

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

فتاویٰ شاہی

مسمیٰ رد المحتار

محمد امین بن شکر اشیر بابین عابدین مدظلہ

تراجم

ادارہ ضیاء القرآن پبلسٹری

ضیاء القرآن پبلسٹری

لاہور - کراچی - پاکستان

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب	فتاویٰ شامی مترجم (جلد یازدہم)
مصنف	محمد امین بن عمر الشبیر با بن عابدین رضی اللہ علیہ
مترجمین	علامہ ملک محمد بوستان، علامہ سید محمد اقبال شاہ، علامہ محمد انور مگھالوی
زیر اہتمام	من علماء دارالعلوم محمدیہ غوثیہ، بھیرہ شریف
ناشر	ادارہ ضیاء المصنفین، بھیرہ شریف
	محمد حفیظ البرکات شاہ
	ضیاء القرآن پبلی کیشنز، لاہور
تاریخ اشاعت	ستمبر 2017ء
تعداد	ایک ہزار
کمپیوٹر کوڈ	FQ28

ملنے کے پتے

ضیاء القرآن پبلی کیشنز

داتا دربار روڈ، لاہور۔ فون:- 37221953 فیکس:- 042-37238010
9۔ الکریم مارکیٹ، اردو بازار، لاہور۔ فون:- 37247350 فیکس:- 042-37225085
14۔ انفال سنٹر، اردو بازار، کراچی
فون:- 021-32212011-32630411 فیکس:- 021-32210212
e-mail:- info@zia-ul-quran.com
Website:- www.ziaulquran.com

فہرست مضامین

باب کتابت، العبد المشتوک		کتاب المکاتب
55	مشترک غلام کا عقد مکاتبہ	21
55	اپنے حصہ کی کتابت کا اذن یہ کل کی کتابت کا اذن ہے	21
57	کیا مکاتبہ کا استیلاء تجزی کو قبول کرتا ہے؟	21
59	اعتاق تجزی کو قبول نہیں کرتا	22
	باب موت المکاتب و عجزہ	23
	و موت المولیٰ	23
61	مکاتب کی موت، اس کا عاجز آنا اور آقا کی موت	24
61	لفظ نجم کی لغوی تحقیق	24
66	”صاحبین“ جملہ علیہا کے نزدیک اقساط میں سعی کرنے میں اصول فروع کی طرح ہیں	26
68	اگر دین خارج ہو جائے اور کتابت ادا کر دی جائے تو اس کا حکم	34
	کتاب الولاء	
78	ولا کے احکام	39
78	لفظ ولا کی لغوی تحقیق	42
8	ولا نفس میراث نہیں بلکہ قرابت حکمیہ ہے	8
79	ولا کا سبب	42
	اگر مسلمان دار الحرب میں غلام خریدے اور اسے	44
89	زبانی آزاد کر دے تو وہ تخلیہ کے بغیر آزاد ہوگا	54
90	ولا کا سبب (عتق) قبضہ کے ساتھ متا کد نہیں ہوگا	90
		مکاتب کے احکام
		کتاب المکاتب کو کتاب الاجارہ کے بعد لانے پر
		اعتراض اور اس کا جواب
		کتابت کا لغوی معنی
		کتابت کی شرعی تعریف
		مکاتبت کا رکن
		مکاتبت کی شرائط
		منجم اور مؤجل میں فرق
		امام شافعی کے نزدیک صغیر کی کتابت جائز نہیں اور
		نہ ہی فی الحال ادائیگی کی شرط پر کتابت جائز ہے
		باب مایجوز للمکاتب ان یفعلہ و مالایجوز
		اس چیز کا بیان جو مکاتب کے لیے جائز ہے اور جو
		جائز نہیں
		بعضیت جو اصل کی بیع سے مانع ہے وہ عورت کی
		جانب سے معتبر ہے
		بچہ آزادی اور غلامی میں ماں کے تابع ہوتا ہے
		مغرور کو آزاد کے ساتھ خاص کرنے پر علامہ زلیعی
		کی طرف سے اشکال اور اس کا جواب
		شراک اذن وطی کا اذن ہے
		یہاں قیاس مقدم ہے

- جس کی ماں اصلاً آزاد ہو اور باپ غلام ہو تو جب تک باپ غلام ہے اس پر کسی کو دلا حاصل نہیں بچے کے دلا کے مسئلہ میں طرفین اور امام ابو یوسف کا اختلاف
- 91 113 اگر مردار یا خنزیر کا گوشت کھانے یا شراب پینے پر مجبور کیا گیا تو اس کا حکم
- 92 115 وجوب کا علم ہونے کے ساتھ یا دارالاسلام میں ہونے سے احکام واجب ہو جاتے ہیں
- 93 115 اگر کسی مسلمان کو کفر کرنے اور دشنام طرازی پر مجبور کیا جائے تو وہ تو یہ سے کام لے
- 93 118 اگر اکراہ ملجی ہو تو رخصت ہے ورنہ نہیں کیونکہ کلمہ کفر کہنا حلال نہیں
- 94 120 اگر اکراہ ملجی کی صورت میں اقدام قتل پر قصاص میں ائمہ فقہا کا اختلاف
- 97 122 اگر اکراہ ملجی ہو تو عورت کو زنا کی رخصت ہوگی
- 100 122 اگر مرد کو زنا اور لواطت پر مجبور کیا جائے تو اس کا شرعی حکم
- 101 123 لواطت قبح عقلی ہے، یہ عمل جنت میں نہیں ہوگا
- 101 124 مکہ کی نذر، قسم، رجعت، ایلا میں رجوع اور مکہ کا اسلام قبول کرنا صحیح ہے
- 102 126 مکہ کو طلاق اور عتاق کا وکیل بنانا صحیح ہے
- 105 127 ہر وہ امر جو فسخ کا احتمال نہ رکھتا ہو اس میں اکراہ مؤثر نہیں
- 105 127 وہ امور جو اکراہ کے ساتھ صحیح ہیں
- 107 128 ہنسی مذاق میں براءت صحیح نہیں
- 109 128 شفیع کو شفعہ کے مطالبہ سے خاموش رہنے پر مجبور کیا جائے تو اس کا شفعہ باطل نہیں ہوگا
- 110 128 کسی بندہ مومن کا ارتداد اختیار کرنا جب کہ اس کا دل مطمئن ہو صحیح نہیں
- 111 128 جس کی ماں اصلاً آزاد ہو اور باپ غلام ہو تو جب تک باپ غلام ہے اس پر کسی کو دلا حاصل نہیں بچے کے دلا کے مسئلہ میں طرفین اور امام ابو یوسف کا اختلاف
- فصل فی ولاء الموالات
- موالات کی ولاء
- عقل مند بچہ کسی اور کے ساتھ موالات نہیں کر سکتا خواہ ولی کی اجازت کے ساتھ ہو
- اگر دانش مند بچے نے باپ یا وصی کی اجازت سے عقد موالات کیا تو صحیح ہے
- عقد موالات کی شرائط
- زندوں کے اعمال کا ثواب فوت شدگان کو پہنچتا ہے
- کتاب الاکراہ
- اکراہ کے احکام
- اکراہ کی شرعی تعریف
- اکراہ کی انواع
- اکراہ کی شرائط
- جس مدید کی تعریف
- مکرہ کی بیع فاسد ہے اور بیع کے زوائد کی تعدی کے ساتھ ضمانت ہوگی
- ہمارے نزدیک مکہ کے عقود نافذ ہے
- مکرہ کے عقد اور بیع فاسد میں فرق
- سلطان کا امر اکراہ ہے اگر چہ وہ ہمکنہ دے
- محرم کو شکار کے قتل پر مجبور کیا انکار کی صورت میں قتل کر دیا گیا تو وہ عند اللہ ماجور ہوگا

149	وجہ سے حجر کیا جائے	اگر عورت مرد کے ارتداد کا دعویٰ کرے اور مرد منکر
151	وہ امور جن میں حجر نہیں	ہو تو قول مرد کا معتبر ہوگا
154	اگر بچہ بغیر رشد کے بالغ ہو جائے تو اس کا مال اس کے سپرد نہیں کیا جائے گا	اگر کسی کو بیع یا زنا وغیرہ پر مجبور کیا جائے اور وہ چیز بیچ دے تو وہ مکروہ ہوگا
155	آیہ مبارکہ فَإِنْ أَنْتُمْ مِنْهُمْ مُشْدًا میں مذکور لفظ رشد کا معنی	افعال شریعہ اکراہ کے ساتھ موصوف نہیں ہو سکتے
156	در اہم و دنا نیر صورتہ مختلف جب کہ ثمن ہونے کے اعتبار سے متحد ہیں	اگر کسی آدمی کو اپنا ہی کھانا کھانے پر مجبور کیا جائے تو اس کا حکم
158	دین کی وجہ سے جس پر حجر کیا گیا اس کے تصرفات غائب پر حجر صحیح ہے مگر جب تک اسے علم نہ ہو مجبور نہیں ہوگا	نبی کے لیے جھوٹ مباح نہیں کیونکہ اس کا قول مخلوق پر حجت ہوتا ہے
160	فصل بلوغ الغلام بالاحتلام والاحبال والانزال	مال چھین لینے کی دھمکی شرعاً معتبر ہوگی
163	بالغ ہونے کے احکام	کتاب الحجر
163	بلوغت کی علامات	حجر کے احکام
164	لڑکے اور لڑکی کی بلوغت کی عمر	حجر کی لغوی تعریف
164	مراہق کی لغوی اور شرعی تعریف	حجر کی شرعی تعریف اور مراتب
165	اگر کسی نے بارہ سال کی عمر سے پہلے بالغ ہونے کا اقرار کیا تو اس کے بین صحیح نہ ہوں گے	حجر کا سبب
167	کتاب الماذون	حجر کا حکم
167	ماذون کے احکام	غلام کی طلاق اور صرف اپنے نفس کے حق میں اقرار صحیح ہے
167	اذن کا لغوی معنی اور شرعی تعریف	اگر مجبور افراد کوئی چیز تلف کر دیں تو یہ اس کے ضامن ہوں گے
168	تصرف کارکن	سفہ کا معنی
148	استقاطات نہ وقت کے ساتھ خاص ہوتے ہیں نہ نوع کے ساتھ	مفتی ماجن، جاہل طیب اور مکار مفلس کو تصرف سے منع کیا جائے گا
169		مفتی ماجن کی تعریف
		صاحبین کے نزدیک آزاد آدمی پر سفہ اور غفلت کی

212	وہ عقود جو نفع اور ضرر کے درمیان متردد ہوں اذن پر موقوف ہوں گے	170	تصرف نوعی کا اذن تجارت کا اذن ہے جب کہ تصرف شخصی کا اذن استخدا م ہے
212	اذن کے صحیح ہونے کی شرط	171	خانہ کی عبارات میں تطبیق
214	وہ معتوہ جو بیع کی سمجھ بوجھ رکھتا ہو اس کے لیے بیع کی اجازت کا حکم	173	جو متون اور شروح میں ہے وہ اس سے اولیٰ ہے جو کتب فتاویٰ میں ہے
218	تصرف کا اذن اگر قصداً ثابت ہو تو ماذون کو اذن کا علم ہونا شرط	177	صاحبین کے ضابطہ کے مطابق آقا کی اجازت کے بغیر محاببات جائز نہیں
219	عبدالہق اور ایسا مغضوب غلام جس کا غاصب غصب کا منکر ہو کے لیے اذن صحیح نہ ہوگا	182	اگر عبد ماذون آقا کے مرض میں دین کا اقرار کرے تو اس کی اقسام
220	اگر قاضی طفل کو اجازت دے جب کہ اس کے باپ نے اجازت دینے سے انکار کر دیا ہو تو یہ صحیح ہے	183	اپنے زوج، بچے، والد اور آقا کے لیے دین کا اقرار کرنا باطل ہے
222	غضب کا لغوی معنی	183	اگر عبد ماذون اپنے آقا یا آقا کے غلام کے حق میں مقبوضہ عین کا اقرار کرے تو اس کا حکم
222	غضب کی شرعی تعریف	185	عورت کے لیے اپنے خاندان یا آقا کے گھر سے تھوڑا سا صدقہ کرنا جائز ہے
224	ہمارے نزدیک غصب کیے گئے باغ کے پھل کی ضمانت نہیں ہوگی	196	اگر آقا مر جائے یا اسے جنون مطبق لاحق ہو جائے تو ماذون مجبور ہو جائے گا
225	مٹی کی ایک مٹھی پانی کے قطرے اور منفعت میں ضمانت نہیں	197	اگر عبد ماذون بھاگ جائے تو وہ مجبور ہو جاتا ہے
225	محرّم اور قابل نقل ہو	206	اگر عبد ماذون کے آقا نے اس کے دین کا اقرار کرتے ہوئے اسے بیچ دیا تو اس کا حکم
226	سرتقہ اپنی اصل کے اعتبار سے غصب میں داخل ہے	207	وصول کا لفظ احضار اور تخلیہ کے معنی کا احتمال رکھتا ہے
228	غضب کا حکم	210	خبر کی اقسام
	اگر کوئی کسی کا چاندی کا لونا توڑ دے پھر کوئی دوسرا	211	بچے اور جن کو اس پر ولایت حاصل ہے ان کا تصرف اور ان کی ترتیب

264	دوسرے کی زمین کاشت کی	228	اسے توڑے تو پہلا ضمان سے بری ہو جائے گا
266	اہم بحث		اگر کسی نے دوسرے کی دیوار گرا دی تو اس کے
269	غاصب کا غاصب	230	نقصان کا ضامن ہوگا
271	جو چیز تلف کر دی ہو اس کو جائز قرار دینا		اگر کسی نے مسجد کی دیوار گرا دی تو اسے دیوار تعمیر
274	اجازت کے بغیر دوسرے کے گھر میں داخل ہونا	231	کرنے کا حکم دیا جائے گا
275	صریح اجازت کے بغیر غیر کے مال میں تصرف		اگر کوئی ملک غیر میں مالک کی اجازت سے تصرف
	فصل	232	کا دعویٰ کرے تو اس کا حکم
	فصل	232	مغصوبہ چیز کو لوٹانا
	غاصب نے مغصوبہ چیز غائب کر دی اور مالک کو		اگر مغصوبہ چیز ہلاک ہو جائے اور وہ مثلی ہو تو اس کی
278	قیمت کی ضمانت دے دی تو اس کا حکم	235	مثل واپس کرنا واجب ہوگا
278	امام شافعی کا اختلاف اور احناف کی دلیل		ذوات القیم کو غضب کرنے کی صورت میں غضب
	اکساب سے متصل جب کہ ولد سے منفصل زیادتی	235	کے دن کی قیمت واجب ہوگی
278	مراد ہے	238	صاحب مثلی ہے ذوات القیم میں سے نہیں
	اگر مالک اور غاصب میں مغصوبہ چیز کی قیمت میں		بازاروں میں جس چیز کی مثل پائی جائے جب کہ
279	اختلاف ہو جائے تو اس کا حکم	240	کوئی تفاوت نہ ہو تو وہ مثلی ہوگی ورنہ قہمی ہوگی
	بیع پر زوائد متصلہ اور منفصلہ کے ساتھ ملکیت	243	گھر خرید اور اس میں سکونت اختیار کی
284	حاصل ہو جاتی ہے		غصب کے منافع جب غاصب وصول کرے تو اس
	ناقص ملکیت بیع کے نفاذ میں کافی ہے آزادی کے	244	کا حکم
285	نفاذ میں کافی نہیں		اگر غاصب جائیداد کو اپنی رہائش اور کاشت کرنے
285	اگر تعدی نہ ہو تو امانت میں ضمانت نہیں	246	کی وجہ سے نقصان پہنچائے تو ضامن ہوگا
	امام اعظم "ابو حنیفہ" رضی اللہ عنہ کے نزدیک جو زیادتی	248	نقصان کی انواع
285	منفصل ہو اس کی بالاتفاق ضمانت ہوتی ہے		اگر مغصوبہ چیز ہلاک ہو جائے تو غاصب ضمانت کی
	ولادت کے سبب لونڈی کی قیمت میں جو کمی ہوئی	249	ادا نیگی میں منافع سے مدد لے سکتا ہے
286	اس کی ضمانت ہوگی		نفع جنس کے متحد ہونے اور قلب سے واضح ہوتا
289	مغصوبہ چیز کے نفع کی ضمانت کا بیان	252	ہے

317	شفعہ کی لغوی تعریف	اگر تین سال سے زیادہ عرصہ کے لیے زمین اجرت
317	شفعہ کی شرعی تعریف	294 پردی جائے تو وہ اجارہ کے لیے تیار ہوگی
318	شفعہ کا سبب	سرائے، حمام اور کرایہ کے مکان میں غصب کا
319	شفعہ کی شرط	295 دعویٰ معتبر نہیں
321	ارض محکمہ میں عمارت میں شفعہ نہیں	اگر مرتین رہن کے گھر میں سکونت پذیر رہے پھر
323	طلب اور اشہاد شفعہ کو پختہ کرتے ہیں	یہ گھر غیر کے لیے ظاہر ہو تو مرتین پر کوئی چیز لازم
323	طلب مواشہہ کا معنی	297 نہیں
324	وہ افراد جن کے لیے شفعہ کا حق ثابت ہوتا ہے	اگر کسی نے کسی کی دکان کو ایک عرصہ تک معطل رکھا
	شفیع نے شرا سے پہلے شفعہ کو ساقط کر دیا تو یہ صحیح	298 تواجرت مثلی لازم ہوگی
330	نہیں ہوگا	اگر شراب یا خنزیر کسی مسلمان کے قبضہ میں ہوں
331	شفعہ کے صحیح ہونے کی شرط	298 اور کوئی انہیں تلف کر دے تو اس کا حکم
331	مکہ مکرمہ کی زمین اور مکانات کی بیع کا شرعی حکم	299 اہل اسلام کے حق میں شراب حکماً قسمی ہے
331	وقف میں اور وقف کے لیے شفعہ کا شرعی حکم	300 مردار اور خون میں اصلاً ضمانت نہیں
	ایک گھر کو بیچا جس میں سے کچھ حصہ محکمہ زمین ہو	300 متضمن متضمن کے بطلان کے ساتھ باطل ہو جاتا ہے
335	اس میں شفعہ کا حکم	301 خمر کی قید لگانے کا فائدہ
	باب طلب الشفعة	اگر منصوبہ شراب کو بے قیمت چیز کے ساتھ سرکہ
336	طلب شفعہ کا بیان	302 بنایا جائے تو اس کا حکم
	اگر وہ خاموش رہا تو شفعہ باطل نہیں ہوگا جب تک	اہل ذمہ اور اہل اجتہاد کو ان کے اعتقاد پر چھوڑنا
337	مشتری اور ثمن معلوم نہ ہو	304 واجب ہے
	جب اشہاد کی طلب سے قبل قاضی کے پاس طلب	304 اگر کوئی لہو کے آلات توڑے تو ان کی ضمانت کا حکم
339	کرے تو شفعہ باطل ہو جائے گا	307 ساعی کی ضمانت کا بیان
341	بلا عذر ایک ماہ تک تاخیر سے شفعہ باطل ہو جاتا ہے	حکم دینے والے پر صرف چھ چیزوں میں ضمانت
342	وہ سوالات جو قاضی شفیع سے کرے گا	310 ہے
	بیع سپرد کرنے سے پہلے خصم بائع اور مشتری ہے	کتاب الشفعة
344	اور سپرد کرنے کے بعد صرف مشتری ہے	317 شفعہ کے احکام

- 346 شفیع کو اختیار رویت اور اختیار عیب حاصل ہوگا
جس نے خود یا وکالت کے ذریعے کوئی چیز بیچی تو
- 373 اس کے لیے شفعہ نہیں
- 341 حکم
باب ما یبطلھا
- 375 مشتری اور بائع کے درمیان ثمن میں اختلاف ہو
وہ چیزیں جو شفعہ کو باطل کرتی ہیں
- 348 جائے تو اس کا حکم
بیع کے بعد شفعہ کو چھوڑ دینا شفعہ کو باطل کر دیتا ہے
- 349 بیع کا نسخ شفیع کے حق کے بطلان کو واجب نہیں کرتا
وہ شخص جو شفعہ چھوڑ دینے کا مالک ہو اس کا خاموش
- 350 بعض ثمن کو کم کرنا یہ شفیع کے حق میں ظاہر ہوگا
ہونا شفعہ کو چھوڑ دینا ہے
- 350 کل ثمن کو منہا کرنے اور زیادتی کرنے کا اعتبار نہیں
حق شفیع کو مال سے بیع دینا شفعہ کو باطل کر دیتا ہے
- 353 حق کے ثابت ہونے کے بعد طلب شفعہ سے
شفعہ کی مشتری کے ساتھ صلح کی صورتیں
- 353 خاموشی اسے ساقط کر دیتا ہے
سامان تجارت، گندم، جو اور عددی متقارب میں
- 382 اگر مشتری اور شفیع ذمی ہوں تو بائع کا بھی ذمی ہونا
فرق
- 353 ضروری ہے
شفعہ سے بچنے کے حیلے
- 355 خمر اور خنزیر کی قیمت کی معرفت کا طریقہ
شیخ خیر ملی کے بیٹے کا اعتراض اور اس کا جواب
- 388 قاضی نے شفیع کے حق میں شفعہ کا فیصلہ کر دیا اب
وہ شخص جس کے لیے کسی گھر کا اقرار کیا گیا اسے
- 362 اسے ترک کرنے کا حق نہیں ہوگا
شفعہ کا حق حاصل ہے
- 391 بیع فاسد میں شفعہ اس وقت ہے جب بائع کا حق
بیع کی اجازت نہ دینا اجارہ کے بطلان کو ثابت نہیں
- 396 منقطع ہو جائے
کرتا
- باب ما تثبت ہی فیہ اولات تثبت
ان چیزوں کا بیان جن میں شفعہ واجب ہوتا ہے یا
- 366 نہیں
ابراہام سے ابراء عام قضاء شفعہ کو باطل کر
- 398 حمام، کنواں، نہر اور ایسا چھوٹا گھر جس کی تقسیم ممکن
دیتا ہے
- 366 نہ ہو میں شفعہ ثابت نہیں ہوتا
شفیع کی جانب سے ابراء عام قضاء شفعہ کو باطل کر
- 367 وراثت، صدقہ اور ہبہ میں شفعہ ثابت نہیں
دیتا ہے
- 366 شفیع نے مشتری کے خلاف حیلے کے ساتھ شفعہ کو
شفیع نے مشتری کے خلاف حیلے کے ساتھ شفعہ کو
- 400 باطل کرنے کا دعویٰ کیا تو اس کا حکم
بائع کے ساتھ شفعہ کو
- 402 ایسا گھر جسے بائع کے اختیار کے ساتھ بیچا گیا ہو اور
شفعہ کے ابطال کو شرط کے ساتھ معلق کرنا جائز ہے
- 369 اس کا اختیار ساقط نہ ہو تو شفعہ نہیں ہوگا
مملوک جگہ میں مقتول کی قیمت یا دیت مالکوں کی

- تعداد کے اعتبار سے تقسیم کی جائے گی 403 ہو تو اس کا حکم 425
- وہ امور جن میں تقسیم افراد کے اعتبار سے ہوتی ہے 404 شرکا میں سے ہر ایک کو گھر کے کچھ حصہ میں اپنے
- حیلہ کے ساتھ شفعہ ساقط کرنے میں کوئی حرج نہیں 406 حصے کے مطابق رہنے کا حق حاصل ہے 427
- شفیع کا متعاقدین سے ان کے انکار کے وقت قسم لینا ناپسندیدہ ہے 406 جس کے نام قرعہ نکلے اسے رجوع کا حق حاصل ہوگا 430
- عقار یا منقول چیز کی تقسیم میں دراہم داخل نہیں ہوتے مگر رضامندی سے 430
- کتاب القسمة
- قسمت (تقسیم) کے احکام 407 تقسیم کیے گئے ترکہ میں دین ظاہر ہو تو تقسیم کو فسخ
- قسمت کی لغوی اور شرعی تعریف 407 کر دیا جائے گا 440
- قسمت کا سبب 408 غریم نے دین کی ادائیگی سے پہلے ورثہ کی تقسیم کو
- قسمت کی شرط 408 جائز قرار دیا تو اسے تقسیم توڑنے کا حق ہوگا 440
- قسمت کا حکم 409 اگر تقسیم میں غبن فاحش ظاہر ہو تو تقسیم کو فسخ کر دیا
- مثلی اور قسبی میں فرق 409 جائے گا 441
- تقسیم کی اقسام 411 تہایو بعض اوقات زمان میں ہوتا ہے اور بعض
- قاضی کے لیے اجرت لے کر تقسیم کرنا جائز ہے 413 اوقات مکان میں 445
- تقسیم کی اجرت حصہ داروں کی تعداد کے برابر ہوگی 415 ہر اس چیز میں باری مقرر کرنا صحیح ہے جس کی
- تضا کے صحیح ہونے کے لیے عدالت واجب نہیں 415 منفعت مختلف ہو 449
- وارثوں نے قاضی کے امر سے وراثت کو تقسیم کیا اور ان میں کوئی صغیر یا غائب ہو تو تقسیم نافذ نہ ہوگی 416 متن میں مذکور آٹھوں مسائل میں تہایو کے عدم
- امام صاحب کے نزدیک ترکہ تقسیم سے قبل میت کی ملکیت میں باقی رہتا ہے 418 جواز کی علت 449
- میراث کے دعویٰ کے وقت دودھ پیتے بچے کو حاضر کرنا شرط نہیں 418 پھلوں میں تہایو کے جواز کا حیلہ 450
- شرکت کی اصل جب میراث یا شرا ہو تو اس کا حکم غلام سے مقصود مفادات 421
- غلام سے مقصود مفادات 425 اگر مشترک عمارت گر جائے اور شریکین میں سے
- اگر غلام کے ساتھ ایسی شے ہو جو قسمت جمع کا محل ایک تعمیر کرنے سے انکار کر دے تو اس کا حکم 452

489	جانے گی	انسان اپنی ملک میں تصرف کر سکتا ہے اگرچہ وہ
491	چنار اور بید پر مساقات کا بیان	دوسرے کو غیر واضح ضرر پہنچائے
493	مناصبت میں مدت کو بیان کرنا شرط ہے	کتاب المزارعة
458	اگر مساقات پر زمین دینے والا مر جائے تو اس کا	مزارعت کے احکام
496	حکم	مزارعت کی لغوی تعریف
459	اگر مساقات کی مدت ختم ہو جائے تو عقد مساقات	مزارعت کی شرعی تعریف
498	کا حکم	مزارعت کے ارکان
499	صرف پھل پکنے سے پہلے کا عمل عامل کے ذمہ ہے	مزارعت کے جواز اور عدم جواز میں امام "ابوضیفہ"
500	اپنے شریک کو مساقات پر درخت دینا جائز نہیں	دینیہ کا موقف
460	مساقی کو کسی دوسرے کے ساتھ مساقات کرنے کا	"صاحبین" رضی اللہ عنہما کے نزدیک مزارعت کی صحت
501	حق نہیں	کی شرائط
466	کتاب الذبائح	مزارعت کے بطلان کی صورتیں
503	ذبیحہ کے احکام	اگر مزارعت فاسد ہو جائے تو اس کا حکم
503	کتاب الذبائح کی مزارعت کے ساتھ مناسبت	اگر زمین کا مالک مر جائے اور کھیتی سبزیاں ہوں تو
503	ذبیحہ کی تعریف	اس کا حکم
503	ذبح اور ذبح میں فرق	عمل (فصل کا ننا، گا بننا اور صاف کرنا وغیرہ) کی
477	ہر وہ جانور جسے شرعی طریقہ سے ذبح نہ کیا گیا	عامل پر شرط لگانا صحیح ہے
504	ہو حرام ہے	دو آدمیوں میں سے ایک کھیتی مشترک ہو ان میں سے
504	ذبح اضطراری اور اختیاری میں فرق	ایک سیراب سے انکار کرے تو اس کا حکم
505	ذبح کے محل میں فقہاء کے اقوال	کتاب المساقاة
507	مُری کھانے پینے کا جبکہ وہ جین خون کا راستہ ہے	مساقات کے احکام
484	وہ چیزیں جن کے ساتھ ذبح کرنا جائز ہے اور جس	اہل مدینہ کی لغت میں مساقات کا معنی
508	کے ساتھ جائز نہیں	مساقات کی لغوی اور شرعی تعریف
509	ذبح کے وقت مستحب اور مکروہ امور کا بیان	مساقات کی شرائط اور حکم
510	لفظ نخع کی لغوی تحقیق	اگر معین وقت میں پھل نہ پکے تو مساقات فاسد ہو

510	ہر وہ جاندار جس میں خون نہ ہو اس کا کھانا مکروہ ہے	ذبح کی شرط
534	سوائے ککڑی کے	غیر کتابی، بت پرست، مرتد، مجوسی، جینی اور جبری کا
534	وہ جانور جو غلاظت کھاتے ہوں ان کا شرعی حکم	ذبیحہ حلال نہیں
535	مچھلی کے مباح ہونے میں قاعدہ	معتزلہ اور جبریہ کے نظریات اور جبریہ کی اقسام
536	مچھلی کی تمام انواع ذبح کے بغیر حلال ہیں	جو شخص عمدتاً تسمیہ کو چھوڑے اس کے ذبیحہ کا حکم
538	غیر ماکول اللحم جانوروں کو ذبح کرنا ان کے گوشت چربی اور جلد کو پاک کر دیتا ہے	اگر کوئی بھول کر تسمیہ ترک کر دے تو اس کا ذبیحہ حلال ہوگا
539	اگر ذبح کے وقت زخمی جانور میں زندگی کی کوئی علامت پائی جائے تو اسے کھایا جائے ورنہ نہیں	بسم اللہ اور محمد رسول اللہ میں وصل عطف کے بغیر ہو تو ذبیحہ مکروہ و گرنہ حرام ہوگا
543	وہ عضو جو زندہ سے الگ ہو جائے اس کا حکم	تسمیہ میں شرط
545	اگر کتا بکری سے جفتی کرے اور وہ بکری ایسا بچہ جنے جس کا سر کتے کے سر جیسا ہو تو اس کا حکم	ذبح کے وقت بسم اللہ اکبر واؤ کے بغیر کہنا مستحب ہے
	کتاب الاضحیۃ	ذبح اختیاری میں تسمیہ ذبح کے وقت جبکہ شکار میں جانور یا تیر چھوڑنے کے وقت شرط ہے
547	قربانی کے احکام	نحر کا ضابطہ
547	اضحیہ کی لغوی تعریف	جب ذبح اختیاری سے عجز ثابت ہو جائے تو ذبح اضطراری کی طرف رجوع ہوتا ہے
547	اضحیہ کی شرعی تعریف	کچلے والے جانور کے حرام ہونے میں حکمت
548	اضحیہ کے وجود کی شرائط	حشرات کی حرمت
549	اضحیہ کا سبب	گھوڑے کے گوشت کی حلت و حرمت میں آئمہ کا اختلاف
550	اضحیہ کارکن	گھوڑی کے دودھ کا شرعی حکم
550	اضحیہ کا حکم	غراب البقع اور اسود کی اقسام
530	فرض عملی اور اعتقادی میں فرق اور واجب کے مراتب	لفظ غداف (گدھ) کی تحقیق
551	مراتب	ہاتھی، گوہ، جنگلی چوہا، نیولا، چگاڈو وغیرہ کا حکم
553	قدرت ممکنہ کی تعریف اور اقسام	
553	قدرت میسرہ کی تعریف	
533	اضحیہ کے قدرت ممکنہ کے ساتھ واجب ہونے کی	

581	میں مل جائے تو اس کا حکم	554	دلیل
	اگر شرکاء میں سے کوئی نصرانی یا گوشت کا ارادہ رکھنے	557	اونٹ اور گائے کو بدنہ کہنے کی وجہ
582	والا ہو تو قربانی کا حکم	557	اونٹ اور گائے میں سات افراد شریک ہو سکتے ہیں
	اگر چند افراد قربانی کے لیے بکریاں خریدیں جن	557	قربانی کا وقت
	کی ٹخن مختلف ہوں اور وہ خلط ملط ہو جائیں تو	558	ایام نحر
583	اس کا حکم	558	ایام نحر کی افضلیت میں ترتیب
	واجب، مستحب اور وہ قربانی جو نذر کی وجہ سے	558	کیا باپ اپنے چھوٹے بچے کی طرف سے اس کے
584	واجب ہو کے گوشت کا حکم	558	مال سے قربانی کر سکتا؟
586	گوشت کی تقسیم کا مستحب طریقہ	560	خریدنے سے پہلے بدنہ میں اشتراک کرنا احسن ہے
	اگر قربانی کے جانور کو کتابی یا مجوسی ذبح کرے تو	561	قربانی کے گوشت کو تقسیم کرنے کا طریقہ
586	اس کا حکم	562	قربانی کا اول وقت
587	قربانی کے جانور کی جلد، رسی اور جل وغیرہ کا حکم		اگر امام عید کی نماز بغیر وضو کے پڑھا دے تو اس کا
589	قربانی کے جانور کی اون اور دودھ کا حکم	564	حکم
	اگر کسی نے غلطی سے اپنے ساتھی کی بکری اپنی		اگر کسی شہر میں فتنہ برپا ہو تو اس میں نماز عید اور
590	جانب سے ذبح کر دی تو اس کا حکم	565	قربانی کا حکم
593	اگر کوئی مفسوبہ بکری قربانی دے تو اس کا حکم	567	رات کے وقت قربانی کرنے کا شرعی حکم
594	ودیعت اور عاریتہ لیے ہوئے جانور کی قربانی کا حکم	567	قربانی کی قضا
595	نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی قربانی کا رنگ	570	جزع (چھ ماہ کا دنبہ) کی قربانی کا حکم
596	اگر کوئی دس قربانیوں کی نذر مانے تو اس کا حکم	571	عینی کا معنی
	وہ جانور جس کے حلال ہونے کے لیے اللہ کا ذکر دو	572	قربانی کے جانوروں کی افضلیت میں ترتیب
600	دفعہ ضروری ہے	573	قربانی کا جانور ذبح سے پہلے بچہ جن دے تو اس کا حکم
	اگر میت کی جانب سے اس کے وارث نے اس	574	وہ جانور جن کی قربانی جائز نہیں
604	کے امر سے قربانی کی تو اس کے گوشت کا حکم		اگر کوئی صحیح و سالم قربانی کا جانور خریدے پھر اسے
	کتاب الحظر والاباحۃ	580	عیب لگ جائے تو اس کا حکم
606	حظر و اباحت کے احکام		اگر قربانی کا جانور چوری یا گم ہو جائے پھر ایام نحر

606	کافر کی خبر معاملات میں بالاجماع مقبول لیکن	606	حظر کا لغوی معنی
627	دیانات میں مقبول نہیں	606	حظر کی شرعی تعریف
628	مملوک کا قول مقبول ہوگا خواہ مملوک مؤنث ہو	607	مباح کی تعریف
629	معاملات کی انواع	باب الحظر والاباحتہ میں جب لفظ کراہت مطلق	
630	دیانات میں عدالت شرط ہے	608	ذکر کیا جائے تو کراہت تحریمی مراد ہوتی ہے
630	دیانات کی تعریف	امام "محمد" رضی اللہ عنہ کے نزدیک مکروہ تحریمی حرام یعنی	
608	فاسق اور مستور الحال جب پانی کے ناپاک ہونے	608	حرام کی طرح ہے
631	کی خبر دے تو اس کا حکم	609	سمعی دلائل کی اقسام
631	کافر کا صدق اس کے جھوٹ پر غالب ہو تو پانی بہا	610	سنت مؤکدہ کا ترک حرام کے قریب ہے لیکن حرام نہیں
631	دینا زیادہ پسندیدہ ہے	611	کھانا کھانے کے مراتب
633	پاک اور ناپاک، ذبح شدہ اور مردار جانور مل جائیں تو ان کا حکم	613	وہ تین چیزیں جن کا حساب نہیں ہوگا
615	دعوت و لیمہ میں لہو و لعب یا گانے بجانے کا اہتمام	615	کھانا کھانے کے آداب
634	ہو تو اس میں شرکت کا حکم	پالتو گدھی، جلالہ اور گھوڑی کے دودھ اور گوشت کا	
635	لہو و لعب کی مجلس اور بندۂ مومن کا کردار	617	شرعی حکم
637	مومن کا لہو باطل ہے سوائے دس چیزوں کے	618	ناپاک پانی سے سیراب شدہ فصلوں کا شرعی حکم
619	لہو و لعب اور غنا سے متعلق حضرت عبد اللہ بن مسعود کا قول	619	سونے، چاندی کے برتن اور آلات کا شرعی حکم
637	غنا کی تعریف	623	پیتل یا تانبے کے برتنوں میں کھانا کھانے کا شرعی حکم
638	عربوں کے اشعار میں فسق کا ذکر ہو تو انہیں سننا مکروہ ہے	624	سونے کا پانی چڑھا برتن اور کرسی استعمال کرنے کا شرعی حکم
640	فصل فی اللبس	624	وہ برتن جس پر سونے یا چاندی کی پتھریاں لگی ہوں اس کا شرعی حکم
643	لباس کے احکام	625	کپڑے، چھری، دوات اور رکاب پر سونے چاندی کا کام کیا گیا ہو تو اس کا حکم
644	ریشم کا لباس پہننے کا شرعی حکم	626	وہ لباس جس کے اطراف میں ریشم ہو اس کا شرعی حکم

671	ریشمی رومال کا شرعی حکم	647	حکم
672	اولیائے کرام اور صالحین کے مزارات پر چادر	650	دیباچ کے ازار بند، عمامہ اور ٹوپی کا شرعی حکم
672	چڑھانے کا شرعی حکم	651	سونے چاندی کے برتنوں اور دیباچ سے گھر کو مزین کرنے کا شرعی حکم
672	رتیمہ کا شرعی حکم	651	عذر کی وجہ سے آنکھوں پر ابریسیم کا سیاہ کپڑا
673	تعویذات کا شرعی حکم اور نظر بد کے اثرات اور ان کے تدراک کا طریقہ	652	باندھنے میں کوئی حرج نہیں
	فصل فی النظر والمس	653	ریشم کے ٹکے کا شرعی حکم
676	دیکھنے اور چھونے کے احکام	654	دثار اور شعاع میں فرق
676	نظر کے مسائل اور اقسام	660	کسم یا زعفران سے رنگے ہوئے کپڑے پہننے کا شرعی حکم
676	امرد کے احکام	663	چاندی کی انگوٹھی پہننے کا جواز
679	مرد کا ستر	663	لوہا، پتیل، تانبا اور سیسہ کی انگوٹھی مردوں اور عورتوں کے لیے مکروہ ہے
680	اپنی بیوی اور ایسی لونڈی جس سے وطی کرنا حلال ہو کی شرمگاہ کو دیکھنے کا جواز	664	عقیق وغیرہ کی انگوٹھی کا جواز
681	میاں بیوی کا ایک دوسرے کی شرمگاہ کو نہ دیکھنا افضل ہے	665	نا جائز کام کی طرف لے جانے والے امور کی ممانعت
682	زینت کے مواضع	666	انگوٹھی پہننے کا طریقہ
683	لونڈی کو دیکھنے کا شرعی حکم	667	انگوٹھی پر کیا کندہ کر دانا چاہیے
683	اجنبی عورت کے چہرے اور اس کی ہتھیلی کو چھونے کی حرمت	668	انگوٹھی کا وزن
684	بڑھیا سے مصافحہ اور اس کے ساتھ سفر کرنے کا شرعی حکم	668	سلطان، قاضی اور متولی وغیرہ کے علاوہ کے لیے انگوٹھی پہننے کو ترک کرنا افضل ہے
685	غیر محرم کے ساتھ خلوت کا شرعی حکم	670	سونے اور چاندی کے تار سے دانتوں کو باندھنا جائز ہے
686	نوجوان ساس اور رضاعی بہن کے ساتھ خلوت کا عدم جواز	670	سونے کی ناک بنوانا جائز ہے
	جس عورت سے نکاح کا ارادہ ہو اسے دیکھنے میں	671	بچے کو سونا یا ریشم پہنانا مکروہ ہے

719	مصافحہ کا مسنون طریقہ	690	کوئی حرج نہیں
	مرد کا مرد کے ساتھ اور عورت کا عورت کے ساتھ		اگر عورت بیمار ہو اور اسے علاج کی ضرورت ہو تو
719	لینے کا شرعی حکم	692	اسے دیکھنے کا حکم
	بچوں اور بچیوں کا ایک دوسرے کے ساتھ سونے کا		ذمی عورت مسلمان عورت کے بدن کی طرف نہیں
720	شرعی حکم	693	دیکھ سکتی
724	علما اور عظماء کے سامنے زمین کو چومنے کا شرعی حکم		ہر ایسا عضو جس کی طرف انفصال سے پہلے دیکھنا
725	غیر اللہ کے لیے تو اضع کا شرعی حکم	694	جائز نہیں انفصال کے بعد بھی جائز نہیں
	کسی آنے والے کے لیے تعظیماً کھڑا ہونے کا		اجنبی عورت کی چادر کو شہوت کے ساتھ دیکھنا حرام
725	شرعی حکم	696	ہے
727	ردی اور گوشت کو چھری کے ساتھ کاٹنے کا شرعی حکم	696	بالوں کو آدمی کے بالوں سے جوڑنا حرام ہے
	فصل فی البیوع		دونوں ابروؤں اور چہرے کے بال کاٹنے میں کوئی
728	گوبر وغیرہ کی بیع کے احکام	697	حرج نہیں
728	انسان اور جانوروں کے فضلہ کی بیع کا شرعی حکم		خصی، مقطوع الذکر اور مخنث کا اجنبی عورت کی
	کافر سے شراب کی قیمت قرض کی واپسی کے طور پر	697	طرف دیکھنا جائز نہیں
729	لینا جائز ہے	698	لونڈی اور آزاد عورت سے عزل کا مسئلہ
	مغنیہ، نائجہ، طبل اور مزار بجانے والی کی کمائی کا		باب الاستبراء وغیرہ
729	شرعی حکم	700	استبراء کے احکام
730	مال حرام کی میراث کا مسئلہ		استبراء رحم کو ساقط کرنے کے حیلے کے جواز میں
	مصحف شریف اور مساجد کو گھج اور سونے، چاندی	708	”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے مابین اختلاف
731	کے پانی سے آراستہ کرنے کا شرعی حکم	711	استبراء کے حیلے میں حکایت
732	قرآن مجید کی کتابت اور طباعت کے احکام	715	مستحب استبراء کی انواع
733	لکھے ہوئے کاغذ میں کوئی شے لپیٹنے کا شرعی حکم		مرد کا دوسرے مرد یا عورت کا کسی دوسری عورت کا
733	مسلمان کا بیعہ اور کنیسہ میں داخل ہونے کا شرعی حکم	716	بوسہ لینے اور معانقہ کرنے کا شرعی حکم
734	نہی تکوینی اور تکلیفی میں فرق	717	مصافحہ کی فضیلت
	ذمیوں کے لیے مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ کو وطن بنانا	718	نماز فجر اور عصر کے بعد مصافحہ کا شرعی حکم

758	سلام پڑھنا جائز نہیں	735	منع ہے
758	توسل کا شرعی حکم	735	ذمی کی عیادت کا شرعی حکم
759	اگر کوئی اللہ کے واسطے سے سوال کرے تو اس کا حکم	736	مجوسی اور فاسق کی عیادت کا شرعی حکم
761	ذکر اور دعا کے وقت آواز بلند کرنا	737	بہائم کو خصی کرنے کا جواز
762	احکام کی لغوی اور شرعی تعریف اور اس کا حکم	738	چوپاؤں کو داغنا
763	محکمہ کا غلہ جبراً بیچنے کا جواز	738	حرام شے سے دوائی کرنے کا شرعی حکم
764	اپنی زمین کے غلہ کو روکنا احکام نہیں	739	قاضی کو بیت المال سے تنخواہ دینے کا شرعی حکم
765	تجار قیمت میں حد درجہ زیادتی کریں تو حاکم اہل	741	صغیر کے لیے ایسی چیز خریدنا اور بیچنا جس کے بغیر
765	رائے کے مشورہ سے بھاؤ متعین کر سکتا ہے	741	چارہ نہ ہو
768	کبوتر پالنے کا شرعی حکم	743	خمار کے ہاتھ انگور کے رس کی بیج میں آئندہ کا
770	بیل پر سواری کرنا اور بوجھ لادنا جائز ہے	743	اختلاف
771	جانور پر ظلم ذمی پر ظلم سے زیادہ سخت ہے	744	وہ چیز جس کے ساتھ معصیت قائم ہو اس کی بیج
771	مسابقت کے احکام	744	مکروہ ہے
773	اگر دوڑ میں ایک جانب سے یا جانین کی طرف	745	کنیسہ کی تعمیر و مرمت اور ذمی کی شراب کو اجرت پر
773	سے مال کی شرط لگائی تو اس کا حکم	745	اٹھانے کا شرعی حکم
775	فقہ کے مسائل میں مسابقت کا حکم	746	ذمی کو گھرا جا رہے پر دینے کا حکم
776	کشتی کا شرعی حکم	748	مکہ مکرمہ کے گھروں اور زمینوں کی بیج کا شرعی حکم
776	تیراکی، گلی ڈنڈا اور غلیل کے ساتھ نشانہ بازی کا	748	حج کے دنوں میں مکہ مکرمہ کے گھروں کو اجرت پر
776	شرعی حکم	748	دینے کا شرعی حکم
778	ہر وہ عجیب و غریب چیز جس کے جھوٹ کا تعین نہ ہو	750	خصی سے خدمت لینے کا مسئلہ
778	سننا جائز ہے	752	نزد اور شطرنج سے کھیلنے کا شرعی حکم
778	مقامات حریری میں حارث بن بہام اور سروجی	753	ہر قسم کا لبو حرام ہے
778	سے مروی حکایات بے اصل ہیں	754	دعا میں مقعد العزمن عرشک کے الفاظ استعمال
779	دانتوں سے ناخن کاٹنا مکروہ ہے	754	کرنے کا شرعی حکم
779	مجاہد کے لیے اپنی موٹھیں اور ناخن بڑھانا مستحب		نبی کریم ﷺ کے علاوہ کسی اور پر مستقلاً درود و

779	سلام کا جواب دینے اور چھینک کا جواب دینے میں	ہے
802	شرط	جمعہ کے روز ناخن تراشنے کی فضیلت
781	سلام اور سلام کے جواب میں دو برکاتہ پر زیادتی	ناخن تراشنے کا طریقہ
802	جائز نہیں	زیر ناف اور بغلوں کے بال زائل کرنے کے
783	سلام اور چھینک کے جواب میں بلا عذر تاخیر مکروہ	احکام
803	تحریمی ہے	موچھوں کو مونڈنے کا شرعی حکم
805	مکتوب کے سلام کا جواب دینا واجب ہے	داڑھی قبضہ کی مقدار رکھنا سنت ہے
785	اگر سلام کا جواب دینے والا دوسرے سے کہے:	سر کا حلق کرانے کا شرعی حکم
805	فلاں کو سلام کہنا تو اس کا شرعی حکم	علم دین کی فضیلت
806	فاسق معین کو سلام کہنا مکروہ ہے	علم شرعی کی تلاش میں والدین کی اجازت کے بغیر
786	اگر کوئی سلام کے میم کو مجزوم پڑھے تو اسے جواب	نکلنا جائز ہے
807	دینا واجب نہیں	وہ لوگ جن کی غیبت جائز ہے
791	اگر کوئی شخص کسی جگہ داخل ہو اور کسی کو نہ پائے تو اس	غیبت کی انواع
809	کا حکم	غیبت کی تعریف
809	مسجد کے سائل کو کوئی چیز عطا کرنے کا شرعی حکم	غیبت کرنے والے کی توبہ کا حکم
810	پسندیدہ نام	صلہ رحمی کا وجوب
811	اسمائے حسنیٰ کی تصغیر قصداً ہو تو کفر ہے	صلہ رحمی کی فضیلت
797	حدیث شریف ولا تکنوا بکنیتہ منسوخ ہو چکی	ذمی (غیر مسلم) کو سلام کرنے کا شرعی حکم اور سلام
811	ہے	کرنے کا طریقہ
797	کسی شخص کا اپنے باپ کو یا عورت کا اپنے خاوند کو	ذمی سے مصافحہ کا شرعی حکم
813	اس کے نام سے پکارنا مکروہ ہے	کافر کو ابتداءً سلام کرنا جائز نہیں
813	وہ مقامات جہاں گفتگو مکروہ ہے	اگر کسی کے بارے میں شک ہو کہ وہ مسلم ہے یا غیر
814	اہل عرب سے محبت کرنے کا حکم	مسلم تو اسے سلام کرنے کا شرعی حکم
815	تنگدستی یا دشمن سے خوف کی وجہ سے موت کی تمنا	اپنے اور کسی دوسرے کے گھر میں داخل ہونے کا
800	کرنا مکروہ ہے	طریقہ

- 834 واجب نہیں 816 موتی، زمرہ اور یا قوت وغیرہ پہننے کا شرعی حکم
- اپنے حق کے احیا اور اپنی ذات سے ظلم دور کرنے 818 بچے کو پازیب اور کنگن پہنانا مکروہ ہے
- 835 کے لیے جھوٹ بولنا مباح ہے کان اور ناک چھدوانا بچیوں کے لیے جائز جبکہ
- 836 وہ تین جھوٹ جو نہیں لکھتے جاتے ہیں لڑکوں کے لیے مکروہ ہے
- 837 خادم کا تہبند کے اوپر سے داہنا اور ماش کرنا مکروہ قرآن اور اذان میں التلحین کا شرعی حکم
- 838 ہے 822 خضاب لگانے کا شرعی حکم
- 838 مسجد میں بچوں کو تعلیم دینے کا شرعی حکم 823 بوسیدہ کتابیں اور مصحف شریف کو دفن کرنا افضل ہے
- 838 کسی شخص کی تعظیم کے لیے کھڑا ہونا جائز ہے اگر ٹیکس ظلم کی بنا پر لازم ہو تو اسے اپنے سے دور کرنا
- 839 ذفن سے پہلے میت کو ایک شہر سے دوسرے شہر کی 824 افضل ہے
- 839 طرف منتقل کرنے کا شرعی حکم 825 مسلمان عورت کا زین پر سوار ہونے کا شرعی حکم
- 839 بیوی کا اپنے جسم کو مونا کرنا جائز ہے طلوع فجر سے لے کر اشراق کی نماز تک اللہ تعالیٰ کا
- 839 خاوند کی محبت کے لیے عورت کے تعویذ لینے کا شرعی ذکر کرنا مستحب ہے
- 839 حکم 826 راشی رشوت پر قبضہ کر لینے کے باوجود اس کا مالک
- 840 اسقاط حمل کا شرعی حکم 827 نہیں ہوتا
- 841 یوم عاشور کو سرمہ لگانے کا حکم 827 اپنی ذات سے ظلم دور کرنے کے لیے اور اپنا حق
- کسی کے بچے کو اس کے باپ کے امر سے مارنا لینے کے لیے رشوت دینا جائز ہے
- 842 جائز نہیں 828 حرام کمائی کا بیان
- 843 بچے کے نیک عمل کا ثواب باپ کو پہنچتا ہے وہ شخص جس کے بچے چھوٹے اور مال تھوڑا ہو نفلی
- 846 بے آباد زمین کو آباد کرنے کے احکام 830 وصیت نہ کرے
- 846 موات کی لغوی اور اصطلاحی تعریف 830 دکھلا دے کی نماز اور صدقہ کا حکم
- 846 حیات کی اقسام 833 اجنبی مرد کا جوٹھا عورت کے لیے اور اجنبی عورت کا
- 847 وہ زمین جس کا مالک معروف نہ ہو وہ لقطہ ہے مرد کے لیے مکروہ ہے
- 848 ارض موات کی ملکیت میں ائمہ کے اقوال 833 وہ امور جن میں مرد کے لیے اپنی بیوی کو مارنا جائز
- 852 وہ تین چیزیں جن میں تمام مسلمان مشترک ہیں 833 ہے
- مرد پر فاجرہ عورت اور عورت پر فاجر مرد سے جدائی

897	طلا کی تعریف	854	کنوئیں کے حریم کو حریم کہنے کی وجہ
899	سکر کی تعریف	854	حریم کی حدود
900	تقیح الزبیب کی تعریف	857	چشمے کا حریم
900	آخری تینوں قسموں کا حکم	859	غیر آباد زمین پر لگائے گئے درخت کا حریم
901	شراب کی وہ انواع جو حلال ہیں	860	غیر کی مملوکہ زمین میں نہر کے حریم میں ائمہ احناف کا اختلاف
902	پہلی قسم خشک کھجور اور کشمش کی نبیز		
903	دوسری اور تیسری قسم کی نبیز کا بیان		فصل الشراب
904	چوتھی قسم مثلث	864	پانی کی باری کے احکام
905	حشیش اور ایون کی بیج کا شرعی حکم	864	شراب کی لغوی تعریف
	امام "محمد" رضی اللہ عنہ کا قول جس کا اکثر نشہ دے اس کا	864	شراب کی شرعی تعریف
	قلیل حرام ہے یہ مانع مشروبات کے ساتھ خاص	864	لفظ شفا کا معنی
908	ہے	865	پانی کی اقسام
909	چاروں مشروبات کے پینے کی اباحت میں اختلاف		وہ پانی جو کوزے اور منگے میں محفوظ ہو اس سے نفع
	گھوڑی کے دودھ کے حکم میں ائمہ احناف کے	868	اٹھانے کا حکم
910	اقوال	870	شجر اور کلاء کی تحقیق
911	دبا، حنتم، مزفت اور نقیر میں نبیز بنانے کا جواز		اوپر والوں کو نیچے والوں کی رضامندی کے بغیر نہر
912	بھنگ کا شرعی حکم	880	بند کرنے کا کوئی حق نہیں
914	ایون کے خواص	883	پانی کی باری کی بیج اور ہبہ وغیرہ کا عدم جواز
915	جوزۃ الطیب (جانفل) کا شرعی حکم		کتاب الاشبابۃ
	بھنگ اور حشیش کی حلت کے قائل کے شرعی حکم میں	890	نشہ آور مشروب کے احکام
916	فقہائے اقوال	890	شراب کی لغوی تعریف
917	تسباؤ کا شرعی حکم	890	شراب کی انواع
921	کافی کا شرعی حکم	890	خمیر کی تعریف اور اس کے احکام
		892	خمر کا حکم
		898	خمر سے تداوی اور سرکہ بنانا جائز نہیں

کتاب المکاتب

مُنَاسَبَتُهُ لِإِجَارَةِ أَنْ فِي كُلِّ مِنْهُمَا الرِّقْبَةُ لِشَخْصٍ وَ الْمَنْفَعَةُ لِغَيْرِهِ (اِنْكِتَابَةُ لُغَةً مِنَ الْكُتُبِ) وَهُوَ جَمْعُ الْحُرُوفِ

مکاتب کے احکام

کتاب المکاتب کی کتاب الاجارہ کے ساتھ مناسبت یہ ہے کہ ان میں سے ہر ایک میں رقبہ (ذات) ایک شخص کے لئے اور منفعت دوسرے شخص کے لئے ہوتی ہے۔ کتاب لغت میں کُتُب سے ماخوذ ہے جس کا معنی حروف کو جمع کرنا ہے۔

مکاتب یہ کتاب مکاتبة سے اسم مفعول کا صیغہ ہے اور آقامکاتب ہے جو تاکہ کسرہ کے ساتھ ہے۔ زیادہ مناسب یہ تھا کہ کتاب الکتاب کہتے۔ کیونکہ علم الفقہ مکلف کے فعل سے بحث کرتا ہے جو کتابت ہے نہ کہ مکاتب۔ لیکن ”قبستانی“ میں ہے: یہ مصدر میسی ہے جو کتابت کے معنی میں ہے۔ کتابت کے لفظ سے عدول اس لئے کیا تاکہ تکرار کی نوع سے دوری اختیار کی جائے۔

کتاب المکاتب کو کتاب الاجارہ کے بعد لانے پر اعتراض اور اس کا جواب

30251۔ (قولہ: مُنَاسَبَتُهُ لِإِجَارَةِ الْخ) جو اعتراض کیا جاتا ہے اس کے جواب کی طرف اشارہ ہے۔

اعتراض یہ کیا جاتا ہے: زیادہ بہتر یہ تھا کہ اسے عتاق کے پیچھے ذکر کرتے کیونکہ دونوں کا انجام ولاء ہے جس طرح ”حاکم شہید“ نے کہا ہے۔

جواب یہ ہے کہ عتاق سے مراد مردن (ذات) کو عوض کے بغیر ملک سے نکالنا ہے اور کتابت اس طرح نہیں۔ بلکہ اس میں آقا کے لئے مردن پر ملکیت ہوتی ہے اور منفعت غلام کے لئے ہوتی ہے۔ یہ اجارہ کے زیادہ مناسب ہے۔ کیونکہ ذاتیات کی نسبت عرضیات کی نسبت سے اولی ہوتی ہے جس طرح ”العنایہ“ میں اسے ثابت کیا ہے۔

”کتاب الاجارہ“ کو اس کتاب سے مقدم کیا ہے کیونکہ کتاب الاجارہ کو تملیک، شرائط اور اجارہ کے غیر مولیٰ اور اس کے غلام کے علاوہ میں۔ جاری ہونے کے اعتبار سے بیع کے زیادہ مشابہت ہوتی ہے۔

ایک قول یہ کیا گیا ہے: اجارہ میں جو منافع ہیں ان کے لئے مال کا حکم ضرورہ ثابت ہوتا ہے۔ کتابت کا معاملہ مختلف ہے۔ تمام مناسبات تقریبیہ ہیں یہ تدقیقات منطقیہ کا احتمال نہیں رکھتیں۔

کتابت کا لغوی معنی

30252۔ (قولہ: وَهُوَ جَمْعُ الْحُرُوفِ) زیادہ بہتر یہ قول تھا: هو الجمع۔ اسی سے کتابت ہے جس کا معنی حروف کا

جمع کرنا ہے۔

سُئِيَ بِهِ لِأَنَّ فِيهِ ضَمَّ حُرِّيَّةَ الْيَدِ إِلَى حُرِّيَّةِ الرَّقَبَةِ وَشَرَعًا (تَخْرِيرُ الْمَمْلُوكِ يَدًا) أَمَى مِنْ جِهَةِ الْيَدِ (حَالًا وَرَقَبَةً مَالًا يَعْنِي عِنْدَ أَدَاءِ الْبَدَلِ، حَتَّى لَوْ أَدَاهُ حَالًا عَتَقَ حَالًا

اسے یہ نام دیا گیا کیونکہ اس میں تصرف کی آزادی کو رقبہ کی آزادی کے ساتھ ملا دیا جاتا ہے۔ اور شرع میں کتابت کا معنی یہ ہے مملوک کو تصرف کے اعتبار سے فی الحال آزاد کر دینا اور انجام کے اعتبار سے گردن کو آزاد کر دینا ہے یعنی بدل کی ادائیگی کے وقت یہاں تک کہ اگر وہ اسے بدل اسی وقت ادا کرے تو فی الحال وہ آزاد ہو جائے گا۔

30253۔ (قولہ: سُئِيَ بِهِ الْخ) ”المصحفی“ میں کہا ہے: کتب کا لغوی معنی جمع کرنا ہے اور یہ الزام کے معنی میں محتمل ہوتا ہے پس آقا غلام پر بدل لازم کرتا ہے اور غلام بدل کی ادائیگی کے وقت آزادی کو لازم کرتا ہے۔ ”مطرزی“ نے کہا: ان کا قول: انہ ضم حرية اليد الى حرية الرقبة ضعيف ہے۔ صحیح یہ ہے: دونوں میں سے ہر ایک نے اپنے اوپر ایک امر لازم کیا ہے یہ وفا ہے اور یہ ادا ہے۔ اسے کتابت کا نام دیا گیا کیونکہ یہ فی الحال دونوں عوضوں سے خالی ہے۔ عقد کے وقت جو چیز موجود ہے وہ صرف کتابت ہے اور باقی ماندہ عقود اکثر عوض سے خالی نہیں ہوتے۔

میں کہتا ہوں: ان کا قول غالباً دونوں کے لئے قید ہے پس تدبر کیجئے۔ شاید ضعف کی دلیل وہ قول ہے جو ”ساعحانی“ نے کیا ہے۔ ”بے شک تصرف کی آزادی عقد میں نہیں اور رقبہ کی آزادی اس کی انتہا کے بعد ہوتی ہے۔“

کتابت کی شرعی تعریف

30254۔ (قولہ: تَخْرِيرُ الْمَمْلُوكِ) یعنی مملوک کو کھلی طور پر یا بعض کے اعتبار سے جس طرح عنقریب اس کا ذکر کریں گے۔ اسے مطلق ذکر کیا ہے۔ پس یہ تین، مدبر اور ام ولد کو شامل ہوگا۔

30255۔ (قولہ: يَدًا) یعنی بیع و شرا وغیرہ میں تصرف کے اعتبار سے۔ ”جوہرہ“۔

30256۔ (قولہ: مِنْ جِهَةِ الْيَدِ) اس امر کی طرف اشارہ کیا کہ یہ تمیز کے طور پر منصوب ہے۔ ”شرح مسکین“ میں ہے: یہ بدل بعض ہے۔ اس پر اعتراض کیا گیا کہ رابطہ بہت ضروری ہے یہاں یہ سے مراد تصرف ہے نہ کہ جسم کا عضو۔ پس ظاہر یہ ہوگا کہ وہ یہ کہتے بدل اشتمال اور رابطہ محذوف ہے اسی کی مثل رقبہ میں کہا جائے گا۔

30257۔ (قولہ: حَالًا) یعنی عقد کتابت کے تلفظ کے بعد یہاں تک کہ غلام اپنے منافع کا زیادہ حقدار ہو جائے گا۔ ”طحاوی“ نے ”حموی“ سے نقل کیا ہے۔

30258۔ (قولہ: وَرَقَبَةً مَالًا) حتی آزادی اور معلق آزادی کو خارج کیا ہے۔ یہ حکمی تعریف ہے اگر حقیقی تعریف کا ارادہ کرتے تو کہتے: یہ ایسا عقد ہے جو تصرف کی آزادی پر وارد ہوتا ہے۔ ”طوری“۔

30259۔ (قولہ: يَعْنِي عِنْدَ أَدَاءِ الْبَدَلِ) اس قول نے اس امر کا فائدہ دیا کہ ادا کو مؤخر کرنا شرط نہیں۔

30260۔ (قولہ: حَتَّى لَوْ أَدَاهُ حَالًا عَتَقَ حَالًا) یہ تفسیر پر تفریح ہے۔ یہ گمان نہ کر کہ آزادی ادا پر معلق ہے بلکہ

(وَرُكْنُهَا الْإِيجَابُ وَالْقَبُولُ) بِلَفْظِ الْكِتَابَةِ أَوْ مَا يُؤَدِّي مَعْنَاهُ (وَشَرَطُهَا كَوْنُ الْبَدَلِ الْمَذْكُورِ

مکاتبہ کارکن ایجاب اور قبول ہے جو لفظ کتابت یا اس لفظ کے ساتھ ہو جو اس کا معنی دے اور اس کی شرط ایسے بدل کا مذکور ہونا ہے

ادا نیگی کرنے پر وہ آزاد ہو جائے گا۔ کیونکہ کتابت کا حکم یہ ہے کہ ادا نیگی کے وقت اس کو آزاد کیا جائے۔ قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ عقد کے وقت آزادی ثابت ہو۔ کیونکہ عقد کا حکم عقد کے بعد ثابت ہوتا ہے۔ لیکن آقا کو اس امر سے ضرر لاحق ہوتا ہے کہ اس کا غلام اس کی ملک سے ایسے عوض کے بدلے میں نکل جائے جو مفلس کے ذمہ ہے۔

تعلیق اور عقد کتابت میں فرق چند مسائل میں ہے۔ ان میں سے ایک یہ ہے کہ تعلیق کی صورت میں بیع کرنا اور تصرف سے منع کرنا جائز ہے اور اس کی اجازت کے بغیر اس کی کمائی کا مالک ہوتا ہے جس طرح ”التبیین“ میں ہے۔ ”غایۃ البیان“ میں ہے: اگر ادا نیگی سے قبل وہ مر گیا تو اس نے جو مال چھوڑا ہے اس سے اس کی جانب سے ادا نیگی نہ کی جائے گی۔ اسی طرح اگر آقا مر جائے تو آقا کی جانب سے غلام میں اس کی کمائی کے ساتھ وراثت جاری ہوگی اگر وہ لونڈی ہو۔ بچہ جنے اور مال ادا کر دے تو اس کا بچہ آزاد نہیں ہوگا۔ اگر اس سے بعض کو منہا کر لیا جائے تو وہ باقی ماندہ ادا کر دے یا اس کو تمام سے بری کر دے تو وہ آزاد نہ ہوگا۔ کتابت کا معاملہ مختلف ہے۔ اور مال پر آزادی کا معاملہ مختلف ہے جیسے آقا کہے۔ تو ہزار پر آزاد ہے تو غلام نے اس کو قبول کر لیا تو وہ اس ساعت آزاد ہو جائے گا اور بدل اس کے ذمہ میں ہوگا۔ ”ملخص“

مکاتبہ کارکن

30261۔ (قولہ: وَرُكْنُهَا الْإِيجَابُ) اس کی ضرورت اس میں ہوتی ہے جس میں عقد کا حکم مقصوداً ثابت ہونہ کہ تبعا ثابت

ہو جس طرح بچہ وغیرہ جس کا ذکر عنقریب آئے گا۔ ”بدائع“، ”ملخص“۔

30262۔ (قولہ: أَوْ مَا يُؤَدِّي مَعْنَاهُ) جس طرح متن میں قریب ہی آئے گا۔

مکاتبہ کی شرائط

30263۔ (قولہ: وَشَرَطُهَا الْإِيجَابُ) یہ شرط بدل کی طرف راجع ہے اور اس کی مثل کی طرف جس میں بدل مال ہو اور یہ

کہ بدل آقا کی ملکیت نہ ہو یہ انعقاد کی شرطیں ہیں اور بدل کا مقدم ہونا یہ صحت کی شرطیں ہیں۔

جہاں تک ان کا تعلق ہے جو آقا کی طرف لوٹی ہے وہ عقل، بلوغ، ملک اور ولایت ہے۔ پس عقد کتابت فضولی سے نافذ

نہیں ہوگا بلکہ وکیل سے نافذ ہوگا۔ اسی طرح باپ اور وصی ہے ان سے استحساناً نافذ ہوگا۔ کیونکہ انہیں ولایت حاصل ہے۔ یہ

انعقاد کی شرطیں ہیں۔ رضایہ صحت کی شرط ہے۔ یہ اگر اہل اور ہزل سے احتراز ہے حریت اور اسلام سے احتراز نہیں۔ لیکن مرتد کا

مکاتبہ ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے نزدیک موقوف ہے۔ ”صاحبین“ رحمہم اللہ کے نزدیک نافذ ہے۔ جہاں تک ان شرائط کا تعلق

ہے جو مکاتبہ کی طرف راجع ہوتی ہے ان میں سے عقل ہے یہ انعقاد کی شرط ہے۔ جہاں تک ان شرائط کا تعلق ہے جو نفس رکن

کی طرف راجع ہیں ان میں سے یہ ہے: عقد ایسی شرط سے خالی ہو جو اپنی صلب میں فاسد ہو اور اس کے مقتضائے مخالف ہو اور

فِيهَا (مَعْلُومًا) قَدْرُهُ وَجِنْسُهُ، وَكَوْنُ الرَّقِّ فِي الْمَحَلِّ قَائِمًا لَا كَوْنُهُ مُنَجَّبًا أَوْ مُؤَجَّلًا لِصِحَّتِهَا بِالْحَالِ، وَحُكْمًا فِي جَانِبِ الْعَبْدِ اتِّتِفَاءُ الْحَجْرِ فِي الْحَالِ، وَثُبُوتُ الْحُرِّيَّةِ فِي حَقِّ الْيَدِ لَا الرَّقَبَةِ إِلَّا بِالْأَدَاءِ وَفِي جَانِبِ الْمَوْلَى ثُبُوتُ وِلَايَةِ مُطَالَبَةِ الْبَدَلِ فِي الْحَالِ إِنْ كَانَتْ حَالَةً وَالْمِلْكِ فِي الْبَدَلِ إِذَا قَبَضَهُ وَعَوْدُ مِلْكِهِ إِذَا عَجَزَ (كَاتَبَ قَتْنَهُ وَلَوْ الْعِقْدُ

جس کی قدر اور جنس معلوم ہو اور محل میں رق قائم ہونے کہ وہ بدل مدتوں پر تقسیم ہو یا موجد ہو۔ کیونکہ وہ فی الحال سے صحیح ہو جاتا ہے۔ غلام کی جانب سے اس کا حکم یہ ہے کہ فی الحال حجر منقہ ہو جاتا ہے اور تصرف کے حق میں اس کی آزادی متحقق ہو جاتی ہے اور ذات کی آزادی صرف بدل کتابت کی ادائیگی سے ہوتی ہے۔ اور آقا کی جانب سے اس کا حکم یہ ہے کہ فی الحال بدل کے مطالبہ کی ولایت ثابت ہو جاتی ہے اگر وہ فی الحال ہو اور بدل میں ملکیت اس وقت ثابت ہوتی ہے جب اس پر قبضہ کرے اور جب عاجز آجائے تو اس کی ملکیت لوٹ آتی ہے۔ ایک آدمی نے اپنے غلام سے عقد مکاتبہ کیا اور چہ غلام

مخالف نہ ہو تو شرط جائز ہوگی یا وہ شرط اس کی صلب میں داخل نہ ہو تو وہ شرط باطل ہوگی اور عقد صحیح ہوگا۔ ”بدائع“، ”ملخص“۔

لیکن بدل کے مال ہونے کی شرط اس کے خلاف ہے جس کا ذکر آگے آئے گا کہ خدمت پر عقد مکاتبہ صحیح ہے مگر جب کہ اس سے مراد مال اور جو اس کے معنی میں ہے وہ مراد لیا جائے۔ تامل

30264۔ (قولہ: مَعْلُومًا الْخ) ”الغایہ“ میں ہے: جو نکاح میں مہربنہ کی صلاحیت رکھے وہ کتابت میں بدل بننے

کی صلاحیت رکھتا ہے۔

منجم اور مؤجل میں فرق

30265۔ (قولہ: مُنَجَّبًا أَوْ مُؤَجَّلًا) دونوں میں فرق یہ ہے کہ مؤجل اسے کہتے ہیں کہ تمام بدل کے لئے ایک

مدت مقرر کی جائے اور منجم اسے کہتے ہیں جس طرح آگے آئے گا جسے متعدد مدتوں پر تقسیم کر دیا جائے ان میں سے یہ بعض بدل کے لئے ایک مدت ہو۔ ”ط“۔

30266۔ (قولہ: لِصِحَّتِهَا بِالْحَالِ) امام ”شافعی“ رحمہ اللہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔

30267۔ (قولہ: لَا الرَّقَبَةَ) اس وجہ سے کہا جاتا ہے: مکاتبہ وہ ہے جو غلامی کی ذلت سے بلند ہوتا ہے اور آزادی

کے صحن میں نہیں اترتا۔ پس وہ اس شتر مرغ کی طرح ہے اگر اس سے اڑنے کا مطالبہ کیا جائے تو بیگنیاں کرتا ہے اگر اس سے بوجھ اٹھانے کا مطالبہ کیا جائے تو اڑنے لگتا ہے۔ ”زیلعی“۔

30268۔ (قولہ: إِلَّا بِالْأَدَاءِ) اگر وہ بدل ادا کر دے تو آزاد ہو جاتا ہے اگر چہ آقا اسے یہ نہ کہے: جب تو مجھے بدل

کتابت ادا کر دے گا تو آزاد ہوگا۔ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ ”زیلعی“۔

30269۔ (قولہ: وَعَوْدُ مِلْكِهِ الْخ) یہ وہ احکام ہیں جو غلام کے متعلق ہیں جہاں تک آقا کی طرف نظر کرنے کا تعلق

(صَغِيرًا يَعْقُلُ بِسَالِ حَالٍ) أَمَى نَقَدِ كَلَّهُ (أَوْ مُوجَلٍ) كَلَّهُ (أَوْ مُنَجِّمٍ) أَمَى مُقْسِطٍ عَلَى أَشْهُرٍ مَعْلُومَةٍ أَوْ قَالَ جَعَلَتْ عَلَيْكَ أَلْفَا تُؤَدِّيهِ نُجُومًا أَوْ لَهَا كَذَا وَآخِرُهَا كَذَا، فَإِنِ أَدَيْتَهُ فَأَنْتَ حُرٌّ،

چھوٹا ہو جو سمجھ بوجھ رکھتا ہے ایسے مال کے بدلے میں جو تمام کا تمام نقد ہے یا تمام کا تمام موخر ہے یا معلوم مہینوں پر اسے تقسیم کر دیا گیا ہے یا اس نے کہا: میں نے تجھ پر ہزار لازم کر دیا ہے جسے تو تھوڑا تھوڑا کر کے دے گا اس کی پہلی قسط فلاں مہینہ اور اس کی آخری قسط فلاں مہینہ میں اگر تو نے وہ مال ادا کر دیا تو تو آزاد ہے

ہے جب وہ ناجز آجاتا ہے تو وہ اسے اپنی ملک کی طرف واپس لے لیتا ہے۔ ”الدرر“ میں اس سے تعبیر کیا ہے۔ ”ط“۔
 30270۔ (قولہ: يَعْقُلُ) یعنی وہ بیع و شرا کی سمجھ بوجھ رکھتا ہے۔ کیونکہ عقد مکاتب سے تجارت کی اجازت دینا ہے۔ ہمارے نزدیک یہ صحیح ہے۔ اگر وہ سمجھ بوجھ نہ رکھتا ہو یا وہ مجنون ہو تو ایک آدمی اس کی جانب سے بدل کتابت ادا کر دے آقا سے قبول کر لے تو وہ غلام آزاد نہیں ہوگا اور اس آدمی نے جو مال ادا کیا ہے وہ واپس لے لے گا۔ اگر اس غلام کی جانب سے کوئی اور آدمی عقد مکاتبہ کو قبول کرے اور آقا اس پر راضی ہو جائے تو بھی جائز نہیں۔ کیا بالغ ہونے کے بعد مکاتبت غلام کی اجازت پر موقوف ہوگی؟ صحیح یہ ہے کہ موقوف نہیں۔ کیونکہ تصرف کے وقت اس کی اجازت دینے والا کوئی نہیں اور صغیر اجازت دینے کا اہل نہیں۔ بڑے غائب غلام کا معاملہ مختلف ہے۔ اگر اس کی جانب سے فضولی قبول کر لے تو وہ غلام کی اجازت پر موقوف ہوگا اگر صغیر کی جانب عقد مکاتبہ کو قبول کرنے والا آقا کو بدل عطا کر دے تو بطور استحسان وہ آزاد ہو جائے گا۔ اسی طرح اگر وہ بڑا غائب ہو اور جو مال ادا کیا ہے اس کی واپسی کا مطالبہ نہیں کرے گا۔ اگر بعض مال ادا کیا تھا تو اسے واپس لے گا مگر جب غلام بالغ ہو جائے اور واپس لینے سے پہلے اس کی اجازت دے دے تو قبول کرنے والے کو واپس لینے کا حق نہیں ہوگا اگرچہ غلام باقی ماندہ ادا کرنے سے ناجز آجائے۔ کیونکہ عقد مکاتبت غلامی کی طرف لوٹ جانے سے منسوخ نہیں ہوتی بلکہ انتہا کو پہنچ جاتی ہے۔ پس جو اس نے ادا کیا اس سے عقد قائم ہے۔ ”بدائع“، ملخص۔

30271۔ (قولہ: بِسَالِ) یہ خدمت سے قید احترازی نہیں اس کی دلیل وہ ہے جو عنقریب آئے گی۔ ”شرہ البالیہ“۔

30272۔ (قولہ: حَالٍ) جس طرح ان کا قول ہے: عن الف درهم کیونکہ یہ ممکن ہے کہ عقد کے بعد وہ قرض لینے یا بہہ سے حاصل کر لے، ”الاتقانی“۔ ”ہدایہ“ میں کہا: حال کی صورت میں جو نہیں وہ ادا سے رکے گا وہ غلامی میں لوٹ جائے گا۔ ”الاتقانی“ میں کہا: لیکن وہ غلامی میں نہیں لوٹے گا مگر باہم رضامندی سے یا قاضی کے فیصلہ سے اگر وہ کہے: مجھے مہلت دیجئے جبکہ اس کا مال حاضر ہے یا غائب ہے جس کے بارے میں دو دنوں یا تین دنوں کے آخر تک آنے کی امید ہے۔

30273۔ (قولہ: أَوْ مُوجَلٍ) یہ افضل ہے جس طرح ”السراج“ میں ہے۔ ”شرہ البالیہ“۔

30274۔ (قولہ: فَإِنِ أَدَيْتَهُ فَأَنْتَ حُرٌّ) یہ ضروری ہے کیونکہ اس سے جو ما قبل قول ہے وہ کتابت اور مال پر آزادی کا احتمال رکھتا ہے اور کتابت کی جہت اسی قید کے ساتھ متعین ہوتی ہے۔ جہاں تک ان کے قول وان عجزت کا تعلق ہے تو اس کی کوئی ضرورت نہیں۔ اس کا ذکر کیا تاکہ غلام کو اضافہ کی صورت میں ادا کیے پر برا بھینٹہ کیا جائے۔ ”التہایہ“، ”الکفایہ“ اور

وَإِنْ عَجَزَتْ فِقْنٌ وَقَبِلَ الْعَبْدُ ذَلِكَ صَحَّ وَصَارَ مُكَاتَّبًا لِإِطْلَاقِ قَوْلِهِ تَعَالَى فَكَاتَّبُوهُمْ وَالْأَمْرُ لِلنَّدْبِ عَلَى الصَّحِيحِ، وَالْمُرَادُ بِالْخَيْرِيَّةِ أَنْ لَا يَضُرَّ بِالْمُسْلِمِينَ بَعْدَ الْعِتْقِ، فَلَوْ يَضُرُّ فَإِنَّ فَضْلُ تَرْكِهِ، وَلَوْ فَعَلَ صَحَّ وَلَوْ كَاتَبَ نِصْفَ عَبْدٍ جَازًا وَنِصْفَهُ الْآخَرَ مَا دُونَ لَهُ فِي التِّجَارَةِ،

اگر تو عاجز آگیا تو تو غلام ہے۔ غلام نے یہ قبول کر لیا تو یہ صحیح ہوگا اور وہ مکاتب بن جائے گا۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: فَكَاتَّبُوهُمْ غلاموں سے عقد مکاتبہ کرو۔ یہ حکم مطلق ہے۔ صحیح قول کے مطابق امر ندب کے لئے ہے۔ اور آیت میں خیر سے مراد یہ ہے کہ وہ آزاد ہونے کے بعد مسلمانوں کو نقصان نہ پہنچائیں۔ اگر وہ نقصان پہنچائیں تو افضل یہ ہے کہ عقد مکاتبہ و ترک کر دے اگر وہ عقد مکاتبہ کرے تو صحیح ہے۔ اگر آقا نے اپنے غلام کے نصف کا عقد مکاتبہ کیا تو یہ جائز ہوگا اور اس کا دوسرا نصف تجارت میں مازون ہوگا۔

”التعمین“ میں اسی طرح ہے۔ ”وانی“ وغیرہ نے دوسرے قول کے بھی لازم ہونے کا جو قول کیا ہے اس کا ”عزمیہ“ میں رد کیا ہے۔ کیونکہ یہ مراد پہلے قول کے ساتھ حاصل ہو جاتی ہے۔ ہم نے پہلے جو ”زیلعی“ وغیرہ سے نقل کیا ہے کہ وہ آزاد ہو جائے گا اگر چہ وہ یہ نہ کہے: جب تو ادا کر دے تو تو آزاد ہوگا تو وہ کتابت صریح میں ہے جس طرح اس پر ”الاتقانی“ نے متنبہ کیا ہے۔

امام شافعی کے نزدیک صغیر کی کتابت جائز نہیں اور نہ ہی فی الحال ادائیگی کی شرط پر کتابت جائز ہے

30275۔ (قوله: لِإِطْلَاقِ قَوْلِهِ تَعَالَى فَكَاتَّبُوهُمْ) کیونکہ یہ قول ان تمام کو جامع ہے جن کا ذکر کیا یعنی حال،

مؤجل، صغیر اور کبیر۔ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ نے کہا: نہ صغیر کی کتابت جائز ہے اور نہ فی الحال ادائیگی کی شرائط کے ساتھ کتابت جائز ہے۔ ”زیلعی“۔

30276۔ (قوله: وَالْأَمْرُ لِلنَّدْبِ) یہاں امر ندب کے لئے ہے جبکہ فقہاء کا اجماع ہے کہ امر وجوب کے لئے آتا

ہے۔ ”ہدایہ“ فقہاء کو خاص کیا ہے۔ کیونکہ ظاہر یہ کہ نزدیک یہ وجوب کے لئے ہے جب غلام اس کا مطالبہ کرے اور آقا اس میں بھلائی دیکھے۔ ”کفایہ“۔

30277۔ (قوله: عَلَى الصَّحِيحِ) ہمارے بعض مشائخ کے قول سے احتراز ہے کہ امر اباحت کے لئے ہے۔ کیونکہ

ارشاد ہے: فاصطادوا یہ اباحت کے لئے ہے یہ قول ضعیف ہے۔ کیونکہ اس میں شرط کو لغو قرار دینا پڑتا ہے جو خیر ہونا ہے کیونکہ اباحت اس کے بغیر ثابت ہو جاتی ہے ندب میں اس پر عمل ہوتا ہے۔

30278۔ (قوله: وَالْمُرَادُ بِالْخَيْرِيَّةِ) ایک قول یہ کیا گیا ہے: اس سے مراد وفا، امانت کی ادائیگی اور اصلاح ہے۔

ایک قول یہ کیا گیا ہے مراد مال ہے۔ ”زیلعی“۔

30279۔ (قوله: جَازًا) اگر بدل کتابت ادا کر دیا تو اس کا نصف آزاد ہو جائے گا اور اپنی قیمت کے باقی ماندہ حصہ

میں وہ سعی کرے گا جس طرح آنے والے باب کے آخر میں اس کا عنقریب ذکر کریں گے۔

وَلَوْ أَرَادَ مَنْعَهُ لَيْسَ لَهُ ذَلِكَ كَيْ لَا يُبْتَطَلَ عَلَى الْعَبْدِ حَقَّ الْعِتْقِ، وَتَسَامُهُ فِي التَّنَازُخِ خَائِيَةً وَإِذَا صَحَّتِ الْكِتَابَةُ خَرَجَ مِنْ يَدِهِ دُونَ مِلْكِهِ حَتَّى يُؤَدَّى كُلُّ الْبَدَلِ لِحَدِيثِ أَبِي دَاوُدَ الْمَكَاتِبُ عَبْدٌ مَا بَقِيَ عَلَيْهِ دِرْهَمٌ ثُمَّ فَرَعَ عَلَيْهِ بِقَوْلِهِ (وَعِزَّمَ الْمَوْلَى الْعَقْرَ إِنْ وَطِئَ مُكَاتَبْتَهُ) لِخُرْمَتِهِ عَلَيْهِ (أَوْ جَنَى عَلَيْهَا) فَإِنَّهُ يَغْرَمُ أَرْشَهَا

اگر وہ روکنے کا ارادہ کرے تو اس کو یہ حق نہیں ہوگا تاکہ وہ غلام پر آزادی کے حق کو باطل نہ کر سکے۔ اس کی مکمل وضاحت ”تاتراخانیہ“ میں ہے۔ جب کتابت صحیح ہوگئی تو وہ اس کے قبضہ سے نکل جائے گا اس کی ملکیت سے نہیں نکلے گا یہاں تک کہ تمام بدل ادا نہ کر دے۔ کیونکہ امام ”ابوداؤد“ کی حدیث ہے۔ مکاتب غلام ہے جب تک اس پر ایک درہم باقی ہے۔ پھر اس پر اپنے اس قول سے تفریح کا ذکر کیا اگر آقا نے اپنی مکاتبہ کے ساتھ وطی کی تو اس کے عقر کی چٹی بھرے گا۔ کیونکہ یہ عمل اس آقا پر حرام ہے یا اس پر جنایت کرے تو وہ اس کی ارش کی چٹی ادا کرے گا۔

30280۔ (قوله: ثُمَّ فَرَعَ عَلَيْهِ) یعنی اپنے قول خراج من یدہ پر تفریح کا ذکر کیا ہے نہ کہ اپنے قول دون ملکہ پر تفریح کا ذکر کیا ہے۔ جس طرح یہ امر مخفی نہیں۔ اس سے اس امر کی طرف اشارہ کیا کہ چاہئے یہ تھا کہ واؤ کی جگہ فا کا ذکر کرتے جس طرح ”الجمع“ میں کہا ہے۔ اسی وجہ سے ”طوری“ نے ”الکنز“ پر اعتراض کیا کیونکہ انہوں نے واؤ کا ذکر کیا۔ فافہم

30281۔ (قوله: وَعِزَّمَ) صاحب ”التسبیل“ نے کہا ہے: اگر وہ عقد میں وطی کی شرط ذکر کرے تو وہ عقر کا ضامن نہیں ہوگا۔ ”غایۃ البیان“ میں: باب مایجوز للمکاتب ان یفعل کے اوائل میں وہ قول ذکر کیا ہے جو اس کے خلاف ہے۔ پس اس کی طرف رجوع کیجئے۔ ”سعدیہ“۔

میں کہتا ہوں: جو میں نے ”غایۃ البیان“ میں دیکھا ہے وہ یہ ہے کہ اس شرط کے ساتھ عقد کتابت فاسد ہو جاتا ہے۔ قائل۔ لیکن ”طوری“ میں ”الھیط“ سے مروی ہے: اگر اس کے ساتھ وطی کی گئی پھر اس لونڈی نے بدل کتابت ادا کیا تو آقا اس کے عقر کا ضامن ہوگا کیونکہ عقد فاسد صحیح کے ساتھ لاحق ہو جاتا ہے۔

30282۔ (قوله: لِخُرْمَتِهِ عَلَيْهِ) میں کہتا ہوں: حرمت عقر کو متلزم نہیں ہوتی جس طرح یہ امر مخفی نہیں۔ مناسب وہ ہے جو ”الہدایۃ“ میں قول ہے۔ کیونکہ وہ اپنے اجزاء کے ساتھ انحص ہو چکی ہے پھر عقر سے مراد جس طرح ”شربلالیہ“ میں ”جوہرہ“ سے مروی ہے۔ آزاد عورتوں میں مہر مثل ہے اور لونڈیوں میں قیمت کا دسواں حصہ اگر باکرہ ہو اور بیسواں حصہ ہے اگر شیبہ ہو۔ اگر اس کے ساتھ بار و وطی کی گئی تو اس پر ایک ہی عقر لازم ہوگا۔ اور وہ لونڈی جو عقر وصول کرے گی اس سے بدل کتابت میں مدد لے گی۔ کیونکہ یہ منفعت مملوکہ کا بدل ہے جس طرح ”البدائع“ میں ہے۔ ”شربلالیہ“ میں کہا: ”البدائع“ میں اس سے پہلے کہا: پھر غلام کا مال وہ ہے جو عقد کے بعد تجارت کے ساتھ، بہہ کے قبول کرنے اور صدقہ و قبول کرنے کے ساتھ ہو۔ کیونکہ یہ سب غلام کی طرف منسوب ہوتا ہے۔ اس میں ارش اور عقر داخل نہیں ہوتا اگرچہ یہ دونوں عقد کے بعد حاصل

(أَوْ جَنَى عَلَىٰ وَلَدِهَا أَوْ أَتَلَفَ) الْمَوْلَى (مَالَهَا) لِأَنَّهُ بِعَقْدِ الْكِتَابَةِ صَارَ كُلُّ مِنْهُمَا كَالْأَجْنَبِيِّ، نَعْنَهُ لَا حُدُ
وَلَا قَوْدَ عَلَى الْمَوْلَى لِلشُّبُهَةِ شُئْنِيٍّ (وَلَوْ أُعْتَقَهُ عَتَقَ مَجَانًا) لِإِسْقَاطِ حَقِّهِ (وَقَدْ فَسَدَ إِنْ) كَاتَبَهُ عَنَى خَيْرٍ
وَخَيْرِينَ لِعَدَمِ مَالِيَّتِهِ فِي حَقِّ الْمُسْلِمِ،

یا آقا نے اس کے بچے پر جنایت کی یا آقا نے اس مکاتبہ لونڈی کا مال تلف کر دیا۔ کیونکہ عقد مکاتبہ کے ساتھ ان میں سے ہر
ایک اجنبی کی طرح ہو گئے۔ ہاں آقا پر شبہ کی وجہ سے نہ حد ہوگی اور نہ ہی قصاص ہوگا، "شمنی" اور وہ اس کو آزاد کرے تو
بغیر عوض کے آزاد ہو جائے گا۔ کیونکہ مسلمان کے حق میں یہ مال نہیں

ہوں اور یہ آقا کا ہوگا۔ کیونکہ یہ غلام کی طرف منسوب نہیں ہوتا۔ پس اس میں غور و فکر کیا جانا چاہئے کیونکہ آقا اس مکاتبہ لونڈی
سے وطی کرے تو اس پر عقرب لازم ہوتا ہے اور ارش اس لئے لازم ہوتی ہے کہ اس لونڈی پر جنایت کی گئی۔

دونوں قولوں کے درمیان "ابوسعود" نے "حاشیہ مستلین" میں تطبیق دی ہے کہ اسے اس پر محمول کیا جائے کہ یہ اس صورت
پر ہے جب وہ اس کے ساتھ عقد مکاتبہ صرف اس کے نفس کی جانب سے کرے اور جو پہلے قول گزرا ہے وہ اس کے نفس اور
اس مال کی جانب سے عقد مکاتبہ کرے جو مال اس کے قبضہ میں ہے۔

میں کہتا ہوں: اس کی تائید وہ قول کرتا ہے جو "شرنبالیہ" میں "السرانج" سے مروی ہے: کتابت یا توصف نفس
(ذات) کی طرف سے ہوگی یا نفس اور مال کی جانب سے ہوگی وہ مال جو غلام کے قبضہ میں ہے اور یہ دونوں عقد جائز ہیں۔
اگر اس کے قبضہ میں جو مال ہے وہ اس کے بدل کتابت سے بڑھ کر ہو تو آقا کے لئے صرف بدل کتابت ہوگا لیکن جو قول
"ہندیہ" میں "مضمرات" سے مروی ہے اس سے اس پر دوبارہ اعتراض کیا جاتا ہے جب انہوں نے نفس اور مال کی جانب
عقد مکاتبہ کا ذکر کیا پھر کہا: اس کا مال وہ ہوگا جو اسے اس کی تجارت سے حاصل ہو یا اسے مال ہبہ کیا جائے یا اس پر صدقہ یا
جائے۔ جہاں تک اس مال کا تعلق ہے جو اس پر کی گئی جنایت کی چینی کی صورت میں حاصل ہو یا عقرب کی صورت میں حاصل ہو
وہ مال اس کے آقا کا ہے "البدائع" میں اسی طرح ذکر کیا گیا ہے۔ اس تعبیر کی بنا پر دونوں کتابتوں میں کوئی فرق نہیں۔

30283۔ (قوله: أَوْ أَتَلَفَ الْمَوْلَى مَالَهَا) یعنی آقا اس کی مثل کی چینی بھرے گا یا اس کی قیمت یا اس کی ارش کی چینی

بھرے گا اگر وہ مثلاً غلام ہوا۔

30284۔ (قوله: لِلشُّبُهَةِ) یعنی ملک رقبہ کا شبہ ہے۔

30285۔ (قوله: مَجَانًا) یعنی اگر آقا صحیح ہو اگر وہ مریض ہو تو ایک تہائی سے اس کا اعتبار کیا جائے گا۔ "قبستانی"۔

30286۔ (قوله: وَقَدْ فَسَدَ إِنْ كَاتَبَهُ) فساد کی تقدیر کا کوئی معنی نہیں جس طرح یہ امر مخفی نہیں۔ "ح"۔ کیونکہ مصنف

کا جو بعد کا قول ہے: فہو فاسد اس کی وجہ سے اس سے غنا حاصل ہو جاتی ہے۔ باب موت المکاتب میں عنقریب آنے کا کہ
مکاتبہ فاسدہ کی صورت میں آقا کو غلام کی رضا مندی کے بغیر فسخ کرنے کا حق ہوگا۔ مکاتبہ جائزہ کا معاملہ مختلف ہے۔ اور

فَلَوْ كَانَا ذِمِّيَيْنِ جَازًا (أَوْ عَلَى قِيَمَتِهِ) أَمْ عَلَى قِيَمَةِ نَفْسِ الْعَبْدِ لِحَالَةِ الْقَدْرِ (أَوْ عَلَى عَيْنٍ) مُعَيَّنَةٍ (لِغَيْرِهِ) لِعَجْزِهِ عَنْ تَسْبِيهِ مِنْهُ الْغَيْرِ (أَوْ عَلَى مِائَةِ دِينَارٍ لِيَرُدَّ سَيِّدُهُ عَلَيْهِ وَصِيفًا) غَيْرَ مُعَيَّنٍ لِحَالَةِ الْقَدْرِ (فَهُوَ) أَمْيُّ عَقْدٌ انْكِتَابِيَّةٌ (فَاسِدٌ)

اگر عقد کرنے والے دونوں ذمی ہوں تو عقد جائز ہوگا یا عقد مکاتبہ نفس غلام کی قیمت پر کیا تو عقد فاسد ہوگا۔ کیونکہ مقدار مجہول ہے یا کسی معین چیز پر جو کسی اور کی ہوتی ہے عقد فاسد ہوگا۔ کیونکہ وہ غیر کی ملوکہ چیز کو سپرد کرنے سے عاجز ہوتا ہے یا سودینار پر عقد مکاتبہ کرتا ہے تاکہ اس کا آقا اس پر ایک نابالغ غیر معین غلام واپس کرے۔ یہ فاسد اس لئے ہے کیونکہ مقدار مجہول ہے۔ پس تمام صورتوں میں عقد مکاتبہ فاسد ہوگا

مکاتبہ مطلقاً صحیح میں مستقل ہے۔

30287۔ (قولہ: فَلَوْ كَانَا ذِمِّيَيْنِ جَازًا) اس قول نے یہ فائدہ دیا ہے اگر دونوں میں سے ایک مسلمان ہو تو مذکورہ

عقد کی وجہ سے یہ جائز نہیں۔

30288۔ (قولہ: أَوْ عَلَى قِيَمَتِهِ) چاہئے یہ تھا کہ اس کا ذکر خمر اور خنزیر سے پہلے کرتے تاکہ خنزیر کی طرف ضمیر کے

لوٹنے کا وہم نہ دلاتا اگرچہ ضمیر کا خمر کی طرف لوٹنا صحیح ہے۔

30289۔ (قولہ: لِحَالَةِ الْقَدْرِ) یعنی قیمت لگانے میں اختلاف ہوتا ہے لیکن اداء قیمت کے ساتھ وہ آزاد ہو

جائے گا اور دونوں کی تصدیق کرنے سے مکاتبہ ثابت ہو جائے گا۔ ورنہ اگر دونوں ایک شے پر متفق ہو جائیں تو وہ قیمت ہوگی ورنہ وہ بعیدی یعنی زیادہ قیمت کے ادا کرنے کے ساتھ آزاد ہو جائے گا۔ ”قہستانی“۔

30290۔ (قولہ: مُعَيَّنَةٍ) یعنی جو چیزیں متعین کرنے سے متعین ہو جاتی ہیں۔ جیسے کپڑا اور غلام وغیرہ ہے وہ کیلی

اور نہ ہو جو نقدی کے علاوہ ہوں۔ یہاں تک کہ اگر وہ معین درابم یا دانامیر پر عقد مکاتبہ کرے جبکہ وہ کسی اور کے ہوں تو عقد جائز ہوگا۔ ”مخ“۔

30291۔ (قولہ: لِغَيْرِهِ) اگر ایک ایسی معین چیز پر عقد مکاتبہ کیا جو غلام کے قبضہ میں تھا جبکہ وہ غلام کی کمائی میں سے

ہے تو اس میں دو روایتیں ہیں۔ ”الاتقانی“ میں ”شرح الکافی“ سے مروی ہے: صحیح یہ ہے کہ عقد جائز ہے جب وہ ادا کرے گا تو آزاد ہو جائے گا۔

30292۔ (قولہ: وَصِيفًا) اس سے مراد غلام ہے اس کی جمع و صفاء ہے۔ جار یہ، و صیغہ ہے اس کی جمع و صائف

ہے۔ ”مغرب“۔

30293۔ (قولہ: غَيْرَ مُعَيَّنَةٍ) یہ طرفین کے نزدیک ہے۔ امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔

اگر وہ معین ہو تو بالاتفاق مقدم مکاتبہ جائز ہے۔ جس طرح ”غایۃ البیان“ میں ہے۔

فِي الْكُلِّ لِمَا ذَكَرْنَا (فَإِنْ أَدَى) الْمَكَاتِبُ (الْخَمْرَ عَتَقَ) بِالْأَدَاءِ (وَكَذَا الْخَنزِيرُ لِمَالِيَّتَيْهِمَا فِي الْجُنْدَةِ
 (وَسَعَى فِي قَيْمَتِهِ) بِالْعَةِ مَا بَلَغَتْ، يَعْني قَبْلَ أَنْ يَتَرَافَعَا لِلْقَاضِي ابْنُ كَمَالٍ (وَ اعْلَمَ أَنَّهُ مَتَى سُبَى
 مَالًا وَفَسَدَتْ الْكِتَابَةُ بِوَجْهِ مِنْ الْوُجُوهِ

اس دلیل کی وجہ سے جوہم نے ذکر کر دی ہے۔ اگر مکاتب نے شراب ادا کر دی تو ادائیگی کے ساتھ آزاد ہو جائے گا۔ اسی طرح خنزیر ادا کرنے سے آزاد ہو جائے گا۔ کیونکہ فی الجملہ دونوں مال ہیں اور اپنی قیمت میں سعایت کرے گا وہ جہاں تک پہنچے یعنی اس سے قبل کہ مسئلہ قاضی کے سامنے اٹھایا جائے۔ ”ابن کمال“۔ یہ جان لو جب اس نے مال کا ذکر کیا اور کسی وجہ سے کتابت فاسد ہو گئی

30294۔ (قوله: لِمَا ذَكَرْنَا) یعنی چاروں علتیں۔ ”ح“۔

30295۔ (قوله: فَإِنْ أَدَى الْخَمْرَ عَتَقَ) باقی فاسد صورتوں میں عتق کا حکم بیان نہیں کیا۔ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ وہ اپنی قیمت ادا کرنے سے آزاد ہو جائے گا جب وہ اس کی قیمت پر عقد مکاتبہ کرے۔ کیونکہ وہ من وجہ معلوم ہوتی ہے اور ادائیگی کے ساتھ ہر اعتبار سے معدوم ہو جائے گی۔ جب وہ اس کے ساتھ معین چیز پر عقد مکاتبہ کرے جو کسی اور کی ملک ہو تو ”العنایہ“ میں ہے: ظاہر روایت کے مطابق عقد منعقد نہیں ہوگا مگر جب وہ کہے: اگر تو مجھے ادا کر دے تو تو آزاد ہو جائے گا اس وقت شرط کے حکم کی بنا پر آزاد ہو جائے گا۔ یہ امر اس کا فائدہ دیتا ہے کہ عقد باطل ہے فاسد نہیں۔ جہاں تک وصیف کے مسئلہ کا تعلق ہے تو ”زیلعی“ کے کلام کا ظاہر یہ ہے کہ عقد باطل ہے۔ ”شرعیہ“، ملخص۔ یہاں فاسد سے مراد وہ ہے جو باطل کو نام ہے جس طرح ”العزمیہ“ میں ہے۔

30296۔ (قوله: بِالْأَدَاءِ) یعنی خمر اور خنزیر کے عین کو ادا کر دے خواہ اس نے یہ کہا: اگر میں ادا کروں تو تو آزاد ہے یا یہ نہ کہا ہو۔ کیونکہ فی الجملہ دونوں مال ہیں۔ مردار اور خون کا معاملہ مختلف ہے۔ پس عقد اصلاً منعقد نہیں ہوگا پس دونوں میں شرط کے معنی کا اعتبار ہوگا نہ کہ کسی اور کا اعتبار ہوگا یہ صراحتہ تعلق کے ساتھ موجود ہوتا ہے۔ اس کی مکمل وضاحت ”السخ“ میں ہے۔

30297۔ (قوله: وَسَعَى فِي قَيْمَتِهِ) اپنی ذات کی قیمت میں سعی کرے گا۔

30298۔ (قوله: يَعْني قَبْلَ أَنْ يَتَرَافَعَا) یہ ان کے قول فان ادی کی تفسیر ہے ان کے قول عتق کی تفسیر نہیں۔ کیونکہ بالاداء کے قول سے یہ سمجھا جاتا ہے۔ ”الکفایہ“ میں کہا: ”المبسوط“ میں ہے: اگر قاضی کے سامنے مسئلہ پیش کرنے سے قبل ادا کر دے جبکہ اس نے یہ کہا تھا تو آزاد ہے جب تو ادا کر دے یا اس نے یہ قول نہیں کیا تھا۔ بے شک وہ آزاد ہو جائے گا۔ فافہم

30299۔ (قوله: وَ اعْلَمَ الْخ) ”زاہدی“ نے اپنی ”شرح“ میں کہا ہے: اگر تو یہ اعتراض کرے ان کا قول و لم ينقص من السمسى ويزاد عليه عقد مكاتبه میں نہ قیمت سے تصور ہو سکتا ہے اور نہ شراب اور خنزیر سے تصور ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اس صورت میں معین بدل واجب نہیں ہوتا پس اس پر نقصان اور زیادتی کا تصور نہیں کیا جاسکتا۔

(لَمْ يُنْقَضِ مِنَ النُّسْئِ بَلْ يُؤَادُ عَلَيْهِ وَلَوْ كَاتَبَهُ (عَلَى مَيْتَةٍ وَنَحْوَهَا) كَالَّذِمِ (بَطْلًا) الْعُقْدُ لِعَدَمِ مَالِيَّتَيْهَا أَصْلًا عِنْدَ أَحَدٍ، فَلَا يُعْتَقُ بِالْأَدَاءِ إِلَّا إِذَا عُلِّقَهُ بِالشَّرْطِ صَرِيحًا فَيُعْتَقُ لِشَرْطِ لَا لِلْعُقْدِ (وَصَحَّ) الْعُقْدُ (عَلَى حَيَوَانٍ بَيَّنَّ جِنْسَهُ فَقَطَّ) أَيْ لَا نَوْعَهُ وَصِفَتَهُ (وَيُؤَدَى الْوَسْطُ أَوْ قِيمَتَهُ)

تو معین مال میں سے کمی نہ کی جائے گی بلکہ اس پر زیادتی کی جائے گی۔ اگر اس نے مردار وغیرہ پر جیسے خون پر عقد مکاتبہ کیا تو عقد باطل ہو جائے گا۔ کیونکہ اصلاً یہ کسی کے ہاں بھی مال نہیں پس ادائیگی کے ساتھ آزاد نہیں ہوگا مگر جب صریحاً شرط کے ساتھ اسے معلق کرے پس وہ شرط کی وجہ سے آزاد ہو جائے گا عقد کی وجہ سے آزاد نہیں ہوگا۔ اور ایسے حیوان پر عقد صحیح نہیں جس کی صرف جنس بیان کی یعنی اس کی نوع اور اس کی صفت بیان نہ کی وہ درمیانہ حیوان یا اس کی قیمت ادا کرے گا

میں کہتا ہوں: میں نے بہت زمانہ تک اس کا جواب دینے کے بارے میں غور کیا، شروع میں تفتیش کی اور ساتھیوں سے بحث کی اس عمل نے مجھے اس کے بارے میں کچھ نفع نہ دیا یہاں تک کہ میں وہ پانے میں کامیاب ہو گیا جو امام رکن الائمہ ”صباغی“ اپنی شرح میں پانے میں کامیاب ہوئے اور کہا: یہ اس صورت میں ہے جب وہ مال معین کرے اور کسی وجہ سے عقد مکاتبہ فاسد ہو جائے تو مسمی سے کمی نہ کی جائے اور اس پر زیادتی کی جائے گی۔

حاصل کلام یہ ہے: یہ صورت مستانفہ ہے پہلی کے ساتھ متصل نہیں۔ یہ اسی طرح ہے کہ ایک آدمی اپنے غلام سے شراب کے ہزار رطل پر عقد مکاتبہ کرے جب وہ اتنی شراب دے دے گا تو وہ اس پر آزاد ہو جائے گا خواہ اس نے یہ کہا ہو: جب تو مجھے ہزار دے دے تو تو آزاد ہوگا یا اس نے یہ نہ کہا ہو۔ اگر قیمت زائد ہو تو اس پر زائد واجب ہوگا اگر اس کی قیمت ہزار سے کم ہو تو ہمارے نزدیک زیادتی کو واپس نہیں لیا جائے گا۔ شارح نے اسی کی طرف اشارہ کیا ہے۔

30300۔ (قولہ: لَمْ يُنْقَضِ النُّسْئِ) کیونکہ آقا اس بات پر راضی نہیں کہ وہ اسے اس مقدار سے کم پر آزاد کرے جس مقدار کو معین کیا تھا پس اس سے کم نہ کیا جائے گا اگر اس کی قیمت مسمی سے کم ہو اور غلام زیادتی پر راضی ہو جاتا ہے یہاں تک کہ آزادی کے شرف کو پالے جب اس کی قیمت زائد ہو تو اس پر زائد کیا جائے گا۔ ”زیلعی“۔

30301۔ (قولہ: إِلَّا إِذَا عُلِّقَهُ بِالشَّرْطِ صَرِيحًا فَيُعْتَقُ) مالیت کے نہ ہونے سے اس پر کوئی شے لازم نہ ہوگی۔ ”الاختیار“ میں اسی طرح ہے۔ پھر کہا: اگر اس نے اس کی آزادی، کپڑے، جانور یا حیوان کی ادائیگی کے ساتھ معلق کیا تھا تو جہالت فاحشہ کی وجہ سے اسے آزاد نہیں کیا جائے گا۔ ”زیلعی“ کا قول اس کے مخالف ہے۔ قول یہ ہے: کپڑے کی ادائیگی کے ساتھ وہ آزاد ہو جائے گا۔ کیونکہ یہ صریح تعلیق ہے۔ پس یہ باب الایمان میں سے ہے اور یہ جہالت کے ساتھ منعقد ہو جاتی ہیں۔ پس یہ اس طرف پھر جائے گا جس پر ثوب کا اطلاق ہوتا ہے۔ ”شربلالیہ“۔

30302۔ (قولہ: بَيَّنَّ جِنْسَهُ فَقَطَّ النُّسْئِ) ”العناہ“ میں اسی طرح کہا ہے جب اس سے حیوان پر عقد مکاتبہ کیا اور اس کی جنس کی وضاحت کر دی جیسے غلام اور گھوڑا اور نوع کو بیان نہ کیا کہ وہ ترکی ہے یا ہندی ہے اور نہ ہی وصف بیان کیا کہ وہ

وَيُجْبَرُ عَلَى قَبُولِهَا (وَ) صَحَّ أَيْضًا (مِنْ كَافِرٍ كَاتِبٍ تَنَا كَافِرًا مِثْلَهُ عَلَى خَنِي لِمَا لَيْتَهُ عِنْدَهُ (مَعْنُومَةٍ) أَمَى مُقَدَّرًا لِيَعْلَمَ الْبَدَل (وَأَمَى) مِنَ الْمَوْلَى وَالْعَبْدِ (أَسْلَمَ فَلَهُ قِيمَةُ الْخَمْرِ وَعَتَقَ بِقَبْضِهَا) نَتَّعِيقَ عَيْتِهِ بِأَدَاءِ الْخَمْرِ لَكِنْ مَعَ ذَلِكَ يَسَعَى فِي قِيمَتِهِ كَمَا مَرَّ (وَ) صَحَّ أَيْضًا (عَلَى خِدْمَتِهِ شَهْرًا لَهُ)

اور اس کے قبول کرنے پر اسے مجبور کیا جائے گا اور کافر کی جانب سے عقد مکاتبہ صحیح ہے جو کافر غلام سے معدوم شراب پر عقد مکاتبہ کرتا ہے۔ کیونکہ ان کے نزدیک مال ہے معلوم سے مراد اس کی مقدار ذکر کر دی گئی ہوتی ہے جو تاکہ بدل کا علم ہو جائے۔ آقا اور غلام میں سے جس نے اسلام قبول کیا تو اس کے لئے شراب کی قیمت ہوگی اور اس پر قبضہ کرنے کے ساتھ وہ خاتم آزاد ہو جائے گا۔ کیونکہ اس نے اس کی آزادی کو شراب کی ادائیگی کے ساتھ معلق کیا تھا لیکن اس کے باوجود وہ اپنی قیمت میں سعی کرے گا جس طرح یہ قول گزر چکا ہے۔ اور عقد مکاتبہ صحیح ہے

جید ہے یا ردی ہے تو یہ عقد جائز ہوگا۔ اور وہ بدل وسط کی طرف پھر جائے گا۔ کیونکہ جہالت معمولی ہے۔ اس قسم کی جہالت عقد مکاتبہ میں قابل برداشت ہوتی ہے کیونکہ اس کی بنیاد مسابلت پر ہے پس بدل کی جہالت کو اجل کی جہالت پر قیاس کیا جائے گا یہاں تک کہ اگر اس کے ساتھ فصل کاٹنے تک پر عقد مکاتبہ کیا تو عقد صحیح ہوگا۔ لیکن "الاختیار" میں ہے: حیوان اور پتہ سے پر عقد مکاتبہ نکاح کی طرح ہے اگر نوع بیان کر دے تو عقد صحیح ہوگا اگر وہ مطلق ذکر کرے تو صحیح نہیں ہوگا۔ اسی کی مثل "البدائع" میں ہے پھر کہا: اگر غلام یا لونڈی پر عقد کیا تو صحیح ہوگا کیونکہ یہ وصف کی جہالت ہے پس اس نے نوع کو بطور جنس اور وصف و بطور نوع ذکر کیا ہے پس حکم میں مخالفت نہیں ہوگی۔

30303۔ (قوله: وَيُجْبَرُ عَلَى قَبُولِهَا) یعنی قیمت کے قبول کرنے پر اسے مجبور کیا جائے گا جس طرح عین کے قبول کرنے پر اسے مجبور کیا جاتا ہے۔ کیونکہ ان دونوں میں سے ہر ایک اصل ہے پس عین تسمیہ کے اعتبار سے اصل ہے اور قیمت بھی اصل ہے کیونکہ کسی شے کا وسط قیمت کے ذریعے ہی معلوم کیا جاسکتا ہے۔ پس دونوں برابر ہیں۔ "زیلعی"۔

30304۔ (قوله: فَلَهُ قِيمَةُ الْخَمْرِ) کیونکہ اسلام قبول کرنے کی وجہ سے شراب کو بیعہ پیرا کرنا معتذر ہے۔

30305۔ (قوله: وَعَتَقَ بِقَبْضِهَا) یہ احتمال موجود ہے کہ ہاضمیر قیسۃ کی طرف لوٹے مصنف اسی پر گامزن ہوئے

ہیں یہ ان چیزوں میں سے ہے جن میں اختلاف نہیں۔ خمر کی طرف ضمیر کا رجوع کا احتمال بھی ہے۔ شارح نے اسی کو بیان کیا ہے۔ "البدایہ"؛ "الدرر" وغیرہما میں اسی پر گامزن ہوئے ہیں اس میں دو روایتیں ہیں جس طرح "العنایہ" میں ہے۔

30306۔ (قوله: كَمَا مَرَّ) مسئلہ کتابۃ المسلم علی خمر او خنزیر میں گزر چکا ہے۔

30307۔ (قوله: عَلَى خِدْمَتِهِ شَهْرًا) یہ استحسان ہے کیونکہ یہ عادت سے معلوم ہو جاتا ہے۔ اور مولیٰ کی حالت

سے معلوم ہو جاتا ہے کہ وہ کس شے میں خدمت لے گا اور غلام کی حالت سے معلوم ہو جاتا ہے کہ وہ کس شے کے قابل ہے جس طرح وہ اپنے قول میں واضح طور پر معین کر دے۔ اگر وہ وقت کا ذکر نہ کرے تو عقد مکاتبہ فاسد ہو جائے گا کیونکہ بدل

أَمْ لِلنَّوْءِ أَوْ لغيرِهِ أَوْ حَفْرٍ بِئْرٍ أَوْ بِنَاءٍ دَارٍ إِذَا بَيَّنَّ قَدْرَ النِّعْمُولِ وَالْأَجْرِ بِمَا يَزْفَعُ النِّزَاعَ لِحُصُولِ الرُّكْنِ
وَالشَّرْطِ (لَا تَفْسُدُ الْكِتَابَةُ بِشَرْطٍ) لِشَبْهَةِهَا بِالنِّكَاحِ ابْتِدَاءً لِأَنَّهَا مُبَادَلَةٌ بِغَيْرِ مَالٍ وَهُوَ التَّصَرُّفُ (لَا
أَنْ يَكُونَ الشَّرْطُ فِي صُلْبِ الْعَقْدِ) فَتَفْسُدُ لِشَبْهَةِهَا بِالْبَيْعِ انْتِهَاءً لِأَنَّهُ فِي الْبَدَلِ هَذَا هُوَ الْأَصْلُ

جب وہ آقا یا اس کے علاوہ کی خدمت پر عقد کرے یا کنواں کھودنے یا گھر بنانے پر عقد مکاتبہ کرے جب وہ معمول اور اینٹوں کی مقدار اس طرح بیان کر دے جو نزاع کو ختم کر دے۔ کیونکہ رکن اور شرط حاصل ہو چکا ہے۔ عقد مکاتبہ کسی بھی شرط سے فاسد نہیں ہوتا کیونکہ عقد مکاتبہ ابتداءً نکاح کے مشابہ ہے کیونکہ یہ ایسا مبادلہ ہے جو مال کے بغیر ہے اور غلام کا تصرف ہے مگر وہ شرط، صلب عقد میں ہو پس یہ عقد فاسد ہو جائے گا کیونکہ یہ انتہاء بیع کے مشابہ ہے کیونکہ یہ بدل میں واقع ہے یہی اصل ہے۔

مجبول ہے۔ ”بدائع“۔

30308۔ (قولہ: وَالْأَجْرِ) یہ لفظ مد اور رکن کی تشدید کے ساتھ ہے۔ اس سے مراد پختہ اینٹیں ہیں۔ ”شربلا لیه“۔

30309۔ (قولہ: بِمَا يَزْفَعُ النِّزَاعَ) اس کی صورت یہ ہے کہ اس کو کنویں کی لمبائی، اس کی گہرائی اور اس کی جگہ دکھا دے اور اسے گھر کی اینٹیں اور اس کا گچ اور جس سے بنائے گا اس کو دکھا دے۔ ”بدائع“۔

30310۔ (قولہ: لِحُصُولِ الرُّكْنِ وَالشَّرْطِ) یعنی ایجاب و قبول اور بدل کا معلوم ہونا۔

30311۔ (قولہ: لَا تَفْسُدُ الْكِتَابَةُ بِشَرْطٍ) یعنی شرط فاسد کے ساتھ عقد مکاتبہ فاسد نہیں ہوگا یہ عقد کے مقتضا کے خلاف ہے جس طرح جب اس نے اس کے ساتھ عقد مکاتبہ کیا کہ وہ شہر سے نہیں نکلے گا، وہ تجارت نہیں کرے گا وغیرہ جو عقد مکاتبہ میں داخل نہیں۔ ”اتقانی“۔

30312۔ (قولہ: لِأَنَّهَا الْخ) یہ وجہ شبہ کا بیان ہے اور ان کا قول وہو التصرف یعنی جو مال نہیں وہ صرف تصرف ہے یعنی اس پر حجر کو ختم کر دینا کیونکہ بدل اس کا مقابل ہے۔

30313۔ (قولہ: لِشَبْهَةِهَا بِالْبَيْعِ انْتِهَاءً) ”الدرر“ میں اسی طرح ہے اس میں ایسی کلام ہے جو ”شربلا لیه“ سے معلوم ہوتی ہے۔

30314۔ (قولہ: لِأَنَّهُ فِي الْبَدَلِ) کیونکہ صلب عقد میں شرط وہ ہوتی ہے جو بدل میں واقع ہوتی ہے جس طرح بدل مجبول یا بدل حرام پر کتابت کا واقع ہونا یا ہزار پر عقد کا واقع کرنا اس شرط کے ساتھ کہ وہ اس سے واپس کرے گا جب تک مکاتبہ موجود ہے یا وہ اس کی خدمت کرے گی اور وہ وقت کو بیان نہ کرے یا وہ کسی اور سے حاملہ ہو اور اس کے بطن میں جو ہے اس کی استثنا کر دے۔ ”الاتقانی“۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

بَابُ مَا يَجُوزُ لِلْمُكَاتَبِ أَنْ يَفْعَلَهُ وَمَا لَا يَجُوزُ

(لِلْمُكَاتَبِ الْبَيْعُ وَالشِّتَاءُ وَلَوْ بِمُحَابَاةٍ) يَسِيرَةٌ

اس چیز کا بیان جو مکاتب کے لیے جائز ہے اور جو جائز نہیں

مکاتب کے لئے بیع و شرا کرنا جائز ہے اگرچہ تھوڑے سے نقصان کے ساتھ ہو

30315۔ (قولہ: لِلْمُكَاتَبِ الْبَيْعُ وَالشِّتَاءُ) اسی طرح اجارہ، اعارہ، ایداع، دین کا اقرار، دین کو وصول کرنا اور اس دین کا حوالہ قبول کرنا جو اس کے ذمہ ہے اگر وہ دین اس کے ذمہ نہ ہو تو حوالہ قبول کرنا جائز نہیں۔ وہ کسی کے ساتھ شرکت عمان کرے یہ سب اس کے لئے جائز ہے شرکت مفادضہ اس کے لئے جائز نہیں۔ کیونکہ شرکت مفادضہ کفالت کو مستلزم ہے۔ آقا جسے خریدے مکاتب کو اس میں شفعہ کا حق حاصل ہے اور مکاتب جسے خریدے آقا اس میں شفعہ کر سکتا ہے اور خریداری کا وکیل بنے اگرچہ وہ اپنی ذات پر بائع کے لئے ثمن کی ضمانت کو واجب کرے، وہ اپنے غلام کو تجارت کا اذن دے، بیع کے بعد اس عیب کی وجہ سے ثمن میں کمی کر دے جس عیب کا اس پر دعویٰ کیا گیا یا وہ ثمن میں اضافہ کر دے، وہ عیب کی وجہ سے بیع کو رد کر دے اگرچہ وہ اپنے آقا سے اسے خریدے۔ مگر وہ اس شے میں عقد مراءبج نہیں کر سکتا جسے وہ اپنے آقا سے خریدے مگر وہ وضاحت کرے۔ اسی طرح آقا جب اپنے مکاتب سے کوئی شے خریدے تو اسی طرح وضاحت کرے اور وہ اپنے آقا کے عقد میں ایک درہم دو درہم کے عوض نہ بیچے۔ کیونکہ آقا اس کی کمائی کا زیادہ حقدار ہے پس وہ معاوضہ مطلقہ میں اجنبی کی طرح ہو جائے گا۔ ”البدائع“ میں یہ اسی طرح ہے۔ ”ملخص“

اس پر وہ اعتراض وارد نہیں ہوتا جو گزر چکا ہے کہ آقا کو حق حاصل ہے کہ اس غلام کے ساتھ اس کی ذات اور جو مال اس کے قبضہ میں ہے اس کا عقد مکاتبہ کرے اگرچہ وہ مال بدل سے بڑھ کر ہو۔ کیونکہ وہاں عقد اس وقت وارد ہوا جبکہ وہ غلام تھا۔ اگر اس نے وصیت کی اور اس بدل کتابت کی ادائیگی سے قبل مر گیا تو وصیت جائز نہیں ہوگی اگرچہ اتنا مال چھوڑ کر مرے جو بدل کتابت کو کافی ہو۔ اگر ادائیگی کے بعد مرے اگر اس نے کہا تھا: جب میں آزاد ہو جاؤں تو میرے مال کا ایک تہائی وصیت ہوگا تو یہ بالا جماع صحیح ہے۔ اگر وہ اپنے معین مال کی وصیت کرے تو بالا جماع جائز نہیں۔ کیونکہ اس نے وصیت کو حالت آزادی کی طرف منسوب نہیں کیا پس وصیت ایسے وقت میں اس کی ملکیت کے ساتھ متعلق ہوگی جس میں تبرع کا مالک نہیں مگر جب آزادی کے بعد اسے جائز قرار دے دے اگر وہ اپنے مال کے ایک تہائی کی وصیت کرے تو ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ جائز نہ ہوگی مگر جب آزادی کے بعد اسے جائز قرار دے۔ اور ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہم کے نزدیک یہ جائز ہوگی۔ ”بدائع“، ملخص۔

30316۔ (قولہ: يَسِيرَةٌ) یہ متن کے اطلاق کی تفسیر ہے جو ”شربلالیہ“ کی تبع میں ہے۔ انہوں نے ”الحنانیہ“ سے

(وَالسَّفَرُ وَإِنْ شَرَطَ الْمَوْلَى عَدَمَهُ وَتَزْوِيجَ أُمَّتِهِ وَكِتَابَةَ عَبْدِهِ وَالْوَلَاءَ لَهُ إِنْ أَدَّى) الشَّانِي (بَعْدَ عِتْقِهِ وَإِلَّا بِأَنْ أَذَاهُ قَبْلَهُ أَوْ أَدَّىا مَعًا فَلَيْسَ يَدِيهِ لَا التَّزْوِيجُ بِغَيْرِ إِذْنِ مَوْلَاهُ

اور اس کے لئے سفر کرنا جائز ہے اگرچہ آقا سفر نہ کرنے کی شرط لگائے مکاتب کا اپنی لونڈی، اپنے غلام سے عقد مکاتبہ جائز ہے۔ اگر دوسرے مکاتب نے پہلے مکاتب کی آزادی کے بعد بدل مکاتبہ ادا کیا تو لاء اس کے لئے ہوگی۔ اگر ایسا نہ ہو اس کی صورت یہ ہے کہ دوسرے مکاتب نے پہلے مکاتب کی آزادی سے پہلے بدل کتابت ادا کر دیا یا دونوں نے اکٹھے بدل کتابت دیا تو لاء اس کے آقا کے لئے ہوگی۔ آقا کی اجازت کے بغیر اس کا شادی کرنا جائز نہیں

اسے نقل کیا ہے ساتھ ہی کہا: یہ ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کا قول ہے۔

”البدائع“ میں کہا: اسے حق حاصل ہے کہ وہ تھوڑی ٹمن، زیادہ ٹمن، جس جنس سے چاہے، نقدی اور ادھار بیع کرے۔ یہ امام ”ابوصیفہ“ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور ”صاحبین“ رحمہ اللہ کے نزدیک وہ بیع کرنے کا مالک نہیں مگر اس کے بدلے میں جس کی مثل میں لوگ غبن کرتے ہیں۔ دراہم، دانیر کے ساتھ اور نقد بیع کر سکتا ہے ادھار نہیں کر سکتا جس طرح بیع مطلق میں وکیل کا معاملہ ہے۔

30317۔ (قوله: وَإِنْ شَرَطَ الْمَوْلَى عَدَمَهُ) اگرچہ آقا سفر نہ کرنے کی شرط لگائے۔ کیونکہ بیع و شرا بعض اوقات شہر میں متحقق نہیں ہوتی اور نہ ہی عقد باطل ہوتا ہے۔ کیونکہ اس کی صلب میں یعنی دونوں بدلوں میں سے کسی ایک میں نہیں۔ جس طرح گزر چکا ہے۔

30318۔ (قوله: وَتَزْوِيجَ أُمَّتِهِ) اور اسی طرح اسے مکاتب بنانا۔ کیونکہ یہ عمل کمائی کے باب میں سے ہے اپنے غلام کی شادی کا معاملہ مختلف ہے ”بدائع“۔ اور اپنی لونڈی کا عقد نکاح اپنے غلام سے نہ کرے۔ امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے مروی ہے: یہ جائز ہے۔ ”تہستانی“۔

30319۔ (قوله: وَكِتَابَةَ عَبْدِهِ) مگر وہ اپنے بچے اور اپنے والدین سے عقد مکاتبہ نہیں کرے گا۔ کیونکہ یہ سب اس کے آزاد ہونے کے ساتھ آزاد ہو جائیں گے پس یہ جائز نہیں کہ ان کی آزادی اس مکاتب کی آزادی سے پہلے واقع ہو۔ اس کی اور دلیل یہ بھی ہے کہ وہ اس کے عقد مکاتبہ میں داخل ہیں۔ پس وہ دوبارہ عقد مکاتبہ نہیں کریں گے۔ ”بدائع“۔

30320۔ (قوله: بَعْدَ عِتْقِهِ) یعنی پہلے مکاتب کی آزادی کے بعد کیونکہ وہ لاء کا اہل بن چکا ہے۔

30321۔ (قوله: فَلَيْسَ يَدِيهِ) اور اس کے آزاد ہونے کے بعد لاء پہلے مکاتب کی طرف نہیں لوٹے گی کیونکہ جب یہ امر ثابت ہو گیا تو وہ کسی حال میں منتقل ہونے کا احتمال نہیں رکھے گا۔ ”بدائع“۔

30322۔ (قوله: لَا التَّزْوِيجُ) اگر آقا کی اجازت دینے سے قبل وہ مکاتب آزاد ہو گیا تو مکاتب پر عقد نکاح نافذ ہو جائے گا جس طرح کتاب النکاح میں یہ گزر چکا ہے۔ اسی طرح تسری (کسی کو لونڈی بنانا) ہے اس کا ذکر عنقریب آئے گا۔ ”در منقحی“۔

وَلَا (الْهَبَّةُ وَكَوْبِعُوضٍ، وَ) لَا (التَّصَدُّقُ إِلَّا بِبَيْسِيرٍ مِنْهُمَا) وَلَا (الشُّكْلُ مُطْلَقًا) وَكَوْبِإِذِنْ بِنَفْسٍ لِأَنَّهُ تَبَرُّعٌ (وَلَا الْإِقْرَاضُ وَإِعْتَاقُ عَبْدٍ)

نہ ہی اس کا ہبہ کرنا جائز ہے اگرچہ عوض کے ساتھ ہونہ ہی صدقہ کرنا جائز ہے مگر تھوڑا ہبہ اور تھوڑا صدقہ کر سکتا ہے۔ کسی کی ضمانت مطلقاً نہیں اٹھا سکتا اگرچہ اجازت کے ساتھ نفس کی ضمانت اٹھانا احسان ہے۔ اور نہ ہی کسی مکاتب کو قرض دینا اور نہ ہی اپنے غلام کو آزاد کرنا

30323۔ (قولہ: وَلَا الْهَبَّةُ الْخ) ”البدائع“ میں کہا: جب اس مکاتب نے ہبہ کر دیا یا صدقہ کر دیا پھر وہ آزاد ہو گیا تو اسے رد کر دیا جائے گا جہاں وہ تھا۔ کیونکہ وہ ایسا عقد ہے جس کی وقوع کی حالت میں کوئی اجازت دینے والا نہیں۔ پس یہ موقوف نہیں ہوگا اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ دونوں سے اسے روکا جائے گا اگرچہ آقا کی اجازت سے ہوں۔ ابو سعود نے کہا: اس کی تصریح کر دی گئی ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ آقا کو اس کی ملکیت میں کوئی ملکیت حاصل نہیں۔

30324۔ (قولہ: إِلَّا بِبَيْسِيرٍ مِنْهُمَا) ”شربلانی“ میں کھانے کی چیز میں سے تھوڑی سی چیز کے صدقہ کی قید لگائی ہے جبکہ اسے ”بدائع“ کی طرف منسوب کیا ہے۔

میں کہتا ہوں: اس کی نص ہے: وہ تھوڑی سی چیز کے صدقہ کرنے کا اختیار رکھتا ہے یہاں تک کہ اسے یہ اختیار حاصل نہیں کہ وہ فقیر کو ایک درہم دے اور نہ ہی اسے کپڑا پہنائے اسی طرح اس کے لئے یہ جائز نہیں مگر یہ کہ کھانے والی چیز میں سے معمولی شے دے اور اسے یہ حق حاصل ہے کہ کسی کو کھانے کی دعوت دے۔ ”تہستانی“ میں ”کرمانی“ سے مروی ہے یسید وہ ہے جو درہم سے کم ہو کیونکہ لوگ اس میں کچھ دقت محسوس نہیں کرتے۔ قائل

30325۔ (قولہ: وَلَا الشُّكْلُ) یعنی اپنے آقا کے علاوہ کی ضمانت اٹھانے کی اسے اجازت نہیں اگر اپنے آقا کی ضمانت اٹھائے تو یہ جائز ہے۔ کیونکہ کتابت کا بدل اس پر واجب ہے پس وہ تبرع نہیں ہوگا وہ آقا کو ادا کرے یا کسی اور کو بدل کتابت ادا کرے برابر ہے۔ ”بدائع“۔

30326۔ (قولہ: بِإِذِنْ بِنَفْسٍ) یہ اطلاق کی تفسیر ہے۔ خواہ آقا کی اجازت سے ہو، مکفول کی اجازت سے ہو یا ایسا نہ ہو نفس کی ہو یا مال کی کفالت ہو۔ ان کا قول بنفس یہ مبالغہ کے تحت داخل ہے یعنی اگرچہ کفالت نفس کی ہو۔ ”البدائع“ میں ہے: اگر وہ ادا کرے اور وہ آزاد ہو جائے تو اس پر کفالت لازم ہو جائے گی کیونکہ اس کے حق میں صحیح واقع ہو چکی ہے کیونکہ وہ اس کا اہل ہے۔ بچے کا معاملہ مختلف ہے۔

30327۔ (قولہ: لِأَنَّهُ تَبَرُّعٌ) کیونکہ یہ نفس یا مال کو عوض کے بغیر سپرد کرنے کو اپنے اوپر لازم کرنا ہے اور آقا اس کی کمائی کا مالک نہیں پس تبرع کا اذن صحیح نہیں ہوگا۔

30328۔ (قولہ: وَلَا الْإِقْرَاضُ) کیونکہ یہ ابتدا کے اعتبار سے تبرع ہے ”بدائع“۔ چاہئے تھوڑا سا مال قرض دینا جائز ہو جیسے ہبہ کرنا جائز ہوتا ہے۔ ”تہستانی“۔ بلکہ قرض دینا بدرجہ اولیٰ جائز ہوگا۔ ”برجنیدی“۔

وَلَوْ بِسَالٍ، وَيَبِيعُ نَفْسَهُ مِنْهُ وَتَزْوِجُ عَبْدِهِ لِنَفْسِهِ بِالنَّهْرِ وَالتَّقْفَةِ (وَأَبٌ وَوَصِيٌّ وَقَاضٍ وَأَمِينُهُ فِي رَقِيقٍ صَغِيرٍ تَحْتَ حِجْرِهِمْ) (كُنُكَاتِبٍ) فِيمَا ذُكِرَ (بِخِلَافِ مُضَارِبٍ وَمَا ذُونٍ وَشَرِيكٍ) وَلَوْ مُفَاوَضَةً عَلَى الْأَشْبِهِ لِاخْتِصَاصِ تَصَرُّفِهِمْ بِالتِّجَارَةِ (وَلَوْ اشْتَرَى أَبَاهُ أَوْ ابْنَهُ تَكَاتَبَ عَلَيْهِ تَبَعَالَهُ،

اگر چہ مال کے بدلے میں ہو، نہ اپنا غلام اس کے ہاتھ بیچنا جائز ہے اور نہ اپنے غلام کی شادی کرنا جائز ہے۔ کیونکہ مہر ادا کرنے اور نفقہ کیساتھ اس میں کمی واقع ہو جاتی ہے۔ باپ، وصی، قاضی اور اس کا سیکرٹری ایسے چھوٹے کے غلام جو چھوٹا بچہ ان کی گود میں پرورش پا رہا ہے وہ مکاتب کی طرح ہیں ان تمام امور میں جو مذکور ہو چکے ہیں۔ مضارب، ماذون اور شریک کا معاملہ مختلف ہے اگر چہ وہ شرکت مفاوضہ ہو۔ یہ اشبہ (زیادہ مناسب) قول کے مطابق ہے۔ کیونکہ ان کا تصرف صرف تجارت میں ہوتا ہے۔ اگر مکاتب نے اپنے باپ یا اپنے بیٹے کو خرید تو اس مکاتب کی تیج میں اس پر مکاتب ہو جائے گا

30329۔ (قولہ: وَلَوْ بِسَالٍ) جیسے وہ کہے: تو ہزار پر آزاد ہے جب وہ غلام قبول کر لے تو آزاد ہو جائے گا۔ اسی طرح

اس کی ادائیگی پر آزادی کو معلق کرے جیسے وہ کہے: اگر تو نے مجھے ہزار دیا تو آزاد ہے۔ اسی طرح ان کا قول دبیع نفسہ ہے یعنی غلام کو اس کے ہاتھ میں بیچ دے کیونکہ اس میں ملک کو ساقط کرنا ہے اور مفلس پر دین کو ثابت کرنا ہے۔

30330۔ (قولہ: وَتَزْوِجُ عَبْدِهِ) اگر چہ اپنی لونڈی سے اس کا عقد نکاح کرے جس طرح پہلے گزر چکا ہے۔

30331۔ (قولہ: فِي رَقِيقٍ صَغِيرٍ) یہ ترکیب اضافی ہے ترکیب توصیفی نہیں۔

30332۔ (قولہ: فِيمَا ذُكِرَ) وہ تصرفات جو ثبوت اور نفی کی صورت میں ذکر کئے جا چکے ہیں پس یہ دونوں اس کے غلام

کو مکاتب بنانے اور اس کی لونڈی کا نکاح کرنے کے مالک ہونگے اس کے غلام کو آزاد کرنے کے مالک نہیں ہوں گے اگر چہ وہ مال کے بدلے میں آزاد کریں۔ جب انہوں نے بدل کتابت پر قبضہ کرنے کا اقرار کیا۔ اگر یہ گواہوں کی موجودگی میں ظاہر ہو تو دونوں کی تصدیق کی جائے گی اور وہ مکاتب آزاد ہو جائے گا۔ اگر وہ معروف نہ ہو تو آزادی کا اقرار جائز نہ ہوگا۔ کیونکہ اولیٰ میں یہ رہن وصول کرنے کا اقرار ہے جو صحیح ہے اور دوسرے حصہ میں آزادی کا اقرار ہے تو یہ صحیح نہیں ہوگا۔ ”بدائع“۔

30333۔ (قولہ: وَكَلِمَةُ مُفَاوَضَةً) ”الکافی“ میں یہ اسی طرح ہے۔ کیونکہ انہوں نے اسے عبد ماذون کی طرح بنا دیا

ہے۔ اور ”النبہایہ“ میں اسے مکاتب کی طرح بنایا ہے۔

30334۔ (قولہ: عَلَى الْأَشْبِهِ) ”زیلعی“ نے کہا: اسے ماذون کی طرح بنانا یہ فقہ کے زیادہ مناسب ہے۔

30335۔ (قولہ: لِاخْتِصَاصِ تَصَرُّفِهِمْ بِالتِّجَارَةِ) کیونکہ قاعدہ یہ ہے: جس کا تجارت وغیرہا میں تصرف عام ہو

تو وہ لونڈی کی شادی کرنے اور عقد مکاتبہ کرنے کا مالک ہوگا جس طرح باپ وغیرہ ہے جس کا تصرف صرف تجارت کے بارے میں ہو تو وہ ان امور کا مالک نہیں ہوگا۔

30336۔ (قولہ: تَبَعَالَهُ) کیونکہ مشتری اگر اصلاً مکاتب ہو تو مکاتب اصلی کے عاجز آنے کے بعد مکاتبت باقی

رہے گی۔

وَالْمُرَادُ قَرَابَةُ الْوَالِدِ لَا غَيْرُ (وَلَوْ اشْتَرَى (مَحْرَمًا) غَيْرَ الْوَالِدِ (كَالْأَخِ وَالْعَمِّ لَمْ يُكَاتِبْ عَلَيْهِ خِلَافًا لِهَمَا (وَلَوْ اشْتَرَى أُمَّهُ وَلَدَهُ مَخْرُومًا مِنْهَا) وَكَذَا النِّسَاءُ إِذَا اشْتَرَتْ شَرَاهُ جَوْهَرًا (لَمْ يَجُزْ بَيْعُهَا)

مراد ولادت کی قرابت ہے نہ کہ کوئی اور قرابت ہے۔ اگر وہ ایسے محرم کو خریدے جو ولادت کے علاوہ سے محرم ہو جیسے بھائی اور چچا ہے تو وہ اس پر مکاتب نہیں ہوگا۔ ”صاحبین“ رحمہم اللہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ اگر مکاتب نے اپنی ام ولد کو اپنے اس بچے کے ساتھ خریداجو اس ام ولد کے بطن سے پیدا ہوا اسی طرح اگر وہ ام ولد خریدے پھر بچے کو خریدے ”جوہرہ“ تو اس ام ولد کی بیع جائز نہ ہوگی۔

30337۔ (قولہ: وَالْمُرَادُ قَرَابَةُ الْوَالِدِ) دخول کے اعتبار سے ان میں سے سب سے اقوی وہ بچہ ہے جو عقد مکاتبہ

کی حالت میں پیدا ہوا پھر وہ بچہ جس کو خریداجو پھر والدین۔ اس سے یہ پتا چلتا ہے کہ وہ احکام میں متفاوت ہوں گے جس طرح اس کی وضاحت عنقریب باب موت الکاتب میں ان شاء اللہ آئے گی۔

30338۔ (قولہ: خِلَافًا لِهَمَا) کیونکہ انہوں نے کہا: اس پر عقد مکاتبہ ہو جائے گا کیونکہ صلہ رحمی کا وجوب نکاح کی

حرام قرابت کو شامل ہوتا ہے۔ اسی وجہ سے آزاد پر ہر ذی رحم محرم آزاد ہو جائے گا۔ ”امام صاحب“ رحمہم اللہ کی دلیل یہ ہے کہ مکاتب کو کسب کا حق حاصل ہوتا ہے ملک کا حق حاصل نہیں ہوتا۔ اسی وجہ سے اسے صدقہ دینا حلال ہے اگرچہ وہ مال پائے اور ہبہ دینے کا مالک نہیں ہوتا اور جب وہ اپنی بیوی کو کسی سے خریدتا ہے تو اس کی بیوی کا نکاح فاسد نہیں ہوتا۔ مگر کسب ولادت کے رشتہ میں صلہ رحمی کے لئے کافی ہوتا ہے یہاں تک کہ وہ آدمی جو کمانے پر قادر ہوتا ہے اس سے والد اور ولد کے نفقہ کے بارے میں خطاب کیا جائے گا۔ اور اس کے غیر میں یہ کافی نہیں یہاں تک کہ بھائی کا نفقہ صرف خوشحال بھائی پر ہی واجب ہوتا ہے۔ اس کی مکمل وضاحت ”ہدایہ“ اور اس کی شروح میں ہے۔ اور اختلاف کا ثمر اس میں ہے اگر وہ اس کا مالک ہو تو ”امام صاحب“ رحمہم اللہ کے نزدیک اسے بیچنے کا حق حاصل ہے اور ”صاحبین“ رحمہم اللہ نے اس سے اختلاف کیا ہے جس طرح ”الدرر“ میں ہے۔ اور جب وہ فوت ہو جائے تو یہ اس کے قائم مقام نہیں ہوگا اور اس کے اقساط کے لئے سعایت نہیں کرے گا۔ یہ ”امام صاحب“ رحمہم اللہ کے نزدیک ہے جس طرح ”شرعیاتی“ کے عبارت سے ظاہر ہے۔

30339۔ (قولہ: أُمَّهُ وَلَدَهُ) یعنی جو نکاح کی وجہ سے بچہ جننے والی تھی۔ ”عزمیہ“۔

30340۔ (قولہ: وَكَذَا النِّسَاءُ إِذَا اشْتَرَتْ شَرَاهُ) ”ابن ملک“ نے کہا: صحیح یہ ہے جب اس نے پہلے بچے کو خریداجو پھر اس کی

ماں کو خریداجو اس لونڈی کی بیع حرام ہوگی۔ کیونکہ بچہ پہلے اس پر مکاتب بنا اور بچے کے واسطے سے اس کی ماں اس پر مکاتبہ بنی۔ جب ماں کو پہلے خریدے تو اس کی بیع حرام نہ ہوگی۔ کیونکہ مقتضی موجود نہیں وہ بچے کا مکاتب بنا ہے پھر جب اس نے بچے کو خریداجو بچے کے خریدتے ہی اس لونڈی کی بیع حرام ہوگئی۔ کیونکہ مقتضی پایا جا رہا ہے۔ دار و مدار ان دونوں کا اس کی ملک میں جمع ہونا ہے یہ اس سے عام ہے کہ اس نے دونوں کو اکٹھے خریداجو یا آگے پیچھے خریداجو تھا۔ پس معیت کی قید اصح کے خلاف ہے۔

لِتَبِعِيَّتِهَا لِوَلَدِهَا (وَلَكِنْ لَا تَدْخُلُ فِي كِتَابَتِهِ) ثُمَّ فَرَعَ عَلَيْهِ بِقَوْلِهِ (فَلَا تَعْتَقُ بِعْتِقِهِ وَلَا يَنْفَسُخُ نِكَاحُهُ) لِأَنَّهُ لَمْ يَبْدِكْهَا (فَجَازَ لَهُ أَنْ يَطَّأَهَا) بِبِدْكِ النِّكَاحِ فَكَذَا الْمَكَاتِبَةُ إِذَا اشْتَرَتْ بَعْلَهَا غَيْرَ أَنْ لَهَا بَيْعُهُ مُطْلَقًا لِأَنَّ الْحُرِّيَّةَ لَمْ تَثْبُتْ مِنْ جِهَتِهَا (وَلَوْ مَلَكَهَا بِدُونِهِ) أَمْ بِدُونِ الْوَلَدِ (جَازَ لَهُ بَيْعُهَا)

یہ اس کے بچے کی بیع میں جائز نہ ہوگی لیکن ام ولد اس کے عقد مکاتبہ میں داخل نہیں ہوگی۔ پھر اس پر اپنے اس قول سے تفریح کا ذکر کیا ہے: اس کے آزاد ہونے سے لونڈی آزاد نہ ہوگی اور نہ ہی مکاتب کا نکاح منسوخ ہوگا۔ کیونکہ وہ اس کا مالک نہیں ہوا۔ پس اس مکاتب کے لئے جائز ہے کہ ملک نکاح کی وجہ سے اس سے وطی کرے۔ اسی طرح کا حکم مکاتبہ ہے جب وہ اپنے خاوند کو خریدے مگر مکاتبہ لونڈی کو مطلقاً یہ حق ہے کہ اسے بیچ دے۔ کیونکہ شوہر کا آزاد ہونا مکاتبہ کی جہت سے ثابت نہیں ہوگا اگر وہ اس لونڈی (ام ولد) کا بچے کے بغیر مالک بنا تو مکاتب کے لئے جائز ہے کہ اس ام ولد کو بیچ دے

30341۔ (قوله: لِتَبِعِيَّتِهَا لِوَلَدِهَا) کیونکہ حضور ﷺ کا فرمان ہے: اعتقها ولدھا (1) اس کے بیٹے نے

اسے آزاد کر دیا ہے۔

30342۔ (قوله: لِأَنَّهُ لَمْ يَبْدِكْهَا) یعنی حقیقت میں وہ اس کا مالک نہیں ہوا۔ پس یہ لونڈی اس کی کمائی سے اس کی

ملک نہیں جس طرح گزر چکا ہے یہ مفرع اور مفرع علیہ کی علت ہے۔

30343۔ (قوله: فَجَازَ) یہ ان کے قول ولا ینفسخ نکاحہ پر تفریح ہے۔

30344۔ (قوله: فَكَذَا الْمَكَاتِبَةُ الْخ) یعنی اسے حق حاصل ہوگا کہ عقد نکاح کی وجہ سے اس کے ساتھ عقد نکاح

کرے۔ کیونکہ وہ اس کی رقبہ کی حقیقت میں مالک نہیں بنی۔ ”ہندیہ“ نے ”البنایہ“ سے نقل کیا ہے۔ ”لعینہ“۔

30345۔ (قوله: مُطْلَقًا) خواہ اس کے ساتھ اس عورت کے بطن سے اس کا بچہ ہو یا نہ ہو۔ ”رحمتی“۔

بعضیت جو اصل کی بیع سے مانع ہے وہ عورت کی جانب سے معتبر ہے

30346۔ (قوله: لِأَنَّ الْحُرِّيَّةَ لَمْ تَثْبُتْ مِنْ جِهَتِهَا) یعنی وہ حریت جس کا انتظار کیا جا رہا ہے وہ مکاتبہ کی وجہ سے

واقع نہیں ہوگی۔ معنی اس کا یہ ہے: جب ایک مکاتبہ عورت اپنے خاوند کو اس بیٹے کے ساتھ خریدے جو اس خاوند سے اس

عورت کا بیٹا ہے تو اس کا بیٹا عقد مکاتبہ میں اس عورت کے تابع ہوگا اور اس کا باپ اس مکاتبہ میں اس بچے کے تابع نہیں ہوگا جو

مکاتبہ آزادی کی طرف لے جانے والا ہے۔ کیونکہ بچے کی تبعیت ماں کی جہت کے ساتھ خاص ہے پس ماں ہی وہ ہے جو اپنے

بچے کے تابع ہے جس طرح بچہ آزادی، غلامی، مدبر ہونے میں ماں کے تابع ہے۔ پس بچے کو خریدنا یہ اس بچے کی اصل کو بیچنے

سے مانع ہے اگر وہ آزادی جس کا انتظار کیا جا رہا ہے وہ ماں کی جہت سے ہو کیونکہ وہ اصل ہے۔ مگر جب صورت حال اس طرح

کی ہو جس طرح سابقہ مسئلہ میں ہے۔ اگر وہ باپ ہو تو اس کی بیع ممتنع نہیں۔ یہ امر میرے لئے ظاہر ہوا ہے۔ ”زیلعی“ کی

خِلَافًا لِهَمَّا وَإِنْ وُلِدَ لَهُ مِنْ أُمَّتِهِ وَوَلَدَهُ فَادَّعَاهُ (تَكَاتَبَ عَلَيْهِ) تَبَعًا لَهُ (وَ) كَانَ (كَسْبُهُ لَهُ) لِأَنَّهُ كَسَبَتْ كَسْبَهُ (رَوَّجَ) الْمَكَاتِبُ (أُمَّتَهُ مِنْ عِبْدِهِ فَكَاتَبَتْهُمَا فَوَلَدَتْ

”صاحبین“ وطن غلطیوں نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ اگر اس کی لونڈی سے کوئی بچہ پیدا ہو جائے پس وہ اس بچے کے نسب کا دعویٰ کر دے تو وہ اپنے باپ کی بیوی میں اس پر مکاتب ہو جائے گا اور فرزند کی کمائی مکاتب کی ہوگی کیونکہ فرزند مکاتب کے نسب کا کسب ہے۔ مکاتب نے اپنی لونڈی کا نکاح اپنے غلام سے کر دیا پھر دونوں نے عقد مکاتبہ کر دیا اس لونڈی نے بچہ جن دیا

عبارت ہے: کیونکہ جزئیت جیم اور زکا کے ساتھ ہے۔ معنی یہ ہے کہ بعضیت جو اصل کی بیچ سے مانع ہے وہ عورت کی جانب سے معتبر ہے جس طرح ہم پہلے بیان کر چکے ہیں جو یہاں موجود نہیں۔ میں نے کسی کو نہیں دیکھا جس نے اس عبارت کی وضاحت کی ہو جبکہ بہت سے کتب کی طرف رجوع کیا ہے۔

30347۔ (قوله: وَإِنْ وُلِدَ لَهُ مِنْ أُمَّتِهِ وَوَلَدَهُ) اس پر یہ اعتراض کیا گیا کہ مکاتب اپنی لونڈی سے وطی کرنے کا

اختیار نہیں رکھتا۔

اس کا جواب یہ دیا گیا کہ نسب حلت پر موقوف نہیں جس طرح ایک آدمی اپنے باپ کی لونڈی سے وطی کرے یا مشترک لونڈی سے وطی کرے پس ملک ید کے شبہ کی وجہ سے نسب ثابت ہو جائے گا جس طرح ”ہدایہ“ کی شروع میں ہے۔

”جوہرہ“ میں کہا: یا ہم کہیں گے: اس کی صورت یہ ہے کہ وہ عقد مکاتبہ سے پہلے لونڈی اس سے نکاح کرے جب اس کا عقد مکاتبہ ہو تو اس لونڈی کو خریدے پس وہ لونڈی اس کا ایک بچہ جن دے۔ اس تعبیر کی بنا پر شارح کے قول فادعاہ کی کوئی ضرورت نہیں کیونکہ خریدنے کے بعد نکاح باقی ہے جس طرح گزر چکا ہے۔

30348۔ (قوله: لِأَنَّهُ كَسَبَتْ كَسْبَهُ) وہ بچہ ہے۔ ”زیلعی“ نے کہا: یہ اس کے ملوک کے حکم میں ہے۔

30349۔ (قوله: رَوَّجَ الْمَكَاتِبُ)

”شرہنالیہ“ نے اس میں اس کے ساتھ اشکال کا ذکر کیا ہے جو گزر چکا ہے کہ مکاتب اپنے غلام کی شادی نہیں کر سکتا اور اس کا اپنے غلام کی شادی کرنا اس کی شادی کی طرح موقوف نہیں ہوتا۔ کیونکہ اس کے صادر ہونے کے وقت کوئی اس کو جائز قرار دینے والا نہیں۔ جبکہ یہ حق ایسے ولی کو حاصل ہے جو آزاد ہو۔

پھر اس کا جواب دیا کہ یہ نسب کے ثبوت کے مانع نہیں۔ کیونکہ نسب شبہ سے ثابت ہو جاتا ہے جیسے نکاح فاسد سے نسب ثابت ہو جاتا ہے جس طرح یہ گزر چکا ہے۔ ”ابن ملک“ نے ضمیر کو مولیٰ کی طرف لوٹایا ہے۔ ”التبیین“، ”الہدایہ“ اور اس کی شروع سے یہی متبادر معنی سمجھا آتا ہے۔ اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ وہ آقا آزاد ہے۔ اس تعبیر کی بنا پر اصلاً کوئی اشکال نہیں رہتا۔

”ابوسعود“ نے ”شلمی“ وغیرہ سے نقل کیا ہے: چاہئے مکاتب کا لفظ تا کے کسرہ کے ساتھ اسم فاعل کا صیغہ پڑھا جائے اور اگر مولیٰ کا ذکر کیا جاتا تو یہ اولی ہوتا۔ میں کہتا ہوں: اول کے مجاز کے دعویٰ کی ضرورت ہوگی۔

30350۔ (قوله: فَوَلَدَتْ) اس قول نے اس امر کی طرف اشارہ کیا اگر دونوں اپنی جانب سے اور اپنے چھوٹے بچے

دَخَلَ فِي كِتَابَتِهَا وَكَسْبُهُ وَقِيمَتُهُ لَوْ قُتِلَ (لَهَا) لِأَنَّ تَبَعِيَّتَهَا أَرْجَحُ (مَكَاتِبُ) أَوْ مَا ذُوونٌ نَكَحَ أُمَّةً
رَزَعَتْ أَتَهَا حُرًّا بِإِذْنِ مَوْلَاهُ مُتَعَلِّقٌ بِنِكَاحِ (فَوَلَدَتْ مِنْهُ ثُمَّ أُسْتَحِقَّتْ فَالْوَلَدُ رَقِيقٌ) فَلَيْسَ لَهُ
أَخْذُهُ بِالْقَيْمَةِ خِلَافًا لِلْمَحْتَدِ لِأَنَّهُ وَلَدُ الْمَغْرُورِ،

تو وہ اس لونڈی کے عقد مکاتبہ میں داخل ہوگا۔ اور اس کی کمائی، اس کی قیمت اگر وہ بچہ قتل ہو جائے اس لونڈی کے لئے ہو
گی۔ کیونکہ لونڈی کی بیعت میں ہونا یہ زیادہ راجح ہے۔ مکاتبہ یا عبد موزون نے اپنے آقا کی اجازت سے ایک لونڈی سے
عقد نکاح کیا جبکہ لونڈی نے یہ گمان کیا تھا کہ وہ آزاد ہے، باذن مولانا یہ نكاح فعل کے متعلق ہے، اس لونڈی نے اس مرد
سے بچہ جن دیا پھر وہ کسی اور کی مستحق نکل آئی تو بچہ غلام ہوگا۔ اس خاوند کو قیمت دے کر اسے لینے کا کوئی حق نہ ہوگا۔ امام
”محمد“ رضی اللہ عنہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ کیونکہ یہ اس کا بچہ ہے جس کے ساتھ دھوکا کیا گیا ہے۔

کی جانب سے مکاتبہ کو قبول کر لیں اور بچہ مر جائے تو اس کی قیمت دونوں کے درمیان تقسیم ہوگی۔ اور ماں اس کی زیادہ حقدار
نہیں ہوگی۔ کیونکہ یہاں اس بچے کا کاتبہ میں داخل ہونا یہ خاوند کی جانب سے قبول کرنے کی وجہ سے ہے۔ محض بیعت کی بنا پر
نہیں اور قبول دونوں سے پایا گیا ہے پس بچہ دونوں کے تابع ہوگا۔ ”زیلعی“۔

30351۔ (قوله: لِأَنَّ تَبَعِيَّتَهَا أَرْجَحُ) یہ مصدر کو اس کے مفعول کی طرف مضاف کرنے کی بنا پر ہے۔ اس کی وجہ
یہ ہے کیونکہ وہ باپ سے منفصل ہوا ہے اور اس کی قیمت نہیں اور ماں سے منفصل ہوا جبکہ اس کی قیمت ہے پس ماں کی بیعت میں
ہونا راجح ہے۔ اور اس کی وجہ یہ بھی ہے کہ وہ غلامی اور آزادی میں ماں کے تابع ہے۔ پس اس وجہ سے ماں اس کے کسب کے
ساتھ زیادہ خاص ہے۔ ”اتقانی“۔

30352۔ (قوله: خِلَافًا لِلْمَحْتَدِ) کیونکہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے کہا ہے: وہ قیمت کے بدلے آزاد ہے جسے وہ فی الحال
مستحق کے حوالے کرے گا اگر شادی آقا کی اجازت سے ہوگی ورنہ آزادی کے بعد بچے کی قیمت مستحق کو دے گا۔ پھر اس نے
بچے کی قیمت میں سے جس کی ضمانت اٹھائی اس کا مطالبہ لونڈی سے کرے گا جب کہ یہ مطالبہ اس کی آزادی کے بعد ہوگا اگر
دھوکا دینے والی لونڈی ہو۔ اسی طرح کا حکم ہوگا جب عبد مازون اسے دھوکا دے یا ایسا عبد دھوکا دے جسے تجارت کی اجازت
نہ دی گئی ہو یا وہ مکاتبہ ہو آزادی کے بعد اس سے مطالبہ کرے گا۔ کیونکہ یہ عمل تجارت کے باب سے نہیں ہے۔ پس دھوکہ
دینے والے کے حق میں نافذ نہیں ہوگا۔ اگر آزاد نے اسے دھوکہ دیا تھا تو فی الحال اس سے مطالبہ کرے گا۔ اس طرح مہر کا حکم
ہے کیونکہ مستحق اس سے فی الحال مطالبہ کرے گا جب شادی آقا کی اجازت سے ہو ورنہ آزادی کے بعد مطالبہ کرے گا۔ اور
خاوند کو کسی سے مہر کے مطالبہ کا کوئی حق نہیں ہوگا جس طرح اس کے محل میں اسے پہچان لیا گیا ہے۔ دھوکا کا حکم شادی کرنے
سے ثابت ہوتا ہے نہ کہ یہ خیر دینے سے کہ وہ آزاد ہے۔ ”زیلعی“۔

30353۔ (قوله: لِأَنَّهُ وَلَدُ الْمَغْرُورِ) یہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے قول کی دلیل ہے۔ پس یہ مخدوف کلام کی علت ہے

وَخَصًّا الْمَغْرُورَ بِالْحُرِّ بِاجْتِمَاعِ الصَّحَابَةِ، وَاسْتَشْكَاهُ الرَّبِيعِيُّ

شیخین نے مغرور کو آزاد کے ساتھ خاص کیا ہے کیونکہ اس پر صحابہ کا اجماع ہے۔ ”زیلعی“ نے اس میں اشکال کا ذکر کیا ہے۔

یعنی کیونکہ انہوں نے فرمایا: هو حر بالقيمة لانه ولد المغرور۔ یہ اس لئے کیا تا کہ اس سے ضرر کو دور کیا جائے جس طرح آزاد کا معاملہ ہے۔

بچہ آزادی اور غلامی میں ماں کے تابع ہوتا ہے

30354۔ (قولہ: وَخَصًّا الْمَغْرُورَ الْخ) نے کہا: شیخین کی دلیل یہ ہے وہ دو غلاموں کے درمیان پیدا ہوا پس وہ رقیق ہوگا۔ کیونکہ بچہ غلامی اور آزادی میں ماں کے تابع ہوتا ہے۔ ہم نے آزاد میں اس کو ترک کر دیا۔ کیونکہ صحابہ کرام کا اس بارے میں اجماع ہے۔ اور غلام آزاد کے معنی میں نہیں ہے کیونکہ مولیٰ کا حق، جبکہ آقا مستحق ہے، آزاد میں قیمت کے ساتھ اسے پورا کیا جاتا ہے جو قیمت فی الحال واجب ہوتی ہے۔ اور غلام میں اسے اس قیمت کے ساتھ پورا کیا جاتا ہے جو عتق کے بعد تک متاخر ہوتی ہے۔ پس مساوات نہ ہونے کی وجہ سے الحاق کرنا معذر ہے۔ یہاں علماء نے اسی طرح ذکر کیا ہے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ مغرور آزاد کے ساتھ خاص ہے اور غلام کو اس پر قیاس کرنا ممکن نہیں۔ کیونکہ دونوں میں کوئی مساوات نہیں۔ کیونکہ فی الحال اس سے قیمت کا مطالبہ نہیں کیا جائے گا جس طرح آزاد ہے پس مستحق کا ضرر لازم آجائے گا۔

مغرور کو آزاد کے ساتھ خاص کرنے پر علامہ زیلعی کی طرف سے اشکال اور اس کا جواب

30355۔ (قولہ: وَاسْتَشْكَاهُ الرَّبِيعِيُّ) کیونکہ کہا: یہ بہت ہی مشکل ہے۔ کیونکہ غلام کا دین جب ایسے سبب سے لازم ہو جس میں آقا کی اجازت ہو تو وہ مولیٰ کے حق میں ظاہر ہوگا اور فی الحال اس کا مطالبہ کیا جائے گا یہاں موضوع اس میں مفروض ہے جب آقا کی اجازت ہو۔ یہ اس وقت درست ہوتا ہے جب شادی آقا کی اجازت کے بغیر ہو۔ کیونکہ اس میں دین آقا کے حق میں ظاہر نہیں ہوگا۔ پس مہر اسے لازم نہیں ہوگا اور نہ ہی فی الحال بچے کی قیمت لازم ہوگی۔ جو مسئلہ اس مسئلہ کے بعد میں ہے وہ اس معنی کی تائید کرتا ہے۔

یہ حقیقت میں ان کے اس قول سے استدلال ہے کہ مطالبہ آزادی کے بعد تک متاخر ہوگا جبکہ آقا نے نکاح کی اجازت دی نہ کہ اس وجہ سے کہ شیخین نے مغرور کو آزاد کے ساتھ خاص کیا ہے۔ جس طرح شارح کا کلام اس کا وہم دلاتا ہے۔

بعض نے اس کا یہ جواب دیا ہے کہ یہاں آقا کی اجازت بچے کی آزادی یا اس کی غلامی کا سبب نہیں۔ آزادی کا سبب ماں کی آزادی ہے یا اس کی آزادی کا سبب یہ شرط ہے کہ بچہ آزاد ہو آزاد خاوند میں ہے۔ پس یہ اس کے حق میں ظاہر نہیں۔ تو اس سے فی الحال مطالبہ نہ کیا جائے گا۔

”طحاوی“ نے ”رازی“ سے اس کی مثل نقل کیا ہے۔ ”وانی“ سے مروی ہے کہ کسی شے کا اذن یہ اس چیز کا بھی اذن ہوتا ہے جو اس کے متعلق ہو جب وہ چیز اس کے لوازم میں سے ہو اور وطی اس طرح نہیں ہے۔ ”فقال“

دَوْلُو اشْتَرَى الْمَكَاتِبَ أُمَّةً شِرَاءً يُنْظَرُ فَاسِدًا فَوَطَّئَهَا ثُمَّ رَدَّهَا لِلْفَسَادِ لَيْشَرِئَهَا (أَوْ شَرَّاهَا) صَحِيحًا
فَأَسْتَحَقَّتْ وَجَبَ عَلَيْهِ الْعَقْرُ فِي حَالَةِ الْكِتَابَةِ قَبْلَ عِتْقِهِ لِدُخُولِهِ فِي كِتَابَتِهِ،

اگر مکاتب نے ایک لونڈی ایسی شرا سے خریدی جسے فاسد خیال کیا جاتا ہے اور اس سے وطی کی پھر خریداری کے عقد کے فساد کی وجہ سے اسے لوناد یا یا اسے عقد صحیح کے ساتھ خریدتا تھا۔ پس اس کا کوئی اور مستحق نکل آیا تو آزادی سے پہلے حالت کتابت میں اس پر عقر واجب ہوگا۔ کیونکہ یہ اس کے عقد مکاتبہ میں داخل ہے۔

”طوری“ نے یہ جواب دیا ہے کہ مکاتب اور مازون کو ہم نے احرار کا حکم دیا ہے اور آقا نے اسے جو نکاح کی اجازت دی ہے یہ حکم اسے متضمن نہیں ہوگا اور نکاح کی صحت جو اذن پر موقوف ہوگی یہ حلت کے لئے ہے اس لئے نہیں کہ آقا اس کا ضامن ہو۔ بیع کا آنے والا مسئلہ اس کے خلاف ہے۔ کیونکہ اس میں اذن بیع فاسد کو شامل ہے پس دونوں جدا ہو گئے اور اس میں گفتگو کا ضعف مخفی نہیں۔ ”قاتل“

اسے ذہن نشین کر لو، ”المعراج“ اور ”کفایہ“ میں جس امر کی تصریح کی گئی وہ یہ ہے کہ یہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے قول کے مطابق ہے۔ اگر اس نے آقا کی اجازت سے عقد نکاح کیا تو بچے کی قیمت اور مہر فی الحال لازم ہوگا ورنہ آزادی کے بعد لازم ہوں گے۔ یہ بھی گزر چکا ہے۔ استدلال میں جو کچھ ذکر کیا گیا ہے اس پر ”زیلعی“ کا اشکال یہ اس کے موافق ہے جو امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ مطالبہ موخر ہونا جو استدلال میں مذکور ہے یہ اس کے ساتھ خاص ہے جب وہ اجازت کے بغیر ہو جس طرح ”کفایہ“ میں اس کی قید لگائی ہے اس کے ساتھ اشکال ختم ہو جاتا ہے۔

ہاں اس پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ یہ مسئلہ اس کی صورت نہیں۔ اسی وجہ سے بعض شارحین نے اس کو حذف کر دیا اور پہلی کلام سے غنا حاصل کی۔

30356۔ (قوله: فَوَطَّئَهَا) یعنی آقا کی اجازت کے بغیر اس سے وطی کی ”ہدایہ“۔ مگر جب اس کی اجازت سے وطی کرے تو بدرجہ اولیٰ اس کا یہ حکم ہوگا۔ ”معراج“۔

30357۔ (قوله: لَيْشَرِئَهَا) زیادہ بہتر یہ تھا کہ اسے حذف کر دیتے جس طرح ”الدرر“ کی عبارت میں ہے۔

30358۔ (قوله: أَوْ شَرَّاهَا صَحِيحًا) ”شر نہ لایہ“ میں اس پر اعتراض کیا ہے کہ استحقاق شرا کے صحیح ہونے کے مانع

ہے۔ زیادہ بہتر یہ تھا کہ متن کی عبارت پر اکتفا کرتے اگرچہ اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ اس کا صحت کے ساتھ جو وصف لگایا گیا ہے وہ ظاہر کے اعتبار سے ہے۔

30359۔ (قوله: لِدُخُولِهِ فِي كِتَابَتِهِ) دخولہ میں ضمیر سے مراد عقر ہے۔ ”ہدایہ“ میں کہا: کیونکہ تجارت اور اس

کے توابع کتابت کے تحت داخل ہوتے ہیں اور یہ عقر اس کے توابع میں سے ہے یا ضمیر سے مراد شرا ہے یعنی شرا اس میں داخل ہوتا ہے اگرچہ وہ فاسد ہو۔ کیونکہ کتابت اسے اپنی دونوں نوعوں کے اعتبار سے شامل ہوتی ہے جس طرح توکیل ہے جس طرح

لِلأَنَّ الْإِذْنَ بِالشِّمَاءِ إِذْنٌ بِالنَّوْطَاءِ (وَلَوْ وَطَّئَهَا (بِنِكَاحٍ) بِلَا إِذْنِهِ (أَخَذَ بِهِ) بِالْعُقْرِ (مُنْتَدُ عَتَقَ) أَيْ بَعْدَ عِتْقِهِ لِعَدَمِ دُخُولِهِ فِيهَا كَمَا مَرَّ

کیونکہ شرا کا اذن وطی کا اذن ہے۔ اگر مکاتب نے آقا کی اجازت کے بغیر نکاح کرنے کے ساتھ وطی کی تو جب آزاد ہوگا اس وقت اس سے عقرو وصول کیا جائے گا۔ کیونکہ یہ اس کے عقد مکاتبہ میں داخل نہیں جس طرح پہلے گزر چکا ہے

”ہدایہ“ میں بھی ہے یا ضمیر سے مراد مذکور ہے یعنی شرا مطلقاً اور عقرو میں سے جو مذکور ہے وہ اس میں داخل ہے یہ تقدیر اولیٰ ہے تاکہ دونوں صورتوں کو شامل ہو۔

شرا کا اذن وطی کا اذن ہے

30360۔ (قوله: لِأَنَّ الْإِذْنَ بِالشِّمَاءِ إِذْنٌ بِالنَّوْطَاءِ) یہ ”الدرر“ سے اخذ کیا ہے۔ کیونکہ ”درر“ میں کہا: ”صدر الشریعہ“ نے کہا: ایک کہنے والا کہہ سکتا ہے عقرو وطی سے ثابت ہوتا ہے شرا سے ثابت نہیں ہوتا اور شرا کا اذن یہ وطی کا اذن نہیں اور وطی کسی بھی اعتبار سے تجارت میں سے نہیں پس یہ مولیٰ کے حق میں ثابت نہیں ہوگی۔

میں کہتا ہوں: اس کا جواب یہ ہے ہم نے یہ تسلیم کیا ہے کہ عقرو وطی سے ثابت ہو شرا سے ابتدا ثابت نہیں ہوا۔ لیکن وطی شرا کی طرف منسوب ہے۔ کیونکہ اگر شرا نہ ہوتا تو وطی حرام ہوتی اس میں کسی قسم کا کوئی شبہ نہیں۔ پس اس وطی کے ساتھ عقرو ثابت نہیں ہوتا اور حد واجب ہوتی ہے۔ پس شرا کا اذن وطی کا اذن ہے وطی اگرچہ تجارت میں سے نہیں ہے لیکن شرا تجارت میں سے ہے پس وہ مولیٰ کے حق میں ثابت ہے۔

”شرنہالیہ“ میں کہا: ان کا قول: فیکون الاذن بالشِّمَاءِ اذناً بالوطی یہ غیر مسلم ہے اس کو ترک کر دینا چاہئے۔ اس سے قبل اور اس کے بعد جو ذکر کیا ہے اس پر اکتفا کرنا اس کی وضاحت وہ قول کرتا ہے جو ”العنایہ“ میں ہے: کتابت نے شرا کو واجب کیا اور شرا حد کے سقوط کو واجب کرتی ہے اور حد کا ساقط ہونا یہ عقرو کو واجب کرتا ہے اور عقد مکاتبہ نے عقرو کو واجب کیا اور نکاح اس طرح نہیں ہے یعنی آنے والے مسئلہ میں اس طرح نہیں ہے۔

30361۔ (قوله: بِلَا إِذْنِهِ) یہ جار مجرور نکاح کے متعلق ہے۔ ”طحاوی“ نے کہا: جہاں تک اجازت کے ساتھ کا

معاملہ ہے تو یہ آقا کے حق میں ظاہر ہوتا ہے اور مکاتب سے اسی وقت اس کا مطالبہ کیا جائے گا۔ ”شلمی“

30362۔ (قوله: أَيْ بَعْدَ عِتْقِهِ) یہ حکم اس صورت میں ہے جب عورت ثیبہ ہو اگر وہ عورت باکرہ ہو اور اس نے

اس کا پردہ بکارت پھاڑا ہو تو اس سے فی الحال مواخذہ کیا جائے گا۔ ”انقانی“ نے ”شرح الطحاوی“ سے نقل کیا ہے۔

30363۔ (قوله: لِعَدَمِ دُخُولِهِ) بغیر اجازت کے نکاح اس میں داخل نہیں۔ ”ح“۔ کیونکہ نکاح کمائی میں سے

نہیں ہے۔

30364۔ (قوله: كَمَا مَرَّ) یعنی باب کے شروع میں یہ گزر چکا ہے کہ مکاتب کو آقا کی اجازت کے بغیر نکاح کرنے کا

(وَالْبَأْذُونُ كَالْمَكَاتِبِ فِيهِمَا) فِي الْفَضْلَيْنِ (وَإِذَا وَكَلَّتْ مُكَاتِبَةٌ مِنْ سَيِّدِهَا) فَلَهَا الْخِيَارُ إِنْ شَاءَتْ
(مَصَّتْ عَلَى كِتَابَتِهَا) وَتَأْخُذُ الْعُقْرَ مِنْهُ (أَوْ) إِنْ شَاءَتْ (عَجَزَتْ) نَفْسَهَا (وَهِيَ أُمُّ وَلَدٍ) وَيَثْبُتُ نَسْبُهُ
بِلا تَصْدِيقِهَا لِأَنَّهَا مِلْكُهُ رَقَبَةٌ

اور دونوں فصلوں میں مازون مکاتب کی طرح ہے۔ جب ایک مکاتبہ لونڈی نے اپنے آقا سے ایک بچہ جنا تو اس لونڈی کو
خیار ہوگا اگر چاہے تو اپنے عقد مکاتبہ پر جاری رہے اور اپنے آقا سے عقر لے لے یا اگر چاہے تو اپنے آپ کو عاجز قرار دے
جبکہ وہ اس کی ام ولد ہوگی اور اس بچے کا نسب مکاتبہ کی تصدیق کے بغیر اس کے آقا سے ہوگا۔ کیونکہ یہ لونڈی رقبہ کے اعتبار
سے اس کی ملک ہے۔

حق حاصل نہیں۔

30365۔ (قوله: فِي الْفَضْلَيْنِ) یہ ان کے قول فیہما سے بدل ہے یعنی شرا کی فصل اپنی دونوں قسموں کے ساتھ اور

فصل نکاح۔ علت ایک ہے۔ کیونکہ اذن سے مراد حجر کو اٹھا دینا ہے جس طرح کتابت ہوتی ہے پس وہ تجارت کا مالک بن جاتا
ہے اور نکاح تجارت میں سے نہیں ہے۔ شرا کا معاملہ مختلف ہے۔

30366۔ (قوله: فَلَهَا الْخِيَارُ) کیونکہ اس نے اس لونڈی کو آزادی کی دو جہتوں سے نوازا ہے ایک جہت جلدی

ہے جو بدل کے ساتھ ہے اور ایک جہت موخر ہے جو بدل کے بغیر ہے پس اس لونڈی کو دونوں میں اختیار ہوگا۔ ”یعنی“۔

30367۔ (قوله: إِنْ شَاءَتْ مَصَّتْ عَلَى كِتَابَتِهَا) اگر آقا مر جائے تو وہ لونڈی ام ولد ہونے کی حیثیت سے آزاد

ہو جائے گی اور اس سے بدل ساقط ہو جائے گا۔ ”زیلعی“۔

30368۔ (قوله: وَتَأْخُذُ الْعُقْرَ مِنْهُ) اور اس سے بدل کتابت کی ادائیگی میں مدد لے گی جب عقد مکاتبہ کی حالت

میں حمل ٹھہرا کیونکہ آقا اس کے منافع اور مکاتبہ کے حق میں اجنبی کی طرح ہے اور عقر اس کے بضعہ کا بدل ہے۔ ”انقانی“۔

عقد مکاتبہ کی حالت میں اس کے حمل ٹھہرنے کا معاملہ یا تو اس کے اقرار سے معلوم ہوگا یا جب سے عقد مکاتبہ ہوا ہے اس سے
چھ ماہ سے زیادہ عرصہ میں وہ بچہ جن دے اگر وہ اس سے کم عرصہ میں بچہ جن دے تو اس مکاتبہ کے لئے آقا پر عقر نہیں ہوگا۔

30369۔ (قوله: عَجَزَتْ نَفْسَهَا) یعنی بدل کی ادائیگی سے عاجز ہونے کا اقرار کر لے۔

30370۔ (قوله: وَيَثْبُتُ نَسْبُهُ بِلا تَصْدِيقِهَا) اگر وہ دوسرا بچہ جن دے تو دعویٰ کے بغیر آقا سے اس کا نسب

ثابت نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس مکاتبہ سے وطی کرنا آقا پر حرام ہے اور ام ولد کے بچے کا نسب دعویٰ کے بغیر ثابت ہو جاتا ہے جب

اس سے وطی کرنا حلال ہو۔ ”الدرر“ میں جو مکاتبہ کو ام ولد بنانے کے جواز کا ذکر ہے اس سے مراد اس کے عقد کا صحیح ہونا ہے

اس سے مراد حلت کا ثبوت نہیں جس طرح ”شرنبلالی“ نے اس پر متنبہ کیا ہے۔

30371۔ (قوله: لِأَنَّهَا مِلْكُهُ رَقَبَةٌ) یہ صورت مختلف ہوگی جب وہ مکاتبہ لونڈی کے بچے کا دعویٰ کرے تو اس مدعی

(وَلَوْ كَاتَبَ شَخْصٌ أُمَّهُ وَوَلَدَهُ أَوْ مُدَبِّرَهُ صَاحٍ وَعَتَقَتْهُ أُمُّ الْوَلَدِ) مَجَانًا بِمَوْتِهِ بِإِلَا سِتْيَلَادٍ (وَسَعَى الْمُدَبِّرُ فِي ثُلُثِي قِيَمَتِهِ إِنْ شَاءَ أَوْ سَعَى فِي كُلِّ الْبَدَلِ بِمَوْتِ سَيِّدِهِ فَقَيْرًا) لَمْ يَتْرُكْ غَيْرَهُ (وَلَوْ دَبَّرَ مَكَاتِبَهُ صَاحٍ فَإِنْ عَجَزَ بَقِيَ مُدَبِّرًا)

اگر ایک شخص نے اپنی ام ولد یا اپنے مدبر سے عقد مکاتبہ کیا تو یہ عقد صحیح ہوگا اور ام ولد آقا کی میت کی صورت میں بغیر عوض کے آزاد ہو جائے گی۔ کیونکہ یہ اس کی ام ولد بن چکی تھی اور مدبر اپنی قیمت کے دو تہائی میں سعی کرے گا۔ اگر چاہے گا یا اپنے کل بدل میں سعی کرے گا اگر اس کا آقا فقیر کی حیثیت سے مر جائے اور اس آقا نے کوئی اور مال نہ چھوڑا ہو۔ اگر ایک آقا نے اپنے مکاتب کو مدبر بنا دیا تو یہ صحیح ہے۔ اگر وہ عاجز آجائے تو مدبر برے گا

سے اس کا نسب ثابت نہیں ہوگا مگر جب مکاتبہ تصدیق کرے گی تب نسب ثابت ہوگا۔ کیونکہ ملک مکاتبہ میں آقا کو حقیقت میں کوئی وطن کی کوئی ملکیت حاصل نہیں صرف اسے حق ملک حاصل ہے۔ ”مخ“۔

30372۔ (قولہ: بِمَوْتِهِ بِإِلَا سِتْيَلَادٍ) پہلی بامصاحبت کی ہے اور دوسری باسبیت کی ہے یعنی وہ لونڈی اور آقا کی موت کے ساتھ بغیر کسی شے کے عوض میں آزاد ہو جائے گی اور اس سے بدل ساقط ہو جائے گا۔ کیونکہ وہ ام ولد ہونے کے واسطے سے آزاد ہو گئی ہے۔ کیونکہ کتابت کے بعد ام ولد ہونے کا حکم باقی رہا ہے۔ کیونکہ دونوں میں کوئی منافات نہیں۔ اولاد اور کمائیاں اس کے لئے سلامت رہیں گی۔ کیونکہ وہ آزاد ہوگی جبکہ وہ مکاتبہ تھی جس طرح آقا سے اپنی زندگی میں آزاد کر دے۔ ”زیلعی“۔

30373۔ (قولہ: وَسَعَى الْمُدَبِّرُ فِي ثُلُثِي قِيَمَتِهِ الْخ) کیونکہ تدبیر (مدبر بنانا) جو کتابت پر سابق ہے اس کے ساتھ اس کے لئے ایک تہائی خاص اور سلامت ہو چکا ہے پس بدل دو تہائی کے مقابل ہوگا۔ کیونکہ جب ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک آزاد کرنا تجزی کو قبول کرتا ہے تو ایک تہائی کے بعد وہ غلام باقی رہا اور اس میں عقد مکاتبہ باقی رہا۔ پس اس کی آزادی کی دو جہتیں متوجہ ہوئیں کتابتہ مؤجلہ اور سعایہ معجلہ۔ پس اس کو اختیار دیا جائے گا۔ کیونکہ یہ جائز ہے کہ دو بدلوں میں سے اکثر اجل کے اعتبار سے آسان ہے اور دونوں میں سے کم ادا کے اعتبار سے مشکل ہے کیونکہ یہ حال ہے۔ پس اس میں فائدہ ہوگا اگر چہ مال کی جنس متحد ہو۔

امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وہ دونوں میں سے اقل میں سعایت کرے گا۔ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس کی قیمت کے دو تہائی اور بدل کے دو تہائی میں سے جو کم ہوگا اس میں سعایت کرے گا۔ اس کی مکمل وضاحت ”التبیین“ میں ہے۔

30374۔ (قولہ: لَمْ يَتْرُكْ غَيْرَهُ) اگر وہ خوشحال ہو اس طرح کہ وہ ایک تہائی مال سے وہ نکل آتا ہو تو تدبیر کے ساتھ وہ آزاد ہو جائے گا۔ ”در منقش“۔

30375۔ (قولہ: وَلَوْ دَبَّرَ مَكَاتِبَهُ) یہ اسکے برعکس ہے جو اسکے ما قبل ہے۔ کیونکہ یہاں تدبیر عقد مکاتبہ کے بعد ہے۔

30376۔ (قولہ: صَاحٍ) یعنی تدبیر صحیح ہے کیونکہ وہ اس میں آزادی کو فوراً نافذ کرنے کا مالک ہوتا ہے پس اس میں

وَأَلَّا سَعَىٰ فِي تُلْثِي قِيمَتِهِ، إِنْ شَاءَ (أَوْ فِي تُلْثِي الْبَدَلِ بِمَوْتِهِ) أَمْي الْمَوْلَى (مُعَسِّرًا) لَمْ يَتْرُكْ غَيْرَهُ (وَإِنْ كَانَ) مَاتَ (مُوسِرًا بِحَيْثُ يَخْرُجُ) الْمُدَبَّرُ (مِنَ التُّلْثِ عَتَقَ) بِالتَّدْبِيرِ (وَسَقَطَ عَنْهُ بَدَلُ الْكِتَابَةِ، كَمَا لَوْ أَعْتَقَ الْمَوْلَى مَكَاتِبَهُ) فَإِنَّهُ يُعْتَقُ مَجَانًا لِقِيَامِ مِلْكِهِ (كَاتِبَهُ عَلَى الْفِ مَوْجَلٍ ثُمَّ صَالِحَهُ عَلَى نِصْفِهِ

ور نہ وہ اپنی قیمت کے دو تہائی میں سعی کرے گا اگر چاہے یا اپنے بدل کے دو تہائی میں سعی کرے گا جب آقا تکلدستی کی حالت میں مرجائے گا اور اس نے اس کے سوا مال نہ چھوڑا ہو۔ اگر وہ خوشحال مرا ہو اس طرح کہ مدد برائے تہائی سے نکل جاتا ہو تو مدد برنانے کے ساتھ آزاد ہو جائے گا اور اس سے بدل کتابت ساقط ہو جائے گا جس طرح آقا اپنے مکاتب کو آزاد کر دے تو وہ بغیر عوض کے آزاد ہو جائے گا۔ کیونکہ اس کی ملکیت قائم ہے۔ آقا نے غلام سے ہزار موجدل پر مکاتبہ کیا پھر ہزار کے نصف پر

موت کی شرط کے ساتھ معلق کرنے کا مالک ہوگا۔ ”زیلعی“۔

30377۔ (قوله: وَأَلَّا) یعنی اگر وہ عاجز نہ ہو اگر اس نے آقا کی موت سے قبل اس کا بدل ادا کر دیا تو وہ آزاد ہو جائے

گا ورنہ وہ سعی کرے گا۔

30378۔ (قوله: فِي تُلْثِي قِيمَتِهِ الْخ) یہ ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے۔ ”صاحبین“ رحمہ اللہ نے فرمایا: وہ

ان دونوں میں سے اقل میں سعی کرے گا۔ خیار میں اختلاف اس پر مبنی ہے کہ آزاد کرنا یہ تجزی کو قبول کرتا ہے یا قبول نہیں کرتا۔ جہاں تک مقدار کا تعلق ہے تو وہ متفق علیہ ہے۔ کیونکہ کتابت کل رقبہ کے مقابل ہے جب وہ اس سے قبل آزادی میں سے کسی شے کا مستحق نہ تھا جب اس کے بعد وہ بعض رقبہ عوض کے بغیر آزاد ہو گئی تو بدل میں سے اس کا حصہ ساقط ہو گیا جب تدبیر مقدم ہو تو معاملہ مختلف ہوگا۔ کیونکہ تدبیر کے ساتھ ایک تہائی اس کے لئے خاص ہو چکا۔ پس بدل اس کے مقابل ہوگا جو اس کے لئے محفوظ نہیں ہو اور وہ دو تہائی ہے۔ ”زیلعی“ اور ”صاحبین“ رحمہ اللہ کا قول زیادہ ظاہر ہے جس طرح ”مواہب“ میں ہے۔ ”ابوسعود“ نے ”حموی“ سے نقل کیا ہے۔

30379۔ (قوله: فَإِنَّهُ يُعْتَقُ مَجَانًا) اس سے بدل کتابت ساقط ہو جائے گا کیونکہ آزادی کے حاصل ہونے کے

ساتھ اس نے اپنے اوپر لازم کیا تھا جبکہ وہ اسے اس کے بغیر حاصل ہو چکی۔ اسی طرح آقا ہے وہ آزادی دینے کے ساتھ اس کا مستحق تھا اور بغیر عوض آزاد کرنے کے ساتھ اس سے یہ فوت ہو گیا ہے۔ ”زیلعی“۔

یہ ذہن نشین کر لو۔ ”غایۃ البیان“ میں کہا: صاحب ”ہدایہ“ کا قول مع سلامة الاكساب له اس سے یہ مفہوم اخذ ہوتا ہے کہ اکساب مکاتب کے لئے آزادی کے بعد سلامت رہتے ہیں۔ اس میں اعتراض کی گنجائش ہے۔ کیونکہ روایت امام ”محمد“ رحمہ اللہ اور آپ کے بعد جو متقدمین ہیں جیسے ”طحاوی“، ”کرخی“، ”ابولیث“ وغیرہم کی کتب میں موجود نہیں۔ پس چاہئے کہ اکساب آقا کے لئے رہیں اور اس کے بعد کہ اس نے اسے آزاد کر دیا ہو جس طرح مکاتب عاجز آجائے تو اس کے بعد وہ آقا کے لئے ہوتے ہیں۔ پھر استدلال میں طویل گفتگو کی ہے۔ میں نے کسی شخص کو نہیں دیکھا شارحین میں سے کسی نے اس

حَالًا صَحَّ اسْتِحْسَانًا (مَرِيضٌ كَاتَبَ عَبْدَهُ عَلَى الْفَيْنِ إِلَى سَنَةِ قِمَاتِ) الْمَرِيضِ (وَالْحَالُ أَنَّ (قِيَمَةَ الْمَكَاتِبِ أَلْفٌ) دَرَاهِمٍ (وَلَمْ تُجْزِ الْوَرَثَةُ الشَّاجِلِ، وَلَمْ يَتْرُكْ غَيْرَهُ (أَدَى) الْمَكَاتِبُ (ثُلْثِي الْبَدَلِ) وَعِنْدَ مُحَكِّدٍ ثُلْثِي الْقِيَمَةِ حَالًا وَالْبَاقِي إِلَى أَجَلِهِ (أَوْ رَدَّ رَقِيْقًا) لِقِيَامِ الْبَدَلِ مَقَامَ الرَّقَبَةِ فَتَنْفَذُ فِي ثُلْثِيهِ (وَإِنْ كَاتَبَهُ عَلَى أَلْفٍ إِلَى سَنَةِ

فی الحال اس سے مصالحت کر لی تو بطور استحسان صحیح ہوگا۔ ایک مریض ہے اس نے اپنے غلام سے دو ہزار پر سال بھر کے لئے عقد مکاتبہ کیا مریض مر گیا اور حال یہ ہے کہ مکاتبہ کی قیمت ہزار درہم ہے اور وارثوں نے تاخیر کو جائز قرار نہ دیا اور اس میت نے اس غلام کے علاوہ کوئی مال نہیں چھوڑا مکاتبہ بدل کے دو تہائی ادا کرے۔ امام محمدؒ کے نزدیک قیمت کے دو تہائی فی الحال ادا کرے اور باقی اس کی مدت تک ادا کرے۔

سے تعرض کیا ہو جیسے ”معراج“، ”عناویہ“ اور ”کفایہ“۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

30380۔ (قولہ: صَحَّ اسْتِحْسَانًا) قیاس یہ ہے کہ وہ صحیح نہ ہو۔ کیونکہ اجل کا عوض مال سے بنانا ہے استحسان کی دلیل یہ ہے کہ مکاتبہ کے حق میں اجل من وجہ مال ہے۔ کیونکہ یہ ادائیگی پر اسی کے ساتھ قادر ہوتا ہے۔ اور بدل کتابت من وجہ مال نہیں یہاں تک کہ اس کی کفالت صحیح نہیں پس دونوں معتدل ہو گئے۔ ”ابن کمال“۔

30381۔ (قولہ: عَلَى الْفَيْنِ) ”حقائق“ میں کہا: تقدیر لازم نہیں بلکہ مراد یہ ہے کہ بدل کتابت اس کی قیمت سے زائد ہے۔ ”ابن کمال“۔ اگر دونوں برابر ہوں اس کی صورت یہ ہے کہ بدل ہزار ہے ہزار کے دو تہائی کو پہلے ادا کرنا بلا اتفاق واجب ہے جس طرح ”حاشیہ ابوسعود“ میں ”المفتاح“ سے مروی ہے۔

30382۔ (قولہ: الشَّاجِلِ) یہ قید لگائی ہے کیونکہ مریض نے وارثوں کے حق میں تصرف نہیں کیا مگر تا جیل کے حق میں تصرف کیا ہے پس ان ورثہ کو حق حاصل ہوگا کہ وہ اس کو ادا کریں۔ کیونکہ مال کو موخر کرنا وارثوں کے حق میں موخر کرنا ہے۔ اس میں ان وارثوں پر ضرر لاحق ہوتا ہے پس ان کی اجازت کے بغیر صحیح نہیں۔ ”المبسوط“ میں اسی طرح ہے۔ ”معراج“۔

30383۔ (قولہ: وَلَمْ يَتْرُكْ غَيْرَهُ) اس نے اس غلام کے علاوہ مال نہ چھوڑا ہو مگر جب وہ اس کے علاوہ مال کو چھوڑ دے تو یہ بدل اس کے ایک تہائی سے خارج ہوگا۔ اس میں تا جیل صحیح ہوگی۔ کیونکہ وصیت بعینہ صحیح ہے تو اس کی تا جیل بدرجہ اولیٰ صحیح ہوگی۔ میرے لئے اسی طرح ظاہر ہوا ہے اور ”طحاوی“ نے اس کی وضاحت کی ہے۔ ”ط“۔

30384۔ (قولہ: ثُلْثِي الْقِيَمَةِ) وہ قیمت ہزار ہے۔

30385۔ (قولہ: وَالْبَاقِي إِلَى أَجَلِهِ) یعنی دونوں قولوں کے مطابق دو ہزار میں سے باقی۔ ”ح“۔

30386۔ (قولہ: لِقِيَامِ الْبَدَلِ الْخ) یہ ان کے قول ادی ثلثی البدل کی تعلیل ہے۔ ”ح“۔

30387۔ (قولہ: عَلَى أَلْفٍ) یعنی اس کی قیمت کے نصف پر۔

وَ الْحَالُ أَنَّ قِيَمَتَهُ الْفَنَانِ وَلَمْ يُجِزُوا أَدَى ثُلُثِي الْقِيَمَةِ حَالًا وَسَقَطَ الْبَاقِي (أَوْ رَدَّ رَقِيْقًا) اِتِّفَاقًا
لِيُقْتَرَعَ الْمُحَابَبَاتِ فِي الْقَدْرِ وَالتَّأْخِيرِ فَتَنْفَعُ بِالثُّلُثِ (حُرٌّ قَالَ لِمَوْلَى عَبْدٍ كَاتِبٍ عَبْدَكَ فَلَانًا) الْغَائِبِ
عَلَى أَلْفٍ دِرْهَمٍ عَلَى أَنِّي إِنْ أَدَيْتَ إِلَيْكَ أَلْفًا فَهُوَ حُرٌّ فَكَاتَبَهُ الْمَوْلَى عَلَى هَذَا الشَّرْطِ وَقِيلَ الْمَوْلَى (ثُمَّ
أَدَى) الْحُرُّ (الْفَاعَتَقَى) الْعَبْدُ بِحُكْمِ الشَّرْطِ،

حال یہ ہے کہ اس کی قیمت دو ہزار ہے اور وراثتاً نے اسے جائز قرار نہیں دیا تو مکاتب قیمت کے دو تہائی فی الحال ادا کرے اور باقی ماندہ ساقط ہو جائے گا یا وہ غلام کو بلا اتفاق لوٹا دے۔ کیونکہ محاببات قدر اور تاخیر میں واقع ہوگی پس محاببات تہائی میں نافذ ہوگی۔ آزاد آدمی نے غلام کے آقا سے کہا: تو اپنے فلاں غائب غلام کو ہزار درہم پر مکاتب بنا لے اس شرط پر کہ اگر میں تجھے ہزار درہم دوں تو وہ آزاد ہے۔ آقا نے اس شرط پر اس غلام سے عقد مکاتبہ کر لیا اور آقا نے اسے قبول کر لیا پھر آزاد آدمی نے اسے ہزار درہم دیا تو غلام شرط کے حکم کی بنا پر آزاد ہو جائے گا۔

30388۔ (قولہ: اِتِّفَاقًا) اس میں اور پہلی میں امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک فرق یہ ہے کہ پہلی صورت میں قیمت پر زیادتی پر مریض کا حق تھا یہاں تک کہ وہ کلی طور پر اس کو ساقط کرنے کا مالک تھا۔ اس کی صورت یہ ہے کہ وہ اسے اس کی قیمت کے ساتھ بیچ دے۔ پس اس کو موخر کرنا بدرجہ اولیٰ جائز ہوگا۔ کیونکہ موخر کرنا یہ ساقط کرنے سے اولیٰ ہے۔ یہاں کتابت اس کی قیمت سے اقل پر واقع ہوگی تو اس کی قیمت کے ایک تہائی سے جو زائد ہے اس کو ساقط کرنے کا مالک نہیں اور نہ ہی اس کو موخر کرنے کا مالک ہے۔ کیونکہ وارثوں کا حق اس کے جمیع سے متعلق ہوا ہے۔ پہلی صورت کا معاملہ مختلف ہے۔

30389۔ (قولہ: الْغَائِبِ) یہ قید لگائی ہے کیونکہ مصنف کی کلام میں مسئلہ کی یہی صورت ہے جس طرح سابق ولحاق اس کی شہادت دیتا ہے ورنہ حاضر اس کی مثل ہے۔

30390۔ (قولہ: وَقَبِلَ الْمَوْلَى) اس کا صحیح قول یہ ہے: الحاد الرجل جس طرح ”زیلعی“ اور ”مسئلہ مسکین“ نے اس کی تعبیر کی ہے۔ اس کے محشی ”ابوسعود“ نے ”حموی“ سے نقل کرتے ہوئے کہا: یہ اس امر میں صریح ہے کہ مکاتب کے باب میں بیع کی طرح امر کا صیغہ ایجاب نہیں پس اس کی وضاحت کی جانی چاہئے۔

30391۔ (قولہ: ثُمَّ أَدَى الْحُرُّ أَلْفًا) ان کے قول: وقبل الرجل سے یہ مفہوم سامنے آتا ہے۔ اگر وہ قبول نہ کرے اور وہ ہزار درہم دے تو آزاد نہیں ہوگا۔ ”الدرر“ سے جو معنی ظاہر ہوتا ہے وہ اس کے خلاف ہے۔ کیونکہ انہوں نے مطلق کلام کی ہے کہ وہ ادائیگی کے ساتھ آزاد ہو جائے گا اور آدمی کے قبول کرنے کی قید کا ذکر نہیں کیا۔ اسی وجہ سے ”عزمیہ“ میں اس قول کے ساتھ مقید کیا ہے: اس کی آزادی ادا کے ساتھ اس امر سے مقید ہے جب ایک آدمی قبول کرے پھر ہزار ادا کر دے جس طرح ”زیلعی“ نے اسے ذکر کیا ہے۔ ”ابوسعود“۔

30392۔ (قولہ: عَتَقَ الْعَبْدُ) آزادی مامور کی جانب سے واقع ہوگی۔ اسی طرح اگر اس نے کہا: اپنے غلام سے

وَكَذَا لَوْلَمْ يَقُلْ إِنَّ أَدَيْتُ فَأَدَى يُعْتَقُ اسْتِحْسَانًا لِنُفُوزِ تَصَرُّفِ الْفُضُولِيِّ فِي كُلِّ مَا لَيْسَ بِصَرِيحٍ، وَلَا يَرْجِعُ الْحُرُّ عَلَى الْعَبْدِ لِأَنَّهُ مُتَبَرِّعٌ (وَإِذَا بَدَعَ الْعَبْدُ) هَذَا الْأَمْرُ (فَقَبِلَ صَارَ مُكَاتَبًا) إِنَّمَا يَحْتَاجُ لِقَبُولِهِ

اسی طرح اگر اس نے یہ نہ کہا: اگر میں ادا کر دوں اور ادا کر دیا تو بطور استحسان غلام آزاد ہو جائے گا۔ کیونکہ فضولی کا تصرف ہر اس چیز میں نافذ ہوگا جس میں ضرر نہیں اور آزاد آدمی غلام سے کسی چیز کی واپسی کا مطالبہ نہیں کرے گا۔ کیونکہ وہ تبرع ہے جب غلام کو یہ امر پہنچا تو اس نے اسے قبول کر لیا تو وہ مکاتب ہو جائے گا اس کے قبول کی ضرورت ہوگی۔

میری جانب سے ہزار کے بدلے میں مکاتبہ کرو۔ یہ صورت مختلف ہوگی اپنے غلام سے میری جانب سے ہزار کے بدلے میں آزاد کرو تو یہ آزادی آمر کی جانب سے واقع ہوگی۔ دونوں میں فرق ”معراج“ میں مفصل مذکور ہے۔

30393۔ (قوله: يُعْتَقُ اسْتِحْسَانًا) یہ بطور استحسان آزاد ہوگا بطور قیاس آزاد نہیں ہوگا۔ پہلی کی صورت مختلف ہے پس یہ قیاس و استحسان ہے۔ یہاں قیاس کی وجہ یہ ہے کہ عقد موقوف ہے اور موقوف کا کوئی حکم نہیں اور تعلیق نہیں پائی گئی۔
30394۔ (قوله: لِنُفُوزِ تَصَرُّفِ الْفُضُولِيِّ) ”الکفایہ“ میں کہا: یہ حکم اس لئے ہے کیونکہ آقا آزادی ثابت کرنے میں اکیلا با اختیار ہوتا ہے اور مکاتب کو قبول کرنے کی ضرورت اس وجہ سے ہوتی ہے۔ کیونکہ بدل واجب ہوتا ہے جب فضولی نے اس کی جانب سے ادا کرنے میں تبرع سے کام لیا تو اس حکم میں کتابت نافذ ہو جائے گی اور غلام پر ہزار کے لازم ہونے کے حق میں موقوف ہوگی۔

30395۔ (قوله: وَلَا يَرْجِعُ الْحُرُّ عَلَى الْعَبْدِ) ایک قول یہ کیا گیا ہے: وہ آقا سے مطالبہ کرے گا اور اس سے وہ واپس لے گا جو اس نے ادا کیا اگر اس نے ضمانت کے ساتھ ادا کیا۔ کیونکہ اس کی ضمان باطل ہوگی کیونکہ اس نے غیر واجب کی ضمانت اٹھائی ہے۔ ”زیلعی“۔

30396۔ (قوله: لِأَنَّهُ مُتَبَرِّعٌ) یعنی اس کا مقصود حاصل ہو چکا ہے وہ غلام کا آزاد ہونا ہے یہ زیادتی ضروری ہے کیونکہ جب اس نے بعض بدل کو ادا کیا تو جو ادا کیا تھا وہ آقا سے واپس لے گا۔ کیونکہ اس کا مقصود حاصل نہیں ہوتا وہ آزادی ہے خواہ اس نے ضمانت کے ساتھ ادا کی یا ضمانت کے بغیر ادا کی۔ ”شربلایہ“۔

میں کہتا ہوں: یہ زیادتی لازماً کل نظر ہے کیونکہ کلام اس بارے میں ہے کہ غلام سے مطالبہ کیا جائے گا۔ ”تاہل“

30397۔ (قوله: صَارَ مُكَاتَبًا) کیونکہ کتابت اس کی اجازت اور اس کے قبول کرنے پر موقوف ہے پس اس کی اجازت انتہا ہوگی جس طرح اس کا قبول کرنا ابتدا ہوگی۔ اگر غلام نے کہا: میں اسے قبول نہیں کرتا تو اس کی جانب سے اس آدمی نے رقم ادا کر دی جس نے اس کی جانب سے عقد مکاتبہ کیا تھا تو یہ مکاتبہ جائز نہ ہوگا۔ کیونکہ عقد اس کے ادا کرنے سے رد ہو گیا ہے اگر اس آدمی نے ضمانت اٹھائی تو اسے کوئی شے لازم نہ ہوگی۔ کیونکہ بدل کتابت کی ضمانت جائز نہیں ہوتی۔ ”زیلعی“۔

30398۔ (قوله: إِنَّمَا يَحْتَاجُ لِقَبُولِهِ الخ) اس پر بدل کے لازم ہونے میں عقد مکاتبہ موقوف رہے گا کیونکہ یہ بدل

لِأَجْلِ لُزُومِ الْبَدَلِ عَلَيْهِ (قَالَ عَبْدُ حَاضِرٍ لِسَيِّدِهِ كَاتِبِنِي عَلَى نَفْسِي وَعَنْ فُلَانِ الْغَائِبِ فَكَاتَبْتَهُمَا فَقَبِلَ الْعَبْدُ الْحَاضِرُ صَاحَهُ الْعَقْدُ اسْتِخْسَانًا فِي الْحَاضِرِ أَصَالَةً وَالْغَائِبِ تَبَعًا وَأَيُّهُمَا أَدَّى بَدَلَ الْكِتَابَةِ عَتَقًا جَمِيعًا) بِلَا رُجُوعٍ (وَيُجْزَى النُّوْلَى عَلَى الْقَبُولِ) لِلْبَدَلِ مِنْ أَحَدِهِمَا

کیونکہ بدل اس پر لازم ہو رہا ہے۔ موجود غلام نے اپنے آقا سے کہا: مجھ سے میری ذات اور فلاں غائب کی جانب سے عقد مکاتبہ کر لو اس آقا نے دونوں سے عقد مکاتبہ کر لیا تو موجود غلام نے اس کو قبول کر لیا تو عقد بطور استحسان موجود میں اصالتہ اور غائب میں تبعاً صحیح ہو جائے گا۔ اور جس نے بھی بدل کتابت ادا کر دیا تو بغیر رجوع کے دونوں آزاد ہو جائیں گے۔ اور آقا کو دونوں میں سے ایک سے بدل قبول کرنے پر مجبور کیا جائے گا۔

اس کے قبول کرنے پر موقوف ہے جس طرح ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں۔

30399۔ (قولہ: عَلَى نَفْسِي) ”التبیین“ کی عبارت اسی طرح ہے۔ زیادہ بہتر علی کی جگہ عن کا ذکر کرنا ہے جس

طرح ”الہدایہ“ وغیرہا میں ہے۔

30400۔ (قولہ: صَاحَ الْعَقْدِ اسْتِخْسَانًا) قیاس یہ ہے کہ اس کی ذات کی جانب سے عقد مکاتبہ صحیح ہو۔ کیونکہ اسے

اپنی ذات پر ولایت حاصل ہے اور غائب غلام کے حق میں موقوف ہو۔ کیونکہ اسے غائب پر ولایت حاصل نہیں۔ ”ہدایہ“۔

30401۔ (قولہ: فِي الْحَاضِرِ أَصَالَةً الْخ) ”زیلعی“ نے کہا: استحسان کی دلیل یہ ہے کہ آقا نے حاضر کو قصداً خطاب

کیا ہے اور غائب کو اس کی تبع میں رکھا ہے اور عقد مکاتبہ اس طریقہ سے مشروع ہے۔ جیسے لونڈی سے جب اس سے عقد

مکاتبہ کیا جائے تو اس کے عقد مکاتبہ میں اس کا وہ بچہ داخل ہو جاتا ہے جو عقد مکاتبہ میں پیدا ہوا ہو اور جس بچے کو عقد مکاتبہ میں

خریدا جائے اور جسے عقد میں اس مکاتبہ کے ساتھ ملایا جائے وہ اس کی تبع میں ہوتا ہے یہاں تک اس کی ادائیگی کے ساتھ

سب آزاد ہو جاتے ہیں اور بدل میں سے کوئی شے ان پر لازم نہیں ہوتی۔ اس کی وجہ یہ بھی ہے کہ حاضر غلام کی ادائیگی کے

ساتھ عتق کو معلق کیا گیا ہے اور غائب کے حق میں آقا منفرد ہے۔ پس توقف کے بغیر اور غائب کی جانب سے قبول کیے بغیر

عقد جائز ہو جائے گا۔

میں کہتا ہوں: دوسری تعلیل میں اعتراض کی گنجائش ہے کیونکہ غائب کی ادائیگی کے ساتھ وہ آزادی حاصل کر لیتا ہے اسی

طرح حاضر کو آقا بری کر دے تب بھی وہ آزادی حاصل کر لیتا ہے۔ ”تامل“۔

30402۔ (قولہ: بِلَا رُجُوعٍ) یعنی ہر ایک اپنے ساتھی سے رجوع نہیں کرے گا۔ کیونکہ حاضر نے وہ دین ادا کیا ہے

جو اس کے ذمہ تھا اور غائب اس میں تبرع کرنے والا ہے اس پر مجبور نہیں۔ ”ہدایہ“۔

30403۔ (قولہ: مِنْ أَحَدِهِمَا) جہاں تک حاضر کا تعلق ہے بدل اس کے ذمہ تھا۔ جہاں تک غائب کا تعلق ہے تو وہ

کیونکہ اس کے ذریعے آزادی کا شرف حاصل کر لیتا ہے اگرچہ بدل اس پر لازم نہیں ہوتا اور وہ دین عاریتہ دینے والے کی

(وَلَا يَطْلُبُ) الْعَبْدُ (الْغَائِبُ بِشَيْءٍ) لِعَدَمِ التِّزَامِهِ (وَقَبُولُهُ) لِنِكَاحِيَّةِ (لَعْنٍ) لَا يُعْتَبَرُ (كَرَدِهِ إِيَّاهَا) وَلَا حَرَّزَهُ سَقَطَ عَنِ الْحَاضِرِ حِصَّتُهُ، وَلَوْ حَرَّزَ الْحَاضِرُ أَوْ مَاتَ أَدَى الْغَائِبِ حِصَّتَهُ حَالًا وَإِلَّا رُدَّ قَتْنَا،

اور غائب غلام سے کسی شے کا مطالبہ نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ اس نے کسی شے کو اپنے اوپر لازم نہیں کیا۔ اور اس کا کتابت کو قبول کرنا لغو ہوگا جس طرح اس کا ادا کرنا لغو ہوگا۔ اگر آقا نے اسے آزاد کر دیا تو حاضر سے اس کا حصہ ساقط ہو جائے گا۔ اگر حاضر کو آزاد کر دیا یا امر گیا غائب اپنا حصہ فی الحال ادا کرے ورنہ اسے بطور غلام لوٹا دیا جائے گا۔

طرح ہو گیا جب وہ دین ادا کرتا ہے۔ ”ہدایہ“۔

30404۔ (قولہ: لَا يُعْتَبَرُ) اس کے مطالبہ ہونے کا اعتبار نہیں کیا جائے گا۔ ”الدرر“ میں کہا: اس سے کوئی شے نہ لی جائے گی۔ کیونکہ عقد حاضر پر نافذ ہوا ہے۔ یعنی توقف کے بغیر اور غائب کی جانب سے قبول کے بغیر عقد نافذ ہو جائے گا۔ جس طرح قول گزر چکا ہے۔

میں کہتا ہوں: اس کے ساتھ اس میں سابقہ مسئلہ میں فرق ظاہر ہو گیا۔ کیونکہ پہلے ذکر کیا ہے جب امر غلام کو پہنچا اور اس نے قبول کر لیا تو وہ مکاتبہ ہو جائے گا یعنی اس پر بدل کے نافذ ہونے میں عقد مکاتبہ نافذ ہو جائے گا جس طرح ہم نے پہلے بیان کیا ہے۔ فقہر۔ ”وانی“ نے اس میں توقف کیا ہے اور ”نوح آفندی“ نے اسے ثابت رکھا ہے جس طرح ”ابوسعود“ نے یہ ذکر کیا ہے۔

30405۔ (قولہ: وَلَا حَرَّزَهُ) یعنی اگر غائب کو آزاد کر دیا۔

30406۔ (قولہ: سَقَطَ عَنِ الْحَاضِرِ حِصَّتُهُ) یعنی بدل میں سے اس کا حصہ ساقط ہو جائے گا۔ کیونکہ غائب عقد میں بطور مقصود داخل ہوا ہے۔ پس بدل منقسم ہوگا اگرچہ اس سے اس کا مطالبہ نہیں کیا جاسکتا۔ اس بچے کا معاملہ مختلف ہے جو عقد مکاتبہ کے دوران پیدا ہو۔ کیونکہ اس بچے کے آزاد ہونے سے ماں سے کوئی شے ساقط نہ ہوگی۔ کیونکہ وہ عقد مکاتبہ میں بطور مقصود داخل نہیں ہوا اور وہ عقد کے روز موجود نہیں تھا وہ اس کے بعد بطور تبع داخل ہوا ہے۔ ”زیلعی“۔

30407۔ (قولہ: أَدَى الْغَائِبِ حِصَّتَهُ حَالًا وَإِلَّا رُدَّ قَتْنَا) کیونکہ یہ غلام بطور مقصود عقد مکاتبہ میں داخل ہوا ہے عقد مکاتبہ میں موجود کا معاملہ مختلف ہے یہاں تک کہ وہ اپنے باپ کی اقساط پر باقی رہے گا جب وہ مر جائے۔ ”الدرر“ میں اسی طرح ہے۔

اگر تو یہ کہے: یہ اس کے منافی ہے جو قول پہلے گزر چکا ہے کہ وہ عقد میں تبع داخل ہے۔

میں کہوں گا: اس کی طرف عقد کے مضاف ہونے کی وجہ سے اصیل ہے اور اس کے عقد میں بالمشافہ نہ ہونے کی وجہ سے تبع ہے۔ کتابت میں موجود کا معاملہ مختلف ہے کیونکہ وہ ہر اعتبار سے تبع ہے کیونکہ وہ عقد کے وقت موجود نہیں تھا۔ ”العنایہ“ سے اسی طرح ماخوذ ہوا ہے۔ ”ح“۔

وَلَوْ أُبْرَأَ الْحَاضِرُ أَوْ وَهَبَهُ لَهُ عَتَقًا جَمِيعًا (وَإِنْ كَاتَبَ الْأُمَّةَ عَلَى نَفْسِهَا وَعَنْ ابْنَيْنِ صَغِيرَيْنِ لَهَا) وَقِيلَتْ
(صَحَّ) اسْتِحْسَانًا لِمَا مَرَّ (وَأَمَّا أَدَى) مِمَّنْ ذَكَرَ (لَمْ يَرْجَعْ) عَلَى الْآخِرِ لِأَنَّهُ مُتَبَرِّعٌ، وَيُجْبَرُ الْمَوْلَى عَلَى
الْقَبُولِ إِلَى آخِرِ مَا مَرَّ

اگر آقا نے حاضر کو بدل سے بری کر دیا یا وہ اسے بہہ کر دیا تو دونوں آزاد ہو جائیں گے۔ اگر آقا نے لونڈی سے اس کی ذات اور اس کے دو چھوٹے بیٹوں سے عقد مکاتبہ کیا اور اس لونڈی نے اس عقد کو قبول کر لیا تو بطور استحسان عقد مکاتبہ صحیح ہوگا۔ اس کی دلیل وہی ہے جو گزر چکی ہے جن کا ذکر کیا گیا ہے ان میں سے جو بھی ادا کرے تو وہ دوسرے سے واپسی کا مطالبہ نہیں کرے گا۔ کیونکہ وہ متبرع ہے اور آقا کو قبول کرنے پر مجبور کیا جائے گا آخر تک جو گزر چکا ہے۔

میں کہتا ہوں: ہم نے پہلے جو ”زلیعی“ سے بیان کیا ہے اس سے بھی یہی ماخوذ ہے۔

30408۔ (قوله: وَلَوْ أُبْرَأَ الْحَاضِرُ أَوْ وَهَبَهُ لَهُ عَتَقًا) یعنی بدل حاضر کو بہہ کر دیا اور حاضر کی قید لگائی ہے کیونکہ اگر

وہ غائب کو بری کرے یا اسے بہہ کرے تو یہ صحیح نہیں ہوگا کیونکہ یہ اس پر واجب نہیں جس طرح ”التمین“ میں ہے۔

30409۔ (قوله: إِنْ كَاتَبَ الْأُمَّةَ الْخ) غلام میں حکم اسی طرح ہے بڑے بیٹوں میں حکم اسی طرح ہے۔ لونڈی اور

اس کے چھوٹے بیٹوں کی قید کا فائدہ ”معراج“ میں مفصل موجود ہے۔

30410۔ (قوله: صَحَّ اسْتِحْسَانًا) بعض مشائخ اس طرف گئے ہیں۔ یہاں قیاس اور استحسان ہے۔ کیونکہ بچے

اس ماں کے تابع ہیں۔ اجنبی کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ وہ استحسان ہے قیاس نہیں۔ ”العنایہ“ میں کہا: میں خیال کرتا ہوں کہ یہ حق ہے۔ ”شر بلالیہ“۔

30411۔ (قوله: لِمَا مَرَّ) یعنی جو تبعیت کا ذکر گزر چکا ہے لونڈی اصل ہے اور اس کی اولاد اس کی تبع میں ہے۔ بلکہ

یہ اجنبی سے اولیٰ ہے جس طرح ”ہدایہ“ میں ہے۔ یہ ولایت کے طریقہ سے نہیں ہے۔ کیونکہ آزاد عورت کو اپنی اولاد پر ولایت حاصل نہیں تو لونڈی کو کیسے ولایت حاصل ہوگی۔ ”الاقنانی“۔

30412۔ (قوله: مِمَّنْ ذَكَرَ) یعنی ماں اور دونوں بیٹے جب بڑے ہوں۔ ”الاقنانی“۔

30413۔ (قوله: إِلَى آخِرِ مَا مَرَّ) ”زلیعی“ نے کہا: اولاد کا کتابت کو قبول کرنا اور ان کا اسے ادا کرنے کا کوئی اعتبار

نہیں۔ اگر آقا ماں کو آزاد کر دے تو ان بچوں کے حصہ کے مطابق ان پر بدل کتابت باقی رہے گا جسے وہ فی الحال ادا کریں گے۔ اس بچے کا معاملہ مختلف ہے جو عقد مکاتبہ کے دوران پیدا ہوا اور اسے خرید لیا گیا۔ کیونکہ وہ بچہ اس ماں کے آزاد ہونے سے آزاد ہو جاتا ہے اور آقا ماں سے بدل کا مطالبہ کرے گا نہ کہ ان سے مطالبہ کرے گا۔ اگر وہ ان کو آزاد کر دے تو ماں سے ان کا حصہ ساقط ہو جائے گا اور اس ماں پر باقی ماندہ اس کی اقساط پر قائم رہے گا۔ اگر وہ کوئی چیز کمائیں گے تو آقا کو حق حاصل نہیں ہوگا کہ وہ لے اور نہ ہی اسے یہ حق حاصل ہوگا کہ انہیں بیچ دے۔ اگر وہ ان بچوں کو دین سے بری کر دے یا انہیں بہہ کر

فَرَعٌ كَاتِبٌ نِصْفَ عَبْدِهِ فَأَدَى الْكِتَابَةَ عَتَقَ نِصْفَهُ وَسَعَى فِي بَقِيَّةِ قَيْمَتِهِ وَقَالَ الْعَبْدُ كُنْهُ مَكَاتِبٌ عَلَى ذَلِكَ الْمَالِ، وَبِهِ نَأْخُذُ حَاوِي الْقُدْسِيُّ

فرع: اپنے غلام کے نصف سے عقد مکاتبہ کیا غلام نے بدل مکاتبہ ادا کر دیا تو اس کا نصف آزاد ہو جائے گا اور اپنی باقی ماندہ قیمت میں سعایت کرے گا۔ ”صاحبین“ رحمہم علیہما نے کہا: غلام مکمل کا مکمل اس مال پر مکاتبہ ہے ہم اس کو اپناتے ہیں۔ ”حواوی القدسی“۔

دے تو یہ صحیح ہوگا اور ماں کے لئے ایسا کرنا صحیح ہوگا۔ وہ ماں آزاد ہوگی اور وہ بچے بھی اس کے ساتھ آزاد ہو جائیں گے۔ اس کی دلیل وہی ہے جو ہم نے حاضر کی غائب کے ساتھ عقد مکاتبہ میں ذکر کیا ہے۔

30414۔ (قولہ: فَرَعٌ) کتاب کے شروع میں دونوں جگہوں میں سے ہر ایک میں دوسری جگہ پر جو زیادتی ہے اس کے ساتھ گزر چکی ہے۔ ”ح“۔

30415۔ (قولہ: وَسَعَى فِي بَقِيَّةِ قَيْمَتِهِ) ادائیگی سے پہلے جو اس نے کمایا اس کا نصف اس کے لئے ہوگا اور اس کا نصف آقا کے لئے ہوگا کیونکہ اس کا نصف مکاتبہ ہے اور اس کا نصف رقیق ہے۔ یہ امام ”ابوحنیفہ“ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے کیونکہ آپ کے نزدیک کتابت تجزی کو قبول کرتی ہے۔ ”بدائع“۔

”ہندیہ“ میں ہے: اگر آقا اس سے خریدے تو نصف میں جائز ہے اگر وہ غلام آقا سے خریدے تو کل میں جائز ہے یہ بطور استحسان ہے جس طرح سے اگر کسی اور سے خریدے تو یہ جائز ہے۔

یہاں قیاس مقدم ہے

قیاس میں ہے یہ جائز نہیں مگر نصف میں جائز ہے قیاس کو اپنایا گیا۔ ”مبسوط“ میں اسی طرح ہے۔

بَابُ كِتَابَةِ الْعَبْدِ الْمُشْتَرَكِ

(عَبْدُ الشَّرِيكَيْنِ أذِنَ أَحَدُهُمَا لِصَاحِبِهِ) فِي أَنْ يُكَاتِبَ حَظَّهُ بِأَلْفٍ وَيَقْبِضَ بَدَلَ الْكِتَابَةِ فَكَاتَبَ الشَّرِيكَ الْمَأْذُونَ لَهُ نَقَذَ فِي حَظِّهِ فَقَطَّ) عِنْدَ الْإِمَامِ لِتَجْزِي الْكِتَابَةِ عِنْدَهُ وَلَيْسَ لِشَرِيكِهِ فَسَخُّهُ لِإِذْنِهِ (وَإِذَا أَقْبَضَ بَعْضُهُ)

مشترک غلام کا عقد مکاتبہ

دو شریکوں کا ایک غلام ہے ان دونوں میں سے ایک نے اپنے ساتھی کو اجازت دی کہ وہ اپنے حصہ پر ہزار کے بدلے میں عقد مکاتبہ کر لے اور بدل کتابت پر قبضہ کر لے جس شریک کو اجازت دی گئی تھی اس نے عقد مکاتبہ کر لیا تو ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک صرف اس کے حصہ میں عقد نافذ ہوگا۔ کیونکہ ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک کتابت تقسیم کو قبول کرتی ہے۔ اس کے شریک کو عقد مکاتبہ فسخ کرنے کا حق نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس نے عقد مکاتبہ کی اجازت دی تھی جب ہزار کے بعض پر قبضہ کر لیا

اس باب کو مؤخر کیا کیونکہ اصل اشتراک کا نہ ہونا ہے۔ ”اتقانی“۔ دوسرے علماء نے کہا: کیونکہ دو ایک کے بعد بعد ہوتا ہے۔

30416۔ (قولہ: لِصَاحِبِهِ) یعنی اپنے دوسرے شریک کو۔

30417۔ (قولہ: حَظُّهُ) یعنی مازون کا حصہ۔ ”کفایہ“۔

30418۔ (قولہ: وَيَقْبِضُ) ”زیلعی“ نے کہا: کتابت کے اذن کا فائدہ یہ ہے کہ اسے فسخ کا حق نہیں ہوتا۔ جیسے جب

وہ اجازت نہ دے (تو اسے فسخ کا حق ہوتا ہے) قبضہ کرنے کی اجازت کا فائدہ یہ ہے کہ جس پر اس نے قبضہ کیا ہے اس میں اس کا حق منقطع ہو جاتا ہے۔ شارع عنقریب اس کی طرف اشارہ کریں گے۔

اپنے حصہ کی کتابت کا اذن یہ کل کی کتابت کا اذن ہے

30419۔ (قولہ: عِنْدَ الْإِمَامِ) ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ تجزی کو قبول کرتا ہے اور ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما کے

ز نزدیک یہ تجزی کو قبول نہیں کرتا۔ اپنے حصہ کی کتابت کا اذن یہ کل کی کتابت کا اذن ہے وہ بعض میں اصیل ہے بعض میں وکیل ہے اور جس پر قبضہ کیا گیا ہے وہ مشترک ہے۔ اور تجز کے بعد صورت حال اسی طرح رہے گی جس طرح ”ہدایہ“ میں ہے۔

30420۔ (قولہ: لِإِذْنِهِ) جب اس نے اپنے شریک کی اجازت کے بغیر مکاتبہ کیا تو اس کا حصہ مکاتبہ ہوگا اور

”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک اس کا تمام کا تمام مکاتبہ ہوگا۔ اس کی دلیل وہی ہے جو گزر چکی ہے۔ اور جو خاموش رہا اس کو ادائیگی سے پہلے فسخ کرنے کا بالاتفاق حق ہے تاکہ اپنے آپ سے ضرر کو دور کرے اگر وہ اپنا حصہ بیچ دے تو معاملہ مختلف ہوگا کیونکہ اب کوئی ضرر نہیں۔ عتق اور شرط کے ساتھ معلق کرنے کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ یہ فسخ کو قبول نہیں کرتا۔ اگر اس نے

بَعْضُ الْأَلْفِ (فَعَجَزَ فَالْتَقْبُوضُ) كُلُّهُ (لِلْقَابِضِ) لِأَذْنِهِ لَهُ بِالْقَبْضِ فَيَكُونُ مُتَبَرِّعًا. وَلَوْ قَبَضَ الْأَلْفَ عَتَقَ حَظَّ الْقَابِضِ (أُمَّةٌ بَيْنَ شَرِيكَيْنِ كَاتِبَاهَا قَوِطْهَا أَحَدُهُمَا فَوَلَدَتْ فَادْعَاهُ الْوَاطِئُ (ثُمَّ وَطِئَهَا) الشَّرِيكُ) (الْآخِرُ فَوَلَدَتْ فَادْعَاهُ الْوَاطِئُ الثَّانِي صَحَّتْ دَعْوَتُهُ لِقِيَامِ مِلْكِهِ ظَاهِرًا

اور وہ عاجز آ گیا تو تمام کا تمام مقبوض قابض کا ہوگا۔ کیونکہ اسے قبضہ کرنے کا اذن ہے تو وہ تبرع کرنے والا ہے اگر وہ ہزار پر قبضہ کرے تو قابض کا حصہ آزاد ہوگا۔ ایک لونڈی ہے جو دو شریکوں کی ملکیت میں ہے دونوں نے اس سے عقد مکاتبہ کیا تو دونوں میں سے ایک نے اس سے وطی کی تو اس نے بچہ جن دیا تو وطی کرنے والے نے اس کے بچے کے نسب کا دعویٰ کر دیا پھر اس سے دوسرے شریک نے اس کے ساتھ وطی کی اس نے بچہ جن دیا تو دوسرے واطی نے اس کے نسب کا دعویٰ کر دیا اس کا دعویٰ صحیح ہوگا۔ کیونکہ ظاہر اس کی ملک قائم ہے۔

بدل ادا کر دیا تو اس کا حصہ خاص طور پر آزاد ہو جائے گا۔ یہ ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک ہے۔ اس کی دلیل وہی ہے جو گزر چکی ہے۔ اور جو خاموش رہا تھا اس کو حق حاصل ہے اس سے نصف بدل لے لے جس سے عقد مکاتبہ کیا تھا اور بدل لیا تھا۔ اس کی مکمل وضاحت ”التعمین“ میں ہے۔

30421۔ (قوله: بَعْضُ الْأَلْفِ) یہ ان کے قول بعضہ کا بدل ہے۔

30422۔ (قوله: لِأَذْنِهِ لَهُ بِالْقَبْضِ) ”زیلعی“ نے کہا: کیونکہ اسے قبضہ کی اجازت دینا یہ غلام کو اجازت دینا ہے کہ وہ بدل ادا کر دے۔ پس وہ مکاتبہ پر اپنے حصہ کے ساتھ تبرع کرنے والا ہوتا ہے۔ پس مکاتبہ اس کے ساتھ خاص ہو جائے گا جب اس نے اپنا دین اس کے ساتھ ادا کر دیا تو قابض اس کے ساتھ خاص ہو جائے گا اور تمام کا تمام اس کے لئے خاص ہو جائے گا۔

30423۔ (قوله: فَيَكُونُ مُتَبَرِّعًا) یعنی عبد مکاتبہ پر وہ تبرع کرنے والا ہوگا جس طرح تو نے ”زیلعی“ کی عبارت سے سن لیا ہے۔ ”الاصلاح“ اور ”الدرر“ میں ہے: عدل القابض یعنی عدل العبد المکاتبہ کی بجائے عدل القابض ہے۔ ”عزمیہ“ میں یہ دعویٰ کیا ہے کہ یہ صحیح نہیں۔

میں کہتا ہوں: کوئی منافات نہیں۔ کیونکہ ”کفایہ“ میں ہے: کیوں کہ کہا: پس اجازت دینے والا کمائی میں سے اپنے حصہ کو غلام پر تبرع کرنے والا ہوگا۔ پھر شریک پر تبرع و احسان کرنے والا ہوگا۔ جب شریک کے قبضہ کرنے کے ساتھ تبرع مکمل ہو جائے تو وہ مطالبہ نہیں کرے گا۔

30424۔ (قوله: عَتَقَ حَظَّ الْقَابِضِ) وہ اپنے شریک کا ضامن نہیں ہوگا کیونکہ اس نے یہ عمل اس کی رضا سے کیا

ہے لیکن غلام خاموش کے حصہ میں سعی کرے گا ”عزمیہ“ نے ”کافی“ سے نقل کیا ہے۔

خِلَافًا لَهُمَا (فَإِنْ عَجَزْتَ) بَعْدَ ذَلِكَ جُعِلَتْ الْكِتَابَةُ كَأَنَّ لَمْ تَكُنْ، وَحَيْثُ يَنْبَغِي (فَهِيَ) فِي الْحَقِيقَةِ (أَمْرٌ وَكَلِمَةٌ لِأَوَّلِ) لِيَزُولِ الْمَانِعُ مِنَ الْإِنْتِقَالِ وَوَطْؤُهُ سَابِقٌ (وَضَمِنَ) الْأَوَّلُ (لِشْرِيكَهِ نِصْفَ قِيَمَتِهَا

”صاحبین“ رضی اللہ عنہما نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ اگر اس کے بعد وہ عاجز آجائے تو کتابت کو یوں بنا دیا جائے گا گویا وہ تھی ہی نہیں۔ اس وقت وہ حقیقت میں پہلے کی ام ولد ہوگی۔ کیونکہ انتقال سے جو چیز مانع تھی وہ زائل ہو چکی اور اس کی وطی پہلے ہے اور پہلا اپنے شریک کے لئے اس کی قیمت کے نصف

کیا مکاتبہ کا استیلا و تجزی کو قبول کرتا ہے؟

30425۔ (قوله: خِلَافًا لَهُمَا) کیونکہ ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک دوسرے کا دعویٰ صحیح نہیں ہے۔

یہ چیز ذہن نشین کر لو کہ علماء نے تمام کتب میں ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کا اختلاف مسئلہ کے مکمل ہونے یعنی اس قول و ہوا بنہ کے بعد ذکر کیا ہے۔ شارح نے اسے مقدم ذکر کیا ہے۔ پس یہ وہم دلاتا ہے کہ دوسرے شریک سے نسبت کے ثبوت میں کوئی اختلاف نہیں حالانکہ معاملہ اس طرح نہیں۔ ”یعنی“ وغیرہ نے کہا ہے: یہ سب امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک ہے۔ اور ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک یہ پہلے کی ام ولد ہے اور یہ کلی طور پر مکاتبہ ہے۔ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک اس پر اس کی قیمت کا نصف اس کے شریک کے لئے لازم ہے۔ اور امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک اس کی قیمت کے نصف اور بدل کتابت میں سے جو باقی بچے ہے اس کے نصف میں سے جو اقل ہو گا وہ لازم ہو گا اور دوسرے شریک سے دوسرے بچے کا نسب ثابت نہیں ہو گا۔ اور نہ ہی بچہ قیمت کے بدلے میں ہو گا اور وہ اس لونڈی کے لئے عقر کی چٹی بھرے گا۔ یہ اختلاف اس اختلاف پر مبنی ہے کہ مکاتبہ کا استیلا و تجزی کو قبول کرتا ہے۔ ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک تجزی کو قبول کرتا ہے۔ ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک تجزی کو قبول نہیں کرتا اور لونڈی کا ام ولد ہونا یہ بالا جماع تجزی کو قبول نہیں کرتا اور والدہ کا ام ولد ہونا بالا جماع تجزی کو قبول کرتا ہے۔

30426۔ (قوله: بَعْدَ ذَلِكَ) یعنی دو وطیوں اور دو دعویوں کے بعد۔

30427۔ (قوله: لِيَزُولِ الْمَانِعُ) یعنی انتقال سے جو مانع ہے وہ زائل ہو چکا ہے وہ مکاتبہ ہے یعنی اس کی طرف مکمل طور پر استیلا کے انتقال سے جو مانع ہے وہ زائل ہو چکا ہے جبکہ مقتضی قائم ہے۔ پس مقتضی اپنا عمل اپنے پائے جانے کے وقت سے عمل کرے گا جیسے بائع کے لئے بیع جو خیار شرط کے ساتھ ہو جب وہ خیار کو ساقط کر دے تو اس کے وجود کے وقت میں ملکیت ثابت ہو جائے گی۔ ”زیلعی“۔

30428۔ (قوله: وَوَطْؤُهُ سَابِقٌ) جو اعتراض کیا جا سکتا تھا یہ اس کا جواب ہے: ہر ایک کو اس میں ملکیت حاصل تھی

ہر ایک نے وطی کی اور دعویٰ کیا پس پہلے کے اختصاص کا مرجع کون ہے اس حیثیت میں کہ وہ اسی کی ام ولد ہے؟ ”ط“۔

30429۔ (قوله: وَضَمِنَ لِشْرِيكَهِ نِصْفَ قِيَمَتِهَا) یعنی اس حال میں کہ وہ مکاتبہ ہے کیونکہ وہ اس کے حصہ کا

وَنِصْفَ عُقْرِهَا وَضَمِّنَ شَرِيكُهُ عُقْرَهَا كَامِلًا لِيُطِيبَهُ أُمُّ وَلَدِ الْغَيْرِ حَقِيقَةً (وَقِيَمَةَ الْوَلَدِ) أَيْضًا (وَهُوَ ابْنُهُ) لِأَنَّهُ بِمَنْزِلَةِ الْمَغْرُورِ (وَأُمِّي) مِنَ الشَّرِيكَيْنِ (دَفَعَ الْعُقْرَ إِلَى الْمَكَاتِبَةِ صَحَّ) أَيْ قَبْلَ الْعَجْزِ لِأَخْتِصَاصِهَا بِمَنَافِعِهَا فَإِذَا عَجَزَتْ

اور اس کے عقر کے نصف کا ضامن ہوگا اور اس کا شریک اس کے کامل عقر کا ضامن ہوگا۔ کیونکہ اس نے حقیقت میں غیر کی ام ولد سے وطی کی اور بچے کی قیمت کا بھی ضامن ہوگا جبکہ وہ اس کا بیٹا ہے۔ کیونکہ وہ مغرور کے قائم مقام ہے۔ دونوں شریکوں میں سے جس شریک نے عقر مکاتبہ کو دے دیا تو یہ صحیح ہوگا یعنی اس کے عاجز آنے سے پہلے دیا تو صحیح ہے۔ کیونکہ وہ اپنے منافع کے ساتھ خاص ہے جب وہ عاجز آجائے

مالک بنا ہے جب اس نے کلی طور پر اسے ام ولد بنایا ہے۔ ”درز“۔ ”شر بلالیہ“ میں ”الفتح“ سے مروی ہے: مکاتب کی قیمت غلام کی حیثیت سے اس کی جو قیمت ہوتی ہے اس کا نصف ہوگی کیونکہ مکاتب تصرف کے اعتبار سے آزاد ہے اور رقبہ کی حیثیت سے غلام ہے۔

30430۔ (قوله: وَنِصْفَ عُقْرِهَا) کیونکہ اس نے مشترک لونڈی سے وطی کی ہے۔ پس تمام کا تمام عقر اس پر واجب ہوگا پھر جب وہ لونڈی بدل مکاتبہ دینے سے عاجز آگئی تو اس کا حصہ اس سے ساقط ہو جائے گا اور اس کے ساتھی کا حصہ باقی رہ جائے گا۔ ”اتقانی“۔

30431۔ (قوله: لِيُطِيبَهُ أُمُّ وَلَدِ الْغَيْرِ حَقِيقَةً) یہ قول اس پر مبنی ہے جو گزر چکا ہے کہ جب لونڈی بدل مکاتبہ دینے سے عاجز آگئی تو مانع کے زائل ہونے کی وجہ سے پہلے کے لئے ام ولد ہونا مکمل ہو گیا۔

30432۔ (قوله: لِأَنَّهُ بِمَنْزِلَةِ الْمَغْرُورِ) کیونکہ اس نے لونڈی کے ساتھ وطی اس گمان پر کی تھی کہ وہ اس کی ملک کے حکم پر ہے۔ عجز اور کتابت کے باطل ہونے کے ساتھ یہ امر ظاہر ہو گیا کہ اس کی اس لونڈی میں کوئی ملکیت نہیں۔ مغرور کا ولد اس سے ثابت نسب والا ہوتا ہے اور قیمت کے ساتھ آزاد ہوتا ہے۔ ”زیلعی“۔ بعض شارحین نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ دوسرے کی ضمان قیمت ہوگی۔ یہ ”صاحبین“ رحمہم اللہ کا قول ہے۔ کیونکہ ام ولد کا ولد امام ”ابو حنیفہ“ رحمہم اللہ کے نزدیک قیمت کے نہ لگانے میں ماں کی طرح ہے۔

”حموی“ نے کہا: یہ ممنوع ہے شارحین نے امام ”ابو حنیفہ“ رحمہم اللہ کے قول پر اتفاق کیا ہے اس میں جو انتہائی بات کی جاسکتی ہے وہ یہ ہے کہ ”امام صاحب“ رحمہم اللہ کے قول پر یہ اشکال کا باعث ہے۔

آپ کی جانب سے جواب دیا گیا کہ ان دونوں کے تقدیم میں آپ سے دو روایتیں مروی ہیں اور احسن وہ ہے ”المبسوط“ میں جس کے ساتھ جواب دیا گیا ہے جس طرح بعض علماء نے نقل کیا ہے کہ ”امام صاحب“ رحمہم اللہ کے نزدیک ام ولد کے بچے کی قیمت نہ لگانا یہ ام ولد کے ثبوت کے بعد ہے اور بچے میں یہ ثابت نہ ہوگی۔ کیونکہ وہ اصلاً آزاد ہے۔ اسی وجہ سے قیمت کے

تَرُدُّهُ لِلْمَوْلَىٰ (وَإِنْ دَبَّرَ الثَّانِي وَلَمْ يَطَّأَهَا) وَالْمَسْأَلَةُ بِحَالِهَا (فَعَجَزَتْ بَطْلَ الشَّدِيدِ وَصَيْنَ الْأَوَّلُ لِشَرِيكِهِ
نِصْفَ قِيَمَتِهَا وَنِصْفَ عَقْرِهَا، وَالْوَلَدُ لِلْأَوَّلِ) وَهِيَ أُمُّ وَلَدِهِ (وَإِنْ كَاتَبَهَا فَحَرَّ رَهَا أَحَدَهُمَا مُوسِمًا
فَعَجَزَتْ صَيْنَ الْمُعْتِقِ لِشَرِيكِهِ نِصْفَ قِيَمَتِهَا وَرَجَعَ الصَّامِنُ بِهِ عَلَيْهَا)

تو وہ عقر اپنے آقا کو لوٹا دے گی اگر دوسرے نے اسے مدبر بنا دیا اور اس سے وطی نہ کی مسئلہ اپنی حالت پر رہا تو وہ عاجز آگئی
تو تدبیر باطل ہو جائے گی اور اول اپنے ساتھی کے لئے اس کی قیمت کے نصف اور اس کے عقر کے نصف کا ضامن ہوگا اور
بچہ پہلے کا ہوگا۔ جبکہ وہ اس کی ام ولد ہوگی۔ اگر دونوں نے اس سے عقد مکاتبہ کیا اور دونوں میں سے ایک نے خوشحالی کی
حالت میں اسے آزاد کر دیا تو وہ عاجز آگئی تو آزاد کرنے والا اپنے شریک کے لئے اس کی قیمت کے نصف کا ضامن ہوگا اور
اس کی ضمانت اٹھانے والا اس لونڈی سے اس کا مطالبہ کرے گا۔

ساتھ اس کی ضمانت دی جاتی ہے۔

30433۔ (قوله: تَرُدُّهُ لِلْمَوْلَىٰ) یعنی عقر واپس کر دے۔ کیونکہ اس کا اس لونڈی کے ساتھ اختصاص ظاہر ہو چکا

ہے۔ ”زیلعی“۔

30434۔ (قوله: وَالْمَسْأَلَةُ بِحَالِهَا) یعنی دونوں نے اس سے عقد مکاتبہ کیا اور پہلے نے وطی کی اور اس نے بچہ جن

دیا اور اس بچے کے نسب کا دعویٰ کر دیا۔

30435۔ (قوله: بَطْلَ الشَّدِيدِ) کیونکہ تدبیر نے ملک کو نہیں پایا۔ جہاں تک ”صاحبین“ رحمہم اللہ علیہما کے ہاں اس کا

معاملہ ہے تو وہ ظاہر ہے۔ کیونکہ ام ولد بنانے والا عجز سے قبل اس کا مالک ہے۔ جہاں تک ”امام صاحب“ رحمہم اللہ علیہ کے ہاں اس
کا معاملہ ہے کیونکہ عجز کے ساتھ یہ واضح ہو چکا ہے کہ وہ اپنے حصہ کا وطی کے وقت سے مالک بن چکا ہے پس یہ واضح ہو گیا کہ
وہ غیر کی ملکیت کو پانے والا ہے۔ اور تدبیر کا انحصار ملک پر ہے۔ نسب کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ وہ غرور پر انحصار کرتا ہے
جیسے گزر چکا ہے۔ ”ہدایہ“۔

30436۔ (قوله: نِصْفَ قِيَمَتِهَا) کیونکہ ام ولد بنانے کے ساتھ وہ اس کے نصف کا مالک بن چکا ہے جس طرح ہم

بیان کر چکے ہیں۔ اور ان کا قول نصف عقرہا کیونکہ اس نے مشترک لونڈی سے وطی کی ہے۔ ”زیلعی“۔

30437۔ (قوله: وَالْوَلَدُ لِلْأَوَّلِ) کیونکہ اس کا دعویٰ صحیح ہے جیسے گزر چکا ہے یہ سب بالا جماع ہے۔

”زیلعی“۔ اس قول والولد للاول پر اعتراض کیا گیا تو یہ قول وہم دلاتا ہے کہ دوسرے نے وطی کا دعویٰ کیا جبکہ مسئلہ کی

صورت اس کے برعکس ہے۔ اگر اپنے قول کو یوں بدل لیتے: حکم الاستیلا للاول تو یہ زیادہ بہتر ہوتا۔

اعتاق تجزی کو قبول نہیں کرتا

30438۔ (قوله: فَعَجَزَتْ) اس کے ساتھ قید لگائی کیونکہ اس کے ساتھ اعتاق کا اثر ظاہر ہو جاتا ہے اور تعدی ہو جاتی

لِبَا تَقَرَّرَ أَنَّ السَّائِكَ إِذَا ضَمَّنَ الْمُعْتَقَ يَرْجِعُ عِنْدَهُ لَا عِنْدَهُمَا فَرَعٌ عَبْدٌ لِرَجُلَيْنِ دَبْرَهُ أَحَدُهُمَا شَةٌ حَرَّ رَا
الْآخَرَ عَيْنًا أَوْ عَكْسًا أَعْتَقَ الْمُدْبِرَانِ شَاءَ أَوْ اسْتَسْعَى فِي الصُّورَتَيْنِ، أَوْ ضَمَّنَ شَرِيكَهُ فِي الْأُولَى فَقَطَّ،
وَاللَّهُ أَعْلَمُ

کیونکہ یہ ثابت ہو چکا ہے کہ خاموش جب معتق سے چٹی بھرے تو ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک اس کا مطالبہ کرے۔
”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک مطالبہ نہیں کرے گا۔ فرع: دو آدمیوں کا غلام ہے دونوں میں سے ایک نے اسے مدبر بنایا پھر
دوسرے نے اسے آزاد کر دیا وہ غنی تھا یا اس کے برعکس معاملہ تھا مدبر اس کو آزاد کر دے، اگر چاہے تو دونوں صورتوں میں اس
سے سعایت کروائے یا صرف پہلی صورت میں اپنے شریک سے ضمانت لے لے۔ واللہ اعلم۔

ہے پس وہ چٹی دے گا۔ جہاں تک اس سے قبل کا تعلق ہے تو امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک وہ کسی شے کا ضامن نہیں ہوگا۔
کیونکہ یہ اس کے اپنے شریک کے حصہ میں مکاتبہ ہے جس طرح وہ تھی۔ کیونکہ ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک آزاد کرنا تجزی
کو قبول کرتا ہے۔ پس اس نے اپنے ساتھی کے حصہ کو تلف نہیں کیا کیونکہ نصف کو آزاد کرنے والا وہ مکاتبہ کے قائم مقام ہو کر
سعی کرتا ہے یہاں وہ نصف اعتاق سے قبل مکاتبہ ہے پس اس میں اعتاق ظاہر نہ ہوا۔

”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے قول کے مطابق وہ فی الحال چٹی ادا کرے گا۔ کیونکہ اعتاق تجزی کو قبول نہیں کرتا اس کی مکمل بحث
”غایۃ البیان“ میں ہے۔

30439- (قولہ: فَرَعٌ) یہ متون کے مسائل میں سے ہے۔

30440- (قولہ: أَوْ ضَمَّنَ شَرِيكَهُ فِي الْأُولَى فَقَطَّ) یعنی مدبر کی حیثیت سے اس کی قیمت کی ضمانت لے جبکہ یہ غلام

کی حیثیت سے اس کی قیمت کے دو تہائی ہے۔ کیونکہ مالک نے اس کو تلف کیا جبکہ وہ مدبر تھا۔ جب تدبیر موخر ہو تو معاملہ مختلف
ہوگا وہ اس سے ضمانت نہیں لے گا۔ کیونکہ وہ مدبر بنائے جانے کے ساتھ ہی وہ اس معتق کی میراث بن جائے گی جو کسی وجہ
سے ضمانت اٹھا رہا ہے وہ یہ ہے کہ اس کا حصہ معتق کی جانب سے آزاد کرنے کے وقت غلام تھا پس اس کا اپنے ساتھی کو اس کی
ضمانت دینا یہ اس شرط کے متعلق ہوگا جس میں وہ ضمان کے بدلے میں عین کا مالک بنتا ہے جب کہ اس نے تدبیر کو فوت کر دیا
ہے۔ ”العنایہ“ میں اسی طرح ہے۔ اللہ سبحانہ تعالیٰ اس کو بہتر جانتا ہے۔

بَابُ مَوْتِ الْمَكَاتِبِ وَعَجْزُهُ وَمَوْتُ الْمَوْلَى

(مُكَاتِبٌ عَجَزَ عَنْ أَدَاءِ نَجْمٍ إِنْ كَانَ لَهُ مَالٌ سَيَصِلُ إِلَيْهِ لَمْ يُعْجِزْهُ الْحَاكِمُ إِلَى ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ لِأَنَّهَا مُدَّةٌ ضَرِبَتْ لِلْبَلَاءِ الْأَعْذَارِ (وَإِذَا عَجَزَهُ الْحَاكِمُ فِي الْحَالِ

مکاتب کی موت، اس کا عاجز آنا اور آقا کی موت

ایک مکاتب اپنی قسط ادا کرنے سے عاجز آ گیا اگر اس مکاتب کے پاس مال ہو جس تک وہ رسائی حاصل کر سکتا ہے حاکم تین دنوں تک اسے عاجز قرار نہیں دے گا۔ کیونکہ یہ ایسی مدت ہے جو عذروں کو پرکھنے کے لئے رکھی گئی ہے۔ جب حاکم نے اسے فی الحال عاجز قرار دے دیا

اس کو موخر کرنے کی مناسبت ظاہر ہے کیونکہ موت اور عجز عقد کے بعد ہی ہوتی ہے۔

لفظ نجم کی لغوی تحقیق

30441۔ (قوله: عَنْ أَدَاءِ نَجْمٍ) نجم سے مراد وہ ہے جو طلوع ہو۔ پھر اس سے اس وقت کا نام رکھا گیا جو معین کیا جاتا ہے پھر اس سے اس کا نام رکھا گیا جس وقت میں وہ فریضہ ادا کیا جاتا ہے۔ اس سے علمائے اپنا قول مشتق کیا ہے: نجم الایة۔ یعنی اس کو اقساط میں ادا کرنا۔ ”صاح“، ”مغرب“، ”مخلص“۔ جو چیز ادا کی جاتی ہے اس میں اس کا استعمال دو مراتب کے اعتبار سے مجاز ہے۔

30442۔ (قوله: سَيَصِلُ إِلَيْهِ) جیسے ایسا دین ہو جس کا وہ تقاضا کرے گا یا مال ہو جو اس کو پیش کیا جائے گا۔ ”ہدایہ“۔

30443۔ (قوله: الْحَاكِمُ) یہ حکم (ثالث) کو شامل ہے کیونکہ اس کا فیصلہ حدود و قصاص کے علاوہ امور میں درست ہوتا ہے جب ثالث میں فیصلہ کرنے کی صلاحیت موجود ہو۔ ”اتقانی“۔

30444۔ (قوله: لِلْبَلَاءِ الْأَعْذَارِ) یعنی اصحاب عذر کو آزمانے کے لئے۔ ”ہدایہ“ میں کہا: جیسے خصم کو مہلت دینا تاکہ وہ ادا کر دے اور مدیون کو مہلت دینا تاکہ قرض چکا دے۔

30445۔ (قوله: وَإِذَا عَجَزَهُ الْخ) یعنی اگر اس کے مال کی امید نہ ہو۔ یہ طرفین کے نزدیک ہے۔ یہی صحیح ہے۔ ”تہستانی“ نے ”مضمرات“ سے نقل کیا ہے۔ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اسے عاجز قرار نہ دے یہاں تک کہ بچے در پے دو قسطیں گزر جائیں۔ کیونکہ حضرت علی شیر خدا رضی اللہ عنہ کا فرمان ہے: جب اس پر دو قسطیں پے در پے گزر جائیں تو اسے غلامی کی طرف لوٹا دیا جائے گا اور طرفین نے اسے ندب پر محمول کیا ہے یعنی یہ مستحب ہے کہ دو قسطوں سے پہلے اسے نہ لوٹائے۔ کیونکہ آثار میں تعارض ہے۔

(وَفَسَّخَهَا بِطَلَبِ مَوْلَاهُ أَوْ فَسَخَ مَوْلَاهُ بِرِضَاةٍ، وَلَوْ كَانَتْ الْكِتَابَةُ (فَأَسَدَةً) فَالْمَوْلَى لَهُ الْفَسْخُ بِغَيْرِ رِضَاةٍ وَيَبْدِلُ الْمَكَاتِبُ فَسَخَهَا مُطْلَقًا فِي الْجَائِزَةِ وَالْفَأْسِدَةِ وَإِنْ لَمْ يَرْضَ الْمَوْلَى (وَعَادَ رِقَّهُ) بِفَسْخِهَا (وَمَا فِي يَدِهِ لِمَوْلَاهُ) (وَ الْمَكَاتِبُ) إِذَا مَاتَ وَلَهُ مَالٌ يَفِي بِالْبَدْلِ لَمْ تُفَسَخْ، وَتُؤَدَى كِتَابَتُهُ مِنْ مَالِهِ وَحُكْمُ بَعْتِهِ فِي آخِرِهِ) جُزْءٌ مِنْ أَجْزَاءِ (حَيَاتِهِ)،

اور اس کے آقا کے مطالبہ پر عقد مکاتبہ کو فسخ کر دیا یا اس کے آقا نے مکاتبہ کی رضامندی سے اسے فسخ کر دیا اگر عقد کتابت فاسد ہو تو آقا کو حق حاصل ہوگا کہ مکاتبہ کی رضامندی کے بغیر اس کو فسخ کر دے اور مکاتبہ، مکاتبہ تہ جائزہ ہو یا فاسدہ ہو مطلقاً اس کے فسخ کرنے کا مالک ہوگا اگرچہ آقا راضی نہ ہو۔ اور عقد مکاتبہ کے فسخ کرنے کے ساتھ اس کی رقبہ لوٹ آئے گی اور اس کے قبضہ میں جو مال ہے وہ اس کے آقا کا ہوگا۔ اور مکاتبہ جب مر جائے اور اس کا مال ہو جو بدل کتابت کو کافی ہو تو مکاتبہ کو فسخ نہ کیا جائے گا اور بدل کتابت اس کے مال سے دے دیا جائے گا۔ اور اس کی زندگی کے آخری لمحہ میں اسے آزاد قرار دے دیا جائے گا

30446۔ (قولہ: وَفَسَّخَهَا) یعنی وجوبی طور پر فسخ کرنے کا اختیار رکھتا ہے۔ اور فسخ کا ذکر تعجیز کے بعد کیا ہے۔

کیونکہ تعجیز کافی نہیں۔ ”طحاوی“ نے ”حموی“ سے نقل کیا ہے۔

30447۔ (قولہ: فَالْمَوْلَى لَهُ الْفَسْخُ) بلکہ اس پر فسخ کرنا واجب ہے تاکہ گناہ کو ختم کرے اس کی صورت یہ ہے کہ

گناہ کے سبب سے رجوع کرے۔ ”ط“۔

30448۔ (قولہ: وَعَادَ رِقَّهُ) یعنی اس کی غلامی کا حکم لوٹ آئے گا۔ اولیٰ ”ہدایہ“ اور ”کنز“ کا قول ہے جو احکام

الرق میں ہے کیونکہ اس کی غلامی زائل نہ ہوئی تھی۔ ”تہستانی“ نے اسے بیان کیا ہے۔

30449۔ (قولہ: وَمَا فِي يَدِهِ لِمَوْلَاهُ) اگر وہ اس کی تصدیق کرے جبکہ وہ غنی ہے یہ صحیح قول کے مطابق ہے جس

طرح عنقریب آئے گا۔

30450۔ (قولہ: وَلَهُ مَالٌ لَمْ تُفَسَخْ) کیونکہ یہ عقد معاوضہ ہے اس میں اس امر کا شعور دلایا جا رہا ہے کہ اگر وہ اتنا

مال نہ چھوڑ کر جائے جو اس کے بدل کتابت کو کافی ہو تو مکاتبہ منسوخ ہو جائے گا یہاں تک کہ اگر کوئی ایک بدل میں تبرع کرے تو اس سے اس تبرع کو قبول نہیں کیا جائے گا یہ ابو بکر اسکاف کا قول ہے۔ فقیہ ابولیبث اس طرف گئے ہیں کہ حاکم کے بغیر یہ عقد منسوخ نہیں ہوگا۔ جس طرح صغریٰ میں ہے۔ ”تہستانی“۔

30451۔ (قولہ: وَتُؤَدَى كِتَابَتُهُ مِنْ مَالِهِ) اگر اس پر آقا اور اجنبی کے دیون ہوں تو ”بدائع“ میں ہے: وہ اجنبی

کے دین سے شروع کرے گا گھر دیکھے گا اگر ترکہ میں اتنا مال ہو جو آقا کے دین اور بدل کتابت کو کافی ہو تو مولیٰ کے دین سے آغاز کرے گا ورنہ بدل کتابت سے شروع کرے گا اور آقا دین لے گا جب مکاتبہ کا مال ظاہر ہو مگر جب وہ بدل کتابت سے

كَمَا يُحْكَمُ بِعْتِقِ أَوْلَادِهِ الْمَوْلُودِينَ فِي كِتَابَتِهِ لَا قَبْلَهَا (وَالْبَاقِي مِنْ مَالِهِ مِيرَاثٌ لِيَوْمِ تَوْتِهِ، وَلَوْ لَمْ يَتْرُكْ مَالًا وَتَرَكَ وَكْدًا) وَوَلَدِي كِتَابَتِهِ

جس طرح اس کی اولاد کی آزادی کا حکم لگا دیا جائے گا جو اس کے عقد مکاتبہ کے دوران پیدا ہوئے نہ کہ وہ جو اس سے پہلے پیدا ہوئے۔ اور اس کے مال میں سے باقی اس کے وارثوں کی میراث ہوگی اگر وہ مال نہ چھوڑے اور وہ ایک ایسا بچہ چھوڑے جو اس کی حالت کتابت میں پیدا ہوا

شروع کرے تو وہ عاجز ہو جائے گا اور آقا کا غلام پر کوئی دین واجب نہیں ہوگا۔

30452۔ (قولہ: كَمَا يُحْكَمُ بِعْتِقِ أَوْلَادِهِ الْخ) یہ امر اس کا تقاضا کرتا ہے کہ اس کے ان اصول و فروع کی آزادی کا حکم نہیں لگایا جائے گا جن کو اس نے حالت مکاتبہ میں خریدا ہے ساتھ ہی ان کی آزادی کا فیصلہ کیا جائے گا۔ صحیح یہ قول ہے: کیا حکم بعقیق من دخل فی کتابتہ ”ح“۔ یعنی جو اس کے عقد مکاتبہ میں داخل ہوئے ہیں ان کی آزادی کا حکم کیا جائے گا۔

”الغرر“ میں ہے: اس کے بیٹوں کی آزادی کا فیصلہ کیا جائے گا خواہ وہ اس کی حالت مکاتبہ میں پیدا ہوئے ہوں یا اس نے انہیں حالت کتابت میں خریدا ہو یا اسے اور اس کے چھوٹے یا بڑے بیٹے کو ایک ہی عقد مکاتبہ کے ساتھ مکاتب بنایا گیا ہو۔ کیونکہ بیٹوں میں سے ہر ایک کتابت میں اس کے تابع ہوتا ہے اور اس کے آزاد ہونے کے ساتھ وہ آزاد ہو جائیں گے۔ ”ط“۔

30453۔ (قولہ: الْمَوْلُودِينَ فِي كِتَابَتِهِ) یعنی اس کی لونڈی سے یہ سرایت کے طریقہ پر ہے۔ اگرچہ یہ حرام ہے کیونکہ کتابت نسب کے ثبوت کے منافی نہیں جس طرح ہم اسے پہلے ”شربلالیہ“ سے بیان کر چکے ہیں۔ اس کے علاوہ ہم ”البدائع“ سے دو صورتیں ذکر کریں گے۔

30454۔ (قولہ: لِيَوْمِ تَوْتِهِ) یعنی اس کا باقی ماندہ مال اس کی آزاد اولاد کے لئے ہوگا۔ اس کی صورت یہ ہے کہ وہ آزاد عورت سے پیدا ہوئے ہوں۔ یہی حکم اس اولاد کا ہے جو حالت کتابت میں پیدا ہوئے جن بچوں کو اس نے حالت کتابت میں خریدا اور اس کے جو والدین ہیں وہ اپنی آزادی کے ساتھ انہیں آزاد کر دے گا۔ اسی طرح اس کا وہ بچہ جو اس کے ساتھ ایک ہی عقد میں مکاتب بنا نہ کہ وہ بچہ جو اس سے علیحدہ مکاتب بنا۔ کیونکہ وہ آزاد کی حیثیت سے مرتا ہے جبکہ اس کا بچہ مکاتب ہوتا ہے اور مکاتب کسی کا وارث نہیں ہوتا۔ ”بدائع“۔ اگر نسب کی وجہ سے اس کا کوئی وارث نہ ہو تو ولاء کی وجہ سے اس کا مال اس کے آقا کے لئے ہوگا۔

30455۔ (قولہ: وَلَوْ لَمْ يَتْرُكْ مَالًا) متن کے قول و لاء کے ساتھ اس تقدیر کی کوئی ضرورت نہیں۔ ”ح“۔

30456۔ (قولہ: وَوَلَدِي كِتَابَتِهِ) اس کی صورت یہ ہے کہ وہ اپنے آقا کی اجازت سے کسی لونڈی سے عقد نکاح کرے تو اس سے اس کا بچہ پیدا ہو پھر مکاتب اس کو اور اس کے بچے کو خرید لے یا مکاتبہ نے اپنے آقا کے علاوہ سے

وَلَا وَقَاءَ بَعِثْتُ كِتَابَتَهُ وَسَعَى الْإِبْنُ فِي كِتَابَةِ أَبِيهِ (عَلَى نُجُومِهِ) الْمَقْسَطَةَ (فَإِذَا أَدَى حُكْمَ بَعِثْتُ أَبِيهِ قَبْلَ مَوْتِهِ وَبَعِثْتَهُ تَبَعًا وَلَوْ تَرَكَ وَلَدًا اشْتَرَاهُ فِي كِتَابَتِهِ (أَدَى الْبَدَلَ حَالًا أَوْ رُدَّ إِلَى حَالِهِ رَقِيقًا)

اور وہ بدل کتابت کو کافی نہ ہوتا ہو اس کی کتابت باقی رہے گی اور بیٹا اپنے باپ کی کتابت میں اقساط کے مطابق سعایت کرے گا۔ جب وہ ادا کر دے گا تو اس کے باپ پر اس کی موت سے پہلے آزادی کا حکم لگا دیا جائے گا اور اس کی تبع میں اس کی آزادی کا حکم لگا دیا جائے گا۔ اگر وہ ایسے بچے کو چھوڑے جس کو اس نے حالت کتابت میں خریدا تھا تو وہ فی الحال بدل ادا کرے یا اسے غلامی کی طرف اسی وقت لوٹا دیا جائے گا۔

بچہ جنہا۔ ”بدائع“۔

30457۔ (قولہ: وَسَعَى) اس کا ظاہر یہ ہے کہ ضروری ہے کہ وہ سعی پر قادر ہو جبکہ صورت حال ایسی نہیں۔

”الکافی“ میں کہا: اگر آقا نے اپنی لونڈی سے عقد مکاتبہ کیا اس شرط پر کہ اسے تین دن کا اختیار ہوگا تو اس لونڈی نے اختیار کی مدت میں بچہ جن دیا اور مرگئی اور بچہ باقی رہا اس کا اختیار اور عقد کتابت ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک باقی رہے گا۔ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک اسے حق حاصل ہے کہ اس عقد کو جائز قرار دے اور جب وہ اسے جائز قرار دے تو بچہ ماں کی اقساط میں سعایت کرے گا۔ اگر وہ ادا کر دے تو ماں اپنی زندگی کے اجزاء میں سے آخری جز میں آزاد ہو جائے گی یہ استحسان ہے۔

امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک کتابت باطل ہو جائے گی اور مولیٰ کی اجازت صحیح نہ ہوگی۔ یہی قیاس ہے، ”طوری“۔ اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ سعی پر اس کی قدرت کا انتظار کیا جائے گا۔ ”شربلالی“ نے اس میں توقف کیا ہے۔ ان سے یہ بھی نقل کیا گیا ہے کہ انہوں نے اپنے حاشیہ میں اس کا جواب دیا ہے کہ قاضی اس بچے کے لئے ایک ولی معین کرے گا وہ اس کے لئے مال جمع کرے گا اور اس کی گردن آزاد ہو جائے گی صغیر کی مثل میں اپنا بیچ، دائمی مریض اور مجنون ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

30458۔ (قولہ: عَلَى نُجُومِهِ) پس اسے غلامی کی طرف نہیں لوٹایا جائے گا مگر جب وہ ایک قسط یا دو قسطیں ادا نہ کر

سکے جس طرح علماء کا اختلاف ہے۔ ”بدائع“۔

30459۔ (قولہ: حُكْمَ بَعِثْتُ أَبِيهِ قَبْلَ مَوْتِهِ وَبَعِثْتَهُ) اسی طرح صاحب ”ہدایہ“، صاحب ”کنز“ وغیرہ مانے

آزادی کو منسوب کیا ہے۔ ”شربلالیہ“ میں کہا: ”الظہیر یہ“ میں جو قول ہے وہ اس کے خلاف ہے کہ وہ اس کی طرف منسوب نہیں ہوگا بلکہ ادائیگی کے وقت پر آزادی منحصر ہوگی۔

30460۔ (قولہ: أَدَى الْبَدَلَ حَالًا أَوْ رُدَّ إِلَى حَالِهِ) یہ ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کا قول ہے اجل عقد میں شرط کے ساتھ

ثابت ہوتی ہے پس جو عقد کتابت کے تحت داخل ہوگا اس میں ثابت ہوگی اور مشتری اس کے تحت داخل نہیں۔ کیونکہ عقد اس کی طرف مضاف نہیں اور حکم اس کی طرف سرایت نہیں کرے گا کیونکہ وہ کتابت کے وقت منفصل تھا۔

وَسَوِيًّا بَيْنَهُمَا وَأَمَّا الْأَبْوَانُ فَيُرَدُّانِ لِلرِّقِّ كَمَا مَاتَ

اور ”صاحبین“ رحمہ اللہ نے دونوں بیٹوں میں برابری کی ہے۔ جہاں تک والدین کا تعلق ہے تو انہیں غلامی کی طرف لوٹا دیا جائے گا جو نبی وہ مرے گا

اس پر یہ اعتراض کیا گیا۔ فصل تصرفات المكاتب میں گزر چکا ہے کہ جب اس نے اپنے باپ یا اپنے بیٹے کو خرید تو وہ اس کے عقد مکاتبہ میں داخل ہو گیا۔ نیز اگر اس کا حکم اس کی طرف سرایت نہ کرتا تو ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے نزدیک بدل ادا کرنے کی صورت میں وہ فی الحال آزاد نہ ہوتا۔

اس کا یہ جواب دیا گیا کہ مشتری کے داخل ہونے سے مراد یہ نہیں کہ وہ عقد جو مکاتبہ اور اس کے مولیٰ کے درمیان جاری ہے اس کا حکم سرایت کر چکا ہے بلکہ مکاتبہ کو اپنے بچے کا مکاتبہ بنایا جائے گا۔ کیونکہ اس نے بچے کو خریدا ہے تاکہ صلہ رحمی کو ثابت کیا جائے اور اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے نزدیک خریدے گئے بچے کی آزادی فی الحال ادائیگی کی صورت میں یہ سرایت کی وجہ سے نہیں بلکہ مکاتبہ بننے کی وجہ سے ہے گویا وہ اتنا مال چھوڑ کر مر رہا ہے جو اس کے بدل کو کافی ہے جس طرح ”کافی“ میں اس کی وضاحت ہے۔ ”طوری“۔

30461۔ (قوله: وَسَوِيًّا بَيْنَهُمَا) ”صاحبین“ رحمہ اللہ کے نزدیک وہ اپنے باپ کی اقساط میں سچی کرے گا اسی طرح ہر ذی رحم محرم کا حکم ہے جس کو اس نے خریدا۔ ”اتقانی“۔

30462۔ (قوله: فَيُرَدُّانِ لِلرِّقِّ) یہ اصل کی روایت کے مطابق ہے اور روایت ”ابن سلیمان“ کی املاء میں اسے کتابت میں خریدے گئے بچے کی مثل بنایا ہے۔

امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے دو روایتیں ہیں جس طرح ”تاتر خانہ“ میں ہے۔ ”غایۃ البیان“ میں دوسری روایت ”بزدوی“ کی ”شرح الکافی“ سے نقل کی ہے۔ ”البدائع“ میں اسی پر اکتفا کیا ہے۔ پھر یہ حکم اسی صورت میں ہے جب مکاتبہ کی اولاد میں سے کوئی نہ ہو۔ ”جوہرہ“ میں کہا: اگر ایک مکاتبہ نے کتابت میں مولود کے ساتھ اپنے والدین اور ایک اور بچہ چھوڑا جسے حالت کتابت میں اس نے خریدا تھا تو وہ سب اس بچے کی جانب سے بدل کتابت کی ادائیگی پر موقوف ہوں گے۔ جو بدل کتابت میں پیدا ہوا آقا کو نہ یہ حق حاصل ہوگا کہ انہیں بیچے اور نہ ہی ان سے سچی کرائے۔ جب کتابت کی حالت میں پیدا ہونے والے بچے نے بدل کتابت ادا کر دیا تو وہ آزاد ہو جائے گا اور وہ سب بھی آزاد ہو جائیں گے۔ اگر وہ عاجز آجائے اور اسے غلامی میں لوٹا دیا جائے تو ان کو بھی اس کے ساتھ غلامی کی طرف لوٹا دیا جائے گا۔ مگر وہ یہ کہیں ہم مال اسی لمحہ ادا کرتے ہیں تو ان کی جانب سے قاضی کی قضا سے پہلے یہ قبول کر لیا جائے گا۔ کیونکہ جو حالت کتابت میں پیدا ہوا تھا وہ عاجز آچکا ہے۔

30463۔ (قوله: كَمَا مَاتَ) یعنی محض اس کے مرنے سے اور ان دونوں سے نہ فوری بدل قبول کیا جائے گا اور نہ ہی

مؤخر بدل قبول کیا جائے گا۔ یہ ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے۔ ”ح“۔

وَقَالَا إِنَّ أَدْيَا حَالًا عَتَقًا وَإِلَّا لَا

اور ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما نے کہا: اگر دونوں نے فی الحال بدل کتابت ادا کر دیا تو دونوں آزاد ہو جائیں گے ورنہ نہیں۔

”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک اقساط میں سعی کرنے میں اصول فروع کی طرح ہیں

30464۔ (قولہ: وَقَالَا إِنَّ أَدْيَا حَالًا عَتَقًا وَإِلَّا لَا) ”شرح الجمع“ اور ”شربلالیہ“ میں اس کی تصریح کی گئی ہے کہ

”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک اقساط میں سعی کرنے میں اصول، فروع کی طرح ہیں۔ پس دیکھا جانا چاہئے کہ شارح نے یہ کلام کہاں سے اخذ کیا ہے۔ ”ح“۔

قولہ: میں کہتا ہوں: جس نے مصنف کو اس امر میں واقع کیا ہے وہ ”شربلالی“ ہیں۔ کیونکہ انہوں نے فصل تصرفات

المکاتب میں ذکر کیا ہے کہ والدین کو غلامی کی طرف لوٹا دیا جائے گا جو نبی وہ فوت ہوگا اور اسے ”تیمین“ اور ”عنایہ“ کی طرف منسوب کیا ہے۔ پھر کہا: ”البدائع“ میں جو قول ہے وہ اس کے مخالف ہے۔ جب مکاتب مال کے بغیر مر جائے تو خریدے گئے

بچے اور والدین سے کہا جائے گا یا تو تم فی الحال بدل کتابت دے دو ورنہ ہم تمہیں غلامی کی طرف لوٹا دیں گے۔ وہ بچہ جو عقد کتابت کی حالت میں پیدا ہوا اس کا معاملہ مختلف ہے۔ لیکن مخالفت اس صورت میں منتفی ہو جاتی ہے کہ جو قول ”البدائع“ میں

ہے اسے ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے قول پر محمول کیا جائے اور دوسرا جو قول ہے اسے ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کے قول پر محمول کیا جائے جس طرح ”مختصر الظہیریہ“ میں اس کی تصریح کی گئی ہے۔ اس کو ہم عنقریب ذکر کریں گے۔ ”کلام الشربلالی“۔

پھر اس بات میں ”مختصر الظہیریہ“ سے نقل کیا گیا ہے کہ والدین وہ دونوں بچے کی طرح نہیں ہیں۔ پس ان دونوں کو اس کی

تمام کمائی کی طرح بیچا جائے گا۔ یہ امام ”ابوصنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک ہے۔ اور ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک جب خریدا ہوا بچہ

چھوڑے یا باپ یا ماں چھوڑے تو وہ مکاتب کی اقساط کے مطابق سعی کرے گا جس طرح وہ بچہ سعی کرتا ہے جو حالت کتابت

میں فوت ہوتا ہے۔ ”البدائع“ میں جو قول ہے کہ والدین اس خریدے ہوئے بچے کی طرح ہیں جسے حالت کتابت میں خریدا

گیا تھا اسے ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے قول پر محمول کیا جائے گا۔ یہ بعینہ وہ قول ہے جو شارح نے کیا ہے جبکہ یہ غیر صحیح ہے۔ بلکہ جو

”البدائع“ میں قول ہے وہ ”الملاء“ کی امام ”ابوصنیفہ“ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے جس طرح ہم نے پہلے اسے ”تاترخانیہ“ سے نقل

کر دیا ہے۔ مذکورہ حمل میں ”مختصر الظہیریہ“ کی کلام کو جو اس کی طرف منسوب کیا گیا ہے وہ کسی بھی اعتبار سے مفید نہیں۔ کیونکہ

اس میں تصریح کر دی گئی ہے کہ ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک والدین اس بچے کی طرح ہیں جو حالت کتابت میں پیدا ہوا۔ وہ

اس بچے کی طرح نہیں جسے خریدا گیا ہو۔

حاصل کلام یہ ہے کہ والدین اور حالت کتابت میں خریدا گیا بچہ اور اس طرح ہر ذی محرم رشتہ دار جسے اس حالت میں

خریدا گیا وہ ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک مکاتب کی اقساط پر سعی کریں گے جس طرح وہ بچہ سعی کرے گا جو اس حالت میں

پیدا ہوا سب میں کوئی تفریق نہ کی جائے گی۔

(اَشْتَرِي) الْمَكَاتِبُ (ابْنُهُ فَمَاتَ عَنْ وُقَاةٍ وَرِثَهُ ابْنُهُ) لِمَوْتِهِ حُرًّا عَنِ ابْنِ حُرٍّ كَمَا مَرَّ (وَكَذَا) يَرِثُهُ (لَوْ كَانَ هُوَ أَمَى الْمَكَاتِبُ) (وَابْنُهُ) الْكَبِيرُ (مُكَاتِبِينَ كِتَابَةً وَاحِدَةً) لَصَيَّرُوهُمَا كَشَخْصٍ وَاحِدٍ حُرٌّ وَرَقَّةٌ اِتِّحَادِ الْعَقْدِ (فَإِنْ تَرَكَ) الْمَكَاتِبُ (وَلَدًا مِنْ حُرَّةٍ) أَمَى مُعْتَقَةً (وَتَرَكَ ذَيْنَاغِي يَبْدِلِيهَا فَجَنَى الْوَلَدُ فُقُضَ بِهِ) بِمَا جَنَى (عَلَى عَاقِلَةٍ أُمِّهِ) حُرٌّ وَرَقَّةٌ أَنَّ الْأَبَ

مکاتب نے اپنا بیٹا خرید تو وہ اتنا مال چھوڑ کر مر گیا جو اس کے بدل کتابت کو کافی تھا تو اس کا یہ بیٹا اس کا وارث ہوگا۔ کیونکہ وہ آزاد کی حیثیت سے فوت ہوا اور آزاد بیٹے کو چھوڑ کر مر جائے اس طرح گزر چکا ہے اس طرح یہ اپنے باپ کا وارث ہوگا اگر وہ مکاتب اور اس کا بڑا بیٹا ایک عقد مکاتبہ کے ساتھ مکاتب ہوں تو عقد کے ایک ہونے کی ضرورت کی بنا پر وہ دونوں ایک شخص کی طرح ہو جائیں گے۔ اگر مکاتب ایک آزاد عورت سے پیدا ہونے والا اپنا بچہ چھوڑ کر مر جائے اور اس نے اتنا مال چھوڑا جو اس کے بدل کتابت کو پورا ہوتا تھا بچے نے جنایت کی تو اس نے جو جنایت کی اس کا فیصلہ اس کی ماں کی عاقلہ پر کیا جائے گا۔ کیونکہ یہ بدیہی بات ہے کہ باپ

جہاں تک ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کا تعلق ہے تو ہر ایک کے لئے ایک حکم ہے جو اسی کے ساتھ خاص ہے۔ مصنف اور شارح نے اسے بیان کر دیا ہے محارم کا حکم بیان نہیں کیا۔ کیونکہ وہ ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس کے عقد مکاتبہ میں داخل نہیں جس طرح اس کے محل میں گزر چکا ہے۔ یہ اصل کی روایت کے مطابق ہے۔ اور ”املاء“ کی روایت کے مطابق دونوں والدین اس بچے کی طرح ہیں جس کو خرید لیا گیا ہو۔ یہ ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ہے۔ یہ وہی روایت ہے ”البدائع“ میں جس پر گامزن ہوئے ہیں۔ اس تحریر کو غنیمت جانو یہ اللہ تعالیٰ کی مدد سے نصیب ہوئی۔

30465۔ (قوله: وَابْنُهُ الْكَبِيرُ) کبیر کی قید لگانا خطا ہے جو صریح غرر کے خلاف ہے۔ کیونکہ کہا: او کو تب ہو ابنہ

صغیرا او کبیرا بصرۃ ”ح“۔ یا اسے اور اس کے بیٹے کے ساتھ ایک ہی دفعہ عقد مکاتبہ کیا گیا وہ بچہ چھوٹا ہو یا بڑا ہو۔

میں کہتا ہوں: ”ابن کمال“ نے اپنے اس قول کے ساتھ علت بیان کی ہے۔ کیونکہ چھوٹا اس کے تابع ہوتا ہے اور وہ بڑے کے ساتھ مل کر دونوں ایک شخص بن گئے ہیں جب چھوٹا اس کا تابع ہے تو بڑے کی قید لگائی تاکہ فائدہ ظاہر ہو۔ ”تامل“

30466۔ (قوله: كِتَابَةً وَاحِدَةً) اگر سب علیحدہ علیحدہ عقد مکاتبہ کے ساتھ مکاتب ہوں تو وہ وارث نہیں ہوگا کیونکہ وہ مرے گا اور بچہ مکاتب ہوگا جس طرح ہم پہلے ”البدائع“ سے نقل کر چکے ہیں۔

30467۔ (قوله: أَمَى مُعْتَقَةً) حرہ کی تفسیر اس سے کی گئی ہے یہ ان کے قول دلوقضی بہ سے ماخوذ ہے۔ یعنی اس

کی ماں کی قوم کے لئے ولا کا فیصلہ کر دیا۔ کیونکہ جو اصلاً آزاد ہو تو کسی کو بھی اس کے بچے پر ولا نہیں ہوتی جس طرح شارح فصل ولاء الموالاة سے تھوڑا پہلے عنقریب ذکر کریں گے۔

30468۔ (قوله: حُرٌّ وَرَقَّةٌ أَنَّ الْأَبَ الْخ) یہ ماں کی عاقلہ پر قضا کی علت ہے۔ ”ح“۔

لَمْ يَعْتَقِ بَعْدُ (لَمْ يَكُنْ ذَلِكَ) الْقَضَاءُ (تَعْجِيزًا لِأَبِيهِ) لِعَدَمِ الْمُنَاظَرَةِ وَلَا رُجُوعًا، قَتِيْدَ بِالذَّنِيْنِ

ابھی تک آزاد نہیں ہوا یہ فیصلہ باپ کے عجز کا اظہار نہیں ہوگا۔ کیونکہ کوئی منافات نہیں۔ اور کوئی رجوع نہیں دین کی قید لگائی ہے۔

30469۔ (قوله: لَمْ يَعْتَقِ بَعْدُ) کیونکہ اگرچہ وہ مال چھوڑ جائے جبکہ وہ دین ہو اس کی آزادی کا فیصلہ نہیں کیا جائے گا مگر جب وہ ادا کرے گا۔

30470۔ (قوله: لِعَدَمِ الْمُنَاظَرَةِ) یعنی کتابت کی وجہ سے ماں کی عاقلہ پر فیصلہ کرنے میں کوئی منافات نہیں پائی جا رہی۔ بلکہ ”ہدایہ“ میں کہا: بے شک یہ قضا کتابت کے حکم کو پختہ کرتی ہے۔ کیونکہ اس کے مقتضا میں سے یہ ہے کہ بچے کو باپ کے موالی کے ساتھ لاحق کیا جاتا ہے اور ان پر دیت کو لازم کر دیا جاتا ہے لیکن اس طریقہ پر کہ وہ آزادی کا احتمال رکھے پس ولا باپ کے موالی کی طرف چلی جائے گی اور ایسی قضا جو اس کے حکم کو ثابت کرے تو وہ تعجیز نہ ہوگی۔

اگر دین خارج ہو جائے اور کتابت ادا کر دی جائے تو اس کا حکم

30471۔ (قوله: وَلَا رُجُوعًا) اس میں کلام کو لپیٹ دیا گیا ہے تقدیر کلام یوں ہے جس طرح ”غایۃ البیان“ میں ہے:

فان خرج الدين و ادیت الکتابة رجوع ولاء الی موالی الاب ولا رجوع لموالی الامر بسا عقلا و اعنه بعد وفاته۔ اگر دین خارج ہو جائے اور کتابت ادا کر دی جائے تو ولا باپ کے موالی کی طرف لوٹ آئے گی اور ماں کے موالی کو مطالبہ کا حق نہ ہوگا جو اس کی وفات کے بعد اس کی جانب سے دیت دی تھی۔ لیکن ”طوری“ کا قول اس کے مخالف ہے: انہوں نے جو دیت دی ہے اس کے ادا کرنے میں وہ مجبور تھے پس انہیں حق حاصل ہے کہ وہ باپ کے موالی سے اس کی واپسی کا مطالبہ کریں۔ ہاں ”النہایہ“ اور ”معراج“ میں ایسی تفصیل ذکر کی ہے جو مخالفت کو ختم کر دیتی ہے۔ وہ یہ ہے کہ باپ کے موالی سے اس کا مطالبہ نہیں کریں گے جو مکاتب کی زندگی میں انہوں نے بچے کی جنایت کی دیت ادا کی تھی۔ کیونکہ اس مکاتب پر آزادی کا حکم اس کی زندگی کے اجزاء میں سے آخری جز میں لگایا گیا۔ پس اس کی آزادی کو عقد مکاتبہ کے ادیان کی طرف منسوب نہیں کیا جائے گا۔ مگر جب وہ باپ کے فوت ہونے کے بعد اس کے بچے کی دیت بدل کتابت کی ادائیگی سے قبل ادا کریں تو وہ اس کی واپسی کا مطالبہ کریں گے۔ کیونکہ باپ کی آزادی اس کی زندگی کی حالت کی طرف منسوب ہوتی ہے۔ تو اس سے یہ امر واضح ہو گیا کہ اس کی ولاء اس وقت سے ہی باپ کے موالی کے لئے ہوگی۔ اور ماں کے موالی ادائیگی پر مجبور تھے اس کی مثل ”حاشیۃ ابی سعوز“ میں ”تکلمۃ فتح القدر“ جو ”علامہ الدیری“ کی ہے میں موجود ہے۔ اس سے یہ امر ظاہر ہوتا ہے کہ شارح کا قول ولا رجوع بے محل ہے۔ کیونکہ مصنف کی کلام میں مسئلہ کی صورت اس طرح ہے جس طرح ”کنز“ میں ہے۔ جب بچہ مکاتب کی موت کے بعد جنایت کرے اسی وجہ سے ”طوری“ نے ان کے قول: فلهم الرجوع پر اکتفا کیا ہے۔

30472۔ (قوله: قَتِيْدَ بِالذَّنِيْنِ الخ) ”زیلعی“ نے کہا: یہ سب گفتگو اس صورت میں ہے جب مکاتب اتنا مال چھوڑ

کر مر جائے جو اس کے بدل کتابت کو کافی ہو تو بدل کتابت ادا کر دیا جائے گا یا بچہ چھوڑ کر مر جائے تو وہ بچہ بدل کتابت ادا کر

لِأَنَّ فِي الْعَيْنِ لَا يَتَأْتِي الْقَضَاءُ بِالْإِلْحَاقِ بِالْأَمْرِ لِإِمْكَانِ الْوُقُوعِ فِي الْحَالِ (وَلَوْ قُضِيَ بِهِ) بِالْوَلَاءِ (لِقَوْمِ أُمَّهِ
بَعْدَ خُصُومَتِهِمْ مَعَ قَوْمِ الْأَبِ فِي وِلَايَتِهِ فَهُوَ) أَمَى الْقَضَاءُ بِمَا ذُكِرَ (تَعْجِيزٌ لِأَنَّهُ فِي فَضْلِ مُجْتَهَدٍ فِيهِ
(وَطَابَ لِسَيْدِهِ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ مَصْرِفًا) لِلصَّدَقَةِ

کیونکہ عین کی صورت میں ماں کے ساتھ لاحق کرنے کا فیصلہ نہیں ہوتا۔ کیونکہ فی الحال اس (بدل) کی ادائیگی ممکن ہے۔ اگر
ولا کا فیصلہ اس کی ماں کی قوم کے حق میں کیا گیا اس کے بعد کہ انہوں نے اس کی ولا کے متعلق باپ کی قوم سے خصومت کی تو
جو ذکر کیا گیا ہے اس کے مطابق فیصلہ تعجیز ہوگی۔ کیونکہ وہ ایسی فصل میں ہے جس میں اجتہاد کی گنجائش ہے۔ اور اس کے آقا
کے لئے وہ صدقہ حلال ہوگا اگرچہ وہ صدقہ کا مصرف نہ ہو

دے مگر جب وہ مر جائے مگر اتنا مال نہ چھوڑ جائے جو اس کے بدل کتابت کو کافی ہو اور نہ ہی بچہ چھوڑ کر مرے تو اس کے عقد
کتابت کے باقی رہنے میں اختلاف ہے۔ ”اسکاف“ نے کہا: عقد مکاتبہ منسوخ ہو جائے گا یہاں تک کہ اگر ایک انسان بدل
کے ادا کرنے سے تبرع سے کام لے تو اس سے اسے قبول نہ کیا جائے گا۔ ”ابولیث“ نے کہا: جب تک اس کے عجز کا فیصلہ نہ ہو
عقد مکاتبہ منسوخ نہیں ہوگا۔ اس کا مقصد یہ ہے کہ دین قید نہیں اور وہ بچہ جو حالت کتابت میں پیدا ہو یا اس میں خرید گیا ہو اس
کی ادائیگی دین کے خارج ہونے کی طرح ہے۔

30473۔ (قوله: لِأَنَّ فِي الْعَيْنِ) یعنی ایسا عین جو بدل کو کافی ہو کیونکہ اس کی یہ علت بیان کی ہے کہ فی الحال بدل
کتابت کی ادائیگی ممکن ہے۔ ”شربلالیہ“۔ ”مخطاوی“ نے کہا: عین سے مراد وہ ہے جو ترکہ میں موجود نقدی کو عام ہے۔

30474۔ (قوله: لِإِمْكَانِ الْوُقُوعِ فِي الْحَالِ) اگر تو یہ اعتراض کرے: بعض اوقات فی الحال دین ادا کرنا ممکن ہوتا
ہے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ مدیون مکاتبہ کی موت کے وقت حاضر ہو۔ پس اس کے ذمہ جو لازم ہے اس کا مطالبہ کیا جائے
تو فی الحال اسے ادا کر دے۔ میں کہوں گا: امکان سے مراد امکان قریب ہے اور یہ امکان بعید ہے۔ ”ط“۔

30475۔ (قوله: وَلَوْ قُضِيَ بِهِ الْخ) یعنی بچے کے مرنے کے بعد بدل کی ادائیگی سے پہلے ولا کی وجہ سے اس کی
میراث میں جھگڑا کیا۔ پس قاضی نے اس کی ماں کی قوم کے حق میں ولا کا فیصلہ کر دیا۔ یہ مکاتبہ کے عجز اور اس کے غلام کی
حیثیت سے مرنے کا فیصلہ ہوگا۔ کیونکہ یہ بدیہی بات ہے کہ جب ولا کا ماں کی قوم کے حق میں فیصلہ ہوا تو مکاتبہ غلام کی
حیثیت سے مرا کیونکہ اگر وہ آزاد کی حیثیت سے مرتا تو ولا اس کی ماں کی قوم سے نکل جاتی۔ ”کفایہ“۔

30476۔ (قوله: لِأَنَّهُ فِي فَضْلِ مُجْتَهَدٍ فِيهِ) ان کا قول فہو تعجیز جب قضا کے نفاذ کو متضمن ہے اس کی علت
ہے۔ ”ہدایہ“ میں کہا: یہ عجز کی قضا ہے۔ کیونکہ ولا میں یہ اختلاف مقصود ہے۔ یہ عقد مکاتبہ کی بقا اور اس کے ختم ہونے پر مبنی
ہے۔ کیونکہ جب یہ عقد فسخ ہو جائے گا تو وہ غلام کی حیثیت سے مرا اور ولا ام کے موالی کے لئے قائم رہی۔ اور جب کتابت باقی
رہی اور اس کے ساتھ ادائیگی ہوگئی تو وہ آزاد کی حیثیت سے مرا اور ولا اب کے موالی کی طرف منتقل ہوگئی۔ یہ ایسی فصل ہے جس

(مَا أَدَى إِلَيْهِ مِنَ الصَّدَقَاتِ فَعَجَزَ لِتَبَدُّلِ الْمِلْكِ، وَأَصْلُهُ حَدِيثُ بَرِيرَةَ هِيَ لِكَ صَدَقَةٌ وَلَنَا هَدِيَّةٌ (كَمَا فِي وَارِثِ) شَخْصٍ (فَقَبِيذٌ مَاتَ عَنْ صَدَقَةٍ أَخَذَهَا وَارِثُهُ الْعَنِيُّ وَ) كَمَا فِي (ابْنِ سَبِيلٍ أَخَذَهَا ثُمَّ وَصَلَ إِلَى مَالِهِ وَهِيَ فِي يَدَيْهِ) أُنَى الزَّكَاةُ، وَكَفَقِيرٍ اسْتَعْنَى،

جو صدقات اس مکاتب کو دیئے گئے اور وہ عاجز آ گیا تھا حلال ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ملکیت تبدیل ہو گئی ہے اس کی اصل حضرت بریرہ والی حدیث ہے: یہ تیرے لئے صدقہ ہے اور ہمارے لئے ہدیہ ہے (1)۔ جس طرح فقیر شخص کے وارث کے لئے حلال ہے جو صدقہ چھوڑ کر مرا ہو اس کا غنی وارث اسے لے گا اور جس طرح مسافر کے لئے حلال ہے جس نے صدقہ کا مال لیا پھر وہ اپنے مال تک پہنچ گیا جبکہ زکوٰۃ کا مال اس کے قبضہ میں تھا اور اس فقیر کے لئے حلال ہے جو غنی ہو گیا

میں اجتہاد کی گنجائش ہے پس جو اس کے ساتھ ملے گا وہ نافذ ہو جائے گا۔

اس کا حاصل یہ ہے: تعییر کا ثبوت یہ ماں کے موالی کے حق میں ولا کا فیصلہ ہے پس تعییر ضمناً ثابت ہے بے شک یہ قضا نافذ ہوگی۔ کیونکہ بعض صحابہ کے ہاں مکاتب غلام کی حیثیت سے مرتا ہے اگرچہ وہ اتنا مال چھوڑ جائے جو اس کے بدل کتابت کو کافی ہو۔ پس یہ قضا ایسی فصل میں ہے جس میں اجتہاد کی گنجائش ہے اور یہ بالا جماع نافذ ہے۔ پس اس کی رعایت واجب ہوگی۔ اگرچہ اس سے کتابت کا بطلان لازم آتا ہے کیونکہ اس میں اختلاف ہے پس اس کی صیانت اولیٰ ہے۔

30477۔ (قوله: مَا أَدَى) یعنی مکاتب آقا کو ادا کر دے۔

30478۔ (قوله: فَعَجَزَ) اسی طرح اگر وہ آقا کو ادا کرنے سے پہلے عاجز آ جائے۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک یہ

ظاہر ہے۔ کیونکہ عجز کے ساتھ ملکیت بدل گئی ہے۔ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک یہ معاملہ اسی طرح ہے اگرچہ عجز کی صورت میں آپ کے ہاں آقا کی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے۔ کیونکہ نفس صدقہ میں کوئی خبث نہیں۔ بے شک خبث لینے کے عمل میں ہے۔ کیونکہ یہ عمل اسے ذلیل بنا دیتا ہے اور غنی کے لئے حاجت کے بغیر یہ جائز نہیں اور نہ ہی ہاشمی کے لیے یہ جائز ہے۔ کیونکہ اس کی حرمت بڑھ کر ہے اور آقا سے یہ لین نہیں پایا گیا۔ ”ہدایہ“۔

30479۔ (قوله: لِتَبَدُّلِ الْمِلْكِ) کیونکہ غلام اس کا مالک صدقہ کے طریقہ پر ہوتا ہے اور آقا اس کا مالک آزادی

کے بدل کے طور پر ہوتا ہے۔

30480۔ (قوله: وَأَصْلُهُ حَدِيثُ بَرِيرَةَ) یہ قول اس کا وہم دلاتا ہے کہ حضرت بریرہ رضی اللہ عنہا نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو

ہدیہ پیش کیا بعد اس کے وہ عاجز آ گئی تھیں جبکہ انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں ہدیہ دیا جبکہ وہ مکاتب تھیں جس طرح ”العنایہ“ میں ہے۔ ”ح“۔

30481۔ (قوله: هِيَ لِكَ) ”ہدایہ“ اور اس کی شروع میں جو قول ہے وہ لہا ہے یعنی غائب کی ضمیر کے ساتھ ہے۔

وَهِيَ فِي يَدِهِ فَإِنَّهَا تَطِيبُ لَهُ، بِخِلَافِ فَقِيرٍ أَبَا لِعَيْنِي أَوْ هَاشِمِي عَيْنَ زَكَاةٍ أَخَذَهَا لَا يَحِلُّ لِأَنَّ الْمِلْكَ لَمْ يَتَبَدَّلْ (فَإِنْ جَنَى عَبْدٌ وَكَاتَبَهُ سَيِّدُهُ جَاهِلًا بِجِنَايَتِهِ أَوْ جَنَى (مُكَاتَبٌ فَلَمْ يُقْضَ بِهِ) بِمَا جَنَى (فَعَجَزَ فَإِنْ شَاءَ الْمَوْلَى (دَفَعَ الْعَبْدَ (أَوْ فَدَى) لِزَوَالِ الْمَانِعِ بِالْعَجْزِ (وَإِنْ قُضِيَ بِهِ عَلَيْهِ) حَالٌ كَوْنِهِ (مُكَاتَبًا فَعَجَزَ بِيَعٍ فِيهِ) لِاتِّقَالِ الْحَقِّ مِنْ رَقَبَتِهِ إِلَى قِيَمَتِهِ بِالْقَضَاءِ، قَتِيدًا بِالْعَجْزِ

جبکہ زکوٰۃ کا مال اس کے قبضہ میں ہو یہ اس کے لئے حلال ہے۔ اس فقیر کا معاملہ مختلف ہے جس نے غنی یا ہاشمی کے لئے زکوٰۃ کا مال مباح کر دیا جس کو اس نے لیا تھا تو یہ حلال نہیں ہوگا۔ کیونکہ مباح کرنے سے ملکیت نہیں بدلی۔ اگر ایک غلام نے جنایت کی یعنی کسی کو قتل کیا اور اس کے آقا نے اس سے عقد مکاتبہ کر لیا جبکہ اس کی جنایت سے جاہل تھا یا مکاتبہ نے جنایت کی اور جو اس نے جنایت کی تھی اس کا فیصلہ نہ ہوا تھا پھر وہ عاجز آ گیا اگر آقا چاہے تو جنایت کے بدلے غلام دے دے یا فدیہ دے دے۔ کیونکہ عجز کی وجہ سے جو مانع تھا وہ زائل ہو چکا ہے۔ اگر اس کے خلاف فیصلہ کر دیا گیا اس حال میں کہ وہ مکاتبہ ہو وہ عاجز آ گیا تو اس میں اسے بیچا جائے گا۔ کیونکہ حق اس کی رقبہ سے اس کی قیمت کی طرف منتقل ہو گیا ہے۔ بالقضاء یہ عجز کی قید ہے۔

30482۔ (قوله: فَإِنَّهَا تَطِيبُ لَهُ) کیونکہ یہ گزر چکا ہے کہ جنایت لینے کے عمل میں ہے۔

30483۔ (قوله: لِأَنَّ الْمِلْكَ لَمْ يَتَبَدَّلْ) کیونکہ اس کے لئے جو چیز مباح کی گئی ہے وہ مباح کرنے والی کی ملکیت پر اسے کھاتا ہے۔ اسی کی مثل ہے کہ مشتری شراء فاسد کے ساتھ خریدتا ہے جب وہ اس کے لئے مباح کرتا ہے تو وہ اس کے لئے پاکیزہ نہیں ہوگی۔ اگر وہ اس کا مالک بن جائے تو پاکیزہ اور حلال ہو جاتی ہے۔ ”ہدایہ“۔

30484۔ (قوله: جَاهِلًا بِجِنَايَتِهِ) اگر عقد کتابت کے وقت وہ اس کی جنایت سے آگاہ ہو تو وہ فدیہ دینے کا مختار

ہوگا۔ جس طرح ”ہدایہ“ میں ہے۔

30485۔ (قوله: بِمَا جَنَى) یعنی اس نے جنایت کی اس کے حکم کا فیصلہ نہ ہوا۔ ”معراج“۔

30486۔ (قوله: فَعَجَزَ) یعنی دونوں صورتوں میں وہ عاجز آ گیا۔

30487۔ (قوله: دَفَعَ الْعَبْدَ) یعنی غلام ولی جنایت کے حوالے کر دے گا۔

30488۔ (قوله: لِزَوَالِ الْمَانِعِ) یعنی دینے میں جو مانع تھا وہ عقد مکاتبہ ہے۔ یعنی رقبہ سے حق کے انتقال سے پہلے

ہی وہ غلام ہو جائے گا پس حکم اصلی لوٹ آئے گا۔ وہ یا تو غلام حوالے کرنا ہے یا فدیہ دینا ہے۔

30489۔ (قوله: بِيَعٍ فِيهِ لِاتِّقَالِ الْحَقِّ مِنْ رَقَبَتِهِ إِلَى قِيَمَتِهِ) یہ قول اسی امر کی طرف اشارہ کرتا ہے کہ

واجب، وہ قیمت ہے نہ کہ اس سے اور دیت سے جو کم ہو وہ لازم ہے، ہم نے جو ”کرخی“ اور ”مبسوط“ کی روایت ذکر کی ہے یہ اس کے مخالف ہے اس تعبیر کی بنا پر اس کی کلام کی تاویل یہ ہوگی جب قیمت جنایت کی دیت سے کم ہو ”العنایہ“ میں اسی

لَأَنَّ جَنَايَاتِ الْمَكَاتِبِ عَلَيْهِ فِي كَسْبِهِ وَيَلْزَمُهُ الْأَقْلُ مِنْ قِيَمَتِهِ وَمِنْ الْأَرْشِ، وَإِنْ تَكَرَّرَتْ قَبْلَ الْقَضَاءِ فَعَلَيْهِ قِيَمَةٌ وَاحِدَةٌ، وَلَوْ بَعْدَهُ فِقِيمٌ وَلَوْ أَقْرَبَ جِنَايَةَ خَطَا لَزِمَتْهُ فِي كَسْبِهِ بَعْدَ الْحُكْمِ بِهَا وَلَوْ لَمْ يُحْكَمْ عَلَيْهِ حَتَّى عَجَزَ بَطَلَتْ (وَإِنْ مَاتَ السَّيِّدُ لَمْ تَنْفَسِخْ الْكِتَابَةُ كَالشُّدْبِيرِ، وَأُمُومِيَّةُ الْوَلَدِ)

کیونکہ مکاتب کی جنایات اسی پر اس کی کمائی میں لازم ہوتی ہے اس کی قیمت اور اس کی دیت میں سے جو کم ہوتا ہے وہ اس پر لازم ہوتا ہے اگر فیصلہ سے پہلے یہ جنایت بار بار ہو تو اس پر ایک قیمت لازم ہوگی۔ اگر اس کے بعد ہو تو کئی قیمتیں لازم ہوں گی۔ اگر اس نے جنایت خطا کا اقرار کیا تو اس کے فیصلہ کے بعد یہ قیمت اس کی کمائی میں لازم ہوگی اگر اس پر فیصلہ نہ کیا جائے یہاں تک کہ وہ عاجز آجائے تو جنایت باطل ہو جائے گی۔ اگر آقا مر جائے تو عقد کتابت منسوخ نہیں ہوگا جیسے تدبیر اور ام ولد ہونا منسوخ نہیں ہوگا

طرح ہے۔ ”ح“۔

30490۔ (قولہ: وَيَلْزَمُهُ الْأَقْلُ الْخ) اگر دیت کم ہو تو وہ واجب ہوگی کیونکہ جس پر جنایت کی گئی ہے وہ اس سے زیادہ کا مستحق نہیں اگر قیمت کم ہو تو وہ واجب ہوگی کیونکہ جنایت کا حکم اس کی رقبہ سے متعلق ہے۔

30491۔ (قولہ: قَبْلَ الْقَضَاءِ) یعنی پہلی جنایت کے حکم سے پہلے۔

30492۔ (قولہ: فَعَلَيْهِ قِيَمَةٌ وَاحِدَةٌ) یعنی جب قیمت دیت سے کم ہو اور نہ واجب قیمت اور دیت میں سے جو کم ہوگی وہ لازم ہوگی جس طرح اس کی تصریح ”شرح المجمع“ اور ”شربلایہ“ میں ہے۔

یہاں تین امور باقی رہ گئے ہیں۔ (1) اس مسئلہ میں ارش سے مراد جنایات کی تمام دیات ہیں جو اس نے جنایات کی ہیں۔ پس معنی یہ ہوگا: ایک قیمت اور جملہ دیات سے جو کم ہو وہ واجب ہوگا۔ (2) وہ کم ان افراد میں حصص کے مطابق تقسیم کر دیا جائے گا جن پر وہ جنایات کی گئیں۔ (3) جو دیات باقی رہ گئی ہیں آزادی کے بعد ان کا مطالبہ کیا جائے گا۔ ان تینوں میں سے ہر ایک اس کی محتاج ہے کہ کتب مذہب میں ان کی چھان بین کی جائے۔ ”ح“۔

میں کہتا ہوں: ”درر البحار“ کی شرح کی عبارت پہلے دو امور کا فائدہ دیتی ہے کیونکہ کہا: اولیاء کو اس کی قیمت اور جنایات کی دیتوں میں سے جو کم ہے اس کی سعایت کا حکم دیا جائے گا۔ کیونکہ اس غلام کو کتابت کی وجہ سے ولی جنایت کے حوالے کرنا معذر ہے۔

30493۔ (قولہ: وَلَوْ بَعْدَهُ فِقِيمٌ) یہاں تک کہ اگر اس نے دو جنایتیں کیں تو اس کی قیمت اور پہلی جنایت کی دیت میں سے جو کم ہوگی وہ اس پر واجب ہوگی اور اس کی قیمت اور دوسری جنایت کی دیت میں سے جو کم ہوگی وہ واجب ہوگی، ”ح“۔

30494۔ (قولہ: بَطَلَتْ) یعنی آقا کے حق میں فی الحال مکاتبت ختم ہو جائے گی۔ ”شرح درر البحار“ میں کہا: اگر وہ قتل خطا کے اقرار کے بعد اس کی قیمت کے فیصلہ سے پہلے عاجز آ گیا تو بالاتفاق اس کی آزادی کے بعد اس سے مطالبہ کیا جائے

وَكَا جَلِ الدِّينِ إِذَا مَاتَ الطَّالِبُ (وَيُؤَدَى الْمَالُ إِلَى وَرَثَتِهِ عَلَى نُجُومِهِ) كَأَجْلِ الدِّينِ بِخِلَافِ الْمَطْلُوبِ
لِخَرَابِ ذِمَّتِهِ هَذَا إِذَا كَاتَبَهُ وَهُوَ صَحِيحٌ وَلَوْ فِي مَرَضِهِ لَا يَصِحُّ تَأْجِيلُهُ إِلَّا مِنَ الثُّلُثِ (وَإِنْ حَرَّزُوهُ أَمَى
كُلُّ الْوَرَثَةِ فِي مَجْلِسٍ وَاحِدٍ

اور جس طرح دین کی مدت منسوخ نہیں ہوگی جب طالب مر جائے اور وہ مال اقساط کے مطابق اس کے وارثوں کو ادا کیا جائے گا۔ جیسے دین کی مدت ہے۔ مطلوب کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ اس کا ذمہ مٹ جاتا ہے یہ اس صورت میں ہے جو وہ عقد مکاتبہ کرے جبکہ وہ صحیح ہو اگر وہ حالت مرض میں ہو تو اس کی اجل مقرر کرنا صحیح نہ ہوگا مگر ایک تہائی میں صحیح ہوگا۔ اگر تمام وارث ایک ہی مجلس میں اسے آزاد کر دیں

گا۔ جہاں تک اس قول کا تعلق ہے جو ”شربلالیہ“ میں ”شرح الجمع“ سے مروی ہے کہ اگر وہ اس کا اقرار کرے اور اس پر اس کا فیصلہ کر دیا جائے پھر وہ عاجز آجائے تو ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس کی آزادی کے بعد اس سے اس کا مطالبہ کیا جائے گا۔ اور ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما نے فرمایا: مطلقاً اس سے مطالبہ کیا جائے گا یعنی اس وقت اور اس کے بعد۔ جس مسئلہ میں ہم گفتگو کر رہے ہیں یہ اس میں سے نہیں کیونکہ شرح کی کلام حکم سے پہلے عجز کے بارے میں ہے۔ فافہم

30495۔ (قولہ: وَيُؤَدَى الْمَالُ إِلَى وَرَثَتِهِ) کیونکہ وارث مولیٰ کے قائم مقام ہیں۔ ”جوہرہ“ میں کہا: اگر اس نے وہ مال میت کے وصی کو دے دیا تو مکاتبہ آزاد ہو جائے گا خواہ میت پر دین ہو یا دین نہ ہو۔ کیونکہ وہی میت کے قائم مقام ہے تو وہ اسی طرح ہو گیا گویا اس نے مولیٰ کو مال دیا اگر وہ وارث کو مال دے اگر میت کے ذمہ مال ہوگا تو وہ آزاد نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس نے مال اس کے حوالے کیا ہے جو اس سے مال قبض کرنے کا مستحق نہ تھا تو وہ اسی طرح ہو گیا گویا وہ اجنبی کو مال دے رہا ہے۔ اگر اس کے ذمہ دین نہ ہو تو بھی وہ آزاد نہیں ہوگا یہاں تک کہ وہ وارث کو اس کا حصہ دے اور وصی کو چھوٹے وارثوں کا حصہ دے۔ کیونکہ جب اس نے اس طریقہ سے مال نہ دیا تو اس نے مستحق کے حوالے نہ کیا۔

اس اطلاق کا ظاہر معنی یہ ہے جب وہ وصی کو مال نہ دے اور وارث کو مال دے جبکہ اس کے ذمہ دین ہو تو وہ آزاد نہیں ہوگا اگرچہ وہ دین تمام بدل کتابت کو گھیرے ہوئے نہ ہو ”زیلعی“ نے اس کی تصریح کی ہے۔ ”ابوسعوذ“ نے کہا: اس میں اعتراض کی گنجائش ہے۔ ”غایۃ البیان“ میں ہے: جب دین اس کے مال کو محیط ہو تو یہ وارث کی طرف مال کے انتقال سے مانع ہوگا۔ پس یہ قول اس امر کا فائدہ دے گا کہ جو دین مال کو محیط نہ ہو وہ مانع نہ ہوگا اس وقت وارث کے قبضہ کرنے سے آزاد ہو جائے گا۔ پس تدبر کیجئے۔

30496۔ (قولہ: لِخَرَابِ ذِمَّتِهِ) یعنی اجل باطل ہو جائے گی کیونکہ اس کا ذمہ ٹوٹ چکا ہے اور دین ترکہ کی طرف

منتقل ہو چکا ہے اور وہ عین ہے۔ ”زیلعی“۔

30497۔ (قولہ: إِلَّا مِنَ الثُّلُثِ) پس وہ دو تہائی فی الحال ادا کرے گا اور باقی اقساط کے مطابق ادا کرے گا۔

عَتَّقَ مَجَانًا اسْتِحْسَانًا، وَيُجْعَلُ اِبْرَاءُ اِقْتِصَاءً (فَإِنْ حَرَّرَهُ بَعْضُهُمْ) فِي مَجْلِسٍ وَالْآخِرُ فِي آخِرٍ (لَمْ يَنْفُذْ عِتْقُهُ) عَلَى الصَّحِيحِ لِأَنَّهُ لَمْ يَبْدِكُهُ، وَلَوْ عَجَزَ بَعْدَ مَوْتِ الْمَوْلَى، عَادَ رِقُّهُ (مُكَاتِبٌ تَحْتَهُ أُمَّةٌ طَلَّقَهَا ثِنْتَيْنِ فَمَلَكَهَا لِأَيِّحِلَّ لَهُ أَنْ يَطَّأَهَا حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ) وَكَذَا الْآخِرُ كَمَا تَقَرَّرَ فِي مَحَلِّهِ

تو وہ بغیر عوض کے آزاد ہو جائے گا۔ یہ بطور استحسان ہے اور اسے بطور اقتضا، ابراہنا دیا جائے گا۔ اگر ان میں سے ایک اسے ایک مجلس میں آزاد کرے اور دوسرا دوسری مجلس میں آزاد کرے تو صحیح قول کے مطابق اس کا عتق نافذ نہیں ہوگا۔ کیونکہ وہ اس کا مالک نہیں اگر وہ آقا کی موت کے بعد عاجز آجائے تو اس کی غلامی لوٹ آئے گی۔ ایک مکاتب ہے اس کے عقد میں ایک لونڈی تھی جسے اس نے دو طلاقیں دی تھیں پھر اس لونڈی کا مالک بن گیا تو اس کے لئے اس لونڈی کے ساتھ وطی کرنا حلال نہیں کہ وہ اس کے ساتھ وطی کرے یہاں تک کہ وہ لونڈی اس کے علاوہ کسی اور مرد سے عقد نکاح کرے۔ اسی طرح آزاد کا معاملہ ہے جس طرح وہ اپنے محل میں ثابت ہے۔

”شر بلا لیه“۔ مسئلہ باب مایجوز للمکاتب میں گزر چکا ہے ساتھ اس میں تفصیل اور اختلاف موجود ہے۔

30498۔ (قوله: عَتَّقَ مَجَانًا) یعنی وہ آزاد ہو جائے گا اور اس سے کتابت کا مال ساقط ہو جائے گا اس کا معنی یہ ہے وہ میت کی جانب سے آزاد ہوگا یہاں تک کہ وہ اس کے حصہ میں سے مذکر افراد کے لئے ہوگا مونثوں کے لئے نہیں ہوگا۔ ”جوہرہ“۔
30499۔ (قوله: اسْتِحْسَانًا) قیاس میں یہ ہے: وہ آزاد نہیں ہوگا کیونکہ وہ اس کی رقبہ کے وارث نہیں ہوتے وہ تو اس میں دین کے وارث ہوئے۔ ”جوہرہ“۔

30500۔ (قوله: وَيُجْعَلُ اِبْرَاءُ اِقْتِصَاءً) یہ استحسان کی دلیل ہے۔ ”الجوہرہ“ میں کہا: استحسان کی دلیل یہ ہے کہ ان کی آزادی یہ مکاتب کی تکمیل ہے۔ پس وہ ابراء یا ادا کی طرح ہو جائے گا۔ اس کی وجہ یہ بھی ہے کیونکہ انہوں نے جب اسے آزاد کر دیا تو وہ اسے مال سے بری کرنے والے ہیں اور اس کی مال سے براءت اس کی آزادی کو ثابت کرتی ہے۔ جس طرح وہ اس سے اپنا پورا حق لے لیں۔ یہ اس کے مشابہ نہیں جب ان میں سے کوئی ایک اسے آزمائے۔ کیونکہ اس ایک کا بری کرنا یہ صرف اس کے حصہ کو ملے گا کسی اور کو نہیں ملے گا اگر ادائیگی کے ساتھ اس کے حصہ سے بری ہو تو وہ آزاد نہیں ہوگا اسی طرح یہ ہے۔

30501۔ (قوله: عَلَى الصَّحِيحِ) ایک قول یہ کیا گیا ہے: جب اسے باقی آزاد کر دیں تو وہ آزاد ہو جائے گا جب تک پہلا رجوع نہ کرے ”زیلیعی“۔ دوسرے قول کو ”زیلیعی“ نے جزم و یقین سے بیان کیا ہے۔ پہلے قول کی دلیل میں غور کرنا چاہئے اور محشی نے ”العنایہ“ سے جو قول نقل کیا ہے اس میں غور کرنا چاہئے۔ بے شک یہ قول اس میں ظاہر ہوتا ہے اگر صرف بعض اسے آزاد کریں۔ اسی طرح وہ ہے جو ہم نے پہلے ”الجوہرہ“ سے نقل کیا ہے۔ ”تامل“

30502۔ (قوله: فَمَلَكَهَا) یعنی اس مکاتب کی آزادی کے بعد اس لونڈی کا مالک ہوا، ”شر بلا لیه“۔ ان کا قول: ان یطأھا یعنی ملک یمین کی وجہ سے اس کے ساتھ وطی کرے۔ کیونکہ مملوکہ سے اس کا آقا نکاح نہیں کر سکتا۔ اور مکاتب کو یہ حق

(كَاتِبًا عَبْدًا كِتَابَةً وَاحِدَةً) أَمَى بِعَقْدٍ وَاحِدٍ (وَعَجَزَ الْمَكَاتِبُ لَا يُعْجِزُهُ الْقَاضِي حَتَّى يَجْتَمِعَا) لِأَنَّهَا
كَوَاحِدٍ بِخِلَافِ الْوَرِثَةِ لِأَنَّ الْقَاضِيَ يُعْجِزُهُ بِطَلَبِ أَحَدِهِمْ مُجْتَبَى وَفِيهِ كَاتِبٌ عَبْدِيهِ بِمَرَّةٍ فَعَجَزَ أَحَدُهُمَا
فَرَدَّ السُّؤَالَ فِي الرِّقَى أَوْ الْقَاضِيَ وَلَمْ يَعْلَمْ بِكِتَابَةِ الْآخَرِ لَمْ يَصَحَّ فَإِنْ غَابَ هَذَا الْمَرْدُ وَوَجَاءَ الْآخَرُ

دو آدمیوں نے ایک غلام سے ایک ہی بار عقد مکاتبہ کیا اور مکاتبہ عاجز آ گیا قاضی اس کو عاجز قرار نہیں دے گا یہاں تک کہ وہ
دونوں جمع ہو جائیں۔ کیونکہ وہ دونوں ایک فرد کی طرح ہیں۔ وارثوں کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ قاضی ایک وارث کے مطالبہ پر
اس کو عاجز کر سکتا ہے، ”مجتبى“۔ اس میں ہے: ایک آدمی نے دو غلاموں سے ایک ہی بار عقد مکاتبہ کیا اس میں ہے: ایک آدمی نے
دو غلاموں سے ایک ہی بار عقد مکاتبہ کیا دونوں میں سے ایک عاجز آ گیا تو آقا یا قاضی نے اسے غلامی کی طرف لوٹا دیا اور اسے
دوسرے کی کتابت کا علم نہ ہوا تو یہ صحیح نہیں۔ اگر یہ غلامی کی طرف لوٹا یا جانے والے غائب ہو گیا اور دوسرا آ گیا

حاصل ہے کہ اس کے ساتھ تستامی (لوٹنی بنائے اور اس سے وطی) کرے۔

”طبی“ نے کہا: یہ مسئلہ کتابتہ المکاتبہ میں سے کسی بھی اعتبار سے نہیں۔ کیونکہ یہ انسان جو آزاد ہو یا غلام ہو، مدبر ہو یا
مکاتبہ ہو، ام ولد کا بیٹا ہو یا مستعمی ہو جب وہ اپنی بیوی جو لونڈی ہو کو دو طلاقیں دے دے تو اس کو حرمت غلیظہ حاصل ہو
جائے گی۔ اور اس کو یہ حق حاصل نہیں ہوگا کہ اس کے ساتھ عقد نکاح کرے یا ملک یمین کی وجہ سے اس کے ساتھ وطی کرے
یہاں تک کہ وہ عورت کسی اور مرد سے عقد نکاح کرے۔ اس امر کی طرف شارح نے اپنے اس قول کما تقریر فی محلہ کے
ساتھ اشارہ کیا ہے۔

30503۔ (قوله: كَاتِبًا عَبْدًا كِتَابَةً وَاحِدَةً الْخ) ایک غلام کی قید لگائی ہے۔ یہ اصل میں ان دو غلاموں سے احتراز

ہے جو دو آدمیوں کے ہوں جن دونوں نے ان دونوں سے ایک ہی بار عقد مکاتبہ کیا ہو پھر ان میں سے ایک عاجز آ گیا ہو تو اس کے
آقا کو حق حاصل ہوگا کہ وہ کتابت کو منسوخ کر دے اگرچہ دوسرے کا آقا غائب ہو ”ہندیہ“ نے ”المحیط“ سے نقل کیا ہے۔ ”ط“۔

30504۔ (قوله: لِأَنَّهَا) کیونکہ دونوں آقا ایک آقا کی طرح ہیں اور یہ امر تجزی کو قبول نہیں کرتا۔ ”ط“۔

30505۔ (قوله: يُعْجِزُهُ بِطَلَبِ أَحَدِهِمْ) یعنی ایک کے مطالبہ کے بعد اسے عاجز قرار دے یعنی جب غلام نے

اس کا مطالبہ کیا ہے۔ کیونکہ ایک وارث باقی وارثوں کی جانب سے خصم بن جائے گا۔ ”ط“۔

30506۔ (قوله: بِمَرَّةٍ) یعنی ایک ہی عقد کے ساتھ۔ ”ط“۔

30507۔ (قوله: وَلَمْ يَعْلَمْ) یعنی قاضی یہ نہیں جانتا۔ ظاہر یہ ہے کہ یہ قید احترازی نہیں۔ اور ظاہر یہ ہے کہ اس کے

ذکر کا فائدہ یہ ہے کہ رد کا اقدام کرنا جائز ہے۔

30508۔ (قوله: لَمْ يَصَحَّ) کیونکہ دونوں کی کتابت ایک ہے اور دونوں میں سے ایک دوسرے کا نائب نہیں جس

طرح اس سے قبل والے مسئلہ میں ہے۔ ”رحمتی“۔

ثُمَّ عَجَزَ فَلَيْسَ لِلْآخِرِ رُدُّهُ فِي الرِّقِّ فُرُوعٌ اِخْتَلَفَ الْمَوْلَى وَالْمُكَاتَّبُ فِي قَدْرِ الْبَدَلِ فَالْقَوْلُ لِلْمُكَاتَّبِ عِنْدَنَا، وَلَا يَحْسِبُ الْمُكَاتَّبُ فِي دَيْنِ مَوْلَاهُ فِي الْكِتَابَةِ وَفِي سَوَى دَيْنِ الْكِتَابَةِ قَوْلَانِ سَرًّا اجْتِهَتْ قُلْتُ وَفِي عَتَاقِ الْوَهْبَانِيَّةِ

وَفِي غَيْرِ جُنُسِ الْحَقِّ يَحْسِبُ سَيِّدًا مُكَاتَّبُهُ وَالْعَبْدُ فِيهَا مُخَيَّرٌ

اور پھر عاجز آ گیا تو دوسرے کو اسے غلامی میں لوٹانے کا حق نہیں ہوگا۔ فروع: آقا اور مکاتب نے بدل کی تعداد میں اختلاف کیا تو ہمارے نزدیک قول مکاتب کا ہوگا۔ اور مکاتب کو اپنے آقا کے دین میں کتابت میں محبوس نہیں کیا جائے گا اور کتابت کے دین کے علاوہ میں رد قول ہیں، ”سراجیہ“ میں کہتا ہوں: ”وہبانیہ“ کے کتاب العتاق میں ہے: حق کی جنس کے علاوہ میں سید کا مکاتب، سید کو محبوس کرے گا اور غلام کو کتابت میں اختیار ہوگا وہ دونوں میاں بیوی جن کو آزاد کیا گیا تھا

30509۔ (قوله: فَلَيْسَ لِلْآخِرِ) اسی طرح ”المخ“ میں ہے۔ جو میں نے ”المجتبی“ کے دونوں نسخوں میں دیکھا

ہے۔ قاضی کو یہ حق نہیں۔ ”ہندیہ“ اور ”تاترخانیہ“ میں ”المحیط“ سے مروی ہے: اگر وہ غائب ہو جائے جسے عجز کے سبب غلامی کی طرف لوٹا یا گیا اور دوسرا اس آقا نے اس سے ایک قسط یا دو قسطوں میں سعایت کروائی تو اس نے یہ ارادہ کیا کہ اسے غلام کی طرف لوٹائے یا قاضی نے یہ ارادہ کیا تو اسے یہ حق حاصل نہیں ہوگا۔

30510۔ (قوله: فِي قَدْرِ الْبَدَلِ) اسی طرح اس کی جنس میں ہے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ آقا کہے: میں نے تجھ

سے دو ہزار پر مکاتبہ کیا یا دانیر پر مکاتبہ کیا۔ غلام نے کہا: جبکہ ہزار پر یا دراہم پر مکاتبہ کیا۔ ”بدائع“۔ اگر دونوں میں اجل میں یا اس کی مقدار میں اختلاف کیا تو قول آقا کا معتبر ہوگا۔ اگر اختلاف اس کے ادا کرنے میں ہو تو قول غلام کا معتبر ہوگا اور اس مقدار میں اختلاف ہو جو ہر ماہ اس پر معین کیا گیا تو قول آقا کا معتبر ہوگا۔ ”ہندیہ“۔

30511۔ (قوله: فَالْقَوْلُ لِلْمُكَاتَّبِ عِنْدَنَا) خواہ اس نے بدل میں سے کوئی شے ادا کی ہو یا ادا نہ کی ہو۔ یہ امام

”ابوحنیفہ“ رضی اللہ عنہما کا آخری قول ہے۔ کیونکہ جب اختلاف مستحق کی مقدار یا اس کی جنس میں ہو تو قول مستحق علیہ کا ہوگا وہ کہا کرتے تھے: وہ دونوں قسم اٹھائیں گے اور دونوں واپس کریں گے جیسے بیچ میں ہوتا ہے۔ ”بدائع“۔

30512۔ (قوله: فِي الْكِتَابَةِ) یعنی بدل کتابت میں۔ فی سببیہ ہے جس طرح اس جملہ میں فی سببیہ ہے دخلت

النار امر آتی ہرۃ حبستہا جنہم میں ایک عورت داخل ہوئی ایک بلی کے سبب سے جس بلی کو اس نے محبوس رکھا تھا۔ اسے اس وجہ سے محبوس نہیں کیا جائے گا کیونکہ یہ دین قاصر ہے یہاں تک کہ اس کی کفالت اٹھانا جائز نہیں۔ ”بدائع“۔

30513۔ (قوله: وَفِي سَوَى دَيْنِ الْكِتَابَةِ) جیسے استہلاک کا دین یا ایسا دین جو اس نے آقا سے لیا جبکہ اسے

اجازت تھی پھر اس کے ساتھ عقد مکاتبہ کیا یا قرض کا دین۔ ”ط“۔

30514۔ (قوله: وَفِي غَيْرِ جُنُسِ الْحَقِّ) اس میں تین مسائل ہیں۔

وَلَا لِأَوْلَادٍ لِرِزْوَجَيْنِ حُرِّ رَا
تُوْنِي وَمَا وَتِي فَأَمَّا لَيْتِي
لِسُوْلِي أَيْبِهِمْ لَيْسَ لِلْأَمْرِ مَعْبُرُ
مِنْ الْوَلَدِ بِعَمٍّ وَالْحَيُّ تَسْعَى وَتُحْضَرُ
أُمِّي وَإِنْ لَمْ يَكُنْ مَعَهَا وَلَدٌ بِيَعَتْ، وَإِنْ كَانَ أُسْتُسِعِيَتْ عَلَى نُجُومِهِ صَغِيرًا كَانَ وَلَدُهَا أَوْ كَبِيرًا وَعِنْدَهُمَا
تَسْعَى مُطْلَقًا وَاللَّهُ أَعْلَمُ

ان کی اولاد کی ولان کے باپ کے موالی کے لئے ہوگی اور ماں کو اس میں کوئی عمل دخل نہیں۔ مکاتب مرگیا اور اس نے بدل کتابت کو پورا نہ کیا یا تو مکاتب کی وہ ام ولد جس کا بیٹا مرگیا تو اس کو بیچ دے اور جس کا بیٹا زندہ ہے وہ ام ولد سعی کرے گی اور بدل کتابت حاضر کرے گی۔ یعنی اگر اس ام ولد کے ساتھ کوئی بچہ نہ ہو تو اس ام ولد کو بیچ دیا جائے گا اگر اس کا بچہ ہو چھوٹا ہو یا بڑا تو اس سے سعایت کرائی جائے گی۔ اور ’صاجین‘ جو نذہ علیہا کے نزدیک مطلقاً سعایت کرائی جائے گی۔

1۔ اگر آقا نے اپنے مکاتب کے اس مال پر قبضہ کر لیا جو بدل کتابت کی جنس سے نہ ہو تو مکاتب کو حق حاصل ہوگا کہ آقا سے اس کا مطالبہ کرے اور حاکم اس پر آقا کو قید کر دے گا۔

2۔ اس کے مفہوم سے اخذ ہوتا ہے اگر اس کی جنس سے ہو اور مولیٰ اس کے بدل کتابت سے ادلے کا بدلہ کر لے۔

3۔ غلام کو عقد مکاتبہ میں اختیار ہے وہ آقا کی رضا کے بغیر اس کو فسخ کر سکتا ہے۔

30515۔ (قولہ: وَلَا لِرِزْوَجَيْنِ) یہ مبتدا ہے۔ قولہ لادولاد۔ یہ مخدوف کے متعلق ہے ودلاء کی لغت ہے۔

قولہ: لِرِزْوَجَيْنِ: یہ اولاد کی نعت ہے قولہ حر را یہ مجہول کا صیغہ ہے یعنی دونوں کو آزاد کیا گیا یہ زوجین کی نعت ہے۔ قولہ: لسولی ایبہم یہ مخدوف کے متعلق ہے مبتدا کی خبر ہے۔ قولہ: لیس للام یعنی لیس لسولی الام۔ یہ خبر مقدم ہے۔ معبر یہ مصدر مسمیٰ ہے عبور سے مشتق ہے دخول کے معنی میں ہے۔ مبتدا موخر ہے۔ جملہ مستانفہ ہے یہ ما قبل کے لئے تاکید ہے۔ معنی ہے وہ میاں بیوی جن دونوں کو آزاد کیا گیا ان کی اولاد کی ودلاء باپ کے موالی کے لئے ہوگی ماں کے موالی کے لئے نہیں ہوگی۔ کیونکہ باپ ہی اصل ہے۔ اگر اس عورت نے غلام سے یا مکاتب سے شادی کی تو ودلاء عورت کے موالی کے لئے ہوگی۔ جب باپ کو آزاد کر دیا گیا تو ودلاء اس کے موالی کی طرف کھینچ جائے گی۔ اس کی مکمل بحث ”شرح ابن شخنہ“ میں ہے۔

30516۔ (قولہ: تُوْنِي وَمَا وَتِي) دونوں ضمیریں مکاتب کے لئے ہیں۔ اور اُمّایہ بع کا مفعول ہے اور لیسیت یہ اما کی نعت ہے۔ من الولد واؤ کے ضمہ اور لام کے سکون کے ساتھ ہے یہ لیسیت کا بیان ہے اور الحی۔ مضاف کے حذف کے ساتھ مبتدا ہے۔ تقدیر کلام یہ ہے: دام الحی۔ وتسعی اس کی خبر تحضہ ہے یہ احضار سے مشتق ہے یعنی تحضہ البدل۔ یعنی بدل کتابت حاضر کرے گی۔ معنی یہ ہے: جب مکاتب مر جائے جبکہ وہ اتنا مال نہ چھوڑے جو بدل کتابت کو کافی ہوتا ہو اور اس کی ام ولد ہو یہ بچہ اس کے باپ کی حالت کتابت میں پیدا ہوا یا اس نے اس لونڈی کے ساتھ اسے خرید لیا تھا یہاں تک کہ وہ اس باپ کی کتابت میں داخل ہو گیا۔ اگر اس لونڈی کے ساتھ بچہ نہ ہو اس کی صورت یہ ہے کہ وہ مر گیا ہو تو اس لونڈی کو بیچا جائے گا شارح نے جو کہا۔ اس کے آخر تک۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتاب الولاء

(هُوَ لُغَةً التَّمَرُّدُ وَالتَّحَبُّدُ وَالتَّحَبُّدُ مُشْتَقٌّ مِنَ الْوَلِيِّ، وَهُوَ الْقُرْبُ، وَشَرَعًا عِبَارَةٌ عَنِ التَّنَاصُرِ بِوَلَاءِ الْعِتَاقَةِ أَوْ بِوَلَاءِ الْمَوْلَاتِ زَيْدِيًّا (وَمِنْ آثَارِهِ الْإِرْثُ وَالْعَقْلُ) وَوِلَايَةُ النِّكَاحِ وَبِهَذَا عَلِمَ أَنَّ الْوَلَاءَ لَيْسَ نَفْسَ الْبَيْرَاتِ بَلْ قَرَابَةُ حُكْمِيَّةٌ

ولا کے احکام

ولا کا لغوی معنی مدد کرنا اور محبت ہے۔ یہ ولی سے مشتق ہے جس کا معنی قرب ہے۔ اور شرع میں اس سے مراد باہم مدد کرنا ہے اس کا سبب ولاء عتاقہ ہو یا ولاء مولاة ہو، ”زیلی“۔ اس کے آثار میں سے وراثت، دیت اور نکاح کرنے کی ولایت ہے۔ اس سے معلوم ہو گیا کہ ولاء نفس میراث نہیں بلکہ قرابت حکمیہ ہے

اس کتاب کو کتاب المکاتب کے بعد ذکر کیا ہے کیونکہ ولا ملک رقبہ کے زوال کے آثار میں سے ہے۔ اسے کتاب العتق کے بعد ذکر نہیں کیا تاکہ اس کی تمام انواع کے بعد واقع ہو۔
لفظ ولا کی لغوی تحقیق

30517۔ (قوله: مُشْتَقٌّ مِنَ الْوَلِيِّ) ولی یہ واؤ کے فتح اور لام کے سکون کے ساتھ دلیہ یلیہ کا مصدر ہے ماضی اور مضارع دونوں میں لام کسور ہے۔ یہ باب شاذ ہے۔ ”جامع اللغة“ میں اسی طرح ہے۔ ”ح“۔
30518۔ (قوله: وَبِهَذَا عَلِمَ) اس میں ”صدر الشریعہ“ پر چوٹ ہے۔ کیونکہ انہوں نے اس کی تفسیر میراث سے کی ہے اور مصنف پر چوٹ صاحب ”الحقائق“ کی تیج میں بھی ہے۔ اسی وجہ سے دونوں کی تفسیر سے اس قول کی طرف عدول کیا ہے بلکہ یہ قرابت حکمیہ ہے جو ”کنز“ وغیرہ کی تیج میں ہے۔ کیونکہ ولا وارث اور باہم مدد کے بغیر بھی ثابت ہوتی ہے جس طرح ایک کافر مسلمان کو آزاد کرے۔

”المبسوط“ میں کہا: وہ اس کا وارث نہیں ہوگا۔ کیونکہ وہ ملت میں اس کا مخالف ہے۔ اور اس کی جانب سے دیت ادا نہیں کرتا۔ کیونکہ دیت نصرت کے اعتبار سے ہوتی ہے مسلمان اور کافر کے درمیان کوئی نصرت نہیں ہوتی۔ یہ ”ابن کمال“ نے کہا ہے۔ شارح عنقریب اس کی طرف اشارہ کریں گے۔ نیز مصنف نے جو ذکر کیا ہے وہ دور کی طرف لے جانے والا ہے کیونکہ ولا کو اپنی تعریف میں لاتے ہیں۔

ولاء نفس میراث نہیں بلکہ قرابت حکمیہ ہے

30519۔ (قوله: بَلْ قَرَابَةُ حُكْمِيَّةٌ) یعنی جو عتق سے یا مولاة سے حاصل ہوتی ہے۔ ”کنز“۔

تَصَدُّحُ سَبَبًا لِلْإِزْثِ (وَسَبَبُهُ الْعِتْقُ عَلَى مِلْكِهِ) لَا الْإِعْتِقَاقُ لِأَنَّ بِلَا سَتِيلَادٍ وَإِزْثِ الْقَرِيبِ يَحْصُلُ الْعِتْقُ بِلَا إِعْتِقَاقٍ، وَأَمَّا حَدِيثُ الْوَلَاءِ لِمَنْ أَعْتَقَ فَجَزَّئِي عَلَى الْغَالِبِ (مَنْ عَتَقَ) أَمَى حَصَلَ لَهُ عِتْقٌ (بِإِعْتِقَاقٍ) وَلَوْ مِنْ وَصِيَّةٍ (أَوْ بَفَرَعٍ لَهُ) كَكِتَابَةِ وَتَدْبِيرِ وَاسْتِيلَادٍ (أَوْ بِمِلْكِ قَرِيبٍ)

جو وراثت کا سبب بنتی ہے۔ اس کا سبب آقا کی ملکیت پر اس کا آزاد ہونا ہے آزاد کرنا نہیں۔ کیونکہ ام ولد ہونے اور قریبی کے وارث (مالک) ہونے سے اعتاق کے بغیر عتق حاصل ہو جاتی ہے۔ جہاں تک حدیث: ولا اس کے لئے ہے جو آزاد کرے (1) یہ غالب حال پر ہے۔ اور جسے آزادی حاصل ہوئی آزاد کرنے سے اگرچہ وصیت سے ہو یا اس کی فرغ سے آزادی حاصل ہو جیسے عقد مکاتبہ سے، مدبر بنانے سے اور ام ولد ہونے سے یا قریب کے مالک بن جانے سے

30520۔ (قولہ: تَصَدُّحُ سَبَبًا لِلْإِزْثِ) تصدح کا لفظ ذکر کیا تاکہ اس امر کی طرف اشارہ ہو کہ یہ ہمیشہ وراثت کا سبب نہیں ہوتی جس طرح تو نے ابھی جان لیا ہے اور اس لئے کہ یہ اس وقت واجب ہوتی ہے جب نسبی عصبہ نہ ہو۔
ولا کا سبب

30521۔ (قولہ: لَا الْإِعْتِقَاقُ) جمہور نے اس سے اختلاف کیا ہے وہ اس حدیث: الولاء لمن اعتق (2) سے استدلال کرتے ہیں۔ کیونکہ حکم کو مشتق پر مرتب کرنا یہ اس امر کی دلیل ہوتا ہے کہ مشتق منہ اس حکم کی علت ہے۔
جواب یہ ہے کہ اشتقاق میں اصل وہ مصدر ثلاثی ہے جو عتق ہے۔

30522۔ (قولہ: لِأَنَّ بِلَا سَتِيلَادٍ) ان کا اسم ضمیر مخذوف ہے۔ مراد یہ ہے کہ لونڈی ام ولد ہو۔ کیونکہ ام ولد آقا کی موت سے آزاد ہو جاتی ہے اس کے آزاد کرنے سے آزاد نہیں ہوتی۔ ”ط“۔

30523۔ (قولہ: وَإِزْثِ الْقَرِيبِ) جس طرح اگر اس کا باپ مر جائے اور وہ اپنے اس بھائی کا مالک ہو جو اس کی ماں کی جانب سے ہے۔

30524۔ (قولہ: فَجَزَّئِي عَلَى الْغَالِبِ) یا یہ قصر اضافی ہے۔ ”حموی“ نے ”مقدسی“ سے نقل کیا ہے تو معنی ہوگا۔ ولاء اس کے لئے ہے جس نے آزاد کیا نہ کہ ولاء اس کے لئے ہے جس نے اپنی ذات کے لئے اس کی شرط لگائی وہ بائع ہو یا اس کے علاوہ۔ جیسے واہب اور مولیٰ۔ ”ابوسعود“۔

30525۔ (قولہ: وَلَوْ مِنْ وَصِيَّةٍ) جس طرح وہ وصیت کرے اس کا غلام اس کی موت کے بعد آزاد کر دیا جائے یا اس کے مال میں سے ایک غلام خریدا جائے پھر اس کو آزاد کر دیا جائے۔ ”ح“۔ کیونکہ ولی کا فعل موصی کی طرف سے منتقل ہو جاتا ہے۔ ”زیلعی“۔

30526۔ (قولہ: أَوْ بَفَرَعٍ لَهُ) لہ کی ضمیر سے مراد اعتاق ہے یعنی اعتاق کی فرغ ہو۔

فَوَلَاؤُهُ لِسَيِّدِهِ (وَلَوْ امْرَأَةً أَوْ ذِمِّيًّا أَوْ مَيْتًا حَتَّى تَنْفُذَ وَصَايَاَهُ وَتَقْضَى دِيُونُهُ) مِنْهُ (وَلَوْ شَرَطَ عَدَمَهُ) لِمُخَالَفَتِهِ لِلشَّرْعِ فَيَبْطُلُ (وَمَنْ أَعْتَقَ أُمَّتَهُ وَالْحَالُ أَنْ رُوجَهَا قَبْلَ الْغَيْرِ (فَوَلَدَتْ) لِأَقْلٍ مِنْ نِصْفِ حَوْلٍ مُذْ عَتَقْتَ (لَا يَنْتَقِلُ وَلَا عُلُ الْخَلِ)

تو اس کی ولا اس کے آقا کی ہوگی اگرچہ مالک عورت ہو، ذمی ہو یا میت ہو یہاں تک کہ میت کی وصیتیں اس میں نافذ ہوں گی اور اس سے اس کے دیون ادا کئے جائیں گے اگرچہ اس نے عدم ولا کی شرط لگائی ہو۔ کیونکہ یہ شرط شرع کے خلاف ہے پس یہ شرط باطل ہوگی۔ جس نے اپنی لونڈی کو آزاد کیا جبکہ حال یہ ہے کہ اس کا خاوند غیر کا غلام ہے تو اس نے اپنی آزادی سے نصف سال گزرنے سے پہلے بچہ جن دیا تو اس حمل کی ولا

30527۔ (قوله: وَلَوْ امْرَأَةً) یعنی اگرچہ عورت ہو یہ قول ذکر کیا ہے تاکہ اس پر تشبیہ ہو کہ یہ عصبہ نسبیہ کے مخالف

ہے۔ کیونکہ اس میں مونث نہیں ہوتا۔

30528۔ (قوله: أَوْ ذِمِّيًّا) اگرچہ وہ اس آزاد کردہ غلام کا وارث نہیں ہوتا جو مسلمان ہو۔

30529۔ (قوله: أَوْ مَيْتًا) ”ابن کمال“ نے جو ذکر کیا ہے اس کے ساتھ اس کی طرف اشارہ کیا ہے۔ کیونکہ کہا: یہ

اعتراض نہ کیا جائے گا کہ تدبیر اور استیلا کے ساتھ ولاء، سید کے لئے کیسے ہو سکتی ہے جبکہ یہ دونوں آقا کی موت کے بعد آزاد ہوئے ہوں۔ کیونکہ تو پہچان چکا ہے کہ ولاء نفس میراث نہیں بلکہ قرابت حکمیہ ہے جو اس کا سبب بننے کی صلاحیت رکھتی ہے اور اس کا ثبوت تدبیر کے ساتھ ہوتا ہے۔ استیلا یہ مدبر کی موت اور مقررہ کے ساتھ آزادی پر موقوف نہیں ہوتا۔ اس کی تصریح ”مبسوط“ میں کی ہے۔ کیونکہ کہا: کیونکہ مدبر، مکاتب اور مستولد ان کی ولا کا استحقاق حاصل ہو جاتا ہے جب سبب سے ملے۔ اگر یہ بات تسلیم کر لی جائے کہ یہ میراث ہے تو اس کا آقا کے لئے ہونے کا معنی یہ ہوگا کہ اس سے اس کی دیون ادا کئے جائیں گے اور اس کی وصیتیں نافذ ہوں گی۔ اگر یہ اس کے ورثاء کے لئے ہو تو معاملہ اس طرح نہ ہو جو ہم نے بیان کیا ہے۔ اس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ جو اعتراض ذکر کیا گیا ہے اس کو دور کرنے کے لئے انہوں نے مولیٰ کے ارتداد کو فرض کیا ہے اس کا منشا قلت تدبر ہے۔ بلکہ تدبر (مشتق) کا نہ ہونا ہے۔

30530۔ (قوله: حَتَّى تَنْفُذَ وَصَايَاَهُ الْخ) اس کی صورت یہ ہے کہ وہ آزاد کردہ غلام اس کے بعد مر جائے جبکہ ابھی

اس کے میراث پر قبضہ نہ کیا گیا ہو۔

30531۔ (قوله: لِمُخَالَفَتِهِ لِلشَّرْعِ) وہ وہ روایت ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے یہ ارادہ کیا کہ وہ حضرت

بریرہ کو خرید لیں تاکہ اسے آزاد کریں تو حضرت بریرہ کے اہل یعنی اس کے مالکوں نے کہا کہ حضرت بریرہ کی ولاء ہمارے لئے ہوگی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: یہ امر تجھے نہ رو کے کیونکہ ولاء اس کے لئے جو آزاد کرے (1)۔ ”اتقانی“۔

الْمَوْجُودِ عِنْدَ الْعِتِيقِ (عَنْ مَوَالِي الْأَمْرِ أَبَدًا وَكَذَا لَوْ وَكَلَّتْ وَلَدَيْنِ أَحَدَهُمَا لِأَقْلٍ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ وَالْآخَرَ لِأَكْثَرِ مِنْهُ، وَبَيْنَهُمَا أَقْلٌ مِنْ نِصْفِ حَوْلٍ) ضَرُورَةٌ كَوْنَهُمَا تَوَآمِيْنٍ (فَإِذَا وَكَلَّتْهُ بَعْدَ عِتْقِهَا لِأَكْثَرِ مِنْ نِصْفِ حَوْلٍ فَوَلَاؤُهُ لِمَوَالِي الْأَمْرِ أَيْضًا

جو آزادی کے وقت موجود تھا ماں کے موالی سے کبھی بھی منتقل نہ ہوگی اسی طرح اگر وہ دو بچے جنے ان دونوں میں سے ایک چھ ماہ سے کم میں پیدا ہو اور دوسرا چھ ماہ سے زیادہ میں پیدا ہو اور دونوں کے درمیان نصف سال سے کم کا عرصہ حائل ہو تو یہ بدیہی امر ہے کہ دونوں جزواں بچے ہیں۔ جب اس لونڈی نے اپنی آزادی کے بعد نصف سال سے زائد عرصہ میں بچہ جنا تو اس بچے کی ولا بھی اس کی ماں کے موالی کے لئے ہوگی۔

30532۔ (قولہ: الْمَوْجُودِ عِنْدَ الْعِتِيقِ) اس قول کے ساتھ منتقل نہ ہونے کی علت کی طرف اشارہ کیا ہے ورنہ یہ ان کے قول: فولدت لاقل من نصف حول سے معلوم ہے۔ لیکن بعض نسخوں میں ان کے قول: ابدا کے بعد یہ پایا جاتا ہے جس کی نص یہ ہے: کیونکہ حمل اعتاق کے وقت موجود تھا پس اس کا اعتاق قصداً پایا گیا پس اس کی ولاء اس کے معتق سے منتقل نہ ہوگی۔ ”صدر الشریعہ“۔

”طوری“ نے کہا: اس پر یہ اعتراض کیا گیا یہ ان کے اس قول کے مخالف ہے جو کتاب الاعتاق میں موجود ہے۔ اگر اس نے حاملہ کو آزاد کیا تو اس کا حمل اس لونڈی کی تیج میں آزاد ہوگا۔

میں کہتا ہوں: بعض اوقات اس کا یہ جواب دیا جاتا ہے کہ اس حمل پر خصوصاً اعتاق واقع نہیں ہوا۔ اعتاق ماں پر وارد ہوا حمل تیج میں تھا اس حیثیت سے کہ یہ اس لونڈی کا جز ہے اور لونڈی کا اعتاق اس کے تمام اجزاء کا اعتاق ہے پس حمل کا اعتاق مقصود ہوا۔ ”تامل“

یہ کہنا احسن ہے: جب اس کی آزادی میں یہ شرط نہیں کہ وہ اقل مدت میں بچہ جن دے تو علماء نے جمعیت کا ذکر کیا۔ کیونکہ جزئیت ہمیشہ متحقق نہیں ہوتی۔ جب یہاں ان کی نظر ولاء کے منتقل نہ ہونے کی طرف ہے جبکہ اس میں شرط یہ ہے کہ وہ اقل عرصہ میں پیدا ہو تو انہوں نے قصدیت کا ذکر کیا کیونکہ جزئیت متحقق ہے۔ ”فتدیر“

30533۔ (قولہ: أَبَدًا) اگر اس کا باپ آزاد ہو جائے یہاں تک کہ اگر بچہ جنایت کرے گا تو اس کی جنایت کا حکم ماں کے موالی پر لگایا جائے گا۔ ”طحطاوی“ نے ”حموی“ سے نقل کیا ہے۔

30534۔ (قولہ: كَوْنَهُمَا تَوَآمِيْنٍ) وہ دونوں سے اکٹھے حاملہ ہوئی۔ کیونکہ دونوں کے درمیان مدت حمل محل نہیں۔ جب پہلا حمل اعتاق کو پائے گا تو دوسرا بھی اعتاق کو پائے گا۔ ”زیلعی“۔

30535۔ (قولہ: لِأَكْثَرِ مِنْ نِصْفِ حَوْلٍ) زیادہ بہتر یہ قول تھا نصف حول فاکثر جس طرح ”البدائع“ میں ہے جہاں تک اکثر من الاقل کے ساتھ تعبیر ہے یہ شارح کی تعبیر کے مساوی ہے۔ فافہم

لِتَعْدُرَ تَبِعِيَّتِهِ لِلْأَبِ لِرِقِّهِ (فَإِنْ عَتَقَ) الْقِنُّ وَهُوَ الْأَبُ قَبْلَ مَوْتِ الْوَلَدِ لَا بَعْدَهُ (جَزَّ وَلَا عَ ابْنِهِ إِلَى مَوَالِيهِ) لِزَوَالِ الْمَنَاعِ هَذَا إِذَا لَمْ تَكُنْ مُعْتَدَّةً فَلَوْ مُعْتَدَّةً فَوَلَدَتْ لِأَكْثَرِ مِنْ نِصْفِ حَوْلٍ مِنَ الْعِتْقِ وَ لِذَوْنِ حَوْلَيْنِ مِنَ الْفِرَاقِ لَا يَنْتَقِلُ لِمَوَالِي الْأَبِ

کیونکہ اس کے باپ کی غلامی کی وجہ سے باپ کی تیج میں اس کا ہونا معتذر ہے۔ اگر غلام آزاد ہو جائے جبکہ وہ باپ ہو یہ بچے کی موت سے پہلے ہو اس کے بعد نہ ہو تو وہ اپنے بیٹے کی ولا اپنے موالی کی طرف کھینچ لے گا۔ کیونکہ مانع زائل ہو چکا ہے۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب وہ معتدہ نہ ہو اگر وہ معتدہ ہو تو وہ اس کی آزادی سے نصف سال سے زیادہ عرصہ میں اور خاوند سے فراق سے دو سال سے کم عرصہ میں بچہ جن دے تو ولا باپ کے موالی کی طرف منتقل نہیں ہوگی۔

30536۔ (قولہ: لِتَعْدُرَ تَبِعِيَّتِهِ لِلْأَبِ) اگرچہ یہاں جزئیات کا اتفاق ہو چکا ہے۔ کیونکہ یہ احتمال موجود ہے کہ آزادی کے بعد وہ حاملہ ہوئی لیکن اسے باپ کے تابع بنانا ممکن نہیں۔ کیونکہ وہ ابھی تک آزاد نہیں ہو اپس تبعیت کے طریقہ پر ماں کے موالی کے لئے ولا ثابت ہوگی۔ کیونکہ وہ توجا آزاد ہوا۔ مقصود کے اعتبار سے آزاد نہیں ہوا۔

30537۔ (قولہ: قَبْلَ مَوْتِ الْوَلَدِ لَا بَعْدَهُ) ”ایضاح الاصلاح“ میں کہا: یعنی اگر باپ بیٹے کی موت سے پہلے آزاد کیا گیا۔ کیونکہ اگر بچہ باپ کے آزاد ہونے سے پہلے مر گیا تو اس کی دلاء ماں کے موالی سے منتقل نہ ہوگی۔ یہ قول اس امر کا تقاضا کرتا ہے اگر اس مردہ بچے کا بچہ ہو تو اس کی دلاء باپ کے موالی کی طرف منتقل نہ ہوگی۔ پس کتب کی طرف رجوع کیا جانا چاہئے۔ میں کہتا ہوں: ”الذخیرہ“ میں ہے: دادا ظاہر روایت کے مطابق اپنے پوتے کی دلاء کو نہیں کھینچتا خواہ باپ زندہ ہو یا مردہ ہو۔ ”حسن“ نے روایت کی ہے: وہ دلاء کھینچے گا۔

اس کی صورت یہ ہے: ایک غلام نے ایک قوم کی آزاد کردہ عورت سے عقد نکاح کیا اور اس کا اس عورت سے بچہ ہوا اور اس غلام کا ایک زندہ باپ ہے باپ کو اس کے بعد آزاد کر دیا گیا اور غلام اپنی حالت پر رہا پھر غلام ہو گیا جبکہ وہ اس بچے کا باپ ہے پھر بچہ مر گیا اور اس نے کوئی وارث نہیں چھوڑا تو یہ اس کی میراث کو کھینچ لے گا جو ماں کے موالی کے لئے تھی۔

30538۔ (قولہ: لِزَوَالِ الْمَنَاعِ) وہ باپ کی غلامی ہے۔ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ آزادی حمل پر قصد واقع نہیں ہوئی بلکہ ماں کی تیج میں واقع ہوئی جس طرح ہم نے پہلے اسے بیان کیا ہے اور اس دلاء کے منتقل کرنے کے منافی ہے جس کی آزادی قصد ہو۔

30539۔ (قولہ: هَذَا) اسم اشارہ سے مراد دلاء کو کھینچنا اور ولادت کی تفصیل ہے جو نصف سال سے کم یا زیادہ میں ہو۔

30540۔ (قولہ: إِذَا لَمْ تَكُنْ مُعْتَدَّةً) یعنی اپنی آزادی کے وقت وہ معتدہ نہ ہو۔

30541۔ (قولہ: مِنَ الْفِرَاقِ) وہ فراق موت کی صورت میں ہو یا طلاق کی صورت میں ہو۔ ”ح“۔

30542۔ (قولہ: لَا يَنْتَقِلُ لِمَوَالِي الْأَبِ) کیونکہ حمل کے ٹھہرنے کو موت کے بعد کی طرف منسوب کرنا معتذر ہے۔

(عَجَّيْتُ لَهُ مَوْلَى مَوْلَايَ) أَوْ لَمْ يَكُنْ لَهُ ذَلِكَ، وَقَتَّدَ بِالْعَجَّيْتُ لِأَنَّ وِلَاءَ الْمَوْلَاةِ لَا يَكُونُ فِي الْعَرَبِ

ایک عجمی ہے جس کا مولی مولات ہے یا اس کا مولی مولات نہیں، عجمی کی قید لگائی۔ کیونکہ مولات کی ولا عربوں میں نہیں ہوتی۔

جبکہ یہ ظاہر ہے اور اسی طرح حمل کے ٹھہرنے کو طلاق بائن کے بعد کی طرف منسوب کرنا معتد رہے۔ کیونکہ وطی حرام ہے۔ اسی طرح طلاق رجعی کے بعد کا معاملہ ہے۔ کیونکہ وہ شک کے ساتھ رجوع کرنے والا ہے۔ کیونکہ جب وہ دو سال سے کم میں بچے جنے گا تو یہ احتمال ہوگا کہ وہ طلاق کے وقت موجود ہو۔ پس نسب کے ثبوت کے لئے رجعت کو ثابت کرنے کی کوئی ضرورت نہیں اور یہ احتمال موجود ہے کہ وہ ہو پس رجعت کو ثابت کرنے کی ضرورت ہوتا کہ نسب ثابت ہو۔ جب اس کے بعد کی طرف منسوب کرنا معتد رہے تو اسے نکاح کی حاجت کی طرف منسوب کیا جائے گا۔ پس بچہ آزاد کرنے کے وقت موجود ہوگا تو وہ بطور مقصود آزاد ہوگا۔ پس اس کی ولا منتقل نہ ہوگی اس سے یہ امر واضح ہو گیا کہ جب وہ چھ ماہ سے کم عرصہ میں بچہ جنے تو حکم بطریق اولی اسی طرح ہوگا۔ کیونکہ موت یا طلاق کے وقت بچہ موجود ہے مگر جب وہ دو سال سے زائد عرصہ میں بچہ جنے تو حکم طلاق بائن اور طلاق رجعی میں مختلف ہوگا تو بائن میں صورت حال اسی طرح ہوگی جس طرح وہ پہلے تھی۔ جہاں تک طلاق رجعی کا تعلق ہے تو بچے کی ولا باپ کے مولی کے لئے ہوگی کیونکہ ہمیں یقین ہو چکا ہے کہ اس نے مراجعت کر لی ہے۔ ”عنایہ“۔

30543۔ (قولہ: عَجَّيْتُ الخ) عجم عجمی کی جمع ہے یہ عربی کے برعکس ہے اگرچہ وہ فصیح ہو۔ ”المغرب“ میں اسی

طرح ہے۔

”الفوائد الظہیریہ“ میں ہے: اس مسئلہ کی کئی صورتیں ہیں: اگر ایک عورت نے اپنی شادی کسی عربی سے کی تو اولاد کی ولا باپ کی قوم کے لئے ہوگی یہ علما کے قول میں ہے۔ اگر ایسے عجمی سے شادی کی جس کے اسلام میں کئی آباہوں تو امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک باپ کی قوم کے لئے ولا ہوگی اور طرفین کے قول کے مطابق مشائخ نے اختلاف کیا ہے۔ ”ابو بکر اعش“ اور ”ابو بکر صفار“ سے حکایت کی گئی ہے کہ ولا باپ کی قوم کے لئے ہوگی۔ اور ان دو کے علاوہ علما نے کہا: ولا ماں کی قوم کے لئے ہوگی۔ اگر وہ ایسے عربی سے عقد نکاح کرے جو اسلام قبول کر چکا ہو اس نے کسی سے مولات کی ہو یا مولات نہ کی ہو تو یہی کتاب کا مسئلہ ہے۔ اگر وہ غلام ہے یا مکاتب سے عقد نکاح کرے تو بالا جماع ماں کے مولی کے لئے ولا ہوگی مگر جب غلام آزاد ہو جائے تو وہ ولا کو اپنے مولی کی طرف کھینچ لے گا۔ ”کفایہ“۔

30544۔ (قولہ: أَوْ لَمْ يَكُنْ لَهُ ذَلِكَ) متن کے مسئلہ کی صورت یہ بنتی ہے جس کے لئے مولی مولات ہو تو اس کا

مقابل (یعنی جس کا ایسا مولی نہ ہو) بدرجہ اولی مفہوم ہوگا۔ اگر یوں قول کرتے: فَوَلَاءُ وِلْدَانِ لِمَوْلَاهُمَا وَان كَانَ لَهُ مَوْلَى الْمَوْلَاةِ جَسَ طَرَحٌ ”کنز“ کی عبارت ہے تو یہ زیادہ بہتر ہوتا۔ ”ح“۔

30545۔ (قولہ: لَا يَكُونُ فِي الْعَرَبِ) یعنی عربی مولی اسفل نہیں ہوتا۔ ”ح“۔

لِقَوْلِهِمْ (رَكَحَ مُعْتَقَتَهُ) وَلَوْلَا عَرَبِيٌّ (قَوْلًا) مِنْهُ فَوَلَاءٌ وَكَدِّهَا لِمَوْلَاهَا) لِقَوْلِهِمْ (وَلَا يَأْتِي الْعِتَاقَةَ حَتَّى
أُعْتَبَرَ فِيهِ الْكِفَاءَةُ لِأَنَّ الْعَجِمَ وَوَلَاءِ الْمَوْلَاةِ) وَالْمُعْتَقُ مُقَدَّمٌ عَلَى الرَّدِّ (وَمُقَدَّمٌ عَلَى ذَوِي الْأَرْحَامِ
مُوَخَّرٌ عَنِ الْعَصَبَةِ النَّسَبِيَّةِ لِأَنَّهُ عَصَبَةٌ سَبَبِيَّةٌ) فَإِنْ مَاتَ الْمَوْلَى ثُمَّ الْمُعْتَقُ

کیونکہ ان کے انساب قوی ہیں۔ اس نے عجمی کی معتقہ سے عقد نکاح کیا خواہ وہ عربی کی معتقہ ہو تو اس عورت نے اس سے ایک
بچہ جناتا تو اس کے بچے کی ولا اس کی ماں کے مولیٰ کے لئے ہوگی۔ کیونکہ ولایہ عتاقہ قوی ہے یہاں تک کہ اس میں کفایت کا اعتبار
ہوتا ہے عجم اور ولا موالیات میں کفایت کا اعتبار نہیں ہوتا اور آزاد کرنے والا میراث کو رد کرنے پر مقدم ہوتا ہے اور ذوی الارحام
پر مقدم ہوتا ہے اور عصبہ نسبیہ سے موخر ہوتا ہے۔ کیونکہ معتق عصبہ نسبیہ ہے۔ اگر آقا مر جائے پھر آزاد کردہ غلام مر جائے

30546۔ (قوله: وَلَوْلَا عَرَبِيٌّ) صحیح قول یہ ہے: ولو لعجمی کیونکہ جب ولا مولیٰ عجمی کے لئے ہے تو مولیٰ عربی کے لئے

بدرجہ اولیٰ ہوگی۔ ”ح“۔

30547۔ (قوله: لِمَوْلَاهَا) یہ طرفین کے نزدیک ہے۔ اور امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک باپ کے مولیٰ کے

لئے ہے۔ یہ باپ کی جانب کو ترجیح دینے کی بنا پر ہے۔

30548۔ (قوله: حَتَّى أُعْتَبَرَ فِيهِ الْكِفَاءَةُ) اس کی وضاحت اس کے باب میں گزر چکی ہے اور عنقریب آئے گی۔

نیز وہ ذی رحم محرم پر مقدم ہے اور یہ وقوع کے بعد فتح کو قبول نہیں کرے گی اور موالیات کلی طور پر اس کے برعکس ہے۔

30549۔ (قوله: لِأَنَّ الْعَجِمَ وَوَلَاءِ الْمَوْلَاةِ) یعنی نسب اور آزادی کی بنا پر ان دونوں میں کفو کا اعتبار نہیں کیا جاتا۔

کیونکہ آزادی اور نسب عجمیوں کے حق میں ضعیف ہیں۔ کیونکہ ان کی آزادی غلام بنائے جانے کے ساتھ باطل کئے جانے کا
احتمال رکھتی ہے۔ عربوں کا معاملہ مختلف ہے۔ نیز انہوں نے اپنے نسب ضائع کر دیئے ہیں۔ کیونکہ عجمیوں کا اسلام سے قبل باہم
فخر دنیاوی مال و متاع پر تھا اور اس کے بعد بھی ان کا باہم فخر اسی پر ہے۔ ہمارے آقا حضرت سلمان فارسی رضی اللہ عنہما نے اپنے اس
قول: سلمان ابوہ الاسلام میں اسی طرف اشارہ کیا ہے جب باپ کی جانب سے ضعف ثابت ہو گیا تو وہ اور غلام برابر ہیں۔

30550۔ (قوله: وَالْمُعْتَقُ مُقَدَّمٌ عَلَى الرَّدِّ) یہاں سے لے کر بیت المال تک کے مسائل یہ کتاب الفرائض

سے تعلق رکھتے ہیں چاہیے کہ انہیں حذف کر دیا جائے۔ ”ح“۔

30551۔ (قوله: مُوَخَّرٌ عَنِ الْعَصَبَةِ النَّسَبِيَّةِ) یعنی اس کی تینوں اقسام سے: جو نفس، غیر اور مع الغیر ہیں۔ نسبیہ

کا لفظ ذکر کر کے سبب کی ایک اور نوع سے احتراز کیا ہے وہ مولیٰ موالیات ہے۔ کیونکہ معتق اس پر مقدم ہے اور معتق کا عصبہ
اس کی مثل ہے۔

30552۔ (قوله: لِأَنَّهُ عَصَبَةٌ سَبَبِيَّةٌ) یعنی نسب اتوی ہے۔

30553۔ (قوله: ثُمَّ الْمُعْتَقُ) یہ لفظ تا کے فتح کے ساتھ اسم مفعول کا صیغہ ہے یعنی جسے آزاد کیا گیا تھا۔

وَلَا وَاِرثَ لَهُ نَسَبِيٌّ (فَبِيْرَاثُهُ لِاَقْرَبِ عَصْبَةِ الْمَوْلَى) الذُّكُوْرُ وَسَنُحَقِّقُهُ فِيْ بَابِهِ (وَلَيْسَ لِلنِّسَاءِ مِنْ الْوَلَاءِ اِلَّا مَا اَعْتَقْنَ) كَمَا فِي الْحَدِيْثِ الْمَذْكُوْرِي الْذَّرِيْرَا وَغَيْرِهَا

جبکہ اس کا کوئی نسبی وارث نہ ہو تو اس کی میراث آقا کے قریبی مذکر عصبہ کے لئے ہوگی ہم اس کو اس کے باب میں ثابت کریں گے۔ عورتوں کے لئے ولا میں سے کوئی چیز نہیں مگر جو آزاد کریں جس طرح اس حدیث میں ہے جو ”الدرر“ وغیرہا میں مذکور ہے۔

30554۔ (قوله: وَلَا وَاِرثَ لَهُ نَسَبِيٌّ) یہ صاحب الفرض اور عصبی کو عام ہے۔

30555۔ (قوله: لِاَقْرَبِ عَصْبَةِ الْمَوْلَى) عصبہ کے عصبہ کو خارج کر دیا اگر وہ عورت غلام کو آزاد کرے پھر وہ عورت

اپنے خاوند، اس سے بیٹے اور ایک بھائی جو ماں سے نہ ہو کو چھوڑ کر مر جائے پھر آزاد کردہ غلام مر جائے تو ولا صرف اس عورت کے بیٹے کے لئے ہوگی۔ اگر بیٹا مر جائے اور وہ اپنا ماموں اور باپ چھوڑ کر مرے تو ولا ماموں کے لئے ہوگی۔ کیونکہ ماموں اس عورت کا عصبہ ہے اس نپے کا باپ اس عورت کا عصبہ نہیں۔ کیونکہ وہ باپ اس کے بیٹے کا عصبہ ہے۔ اس کی مکمل وضاحت ”البدائع“ اور ”الذخیرہ“ میں ہے۔

30556۔ (قوله: الذُّكُوْرُ) یہ عصبہ کی لغت ہے یعنی یہ نساء کی صفت نہیں۔ کیونکہ یہاں کوئی عصبہ بالغیر اور عصبہ مع

الغیر نہیں۔ اس حدیث کی وجہ سے جو ذکر کی جا چکی ہے۔

30557۔ (قوله: وَسَنُحَقِّقُهُ فِيْ بَابِهِ) یعنی ہم میراث کے باب میں اسے ثابت کریں گے جو کلام یہاں ہے اس پر

کسی چیز کا اضافہ نہیں کیا مگر حدیث کی علت بیان کی ہے۔

30558۔ (قوله: وَلَيْسَ لِلنِّسَاءِ الْاِخْ) استثنا کا موقع تھا اس کی جگہ کلام مستانفہ ذکر کی۔ کیونکہ ان کا قول: لا اقرب

عصبة المولى بعض عورتوں کو شامل ہے۔ اسی وجہ سے اس کے بعد اپنے اس قول سے تفریع کا ذکر کیا ہے: فلو مات الاخ۔ اس سے تو جان چکا ہے کہ شارح نے جو پہلے الذکور کی جو قید ذکر کی ہے وہ لازم نہیں۔

30559۔ (قوله: الْمَذْكُوْرِي الْذَّرِيْرَا وَغَيْرِهَا) وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان ہے: لیس للنساء من الولاء الا ما

اعتقن او اعتق من اعتقن او كاتبن او كاتب من كاتبن او دبرن او دبر من دبرن او جز ولاء معتقن او معتق

معتقن (1)۔ عورتوں کے لئے ولا نہیں مگر جو وہ آزاد کریں یا جس کو انہوں نے آزاد کیا وہ آزاد کرے یا وہ عقد مکاتبہ کریں یا

جن کو انہوں نے مکاتبہ بنا یا وہ آگے کسی کو مکاتبہ بنائیں یا وہ کسی غلام کو مدبر بنائیں یا جن کو انہوں نے مدبر بنا یا وہ آگے کسی

کو مدبر بنائے یا جو ان کے آزاد کردہ یا ان کے آزاد کردہ کے آزاد کردہ کی ولا کھینچ لائے۔ اس حدیث میں جز کا عطف دبر پر

ہے یا اعتق پر عطف ہے۔ ولا اس کا مفعول ہے اور معتقن اس کا فاعل ہے ”تہستانی“۔ جب اس عورت نے غلام کو مدبر

بنایا تو وہ عورت مر گئی پھر غلام مر گیا تو اس غلام کی ولا اس عورت کے لئے ہوگی یہاں تک کہ اس عورت کے عصبہ میں سے کوئی

لَكِنْ قَالَ الْعَيْنِيُّ وَغَيْرُهُ إِنَّهُ حَدِيثٌ مُنْكَرٌ لَا أَصْلَ لَهُ وَسَيَجِيءُ الْجَوَابُ عَنْهُ فِي الْفَرَاغِ ثُمَّ فَتَرَ عَلَى الْأَصْلِ الْمَذْكَورِ بِقَوْلِهِ (فَلَوْ مَاتَ الْمُعْتِقُ وَلَمْ يَتْرِكْ إِلَّا ابْنَةً مُعْتِقَةً فَلَا شَيْءَ لَهَا) أَيْ لِابْنَةِ الْمُعْتِقِ (وَيُوضَعُ مَالُهُ فِي بَيْتِ الْمَالِ) هَذَا ظَاهِرُ الرَّوَايَةِ وَذَكَرَ الرَّيْلِيُّ مَعْرِبًا لِلنِّهَايَةِ أَنَّ بِنْتَ الْمُعْتِقِ تَرِثُ فِي زَمَانِنَا لِفَسَادِ بَيْتِ الْمَالِ

لیکن ”عینی“ وغیرہ نے کہا ہے: یہ حدیث منکر ہے اس کی کوئی اصل نہیں۔ اس کا جواب کتاب الفرائض میں آئے گا۔ پھر مذکور قاعدہ پر اپنے اس قول کے ساتھ تفریح کا ذکر کیا ہے اگر آزاد کردہ غلام مر گیا اور اس نے اپنے آزاد کرنے والے کی بیٹی کے سوا کسی کو نہیں چھوڑا تو آزاد کرنے والے کی بیٹی کے لئے کوئی شے نہ ہوگی اور اس کا مال بیت المال میں رکھ دیا جائے گا۔ یہ ظاہر روایت ہے۔ ”زیلعی“ نے ”النبہایہ“ کی طرف منسوب کرتے ہوئے ذکر کیا کہ آزاد کرنے والے کی بیٹی ہمارے زمانہ میں وارث بنے گی۔ کیونکہ بیت المال میں فساد پیدا ہو چکا ہے۔

مذکر ہوا سی طرح اگر وہ مر جائے اور مدبر اس کی وجہ سے آزاد ہو جائے تو وہ آگے غلام کو مدبر بنائے پھر وہ مر جائے تو اس کی ولا اس عورت کے عصبہ کے لئے ہوگی۔

تتمہ: ”ابوسعود“ نے ”دیری“ کی ”مکملۃ الفتح“ سے نقل کرتے ہوئے کہا: ما جو غیر ذوالعقول کے لئے وضع کیا گیا ہے اس کے ساتھ تعبیر کیا ہے۔ کیونکہ رقیق، میت کے قائم مقام ہے جو جماد کے ساتھ لاحق کئے گئے ہیں۔ اس کی مثل اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان ہے: أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ (المؤمنون: 6) اس کی آزادی کے بعد اسے من کے ساتھ تعبیر کیا ہے: او اعتقن من اعتقن کیونکہ آزاد ہونے کے ساتھ وہ حکما زندہ ہو چکا ہے۔

30560۔ (قوله: لَكِنْ قَالَ الْعَيْنِيُّ وَغَيْرُهُ الْخ) حضرت علی شیر خدا، حضرت ابن مسعود اور حضرت ابن ثابت سے

بیروار ہے وہ ولاء کی وجہ سے عورتوں کو وارث نہیں بناتے تھے مگر جنہیں وہ مکاتب بنائیں یا جنہیں وہ آزاد کریں۔

30561۔ (قوله: وَسَيَجِيءُ الْجَوَابُ عَنْهُ فِي الْفَرَاغِ) اس کی نص وہاں ہے اگرچہ اس میں شد و ذ ہیں لیکن کبار

صحابہ کی کلام کے ساتھ متاکد ہو چکی ہے پس وہ مشہور کے قائم مقام ہے جس طرح سید نے اسے تفصیل سے بیان کیا ہے اور مصنف نے اسے ثابت رکھا ہے ”ح“۔ ہم عنقریب وہاں اس پر مفصل کلام ذکر کریں گے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

30562۔ (قوله: وَذَكَرَ الرَّيْلِيُّ الْخ) اس کی مثل ”ذخیرہ“ میں ہے کہا: اسی طرح امام ”ابوبکر برزنجری“ اور قاضی

”امام صدر الاسلام“ فتویٰ دیا کرتے تھے۔ کیونکہ وہ بچی بیت المال کی نسبت میت کے زیادہ قریب ہے پس وہ مال بیٹی کو دینا زیادہ بہتر ہے کیونکہ وہ اولاد اگر مذکر ہوتی تو وہ اس مال کی مستحق ہوتی۔

30563۔ (قوله: تَرِثُ فِي زَمَانِنَا) ”زیلعی“ کی عبارت ہے: مال اس بچی کو دے دیا جائے گا۔ یہ وراثت کے

طریقہ پر نہیں ہوگا۔ بلکہ اس لئے کہ وہ لوگوں کی نسبت میت کے زیادہ قریب ہے۔ ”ح“۔

وَكَذَا مَا فَضَّلَ عَنْ فَرَضِ أَحَدِ الزَّوْجَيْنِ يُرَدُّ عَلَيْهِ وَكَذَا الْمَالُ يَكُونُ لِلْبَيْنِ أَوْ الْبِنْتِ رِضَاعًا كَذَا فِي فَرَائِضِ الْأَشْبَاهِ وَأَقْرَبُهُ الْمُصَنَّفُ وَغَيْرُهُ (وَإِذَا مَلَكَ الْبَيْتِيُّ عَبْدًا) وَلَوْ مُسْلِمًا (وَأَعْتَقَهُ فَوَلَاؤُهُ لَهُ) لِأَنَّ الْوَلَاءَ كَالنَّسَبِ فَيَتَوَارَثُونَ بِهِ عِنْدَ عَدَمِ الْحَاجِبِ كَالْمُسْلِمِينَ فَلَوْ مُسْلِمًا لَا يَرِثُهُ وَلَا يَعْقِلُ عَنْهُ،

اسی طرح میاں بیوی میں سے کسی کے معین حصہ سے جو بچے گا اسے اس پر لونا دیا جائے گا۔ اسی طرح وہ مال ہے جو رضاعی بیٹے یا بیٹی کے لئے ہوگا۔ ”الاشباہ“ کے کتاب الفرائض میں اسی طرح ہے۔ مصنف وغیرہ نے اسے ثابت رکھا ہے۔ جب کوئی ذمی کسی غلام کا مالک بن جائے اگرچہ وہ غلام مسلمان ہو اور اسے آزاد کر دے تو اس آزاد کردہ غلام کی ولا اس آقا کے لئے ہوگی۔ کیونکہ ولا نسب کی طرح ہے جب تک حاجب نہ ہو وہ ایک دوسرے کے وارث بنیں گے جیسے مسلمان ہیں اگر وہ مسلمان ہوں تو نہ اس کا وارث ہوگا اور نہ ہی اس کی جانب سے دیت دے گا۔

30564۔ (قوله: وَكَذَا مَا فَضَّلَ الْخ) اسے ”ذخیرہ“ میں امام ”عبدالواحد الشہید“ کے فرائض کی طرف منسوب کیا ہے۔

30565۔ (قوله: لِلْبَيْنِ أَوْ الْبِنْتِ رِضَاعًا) اسے ”ذخیرہ“ میں امام ”محمد“ رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب کیا ہے۔

30566۔ (قوله: وَأَقْرَبُهُ الْمُصَنَّفُ وَغَيْرُهُ) ”شرح الملتقی“ میں کہا: میں کہتا ہوں: لیکن مجھے یہ خبر پہنچی ہے کہ وہ یہ

فتویٰ نہیں دیتے تھے۔ پس اس پر متنبہ ہو جائے۔ اس میں کتاب الفرائض میں سے مسائل ہیں۔

میں کہتا ہوں: میں نے اپنے زمانہ میں کسی کو نہیں دیکھا جس نے یہ فتویٰ دیا ہو اور نہ ہی کسی کو دیکھا جس نے اس کے مطابق فیصلہ کیا ہو۔ اس قول کی بنا پر اس کے جواز کا قول دیانت کے طور پر ہو۔ پس اس کی وضاحت کی جانی چاہئے اور اس میں تدبر کیا جانا چاہئے۔

30567۔ (قوله: وَلَوْ مُسْلِمًا) اسے لائے ہیں کیونکہ کلام ولا کے ثبوت میں ہے۔ جہاں تک میراث کا تعلق ہے تو وہ

ثابت نہ ہوگی جب تک آزاد کرنے والا کافر ہو۔ پس اس پر عنقریب تنبیہ کی جائے گی۔ فافہم

30568۔ (قوله: فَلَوْ مُسْلِمًا لَا يَرِثُهُ) کیونکہ وراثت کی شرط معدوم ہے اور وہ ملت کا ایک ہونا ہے یہاں تک کہ اگر

ذمی آزاد کئے جانے والے کی موت سے پہلے مسلمان ہو جائے پھر آزاد کردہ غلام آزاد ہو تو وہ اس کا وارث بنے گا۔ اسی طرح

اگر ذمی کا مسلمانوں میں سے عصبہ ہو جس طرح مسلمان کا چچا ہو تو وہ اس کا وارث ہوگا۔ کیونکہ ذمی کو میت کی طرح قرار دیا جاتا

ہے۔ اگر اس کا مسلمان عصبہ نہ ہو تو اسے بیت المال کی طرف لونا دیا جائے گا۔ اگر مسلمان غلام ہو جو ایک مسلمان اور ذمی کے

درمیان مشترک ہو تو اس کا نصف مسلمان کے لئے ہوگا اور دوسرا نصف ذمی کے قریبی عصبہ میں سے مسلمان کے لئے ہوگا۔ اگر

اس کا قریبی عصبہ مسلمان ہو اور نہ اسے بیت المال کی طرف لونا دیا جائے گا۔ ”بدائع“۔

30569۔ (قوله: وَلَا يَعْقِلُ عَنْهُ) اگر آزاد کرنے والا بنی تغلب سے تعلق رکھتا ہو تو دیت اس کے قبیلہ پر ہوگی جس

طرح ”تاترخانیہ“ میں ہے۔ اس سے یہ اخذ کیا جاتا ہے کہ اگر معتق ذمی کا کوئی قبیلہ نہ ہو تو مسلمان غلام کی دیت اس کی ذات

وَبِهَذَا اتَّضَحَ فَسَادُ الْقَوْلِ بِأَنَّ الْوَلَاءَ هُوَ الْمِيرَاثُ حَتَّى الْإِضْطِحَ (وَلَوْ أُعْتِقَ حَرْبِيُّ فِي دَارِ الْحَرْبِ عَبْدًا حَرْبِيًّا لَا يَعْتِقُ) بِمَجْرَدِ اعْتَاقِهِ (لَا أَنْ يُخَلِّيَ سَبِيلَهُ فَإِذَا خَلَا عَتَقَ حِينِيذٍ وَلَا وِلَاءَ لَهُ) حَتَّى لَوْ خَرَجَا إِلَيْنَا مُسْلِمِينَ لَا يَرْتَهُ خِلَافًا لِلشَّانِ (وَكَانَ لَهُ أَنْ يُوَالِيَ مَنْ شَاءَ لِأَنَّهُ لَا وِلَاءَ لِأَحَدٍ) عَلَيْهِ (وَلَوْ دَخَلَ مُسْلِمٌ فِي دَارِ الْحَرْبِ فَاشْتَرَى عَبْدًا ثَمَّةً وَأَعْتَقَهُ

اس سے اس قول کہ ولا میراث میں ہے کافساد اچھی طرح واضح ہو گیا۔ اگر حربی نے دار الحرب میں ایک حربی غلام آزاد کر دیا تو محض اس کے آزاد کرنے سے وہ آزاد نہیں ہوگا مگر جب اس کا راستہ چھوڑ دے جب وہ اس کا راستہ چھوڑ دے تو وہ غلام اس وقت آزاد ہو جائے گا اور اس کے لئے ولا نہیں ہوگی یہاں تک کہ اگر دونوں ہماری طرف مسلمان کی حیثیت سے آئیں تو وہ اس کا وارث نہیں بنے گا۔ امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ اور اسے حق حاصل ہوگا جس کے ساتھ چاہے عقد موالات کرے۔ کیونکہ اس پر کسی کو ولا حاصل نہیں اگر مسلمان دار الحرب میں داخل ہو وہاں کوئی غلام خریدے اور اسے زبانی آزاد کر دے

پر ہوگی۔ کیونکہ سابقہ مسئلہ میں اس کی تصریح کر دی ہے اور وہ مسئلہ یہ ہے جب اس کا کوئی مسلمان عصبہ نہ ہو تو میراث بیت المال کے لئے ہوگی اور دیت اس غلام کی ذات پر ہوگی۔

30570۔ (قوله: وَبِهَذَا اتَّضَحَ الْخ) کیونکہ یہاں تو ولا میراث کے بغیر پائی گئی ہے۔ ”ح“۔

30571۔ (قوله: وَلَوْ أُعْتِقَ حَرْبِيُّ) حربی کی قید لگانا ان کے اس قول: لَا يَعْتِقُ إِلَّا أَنْ يُخَلِّيَ سَبِيلَهُ کو دیکھنے کی بنا پر

مفید ہے۔ کیونکہ مسلمان ہونے کی صورت میں صرف قول کرنے سے آزاد ہو جاتا ہے جس طرح غنقریب اس کا ذکر کریں گے۔ جہاں تک اس قول ولا ولاء کو دیکھیں تو وہ اور مسلمان برابر ہیں۔ غنقریب اس بارہ میں کلام ذکر کریں گے جو مکمل نہیں۔

وہ حربی غلام اگرچہ مسلمان ہو یا ذمی ہو بلا جماع سب آزاد ہو جائے گا اور اس غلام کی ولا اس آقا کے لئے ہوگی، ”بدائع“۔

30572۔ (قوله: فَإِذَا خَلَا عَتَقَ) یعنی اس کا عتق صحیح ہوگا لیکن یہ عتق ان کے زوال کے حق میں ہے اگرچہ ملک کے زائل کرنے کے حق میں صحیح ہے۔ کیونکہ حربی کا دار الحرب میں ہونا یہ اس کے رق کا سبب ہے۔ ”طوری“ نے ”المحیط“ سے نقل کیا ہے۔

30573۔ (قوله: وَلَا وِلَاءَ لَهُ) یہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ اور امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے۔ کیونکہ طرفین کے نزدیک وہ اعتاق کے کلام کرنے سے آزاد نہیں ہوا بلکہ یہ تخلیہ کے ساتھ آزاد ہوا ہے اور ایسا عتق جو تخلیہ سے ثابت ہو یہ ولا کو ثابت نہیں کرتا۔ ”بدائع“۔ کیونکہ تو یہ جان چکا ہے کہ یہ رق کو زائل نہیں کرتا اگرچہ ملک کو زائل کر دیتا ہے۔

30574۔ (قوله: خِلَافًا لِلشَّانِ) امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس کی ولا اس کے آقا کے لئے ہوگی۔ کیونکہ قول

کے ساتھ آزاد کرنا صحیح ہے۔ اسی طرح کا حکم ہوگا اگر وہ اسے دار الحرب میں مدبر بنائے تو وہ اسی اختلاف پر مبنی ہوگا۔ اس میں کوئی

بِالْقَوْلِ عَتَقَ بِلَا تَخْلِيَةٍ لَوْ كَانَ الْعَبْدُ مُسْلِمًا فَأَعْتَقَهُ مُسْلِمٌ أَوْ حَرَبِيٌّ

تو وہ تھلیہ کے بغیر آزاد ہو جائے گا۔ اگر غلام مسلمان ہو اور اسے کوئی مسلمان آزاد کرے یا کوئی حربی اسے آزاد کرے

اختلاف نہیں کہ استیلا د جائز ہے۔ کیونکہ اس کی بنیاد نسب کے ثبوت پر ہے اور نسب دار الحرب میں ثابت ہو جاتا ہے، ”بدائع“۔

اگر مسلمان دار الحرب میں غلام خریدے اور اسے زبانی آزاد کر دے تو وہ تھلیہ کے بغیر آزاد ہوگا

30575۔ (قوله: عَتَقَ بِلَا تَخْلِيَةٍ) یعنی اس کی ولا اس کے لئے ہوگی جس طرح گزشتہ تعلیل اس امر کا فائدہ دیتی

ہے۔ کیونکہ وہ قول کے ساتھ آزاد ہو جاتا ہے تھلیہ کے ساتھ آزاد نہیں ہوتا۔ لیکن ”شربلالیہ“ میں ”البدائع“ میں مروی ہے: وہ

قول سے آزاد نہیں ہوتا بلکہ ان کے نزدیک تھلیہ سے آزاد ہوتا ہے۔ امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے نزدیک وہ اس کا مولیٰ ہو جائے

گا۔ یہ اس کے خلاف ہے جس کا شارح نے ذکر کیا ہے۔ میں نے ”البدائع“ کے دونوں نسخوں میں اسے نہیں پایا۔ ہاں میں

نے ”ہندیہ“ میں ”البدائع“ کی طرف منسوب یہ دیکھا ہے۔ اگر مسلمان اپنے مسلمان غلام یا ذمی غلام کو دار الحرب میں آزاد کر

دے تو اس غلام کی ولا اس مسلمان کے لئے ہوگی۔ کیونکہ اس کا آزاد کرنا بالا جماع جائز ہے۔ اگر وہ اپنا حربی غلام دار الحرب

میں بیچ دے تو ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے نزدیک وہ اس کا مولیٰ نہیں ہوگا۔ اور امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے نزدیک وہ مولیٰ ہو

گا۔ اس میں ایسی کوئی بات نہیں کہ وہ قول سے آزاد نہیں ہوگا۔ کیونکہ ان کا قول لایصید مولا کا یہ اس امر کو مستلزم نہیں کہ آزادی

واقع نہیں ہوگی بلکہ ”تاتر خانیہ“ میں اس کی تصریح کی ہے کہ وہ آزاد ہوگا۔ کیونکہ کہا: جب مسلمان دار الحرب میں داخل ہو پس

وہ حربی خریدے۔ اور اسے آزاد کر دے تو وہ آزاد ہو جائے گا کہ ولا طرفین کے قول کے مطابق اس سے ثابت نہیں ہوگی۔ امام

”ابو یوسف“ رحمہ اللہ نے کہا: استحسانا ثابت ہو جائے گی۔ ”طوری“ نے ”الھیط“ سے اس طرح ذکر کیا ہے۔ پھر میں نے ”البحر“

کے کتاب العتاق کو دیکھا ہے جس کی نص یہ ہے: مسلمان جب دار الحرب میں داخل ہو اور ایک حربی غلام خریدے وہاں ہی

اسے آزاد کر دے تو قیاس یہ ہے کہ تھلیہ کے بغیر وہ آزاد ہو۔ ”الاستحسان“ میں ہے: وہ تھلیہ کے بغیر آزاد ہو جائے گا اور قیاس کی

بنا پر طرفین کے نزدیک اس کے لئے ولا نہیں ہوگی۔ اور امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے نزدیک بطور استحسان اس کے لئے ولا ہو

گی۔ اس سے تطبیق حاصل ہو جاتی ہے۔ ”قندبر“

30576۔ (قوله: لَوْ كَانَ الْعَبْدُ مُسْلِمًا الْخ) انہوں نے اقسام پوری بیان نہیں کیں۔

”تاتر خانیہ“ میں جو کچھ ہے اس کا حاصل اس امر سے خالی نہیں کہ معتق مسلمان ہو یا ذمی ہو پس اس کے لئے ولا ثابت

ہوگی اگر چہ غلام ذمی ہو۔ اگر وہ حربی ہو تو اس میں وہ اختلاف ہے جو گزر چکا ہے۔ اگر معتق حربی ہو اگر وہ دارالاسلام میں ہو تو

غلام آزاد ہو جائے گا اور اس کے لئے ولا ثابت ہوگی خواہ غلام مسلمان ہو، ذمی ہو یا حربی ہو اگر وہ دار الحرب میں ہو۔ اور غلام

مسلمان ہو یا ذمی ہو تو حکم اسی طرح ہوگا۔ اگر وہ غلام حربی ہو تو تھلیہ کے بغیر وہ آزاد نہیں ہوگا۔ جب وہ آزاد ہو جائے گا تو اس

کے لئے ولا نہ ہوگی۔

فِي دَارِ الْإِسْلَامِ (قَوْلًا ذُوًّا لَهُ) أَمَّا لِبُعْتِقِهِ فُرُوعٌ أَدْعِيَا وَلَا عَمِيَّةَ مَمِيَّةَ وَبَزَهْنَ كُلُّهُ أَنْهُ أَعْتَقَهُ يُقْضَى بِالْمِيرَاثِ
وَالْوَلَاءِ لَهُمَا الْمَوْلَى يَسْتَحِقُّ الْوَلَاءَ أَوْلَا حَتَّى تَنْفَذَ مِنْهُ وَصَايَاكَ وَتَقْضَى مِنْهُ دِيُونُهُ الْكِفَاءَةُ تُعْتَبَرُ

جبکہ یہ عمل دارالاسلام میں ہو تو اس کی ولا اس کے آزاد کرنے والے کے لئے ہوگی۔ فروع: دو آدمیوں نے میت کی ولا کا دعویٰ کیا اور ہر ایک نے یہ گواہیاں قائم کر دیں کہ اس نے اس میت کو آزاد کیا تھا تو دونوں کے حق میں میراث اور ولا کا فیصلہ کر دیا جائے گا۔ مولیٰ پہلے ولا کا مستحق ہوگا یہاں تک کہ اس ولا سے اس کی وصیتیں نافذ ہوں گی اور اس کے دیون کو پورا کیا جائے گا۔ آزادی کی ولا میں کفو ہونے کا

30577۔ (قولہ: فِي دَارِ الْإِسْلَامِ) اسی کی مثل ہوگا جب وہ دارالحرب میں ہو اور آقا مسلمان ہو جس طرح ہم نے

اسے ”ہندیہ“ سے بیان کیا ہے۔

فروع مهم: حربی مستامن نے ایک غلام خرید اور اسے آزاد کر دیا پھر اپنے دار یعنی دارالحرب کی طرف لوٹا اور اسے گرفتار کر لیا گیا اسے اس کے اس غلام نے خرید لیا جس کو اس حربی نے آزاد کیا تھا پھر اس نے اس حربی کو آزاد کر دیا تو ان میں سے ہر ایک دوسرے کا مولیٰ ہوگا۔ اسی طرح ہے یا مردہ عورت سے جو دونوں دارالحرب چلے گئے اور ان دونوں کو گرفتار کر لیا گیا۔ ”بدائع“۔

ولا کا سبب (عتق) قبضہ کے ساتھ متا کد نہیں ہوگا

30578۔ (قولہ: يُقْضَى بِالْمِيرَاثِ وَالْوَلَاءِ لَهُمَا) یعنی اگر دو دونوں میں سے ایک کے قبضے میں ہو۔ کیونکہ اس

دعویٰ سے مقصود ولا ہے اور وہ دونوں برابر ہیں۔ اور قابض کو ترجیح نہ دی جائے گی۔ کیونکہ ولا کا سبب جو عتق ہے یہ قبضہ کے ساتھ متا کد نہیں ہوتا۔ شرکا معاملہ مختلف ہے جس طرح ”مختصر الظہیر یہ“ میں ہے۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب وہ وقت کا ذکر نہ کریں۔ اور دونوں کی گواہیوں میں سے کسی ایک کی گواہی کے ساتھ قضا پہلے واقع نہ ہو جائے۔ کیونکہ ”بدائع“ میں کہا: اگر دونوں وقت کو بیان کریں تو جو پہلے وقت وارد ہے وہ زیادہ مستحق ہے۔ کیونکہ اس نے آزادی کو ایسے وقت میں ثابت کیا ہے جس میں کوئی اس سے تنازع کرنے والا نہیں۔ اگر یہ ولاء موالات میں ہو تو جو بعد کے وقت والا ہے وہ زیادہ مستحق ہوگا۔ کیونکہ ولاء موالات نقض اور فسخ کا احتمال رکھتی ہے۔ پس دوسرے کا عقد پہلے کے عقد کا نقض ہوگا مگر جب پہلے وقت والے کے گواہ اس امر کی گواہی دیں کہ اس نے اس کی جانب سے دین دیا ہے۔ کیونکہ اس وقت یہ ولا نقض کا احتمال نہیں رکھتی پس یہ ولاء عتاقہ کے مشابہ ہو جائے گی۔ اس کی مکمل وضاحت ”شرنبلائیہ“ میں ہے۔

30579۔ (قولہ: الْمَوْلَى) یعنی آزاد کرنے والا اگرچہ کتابت، تدبیر یا ام ولد بنانے کی صورت میں ہو۔ ”ط“۔

30580۔ (قولہ: يَسْتَحِقُّ الْوَلَاءَ أَوْلَا) یعنی جب وہ مر جائے مگر جب وہ زندہ ہو تو اس میں کوئی شبہ نہیں۔ یہ ان

کے قول جو پہلے گزر چکا ہے اد میتا کے ساتھ مکرر ہے۔

فِي وِلَاءِ الْعَتَاقَةِ فَمُعْتَقَةُ التَّاجِرِ كَفَاءٌ لِمُعْتَقِ الْعَطَارِ دُونَ الدَّبَّاعِ الْأَمْرِ إِذَا كَانَتْ حُرَّةً الْأَصْلِي بِمَعْنَى
عَدَمِ الرِّقِّ فِي أَصْلِهَا فَلَا وِلَاءَ عَلَيَّ وَوَلَدَهَا

اعتبار کیا جاتا ہے تاجر کی آزاد کردہ لونڈی عطار کے آزاد کردہ غلام کا کفو ہوگی دباغ کے آزاد کردہ غلام کی کفو نہ ہوگی۔ ماں
جب اصلاً آزاد ہو یعنی اس کی اصل میں غلامی نہ ہو تو اس کے بچے پر کسی کو ولا حاصل نہ ہوگی

30581۔ (قولہ: فِي وِلَاءِ الْعَتَاقَةِ) ولاء موالات کا معاملہ مختلف ہے جس طرح قول گزر چکا ہے۔

30582۔ (قولہ: فَمُعْتَقَةُ التَّاجِرِ الْخ) زیادہ مناسب یہ قول ہے: معتق التاجر كفو لمعتقة العطار ولا يكون

كفوا لها معتق الدباغ۔ کیونکہ کفایت عورت کے لئے معتبر ہوتی ہے نہ کہ مرد کے لئے۔ فلینتال ”ط“۔

30583۔ (قولہ: بِمَعْنَى عَدَمِ الرِّقِّ فِي أَصْلِهَا) یعنی نہ اس کی اصل میں غلامی رہی اور نہ اس کی ذات میں غلامی

ہے۔ اس کے ساتھ تفسیر بیان کی ہے کیونکہ حراً الاصل کا اطلاق اس شخص پر بھی کیا جاتا ہے جس کی ذات پر غلامی جاری نہ ہو۔ خواہ
اس کی اصل پر غلامی جاری ہوتی ہو یا جاری نہ ہوتی ہو یہاں وہ مرد نہیں جس طرح ”درر“ میں اس کی تحقیق کی گئی ہے۔ ”ح“۔

جس کی ماں اصلاً آزاد ہو اور باپ غلام ہو تو جب تک باپ غلام ہے اس پر کسی کو ولا حاصل نہیں

30584۔ (قولہ: فَلَا وِلَاءَ عَلَيَّ وَوَلَدَهَا) اس کے بچے پر کسی کو ولا حاصل نہ ہوگی اگرچہ اس کا باپ آزاد کیا گیا ہو اس

کی دلیل وہ ہے جو ہم ذکر کر چکے ہیں کہ بچہ غلامی اور آزادی میں ماں کے تابع ہوتا ہے تو اس کی ماں پر کوئی ولا نہ ہوگی تو اس کے
بیٹے پر کسی کی ولا نہ ہوگی۔ ”بدائع“۔

”شرح التکملة“: ”مختصر المحيط“ اور ”مختصر المسعودی“ میں اس کی موافقت کی ہے جس طرح ”الدرر“ میں ذکر کیا ہے۔

”سکب الانہر“ میں کہا: یہ اہم فرع ہے اسے یاد کر لو کیونکہ یہ لغزشوں کا باعث ہے۔

”العزمیہ“ میں ہے: جان لو کہ ہمارے سردار علماء جنہوں نے قسطنطنیہ میں فتویٰ دیا جسے امر سلطانی اور خاقانی جھنڈے کی

حمایت حاصل ہے اس کی فتح سے لے کر آج تک جبکہ یہ 1036 کا سال ہے اور یہ اب دو فرقوں میں بٹ گئے ہیں۔ ان میں
سے ایک فرقہ اس قول کی طرف گیا ہے جو ”البدائع“ سے منقول ہے جیسے ”صاحب الدرر“، ”مولی ابن کمال پاشا“، ”مولی

قاضی زادہ“، ”مولی بستان زادہ“، ”مولی زکریا“، ”مولی سعد الدین بن حسن“ اور ”مولی صنع اللہ“۔

ان میں سے دوسرا فرقہ اس کے شرط نہ ہونے کی طرف گیا ہے ان میں سے ”مولی ابوسعود“ ہیں۔ ان کا یہ پہلا قول ہے ان

کے ایک فتویٰ میں اس سے رجوع کی تصریح کی گئی ہے انہوں نے اس کے بعد وہ فتویٰ دیا جو اس کے موافق ہے جو ”البدائع“

میں موجود ہے۔ ان کی رائے اس پر قائم رہی یہاں تک کہ قضائے اجل کو لبیک کہا۔ اللہ تعالیٰ ان کی سعی کو مشکور اور ان کے عمل

کو مبرور فرمائے۔ میں نے ”شرح ابوحنیفہ“ میں دیکھا جس کی نص یہ ہے: جس کی ماں اصلاً آزاد ہو اور اس کا باپ غلام ہو تو

جب تک باپ غلام ہے اس پر کسی کو ولا حاصل نہیں اگر اس کو آزاد کر دیا جائے تو کیا باپ کے موالی کو اس پر ولا حاصل ہوگی اس

وَالْأَبُ إِذَا كَانَ كَذَلِكَ فَلَنُوْعَرِبِيْنَا لَا وِلَاءَ عَلَيْهِ مُطْلَقًا، وَلَوْ عَجَبِيْنَا لَا وِلَاءَ عَلَيْهِ لِقَوْمِ الْآبِ وَبِرِّثُهُ مُعْتَقُ
الْأُمِّ وَعَصَبَتُهُ خِلَافًا لِأَبِي يُوسُفَ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ

اور باپ جب اسی طرح ہو اگر وہ عربی ہو تو اس پر مطلق ولا نہ ہوگی اگر وہ عجمی ہو تو اس پر باپ کی قوم کی کوئی ولا نہ ہوگی۔ ماں کے معتق اور اس کے عصبہ اس کے وارث ہوں گے۔ امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ واللہ اعلم۔

کے متعلق دو قول بیان کئے جاتے ہیں۔ اس کی مثل ”المعراج“ میں ہے۔

30585۔ (قوله: وَالْأَبُ إِذَا كَانَ كَذَلِكَ) یعنی وہ اصلاً آزاد ہو۔

30586۔ (قوله: فَلَنُوْعَرِبِيْنَا) یہ قید اتفاقی ہے۔ کیونکہ اگر باپ عربی کا مولیٰ ہو تو کسی کو اس کی اولاد پر ولا نہ ہوگی۔

کیونکہ اس مولیٰ کا حکم عربی کا حکم ہوگا۔ کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے: إِنَّ مَوْلَى الْقَوْمِ مِنْهُمْ (1)۔ قوم کا مولیٰ ان میں سے ایک ہوتا ہے۔ ”البدائع“ میں اسی طرح ہے ”شربلالیہ“ اسی کی مثل ”ہندیہ“ میں ہے۔

30587۔ (قوله: مُطْلَقًا) نہ باپ کی قوم اور نہ ہی ماں کی قوم۔ کیونکہ ولا باپ کی جہت سے ہوتی ہے اور اس کی جہت

میں کوئی غلامی نہیں۔ ”العزمیہ“ میں اطلاق کی تفسیر اپنے اس قول سے کی ہے: سواء كانت امه معتقة اولاً۔

بچے کے ولا کے مسئلہ میں طرفین اور امام ابو یوسف کا اختلاف

30588۔ (قوله: خِلَافًا لِأَبِي يُوسُفَ) کیونکہ وہ فرماتے ہیں: بچہ ولا میں باپ کے تابع ہوتا ہے جس طرح عربی میں

ہے کیونکہ نسب آباء کے لئے ہوتا ہے اگرچہ وہ کمزور ہو۔

طرفین کی دلیل یہ ہے کہ یہ نصرت کی وجہ سے ہوتا ہے اور باپ کی جہت سے کوئی نصرت نہیں کیونکہ جو عربوں کے علاوہ

ہیں وہ قبائل کی وجہ سے باہم ایک دوسرے کی مدد نہیں کرتے۔ ”بدائع“۔

حاصل کلام یہ ہے کہ صورتیں پانچ ہیں۔ چار متفق علیہ ہیں اور پانچویں میں اختلاف ہے۔

1۔ دونوں اصولاً آزاد ہیں یعنی ان میں غلامی داخل نہیں اور نہ ہی ان کے اصول میں غلامی ہے پس ان کی اولاد پر کسی کو ولا حاصل نہیں۔

2۔ دونوں آزاد شدہ ہیں یا ان دونوں کی اصل میں آزاد شدہ ہے تو ولا باپ کی قوم کے لئے ہوگی۔

3۔ باپ آزاد شدہ ہے یا اس کی اصل میں کوئی آزاد شدہ ہے اور ماں اصولاً آزاد ہے وہ اس معنی میں عربی ہو تو یہ اولیٰ ہوگا تو باپ کی قوم کو کوئی ولا حاصل نہ ہوگی۔

4۔ ماں آزاد شدہ ہے اور باپ اس معنی میں اصلاً آزاد ہے اگر وہ عربی ہے تو ماں کی قوم کو کوئی ولا حاصل نہیں۔ ورنہ

5۔ وہ پانچویں صورت ہوگی جس میں اختلاف ہے طرفین کے نزدیک ماں کی قوم کو ولا حاصل ہوگی اور امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس پر کسی کو ولا حاصل نہیں۔ مسئلہ کی مکمل تحقیق ”الدرر“ میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

فَصْلٌ فِي وِلَاةِ الْمَوْلَاةِ

(أَسَلَمَ رَجُلٌ) مُكَلَّفٌ (عَلَى يَدِ آخَرَ) وَوَالَاةٌ (أَوْ) وَالَى (غَيْرُهُ) الشُّرْطُ كَوْنُهُ عَجَبِيًّا لَا مُسَلِّمًا عَلَى مَا مَرَّ
وَسَيَجِيءُ (عَلَى أَنْ يَرِثَهُ) إِذَا مَاتَ (وَيُعْقَلُ عَنْهُ) إِذَا جَنَى (صَحَّ) هَذَا الْعَقْدُ

موالات کی ولاء

ایک مکلف آدمی نے دوسرے کے ہاتھ پر اسلام قبول کیا اور اس سے عقد موالات کی یا کسی اور سے عقد موالات کی، شرط اس کا عجمی ہونا ہے مسلمان ہونا نہیں جیسا گزر چکا ہے عنقریب یہ آئے گا۔ اس شرط پر کہ جب وہ مرے گا تو اس کا وارث ہوگا اور جس کے ساتھ عقد موالات کیا گیا ہے وہ اس کی جانب سے دیت دے گا جب وہ جنایت کرے یہ عقد صحیح ہے

اسے موخر ذکر کیا۔ کیونکہ یہ تغیر اور انتقال کو قبول کرنے والی ہے۔ اس کی وجہ یہ بھی ہے کہ اس میں اختلاف ہے۔ امام ”مالک“ اور امام ”شافعی“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک اس کا کوئی اعتبار نہیں۔ ولاء عتاقہ کا معاملہ مختلف ہے۔ اور ادلہ مطولات میں ہیں۔ عقل مند بچہ کسی اور کے ساتھ موالات نہیں کر سکتا خواہ ولی کی اجازت کے ساتھ ہو

30589۔ (قولہ: رَجُلٌ مُكَلَّفٌ) یعنی عاقل بالغ۔ پس عقلمند بچے کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ کسی اور کے ساتھ موالات کرے اگرچہ ولی کی اجازت کے ساتھ ہے جس کی وضاحت عنقریب آئے گی رجل کی قید اتفاقی ہے۔ کیونکہ یہ عقد عورت کی جانب سے صحیح ہے۔

30590۔ (قولہ: أَوْ وَالَى غَيْرُهُ) یعنی جس کے ہاتھ پر اسلام قبول کیا تھا اس کے علاوہ کے ساتھ عقد موالات کرے۔ ”عطا“ کے نزدیک یہ اس کا مولیٰ ہے جس کے ہاتھ پر اس نے اسلام قبول کیا تھا۔ ”بدائع“۔

30591۔ (قولہ: الشُّرْطُ كَوْنُهُ عَجَبِيًّا لَا مُسَلِّمًا) اسلم کے قول پر اعتراض کیا ہے۔ ”تاترخانیہ“ میں کہا: ”شیخ الاسلام“ نے اپنی ”مبسوط“ میں تصریح کی ہے کہ اس کا ذکر عادت کے طریقہ پر کیا ہے۔

30592۔ (قولہ: عَلَى مَا مَرَّ وَسَيَجِيءُ) اس کا تعلق ان کے قول عجیباً کے ساتھ ہے۔ کیونکہ اس فعل سے پہلے ذکر کیا ہے کہ موالات عربوں میں نہیں ہوتی اور عنقریب اس قول ان لایکون عربیاً (مقولہ 30605) میں بھی آئے گا اور اس کے بعد تصریح کی جائے گی کہ یہ شرط نہیں۔

30593۔ (قولہ: عَلَى أَنْ يَرِثَهُ) اس کی صورت یہ ہے کہ وہ کہے: تو میرا مولیٰ ہے جب میں فوت ہوں گا تو تو میرا وارث ہوگا اور جب میں جنایت کروں گا تو میری جانب سے دیت دے گا تو وہ کہے: میں نے اسے قبول کیا یا کہے: میں نے تجھ سے عقد موالات کی۔ تو وہ جواب میں کہے: میں نے قبول کیا بعد اس کے کہ اس نے عقد میں وراثت اور دیت کا ذکر کیا ہو۔

(وَعَقْلُهُ عَلَيْهِ وَإِزْتُهُ لَهُ) وَكَذَا لَوْ شَرِطَ الْإِزْتُ مِنَ الْجَانِبَيْنِ - (وَلَوْ وَالَى صَبِيٍّ عَاقِلًا بِإِذْنِ أَبِيهِ أَوْ وَصِيِّهِ صَحَّحَ لِعَدَمِ الْمَنَاعِ) (كَمَا لَوْ وَالَى الْعَبْدُ بِإِذْنِ سَيِّدِهِ آخَرَ) فَإِنَّهُ يَصَحُّ وَيَكُونُ وَكَيْلًا عَنِ سَيِّدِهِ بِعَقْدِ الْمَوَالَاةِ (وَأُخْرَى) إِزْتُهُ (عَنْ) إِزْتُ (ذِي الرَّحْمِ)

اس کی دیت اس کے ذمہ ہوگی اور اس کی وراثت اس کے لئے ہوگی۔ اسی طرح اگر وہ جانبین سے وراثت کی شرط لگائیں۔ اگر دانشمند بچے نے اپنے باپ کی اجازت سے یا اپنے وصی کی اجازت سے عقد موالات کیا تو یہ صحیح ہوگا کیونکہ مانع موجود نہیں۔ جس طرح غلام اپنے آقا کی اجازت سے کسی اور سے عقد موالات کرے تو یہ صحیح ہوگا اور وہ اپنے آقا کی جانب سے عقد موالات کا وکیل ہوگا اور اس کی وراثت ذی رحم کی وراثت سے موخر ہوگی۔

”بدائع“۔ اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ اس کا ذکر کرنا شرط ہے اور عنقریب اس کی تصریح کریں گے۔

30594۔ (قولہ: وَإِزْتُهُ لَهُ) ”المبسوط“ میں کہا: اگر مولیٰ اعلیٰ فوت ہو پھر مولیٰ اسفل فوت ہو تو مولیٰ اعلیٰ کے مذکر

وارث اس کے وارث ہوں گے مونث وارث نہ ہوں گی جس طرح ہم نے ولاء عتاقہ میں بیان کیا ہے۔ ”طوری“۔

30595۔ (قولہ: وَكَذَا لَوْ شَرِطَ الْإِزْتُ مِنَ الْجَانِبَيْنِ) دونوں میں سے ہر ایک میں آنے والی شروط کے مکمل

کرنے کے بعد۔ پس وہ اپنے اس ساتھی کا وارث ہوگا جو پہلے فوت ہوگا۔ عام کتب میں اختلاف کے بغیر ذکر کیا گیا ہے۔ ”مقدس“ نے ”ابن بیضاء“ سے نقل کیا ہے کہ امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک دوسرا پہلے کا مولیٰ ہوگا۔ اور پہلے کی ولا باطل ہو جائے گی۔ ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما نے کہا: ہر ایک اپنے ساتھی کا مولیٰ ہوگا۔ اس کی مکمل وضاحت ”شرنبلالیہ“ میں ہے اور ”غایۃ البیان“ میں ”تحفہ“ سے اختلاف کو بھی نقل کیا ہے۔

اگر دانش مند بچے نے باپ یا وصی کی اجازت سے عقد موالات کیا تو صحیح ہے

30596۔ (قولہ: وَلَوْ وَالَى صَبِيٍّ عَاقِلًا) یہ قید لگائی کیونکہ اگر وہ عقل نہ رکھتا تو اس کے تصرف کا اصلاً اعتبار نہیں ہو

گا۔ ”درر“۔ ”زیلعی“ کی عبارت ہے: اگر اس نے بچے یا غلام کے ساتھ عقد موالات کیا۔ زیادہ بہتر یہ قول تھا: صبیتا عاقلان او عبدان یہ نصب کے ساتھ ہے تاکہ یہ مفہوم ہو کہ صبی یا غلام مولیٰ اعلیٰ ہے۔ کیونکہ ”بدائع“ میں اسی طرح ہے۔ جہاں تک بلوغ کا تعلق ہے تو ایجاب کی جانب میں یہ انعقاد کی شرط ہے یہاں تک کہ اگر بچہ کسی مسلمان کے ہاتھ پر مسلمان ہو جائے اور اس

سے موالات کرے تو یہ جائز نہ ہوگا اگرچہ اس کا کافر باپ اسے اجازت دے۔ کیونکہ کافر باپ کو مسلمان بیٹے پر کوئی ولایت حاصل نہیں۔ اسی وجہ سے باقی ماندہ عقد اس کی اجازت سے جائز نہیں جیسے بیع وغیرہ جہاں تک قبول کی جانب کا تعلق ہے تو وہ

نفاذ کی شرط ہے یہاں تک کہ اگر بالغ موالات کرے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: جیسا یعنی بالغ بچے سے موالات کی تو موالات اس کے باپ یا اس کے وصی کی اجازت پر موقوف ہوگا۔ اسی طرح اگر ایک آدمی کسی غلام سے موالات کرے تو یہ آقا کی اجازت پر موقوف ہوگا کہ ولا مولیٰ کی ہوگی اور بچے کی صورت میں ولا بچے کی ہوگی۔ کیونکہ وہ ملکیت کا اہل ہے اور مکاتب غلام

لِيَضَعْفِهِ (وَلَهُ التَّقْلُ عَنْهُ بِمَحْضَرِهِ إِلَى غَيْرِهِ إِنْ لَمْ يَعْقَلْ عَنْهُ أَوْ عَنْ وَلَدِهِ، فَإِنْ عَقَلَ عَنْهُ أَوْ عَنْ وَلَدِهِ

کیونکہ اس میں ضعف پایا جاتا ہے۔ اور اسے یہ حق حاصل ہے کہ اپنے آقا کی موجودگی میں اس سے عقد موالات کسی اور کی طرف نقل کر دے اگر اس مولیٰ نے اس کی جانب سے یا اس کے بچے کی جانب سے دیت نہ دی ہو اگر اس کی جانب سے دیت دی ہو یا اس کے بچے کی جانب سے دیت دی ہو

کی مانند ہے۔ ”ملخص“

30597۔ (قولہ: لِيَضَعْفِهِ) کیونکہ موالات ان دونوں کا عقد ہے پس یہ ان کے غیر کو لازم نہیں ہوتا اور ذورحم شرعی طور

پر وارث ہے۔ پس یہ دونوں اس کو باطل کرنے کے مالک نہیں۔ ”درر“۔

30598۔ (قولہ: وَلَهُ التَّقْلُ عَنْهُ بِمَحْضَرِهِ) محضرہ یعنی اس کے علم کے ہوتے ہوئے۔ ”بدائع“۔ لہ کی ضمیر مولیٰ

اسفل کے لئے ہے اور ان کا قول الی غیبرہ یہ نقل کے متعلق ہے اور فیہ میں ضمیر اعلیٰ کے لئے ہے۔ اور حضرت کی قید یہ اس کے مخالف ہے جو ”ہدایہ“ میں ہے۔ کیونکہ انہوں نے اسے ولا سے براءت کے لئے قید اعتبار کیا ہے نہ کہ کسی اور کے ساتھ دوسرے عقد کے ضمن میں انتقال کے لئے قید اعتبار کیا ہے۔ ”الکفایہ“ میں کہا: مولیٰ اسفل کو حق حاصل ہے کہ ولا کو دوسرے کی موجودگی کے بغیر فسخ کر دے جبکہ یہ کسی اور کے ساتھ عقد موالات کے ضمن میں ہو لیکن مولیٰ اعلیٰ اور مولیٰ اسفل کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ ولا کو قصد دوسرے ساتھی کی عدم موجودگی میں اس کو فسخ کر دے۔

اس کی مثل ”البدائع“، ”التبیین“، ”مجتبیٰ“، ”غرر الافکار“، ”الدرر“، ”المستقی“، ”جوہرہ“ وغیرہا میں ہے۔ اسی طرح ”غایۃ البیان“ میں ”کافی الحاکم“ سے مروی ہے۔ کیونکہ اس کا غیر کے ساتھ عقد فسخ حکمی ہے۔ پس اس میں علم شرط نہیں بعض اوقات ایک شے بطور ضرورت ثابت ہو جاتی ہے اگرچہ بطور قصد ثابت نہیں ہوتی جس طرح اگر ایک آدمی غلام کو بیچنے کے لئے ایک وکیل بنائے اور اسے معزول کر دے اور وکیل غائب ہو تو یہ صحیح نہیں اگر وہ غلام بیچ دے یا اسے آزاد کر دے تو وہ معزول ہو جائے گا اسے علم ہو یا علم نہ ہو۔ ”بدائع“۔

”کنز“ کی عبارت مصنف کی عبارت کے مساوی ہے۔ ”ابن کمال“ نے ”الاصلاح“ میں دو جگہوں میں علم کی شرط لگائی ہے اگر یہ دوسرا قول نہیں تو اسے اصلاح کی ضرورت ہے۔ میں نے کسی کو نہیں دیکھا جس نے اس پر متنبہ کیا ہو۔ ہاں ”شربلالیہ“ میں ”تاج الشریعہ“ سے اس کی مثل مذکور ہے جو اصلاح میں ہے۔ ”فلتال“

30599۔ (قولہ: أَوْ عَنْ وَلَدِهِ) یہ قول اس امر کی طرف اشارہ کرتا ہے کہ عقد میں اس کے چھوٹے بچے داخل ہوں

گے۔ اسی طرح وہ بچے جو اس کے بعد پیدا ہوں گے جس طرح ”التبیین“ میں ہے۔ بڑے بچوں کا معاملہ مختلف ہے یہاں تک کہ اگر اس کے بڑے بیٹے نے کسی اور آدمی سے موالات کی تو اس کی ولا اس کے لئے ہوگی اگرچہ بعض چھوٹے بڑے ہو جائیں۔ اگر اس کے مولیٰ نے اس کی جانب سے، اس کے باپ کی جانب سے یا ان میں سے کسی کی جانب سے دیت دے

لَا يَنْتَقِلُ لِتَأْكِيدِهِ (وَلَا يَوْمِي مُعْتَقٌ أَحَدًا) لِلزُّومِ وَوَلَاءِ الْعَتَاقَةِ (امْرَأَةً وَآلَتُ ثُمَّ وَوَلَدَتْ) مَجْهُولِ النَّسَبِ (يَتَّبِعُهَا الْمَوْلُودُ فِيمَا عَقَدَتْ) وَكَذَا لَوْ أَقْرَبَتْ بِعَقْدِ الْمَوْلَاةِ أَوْ أَنْشَأَتْهُ وَالْوَلَدُ مَعَهَا لِأَنَّهُ نَفْعٌ مَحْضٌ فِي حَقِّ صَغِيرٍ لَمْ يُدْرَكَ لَهُ أَبٌ (وَعَقْدُ الْمَوْلَاةِ (شَرْطُهُ

تو پھر یہ موالات تبدیل نہ ہوگی۔ کیونکہ یہ موکل ہو چکا ہے جس کو آزاد کیا گیا وہ کسی کے ساتھ عقد موالات نہ کرے کیونکہ ولاء عتاقہ لازم ہو چکا ہے۔ ایک عورت نے عقد موالات کی پھر اس نے مجہول نسب والا بچہ جنا تو اس نے جو عقد کیا ہے بچہ اس میں ماں کے تابع ہوگا۔ اسی طرح اگر اس نے عقد موالات کا اقرار کیا یا اس نے نئے سرے سے عقد کیا اور بچہ اس کے ساتھ تھا۔ کیونکہ یہ اس صغیر کے حق میں محض نفع ہے جس کے باپ کا پتہ نہیں اور عقد موالات کے لئے یہ شرط ہے

چکا ہو تو اسے ولا تبدیل کرنے کا حق نہیں ہوگا۔ ”بدائع“۔

30600۔ (قولہ: لَا يَنْتَقِلُ) اسی طرح اس کے بچے کا معاملہ ہے جس طرح تو جان چکا ہے۔

30601۔ (قولہ: لِتَأْكِيدِهِ) یہ ”یا“ کے ساتھ ہے بعض نسخوں میں لتا کدہ ہے۔ کیونکہ یہ ہبہ میں عوض کی طرح

ہو گیا ہے۔

30602۔ (قولہ: لِلزُّومِ وَوَلَاءِ الْعَتَاقَةِ) کیونکہ اس کا سبب، جو آزادی ہے، یہ ثبوت کے بعد نقض کا احتمال نہیں رکھتا

پس نہ یہ منسوخ ہوگی اور نہ ہی اس کے ساتھ منعقد ہوگی۔ کیونکہ یہ فائدہ مند نہیں۔ ”زیلعی“۔

”تاتر خانہ“ میں ہے: ایک ذمی ہے جس نے ایک غلام کو آزاد کیا پھر وہ دار الحرب چلا گیا تو اس کو غلام بنا لیا گیا تو اس کے معتق کو حق حاصل نہیں کہ کسی اور سے عقد موالات کرے۔ کیونکہ اس کا مولیٰ عتاقہ ہے اگر اس کا آقا آزاد ہو گیا تو اگر وہ مر جائے تو آقا اس کا وارث ہوگا۔ اگر اس کے بعد اس نے جنایت کی تو وہ اپنی جانب سے خود دیت دے گا۔ عام روایات میں اس کا آقا اس کی جانب سے دیت نہیں دے گا۔ بعض روایات میں سے کہا: وہ اس کا وارث ہوگا اور اس کی دیت دے گا۔ پس اس قول نے موالات سے منع کا فائدہ دیا اگرچہ مولیٰ عتاقہ میں مانع موجود ہے۔

30603۔ (قولہ: مَجْهُولِ النَّسَبِ) یہ وہ شخص ہوتا ہے جس کی پیدائش کے وقت اس کا باپ نہ جانا جائے۔ ”ط“۔

30604۔ (قولہ: لِأَنَّهُ نَفْعٌ مَحْضٌ) کیونکہ جب یہ بچہ جنایت کرتا ہے تو مولیٰ اس کی دیت دیتا ہے پس یہ اسی طرح

ہو گیا جس طرح ہدیہ کو قبول کرنا اور جو ذکر کیا گیا ہے وہ ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے اور ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک وہ بچہ ماں کے تابع نہیں ہوگا۔

30605۔ (قولہ: وَوَلَدَتْ) یہ مضاف کے حذف کے ساتھ ہے یعنی و عاقد عقد الموالاة ”ح“۔ اور

یہاں عاقدہ سے مراد موجب ہے قبول کرنے والا نہیں۔

أَنْ يَكُونَ حُرًّا مَجْهُولَ النَّسَبِ، بِأَنْ لَا يُنْسَبَ إِلَى غَيْرِهِ أَمَّا نِسْبَةُ غَيْرِهِ إِلَيْهِ فَغَيْرُ مَا يَمِينُ، عِنَايَةُ (وَالثَّانِي
رَأْنَ لَا يَكُونُ عَرَبِيًّا وَالثَّلَاثُ رَأْنَ لَا يَكُونُ لَهُ وِلَاةٌ عَتَاقَةً وَلَا وِلَاةٌ مُوَالَاةً مَعَ أَحَدٍ وَقَدْ عَقَلَ عَنْهُ وَالرَّابِعُ
أَنْ لَا يَكُونُ عَقَلَ عَنْهُ بَيْتُ الْمَالِ، وَالخَامِسُ أَنْ يُشْتَرَطَ الْعَقْلُ وَالْإِرْثُ،

کہ وہ آزاد ہو اور مجہول نسب والا ہو اس طرح کہ اسے غیر کی طرف منسوب نہ کیا جائے۔ جہاں تک کسی اور کی اس کی طرف نسبت کا تعلق ہے تو یہ مانع نہیں۔ دوسری شرط یہ ہے کہ وہ عربی نہ ہو اور تیسری شرط یہ ہے کہ اس کے لئے ولاء عتاقہ نہ ہو اور نہ ہی کسی کے ساتھ ولاء موالات ہو اور اس کی جانب سے دیت دی گئی ہو۔ چوتھی شرط یہ ہے کہ اس کی جانب سے بیت المال سے دیت نہ دی گئی ہو۔ پانچویں شرط یہ ہے کہ دیت اور وراثت کی شرط لگائی جائے۔

عقد موالات کی شرائط

30606۔ (قوله: أَنْ يَكُونُ حُرًّا) غلام کی اپنے آقا کی اجازت کے ساتھ موالات کے صحیح ہونے کا جو قول گزرا ہے یہ اس کے منافی نہیں جس طرح وہم کیا گیا۔ کیونکہ وہ قبول کرنے والے کے بارے میں تھا اور ہماری گفتگو موجب کے بارے میں ہے۔

30607۔ (قوله: مَجْهُولَ النَّسَبِ) میں کہتا ہوں: علماء نے اس کی تصریح کی ہے بیٹے کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اپنی ولا باپ کے مولیٰ سے پھیر کر کسی اور سے موالات کرے جب باپ کے آقا نے اس کی جانب سے دیت ادا نہ کی ہو۔ یہ شرط اس کے موافق نہیں ”سعدیہ“۔ ”حلبی“ نے ”مقدسی“ سے اسی طرح نقل کیا ہے۔
میں کہتا ہوں: ”غرر الافکار“ میں ان کا قول اس کی تائید کرتا ہے، اگر اس کا نسب معلوم ہو ”یہی قول مختار ہے“ ”شرح المجمع“ میں ہے: اس کا مجہول النسب ہونا بعض علماء کے نزدیک شرط نہیں۔ یہی قول مختار ہے۔

30608۔ (قوله: وَأَنْ لَا يَكُونُ عَرَبِيًّا) یعنی وہ عربی کا مولیٰ نہ ہو جس طرح ”بدائع“ میں ہے۔ اس سے ان کا قول مجہول النسب ہونا غنی کر دیتا ہے کیونکہ عربوں کے انساب معلوم ہیں۔ ”شربلالیہ“ ”سعدیہ“۔

30609۔ (قوله: وَأَنْ لَا يَكُونُ لَهُ وِلَاةٌ عَتَاقَةً) اگرچہ آقا کے ساتھ کوئی مانع موجود ہو جس طرح ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔

30610۔ (قوله: وَلَا وِلَاةٌ مُوَالَاةً الْخ) اگر وہ کہتے اور نہ ہی اس کی جانب سے اس کے علاوہ نے دیت دی ہو جس کے ساتھ اس نے موالات کی ہے جس طرح ”البدائع“ میں ہے تو اس میں چوتھی شرط داخل ہو جاتی۔ جب بیت المال نے اس کی جانب سے دیت دی ہو تو اس کی ولایت تمام مسلمانوں کے لئے ہوگی پس وہ اس امر کا مالک نہیں ہوگا کہ اس ولا کو ان میں سے کسی معین فرد کی طرف پھیر دے۔ ”بدائع“۔

30611۔ (قوله: وَالخَامِسُ) چھٹی، ساتویں اور آٹھویں باقی رہ گئی۔ ”زلیعی“ نے کہا: وہ یہ کہ آزاد ہو، عاقل ہو

وَأَمَّا الْإِسْلَامُ فَلَيْسَ بِشَرْطٍ فَتَجُوزُ مَوَالِئُ الْمُسْلِمِ الذَّمِّ وَعَكْسُهُ

جہاں تک اسلام کا تعلق ہے تو یہ شرط نہیں پس مسلمان کا ذمی سے اور اس کے برعکس موالیات کرنا جائز ہے

اور بالغ ہو۔ یہ اس عاقد میں شروط ہیں جو عاقد موجب ہے اور جو گزر چکا ہے اس سے تو آگاہی حاصل کر چکا ہے۔ یہ پانچویں شرط جس کے شرط ہونے کی کثیر لوگوں نے شرط لگائی ہے۔ ان میں سے ”صاحب البدایہ“ ہیں۔ ”غایۃ البیان“ میں ایسی عبارت سے اس پر اعتراض کیا جن میں اس کی تصریح نہیں۔ ”قاضی زادہ“ وغیرہ نے اس کا اس کے ساتھ رد کیا ہے کہ یہ شرط نہ ہونے پر دال نہیں۔

30612۔ (قولہ: وَأَمَّا الْإِسْلَامُ فَلَيْسَ بِشَرْطٍ الْخ) ”الدرر“ میں اشکال کا ذکر کیا ہے کہ ارث، دلاء کو لازم

ہے اور دونوں میں اختلاف وراثت سے مانع ہے۔ پھر کہا: مگر یہ کہا جائے: اس کا معنی ہے وراثت کا سبب اس وقت میں ثابت ہوتا ہے مگر جب تک وہ دونوں اپنے حال پر رہیں یہ ظاہر نہیں ہوتا۔ جب مانع زائل ہوگا تو ممنوع لوٹ آئے گا جس طرح عصبہ کا کفر، صاحب الفرض کا کفر وراثت کے مانع ہے۔ جب موت سے پہلے مانع زائل ہو جائے تو ممنوع لوٹ آئے گا۔ ”شربلی“ نے اس کا رد اس چیز سے کیا ہے شارح نے جسے ”البدائع“ میں نقل کیا ہے۔ اس میں ظاہر اعتراض ہے کیونکہ اگر اس نے یہ ارادہ کیا کہ عقد صحیح ہے تو یہ ان چیزوں میں سے ہے جن میں نزاع نہیں۔ کیونکہ اشکال حکم کی دلیل میں ہے اس کے نقل کرنے میں اشکال نہیں۔

اگر یہ ارادہ کیا کہ اسے وصیت کے قائم مقام رکھنا اس امر کا فائدہ دیتا ہے کہ موالی اس آدمی کی موت کے بعد مال کے مستحق بنتے ہیں جس نے عقد موالیات کیا تھا جبکہ وہ وارث چھوڑ کر نہ مرے اگر چہ دین مختلف ہو جس طرح بعض علما نے سمجھا ہے پس اسے نقل صریح کی ضرورت ہوگی۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے جبکہ علما نے اسے اس باب میراث سے شمار کیا ہے اور اسے ایسا وارث قرار دیا جو تمام مال کا مستحق ہے۔ کیونکہ ”طوری“ نے ”الھیط“ سے نقل کیا ہے: ایک ذمی نے مسلمان سے موالیات کی اور وہ مر گیا تو مسلمان اس کا وارث نہیں ہوگا۔ کیونکہ وراثت باہم مدد کرنے کے اعتبار سے ہوتی ہے اور غیر عربوں میں باہم مدد دین کے اعتبار سے ہوتی ہے۔ اور اس میں اشکال کا ذکر کیا اور اس کے ساتھ جواب دیا جو ”الدرر“ میں مذکور ہے جب عقد کے صحیح ہونے اور مانع کی موجودگی میں وراثت کے تحقق نہ ہونے کی نقل ثابت ہوگئی تو اس کی طرف لوٹنا جانا واجب ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

30613۔ (قولہ: فَتَجُوزُ مَوَالِئُ الْمُسْلِمِ الذَّمِّ) اگر وہ حربی کے ہاتھ پر اسلام قبول کرے اور اس کے ساتھ

موالات کرے کیا یہ صحیح ہوگا؟ کتاب میں اس کا ذکر نہیں کیا اور اس میں اختلاف ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا: یہ صحیح ہے۔ کیونکہ یہ جائز ہے کہ حربی کو مسلمان پر ولاء عتاقہ ہو۔ اسی طرح ولاء موالاة کا ہونا بھی صحیح ہے جس طرح ذمی میں ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا

وَالَّذِي دِيْنِي وَإِنْ أَسْلَمَ الْأُسْفَلُ لِأَنَّ الْمَوَالَاةَ كَالْوَصِيَّةِ كَمَا بَسَطَ فِي الْبَدَائِعِ، وَفِي الْوَهْبَانِيَّةِ
وَمُعْتَقٌ عَبْدٌ عَنْ أَبِيهِ وَلَاؤُهُ لَهُ وَأَبُوهُ بِالْمَشِيئَةِ يُوجِرُ
يَعْنِي أَعْتَقَ عَبْدَهُ عَنْ أَبِيهِ النَّبِيِّتِ، فَالْوَلَاءُ لَهُ وَالْأَجْرُ لِلْأَبِ إِنْ شَاءَ اللهُ تَعَالَى مِنْ غَيْرِ أَنْ يَنْقُصَ مِنْ
أَجْرِ الْإِبْنِ شَيْءٌ وَكَذَا الصَّدَقَاتُ وَالِدَعَوَاتُ لِأَبِيئِهِ وَكُلُّ مُؤْمِنٍ يَكُونُ الْأَجْرُ لَهُمْ

اور ذمی کا ذمی سے موالات کرنا جائز ہے اگرچہ مولیٰ اسفل مسلمان ہو جائے۔ کیونکہ موالات وصیت کی طرح ہے جس طرح ”البدائع“ میں اس کی تفصیل بیان کی ہے۔ ”وہبانیہ“ میں ہے: اپنے باپ کی جانب سے غلام آزاد کرنے والا اس غلام کی ولا اس کے لئے ہوگی اور اس کے باپ کو ان شاء اللہ اجر دیا جائے گا۔ یعنی اس نے اپنا غلام اپنے باپ کی طرف سے آزاد کیا تو ولا اس کے لئے ہوگی اور اجر باپ کے لئے ہوگا ان شاء اللہ اس طرح کہ بیٹے کے اجر میں کوئی کمی نہ کی جائے گی صدقات اور دعاؤں کا معاملہ جو والدین اور ہر مومن کے لئے کی جائے اسی طرح ہے۔ ان کے لئے اجر ہوگا

ہے: یہ صحیح نہیں کیونکہ اس میں حربی کے ساتھ باہم مدد کرنے کا معاہدہ اور اس کے ساتھ موالات (دوستی) ہے جبکہ ہمیں اس سے منع کیا گیا ہے۔ ذمی کا معاملہ مختلف ہے۔ ”درر“ نے ”الھیط“ سے نقل کیا ہے۔

30614۔ (قولہ: وَالَّذِي دِيْنِي وَإِنْ أَسْلَمَ الْأُسْفَلُ) ”بدائع“ کی عبارت یہ ہے: اسی طرح ذمی ہے جب وہ ذمی سے موالات کرے پھر مولیٰ اسفل اسلام قبول کرے۔

اس پر اعتراض کیا گیا کہ اس اسفل کے اسلام لانے کی کوئی وجہ نہیں اور نہ ہی اس کی ضرورت ہے جبکہ ساتھ ہی اس کا یہ قول ہے: فتجوز موالاة المسلم الذمی وعكسه۔

میں کہتا ہوں: شاید اس کا فائدہ اس امر پر تنبیہ ہو کہ اس میں کوئی فرق نہیں کہ دین میں اختلاف عقد کے وقت حاصل ہو یا اس کے بعد حاصل ہو۔ اس تاویل میں شارح کی عبارت ”البدائع“ کی عبارت سے زیادہ ظاہر ہے۔ ”فقال“

30615۔ (قولہ: كَالْوَصِيَّةِ) یعنی وصیت مسلمان اور ذمی کی جانب سے مسلمان یا ذمی کے حق میں صحیح ہے لیکن دونوں میں اس جہت سے فرق ہے کہ موصی لہ موصی کی موت کے بعد اس کا مستحق ہوتا ہے جبکہ دین میں اختلاف ہے۔ مولیٰ کا معاملہ مختلف ہے جس طرح تو جان چکا ہے۔

30616۔ (قولہ: وَلَاؤُهُ) یہ دوسرا مبتدا ہے اور لہ اس کی خبر ہے اور جملہ پہلے مبتدا کی خبر ہے۔ جو معتق ہے۔ ”ط“۔

30617۔ (قولہ: فَالْوَلَاءُ لَهُ) کیونکہ وہ ہی معتق ہے۔ ”ط“۔

30618۔ (قولہ: وَالْأَجْرُ لِلْأَبِ إِنْ شَاءَ اللهُ) مشیت کا ذکر کیا ہے کیونکہ یہ خبر واحد کے ساتھ ثابت ہے جو علم قطعی کا

فائدہ نہیں دیتی۔ یہ ”عبدالبر“ نے کہا ہے۔ ”ط“۔

مِنْ غَيْرِ أَنْ يَنْقُصَ مِنْ أَجْرِ الْإِبْنِ شَيْءٌ مُضْمَرَاتٌ

جبکہ بیٹے کے اجر میں سے کسی شے کی کمی نہ کی جائے گی، ”مضمرات“۔

زندوں کے اعمال کا ثواب فوت شدگان کو پہنچتا ہے

30619۔ (قولہ: مِنْ غَيْرِ أَنْ يَنْقُصَ مِنْ أَجْرِ الْإِبْنِ) زیادہ مناسب یہ تھا کہ الفاعل کا اضافہ کرتے۔ علامہ

”عبدالبر“ نے کہا: مسئلہ اس امر پر مبنی ہے کہ زندہ لوگوں کے اعمال کا ثواب مردوں کو پہنچتا ہے۔ اس بارے میں قاضی القضاة

”سروجی“ وغیرہ نے کتب تالیف کی ہیں۔ اس بارے میں سب سے آخر میں ہمارے شیخ قاضی القضاة ”سعد الدین دیری“

نے کتاب تالیف کی ہے جس کا نام انہوں نے ”الکواکب النیرات“ رکھا ہے۔ ان تالیفات کا مقصود یہ ہے کہ جمہور علما کے

مذہب میں سے صحیح یہ ہے کہ ثواب پہنچتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتاب الکرہ

(هُوَ لُغَةً حَمَلُ الْإِنْسَانِ عَلَى شَيْءٍ يَكْرَهُهُ وَشَرَعًا فِعْلٌ يُوجَدُ مِنَ الْكُرْهِ فَيُحَدِّثُ فِي الْحَلِّ مَعْنَى يَصِيرُ بِهِ مَذْفُوعًا إِلَى الْفِعْلِ الَّذِي طَلِبَ مِنْهُ)

اکراہ کے احکام

لغت میں اس سے مراد انسان کو ایسی شے پر مجبور کرنا جس کو وہ ناپسند کرتا ہو اور شرع میں اس سے مراد ایسا فعل ہے جو مکروہ کی جانب سے چاہا جاتا ہے تو وہ فعل محل (مکروہ) میں ایسا اثر پیدا کر دے جو اسے وہ فعل کرنے پر مجبور کر دے۔ جو فعل اس سے طلب کیا گیا

اس کی مناسبت میں یہ قول کیا گیا ہے کہ ولا آزادی کے آثار میں سے ہے اور آزادی میں اکراہ اثر انداز نہیں ہوتا پس مناسب یہ تھا کہ اکراہ کا ذکر اس کے بعد ہوتا یا اس لئے کیونکہ یہ نادر پایا جاتا ہے جیسے موالات۔
اکراہ کی شرعی تعریف

30620۔ (قولہ: وَشَرَعًا فِعْلٌ) یعنی نہ کہ ایسا فعل جو حق کی وجہ سے ہو۔ کیونکہ حق کے ہوتے ہوئے اکراہ شرعی طور پر اختیار کو معدوم نہیں کرتا جیسے عنین ہے جب مدت گزر جانے کے بعد قاضی اسے فرقت پر مجبور کرے۔ کیا تو نہیں دیکھتا کہ جب قاضی مدیون کو اپنا مال بیچنے پر مجبور کرے تو اس کی بیع نافذ ہوگی اور ذمی کا غلام جب مسلمان ہو جائے تو اس بیع پر مجبور کیا جائے گا تو اس کی بیع نافذ ہو جائے گی۔ مگر جب حق کے بغیر بیع پر اسے مجبور کرے تو معاملہ مختلف ہوگا۔ ”مخ“ نے ”مجمع الفتاویٰ“ سے اسے نقل کیا ہے۔ اور فعل حکمی کو شامل ہوگا جیسے جب اسے ایک آدمی کو قتل کرنے کا حکم دیا گیا اور اسے کسی شے کی دھمکی نہیں دی گئی مگر مامور دلالت حال سے یہ جانتا ہے کہ اگر وہ اسے قتل نہ کرے گا تو آہل قتل کر دے گا یا آہل قتل کے عضو کاٹ دے گا تو یہ اکراہ ہوگا۔ ”قہستانی“۔ عنقریب اس کا ذکر آئے گا اور فعل وعید بالقول کو شامل ہوگا۔ اسی وجہ سے ”الدرر“ میں کہا: یہ لفظ اور تمام اعضاء کے عمل کو عام ہے۔

30621۔ (قولہ: فِي الْحَلِّ) یعنی جسے مجبور کیا جا رہا ہے مکروہ داء کے فتح کے ساتھ اسم مفعول کا صیغہ ہے۔ ”ح“۔

30622۔ (قولہ: يَصِيرُ) ضمیر سے مراد محل ہے اور بہ کی ضمیر سے مراد وہ معنی ہے جو خوف ہے۔ ”ح“۔

30623۔ (قولہ: مَذْفُوعًا إِلَى الْفِعْلِ) اس طرح کہ اس کے ساتھ اس کی رضافوت ہو جاتی ہے اگرچہ وہ جبر کی حد

تک نہ پہنچے۔ اس طرح کہ اختیار فاسد ہو جائے پس یہ دونوں قسموں کو شامل ہوگا جس طرح قریب ہی ظاہر ہوگا۔

وَهُوَ نَوَعَانٍ تَائِمٌ وَهُوَ الْمَلْجِئُ بِتَلْفِ نَفْسٍ أَوْ عَضْوٍ أَوْ فَزْرٍ مُّبَيَّرٍ وَإِلَّا فَتَأَقِصْ وَهُوَ غَيْرُ الْمَلْجِئِ (وَشَرُّ طُهُ) أَرْبَعَةٌ أُمُورٌ (قُدْرَةُ الْمَكْرَاهَةِ عَلَى إِيْقَاعِ مَا هَدَّدَ بِهِ سُلْطَانًا أَوْ لِيَصًا)

اس کی دو قسمیں ہیں: تام بھی ملجی ہے یہ نفس کو تلف کرنے، عضو کو تلف کرنے یا شدید مار پیٹ کی صورت میں ہوتا ہے ورنہ وہ اکراہ ناقص ہوگا اور یہی غیر ملجی ہے۔ اور اس کی شرط چار امور ہیں: (1) مکراہ جس امر کی دھمکی دے رہا ہے اس پر اسے قدرت ہو وہ بادشاہ ہو یا چور ہو

اکراہ کی انواع

30624۔ (قولہ: وَهُوَ نَوَعَانٍ) یعنی اکراہ کی دو قسمیں ہیں۔ ان میں سے ہر ایک رضا کو معدوم کرنے والی ہے لیکن ملجی یہ کامل ہے جو الجاء کو واجب کرتی ہے اور اختیار کو فاسد کر دیتی ہے۔ رضا کی نفی اختیار کو فاسد کرنے سے اعم ہے رضا کراہت کے مقابل ہے اور اختیار جبر کے مقابل ہے جب مجبوس کرنے یا مارنے کی صورت میں اکراہ پایا جائے تو کراہت کے پائے جانے اور رضا کے نہ ہونے میں کوئی شک نہیں اگرچہ اختیار صحیح تحقق ہو۔ کیونکہ اس میں فساد نفس یا عضو کے تلف کرنے کی تخویف کے ساتھ ہے۔ اس کا حکم یہ ہے: جب وہ ملجی کی صورت میں اکراہ حاصل ہو تو فعل کو حامل کی طرف منتقل کر دیا جائے ان صورتوں میں کہ یہ صحیح ہو کہ مکراہ حامل کا آلہ بن جائے گویا حامل نے وہ فعل خود کیا ہے جیسے مال اور نفس کو تلف کرنا اور وہ صورتیں جن میں وہ حامل کا آلہ نہ بن سکتے تو اس فعل کو مکراہ تک محدود رکھا جائے گا گویا اس نے اپنے اختیار کے ساتھ فعل کیا ہے جیسے قول کرنا اور کھانا۔ کیونکہ انسان غیر کی زبان سے کلام نہیں کرتا اور غیر کے منہ سے نہیں کھاتا۔ پس اس کو غیر متکلم اور غیر آکل کی طرف منسوب نہیں کیا جاتا۔ مگر جب اس میں تلف کرنا پایا جائے تو اسے اتلاف کی حیثیت سے اس کی طرف منسوب کیا جائے گا۔ کیونکہ مکراہ اس میں حامل کا آلہ بننے کی صلاحیت رکھتا ہے جب وہ اسے غلام آزاد کرنے پر مجبور کرے گا تو آزاد ہو جائے گی۔ گویا اس نے اپنے اختیار سے اسے واقع کیا ہے یہاں تک کہ وہ اس کے لئے ہوگی اور اتلاف کی حیثیت میں اسے حامل کی طرف منسوب کیا جائے گا۔ پس مکراہ سے اس کی قیمت کا مطالبہ کیا جائے گا۔ اس کی مکمل وضاحت ”التبیین“ میں ہے۔

30625۔ (قولہ: أَوْ عَضْوٍ) اسی طرح بعض عضو ہے جیسے پورے۔ ”شربلائیہ“۔

30626۔ (قولہ: أَوْ فَزْرٍ مُّبَيَّرٍ) یعنی شدت میں واقع کرنے والی۔ ”قاموس“ میں کہا: البدرح سے مراد شدت اور شر ہے۔ ”شربلائیہ“ میں ”البرہان“ سے اس قول کے ساتھ نقل کیا ہے یا ایسی ضرب جس سے اپنی ذات یا اعضاء میں سے عضو کے بارے میں خوف لاحق ہو۔

30627۔ (قولہ: وَإِلَّا فَتَأَقِصْ) جیسے مجبوس کرنے، قید کرنے اور تھوڑا مارنے کے ساتھ ڈرایا گیا ہو۔ ”اتقانی“۔

اکراہ کی شرائط

30628۔ (قولہ: سُلْطَانًا أَوْ لِيَصًا) یہ ”صاحبین“ سے ملتا ہے کہ نزدیک ہے۔ امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک اکراہ

أَوْ نَحْوَهُ (وَ) الشَّانِي (خَوْفُ الْمَكْرَهَةِ بِالْفَتْحِ (إِقَاعَهُ) أَيْ إِيقَاعَ مَا هُدَّ بِهِ (فِي الْحَالِ) بِغَلَبَةِ ظَنِّهِ لِيَصِيرَ مُلْجَأً (وَ) الثَّلَاثُ (كَوْنُ الشَّيْءِ الْمَكْرَهَةِ بِهِ مُتْلِفًا نَفْسًا أَوْ عُضْوًا أَوْ مُوجِبًا غَنًا يُعَدُّ الرِّضَا)

یا اس قسم کا آدمی ہو۔ (2) مکروہ کو فی الحال اس امر کے واقع کرنے کا خوف ہو جس کی اسے دھمکی دی گئی ہے یہ غلبہ ظن کی وجہ سے ہوتا کہ اکراہ ملجی ہو جائے۔ (3) جس شے کی دھمکی دی گئی ہے وہ نفس یا عضو کو تلف کرنے والی ہو یا ایسے امر کا موجب ہو جو رضا کو ختم کر دے۔

صرف سلطان سے متحقق ہو سکتا ہے۔ کیونکہ قدرت منعت کے ساتھ ہی حاصل ہوتی ہے اور منعت صرف سلطان کو ہی حاصل ہوتی ہے۔ علماء نے فرمایا: یہ عصر و زمان کا اختلاف ہے حجت و برہان کا اختلاف نہیں۔ کیونکہ امام اعظم "ابوحنیفہ" رضی اللہ عنہ کے نزدیک سلطان کے علاوہ کسی کو ایسی قوت حاصل نہ تھی جس کے ساتھ اکراہ متحقق ہوتا تو امام "ابوحنیفہ" رضی اللہ عنہ نے اپنے مشاہدہ کی بنا پر جواب دیا۔ اور "صاحبین" رضی اللہ عنہما کے زمانہ میں فساد ظاہر ہو گیا تھا اور معاملہ یہ بناوٹی غالب کے قبضہ میں آ گیا تھا پس سب سے اکراہ حاصل ہو جاتا ہے فتویٰ "صاحبین" رضی اللہ عنہما کے قول کے مطابق ہے۔ "خلاصہ" میں اسی طرح ہے۔ "درر"۔

اس سے مراد چور ہے۔ "قہستانی" نے اس کی تفسیر ایسے ظالم سے کی ہے جو غالب ہو چکا ہے اور سلطان کے علاوہ ہو کہا: اس کے لفظ کے ساتھ اسے ذکر کیا۔ یہ امام "محمد" رضی اللہ عنہ کی عبارت سے برکت حاصل کی ہے۔ اسی وجہ سے بعض حاسدوں نے خلیفہ کے سامنے ان کی شکایت کی اور کہا: انہوں نے اپنی کتاب میں تجھے لضع کا نام دیا ہے۔ اس کی مکمل بحث اس میں ہے۔ 30629۔ (قولہ: أَوْ نَحْوَهُ) اس کی کوئی ضرورت نہ تھی ہم نے "قہستانی" سے جو ذکر کیا ہے اس پر مبنی ہے۔

30630۔ (قولہ: فِي الْحَالِ) "شرنبلالیہ" میں "البرہان" سے اسی طرح مروی ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ یہ قید اتفاقی ہے کیونکہ اگر وہ اسے ایک مدت بعد تلف کرنے والی شے کی دھمکی دے اور مکروہ کا ظن غالب ہو کہ وہ اسے واقع کر دے گا تو وہ ملجأ ہوگا۔ تامل۔ لیکن شارح آخر میں ذکر کریں گے اس کے لئے وہ کام کرنے کی گنجائش ہوگی جب تک مکروہ کے پاس موجود ہے ورنہ اس کے لئے ایسا کرنا حلال نہ ہوگا۔

30631۔ (قولہ: لِيَصِيرَ مُلْجَأً) یہ شرط مطلق اکراہ کی ہیں صرف مدحی کی نہیں۔ پس مناسب "درر" کا قول ہے تاکہ یہ اس پر محمول ہو جس فعل کی طرف اسے دعوت دی گئی ہو اور ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ حمل سے مراد یہ ہے جس سے رضا فوت ہو جائے پس یہ دونوں نوعوں کو شامل ہوگا۔

30632۔ (قولہ: مُتْلِفًا نَفْسًا) یعنی حقیقت میں نفس کو تلف کرنے والا ہو یا حکمی طور پر نفس کو تلف کرنے والا ہو جس طرح تمام مال کا تلف ہو جانا۔ کیونکہ مال روح کی شقیق ہے جس طرح "زاہدی" میں ہے "قہستانی"۔ اور کل مال کی قید لگانا یہ اس کے مخالف ہے جس کی طرف شارح آخر میں "القنیه" سے نقل کرتے ہوئے اشارہ کریں گے جس طرح ہم عنقریب اس پر آگاہ کریں گے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

30633۔ (قولہ: يُعَدُّ الرِّضَا) یعنی اختیار صحیح کے باقی رہنے کے ساتھ رضا کو معدوم کر دیتا ہے ورنہ تلف کرنے

وَهَذَا أَذْنٌ مَرَاتِبِهِ وَهُوَ يَخْتَلِفُ بِاخْتِلَافِ الْأَشْخَاصِ فَإِنَّ الْأَشْرَافَ يُعْتَوْنَ بِكَلَامِهِ خَسِينٌ، وَالْأَرَاذِلَ رُبَّمَا لَا يُعْتَوْنَ إِلَّا بِالضَّرْبِ الْمُبْرَحِ ابْنُ كَمَالٍ (ر) الرَّابِعُ (كَوْنُ الْمَكْرَهَةِ مُنْتَبِعًا أُمَّ كَرَاهَةً عَيْنَهُ قَبْلَهُ) إِمَّا لِحَقِّهِ كَيْبِيعَ مَالِهِ (أَوْ لِحَقِّ) شَخْصٍ (آخِرٍ) كِتْلَافٍ مَالِ الْغَيْرِ (أَوْ لِحَقِّ الشَّرْعِ) كَشُرْبِ الْخَمْرِ وَالزِّنَا (فَلَوْ أُكْرِهَ بِقَتْلِ أَوْ ضَرْبٍ شَدِيدٍ) مُتْلِفٍ لَا بِسَوْطٍ أَوْ سَوْطَيْنِ إِلَّا عَلَى الْمَذَاكِيرِ وَالْعَيْنِ بَزَازِيَّةٍ (أَوْ حَبْسٍ) أَوْ قَيْدٍ مَدِيدَيْنِ

یہ اس کا ادنیٰ مرتبہ ہے اور یہ اشخاص کے مختلف ہونے کے ساتھ مختلف ہو جاتا ہے۔ کیونکہ اشراف سخت کلام سے ہی غمگین ہو جاتے ہیں اور کمینے لوگ بعض اوقات صرف شدید ضرب سے ہی غمگین ہوتے ہیں۔ ”ابن کمال“۔ یہ مکرہ اس سے پہلے اس عمل سے رکنے والا ہو جس پر اسے مجبور کیا جا رہا ہے یا تو یہ رکناس کے حق کی وجہ سے ہو جیسے اپنے مال کو بیچنا، یا کسی اور کے حق کی وجہ سے ہو جیسے غیر کے مال کو تلف کرنا یا شرع کے حق کی وجہ سے ہو جیسے شراب پینا اور زنا کرنا۔ اگر قتل یا ضرب شدید کے ساتھ اسے مجبور کیا جائے جو کسی شے کو تلف کرنے والی ہو نہ کہ ایک سوط یا دو سوط مگر یہ ضرب شرمگاہ اور آنکھ پر ہو ”بزازیہ“۔ یا حبس یا قید جو دونوں لمبی ہوں

والی چیز کی دھمکی بھی رضا کو ختم کر دیتی ہے لیکن یہ اختیار کو فاسد کر دیتی ہے جس طرح ہم اسے ابھی پہلے بیان کر چکے ہیں۔
30634۔ (قولہ: إِمَّا لِحَقِّهِ) یا تو جس پر اسے مجبور کیا جا رہا ہے وہ اس سے اس لئے رکا ہوا ہے۔ کیونکہ یہ اس کا خالص حق ہے جس طرح اسے اس کا اپنا مال تلف کرنے پر مجبور کیا جائے اگرچہ عوض کے ساتھ ہو جسے وہ اسے بیچ دے اور اس میں اکراہ ملجی کے بغیر ہوگا۔ اس کے بعد جو دو قسمیں ہیں وہ اس کے خلاف ہیں جس طرح آگے آئے گا۔
30635۔ (قولہ: مُتْلِفٍ) اس میں ہے کہ بیع وغیرہ آنے والے تصرفات میں اکراہ متحقق ہوتا ہے اگر غیر ملجی ہو جس طرح گزر چکا ہے اور آگے آئے گا۔ کیونکہ یہ اس کی رضا کو فوت کر دیتا ہے اور تلف کرنے والا ملجی میں سے ہوتا ہے۔ اس پر رضا کا فوت ہونا موقوف نہیں اسی وجہ سے جو آگے آ رہا ہے اس میں کہا: ایک دن مجبوس کرنے کا معاملہ مختلف ہے کیونکہ یہ رضا کو معدوم نہیں کرتا۔

30636۔ (قولہ: إِلَّا عَلَى الْمَذَاكِيرِ وَالْعَيْنِ) کیونکہ اس سے انسان کے تلف ہونے کا ڈر ہوتا ہے۔
30637۔ (قولہ: أَوْ حَبْسٍ) یعنی اس کی ذات کو مجبوس کیا جائے۔ ”زیلعی“۔ والدین یا اولاد کو مجبوس کرنے کا اکراہ اکراہ شمار نہیں ہوتا۔ کیونکہ یہ ملجی نہیں اور نہ ہی رضا کو معدوم کرتا ہے اس کی ذات کو مجبوس کرنے کا معاملہ مختلف ہے۔ لیکن ”شرنبلائیہ“ میں ”مبسوط“ سے مروی ہے: یہ قیاس ہے۔ استحسان میں ہے: والد کا مجبوس کیا جانا یہ اکراہ ہے۔ ”طوری“ نے یہ ذکر کیا ہے کہ قابل اعتماد قول یہ ہے کہ استحسان کی صورت میں والدین اور ولد کے مجبوس کرنے میں کوئی فرق نہیں۔ ”قہستانی“ نے یہ اضافہ کیا یا ان کے علاوہ جو غیر ذی رحم محرم ہیں اسے ”المبسوط“ کی طرف منسوب کیا ہے۔

بِخِلَافِ حَبْسِ يَوْمٍ أَوْ قَيْدِهِ أَوْ ضَرْبٍ غَيْرِ شَدِيدٍ إِلَّا لِيَذَى جَاةٍ دُرٍّ (حَتَّى بَاعَ أَوْ اشْتَرَى أَوْ أَقْرَأَ أَوْ آجَرَ فُسِيخًا، مَا عَقَدَ وَلَا يَنْطَلُ حَتَّى الْقَسِيخِ بِمَوْتِ أَحَدِهِمَا وَلَا بِمَوْتِ الْمُشْتَرَى،

ایک دن کا جس یا اس کی قید یا ایسی ضرب جو شدید نہ ہو کا معاملہ مختلف ہے مگر ذی جاہ آدمی کے لئے۔ ”در“۔ یہاں تک کہ وہ اس شے کو بیچ دے، خریدے، اقرار کرے یا اجرت پردے تو جو عقد کیا ہے اس کو فسخ کر سکتا ہے دونوں میں سے ایک کے مرنے سے فسخ کا حق باطل نہیں ہوتا اور نہ مشتری کے مرنے سے فسخ کا حق باطل ہوگا

جس مدید کی تعریف

30638۔ (قولہ: بِخِلَافِ حَبْسِ يَوْمٍ أَوْ قَيْدِهِ) اس میں اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ جس مدید وہ ہے جو ایک دن سے زائد ہو۔ ”یعنی“ اور ”زیلعی“ وغیرہ سے یہی استفادہ ہے۔ ”ط“۔ ”الغانیہ“ میں ہے: جہاں تک ایک چھڑی مارنے، ایک دن محبوس رکھنے یا ایک دن قید رکھنے کا معاملہ ہے تو ہزار کے اقرار میں یہ اکراہ نہیں۔ اور یہ ظاہر ہے کہ تھوڑے مال میں یہ اکراہ ہے۔

30639۔ (قولہ: إِلَّا لِيَذَى جَاةٍ) کیونکہ اس کا ضرر ضرب شدید سے زیادہ ہے پس اس کے ساتھ رضافوت ہو جاتی ہے۔ ”زیلعی“۔ ”مختارات النوازل“ میں ہے: اولذی ضعف یا جو کمزوری ہو۔

30640۔ (قولہ: فُسِيخًا مَا عَقَدَ) یہ اقرار کو شامل نہیں پس یہ مجاز ہوگا یا اکتفا ہوگا جس طرح ”تہستانی“ نے اس پر متنبہ کیا۔

مکرہ کی بیع فاسد ہے اور بیع کے زوائد کی تعدی کے ساتھ ضمانت ہوگی

30641۔ (قولہ: وَلَا يَنْطَلُ..... أَوْ أَمْضَى) یہ کلام ”لمخ“ پر ان کے شیخ کا جو حاشیہ ہے اس سے ماخوذ ہے اس کے بعد کہا: ویضمن بالتعدی، تامل۔ پس یہ اشارہ کرتا ہے کہ انہوں نے اسے بطور تفقہ کے ذکر کیا ہے اور یہ اچھی تفقہ ہے۔ کیونکہ علماء نے اس کی تصریح کی ہے کہ مکرہ کی بیع فاسد ہے مگر چار صورتوں میں فاسد نہیں جن کا ذکر متن میں آئے گا۔ ”جامع الفصولین“ میں کہا: بیع کے زوائد جبکہ بیع فاسد ہو اگر وہ منفصل اور متولد ہوں تعدی کے ساتھ ان کی ضمانت ہوگی اس کے بغیر ضمانت نہ ہوگی۔ اگر بیع ہلاک ہو جائے تو بائع کو حق حاصل ہوگا کہ وہ زوائد اور بیع کی قیمت لے۔ اگر منفصل غیر متولد ہوں تو تعدی کے ساتھ یہ زوائد لینا جائز ہیں اور اس کے علاوہ حلال نہ ہوگا۔ اگر مشتری کے ہاتھ میں یہ ہلاک ہو جائے تو مشتری ضمانت نہیں دے گا۔ اگر وہ جان بوجھ کر ہلاک کرے تو ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک وہ ضمانت دے گا۔ ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک ضمانت نہیں دے گا اگر بیع ہلاک ہو جائے نہ کہ زوائد تو زائد مشتری کے ہوں گے۔ متولدہ کا معاملہ مختلف ہے وہ صرف بیع کی قیمت کا ضامن ہوگا۔

30642۔ (قولہ: بِمَوْتِ أَحَدِهِمَا) یعنی مکرہ اور مکرہ میں سے ایک مر جائے تو ہر ایک کے وارث اس کے قائم مقام

ہوں گے جس طرح مشتری کے وارث ہوتے ہیں۔

وَلَا بِالزِّيَادَةِ الْمُنْفَصِلَةِ، وَتُضْمِنُ بِالتَّعْدِي وَسَيِّجِيءُ أَنَّهُ يُسْتَرَدُّ وَإِنْ تَدَاوَلَتْهُ الْأَيْدِي (أَوْ أَمْضَى) لِأَنَّ
الْإِكْرَاهَ الْمُلْجِي، وَغَيْرَ الْمُلْجِي يُعَدِّمَانِ الرِّضَا وَالرِّضَا شَرْطٌ لِصِحَّةِ هَذِهِ الْعُقُودِ وَكَذَا لِصِحَّةِ الْإِقْرَارِ
فَلِذَا صَارَ لَهُ حَقُّ الْقَسْحِ وَالْإِمْضَاءِ ثُمَّ إِنَّ تِلْكَ الْعُقُودَ نَافِذَةٌ عِنْدَنَا (و) حِينَئِذٍ رَيْنِيكَهُ الْمُشْتَرِي إِنْ
قَبِضَ فَيَصِحُّ إِعْتَاقُهُ

اور نہ ہی منفصل زیادتی سے فسح کا حق باطل ہوگا اور تعدی کی صورت میں منفصل زیادتی کی ضمانت دینا ہوگی۔ اور عنقریب یہ
آئے گا کہ اسے واپس لوٹایا جائے گا اگرچہ دست بدست اس کی کئی بار بیع ہو چکی ہو یا اسے جاری رکھے کیونکہ اکراہ ملجی اور
اکراہ غیر ملجی رضا کو معدوم کر دیتے ہیں۔ اور رضائن عقود کے صحیح ہونے کے لئے شرط ہے۔ اسی طرح اقرار کے صحیح ہونے کے
لئے شرط ہے۔ اسی وجہ سے اسے فسح کرنے اور عقد کو جاری رکھنے کا حق ہے۔ پھر یہ عقود ہمارے نزدیک نافذ ہیں اگر مشتری
قبضہ کر لے تو وہ اس کا مالک ہو جائے گا۔ پس اس کا اعتاق صحیح ہو جائے گا۔

30643۔ (قولہ: وَلَا بِالزِّيَادَةِ الْمُنْفَصِلَةِ) خواہ وہ متولدہ ہوں جیسے پھل یا متولدہ نہ ہوں جیسے دیت اسی طرح
متصل متولدہ جیسے موٹا پا۔ جہاں تک غیر متولدہ کا تعلق ہے جیسے رنگنا، سینا اور ستوکولت پت کرنا یہ استرداد کے مانع ہے مگر مشتری
کی رضا سے ایسا کر سکتا ہے۔ بیع فاسد میں علماء نے اسی طرح ذکر کیا ہے۔ ”البحر“ میں ہے: جب بیع فاسد کی صورت میں
مشتری بیع میں کوئی ایسا فعل کرے جس فعل سے غضب میں مالک کا حق منقطع ہو جائے تو واپس کرنے میں مالک کا حق منقطع
ہو جائے گا جس طرح کہ وہ گندم تھی تو اس نے اس کو پیس دیا۔

30644۔ (قولہ: وَسَيِّجِيءُ) یعنی قریب میں آئے گا۔

30645۔ (قولہ: يُعَدِّمَانِ الرِّضَا) ”ابن کمال“ نے اپنی شرح کے ”حاشیہ“ میں کہا: ”صدر الشریعہ“ نے اس امر
میں خطا کی ہے کہ رضا کے معدوم ہونے کو غیر ملجی کے ساتھ خاص کیا ہے۔

30646۔ (قولہ: فَلِذَا صَارَ لَهُ حَقُّ الْقَسْحِ وَالْإِمْضَاءِ) کیونکہ صحت کی شرط مفقود ہے اور وہ رضا ہے پس اسے
اختیار ہوگا۔ کیونکہ اس شرط کا اعتبار یہ غیر کے حق کے لئے نہیں بلکہ اس کے اپنے حق کے لئے ہے۔ اسی وجہ سے یہ باقی ماندہ
بیوع فاسدہ کے خلاف ہے۔ کیونکہ صحت کی شرط کے فاسد ہونے کی بنا پر ان میں فسح واجب ہے۔ کیونکہ ان میں فساد حق شرع
کے لئے ہے۔ علماء نے اس کی تصریح کی ہے کہ مکروہ کی بیع موقوف کے مشابہ ہوتی ہے اور فاسد کے مشابہ ہوتی ہے۔ فافہم

30647۔ (قولہ: ثُمَّ إِنَّ تِلْكَ الْعُقُودَ نَافِذَةٌ عِنْدَنَا) یعنی ہمارے تینوں ائمہ کے نزدیک نافذ ہے یہ موقوف نہیں۔

30648۔ (قولہ: وَحِينَئِذٍ) یعنی جب ہم نے یہ کہا یہ نافذ ہیں غیر موقوف ہیں تو قبضہ کے ساتھ ملک کا فائدہ دیں
گے۔ یعنی ایسی بیع اور شراب جو بردستی کی گئی ہو یہ مشتری کے لئے ملکیت کا فائدہ دیں گی۔ کیونکہ یہ باقی ماندہ فاسد بیوع کی طرح
فاسد ہیں۔ امام ”زفر“ نے کہا: اس کے ساتھ ملکیت ثابت نہیں ہوگی۔ کیونکہ یہ بیع موقوف ہے اور فاسد نہیں جس طرح اگر خیار
شرط کے ساتھ بیع کرے اور اسے اس کے سپرد کرے۔ ”زیلعی“۔

وَكَذَا كُلُّ تَصَرُّفٍ لَا يُنْكِنُ نَقْضَهُ (وَلَوْ مَمَّ قِيَمَتُهُ) وَقَتَّ الْإِعْتِقَاقِ وَلَوْ مُعَسِّرًا، زَاهِدِي لِاتِّكَلَفِهِ بِعَقْدٍ فَاسِدٍ (فَإِنْ قَبِضَ تَسَنُّهُ أَوْ سَلَّمَ السَّبِيحَ) طَوَّعًا) قَيْدٌ لِلْمَذْكَورَيْنِ (نَفَذَ) يَعْنِي لَزِمَ لِمَا مَرَّ

اسی طرح ہر ایسا تصرف جس کو ختم کرنا ممکن نہ ہو اور آزادی کے وقت سے اس کی قیمت اس پر لازم ہو جائے گی اگرچہ وہ تنگ دست ہو "زاہدی"۔ کیونکہ اس نے عقد فاسد کے ساتھ اس کو تلف کیا ہے۔ اگر اس نے ثمن پر قبضہ کر لیا یا بیع خوشی سے سپرد کر دیا تو عقد نافذ یعنی لازم ہو جائے گا۔ یہ مذکورہ کے لئے قید ہے کیونکہ یہ گزر چکا ہے

"ابن کمال" نے کہا: جس نے یہ کہا: بری کرنا یہ نفاذ کے مانع ہے وہ سیدھے راستے سے بھٹک گیا۔ اور اس کے حاشیہ میں ان مواضع کو لکھا جن میں "صدر الشریعہ" نے خطا کی ہے۔ گویا وہ اس امر سے غافل رہے کہ نافذ موقوف کے مقابل ہے پس جو عقد نافذ نہیں ہوگا وہ موقوف ہوگا انہوں نے جو ذکر کیا ہے وہ امام "زفر" کے قول پر منطبق ہوتا ہے۔ اس کا جواب عنقریب ذکر کریں گے۔

30649۔ (قوله: وَكَذَا كُلُّ تَصَرُّفٍ لَا يُنْكِنُ نَقْضَهُ) جیسے مدبر بنانا، ام ولد بنانا اور طلاق دینا۔ پس اس کا بیع کرنا، ہبہ کرنا، صدقہ کرنا وغیرہ صحیح نہیں ہوگا یعنی ایسے عقد صحیح نہ ہوں گے جن کا نقض ممکن ہو۔ "ہستانی"۔

30650۔ (قوله: فَإِنْ قَبِضَ الْخ) جو سابقہ تخیر صحیح گئی ہے اس پر تفریح ہے۔ وہ یہ ہے کہ وہ بیع جو منقلب ہو کر صحیح ہو وہ اس کی اجازت پر موقوف ہوگی۔ یہ اس پر مبنی ہے کہ فساد اس کے حق کی وجہ سے ہے حق شرع کی وجہ سے نہیں۔ گویا وہ کہتا ہے: جب اس کا صحیح کی طرف پھرنا بائع کی رضا اور اجازت پر موقوف ہے پس ثمن پر بائع کے قبضہ کرنے یا بیع کو خوشی خوشی سپرد کرنے سے وہ صحیح ہوتی ہے یہ رضا اور اجازت پر دلالت کی وجہ سے ہے۔ "ابن کمال"۔

30651۔ (قوله: أَوْ سَلَّمَ السَّبِيحَ) ہبہ سے احتراز کے لئے بیع کی قید لگائی جب اسے ہبہ پر مجبور کیا جائے اور اس نے وہ شے دینے کا ذکر نہ کیا پس مکرمہ نے ہبہ کیا اور وہ شے دے دی تو یہ ہبہ باطل ہوگا۔ کیونکہ مکرمہ کا مقصود استحقاق ہے محض لفظ نہیں۔ یہ استحقاق ہبہ میں دے دینے اور بیع میں عقد کے ساتھ ہوتا ہے۔ پس اکراہ میں دینا ہبہ پر واقع ہوا بیع پر واقع نہیں ہوا۔ "ہدایہ"۔ "بزازیہ" میں مکرمہ کے حاضر ہونے کی قید لگائی ہے اور کہا: ہبہ پر اکراہ سپرد کرنے پر اکراہ ہے جب مکرمہ سپرد کرنے کے وقت حاضر ہو ورنہ نہیں۔ یہ قیاس و استحسان کی بنا پر ہے۔ اور انہوں نے اپنے قول باطلا سے فاسد کا ارادہ کیا ہے۔ کیونکہ قبضہ کے ساتھ وہ فاسد کا مالک بن جاتا ہے۔ "انقانی"۔

30652۔ (قوله: نَفَذَ) نافذ اس لئے ہوگا کیونکہ رضایابی گئی ہے۔

ہمارے نزدیک مکرمہ کے عقود نافذ ہے

30653۔ (قوله: لِمَا مَرَّ) نفاذ کی جو لزوم کے ساتھ تفسیر بیان کی ہے اس کی تعلیل ہے۔ اس کا مقتضایہ ہے کہ نفاذ اور

لزوم دو متغایر چیزیں ہیں پس نفوذ سے مراد انعقاد اور لزوم سے مراد صحت ہے۔ پس مکرمہ کی بیع نافذ ہوگی یعنی منعقد ہو جائے

أَنَّ عُقُودَ الْبِكْرَةِ نَافِذَةٌ عِنْدَنَا، وَالْمُعَلَّقُ عَلَى الرِّضَا وَالْإِجَارَةِ لُزُومُهُ لِإِنْفَاذِهِ إِذَا لُزِمَ أَمْرًا رَأَى التَّفَادِي
كَمَا حَقَّقَهُ ابْنُ الْكَيْسَانِ قُلْتُ وَالضَّابِطُ أَنَّ مَا لَا يَصِحُّ مَعَ الْهَزْلِ

کہ مکہ کے عقود ہمارے نزدیک نافذ ہیں اور جو رضا اور اجارہ پر معلق ہو وہ لازم ہوتا ہے اس کا نفاذ نہیں ہوتا۔ کیونکہ لزوم نفاذ سے ایک علیحدہ امر ہے جس طرح ”ابن کمال“ نے اسے ثابت کیا ہے۔ ضابطہ یہ ہے جو عقد ہنسی مذاق سے صحیح نہ ہو جاتا ہو

گی۔ کیونکہ یہ اہل کی جانب سے اس کے محل میں منعقد ہو رہی ہے۔ اور اس کی جانب سے ایک منعقد ہونے والی صحیح ہوتی ہے۔ اور اس سے ایک منعقد ہونے والی فاسد ہوتی ہے اور یہ عقد فاسد ہے۔ کیونکہ عقد صحیح ہونے کے لئے رضا شرط ہے اور یہاں رضا مفقود ہے جب رضا پائی جائے گی تو صحیح اور لازم ہو جائے گی۔ یہ اس کے موافق ہے جو قول گزر چکا ہے کہ نافذ موقوف کے مقابل ہے۔ کیونکہ موقوف جس طرح ”المحر“ کے کتاب البیوع میں ہے جس کا ظاہر احکم نہ ہو یعنی جس پر وہ موقوف ہے اس کے پائے جانے سے پہلے یہ اپنے حکم کا فائدہ نہ دے گی۔ یہ اپنے حکم کا فائدہ دیتی ہے اور یہ رضا سے پہلے ملک ہے لیکن اس میں قبضہ شرط ہے جس طرح تمام بیوع فاسدہ میں ہوتا ہے۔ ہمارے نزدیک یہ اس میں سے ہے جس طرح سب علماء نے اس کی تصریح کی ہے۔ امام ”زفر“ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔

اس تقریر سے یہ امر ظاہر ہو گیا کہ لزوم نفاذ کے علاوہ امر ہے جس طرح ”ابن کمال“ نے اسے ثابت کیا ہے۔ کیونکہ ”شرح الطحاوی“ سے منقول ہے: جب کئی ہاتھوں میں وہ بیع ہو چکی ہو تو اسے تمام عقد فسخ کرنے کا اختیار ہوگا۔ اور جس کو بھی وہ جائز قرار دے گا تو تمام جائز ہو جائیں گے کیونکہ یہ نافذ تھیں۔ مگر رضانا ہونے کی وجہ سے اسے فسخ کرنے کا اختیار ہوگا۔ یہ اس میں صریح ہے کہ نفاذ رضا سے پہلے موجود تھا اور یہ اس میں بھی صریح ہے کہ رضا پر موقوف دوسرا امر ہے وہ ان کو لازم ہونا اور ان کا صحیح ہونا ہے۔ پس یہ متعین ہو گیا کہ نفذ کی تفسیر لزوم سے کی جائے۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ رضا لزوم کی شرط ہے نفاذ کی شرط نہیں لیکن یہ اس کے مخالف ہے جو اصول کی کتب میں ہے جیسے ”توضیح وتلویح“، ”تقریر“، ”شرح التحریر“ اور ”شرح المنار“۔ کیونکہ ان علماء نے کہا: مکہ کی بیع فاسد ہونے کے طور پر منعقد ہوتی ہے کیونکہ رضا نہیں پائی جا رہی جو نفاذ کی شرط ہے۔ اگر اکراہ کے زوال کے بعد صراحتہ یا دلالتہ اجازت دے دے اس کی صورت یہ ہے کہ بائع ثمن پر قبضہ کر لے یا بیع خوشی خوشی مشتری کے حوالے کر دے تو رضا کے مکمل ہونے کی بنا پر عقد صحیح ہو جائے گا اور فساد جس معنی کی وجہ سے تھا وہ زائل ہو چکا ہے۔ یہ اس کے موافق ہے جو مصنف نے کہا ہے اور ”صدر الشریعہ“ کے قول کے موافق ہے: اکراہ نفاذ کے مانع ہے۔ پس ان کی کلام میں نفاذ سے مراد لزوم ہے پس وہ دونوں ایک معنی میں ہیں جو صحت ہے۔ پس اس کے ساتھ اس میں اور جو ”شرح طحاوی“ میں ہے اس میں تطبیق حاصل ہو جاتی ہے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ مصنف کا اپنے قول نفذ کے ساتھ تعبیر کرنا جیسے ”وقایہ“ اور ”درر“ میں ہے اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔ اور اس پر کوئی دلالت نہیں ہو سکتی کیونکہ یہ قوم کی کلام کے موافق ہے۔ ”ابن کمال“ نے ”صدر الشریعہ“ پر جو سخت ترین الفاظ میں طعن و تشنیع کی تھی وہ ختم ہو گئی۔ اللہ تعالیٰ کی ذات ہی توفیق دینے والی ہے اس کے سوا کوئی رب نہیں۔

يَنْعَقِدُ فَاسِدًا فَلَهُ إِبْطَالُهُ وَمَا يَصِيحُّ فَيُضْمَنُ الْحَامِلَ كَمَا سَيَجِيءُ (وَإِنْ قَبِضَ) الشَّنْ (مُكْرَهَا لَا) يَلْزَمُ
 (وَرَدُّهَا) وَلَمْ يَضْمَنْ إِنْ هَلَكَ الشَّنْ لِأَنَّهُ أَمَانَةٌ دُرٌّ (إِنْ بَقِيَ) فِي يَدِهِ لِفَسَادِ الْعُقْدِ (لِكِنَّهُ يُخَالِفُ الْبَيْعَ
 الْفَاسِدَ فِي أَرْبَعِ صُورٍ يَجُوزُ بِالإِجَازَةِ الْقَوْلِيَّةِ وَالْفِعْلِيَّةِ (وَ) الشَّانِ أَنَّهُ (يَنْقُضُ تَصَرُّفَ الْمُشْتَرِي مِنْهُ)
 وَإِنْ تَدَاوَلَتْهُ الأَيْدِي (وَ) الشَّالِثُ (تُعْتَبَرُ الْقِيَمَةُ وَقْتِ الإِعْتِقَاقِ دُونَ وَقْتِ الْقَبْضِ

جب وہ فاسد منعقد ہو تو اسے باطل کرنے کا حق ہوتا ہے اور جوہنی مذاق سے صحیح ہو جاتا ہو وہ صحیح ہو جاتا ہے اور وہ مجبور کرنے والے سے ضمانت لے گا جس طرح عنقریب آگے آئے گا اگر وہ شمن پر مجبور ہو کر قبضہ کرے تو وہ عقد لازم نہیں ہوگا اور وہ اس شمن کو رد کر دے اگر شمن اس کے پاس موجود ہو۔ اگر شمن اس کے قبضہ میں ہلاک ہو جائے تو ضمانت نہ دے۔ کیونکہ یہ شمن اس کے قبضہ میں امانت ہے، ”در“۔ کیونکہ عقد فاسد ہے۔ لیکن یہ چار صورتوں میں بیع فاسد کے مخالف ہے (1) یہ اجازت تولیہ اور اجازت فعلیہ کے ساتھ جائز ہو جاتی ہے۔ (2) اس سے مشتری کا تصرف ٹوٹ جاتا ہے اگرچہ کئی دفعہ بیع ہو چکی ہو۔ (3) آزاد کرنے کے وقت قیمت کا اعتبار کیا جاتا ہے قبضہ کے وقت کی قیمت کا اعتبار نہیں کیا جائے گا

30655۔ (قوله: وَمَا يَصِيحُّ) یعنی جوہنی مذاق سے صحیح ہو جاتے ہیں پس اس سے بھی قطعی ارادہ کے ساتھ کلام کرنا

اور نہی مذاق کی صورت میں کلام برابر ہیں جیسے طلاق دینا اور غلام آزاد کرنا۔

مکرہ کے عقد اور بیع فاسد میں فرق

30656۔ (قوله: يَجُوزُ بِالإِجَازَةِ) یعنی اجازت کے ساتھ وہ عقد صحیح ہو جائے گا۔ دوسری بیوع فاسد کا معاملہ مختلف

ہے جیسے ایک درہم کی دو درہموں سے بیع کرنا مثلاً یہ جائز نہیں اگرچہ وہ اس کی اجازت دے دے۔ کیونکہ اس میں فساد حق شرع کی وجہ سے ہے۔

30657۔ (قوله: وَالْفِعْلِيَّةِ) جیسے شمن پر قبضہ کرنا اور بیع کو خوشی خوشی سے سپرد کرنا۔

30658۔ (قوله: الْمُشْتَرِي مِنْهُ) منہ کی ضمیر سے مراد ایسا بائع ہے جو مکرہ ہو۔

30659۔ (قوله: وَإِنْ تَدَاوَلَتْهُ الأَيْدِي) کیونکہ اس میں اس کو لوٹنا یہ اس بندے کے حق کی وجہ سے ہے حق شرع

کی وجہ سے نہیں۔

30660۔ (قوله: وَقْتِ الإِعْتِقَاقِ دُونَ وَقْتِ الْقَبْضِ) یہ اس کے مخالف ہے جو ”بزازیہ“ میں ہے کیونکہ اس نے

کہا: اگر وہ توڑنے کا احتمال رکھے تو اسے توڑ دے اگر احتمال نہ رکھے تو مکرہ اس کی قیمت کی ضمانت دے گا جس روز اسے مشتری کے حوالے کیا گیا تھا اگر چاہے تو مشتری سے اس پر قبضہ کے دن کی ضمانت لے لے یا اس دن کی ضمانت لے لے جس روز اس نے تصرف کیا تھا جو توڑنے کا احتمال نہ رکھے۔ کیونکہ اس نے اس کے ساتھ واپس لوٹانے کا حق تلف کر دیا۔ شراہ فاسد کے ساتھ خریدار کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ وہ تصرف واقع کرنے کے دن کی ضمانت نہیں دے گا بلکہ قبضہ کے دن کی ضمانت

وَالرَّابِعُ الشُّنُّ وَالشُّنُّ أَمَانَةٌ فِي يَدِ الْمَكْرَهَةِ لِأَخْذِهَا بِإِذْنِ الْمُشْتَرِي فَلَا ضَمَانَ بِلَا تَعَدِّي بِخِلَافِهَا فِي
الْفَاسِدِ بِرَازِيَّةٍ دَامَرَ السُّلْطَانَ إِكْرَاهًا وَإِنْ لَمْ يَتَوَعَّدْهُ، وَأَمْرٌ غَيْرُهُ لَا إِلَّا أَنْ يَعْلَمَ الْمَأْمُورُ بِدَلَالَةِ الْحَالِ
أَنَّهُ لَوْ لَمْ يَتَّشِبْ أَمْرًا يُقْتُلُهُ

(4) ثمن اور ثمن مکرہ کے قبضہ میں امانت ہے۔ کیونکہ اس نے مشتری کے اذن سے اس نے لی ہے اور تعدی کے بغیر اس پر کوئی ضمانت نہیں۔ بیع فاسد میں اس کا معاملہ مختلف ہے ”بزازیہ“۔ سلطان کا امر اکراہ ہے اگرچہ وہ دھمکی نہ دے اور سلطان کے علاوہ کا امر اکراہ نہیں مگر مامور دلالیت حال سے معلوم کر لے اگر اس نے اس کے حکم کی اطاعت نہ کی تو وہ اس کو قتل کر دے گا، دے گا۔ اسی کی مثل ”غایۃ البیان“ میں ہے۔ اس پر لازم تھا کہ یہ کہتا: اسے آزاد کرنے یا قبضہ کرنے کے دن کی قیمت کی ضمانت لینے کا حق ہے۔

30661۔ (قولہ: الشُّنُّ) ثمن اس صورت میں جب مکرہ بائع ہو۔ اور ثمن اس صورت میں وہ مشتری ہو۔

30662۔ (قولہ: أَمَانَةٌ فِي يَدِ الْمَكْرَهَةِ) پہلی صورت میں وہ بائع ہے اور دوسری صورت میں وہ مشتری ہے۔

30663۔ (قولہ: لِأَخْذِهَا بِإِذْنِ الْمُشْتَرِي) یعنی مشتری کے اذن سے یا بائع کے اذن سے۔ ”ح“۔

30664۔ (قولہ: بِخِلَافِهَا) یعنی چاروں صورتوں میں۔ ”ح“۔

تنبیہ: دونوں کو غلام بیچنے اور اس کے خریدنے اور باہم قبضہ کرنے پر مجبور کیا گیا پس ثمن اور غلام دونوں ہلاک ہو گئے۔ مکرہ دونوں کے لئے دونوں چیزوں کی ضمانت دے گا۔ اگر دونوں میں سے ایک دوسرے سے ضمانت لینے کا ارادہ کرے تو ہر ایک سے اس چیز کے بارے میں سوال کیا جائے گا جس پر اس نے قبضہ کیا۔ اگر ہر ایک کہے: میں نے اس بیع کی بنا پر قبضہ کیا جس پر ہمیں مجبور کیا گیا تھا تا کہ وہ چیز میری ہو جائے تو بیع جائز ہو جائے گی اور مکرہ پر کوئی ضمانت نہ ہوگی۔ اگر وہ کہے: میں نے اس پر اکراہ کی حالت میں قبضہ کیا تا کہ میں اسے اس کے مالک کی طرف لوٹا دوں اور جو میں نے دیا ہے وہ اس سے لے لوں اور ہر ایک نے اپنے ساتھی کے حق میں اس پر قبضہ کر لیا تو دونوں میں سے ایک دوسرے پر ضامن نہیں ہوگا۔ اگر دونوں میں سے ہر ایک انکار کر دے اگر مشتری ہو تو بائع جس سے چاہے ضمانت لے لے۔ اگر وہ مکرہ سے اس کی قیمت کی ضمانت لے تو وہ اس کا مشتری سے مطالبہ کرے اور مشتری سے اس کی ضمانت لے تو وہ مکرہ سے اس کی قیمت کا مطالبہ نہ کرے اور نہ ہی بائع سے اس کی ثمن کا مطالبہ کرے اگر قسم سے انکار کرنے والا بائع ہو۔ اگر مشتری چاہے تو مکرہ سے ثمن کا مطالبہ کرے اور وہ بائع سے واپسی کا مطالبہ کرے۔ اگر چاہے تو بائع سے اس کی ثمن کی ضمانت لے اور وہ مکرہ سے اس کا مطالبہ نہ کرے۔ ”ملخص“۔ ”ہندیہ“ سے وہ ”مبسوط“ سے نقل کرتے ہیں۔

سلطان کا امر اکراہ ہے اگرچہ وہ دھمکی نہ دے

30665۔ (قولہ: يُقْتُلُهُ الخ) یہ اکراہ ملجی میں ہے جس طرح گزر چکا ہے۔

أَوْ يَقَطْعُ يَدَهُ أَوْ يَضْرِبُهُ ضَرْبًا يَخَافُ عَلَى نَفْسِهِ أَوْ تَلْفِ عَضْوِهِ مُنْيَةَ الْمُنْفَى، وَبِهِ يُفْتَىٰ وَفِي الْمَبْرَازِيَّةِ
الزَّوْجُ سُلْطَانُ زَوْجَتِهِ فَيَتَحَقَّقُ مِنْهُ الْاِكْرَاهُ (اُكْرَاهَةُ الْمُخْرِمِ عَلَى قَتْلِ صَيْدٍ فَأَبَى حَتَّى قُتِلَ كَانَ
مَأْجُورًا) عِنْدَ اللَّهِ تَعَالَى أَشْبَاهُ (وَلَوْ أُكْرِهَ الْبَائِعُ عَلَى الْبَيْعِ دَلَا الْمُشْتَرَى

اس کا ہاتھ کاٹ دے گا یا ایسا مارے گا جس سے اس کی ذات کا یا عضو کے تلف ہونے کا خوف ہو۔ ”منیۃ المنفی“۔ اس پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ ”بزازیہ“ میں ہے: خاوند اپنی بیوی کا سلطان ہے پس خاوند کی جانب سے اکراہ متحقق ہوتا ہے۔ محرم کو شکار کے قتل پر مجبور کیا تو اس نے شکار قتل کرنے سے انکار کر دیا یہاں تک کہ اس کو قتل کر دیا گیا تو وہ عند اللہ ماجور ہوگا، ”اشباہ“۔ اگر بائع کو بیع پر مجبور کیا گیا نہ کہ مشتری کو مجبور کیا گیا

30666۔ (قولہ: أَوْ تَلْفِ عَضْوِهِ) تلف مخاف منہ ہے مخاف علیہ نہیں۔ زیادہ صحیح قول یہ ہے کہ تلف کو حذف کر

دیتے یا مضارع کے صیغہ کے ساتھ لاتے۔

30667۔ (قولہ: وَبِهِ يُفْتَىٰ) یعنی سلطان کے علاوہ مذکورہ چیزوں کے ساتھ بھی اکراہ سے متحقق ہو جائے گا۔

30668۔ (قولہ: الزَّوْجُ سُلْطَانُ زَوْجَتِهِ) یعنی اگر وہ دھمکی واقع کرنے پر قادر ہو جس طرح عنقریب آئے گا۔ یہ

”بزازیہ“ میں کہا: لفظ کا سیاق دلالت کرتا ہے کہ یہ متفق علیہ ہے۔ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک ہے: اگر تلوار سے اکراہ ہو تو اکراہ ہوگا۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک یہ ہے: اگر خاوند ایسی جگہ بیوی کے ساتھ تھا جو جہاں عورت خاوند سے اپنا دفاع نہ کر سکے تو وہ سلطان کی طرح ہے۔

میں کہتا ہوں: ان کے قول سلطان زوجتہ کا ظاہر یہ ہے کہ محض امر سے اکراہ متحقق ہو جائے۔ کیونکہ اس خاوند سے اسے

ضرر کا خوف ہے۔ اس پر وہ قول دلالت کرتا ہے جس کا شارح عنقریب ”شرح المنظومہ“ سے ذکر کریں گے۔ ”تائل“۔

محرم کو شکار کے قتل پر مجبور کیا انکار کی صورت میں قتل کر دیا گیا تو وہ عند اللہ ماجور ہوگا

30669۔ (قولہ: اُكْرَاهَةُ الْمُخْرِمِ) زیادہ بہتر یہ تھا کہ ان کا ذکر معصیت پر مسائل اکراہ کے بعد کرتے۔

30670۔ (قولہ: كَانَ مَأْجُورًا) کیونکہ یہ اللہ تعالیٰ کے حقوق میں سے نص قرآن سے ثابت ہے جس طرح شارح

کے کلام میں آئے گا۔ اگر وہ شکار کو قتل کر دے تو بطور قیاس اس پر کوئی شے لازم نہ ہوگی اور نہ ہی عامر پر کوئی شے لازم ہوگی۔

”استحسان“ میں ہے: قاتل پر کفارہ ہوگا۔ اگر دونوں محرم ہوں تو ہر کسی پر کفارہ ہوگا اگر وہ اسے مجبوس کرنے کی دھمکی دے جبکہ

دونوں محرم ہوں تو قیاس یہ ہے کہ فقط قاتل پر کفارہ لازم ہوگا۔ ”استحسان“ میں ہے: ہر ایک پر جزا لازم ہوگی اگرچہ دونوں حرم

میں حلال ہوں اگر اسے قتل کی دھمکی دی تو اس پر کفارہ ہوگا اگر جس کی دھمکی دے تو خاص کر قاتل پر کفارہ ہوگا۔ ”ہندیہ“ نے

”مبسوط“ سے نقل کیا ہے۔

30671۔ (قولہ: لَا الْمُشْتَرَى) اگر مشتری بھی مکراہ ہو تو ان کے قول الشمن والشمین امانۃ میں گزر چکا ہے۔ ”الطانیہ“

وَهَلَكَ الْبَيْعُ فِي يَدِهِ ضَمِنَ قِيَمَتَهُ لِلْبَائِعِ بِقَبْضِهِ بِعَقْدٍ فَاسِدٍ (وَالْبَائِعُ الْمُكْرَهُ لَهُ أَنْ يُضْمِنَ أَيًّا شَاءَ مِنْ الْمُكْرَةِ بِالنَّكْسِ وَالْمُشْتَرِي (فَإِنْ ضَمَّنَ الْمُكْرَةَ رَجَعَ عَلَى الْمُشْتَرِي بِقِيَمَتِهِ، وَإِنْ ضَمَّنَ الْمُشْتَرِي نَفَذَ) يَعْنِي جَازَ لِبَايَعٍ كُلِّ شَرَاءٍ بَعْدَهُ وَلَا يَنْفَذُ مَا قَبْلَهُ

اور بیع اس کے ہاتھ میں ہلاک ہو گیا تو وہ بائع کے لئے اس کی قیمت کا ضامن ہوگا۔ کیونکہ اس نے عقد فاسد کے ساتھ اس پر قبضہ کیا۔ اور وہ بائع جس کو مجبور کیا گیا تھا اسے حق حاصل ہے کہ جس سے چاہے یعنی مکروہ اور مشتری سے ضمانت لے لے۔ اگر مکروہ سے ضمانت لی تو وہ مشتری سے اسے واپس لے لے گا۔ اگر مشتری سے ضمانت لے گا تو یہ عقد شرا جو اس کے بعد ہوا نافذ ہو جائے گا یعنی جائز ہو جائے گا اسی دلیل کی وجہ سے جو گزر چکی ہے اور جو اس سے قبل شرا ہوئی وہ نافذ نہیں ہوگی۔

میں ہے: اگر مشتری مکروہ ہو بائع مکروہ نہ ہو پس وہ اس کے ہاں تعدی کے بغیر ہلاک ہو جائے تو وہ امانت کے طور پر چیز ہلاک ہو جائے گی۔ ”ہستانی“ میں ”ظہیریہ“ سے مروی ہے: صرف بائع کو مجبور کیا گیا کہ قبضہ سے پہلے اسے آزاد کرنا صحیح نہیں ہوگا۔ اور اس کے برعکس اس سے قبل ہر ایک کا اعتاق نافذ ہوگا اگر دونوں اس سے پہلے اکٹھے آزاد کریں تو بائع کا آزاد کرنا اولیٰ ہوگا۔
30672۔ (قولہ: ضَمِنَ قِيَمَتَهُ) وہ کہتے: ضمن بدلہ تو یہ زیادہ بہتر ہوتا۔ کیونکہ یہ مثلی اور قبیحی ہر چیز کو شامل ہو جاتا۔ ”طوری“۔

30673۔ (قولہ: بِقَبْضِهِ بِعَقْدٍ فَاسِدٍ) یعنی اس پر قبضہ کرنے کے سبب جبکہ عقد فاسد کی صورت میں ملکیت حاصل کرنے کا جو طریقہ ہے اسے اختیار کرتے ہوئے۔

30674۔ (قولہ: لَهُ أَنْ يُضْمِنَ أَيًّا شَاءَ) کیونکہ غاصب کی طرح ہے اور مشتری غاصب کے غاصب کی طرح ہے۔ اگر مشتری ضمانت دے تو وہ مکروہ سے واپسی کا مطالبہ نہیں کرے گا۔ ”زیلعی“۔

30675۔ (قولہ: رَجَعَ عَلَى الْمُشْتَرِي بِقِيَمَتِهِ) کیونکہ ضمانت کی ادائیگی کے ساتھ وہ اس کا مالک بن چکا ہے پس وہ اس مالک کے قائم مقام ہو جائے گا جس کو مجبور کیا گیا پس استناد کے ساتھ سبب کے وجوب کے وقت سے اس کا مالک ہو جائے گا۔ ”زیلعی“۔

30676۔ (قولہ: يَعْنِي جَازَ) یہاں جواز سے مراد صحت ہے نہ کہ حلت جس طرح یہ امر مخفی نہیں۔ فافہم

30677۔ (قولہ: لِبَايَعٍ) یعنی وہ اجازت سے قبل نافذ ہوگا اور اس پر جو امر موقوف ہے وہ لزوم ہے جو صحت کے معنی

میں ہے۔ یہ اس پر مبنی ہے جو ”شرح الطحاوی“ میں ہے۔ اس بارے میں کلام گزر چکی ہے۔

30678۔ (قولہ: كُلُّ شَرَاءٍ بَعْدَهُ) یعنی اگر متعدد دفعہ خریداری ہوئی ہو اسی طرح مشتری نے جو مکروہ سے خریداری

کی تھی وہ نافذ ہو جائے گی۔ یہ وہ مسئلہ ہے جسے ”زیلعی“ نے مستقل طور پر ذکر کیا ہے اس کا موضوع ہے: لو تدا اولتہ الایدی اس کا ما قبل اس کا موضوع ہے فی مشتری واحد صنف نے دونوں کو اختصار کرتے ہوئے ایک ہی کلام میں جمع کر دیا ہے۔

لَوْ ضَمَّنَ الْمُشْتَرِي الثَّانِي مَثَلًا لَصَيَّرُوهُ رَتِيَةً مِنْكَ فَيَجُوزُ مَا بَعْدَهُ لَا مَا قَبْلَهُ فَيَزِجُ الْمُشْتَرِي الضَّامِنُ بِالثَّمَنِ عَلَى بَائِعِهِ بِخِلَافِ مَا إِذَا أَجَازَ الْمَالِكُ أَحَدَ الْبَيَاعَاتِ حَيْثُ يَجُوزُ الْجَمِيعُ وَيَأْخُذُ الثَّمَنُ مِنَ الْمُشْتَرِي الْأَوَّلِ لِزَوَالِ الْمَانِعِ بِالْإِجَازَةِ (فَإِنْ أَكْرِهَ عَلَى أَكْلِ مَيْتَةٍ أَوْ دَمٍ أَوْ لَحْمِ خَنْزِيرٍ

اگر دوسرے مشتری نے مثلاً ضمانت دی کیونکہ یہ اس کی ملک ہو چکی ہے تو اس کے مابعد کا عقد جائز ہوگا مابقی کا جائز نہیں ہوگا۔ پس مشتری ضامن اپنے بائع سے ثمن کا مطالبہ کرے گا۔ جب مالک بیعوں میں سے کسی ایک بیع کو جائز قرار دے تو معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ اس صورت میں تمام عقود بیع جائز ہو جائیں گے اور وہ پہلے مشتری سے ثمن لے گا۔ کیونکہ اجازت کے ساتھ مانع زائل ہو چکا ہے۔ اگر مردار کھانے، خون کھانے، خنزیر کا گوشت کھانے

30679۔ (قوله: لَوْ ضَمَّنَ الْمُشْتَرِي الثَّانِي مَثَلًا) مثلاً کے قول سے یہ بیان کیا ہے اسے یہ حق حاصل ہے کہ دونوں مشتریوں میں سے جس مشتری سے چاہے ضمانت لے لے۔ جس نے بھی ضمانت دی وہ اس کا مالک ہو جائے گا جس طرح ”التبیین“ میں ہے۔

30680۔ (قوله: أَحَدَ الْبَيَاعَاتِ) اگرچہ وہ آخری عقد بیع کیوں نہ ہو۔ ”ابوسعود“۔

30681۔ (قوله: لِزَوَالِ الْمَانِعِ بِالْإِجَازَةِ) ”زلیعی“ نے کہا: کیونکہ بیع تو موجود تھی اور نفاذ سے مانع اس کا حق تھا اور اجازت کے ساتھ مانع زائل ہو گیا تو سب جائز ہو جائے گا مگر جب وہ اس کی ضمانت لے تو اس نے اپنا حق ساقط نہ کیا تھا۔ کیونکہ قیمت کو لینا یہ اسی طرح ہے جس طرح عین کو واپس کیا جائے۔ پس وہ عقود بیع جو اس سے قبل ہوئے وہ باطل ہو جائیں گے پس ثمن لینا یہ بیع کو واپس کرنا نہیں بلکہ اجازت ہے پس دونوں جدا ہو گئے۔

اگر مردار یا خنزیر کا گوشت کھانے یا شراب پینے پر مجبور کیا گیا تو اس کا حکم

30682۔ (قوله: فَإِنْ أَكْرِهَ عَلَى أَكْلِ مَيْتَةٍ الْخ) معاصی پر اکراہ کی کئی انواع ہیں۔ (1) جس کے کرنے کی رخصت ہوتی ہے اور اس کے ترک کرنے پر سے ثواب دیا جاتا ہے جس طرح کلمہ کفر کو جاری کرنا، نبی کریم ﷺ کو گالی دینا، نماز کو ترک کرنا اور ہر وہ عمل جو کتاب سے ثابت ہو۔

(2) جس کا کرنا حرام ہے اور جس کا بجالانا گناہ ہے جیسے کسی مسلمان کو قتل کرنا، عضو قطع کرنا، ایسا مارنا جو اس کی جان کو تلف کر دے، اسے گالیاں دینا اور اس کو اذیت دینا اور زنا کرنا۔

(3) جس کا کرنا مباح ہے اور جس کا ترک کرنا گناہ ہے جیسے شراب اور جس کا اس کا ساتھ ذکر کیا گیا ”طوری“ نے ”المبسوط“ سے نقل کیا ہے۔

”خانہ“ میں چوتھی قسم کا اضافہ کیا ہے: وہ ایسا فعل ہے جس کا کرنا اور نہ کرنا برابر ہوں جس طرح غیر کے مال کو تلف کرنے پر مجبور کرنا۔ لیکن یہ اس کے مخالف ہے جس کا ذکر قریب ہی آئے گا جس طرح ہم اس پر عنقریب متنبہ کریں گے۔

أَوْ شُرَابٍ خَيْرٍ بِأَكْرَاهٍ غَيْرِ مُلْجِيٍّ (بِحَبْسٍ أَوْ ضَرْبٍ أَوْ قَيْدٍ لَمْ يَحَلَّ) إِذْ لَا ضَرُورَةَ فِي إِكْرَاهٍ غَيْرِ مُلْجِيٍّ نَعَمْ لَا يُحَدُّ لِلشُّرْبِ لِلشُّبْهَةِ (وَ) إِنْ أَكْرَاهًا بِمُلْجِيٍّ (بِقِتْلٍ أَوْ قَطْعٍ) عَضْوٍ أَوْ ضَرْبٍ مُبْتَرِحٍ ابْنُ كَمَالٍ (حَلَّ) الْفِعْلُ بَلْ فِرَاضٌ (فَإِنْ صَبَرَ فَقَتِلَ أَيْمٌ) إِلَّا إِذَا أَرَادَ مُعَايَظَةَ الْكُفَّارِ فَلَا بَأْسَ بِهِ

یا شراب نوشی کرنے پر ایسے اکراہ کے ساتھ مجبور کیا گیا جو غیر ملجی ہو وہ اکراہ جس، مارنے یا قید کی صورت میں ہو تو یہ امور حلال نہ ہوں گے۔ کیونکہ اکراہ غیر ملجی میں کوئی ضرورت نہیں ہاں شبہ کی وجہ سے شراب پینے کی وجہ سے اس پر حد جاری نہ کی جائے گی اگر قتل یا عضو قطع کرنے یا شدید ترین مار پیٹ کے ساتھ اکراہ ملجی کے ساتھ اکراہ کیا گیا، ”ابن کمال“۔ تو نفل حلال ہوگا بلکہ فرض ہوگا اگر وہ جبر کرے تو اسے قتل کر دیا جائے تو وہ گناہ گار ہوگا مگر جب وہ کفار کو مزید غیض و غضب میں لانے کا ارادہ کرے تو اس میں کوئی حرج نہیں

30683۔ (قولہ: أَوْ شُرَابٍ خَيْرٍ) ”ابن کمال“ کی عبارت ہے: یا خون یا شراب پینا اس کے حاشیہ میں لکھا ہوا ہے

خون مشروب ہے ”مبسوط“ میں کہا ہے: اور حق سے ذکر کیا گیا ہے: جسے مردار، خنزیر کا گوشت یا خون کھانے پر مجبور کیا گیا نہ اس نے اس کو کھایا اور نہ ہی اس کو پیا اور مر گیا تو آگ میں داخل ہوگا۔

30684۔ (قولہ: بِحَبْسٍ) بعض مشائخ نے کہا ہے: امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ نے اسی طرح جواب دیا۔ یہ اس پر مبنی ہے کہ

آپ کے زمانہ میں مجبوس کرنے کا عمل تھا۔ جہاں تک اس جس کا تعلق ہے جسے ہمارے زمانہ میں انہوں نے پیدا کیا ہے تو یہ کھانا کھانے کو مباح کر دیتا ہے جس طرح ”غایۃ البیان“ میں ہے۔ ”شربہ لایہ“۔

30685۔ (قولہ: أَوْ ضَرْبٍ) یا مارنا مگر شرمگاہ اور آنکھ پر مارنے کا معاملہ مختلف ہے جس طرح گزر چکا ہے۔ کیونکہ اس

سے تلف ہونے کا خوف ہوتا ہے۔

30686۔ (قولہ: أَوْ ضَرْبٍ مُبْتَرِحٍ) بعض علماء نے اس کا اندازہ ادنیٰ حد سے لگایا ہے وہ چالیس کوڑے ہیں اس کو اس

سے رد کر دیا گیا کہ رائے سے مقدر کرنے کی کوئی وجہ نہیں جبکہ لوگ مختلف ہیں۔ ان میں سے کچھ ایسے لوگ ہیں جو اس سے ادنیٰ سے مر جاتے ہیں اور مہتلی کی رائے کی طرف رجوع کرنے کے سوا کوئی راستہ نہیں جس طرح ”التبیین“ میں ہے۔

”بزازیہ“ میں ہے: مصر کے ایک جلاذ کے بارے میں حکایت کی گئی ہے کہ وہ انسان کو اپنے اس کوڑے سے ایک ہی

ضرب کے ساتھ قتل کر سکتا ہے جس کوڑے پر پورے ہوں۔

30687۔ (قولہ: حَلَّ الْفِعْلُ) کیونکہ یہ اشیاء ضرورت کی حالت میں حرمت سے مستثنیٰ ہیں اور حرمت سے جس کی

استثنا ہو وہ حلت ہوتی ہے۔ ”ابن کمال“۔

30688۔ (قولہ: أَيْمٌ) کیونکہ نفس یا عضو کو ہلاک کر دینا جبکہ مباح سے رکنے کی صورت میں ہو حرام ہے۔ ”زیلعی“۔

30689۔ (قولہ: إِلَّا إِذَا أَرَادَ مُعَايَظَةَ الْكُفَّارِ) شارح نے اسے کسی کی طرف منسوب نہیں کیا میں نے فروع و

وَكَذَلِكَ لَوْ لَمْ يَعْلَمْ الْاِبَاحَةَ بِالْاِكْرَاهِ لَا يَأْتُمُ لِحَفَائِهِ فَيُعْذَرُ بِالْجَهْلِ، كَالْجَهْلِ بِالْخَطَابِ فِي اَوَّلِ الْاِسْلَامِ اَوْ فِي دَارِ الْحَرْبِ (کما فی الْمَخْصَصَةِ) کَمَا قَدْ مَنَّاہُ فِي الْحَجِّ (وَ) اِنْ اُكْرِهَ (عَلَى الْکُفْرِ) بِاللّٰهِ تَعَالٰی اَوْ سَبِّ النَّبِيِّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَجْبُوعًا، وَقُدُورِيٌّ (بِقَطْعِ اَوْ قَتْلِ رُحْصَ لَهُ اَنْ يُظْهَرَ مَا اُمِرَ بِهِ) عَلَى لِسَانِهِ،

اگر وہ اکراہ کے ساتھ اس کے اباحت کو نہ جانے تو اس کے خفا کی وجہ سے گناہگار نہیں ہوگا۔ پس وہ جہالت کی وجہ سے معذور ہوگا جس طرح شروع اسلام میں وہ خطاب سے جاہل ہو یا وہ دارالحرب میں ہو تو معذور ہوتا ہے جس طرح شدید بھوک کا معاملہ ہو جس طرح ہم اسے کتاب الحج میں پہلے بیان کر آئے ہیں۔ اگر اسے اللہ تعالیٰ کے کفر اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی دشنام طرازی پر مجبور کیا گیا، ”مجمع“ اور ”قدوری“۔ عضو کاٹ دینے کی دھمکی سے یا قتل کی دھمکی سے تو اسے رخصت ہے کہ وہ اپنی زبان سے اس چیز کو ظاہر کرے جس کا اسے حکم دیا گیا

اصول کی بے شمار کتب کی طرف رجوع کیا تو میں نے اسے نہیں پایا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ پھر میں نے کچھ عرصہ بعد صاحب ”ہدایہ“ کی کتاب ”مختارات النوازل“ میں اسے پایا۔ واللہ تعالیٰ الحمد۔

وجوب کا علم ہونے کے ساتھ یا دارالاسلام میں ہونے سے احکام واجب ہو جاتے ہیں

30690۔ (قوله: فِي اَوَّلِ الْاِسْلَامِ) یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں۔ ”اتقانی“۔ یعنی احکام کے انتشار سے پہلے۔ مراد اسلام کا اوّلین مخاطب نہیں۔ کیونکہ علما نے فرمایا: وجوب کا علم ہونے کے ساتھ احکام واجب ہو جاتے ہیں یا ہمارے دار میں ہونے سے احکام واجب ہو جاتے ہیں۔ اس تعبیر کی بنا پر جو ہمارے دار میں مسلمان ہو اس پر ان امور کی قضا ہوگی جو اس نے روزے اور نماز ترک کئے ہوں جبکہ اس نے ان کی تعلیم حاصل نہ کی ہو اگرچہ گناہ کے اٹھانے میں اس کی جہالت عذر ہوگی۔ فافہم

30691۔ (قوله: اَوْ فِي دَارِ الْحَرْبِ) یعنی اس کے حق میں جو دارالحرب میں انہیں سے کوئی اسلام لایا۔

30692۔ (قوله: كَمَا فِي الْمَخْصَصَةِ) یعنی شدید بھوک۔ کیونکہ اگر وہ صبر کرے گا تو گناہگار ہوگا۔ یہ اللہ تعالیٰ کے اس فرمان کی طرف اشارہ کرتا ہے۔ اِلَّا مَا اَصْطَفٰهُمُ اللهُ (الانعام: 119) یہ اکراہ ملجی کو شامل ہوگا۔ کیونکہ یہ ضرورت کی نوع ہے۔ اگر اسے محضہ کے ساتھ خاص کیا جائے تو اکراہ دلالت النص سے ثابت ہوگا جس طرح ہم نے شارح کی ”شرح منار“ پر اپنے ”حاشیہ“ میں بیان کر دیا ہے۔ فافہم

اگر کسی مسلمان کو کفر کرنے اور دشنام طرازی پر مجبور کیا جائے تو وہ تو یہ سے کام لے

30693۔ (قوله: مَجْبُوعًا وَقُدُورِيٌّ) دشنام طرازی کا مسئلہ ”مجمع“ اور ”مختصر القدوری“ میں ذکر کیا ہے۔

30694۔ (قوله: بِقَطْعِ اَوْ قَتْلِ) یعنی ایسی چیز کی دھمکی دیں جس سے کسی شے کی تلف ہونے کا خوف ہو۔

وَيُؤْزَى (وَقَلْبُهُ مُطْمَئِنٌّ بِالْإِيمَانِ) ثُمَّ إِنَّ وَرَى لَا يُكْفَرُ وَبَانَثُ امْرَأَتُهُ قَضَاءَ لَا دِيَانَةَ وَإِنْ خَطَرَ بِبَالِهِ
الشُّورِيَّةُ وَلَمْ يُؤْزَ كُفْرًا،

اور وہ تو یہ سے کام لے جبکہ اس کا دل ایمان پر مطمئن ہو۔ پھر اگر وہ تو یہ کرے تو اسے کافر قرار نہیں دیا جائے گا اور اس کی بیوی قضاہ جدا ہو جائے گی دیانہ جدا نہیں ہوگی۔ اگر اس کے دل میں تو یہ کھٹکے اور وہ تو یہ نہ کرے تو کافر ہو جائے گا

30695۔ (قولہ: وَيُؤْزَى) تو یہ یہ ہے ایسے امر کا اظہار کرے جو اس کے خلاف ہو جس کو وہ اپنے دل میں

چھپائے۔ ”اتقانی“۔ ”العنایہ“ میں کہا: یہ جائز ہے کہ یہاں اس سے مراد اطمینان قلب ہو اور ایسے لفظ کو لانے کا ارادہ کیا جائے جو دو معنوں کا احتمال رکھتا ہو۔ اس میں ہے: بعض اوقات اسے بت کو یا صلیب کو سجدہ کرنے پر مجبور کیا جاتا ہے اور کسی لفظ پر اسے مجبور نہیں کیا جاتا۔ ظاہر یہ ہے کہ یہ ایسی چیز کو چھپانا ہے جس کے برعکس کو وہ ظاہر کرے جیسے وہ قول ہو یا فعل ہو۔ کیونکہ یہ اخفا کے معنی میں ہے پس یہ دل کا عمل ہے۔ تامل۔

30696۔ (قولہ: ثُمَّ إِنَّ وَرَى لَا يُكْفَرُ) جس طرح اسے صلیب کو سجدہ کرنے یا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو سب

کرنے پر مجبور کیا جائے تو وہ اس طرح کا فعل کر دے اور وہ کہے: میں نے اس سجدہ سے اللہ تعالیٰ کی نماز کی نیت کی ہے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ کسی اور محمد کی نیت کی ہے۔

30697۔ (قولہ: وَبَانَثُ امْرَأَتُهُ قَضَاءَ لَا دِيَانَةَ) کیونکہ اس نے یہ اقرار کیا ہے کہ وہ اس چیز کو لانے پر راضی تھا

جس پر اسے مجبور نہیں کیا گیا اور خوشی سے کام کرنے والے کا حکم وہ ہے جو ہم نے ذکر کیا ہے۔ ”ہدایہ“۔

30698۔ (قولہ: وَإِنْ خَطَرَ بِبَالِهِ الشُّورِيَّةُ اخ) اگر اس کے دل میں اللہ تعالیٰ کے لئے نماز کا خیال آیا اور نبی کے

علاوہ کسی اور کے سب کا خیال آیا اور اس نے تو یہ نہ کیا تو اس نے کفر کا ارتکاب کیا۔ کیونکہ اس کے لئے ممکن ہوا تھا کہ جس امر پر اسے مجبور کیا گیا ہے اپنے آپ سے اسے دور کرے اور جس مصیبت میں اسے مبتلا کیا گیا ہے اس سے نکلنے کی راہ پائے۔ پھر اس کے دل میں جو امر کھٹکا تھا اس کو ترک کر دے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دی تو وہ کافر ہو جائے گا۔ ”مبسوط“ میں کہا: یہ مسئلہ اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ غیر اللہ کو تعظیم کے طریقہ پر سجدہ کرنا کفر ہے۔ ”کفایہ“۔

تیسری قسم باقی رہ گئی ”الکفایہ“ میں کہا: اگر اس کے دل میں کوئی چیز نہ کھٹکی اور اس نے صلیب کی عبادت کی اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیوی بانثہ نہ ہوگی نہ قضاہ اور نہ دیانہ۔ کیونکہ اس نے یہ فعل اکراہ کی حالت میں کیا ہے۔ کیونکہ اسے جس پر مجبور کیا گیا تھا وہ عمل متعین ہو چکا ہے اور اپنی حرکت سے اسے دور کرنا ممکن نہیں جب اس کے دل میں کوئی اور چیز نہیں کھٹکی۔

اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ تو یہ اس وقت لازم ہوتا ہے جب دل میں وہ کھٹکے تو یہ اس پر لازم ہو جائے گا اور وہ دیانہ مومن ہوگا۔ اور یہ امر ظاہر ہے کہ تو یہ اطمینان نہیں۔ کیونکہ تو یہ تیسری صورت میں مفقود ہے جبکہ اس میں اطمینان موجود ہے

وَبَانَتْ دِيَانَةٌ وَقَصَاءٌ، نَوَازِلٌ، وَجَلَالِيَّةٌ (وَيُوجِرُ لَوْ صَبَرَ لِتَرْكِهِ الْإِجْرَاءَ الْمُحْتَمَرَ وَمِثْلُهُ سَائِرُ حُقُوقِهِ تَعَالَى كِإِفْسَادِ صَوْمِهِ)

اور اس کی بیوی دیانۃ اور قضاء جدا ہو جائے گی۔ ”نوازل“ اور ”جلالیہ“۔ اگر وہ صبر کرے تو اسے اجر دیا جائے گا۔ کیونکہ اس نے حرام فعل کے ارتکاب کو ترک کیا ہے اس کی مثل باقی ماندہ حقوق اللہ ہیں جیسے روزہ

یہ اس کے خلاف ہے جو ہم نے پہلے ”العنایہ“ سے نقل کیا ہے۔

یہ جان لے کہ یہ تیسری صورت میں مصنف کے آنے والے قول: ولاردتہ فلاتبیین زوجتہ سے مراد ہے جس طرح ”زیلعی“ نے اس کی تصریح کی ہے۔ پس جو یہاں ہے یہ اس کے منافی نہیں جس طرح شارح کے اوپر مخفی رہا جس طرح آگے آئے گا۔

30699۔ (قوله: نَوَازِلٌ وَجَلَالِيَّةٌ) زیادہ اقرب تو یہ ہے کہ اسے ”ہدایہ“ کی طرف منسوب کرتے۔

30700۔ (قوله: وَيُوجِرُ لَوْ صَبَرَ) یعنی شہداء کا درجہ انہیں دیا جائے گا۔ کیونکہ روایت کی گئی کہ حضرت خبیب اور حضرت عمار رضی اللہ عنہما کو اس امر میں آزما یا گیا۔ حضرت خبیب نے صبر کیا یہاں تک کہ آپ کو شہید کر دیا گیا اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں سید الشہداء کا نام دیا اور حضرت عمار نے کلمہ کفر کہا جبکہ ان کا دل ایمان سے مطمئن تھا تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: اگر وہ دوبارہ ایسا کریں تو تم بھی ایسا کرو (1)۔ یعنی اگر کفار دوبارہ مجبور کریں تو تو بھی اسی طرح کا کلمہ دوبارہ کہہ جو کلمہ تو پہلے لایا ہے یعنی زبان پر کلمہ کفر لایا جبکہ تیرا دل ایمان پر مطمئن تھا ”ابن کمال“۔ ان دونوں کا قصہ مشہور ہے۔

30701۔ (قوله: لِتَرْكِهِ الْإِجْرَاءَ الْمُحْتَمَرَ) محرم کا لفظ لاتے ہیں تاکہ اس میں اور اس کے ماقبل میں فرق ظاہر ہو کیونکہ ماقبل کی حرمت زائل ہو گئی تھی۔ اسی وجہ سے اگر وہ صبر کرتا تو گناہ گار ہوتا۔ اگر یہ کہا جائے: جس طرح مردار کے کھانے کی ضرورت کی حالت کی استثنا کی گئی اسی طرح اکراہ کی حالت کی یہاں استثنا کی گئی۔

ہم کہیں گے: وہاں حرمت سے استثنا ہے پس وہ اباحت ہوگی پس وہ رخصت نہ ہوگی یہاں غضب سے استثنا ہے پس مستثنیٰ میں غضب مستثنیٰ ہوگا اور اس کے مستثنیٰ ہونے کے حرمت کا انقائ نہیں ہوگا پس یہ رخصت ہوگی۔ ”کشاف“ میں ذکر کیا ہے: من کفر باللہ شرط ہے مبتدا ہے اور اس کا جواب محذوف ہے۔ کیونکہ جس نے شرح کی ہے اس کا جواب اس پر دلالت کرتا ہے گویا کلام یوں کی گئی ہے: من کفر باللہ فعلیہ غضبہ الامن اکراہ فلیس علیہ غضب مگر جس نے کفر کے ساتھ اپنے سینے کو کھول دیا تو اس پر اللہ تعالیٰ کی جانب سے غضب ہے۔ ”کفایہ“۔

30702۔ (قوله: كِإِفْسَادِ صَوْمِهِ) یعنی مقیم، صحیح اور بالغ کی جانب سے۔ اگر وہ مسافر یا مریض ہو جسے اپنی جان کے تلف ہونے کا خوف ہو اور اس نے نہ کھایا اور نہ پیا اور اس نے یہ جانا کہ اسے اس کی گنجائش ہے تو وہ گناہ گار ہوگا جس طرح

وَصَلَاةٍ وَقَتْلِ صَيْدٍ حَرَامٍ اَوْ فِي اِحْتِیَازٍ (وَلَمْ يُرَخَّصْ) الْاِحْتِیَازُ
(بِغَيْرِهِمَا) بِغَيْرِ الْقَطْعِ وَالْقَتْلِ يَعْنِي بِغَيْرِ الْمُدْجِي ابْنُ كَمَالٍ اِذَا التَّكْلَمُ بِكَلِمَةِ الْكُفْرِ لَا يَحِلُّ اَبَدًا

اور نماز کو فاسد کرنا، حرم کے شکار یا احرام کی حالت میں شکار کو قتل کرنا اور اسی طرح ہر وہ عمل جس کی فرضیت کتاب سے ثابت ہو، "اختیار" قطع عضو اور قتل کے علاوہ کی دھمکی ہو یعنی جو اکراہِ ملجی نہیں کی صورت میں رخصت نہیں۔ "ابن کمال"۔ کیونکہ کلمہ کفر کہنا کبھی بھی حلال نہیں۔

"غایۃ البیان" میں ہے۔

30703۔ (قوله: وَصَلَاةٍ) "غایۃ البیان" کی عبارت ہے: اسی طرح وہ شخص ہے جسے وقت میں فرض نماز کو ترک کرنے پر مجبور کیا جائے جب وہ صبر کرے یہاں تک اسے قتل کر دیا جائے جبکہ وہ یہ جانتا ہو کہ اسے اس امر کی گنجائش ہے تو وہ ماجور ہوگا۔ یہ امر ظاہر ہے جہاں تک نماز کو فاسد کرنے کا تعلق ہے تو علماء نے ایک درہم کے لئے، اگرچہ وہ کسی اور کا ہو، کے جواز کا ذکر کیا ہے۔ "تائل"۔ بعض اوقات یہ جواب دیا جاتا ہے کہ کلام صبر پر اجر کے بارے میں ہے۔ کیونکہ اس نے عزیمت کو اپنایا ہے اگرچہ رخصت کو اپنانا جائز تھا۔

30704۔ (قوله: وَقَتْلِ صَيْدٍ حَرَامٍ) اس میں صید کا لفظ حرم کی طرف مضاف ہے اور ان کا قول او فی احرام اس کا عطف حمہ پر ہے ہم نے اس پر کلام پہلے "ہندیہ" سے نقل کر دی ہے۔

30705۔ (قوله: وَكُلُّ مَا تَبَيَّنَتْ فَرَضِيَّتُهُ بِاَلِكِتَابِ) "اتقانی" نے یہ اضافہ کیا ہے اور انہوں نے حالت ضرورت میں اس کی مباح کرنے والی نص کا ارادہ نہیں کیا اور اس میں ہے کہ روزہ کے ترک کرنے کی اباحت کی نص ضرورت سے کم کے لئے وارد ہوئی ہے وہ سفر ہے۔ اگر وہ صبر کرے تو چاہیے کہ وہ گناہگار ہو مگر یہ کہا جائے۔ افساد میں کلام شروع کے بعد ہوتی ہے اور اس کے افطار کے مباح کرنے والی اس سے قبل وارد ہوتی ہے۔ تائل۔ "غایۃ البیان" میں ہے: ایک آدمی مردار کھانے کا محتاج ہو گیا جبکہ وہ محرم ہے اور وہ شکار پر قادر ہو گیا وہ شکار کو قتل نہیں کرے گا اور مردار کھائے گا۔

اگر اکراہِ ملجی ہو تو رخصت ہے ورنہ نہیں کیونکہ کلمہ کفر کہنا حلال نہیں

30706۔ (قوله: يَعْنِي بِغَيْرِ الْمُدْجِي) اس عنایت کے ساتھ اشارہ کیا ہے کہ قتل اور قطع قید نہیں بلکہ جو ملجی ہوگا وہ دونوں کے حکم میں ہوگا جس طرح آنکھ اور شرمگاہ پر ضرب۔ اور اس زمانہ میں مجوس کرنا جس طرح اہل بلخ کے بعض علما نے فرمایا ہے۔ اور تمام مال چھین لینے کی دھمکی جس طرح "تہستانی" نے بحث کی ہے "ط"۔ ہم پہلے نقل کر چکے ہیں کہ انہوں نے اسے "زادہی" سے نقل کیا ہے نہ کہ یہ ان کی جانب سے بحث ہے۔

30707۔ (قوله: اِذَا التَّكْلَمُ بِكَلِمَةِ الْكُفْرِ لَا يَحِلُّ اَبَدًا) یہ قول ان کے سابقہ قول لتترك الاجراء المحرم کی علت

بننے کی صلاحیت رکھتی ہے۔ زیادہ بہتر یہ تھا کہ اس کا ذکر اس کے ساتھ کرتے۔ "ط"۔

(دُرُخِصَّ لَهُ إِتْلَافُ مَالِ مُسْلِمٍ) أَوْ ذِي قِيٍّ اخْتِيَارًا (بِقَطْعِ) وَيُوجَزَلُ صَبْرًا بِنُ مَلِكٍ (وَضَمَّنَ رَبُّ الْمَالِ الْمَكْرَهُ) بِالْكَسْرِ لِأَنَّ الْمَكْرَةَ بِالْفَتْحِ كَالْآلَةِ (لَا يُرْخِصُ) (قَتْلَهُ) أَوْ سَبَّهُ

اور قتل یا قطع عضو کی دھمکی کی صورت میں مسلمان یا ذمی کا مال تلف کرنے کی اسے رخصت ہوگی، ”اختیار“۔ اگر دھمکی قتل یا عضو کاٹنے کی ہو اگر وہ صبر کرے تو اسے اجر دیا جائے گا ابن ملک اور مال کا مالک مکہ سے ضمانت لے گا۔ کیونکہ مکہ آلہ کی طرح ہے مکہ کے لئے رخصت نہیں کہ وہ اسے قتل کرے، اسے گالیاں دے

30708۔ (قوله: وَيُوجَزَلُ صَبْرًا) کیونکہ اس نے عزیمت کو اپنایا ہے۔ کیونکہ غیر کا مال لینا یہ مظالم میں سے ہے اور ظلم کی حرمت ختم نہیں ہوتی اور کسی حال میں مباح نہیں ہوتی جیسے کفر ہے ”اتقانی“۔ اس میں اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ اتلاف کو ترک کرنا افضل ہے۔ اسی وجہ سے علما نے ارشاد فرمایا: غیر کے مال کو لینا یہ شراب پینے سے زیادہ شدید حرام ہے جس طرح ”قہستانی“ میں ”کرمانی“ سے منقول ہے۔ ہم نے پہلے ”الخانیہ“ سے نقل کیا ہے کہ قتل اور ترک برابر ہیں۔ ”خانہ“ میں ہے: ایک آدمی بھوک کی حالت میں مجبور ہو گیا اور اس نے غیر کا مال لینے کا ارادہ کیا اس کے مالک نے اسے اس سے روک دیا اور اس نے مال نہ لیا یہاں تک کہ مر گیا تو وہ گناہگار ہوگا۔ ”اتقانی“ نے نقل کیا ہے کہ علماء نے اس میں اور اکراہ میں فرق کیا ہے اور فقہیہ ”ابو اسحاق“ حافظ کہا کرتے تھے: دونوں مسکوں میں اس تاویل کے ساتھ کوئی فرق نہیں جو بھوک کی حالت ہے اسے اس پر محمول کیا جائے جب اس کا مالک قیمت کے ساتھ دینے پر آمادہ ہو اور اس نے قیمت دے کر وہ چیز نہ لی یہاں تک کہ مر گیا تو وہ گناہگار ہوگا اگر وہ اس میں بھی یہی صورت حال ہے اگر مالک اسے قیمت کے ساتھ دیتا ہو (تو وہ نہ لے) تو گناہگار ہوگا۔

30709۔ (قوله: كَالْآلَةِ) اس کی وجہ یہ ہے کہ مکہ کا فعل مکہ کا آلہ ہے جو مکہ کی طرف منتقل ہو جاتا ہے اور اتلاف اس قبیل سے تعلق رکھتا ہے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ وہ اسے لے اور دوسرے کے مال پر ڈالے پس اس کو تلف کر دے پس وہ یوں ہوگا کہ مکہ نے خود اس فعل کو کیا پس اس پر ضمان لازم ہوگی جو افعال آلہ بننے کی صلاحیت نہیں رکھتے جیسے کھانا کھانا، وطی کرنا اور کلام کرنا ان کا معاملہ مختلف ہوگا۔ اسی وجہ سے اگر اسے آزاد کرنے پر مجبور کیا گیا تو مکہ ضامن ہوگا۔ کیونکہ اتلاف کے حق میں مکہ آلہ بننے کی صلاحیت رکھتا ہے لیکن ولا مکہ کے لئے ہوگی۔ کیونکہ وہ تکلم کے حق میں آلہ بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ ”اتقانی“۔ ”شربلالیہ“ میں ”سراج“ سے مروی ہے: یہاں تک کہ اگر مجوسی اسے غیر کی بکری ذبح کرنے پر مجبور کرے تو اس بکری کا کھانا حلال نہیں ہوگا۔ اس کے برعکس کلام آگے آئے گی۔

30710۔ (قوله: أَوْ سَبَّهُ) ”قہستانی“ میں ”المضمرات“ سے جو منقول ہے یہ اس کے مخالف ہے کہ اکراہ ملجی کی صورت میں مسلمان کو گالی دینے کی رخصت دی گئی ہے۔ اگر مسلمان پر افتر اباند ہنے پر اسے مجبور کیا جائے تو امید کی جاسکتی ہے کہ اسے گنجائش ہو جس طرح ”ظہیریہ“ میں ہے۔ ”تا ترخانہ“ میں کہا ہے: کیا تو نہیں دیکھتا کہ اگر اسے کسی شے کو تلف کرنے کے ساتھ دھمکی دی جائے کہ وہ اللہ تعالیٰ پر افتر اباندھے تو اس کے لئے گنجائش ہوگی تو یہاں بدرجہ اولیٰ گنجائش ہوگی مگر

أَوْ قَطْعُ عَضْوَةٍ وَمَا لَا يُسْتَبَاحُ بِحَالِ اخْتِيَارٍ (وَيُقَادُ فِي الْقَتْلِ) الْعَمْدِ الْمَكْرَهُ بِالْكَسْرِ لَوْ مُكْتَفَا عَلَى مَا فِي الْمَبْسُوطِ خِلَافًا لِتَمَانِي النَّهَائِيَةِ (فَقَطَّ)

یا اس کا عضو کاٹ دے اور جو کسی حال میں مباح نہیں، ”اختیار“۔ قتل عمد میں صرف مکروہ سے قصاص لیا جائے گا اگرچہ وہ مکلف ہو جیسا کہ ”مبسوط“ میں ہے۔ ”النهائية“ میں جو قول ہے اس کے خلاف ہے۔

انہوں نے اباحت کو رجا کے ساتھ معلق کیا ہے اور اللہ تعالیٰ پر اترنا باندھنے میں معلق نہیں کیا۔ کیونکہ یہ وہاں نص سے ثابت ہے اور یہاں دلالت سے ثابت ہے۔ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ نے اس مسئلہ کے بعد کہا: کیا تو نہیں دیکھتا اگر اسے کسی شے کو تلف کرنے کی دھمکی کے ساتھ سرور دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے کی دھمکی دی جائے تو اس کے لئے گنجائش ہوگی۔ ان شاء اللہ۔ اس کا طریق وہی ہے جو ہم نے کہا ہے: اگر وہ صبر کرتے یہاں تک کہ قتل ہو جاتا تو اسے اجر ملتا اور یہ افضل ہوتا۔

30711۔ (قوله: أَوْ قَطْعُ عَضْوَةٍ) یعنی اگرچہ مقطوع غیر مکروہ اسے اجازت دے اگر اس نے عضو کاٹ دیا تو وہ

گناہگار ہوگا اور قاطع پر کوئی ضمانت نہیں ہوگی اور نہ مکروہ پر ضمانت ہوگی اگر اسے قتل پر مجبور کیا گیا تو اس مقتول نے اسے اجازت دے دی تو وہ قاتل گناہگار ہوگا اور دیت امر کے مال سے ہوگی۔ ”تا ترخانیہ“۔ لیکن ”الحنانی“ میں ہے: سلطان نے اس سے کہا: فلاں کا ہاتھ کاٹ دے ورنہ میں تجھے قتل کر دوں گا تو اس کے لئے گنجائش ہے کہ ہاتھ کاٹ دے اور طرفین کے نزدیک امر پر قصاص ہوگا۔ امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ سے کوئی روایت نہیں۔ پھر میں نے ”طوری“ کو دیکھا انہوں نے تطبیق دی اگر اسے عضو کاٹنے پر اس سے شدید امر کے ساتھ دھمکی دی گئی تو اس کے لئے گنجائش ہوگی۔ اگر عضو کاٹنے یا اس سے کم کے ساتھ دھمکیا گیا تو پھر گنجائش نہ ہوگی۔ تامل۔ غائب کی ضمیر لائے جو غیرہ کی طرف لوٹ رہی ہے۔ کیونکہ ”ہندیہ“ میں ہے: غیر کا ہاتھ کاٹ دینے پر قتل کی دھمکی دی گئی تو اس کے لئے گنجائش ہوگی اور مکروہ پر قصاص ہوگا۔ اگر غیر کے نفس کو قتل کرنے کو کہا گیا تو اس نے اس کو قتل کر دیا تو مکروہ پر کوئی شے لازم نہ ہوگی۔ ”المجمع“ میں ہے: غیر کا ہاتھ کاٹ دینے پر دھمکی دی گئی تو اس نے ایسا نہ کیا پھر اس نے خوشی سے اس کا پاؤں کاٹ دیا تو وہ مر گیا۔ امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ دونوں کے مالوں میں دیت کو واجب کرتے ہیں۔ اور دونوں پر قصاص کو واجب کرتے ہیں۔

اکراہ ملجی کی صورت میں اقدام قتل پر قصاص میں ائمہ فقہاء کا اختلاف

30712۔ (قوله: وَيُقَادُ فِي الْعَمْدِ الْمَكْرَهُ فَقَطَّ) یعنی اکراہ ملجی کی صورت میں قتل پر اقدام مباح نہیں۔ اگر وہ قتل

کرے گا تو گناہگار ہوگا اور حال یعنی مکروہ سے قصاص لیا جائے گا۔ اور اگر وہ بالغ ہوگا تو میراث سے محروم ہو جائے گا اور مکروہ حامل سے قصاص لے گا اور دونوں کا وارث بنے گا۔ ”شربلالیہ“۔

30713۔ (قوله: خِلَافًا لِتَمَانِي النَّهَائِيَةِ) خواہ آمر بالغ ہو یا بالغ نہ ہو عاقل ہو یا معتوہ ہو پس قصاص امر کے ذمہ ہو

گا اور اسے ”مبسوط“ کی طرف منسوب کیا ہے۔ ”العناية“ میں شیخ کی ”صاحب المعراج“ میں پیروی میں اس کا رد کیا ہے انہوں

لَاِنَّ الْقَاتِلَ كَالْاَلَةِ وَاَوْجِبُهُ السَّافِعِيُّ عَلَيْهِمَا وَنَفَاةُ اَبُو يُوْسُفَ عَنْهُمَا لِلْسُّبْهَةِ (وَلَوْ اُكْرِهَ عَلَى الزِّنَا لَا يُرَخَّصُ لَهُ لِاِنَّ فِيهِ قَتْلَ النَّفْسِ بِضْيَاعِهَا لِكِنَّهُ لَا يَحُدُّ اسْتِحْسَانًا، بَلْ يَغْرُمُ الْمَهْرَ

کیونکہ قاتل آلہ کی طرح ہے۔ امام ”شافعی“ رحمۃ اللہ علیہ نے دونوں پر قصاص کو واجب کیا ہے اور امام ”ابویوسف“ رحمۃ اللہ علیہ نے دونوں سے شبہ کی بنا پر اس کی نفی کی ہے۔ اگر اسے زنا پر مجبور کیا جائے تو اسے رخصت نہیں ہوگی۔ کیونکہ نفس کو ضائع کرنے کے ساتھ اس میں نفس کا قتل ہے لیکن بطور استحسان اس پر حد جاری نہیں کی جائے گی بلکہ مہر کی چٹی لازم ہوگی

نے اپنے شیخ ”علاء الدین عبدالعزیز“ سے نقل کیا ہے کہ ”مبسوط“ کی عبارت ہے: سواء كان السكران الخمرية مكره راكع فحده كالتحريم. انہوں نے وہم کیا کہ یہ کسرہ کے ساتھ ہے تو انہوں نے اسے امر سے تعبیر کیا یہ سہو ہے۔ اس کی تائید وہ قول کرتا ہے جو ”ابویسر“ نے اپنی ”مبسوط“ میں کیا ہے: اگر مکرہ آمر بچہ یا مجنون ہو تو کسی پر قصاص واجب نہیں ہوگا۔ کیونکہ حقیقت میں قاتل یہ بچہ یا مجنون ہے وہ اس کا اہل نہیں کہ اس پر عقوبت واجب ہو۔

میں کہتا ہوں: اس صورت میں شارحین نے دیت کا حکم ذکر نہیں کیا۔ ”خانیہ“ میں ہے: مکرہ کی عاقلہ پر دیت واجب ہوگی یعنی تین سالوں میں ادا کرنا ہوگی۔

30714۔ (قوله: لِاِنَّ الْقَاتِلَ كَالْاَلَةِ) یعنی جن افعال میں وہ آلہ بننے کی صلاحیت رکھتا ہے وہ اتلاف ہے۔ گناہ کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ گناہ اپنے دین پر جنایت کی وجہ سے ہوتا ہے اور کوئی آدمی بھی اپنے غیر کے دین پر جنایت کرنے پر قادر نہیں ہوتا۔ اسی طرح کا حکم ہوگا اگر ایک مسلمان کسی مجوسی کو بکری ذبح کرنے کا حکم دے تو اتلاف کے حق میں مجوسی کا فعل مسلمان کی طرف منتقل ہو جائے گا جو آمر ہے۔ پس اس پر ضمان واجب ہوگی اور حلت کے حق میں منتقل نہیں ہوگا جو ذبح ہے اور اس کا تعلق دین سے ہے اس کے برعکس صورت ہو تو وہ ذبیحہ حلال ہوگا۔ ”زیلعی“۔ اسی کی مثل ”معراج“ میں ہے اور جو ”شربہالیہ“ میں اس کے برعکس حکم ہے وہ نقل میں سہو ہے۔

30715۔ (قوله: وَنَفَاةُ اَبُو يُوْسُفَ عَنْهُمَا) لیکن انہوں نے امر پر دیت کو واجب کیا ہے جو تین سالوں میں ادا کرنا ہوگی۔ ”خانیہ“۔

30716۔ (قوله: لِلْسُّبْهَةِ) یعنی عدم کاشبہ موجود ہے کیونکہ دونوں میں سے ایک حقیقت میں قاتل ہے حکماً قاتل نہیں اور دوسرا اسکے برعکس ہے۔ امام ”زفر“ نے فرمایا: قاتل سے قصاص لیا جائے گا۔ کیونکہ وہی مباشر ہے یعنی فعل قتل کرنے والا ہے۔

30717۔ (قوله: وَلَوْ اُكْرِهَ) یعنی اکراہ ملجی کے ساتھ اسے مجبور کیا جائے اس پر آنے والا قول دلالت کرتا ہے۔

30718۔ (قوله: بِضْيَاعِهَا) کیونکہ ولد زنا حکماً ہلاک ہونے والا ہے کیونکہ کوئی ایسا شخص موجود نہیں جو اس کی تربیت

کرے پس کسی بھی ضرورت کی بنا پر وہ مباح نہیں ہو سکتا جیسے قتل ہے۔ ”درر“۔

30719۔ (قوله: بَلْ يَغْرُمُ الْمَهْرَ) بلکہ مکرہ سے کسی شے کا مطالبہ نہیں کرے گا۔ کیونکہ ولی کی منفعت زانی کو حاصل

وَلَوْ طَائِعَةً لِأَنَّهَا لَا يَسْقُطَانِ جَمِيعًا شَرْحٌ وَهَبَانِيَّةٌ (وَدَى جَانِبِ الْمَرْأَةِ يُرْخَصُ) لَهَا الزَّوْنَا (بِالْإِكْرَاهِ الْمُلْجِي) لِأَنَّ نَسَبَ الْوَلَدِ لَا يَنْقَطِعُ فَلَمْ يَكُنْ فِي مَعْنَى الْقَتْلِ مِنْ جَانِبِهَا بِخِلَافِ الرَّجُلِ (لَا بِغَيْرِهِ لِكِنَّهُ يُسْقُطُ الْحَدَّ فِي زِنَاهَا لِأَنَّهَا لَا زِنَاهُ لِأَنَّهُ لِنِسَائِهِ يَكُنُّ الْمُلْجِي رُخْصَةً لَهُ لَمْ يَكُنْ غَيْرُ الْمُلْجِي شُبْهَةً لَهُ فَرَمَّ ظَاهِرُ تَعْلِيلِهِمْ أَنَّ حُكْمَ الْبِلْوَاطَةِ كَحُكْمِ الْمَرْأَةِ لِعَدَمِ الْوَلَدِ

اگر چہ عورت خوشی سے یہ فعل کرے۔ کیونکہ یہ دونوں امور اکٹھے ساقط نہیں ہوتے، ”شرح وہبانیہ“۔ عورت کی جانب سے اکراہ ملجی کی صورت میں اسے زنا کی رخصت ہوگی۔ کیونکہ بچے کا نسب منقطع نہیں ہوتا۔ پس عورت کی جانب سے وہ قتل کے معنی میں نہیں ہے۔ مرد کا معاملہ مختلف ہے۔ غیر ملجی اکراہ کی صورت میں رخصت نہیں ہوگی لیکن عورت کے زنا میں حد ساقط ہو جائے گی مرد کے زنا میں حد ساقط نہیں ہوگی۔ کیونکہ جب ملجی اس کے لئے رخصت نہیں تو غیر ملجی اس کے لئے شبہ نہیں ہو گا۔ فرغ: ان کی تعلیل کا ظاہر معنی یہ ہے کہ لواطت کا حکم عورت کے حکم کی طرح ہے کیونکہ بچہ نہیں ہے۔

ہوگی ہے جس طرح اسے بھوک ہونے کی حالت میں غیر کا کھانا کھانے پر مجبور کیا جائے۔ ”تا ترخانہ“۔

30720۔ (قوله: لِأَنَّهَا) ہما ضمیر سے مراد مہر اور حد ہیں دارالاسلام میں یہ دونوں ساقط نہیں ہوتیں۔

30721۔ (قوله: لَا يَنْقَطِعُ) یعنی ماں سے اس کا نسب منقطع نہیں ہوتا۔

30722۔ (قوله: لِكِنَّهُ يُسْقُطُ الْحَدَّ فِي زِنَاهَا) یعنی غیر ملجی اکراہ سے حد ساقط نہ ہوگی کیونکہ جب ملجی اس کے لئے

رخصت ہے تو اس کا غیر اس کا شبہ ہوگا۔

اگر اکراہ ملجی ہو تو عورت کو زنا کی رخصت ہوگی

30723۔ (قوله: لِأَنَّهُ لِنِسَائِهِ يَكُنُّ الْمُلْجِي الْخ) یہ ان کے قول لازناہ کی علت ہے جب اس کے لئے رخصت

نہیں تو اس اقدام میں وہ گناہگار ہوگا۔ جہاں تک عورت کا تعلق ہے کیا وہ گناہگار ہوگا؟ ”شیخ الاسلام“ نے ذکر کیا ہے: اگر اسے مجبور کیا گیا کہ وہ اپنے نفس پر قدرت دے دے تو اس نے قدرت دے دی تو وہ گناہگار ہوگی۔ اگر اس نے اپنے اوپر قدرت نہ دی اور اس کے ساتھ بدکاری کی گئی تو وہ گناہگار نہ ہوگی۔ یہ حکم اس صورت میں ہے: اگر اکراہ ملجی ہو ورنہ بغیر کسی اختلاف کے مرد پر حد ہوگی عورت پر حد نہ ہوگی لیکن عورت گناہگار ہوگی۔ ”ہندیہ“۔

30724۔ (قوله: ظَاهِرُ تَعْلِيلِهِمْ) یعنی مرد کے لئے رخصت نہیں کیونکہ اس میں نفس کا قتل ہے اور عورت کے لئے

رخصت ہے کیونکہ اس سے نسب کا قطع ہونا نہیں۔

اگر مرد کو زنا اور لواطت پر مجبور کیا جائے تو اس کا شرعی حکم

30725۔ (قوله: أَنَّ حُكْمَ الْبِلْوَاطَةِ) یعنی فاعل اور مفعول سے لواطت کا حکم اگر چہ مرد کے ساتھ ہو۔ ”ط“۔

فَتَرَخَّصَ بِالْمُنْجِي إِلَّا أَنْ يُفْتَقَى بِكَوْنِهَا أَشَدَّ حُرْمَةً مِنَ الزَّيْنِ لِأَنَّهَا لَمْ تُبَخَّ بِطَرِيقِ مَا وَلاَ تَكُونُ قُبْحَهَا عَقْلِيًّا وَلاَ تَكُونُ فِي الْجَنَّةِ عَلَى الصَّحِيحِ قَالَهُ الْمُصَنِّفُ (وَصَحَّ نِكَاحُهُ وَطَلَّاقُهُ وَعِتْقُهُ) لَوْ بِالْقَوْلِ لَا بِالْفِعْلِ كَشَاءِ قَرِيبِهِ ابْنُ كَمَالٍ

پس اگر اکرہ ملجی کی صورت میں اسے رخصت ہوگی مگر یوں فرق کیا جائے گا کہ یہ زنا سے زیادہ حرام ہے۔ کیونکہ یہ کسی طریقہ سے بھی مباح نہیں اور اس لئے کیونکہ یہ فتح عقلی ہے۔ اسی وجہ سے صحیح قول کے مطابق یہ عمل جنت میں نہیں ہوگا۔ یہ مصنف نے کہا ہے۔ مکہ کا نکاح۔ اس کی طلاق اور اس کا عتق صحیح ہوگا اگر قول کے ساتھ ہونہ کہ فعل کے ساتھ ہو جس طرح وہ اپنے قریبی کو خریدے۔ ”ابن کمال“۔

30726۔ (قولہ: فَتَرَخَّصَ بِالْمُنْجِي) ”الخصف“ کے باب الاکراہ میں ہے: اگر مرد کو زنا اور لواطت پر مجبور کیا جائے تو اسے گنجائش نہ ہوگی اگرچہ اسے قتل کر دیا جائے۔ لواطت کا ممنوع ہونا حالانکہ یہ بچے کی ہلاکت کی طرف نہیں لے جاتی اور فرار کو فاسد نہیں کرتی۔ ”سری الدین“۔ ”خصف“ کے اطلاق کا ظاہر یہ قائل اور مفعول دونوں کو عام ہے۔ ”ط“۔ ”السخ“ میں بھی ”خصف“ کی عبارت ذکر کی گئی ہے۔

لواطت فتح عقلی ہے، یہ عمل جنت میں نہیں ہوگا

30727۔ (قولہ: لِأَنَّهَا لَمْ تُبَخَّ بِطَرِيقِ مَا) قبل میں وطی کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ یہ عقد اور ملک کے ساتھ مباح

ہوتی ہے۔ فانہم

30728۔ (قولہ: وَلاَ تَكُونُ قُبْحَهَا عَقْلِيًّا) کیونکہ اس میں فعل کو ذلیل کرنا ہے۔ اور عقل اس سے انکاری ہوتی ہے۔

پس اس کی فتح عقلی اس کی فتح طبعی کے ساتھ مل گئی۔ ”ط“۔

30729۔ (قولہ: وَصَحَّ نِكَاحُهُ) اگرچہ زیادتی مہر کے ساتھ اسے مجبور کیا گیا تو زیادتی باطل ہو جائے گی۔ اور

”طحاوی“ نے اسے واجب کیا ہے۔ اور کہا: وہ زیادتی کو مکہ کی طرف پھیر دے گا۔ ”بزازیہ“۔

30730۔ (قولہ: لَوْ بِالْقَوْلِ لَا بِالْفِعْلِ الْخ) یہاں اسے ذکر کرنے میں ”ابن کمال“ کی پیروی کی ہے۔ اور صحیح یہ

ہے کہ اس کا ذکر وجع بقیمۃ العبد کے بعد کرتے کیونکہ دونوں میں فرق بدل کا مطالبہ کرنے اور مطالبہ نہ کرنے میں ہے آزادی کے صحیح ہونے میں فرق نہیں۔ ”الاشاہ“ کی عبارت اس اشتباہ سے محفوظ ہے کیونکہ کہا: اسے آزاد کرنے پر مجبور کیا گیا تو اسے حق حاصل ہے کہ مکہ سے ضمانت لے لے مگر جب اسے اس آدمی کے خریدنے پر مجبور کیا گیا جو قسم یا قرابت کی وجہ سے اس پر

آزاد ہو جاتا ہو۔

”بزازیہ“ میں ہے: اسے قریبی رشتہ دار خریدنے پر مجبور کیا گیا یا جس کے آزاد کرنے کی اس نے قسم اٹھا رکھی ہے جبکہ اس

کی قیمت ہزار ہے تو اسے دس ہزار کے عوض خریدنے پر مجبور کیا گیا تو اس نے وہ غلام خرید لیا تو وہ آزاد ہو جائے گا اور اس پر

(وَرَجَعَ بِقِيَمَةِ الْعَبْدِ وَنِصْفِ الْمُسْمَىٰ إِنْ لَمْ يَطَّأْ وَنَذْرًا، وَبَيِّنَةٌ، وَظَهَارًا،

اور مکروہ غلام کی قیمت اور مہر مسمی کا نصف واپس لے گا اگر وہ وطی نہ کرے مکروہ کی نذر، اس کی قسم، اس کا ظہار،

ہزار لازم ہوں گے دس ہزار لازم نہیں ہوں گے۔ کیونکہ اس میں قیمت واجب ہوتی ہے ثمن لازم نہیں ہوتی۔ وہ مکروہ سے کسی شے کا مطالبہ نہیں کرے گا۔ کیونکہ اس کی ملک سے خارج ہونے سے پہلے وہ اس کی ملک میں داخل ہوا ہے۔

30731۔ (قولہ: وَرَجَعَ بِقِيَمَةِ الْعَبْدِ) یعنی آزاد کرنے پر اکراہ کی صورت میں کیونکہ اطلاق کی حیثیت میں یہ اس

میں اس کا آلہ بننے کی صلاحیت رکھتا ہے۔ پس یہ اس کی طرف منسوب ہوگا۔ ”ابن کمال“۔ اور ولاء مامور کے لئے ہوگی۔ اس کی دلیل وہی ہے کہ ”اقتانی“ سے گزر چکی ہے۔ وہ اس سے قیمت کا مطالبہ کرے گا اگرچہ وہ تنگ دست ہو کیونکہ یہ تلف کرنے کی ضمانت ہے۔ اور مکروہ نے جو ضمانت دی ہے غلام سے اس کی واپسی کا مطالبہ نہیں کرے گا کیونکہ یہ اس کے فعل کی وجہ سے اس پر واجب ہوتی ہے اور غلام پر اس کی کوئی سعایت نہیں۔ اس کی مکمل بحث ”زیلعی“ میں ہے۔

30732۔ (قولہ: وَنِصْفِ الْمُسْمَىٰ إِنْ لَمْ يَطَّأْ) کیونکہ خاوند کے ذمہ جو مہر لازم تھا وہ عورت کی جانب سے معصیت

کے باعث فرقت واقع ہونے سے ساقط ہونے کے قریب تھا جیسے وہ عورت مرتد ہو جائے یا اپنے خاوند کے بیٹے کا بوسہ لے لے۔ اور یہ نصف مہر طلاق دینے کے ساتھ متاکد ہو چکا ہے۔ پس اس وجہ سے یہ مال کو ثابت کرنا ہوا پس اس کے ثبوت کو مکروہ کی طرف منسوب کیا جائے گا اور اس امر کی بحیثیت اس کو واجب کرنے کی طرح ہوتی ہے۔ پس وہ اس کو تلف کرنے والا ہوگا پس اس سے مطالبہ کرے گا۔ مسمی (معین مہر) کی قید لگائی ہے کیونکہ اگر اس میں مہر مسمی نہ ہو اور جو متعہ لازم ہوا ہے اس کو واپس لے گا۔ ”ابن کمال“۔ اپنے قول کو ان لم یطأ کے ساتھ متقید کیا ہے کیونکہ اگر وہ وطی کرے تو کسی چیز کی واپسی کا مطالبہ نہیں کرے گا۔ کیونکہ یہاں جو پختہ ہوا ہے وہ حقوق زوجیت کی ادائیگی کی وجہ سے ہوا ہے طلاق کی وجہ سے نہیں ہوا۔ ”زیلعی“۔ وطی سے مراد وہ ہے جو خلوت سے عام ہو۔ اس میں اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ مجبور کرنے والا اجنبی ہے۔ اگر وہ بیوی ہو تو بیوی کے لئے خاوند پر کوئی شے لازم نہ ہوگی۔ یہ اس صورت میں ہے جب وہ عورت اکراہ ملجی کے ساتھ مجبور کرے اگر اس اکراہ غیر ملجی سے مجبور کرے تو خاوند پر نصف مہر لازم ہوگا جس طرح ”ظہیریہ“ میں ہے۔ ”تہستانی“۔

مکروہ کی نذر، قسم، رجعت، ایلا میں رجوع اور مکروہ کا اسلام قبول کرنا صحیح ہے

30733۔ (قولہ: وَنَذْرًا) یعنی یہ طاعت کی نذر جیسے روزہ، صدقہ، آزادی وغیرہا کیونکہ یہ وہ چیزیں ہیں جو فسخ کا

احتمال نہیں رکھتیں پس اس میں اکراہ کا اثر واقع نہیں ہوگا ”تہستانی“۔ کیونکہ یہ ان چیزوں میں سے ہے جن میں ہنسی مذاق بھی پختہ ارادہ کی طرح ہوتا ہے۔ اس پر جو لازم ہوگا وہ مکروہ سے اس کا مطالبہ نہیں کریگا کیونکہ دنیا میں اس کا کوئی مطالبہ نہیں پس دنیا میں اس سے اس کا مطالبہ نہیں کیا جائے گا۔ ”زیلعی“۔

30734۔ (قولہ: وَبَيِّنَةٌ وَظَهَارًا) یعنی طاعت پر قسم ہو یا معصیت پر قسم ہو۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ یمین اور اکراہ

وَرَجَعْتُهُ، وَإِلَاؤُهُ وَفَيْؤُهُ فِيهِ) أَمَى فِي الْإِلْيَاءِ بِقَوْلٍ أَوْ فِعْلٍ (وَإِسْلَامُهُ) وَلَوْ ذِمِّيًّا كَمَا هُوَ إِطْلَاقٌ كَثِيرٌ مِنْ
النَّبَايِخِ وَمَا فِي الْخَانِيَّةِ مِنَ التَّفْصِيلِ فِقْيَاسٌ، وَالْإِسْتِحْسَانُ صِحَّتُهُ مُطْلَقًا فَلْيُحْفَظْ (بِلَا قَتْلِ لَوْ
رَجَعِيَ) لِلنَّبْهَةِ،

اس کی رجعت، اس کا ایلا اور ایلا میں رجوع قول کے ساتھ ہو یا فعل کے ساتھ ہے صحیح ہے۔ اور مکروہ کا اسلام قبول کرنا صحیح ہے
اگرچہ وہ ذمی ہو جس طرح کثیر مشائخ نے اسے مطلق ذکر کیا ہے۔ اور ”خانیہ“ میں جو تفصیل ہے وہ قیاس ہے۔ اور استحسان یہ
ہے کہ یہ مطلقاً صحیح ہے۔ پس اس کو یاد رکھا جانا چاہئے اگرچہ وہ مکروہ اسلام سے پھر جائے تو اسے قتل نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ شبہ
پایا جا رہا ہے۔

میں اکراہ سے عمل نہیں کیا جاتا، کیونکہ یہ دونوں نسخ کا احتمال نہیں رکھتے پس دونوں میں پختہ ارادہ سے قول کرنا یا نہی مذاق سے
قول کرنا برابر ہے۔ ”زیلعی“۔

30735۔ (قوله: وَرَجَعْتُهُ) کیونکہ رجوع یہ نکاح کو دوام بخشا ہے پس رجعت نکاح کے ساتھ لاحق ہوگی۔ ”زیلعی“۔

30736۔ (قوله: وَإِلَاؤُهُ وَفَيْؤُهُ فِيهِ) کیونکہ ایلائی الحال یمین ہے اور آخر کار طلاق ہے اس میں نے اس رجعت

کی طرح ہے جو نکاح کا دوام ہوتی ہے۔ اگر عورت چار ماہ گزرنے کے ساتھ طلاق بائنہ والی ہو جائے اور اس نے اس کے
ساتھ حقوق زوجیت ادا نہ کیے ہوں تو اس پر نصف مہر لازم ہو جائے گا اور وہ مکروہ سے کسی چیز کا مطالبہ نہیں کرے گا۔ کیونکہ
مدت میں وہ نے پر قادر ہے۔ اسی طرح خلع ہے کیونکہ خلع خاوند کی جانب سے طلاق ہے یہ یمین ہے۔ ان میں سے کسی میں
بھی اکراہ موثر نہیں ہوگا۔ پھر اگر عورت غیر مکروہ ہو تو اس پر بدل لازم ہو جائے گا۔ ”زیلعی“۔ ”بزازیہ“ میں ہے: عورت کو اس پر
مجبور کیا گیا کہ وہ خاوند سے ہزار کے بدلے میں طلاق قبول کرے تو طلاق رجعی واقع ہوگی اور اس پر کوئی شے لازم نہ ہوگی۔

30737۔ (قوله: بِقَوْلٍ أَوْ فِعْلٍ) ”الستقی“ پر اپنی شرح میں بھی یہ کہا ہے۔ جو عام کتب میں ہے جس طرح

”ہدایہ“ کی شروح، ”کنز کی شروح“، ”درر“ اور ”لمح“ میں ہے اسے قول کے ساتھ خاص کیا ہے۔ شاید وجہ یہ ہے کہ گفتگو
ان اقوال میں ہے جن میں اکراہ موثر نہیں پس یہ تفسیر احترازی نہیں۔ کیونکہ فعل قول سے اقوی ہے۔ جب قول نسخ کا احتمال
نہیں رکھتا تو فعل بدرجہ اولیٰ نسخ کا احتمال نہیں رکھے گا۔ رجعت میں اسی طرح کا قول کیا جاتا ہے جو قول اور فعل دونوں کو شامل
ہے لیکن کلام اقوال میں ہے۔ ”تال“۔

30738۔ (قوله: وَمَا فِي الْخَانِيَّةِ مِنَ التَّفْصِيلِ) اگر وہ حربی ہو تو صحیح ہوگا اگر ذمی ہو تو صحیح نہیں ہوگا۔ اسی کی مثل

”مجمع الفتاویٰ“ میں ”المبسوط“ سے مروی ہے۔ اور مستامن کو ذمی کی طرح بنایا ہے۔ اور ”لمح“ میں فرق کی وجہ بیان کی ہے
کہ حربی پر اسلام کو لازم کرنا یہ اکراہ نہیں کیونکہ یہ حق ہے۔ ذمی کا معاملہ مختلف ہے کیونکہ اسے مجبور نہیں کیا جاسکتا۔

30739۔ (قوله: وَالْإِسْتِحْسَانُ صِحَّتُهُ مُطْلَقًا) ”رملی“ نے کہا: یہ معلوم ہو چکا ہے کہ عمل استحسان کے جواب پر

کَمَا مَرَّتِي بَابِ الْمُرْتَدَةِ (وَتَوَكَّيْلُهُ بِطَلَاقٍ وَعَتَاقٍ)

جس طرح مرتد کے باب میں گزرا ہے۔ مکرہ کا طلاق اور عتاق کا وکیل بنانا صحیح ہے۔

ہوتا ہے مگر چند مسائل میں ایسا نہیں ہوتا اور یہ ان میں سے نہیں ہے۔ پس اسی پر اعتماد کیا جائے گا۔ اس میں اور کفر میں فرق یہ ہے کہ اسلام غالب ہے اور اس پر غلبہ نہیں پایا جاسکتا۔ یہ حکم میں ہے۔ اور اس میں ہے جو اللہ تعالیٰ اور اس بندے کے درمیان ہے اس میں وہ مسلمان نہیں ہوگا۔ ”سامحانی“۔

مکرہ کو طلاق اور عتاق کا وکیل بنانا صحیح ہے

30740۔ (قولہ: وَتَوَكَّيْلُهُ بِطَلَاقٍ وَعَتَاقٍ الْخ) اس کا مقتضایہ ہے اگر اسے نکاح کا وکیل بنانے پر مجبور کیا جائے تو وہ صحیح ہوگا اور منعقد ہو جائے گا۔ لیکن میں نے اسے منقول نہیں پایا۔ ”الاشاہ“ پر ”حاشیہ ابی سعوذ“ میں ”حاشیہ شیخ صالح“ سے اسی طرح منقول ہے۔ ”رطی“ کے حاشیہ ”مخ“ میں جو قول ہے وہ اس کے خلاف ہے۔ کیونکہ اس نے کہا: میں کہتا ہوں: دوسرے علما کی طرح انہوں نے نکاح سے تعرض نہیں کیا۔ میں نے کسی کو نہیں دیکھا جس نے اس کی تصریح کی ہو۔ ظاہر یہ ہے کہ انہوں نے اس سے سکوت اختیار فرمایا ہے۔ کیونکہ یہ امر ظاہر ہے کہ اس میں استحسان نہیں بلکہ یہ قیاس پر مبنی ہے۔

میں کہتا ہوں: استحسان کی علت وکالت کی تمام انواع کو شامل ہوتی ہے۔ کیونکہ علماء نے کہا: قیاس یہ ہے کہ وکالت صحیح نہ ہو۔ کیونکہ وکالت ہنسی مذاق سے باطل ہو جاتی ہے۔ اسی طرح اگر اس کے ساتھ باطل ہو جائے گی جیسے بیع اور اس کی امثال ہیں۔

استحسان کی دلیل یہ ہے کہ اگر بیع کے انعقاد کے مانع نہیں لیکن اس کے فساد کا موجب ہے۔ اسی طرح توکیل ہے۔ یہ اگر اس کے ساتھ منعقد ہو جاتی ہے اور شروط فاسدہ وکالت میں موثر نہیں ہوتیں۔ کیونکہ یہ اسقاطات میں سے ہیں۔ جب توکیل باطل نہ ہوئی تو وکیل کا تصرف نافذ ہو گیا۔ پھر میں نے ”رطی“ کو ہی دیکھا جنہوں نے ”البحر“ پر اپنے ”حاشیہ“ میں باب الطلاق الصریح میں دیکھا کہ ظاہر یہ ہے کہ یہ طلاق اور عتاق کی طرح ہے۔ کیونکہ علماء نے تصریح کی کہ تینوں اگر اس کے ساتھ صحیح ہو جاتے ہیں۔ پھر اس کو ذکر کیا جس کو ہم نے پہلے ذکر کیا ہے۔ پھر کہا: طلاق میں استحسان کی علت کی طرف دیکھئے تو اسے نکاح میں پائے گا پس دونوں کا حکم ایک ہے۔ ”تامل“

پھر جان لو کہ مکرہ مکرہ سے واپسی کا مطالبہ کرے گا۔ یہ بطور استحسان ہے۔ اور وکیل پر کوئی ضمانت نہیں ہوگی۔ اگر اگر اسے ملجی کے ساتھ اس توکیل پر مجبور کیا جائے کہ وہ اس کا غلام ہزار پر بیچ دے اور اس کے حوالے کر دے وکیل نے اسے بیچ دیا اور ثمن لے لی غلام مشتری کے پاس ہلاک ہو گیا جبکہ وہ اور وکیل خوشی سے یہ عمل کرنے والے تھے تو تینوں میں سے جس سے چاہے ضمانت لے لے۔ اگر مشتری سے ضمانت لی تو وہ کسی سے قیمت کا مطالبہ نہیں کرے گا بلکہ وکیل سے ثمن کا مطالبہ کرے گا۔ اگر وکیل سے ضمانت لی تو وہ مشتری سے قیمت کا مطالبہ کرے گا اور وہ اس سے ثمن کا مطالبہ کرے گا اور وہ آپس میں ادل بدل کریں گے۔ اور زائد واپس لیں گے۔ اگر مکرہ سے ضمانت لی تو وہ مشتری یا وکیل سے واپسی کا مطالبہ کرے گا۔ اگر

وَمَا فِي الْأَشْبَاهِ مِنْ خِلَافِهِ قِيَاسٌ وَالْأَصْلُ عِنْدَنَا أَنَّ كُلَّ مَا يَصِحُّ مَعَ الْهَزْلِ
يَصِحُّ مَعَ الْإِكْرَاهِ لِأَنَّ مَا يَصِحُّ مَعَ الْهَزْلِ لَا يَحْتَمِلُ الْفَسْخَ وَكُلُّ مَا لَا يَحْتَمِلُ الْفَسْخَ لَا يُؤْتَرُ فِيهِ الْإِكْرَاهُ
وَعَدَّهَا أَبُو اللَّيْثِ فِي خِزَانَةِ الْفِقْهِ ثَمَانِيَةَ عَشَرَ وَعَدَّيْنَاهَا فِي بَابِ الطَّلَاقِ نِظْمًا عَشْرِينَ

”اشباہ“ میں جو اس کے خلاف مذکور ہے وہ قیاس ہے اور استحسان یہ ہے کہ وہ واقع ہو جائے۔ ہمارے نزدیک اصل یہ ہے کہ وہ چیز جو ہنسی مذاق کے ساتھ صحیح ہے وہ اکراہ کے ساتھ صحیح ہو جاتا ہے۔ کیونکہ جو ہنسی مذاق کے ساتھ صحیح ہو جائے وہ فسخ کا احتمال نہیں رکھتا اور ہر وہ امر جو فسخ کا احتمال نہ رکھے اس میں اکراہ موثر نہیں ہوتا۔ ”ابولیث“ نے ”خزانة الفقہ“ میں انہیں اٹھارہ شمار کیا ہے۔ اور ہم نے انہیں باب الطلاق میں اشعار میں بیس شمار کیا ہے۔

اکراہ ملجی نہ ہو تو مکرہ کسی شے کا ضامن نہ ہوگا تو آقا کو حق حاصل ہوگا کہ وہ وکیل سے قیمت کی ضمانت لے لے اور وہ مشتری کے ساتھ ثمن کا ادل بدل کرے یا مشتری سے ضمانت لے لے پھر مشتری کسی سے مطالبہ نہیں کر سکتا۔ ”ہندیہ“ سے ملخص ہے انہوں نے ”البحیط“ سے نقل کیا ہے۔

30741۔ (قوله: وَمَا فِي الْأَشْبَاهِ مِنْ خِلَافِهِ) وہ یہ ہے وکیل کی طلاق اور اس کا آزاد کرنا واقع نہیں ہوگا۔

30742۔ (قوله: يَصِحُّ مَعَ الْإِكْرَاهِ) یعنی وکالت کے مسئلہ کے علاوہ میں کیونکہ تو جان چکا ہے کہ یہ مسئلہ قیاس سے

نقل ہو چکا ہے۔

ہر وہ امر جو فسخ کا احتمال نہ رکھتا ہو اس میں اکراہ موثر نہیں

30743۔ (قوله: لَا يُؤْتَرُ فِيهِ الْإِكْرَاهُ) کیونکہ اس کا صحیح ہونا ممنوع ہے۔ کیونکہ اکراہ رضا کو فوت کر دیتا ہے۔ اور اس

کا فوت ہونا عدم لزوم میں موثر ہے اور عدم لزوم مکرہ کو فسخ پر قادر بنا دیتا ہے۔ پس اکراہ تحقق کے بعد مکرہ کو فسخ پر قدرت عطا کرتا ہے۔ پس جو فسخ کا احتمال نہ رکھے اس میں اکراہ عمل نہیں کرتا۔ ”مخ“۔

وہ امور جو اکراہ کے ساتھ صحیح ہیں

30744۔ (قوله: وَعَدَّيْنَاهَا) صحیح قول عددنا ہے کیونکہ یہ عد سے مشتق ہے یہ تعدیہ سے مشتق نہیں۔

30745۔ (قوله: نِظْمًا) یہ صاحب ”المنہج“ کے اشعار میں ہے اس کی عبارت وہاں ہے۔ ”المنہج“ میں ان امور کو اشعار

میں ذکر کیا ہے جو اکراہ کے ساتھ صحیح ہیں تو کہا:

طلاق، ایلا، ظہار، رجعت، نکاح، ام ولد بنانا اور قتل عمد کی معافی، رضاعت، قسمیں، فئی، نذر، ودیعت کو قبول کرنا۔ اسی طرح قتل عمد سے صلح، طلاق جو قسم پر معلق کی گئی ہو۔ اسی طرح آزاد کرنا، اسلام لانا اور غلام کو مدبر بنانا احسان اور عتق کو واجب کرنا۔ یہ اکراہ کے ساتھ صحیح ہوتے ہیں یہ شمار میں بیس ہیں۔

میں کہتا ہوں: تحقیق یہ ہے کہ تداخل کی وجہ سے پندرہ ہیں اور ودیعت کو قبول کرنا اس میں سے نہیں ہے جس طرح ”المنہج“

(لَا يَصِحُّ مَعَ الْإِثْمَاءِ إِذَا بَرَأَتْهُ أَوْ مَالٍ لِأَنَّ الْبِرَاءَةَ لَا تَصِحُّ مَعَ الْهَزْلِ، وَكَذَا لَوْ أَكْرَمَهُ السَّفِيحُ أَنْ يَسْكُتَ عَنْ طَلَبِ الشُّفْعَةِ فَسَكَتَ لَا تَبْطُلُ شُفْعَتُهُ (وَلَا رِدَّتُهُ) بِلِسَانِهِ وَقَلْبُهُ مُطْمَئِنٌّ بِالْإِيمَانِ (فَلَا تَبِينُ زَوْجَتُهُ) لِأَنَّهُ لَا يُكْفَرُ بِهِ

اکراہ کے ساتھ اس کا اپنے مدیون کو یا اپنے کفیل کو بری کرنا صحیح نہیں وہ کفالت نفس کی ہو یا مال کی ہو۔ کیونکہ ہنسی مذاق کے ساتھ براءت صحیح نہیں۔ اسی طرح اگر شفیح کو مجبور کیا جائے کہ وہ طلب شفعہ پر خاموش رہے۔ پس وہ خاموش رہا تو اس کا شفعہ باطل نہیں ہوگا اور اس کا اپنی زبان سے ارتداد اختیار کرنا صحیح نہیں جبکہ اس کا دل ایمان سے مطمئن ہو پس اس کی زوجہ جدا نہ ہوگی۔ کیونکہ اسے اس کے ساتھ کافر قرار نہیں دیا جائے گا۔

میں ہے۔ ان میں دس عام کتب میں مذکور ہیں۔ ”ابن ہمام“ نے ان کو اشعار میں نظم کیا ہے۔

اکراہ کے ساتھ صحیح ہیں آزاد کرنا، رجوع کرنا، نکاح، ایلا اور طلاق جو جدائی ڈالنے والی ہے۔

فتی، ظہار، یمین اور نذر قتل کو معاف کرنا جس سے مانگیں سفید ہو جاتی ہیں۔

میں نے ان پر باقی ماندہ پانچ کو زائد ذکر کیا ہے۔

رضاع، تدبیر، صلح کو قبول کرنا۔ اسی طرح ام ولد بنانا اور اسلام جو فرق کرنے والا ہے۔

30746۔ (قولہ: أَوْ إِبْرَائِيهِ كَيْفِيْلَهُ) اسی طرح کفالت کو قبول کرنا ہے جیسا کہ ”حامدی“ وغیرہ نے فتویٰ دیا ہے۔ اسی

طرح حوالہ کو قبول کرنا ہے جس طرح ”البحر“ کے کتاب الحوالہ میں ہے۔ ”سامحانی“۔

ہنسی مذاق میں براءت صحیح نہیں

30747۔ (قولہ: لِأَنَّ الْبِرَاءَةَ لَا تَصِحُّ مَعَ الْهَزْلِ) کیونکہ یہ فراغ ذمہ کا اقرار ہے پس اس میں اکراہ موثر ہوگا۔

شفیح کو شفعہ کے مطالبہ سے خاموش رہنے پر مجبور کیا جائے تو اس کا شفعہ باطل نہیں ہوگا

30748۔ (قولہ: لَا تَبْطُلُ شُفْعَتُهُ) جب اکراہ زائل ہو جائے تو وہ شفعہ کا مطالبہ کرے تو شفعہ باطل نہیں ہوگا ورنہ

شفعہ باطل ہو جائے گا۔ اسی طرح اگر شفعہ کی طلب کے بعد اسے چھوڑ دینے پر اسے مجبور کیا جائے تو شفعہ باطل نہیں ہوگا۔ ”ہندیہ“ وغیرہا۔

کسی بندہ مومن کا ارتداد اختیار کرنا جب کہ اس کا دل مطمئن ہو صحیح نہیں

30749۔ (قولہ: وَلَا رِدَّتُهُ الْخ) اسے ذکر کیا ہے تاکہ اس پر اس قول فلا تبین زوجتہ کی تفریح کی جائے ورنہ وہ

قول گزر چکا ہے جو اس سے غنی کرے گا۔

30750۔ (قولہ: لِأَنَّهُ لَا يُكْفَرُ بِهِ) ضمیر کو مذکر کیا کیونکہ مراد تلفظ لسانی ہے۔ ”ہدایہ“ میں کہا: کیونکہ ارتداد اعتقاد سے

متعلق ہے۔ کیا تو نہیں دیکھتا اگر اس کا دل ایمان پر مطمئن ہو تو اس کو کافر قرار نہیں دیا جائے گا۔ اس کے کفر کے اعتقاد میں شک

وَالْقَوْلُ لَهُ اسْتِحْسَانًا قُلْتُ وَقَدْ مَنَّا عَلَى التَّوَازِلِ خِلَافَهُ فَلَعَلَّهُ قِيَّاسٌ فَتَأَمَّلْ رَأْسُكَ الْقَاضِيَ رَجُلًا
لِيَقْتَرِ بِسِرَاقَةٍ أَوْ يَقْتُلِ رَجُلًا بِعَمْدٍ أَوْ لِيَقْتَرِ بِقَطْعِ يَدِ رَجُلٍ بِعَمْدٍ فَأَقْرَبُ بِذَلِكَ فَقَطَعَتْ يَدَهُ أَوْ قَتَلَ عَلَى
مَا ذَكَرْنَا إِنْ كَانَ الْمُقْتَرُ مَوْصُوفًا بِالصَّلَاحِ أُقْتَصَّ مِنَ الْقَاضِي

اور بطور استحسان اس کا قول معتبر ہوگا۔ میں کہتا ہوں: ہم پہلے نوازل سے اس کے برعکس نقل کر چکے ہیں شاید یہ قیاس ہو۔
قاتل۔ قاضی نے ایک آدمی کو مجبور کیا تاکہ وہ چوری کرنے یا کسی آدمی کو جان بوجھ کر قتل کرنے یا کسی آدمی کا جان بوجھ کر
ہاتھ کاٹنے کا اقرار کرے تو اس آدمی نے اس امر کا اقرار کر لیا تو اس کا ہاتھ کاٹ دیا گیا یا اس کو قتل کر دیا گیا جیسا ذکر کیا گیا
ہے۔ اگر مقرر صالحیت کے ساتھ موصوف ہو تو قاضی سے اس کا قصاص لیا جائے گا۔

ہے پس شک کے ساتھ بینونت ثابت نہیں ہوتی۔

اگر عورت مرد کے ارتداد کا دعویٰ کرے اور مرد منکر ہو تو قول مرد کا معتبر ہوگا

30751۔ (قوله: وَالْقَوْلُ لَهُ) اگر عورت اس کے اعتقاد کے تبدیل ہونے کا دعویٰ کرے اور مرد اس کا انکار کرے تو

قول مرد کا معتبر ہوگا۔

30752۔ (قوله: اسْتِحْسَانًا) قیاس یہ ہے کہ قول عورت کا معتبر ہوتا ہے یہاں تک کہ دونوں میں تفریق کر دی

جاتی۔ کیونکہ کلی کفر فرقت کے حصول کا سبب ہے۔ پس اس میں رضا مند اور مکرمہ برابر ہیں جس طرح طلاق کا لفظ ہے۔

استحسان کی دلیل یہ ہے: یہ لفظ فرقت کے لئے وضع نہیں کیا گیا بے شک وقت اعتقاد کے متغیر ہونے کے اعتبار سے ہے

اور اگر اعتقاد کے عدم تغیر کی دلیل ہے۔ پس فرقت واقع نہ ہوگی۔ اسی وجہ سے اس پر کفر کا حکم نہیں کیا جائے گا۔ ”زیلعی“۔

30753۔ (قوله: وَقَدْ مَنَّا عَلَى التَّوَازِلِ الخ) جسے پہلے ”نوازل“ سے ذکر کیا ہے وہ یہ ہے: اگر اس نے تو یہ کیا تو

رضا بطور قضا طلاق بائنہ واقع ہوگی مگر دل میں کھٹکنے کی صورت میں دینائے بھی جدا ہو جائے گی۔ ہم پہلے یہ بیان کر چکے ہیں کہ

تیسری قسم باقی ہے۔ وہ یہ ہے کہ اگر اس کے دل میں اصلاً کوئی شے نہ کھٹکے اور اس نے وہ کام کیا جس پر اسے مجبور کیا گیا تھا

جبکہ اس کا دل مطمئن تھا تو کوئی بینونت واقع نہ ہوگی اور نہ ہی اصلاً کفر واقع ہوگا۔ ”زیلعی“ نے اس امر کی تصریح کی ہے کہ یہی

وہ مراد ہے جو متن میں مذکور ہے جس طرح ہم اسے پہلے بیان کر آئے ہیں پس اصلاً منافات نہیں ہوگی۔

30754۔ (قوله: اَكْرَهًا الْقَاضِيَ) یہ قید لگائی ہے کیونکہ معمول کے مطابق وہی حدود جاری کرتا ہے۔ ورنہ ہر مغلوب کا

یہی حکم ہے۔ اگر اراہ ملجی اور غیر ملجی میں کوئی فرق نہیں۔ کیونکہ ”تاتر خانہ“ میں تجرید سے منقول ہے: اسے ضرب شدید اور جس کی

دھمکی کی گئی یہاں تک کہ وہ حد یا قصاص اور اقرار کرے تو یہ باطل ہوگا۔ اگر قاضی نے اسے چھوڑ دیا پھر اسے پکڑ لیا تو اس نے

اس کا مستقل اقرار کیا تو اس کا مواخذہ کیا جائے گا۔

30755۔ (قوله: عَلَى مَا ذَكَرْنَا) یہ اس پر مبنی ہے کہ اس کا اقرار مجبوری کی حالت میں تھا۔

وَإِنْ مُتَّهَمًا بِالسَّرِقَةِ مَعْرُوفًا بِهَا وَيَالْتَقِلَ لَا يُقْتَضُ مِنَ الْقَاضِي اسْتِحْسَانًا لِلشُّبْهَةِ خَائِفَةً (قِيلَ لَهُ
إِمَّا أَنْ تَشْرَبَ هَذَا الشَّرَابَ أَوْ تَبِيَعَكَ كَرَمَكَ فَهُوَ كَرَاهَةٌ إِنْ كَانَ شَرَابًا لَا يَحِلُّ) كَالْخَمْرِ (وَالْأَفْلَا قُنِيَّةٌ قَالَ
وَكَذَا الزِّنَا وَسَائِرُ النُّحُومَاتِ

اگر چوری اور قتل میں وہ متہم ہو اور اس کے ساتھ معروف ہو شہ کی وجہ سے قاضی سے قصاص نہیں لیا جائے گا۔ یہ استحسان ہے،
”خانیہ“۔ اسے کہا گیا: یا تو یہ شراب پی یا اپنی بیوی کو بیچ دو تو یہ اکراہ ہوگا اگر وہ ایسا شروب ہے جو حلال نہیں جیسے شراب ورنہ
نہیں ”قنیہ“۔ اسی طرح زنا اور باقی محرمات ہیں۔

30756۔ (قوله: وَإِنْ مُتَّهَمًا بِالسَّرِقَةِ) یعنی جبکہ اس پر گواہ نہیں۔ ”ہندیہ“۔

30757۔ (قوله: لَا يُقْتَضُ مِنَ الْقَاضِي اسْتِحْسَانًا) لیکن ان سب میں اس سے ضمانت لی جائے گی جس طرح

”ہندیہ“ میں ”الھیط“ سے مروی ہے۔

30758۔ (قوله: لِلشُّبْهَةِ) یعنی یہ شبہ ہے کہ اس نے وہ فعل کیا ہو جس کا اقرار کیا ہے ساتھ ہی حال اس پر دلالت کر

رہا ہے۔

30759۔ (قوله: قِيلَ لَهُ الْخ) اسے اکراہ ملجی کے ساتھ ان دو فعلوں میں سے ایک پر مجبور کیا گیا۔

30760۔ (قوله: فَهُوَ كَرَاهَةٌ) یعنی اکراہ کے زوال کے بعد اسے فسخ اور نافذ کے درمیان اختیار دیا جائے گا کیونکہ

شراب کی حرمت قطعی ہے پس وہ بیچ پر راضی نہیں تھا۔ تامل

کیا اسے یہ گنجائش تھی کہ شراب پی لیتا اور بیچ کو ترک کر دیتا؟ ظاہر یہ ہے کہ ہاں۔ کیونکہ شراب پینا ضرورت کے وقت

مباح ہو جاتا ہے۔ ”تامل“

”خانیہ“ میں ہے: اسے طلاق اور عتاق پر قتل کے ساتھ مجبور کیا گیا تو اس نے وہ عمل نہ کیا یہاں تک اسے قتل کر دیا گیا تو وہ

گناہگار نہیں ہوگا۔ کیونکہ اگر وہ قتل پر صبر کرتا اور وہ اپنا مال تلف نہ کرے تو وہ شہید ہوگا۔ کیونکہ وہ اس صورت میں گناہگار نہیں

ہوتا جب عورت پر حاصل شدہ ملک نکاح کو باطل کرنے سے رک جائے تو بدرجہ اولیٰ اسے یہ حق ہوگا۔

اگر کسی کو بیع یا زنا وغیرہ پر مجبور کیا جائے اور وہ چیز بیچ دے تو وہ مکروہ ہوگا

30761۔ (قوله: وَكَذَا الزِّنَا وَسَائِرُ النُّحُومَاتِ) اگر اسے بیع یا زنا وغیرہ پر مجبور کیا جائے تو وہ چیز بیچ دے تو وہ مکروہ

ہوگا۔ یہ محرم اور اس کے غیر میں تردید کا مسئلہ ہے۔ اور یہ ذکر نہیں کیا: اگر اسے دو حرام یا دو غیر حرام میں تردید کا ذکر کیا جائے۔

”الخانیہ“ میں ہے: اسے اکراہ ملجی کے ساتھ کفر یا مسلمان کے قتل پر مجبور کیا جائے تو بطور استحسان اس سے قصاص نہیں لیا جائے

گا اور اس کے مال میں تین سال کے عرصہ میں دیت واجب ہوگی اگر اسے یہ معلوم نہ ہو کہ اسے اطمینان قلب کی صورت میں

اسے اپنی زبان پر کفر جاری کرنے کی رخصت دی گئی ہے۔ اگر اسے علم ہو تو ایک قول یہ کیا گیا ہے: اسے قتل کر دیا جائے گا۔

صَادَرَهُ السُّلْطَانُ وَلَمْ يُعَيِّنْ بَيْنَ مَالِهِ فَبَاعَهُ صَاحًّا لِعَدَمِ تَعْيِينِهِ، وَالْحِيلَةُ أَنْ يَقُولَ مِنْ أَيْنٍ أُعْطِيَ وَلَا مَالِي؟ فَإِذَا قَالَ الظَّالِمُ بَعْ كَذَا فَقَدْ صَارَ مُكْرَهًا فِيهِ بَرَازِيَّةٌ (خَوْفَهَا الرِّوَجُ بِالصَّرْبِ حَتَّى وَهَبْتُهُ مَهْرَهَا لَمْ تَصَحَّ) الْهَبَةُ (أَنْ قَدَّرَ الرِّوَجُ عَلَى الصَّرْبِ) وَإِنْ هَدَّهَا بِطَّلَاقٍ أَوْ تَزْوُجٍ عَلَيْهَا

سلطان نے اس سے زبردستی مال طلب کیا اور اس کے مال کے بیچنے کی تعیین نہ کی اس نے وہ مال بیچ دیا تو یہ بیچ صحیح ہوگی۔ کیونکہ سلطان نے اسے معین نہیں کیا تھا۔ حیلہ یہ ہے کہ وہ آدمی کہے: میں کہاں سے مال دوں جبکہ میرے پاس مال نہیں جب ظالم کہے: فلاں چیز بیچ دے تو اس میں وہ مکرہ ہوگا۔ ”برازیہ“۔ خاوند نے اپنی بیوی کو مار سے دھمکایا یا یہاں تک کہ عورت نے اسے مہر ہبہ کر دیا تو ہبہ صحیح نہ ہوگا اگر خاوند اسے مارنے پر قادر ہو۔ اگر خاوند نے بیوی کو طلاق، اس پر شادی کرنے

ایک قول یہ کیا گیا ہے: قتل نہیں کیا جائے گا۔ اگر اسے قتل یا زنا میں سے کوئی ایک کام کرنے پر مجبور کیا گیا تو دونوں میں سے کوئی بھی کام نہ کرے کیونکہ کوئی بھی ضرورت کی بنا پر مباح نہیں۔ اگر وہ زنا کرے تو بطور استحسان اس پر حد جاری نہیں کی جائے گی اور اس پر مہر لازم ہوگا۔ اگر وہ قتل کر دے تو آمر کو قتل کیا جائے۔ کیونکہ وہ مکرہ ہونے سے خارج نہیں ہوتا۔ اگر اسے قتل یا غیر مال کو تلف کرنے پر مجبور کیا جائے تو اس کے لئے مناسب ہے کہ وہ مال کو تلف نہ کرے اگرچہ مال دیت سے کم ہو۔ کیونکہ اس کی رخصت ہے۔ یہ مباح نہیں اگر وہ قتل کرے تو اسے اس کے بدلے میں قتل کیا جائے گا۔ کیونکہ اس کی رخصت نہیں۔ اگر وہ مال تلف کر دے تو آمر ضامن ہوگا۔ اگر اسے حقوق زوجیت سے پہلے طلاق پر مجبور کیا گیا یا غلام آزاد کرنے پر مجبور کیا گیا تو آمر غلام کی قیمت اور نصف مہر میں سے جو کم ہوگا اس کی چٹی بھرے گا۔ اگر اس نے حقوق زوجیت ادا کر لئے ہوں تو آمر پر کوئی شے لازم نہ ہوگی۔ ”مُلْخَص“

30762۔ (قوله: صَادَرَهُ السُّلْطَانُ) یعنی اس سے اس کے مال کا مطالبہ کیا۔ ”قاموس“ میں کہا: صادرہ علی کذا

اس سے مطالبہ کیا۔

30763۔ (قوله: لِعَدَمِ تَعْيِينِهِ) یعنی سلطان نے بیچ کے عمل کو معین نہیں کیا تھا۔ کیونکہ اس کے لئے یہ ممکن تھا کہ اس

سے جس چیز کا مطالبہ کیا تھا قرض وغیرہ سے اس کو ادا کر دے۔

30764۔ (قوله: وَالْحِيلَةُ) تاکہ اس کی بیچ فاسد ہو جائے۔ اس میں یہ بھی ضروری ہے کہ اسے سپرد کرنے اور نشن پر

قبضہ کرنے پر مجبور کرے ورنہ بیچ نافذ ہو جائے گی جس طرح متن میں گزر چکا ہے۔

30765۔ (قوله: فَقَدْ صَارَ مُكْرَهًا فِيهِ) یعنی وہ بیچ میں مکرہ ہوگا کیونکہ یہ گزر چکا ہے کہ سلطان کا امر اکراہ ہے

اگرچہ وہ دھمکی نہ دے۔ فافہم

30766۔ (قوله: بِالصَّرْبِ) ”خانیہ“ میں متلف کی قید لگائی ہے ظاہر یہ ہے کہ یہ قید اتفاقی ہے۔

أَوْ تَسَرَ فَلَيْسَ بِإِكْرَاهٍ خَائِيَةً وَفِي مَجْمَعِ الْفَتَاوَى مَنَعَ امْرَأَتَهُ الْمَرِيضَةَ عَنِ الْمَسِيرِ إِلَى أَبِيهَا إِلَّا أَنْ تَهَبَهُ مَهْرَهَا قَوْهَبْتَهُ بَعْضُ الْمَهْرِ فَالْمَهْمَةُ بِاطْلَةٍ، لِأَنَّهَا كَالنِّكَاحِ قُلْتُ وَيُؤْخَذُ مِنْهُ جَوَابٌ حَادِثَةٌ الْفَتَوَى وَهِيَ زَوْجٌ بِنْتُهُ الْبِكْرُ مِنْ رَجُلٍ فَلَمَّا أَرَادَتْ الزِّفَافَ مَنَعَهَا الْأَبُ إِلَّا أَنْ يُشْهَدَ عَلَيْهَا أَنَّهَا اسْتَوْفَتْ مِنْهُ مِيرَاثَ أُمِّهَا فَأَقْرَبَتْ ثُمَّ أُذِنَ لَهَا بِالزِّفَافِ فَلَا يَصِحُّ إِقْرَاؤها لِكُونِهَا فِي مَعْنَى النِّكَاحِ وَبِهِ أَفْتَى أَبُو السُّعُودِ مُفْتَى الرُّومِ قَالَهُ الْمُبْتَصِفُ فِي شَرْحِ مَنْظُومَتِهِ تُخَفِّةُ الْاِقْرَانِ فِي بَحْثِ الْهَبَةِ

یا لونڈی کو حرم میں شامل کرنے سے دھمکا یا تو یہ اکراہ نہیں ہوگا۔ ”خانیہ“۔ ”مجمع الفتاویٰ“ میں ہے: خاوند نے اپنی مریض بیوی کو اپنے والدین کے پاس جانے سے منع کیا یہاں تک وہ اسے مہر ہبہ کر دے بیوی نے اسے بعض مہر ہبہ کر دیا تو ہبہ باطل ہے کیونکہ وہ عورت مکرہ کی طرح ہے۔ میں کہتا ہوں: اس سے حادثہ الفتویٰ کا جواب اخذ کیا جاسکتا ہے۔ حادثہ الفتویٰ یہ ہے: ایک آدمی نے اپنی باکرہ بچی کا عقد نکاح کسی مرد سے کیا جب اس لڑکی نے زفاف کا ارادہ کیا تو باپ نے اسے روک دیا مگر وہ اس پر گواہ بنالے کہ اس لڑکی نے اپنی ماں کی میراث اس سے لے لی ہے اس لڑکی نے اس امر کا اقرار کیا پھر باپ نے لڑکی کو زفاف کی اجازت دے دی تو اس کا اقرار صحیح نہ ہوگا۔ کیونکہ وہ مکرہ کے معنی میں ہے۔ ”ابوسعود“ مفتی روم نے یہی فتویٰ دیا۔ مصنف نے اپنی ”منظومہ تخفیة الاقران“ کی ہبہ کی بحث میں کہا ہے:

افعال شرعیہ اکراہ کے ساتھ موصوف نہیں ہو سکتے

30767۔ (قولہ: فَلَيْسَ بِإِكْرَاهٍ) کیونکہ ان افعال میں سے ہر ایک فعل شرعاً جائز ہے اور افعال شرعیہ اکراہ کے

ساتھ موصوف نہیں ہو سکتے۔ ”ط“۔

میں کہتا ہوں: ہاں لیکن اس پر غم داخل ہو سکتا ہے جو اس کے صبر کو فاسد بنا دے اور اس کے عذر کو ظاہر کر دے جبکہ یہ گزر چکا ہے کہ بیچ وغیرہ فاسد ہو جاتی ہے اسے امر کے ساتھ جو غم کو واجب کرے۔ کیونکہ یہ رضا کو معدوم کر دیتا ہے۔ اس پر وہ قول دلالت کرتا ہے جسے اس کے بعد ذکر کریں گے۔ کیونکہ مریض بیوی کو والدین سے روکنا اور باکرہ کو زفاف سے روکنا ان افعال سے اسے زیادہ غمگین نہیں کرتے لیکن نقل کے ساتھ عقل کا کوئی عمل دخل نہیں۔ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ ان کے قول الزوج سلطان زوجتہ کا ظاہر معنی یہ ہے کہ اس میں محض امر کافی ہے کیونکہ اس سے عورت کو اذیت کا خوف ہوتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

30768۔ (قولہ: وَبِهِ أَفْتَى أَبُو السُّعُودِ) اسی طرح ”رلی“ وغیرہ نے فتویٰ دیا ہے۔ انہوں نے اسے اپنے فتاویٰ

میں ان اشعار کے ساتھ نظم کیا ہے۔

وَ مَا نَعْمَ زَوْجَتَهُ عَنِ اهْلِهَا لِيَتَهَبَ السَّهْرَ يَكُونُ مَكْرِمًا
كَذَاكَ مَنْعٌ وَالِدٍ لِيَبْنِيَهُ خُرُوجُهَا لِيَتَغْلِبَهَا مِنْ بَيْنَتِهِ

اپنی بیوی کو اپنے دین کے پاس جانے سے روکنے والا تاکہ وہ مہر اسے ہبہ کر دے مکرہ ہوگا۔ اسی طرح والد اپنی بیٹی کو اپنے

(الْمُكْرَهُ بِأَخْذِ الْمَالِ لَا يَضْمَنُ) مَا أَخَذَهُ (إِذَا نَوَى) الْأَخْذَ وَقَتَّ الْأَخْذَ (أَنَّهُ يَرُدُّ عَلَى صَاحِبِهِ وَإِلَّا يَضْمَنُ وَإِذَا اخْتَلَفَا) أَمَى الْمَالِكُ وَالْمُكْرَهُ (بِى النِّيَّةِ فَالْقَوْلُ لِلْمُكْرَهُ مَعَ بَيِّنَةٍ) وَلَا يَضْمَنُ مُجْتَبَى وَفِيهِ الْمُكْرَهُ عَلَى الْأَخْذِ وَالذَّفْعِ إِنَّمَا يَبِيعُهُ مَا دَامَ حَاضِرًا عِنْدَهُ الْمُكْرَهُ، وَإِلَّا لَمْ يَحِلَّ لِزَوَالِ الْقُدْرَةِ وَالْإِلْجَاءِ بِالْبُعْدِ مِنْهُ

جسے کسی کا مال چھین لینے پر مجبور کیا گیا تھا وہ اس مال کا ضامن نہیں ہوگا جو اس نے مال لیا جب چھین لینے والے نے چھیننے وقت یہ نیت کی ہو کہ وہ یہ مال مالک کو واپس کر دے گا ورنہ ضامن ہوگا۔ جب مالک اور مکرہ دونوں نیت میں اختلاف کریں تو قسم کے ساتھ قول مکرہ کا معتبر ہوگا اور وہ ضامن نہیں ہوگا، ”مجتبیٰ“۔ اس میں ہے: لینے اور دینے پر جسے مجبور کیا گیا اس کے لئے ایسا عمل کرنے کی گنجائش ہوگی جب تک مکرہ اس کے پاس موجود ہو ورنہ حلال نہ ہوگا۔ کیونکہ قدرت زائل ہو چکی ہے اور اس سے دوری کی وجہ سے الجا بھی زائل ہو چکا ہے۔

خاوند کے پاس جانے سے روک دے تو وہ مکرہ ہوگا۔ پھر کہا: تو خوب جانتا ہے کہ بیع، شرا اور اجارہ اقرار اور ہبہ کی طرح ہیں۔ اور اولیاء میں سے کوئی بھی جو منع کرنے پر قادر ہو وہ علت شاملہ کی وجہ سے باپ کی طرح ہیں۔ پس باپ کا ذکر قید نہیں۔ اسی طرح باکرہ ہونا قید نہیں جس طرح ہمارے دیار میں اس کا مشاہدہ کیا جاتا ہے کہ ان عورتوں سے مہران سے زبردستی لے لئے جاتے ہیں یہاں تک کہ یہ عمل چچا زاد کے بیٹے کی جانب سے ہوتا ہے اگرچہ وہ بہت ہی بعیدی ولی ہے اگر عورت اپنا دفاع کرے تو وہ اسے تکلیف پہنچاتا ہے یا اسے قتل کر دیتا ہے۔

30769۔ (قوله: الْمُكْرَهُ بِأَخْذِ الْمَالِ) زیادہ بہتر یہ تھا کہ باکی بجائے علی سے تعبیر کرتے۔ ”ط“۔

30770۔ (قوله: لَا يَضْمَنُ) بلکہ ضمان آمر پر ہوگی۔

30771۔ (قوله: فَالْقَوْلُ لِلْمُكْرَهُ مَعَ بَيِّنَةٍ) کیونکہ وہ ضمان کا انکار کرتا ہے۔ اسی کی مثل ہوگا اگر اسے ودیعت

کے قبول کرنے یا ہبہ کے قبول کرنے پر مجبور کیا جائے۔ اس نے کہا: میں نے اس پر قبضہ کیا تھا تاکہ میں اسے اس کے مالک کی طرف لوٹا دوں جس طرح ”الغانیہ“ میں ہے۔

30772۔ (قوله: مَا دَامَ حَاضِرًا عِنْدَهُ الْمُكْرَهُ) ”ہندیہ“ میں ”مبسوط“ سے کہا: اگر اس نے پیغام بھیجا کہ یہ کام

کر دو تو جسے پیغام ملا اسے خوف ہے کہ وہ ظالم اس کو قتل کر دے گا اگر وہ اس کو پانے میں کامیاب ہو گیا جبکہ اس نے یہ عمل نہ کیا تب بھی اس کے لئے یہ عمل کرنا حلال نہ ہوگا مگر آمر کا نمائندہ اس کے ساتھ ہو کہ اگر وہ یہ کام نہ کرے تو اسے آمر کے پاس لے جائے۔ اگر وہ ایسا کام نہ کرے یہاں تک کہ اسے قتل کر دیا جائے تو ان شاء اللہ اس کے لئے گنجائش ہوگی۔ اگر آمر اسے جس یا قید کی دھمکی دے تو اس کے لئے ایسے کرنے کی گنجائش نہ ہوگی۔

30773۔ (قوله: لِزَوَالِ الْقُدْرَةِ وَالْإِلْجَاءِ بِالْبُعْدِ) لیکن اسے لوٹ آنے کا خوف ہے اس کے ساتھ اگر وہ متحقق

وَبِهَذَا تَبَيَّنَ أَنَّهُ لَا عُدْرَةَ لِعَوَانِ الظُّلْمَةِ فِي الْأَخْذِ عِنْدَ غَيْبَةِ الْأَمِيرِ أَوْ رَسُولِهِ فَلْيُحْفَظْ فُرُوعَ أَكْرِهَةَ عَلِيٍّ
أَكْلِ طَعَامِ نَفْسِهِ إِنْ جَائِعًا لَا رُجُوعَ وَإِنْ شَبَعَانًا رَجَعَ بِقِيَمَتِهِ عَلَى الْبُكْرَةِ لِحُصُولِ مَنَفَعَةِ الْأَكْلِ لَهُ فِي
الْأَوَّلِ لَا الشَّانِي قَالَ أَهْلُ الْحَرْبِ لِبَنِي أَخْذُوهُ إِنْ قُلْتُمْ لَسْتُ بِبَنِي تَرْكُنَاكَ وَإِلَّا قَتَلْنَاكَ لَا يَسَعُهُ قَوْلُ
ذَلِكَ وَإِنْ قِيلَ لِعَبْدِ نَبِيِّ إِنْ قُلْتُمْ هَذَا لَيْسَ بِبَنِي تَرْكُنَا نَبِيَّكَ وَإِنْ قُلْتُمْ نَبِيٌّ قَتَلْنَاهُ وَسَعَهُ لَامْتِنَاعِ
الْكَذِبِ عَلَى الْأَنْبِيَاءِ

اس سے یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ ظالم حکمرانوں کے مددگاروں کے لئے کوئی عذر نہیں جب امیر کے اور اس کے نمائندہ کے
غایب ہونے کی صورت میں مال لیں پس اس کو یاد رکھا جانا چاہئے۔ فروع: ایک آدمی کو اپنا ہی کھانا کھانے پر مجبور کیا گیا اگر
وہ بھوکا ہو تو واپسی کا کوئی مطالبہ نہیں۔ اگر سیر ہو تو مکہ سے قیمت کا مطالبہ کرے گا۔ کیونکہ کھانا کھانے کی منفعت اسے پہلی
دفعہ حاصل ہوتی ہے دوسری دفعہ کھانا کھانے سے حاصل نہیں ہوتی۔ حربیوں نے ایک نبی کو پکڑ لیا تو انہوں نے نبی سے کہا: اگر
تو کہے: میں نبی نہیں تو ہم تجھے چھوڑ دیں گے ورنہ تجھے قتل کر دیں گے تو نبی کے لئے ایسا قول کرنے کی گنجائش نہیں۔ اگر غیر نبی
سے کہا گیا: اگر تو کہے یہ نبی نہیں تو ہم تیرے نبی کو چھوڑ دیں گے اگر تو کہے: یہ نبی ہیں تو اسے قتل کر دیں گے تو اس کے لئے ایسا
قول کرنے کی گنجائش ہوگی۔ کیونکہ انبیاء پر جھوٹ بولنا ممنوع ہے۔

نہیں ہوتا۔ ”بزازیہ“۔

اگر کسی آدمی کو اپنا ہی کھانا کھانے پر مجبور کیا جائے تو اس کا حکم

30774۔ (قولہ: إِنْ جَائِعًا لَا رُجُوعَ) میں کہتا ہوں: یہ امر اشکال کا باعث ہے اگر کھانا کسی اور کا ہو تو امر ضامن ہوتا
ہے حالانکہ نفع مامور کے لئے ہوتا ہے۔ میں کہتا ہوں: وہاں امر کے کھانے کا کھانا ہے۔ کیونکہ کھانے پر مجبور کرنا یہ قبضہ کرنے
پر مجبور کرنا ہے۔ کیونکہ اس کے بغیر کھانا ممکن نہیں گویا اس نے اس پر قبضہ کیا اور اس نے کہا: اسے کھاؤ۔ یہاں امر کو کھانے سے
پہلے غاصب بنانا ممکن نہیں۔ کیونکہ یہ ممکن نہیں جبکہ وہ چیز اس کے قبضہ میں ہے اور منہ میں ہے پس وہ اپنا کھانا کھانے والا ہو
جائے گا مگر وہ سیر تھا اسے اس کا مال تلف کرنے پر مجبور کیا گیا پس امر ضامن ہوگا۔ ”بزازیہ“ ملخص۔

30775۔ (قولہ: وَإِنْ شَبَعَانًا) اسے منصرف بنایا ہے کیونکہ اس کی مونث تا کو قبول کرنے والی ہے جس طرح

”قاموس“ میں ہے۔ فافہم۔

نبی کے لیے جھوٹ مباح نہیں کیونکہ اس کا قول مخلوق پر حجت ہوتا ہے

30776۔ (قولہ: لَامْتِنَاعِ الْكَذِبِ عَلَى الْأَنْبِيَاءِ) یہ ان کے قول لایسعہ کی علت ہے۔ کیونکہ نبی کا قول مخلوق پر

حجت ہوتا ہے پس جھوٹ مباح نہیں ہوگا۔ دوسرے کا معاملہ مختلف ہے اسی وجہ سے اس کے لئے گنجائش ہوگی۔ ”خانہ“۔

قَالَ حَزْبُ لِرَجُلٍ اِنْ دَفَعْتَ جَارِيَتَكَ لِاَزْوَاجِهَا دَفَعْتُ لَكَ اَلْفَ اَسِيرٍ لَمْ يَحِلَّ اَقْرَبُ بَعْتِ عَبْدِي مَكْرَهَا لَمْ يَغْتِقْ فِي الْاَصْحَحِ، وَهَلْ الْاِكْرَاهُ بِاَخْذِ الْمَالِ مُعْتَبَرٌ شَرْعًا؟ ظَاهِرُ الْقُنْيَةِ نَعْمَ وَفِي الْوَهْبِائِيَّةِ
.....
اِنْ يَقُولُ الْمَذْيُونُ اِنِّي مُرَافِعٌ

ایک حربی نے ایک آدمی سے کہا: اگر تو اپنی لونڈی دے تاکہ میں اس کے ساتھ زنا کروں تو میں تجھے ہزار قیدی دے دوں گا تو یہ حلال نہیں ہوگا۔ ایک آدمی نے اپنے غلام کو آزاد کرنے کا حالت اکراہ میں اقرار کیا تو اصح قول کے مطابق یہ صحیح نہیں ہوگا۔ کیا مال چھین لینے کی دھمکی شرعاً معتبر ہے۔ ”القنیه“ کا ظاہر یہ ہے کہ ہاں۔ ”وہبانیہ“ میں ہے: اگر مدیون یہ کہے: میں مسئلہ قاضی کے سامنے پیش کرنے والا ہوں

30777۔ (قوله: لَمْ يَحِلَّ) یعنی لونڈی اس کے حوالے کرنا حلال نہیں۔ کیونکہ یہ اکراہ نہیں کہ اس لونڈی کے لئے زنا کی رخصت ہو اور نہ ہی اسے دینے پر مجبور کیا گیا ہے۔ جہاں تک قیدیوں کا تعلق ہے تو اللہ تعالیٰ اس پر قادر ہے کہ انہیں خلاصی دے اور ان کی آزمائش پر انہیں صبر دے۔ ”ط“۔

30778۔ (قوله: لَمْ يَغْتِقْ) کیونکہ اقرار کو اکراہ فاسد کر دیتا ہے جس طرح قول گزر چکا ہے۔ اسی طرح اگر اسے مجبور کیا گیا تاکہ وہ طلاق، نذر، حد، قطع ید یا نسب کا اقرار کرے تو اس پر کوئی شے لازم نہ ہوگی۔ ”خانیه“۔
مال چھین لینے کی دھمکی شرعاً معتبر ہوگی

30779۔ (قوله: ظَاهِرُ الْقُنْيَةِ نَعْمَ) اس کی عبارت ہے: ف متغلب۔ ایک آدمی نے کسی سے کہا: یا تو میرے ہاتھ یہ گھر بیچ دے یا میں اسے تیرے خصم کے حوالے کر دوں گا تو اس نے وہ گھر اس کے ہاتھ میں بیچ دیا یہ مکروہ کی بیع ہوگی۔ اگر اس کے گمان میں یہ ہو کہ اس نے جس امر کی دھمکی دی ہے وہ واقع ہو جائے گا۔ آپ نے ارشاد فرمایا: یہ اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ مال لینے پر اکراہ یہ شرعاً اکراہ ہے۔ اور بطن میں ایسے الفاظ ہیں جن کی دلالت متعارض ہے۔ میں نے اس میں اسی قدر روایت پائی ہے۔ اس کا ظاہر یہ ہے کہ یہ شرط نہیں کہ وہ تمام مال ہو۔ ہم پہلے ”قبستانی“ سے وہ نقل کر چکے ہیں جو اس کے مخالف ہے۔ ”ہندیہ“ میں ”مبسوط“ سے مروی ہے: فقیہ ”ابولیث“ نے کہا! اگر سلطان نے یتیم کے وصی کو اکراہ ملجی سے دھمکی دی تاکہ اس کا مال اسے دے اس نے ایسا کر دیا تو وہ ضامن نہیں ہوگا۔ اگر اس کو اس کا اپنا مال لے لینے کی دھمکی دی اگر اس وصی کو علم ہو کہ وہ اس کا بعض مال لے گا اور اتنا چھوڑ دے گا جو اسے کافی ہو اس کی اسے گنجائش نہ ہوگی۔ اگر اس نے یتیم کا مال دے دیا تو اس کی مثل کا ضامن ہوگا۔ اگر اسے ڈر ہو کہ سلطان وصی کا تمام مال لے لے گا تو وصی معذور ہوگا۔ اگر سلطان نے خود وہ مال لے لیا تو تمام وجوہ میں وصی پر کوئی ضمانت نہ ہوگی۔

30780۔ (قوله: اِنِّي مُرَافِعٌ) یعنی تجھے حاکم کے سامنے لے جاؤں گا یعنی وہ حاکم ظالم ہے محض شکایت سن کر اذیت

دیتا ہے جس طرح ”القنیه“ میں ہے۔

<p>لِشُبْرِيِّ قَالِ كَرَاهُ مَعْنَى مُصَوِّرٌ قَدْ غَيَّرَتْ بَيْتَ الْوَهْبَانِيَّةِ إِلَى قَوْلِي أَرَأَيْتَ كَرَاهُ مَعْنَى مُصَوِّرٌ وَلَا قَتْلَ إِنْ يَزِيدُ بَعْدُ وَيُجْبِرُ أَهْلَهُ مِنْهُ</p>	<p>..... وَصَحَّ قَوْلُهُ إِنِّي مُرَافِعٌ إِلَيْهِ وَإِنْ يَقُولُ الْمُدْيُونُ إِنْ لَمْ تَهْبِئْ لِي إِلَّا سَتَحْسَنُ إِسْلَامُ مَكْرَهًا</p>
<p>تا کہ تو مجھے بری کر دے تو معنی اکراہ مصور ہے۔ اور مدیون کا قول انی مرافع صحیح ہے تحقیق میں نے ”وہبانیہ“ کے بیت میں ترمیم کر دی ہے یعنی اگر مدیون کہے اگر تو وہ وہ چیز مجھے بہ نہیں کرے گا تو میں تجھے قاضی کے پاس لے جاؤں گا تو اکراہ متصور ہے استحسان یہ ہے کہ مکرہ اسلام قبول کر لے اگر پھر وہ مرتد ہو جائے تو اسے قتل نہیں کیا جائے گا تاہم اسے مجبور کیا جائے گا کہ وہ اسلام قبول کر لے۔</p>	

30781۔ (قولہ: لِشُبْرِيِّ) اس کلام کا ظاہر یہ ہے کہ یہ مدافعت کی علت ہے اور یہ صحیح نہیں۔ کیونکہ معنی یہ بنتا ہے: اگر تو مجھے بری نہیں کرے گا تو میں تجھے حاکم کے سامنے پیش کروں گا پس علت بری نہ کرنا ہے اور اسے وان یقل کی علت بنانا بھی ممکن ہے لیکن ظاہر یہ ہے کہ کہا جائے لیبرئی یعنی غائب کی ضمیر لائی جائے۔ ”تا مل“

30782۔ (قولہ: وَصَحَّ) شعر کے آخر تک گزشتہ قول اور اس کے اسلام لانے کے ساتھ مکرر ہے سوائے ان کے قول دیجبر کے۔ یعنی مجبوس کرنے کے ساتھ اسلام پر اسے مجبور کیا جائے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

کتاب الحجیر

(هُوَ لُغَةً الْمَنْعُ مُطْلَقًا وَشَرْعًا مَنْعٌ مِنْ نَفَاذِ تَصَرُّفِ قَوْلِي) لَا فِعْلِي لِأَنَّ الْفِعْلَ بَعْدَ وَقُوعِهِ لَا يُبْكِنُ رَدُّكَ
فَلَا يَتَصَوَّرُ الْحَجْرُ عَنْهُ قُلْتُ يُشْكِلُ عَلَيْهِ الرَّقِيقُ

حجر کے احکام

لغت میں حجر کا معنی مطلقاً منع کرنا ہے اور شرع میں تصرف قوی کے نفاذ سے منع کرنا ہے نہ کہ تصرف فعلی سے منع کرنا ہے۔ کیونکہ فعل جب واقع ہو جائے تو اس کے بعد اس کو رد کرنا ممکن نہیں ہوتا پس اس سے حجر کا تصور نہیں ہو سکتا۔ میں کہتا ہوں: رقیق اس پر اشکال پیدا کرتا ہے۔

کتاب الحجر کو کتاب الاکراہ کے بعد لائے ہیں کیونکہ ہر ایک میں مختار کی روایت کو اختیار کے موجب کے مطابق جاری ہونے سے ولایت کو سلب کیا جاتا ہے اور اکراہ قول ہے کیونکہ اکراہ میں اس سے ولایت کو سلب کیا جاتا ہے جس کو اختیار صحیح اور ولایت کاملہ حاصل ہوتی ہے۔ پس کتاب الاکراہ مقدم کئے جانے کے زیادہ لائق ہے۔

حجر کی لغوی تعریف

30783۔ (قوله: هُوَ لُغَةً الْمَنْعُ) یہ جملہ بولا جاتا ہے: حجر علیہ حجرا۔ یہ قیل کے باب سے ہے اسے تصرف سے روک دیا پس وہ مجبور علیہ ہے۔ فقہا تخفیف کے لئے صلہ کو حذف کر دیتے ہیں۔ اسی وجہ سے حطیم کو حجر یعنی حا کے کسرہ کے ساتھ کہتے ہیں۔ کیونکہ اسے کعبہ سے روک دیا گیا ہے اسی طرح عقل کو حجر کہتے ہیں کیونکہ یہ انسان کو قبائح سے روکتا ہے۔
30784۔ (قوله: مُطْلَقًا) اگرچہ فعل سے روکا جائے یا اس سے روکا جائے جو مطلوب ہو۔ ”ط“۔

حجر کی شرعی تعریف اور مراتب

30785۔ (قوله: وَشَرْعًا مَنْعٌ مِنْ نَفَاذِ تَصَرُّفِ قَوْلِي) نفاذ سے مراد اس کا لازم ہونا ہے کیونکہ جس سے جو کہا گیا ہو وہ موقوفاً منعقد ہو جاتا ہے اور نافذ لازم سے اہم ہے ”تہستانی“۔ جس میں اکراہ ہو اس کو ہم نے مقدم ذکر کر دیا ہے۔ حاصل کلام یہ ہے: تصرف کے حکم کے ثبوت سے منع ہے پس یہ قبضہ کے ساتھ ملک کا فائدہ نہیں دے گا۔ اس میں ہے: وہ عقود جو نفع اور ضرر میں دائر ہیں یہ صرف ان کو ہی جامع ہے ساتھ ہی قول بعض اوقات اصلاً لغو ہو جاتا ہے جس طرح بچے کی طلاق ہے۔ بعض اوقات صحیح ہوتا ہے جیسے غلام کی طلاق۔ اس کی تعریف میں مناسب وہ ہے جو ”ایضاح“ میں اس قول کے ساتھ ہے: فقہا کی اصطلاح میں اس سے مراد شخص مخصوص کو تصرف مخصوص یا اس کے نفاذ سے روکتا ہے۔ اس کی تفصیل یہ ہے غلام کو ایسے تصرف جو فعلی ہو اور تکلیف دہ ہو سے اور فی الحال دینے والے مال کے اقرار سے غلام کو روک دینا، صغیر اور مجنون کو

لِيَتَّبِعَ نَفَاذَ فِعْلِهِ فِي الْحَالِ بَلْ بَعْدَ الْعِتْقِ كَمَا صَرَّحَ بِهِ فِي الْبَدَائِعِ

کیونکہ فی الحال اس کے فعل کا نفاذ ممنوع ہوتا ہے بلکہ آزادی کے بعد اس کا فعل نافذ ہوتا ہے جس طرح ”البدائع“ میں اس کی تصریح کی ہے

تصرف قولی سے روک دینا اگر وہ محض ضرر ہو اور اس کے نفاذ کے وصف سے روک دینا اگر وہ ضرر اور نفع میں دائر ہو۔

اس کے حاشیہ میں لکھا ہے: حجر کے کئی مراتب ہیں۔ (1) اقوی: یہ اصل تصرف سے روکنا ہے۔ (2) متوسط: یہ اس کے وصف سے اسے روکنا ہے وہ نفاذ ہے۔ (3) ضعیف: یہ اس کے وصف سے روکنا ہے وہ اس کا فی الحال نافذ ہونا ہے۔
تعریف میں فعل سے منع کرنے کو داخل کیا ہے جس طرح تو دیکھ رہا ہے۔ اس میں بچے اور مجنون کے حق میں زنا اور قتل وغیرہ داخل ہے۔ دونوں پر اس کے حکم کی طرف سے نسبت کے اعتبار سے مجبور ہے وہ حد اور قصاص ہے جس طرح ”جوہرہ“ میں ہے۔ میرے لئے یہ امر ظاہر ہوا کہ یہ تحقیق ہے۔ کیونکہ اگر حجر تصرف کے حکم کے ثبوت سے منع کرنا ہے تو اسے قولی کے ساتھ مقید کرنے اور فعلی سے نفی کی کوئی وجہ نہیں۔ حالانکہ ہر ایک کا حکم ہے؟ اس سے وہ اعتراض ختم ہو جاتا ہے جو شارح نے اس کی اصل میں اشکال کا ذکر کیا ہے۔ مگر اس کی جو اپنے قول: لان الفعل بعد وقوعه لا یسکن ردہ سے علت بیان کی ہے۔ ہم کہتے ہیں: کلام اس کے حکم کے ممنوع ہونے میں ہے اس کی ذات کے ممنوع ہونے میں نہیں۔ اسی کی مثل قول ہے جس کے وقوع کے بعد اس کی ذات کا رد کرنا ممکن نہیں ہوتا بلکہ اس کے حکم کو ادا کرنا ممکن ہوتا ہے۔

اگر تو کہے: قولی کی قید لگائی ہے کیونکہ تمام تر افعال سے حجر نہیں ہوتا کیونکہ افعال میں سے جو ضمان کو واجب کرتے ہیں ان کا مواخذہ کیا جاتا ہے میں کہتا ہوں: اسی طرح قول ہے جس میں سے بعض غیر مجبور ہوتے ہیں جیسے جو محض نفع ہوتے ہیں جیسے ہبہ، ہدیہ اور صدقہ کا قبول کرنا مگر قلت اور کثرت کے ساتھ فرق کیا جائے۔ ”قلیلتا“

30786۔ (قولہ: لِيَتَّبِعَ نَفَاذَ فِعْلِهِ فِي الْحَالِ) جیسے وہ اموال کو ہلاک کر دے۔ کیونکہ فی الحال اس پر نفاذ کا ممنوع ہونا صادق آتا ہے ساتھ ہی یہ فعل ہے قول نہیں اور آخر کار اس کا نفاذ ہونا یہ فی الحال منع کے پائے جانے کے منافی نہیں۔ ورنہ یہ لازم آئے گا کہ ہمارا قول ”آقا کے حق میں مثلاً اقرار سے وہ مجبور ہے“ صحیح نہ ہوگا۔ فافہم۔ یہ وصف کے وصف سے منع میں سے ہے جس طرح ہم نے اسے پہلے بیان کر دیا ہے۔

30787۔ (قولہ: بَلْ بَعْدَ الْعِتْقِ الخ) یعنی بلکہ آزادی کے بعد نافذ ہوگا۔ کیونکہ اس میں توقف مولیٰ کے حق کی

وجہ سے تھا جبکہ وہ زائل ہو چکا ہے۔

پھر یہ جان لو کہ جس سے توقف کیا جاتا ہے وہ اس کا مال کے بارے میں اقرار ہے جس طرح آگے آئے گا۔ اسی طرح اس کا مہر کا مطالبہ ہے اگر اس نے اپنے آقا کی اجازت کے بغیر عقد نکاح کیا ہو اور بیوی کے ساتھ حقوق زوجیت ادا کر دیئے ہیں جس طرح ”زیلعی“ نے باب نکاح الرقیق میں ذکر کیا ہے۔ گویا جب یہ عورت کی رضامندی سے ہو تو وہ مہر کے موخر کرنے پر

اللَّهُمَّ إِلَّا أَنْ يُقَالَ الْأَصْلُ فِيهِ ذَلِكَ لِكِنَّهُ أُخْتَرِ لِعِتْقِهِ لِقِيَامِ الْمَانِعِ فَتَأْمَلْ (وَسَبَبُهُ صَعْرٌ وَجُنُونٌ)

مگر یہ کہا جائے: اس میں اصل یہی ہے لیکن اسے اس کی آزادی تک موخر کر دیا ہے کیونکہ مانع موجود ہے۔ قائل۔ حجر کا سبب صغریٰ اور جنون ہے

راضی تھی۔ مگر جس کا ذکر ”البدائع“ سے ابن کمال کی تبع میں کیا ہے اگر وہ غیر کا مال تلف کر دے تو فی الحال اس کا مواخذہ نہیں ہوگا۔ ”التبیین“ اور ”الدرر“ کا متبادر معنی یہی ہے۔ اس کے وہ قول مخالف ہے جسے مصنف نے ”ابن ملک“ سے نقل کیا ہے کہ اس نے جو جان بوجھ کر ہلاک کیا ہے فی الحال اس سے اس بارے میں مواخذہ ہوگا۔ عبد ماذون کے بارے میں اسی کی مثل ”عمادیہ“ میں آئے گا۔ ”رطی“ نے کہا: ”النہایہ“، ”جوہرہ“، ”بزازیہ“، ”خلاصہ“ اور ”دلو الجیہ“ میں اسی کی مثل ہے۔ پھر کہا: حاصل کلام یہ ہے کہ اس مسئلہ میں مشہور روایت یہی ہے کہ فی الحال اس سے ضمانت لی جائے گی اس غلام کو بیچا جائے گا یا آقا اس کا فدیہ دے گا مخلص۔ اسی کی مثل ”حامدیہ“ میں ”سراج“ سے منقول ہے۔ پھر کہا: ”تاترخانیہ“ کے کتاب الکفالہ سے مروی ہے: اگر اس غلام کی کمائی ہو تو وہ اپنی کمائی میں سے اسے ادا کرے ورنہ جو مال اس نے جان بوجھ کر ہلاک کیا ہے اس کے دین میں اس کی گردن کو بیچ دیا جائے مگر آقا اس کو ادا کر دے۔ ”القندیہ“ میں باب امر الغیبر بالجنایۃ بخر خواہر زادہ کی رمز ذکر کرتے ہوئے کہا: ایک مجبور غلام ہے جس نے مال پر جنایت کی آقا نے اس کی جنایت کا علم ہونے کے بعد اسے بیچ دیا پس یہ غلام کے ذمہ ہے جس میں اسے اس آدمی پر بیچا جائے گا جس نے اس کو خرید اٹھا۔ ذات پر جنایت کا معاملہ مختلف ہے۔ ”تاترخانیہ“ میں کنایات میں سے نمبر نو میں ہے: انہوں نے آدمی پر جنایت اور مال پر جنایت میں فرق کیا ہے پہلی صورت میں آقا کو غلام دینے اور فدیہ میں اختیار دیا گیا ہے اور دوسری صورت میں غلام دینے اور اس کو بیچنے میں اختیار دیا گیا ہے۔

30788۔ (قوله: اللَّهُمَّ إِلَّا أَنْ يُقَالَ) یہ کلام اشکال کے جواب میں ہے۔ یہ صیغہ ایسے جواب کے شروع میں لایا

جاتا ہے جس میں ضعف ہے گویا اللہ تعالیٰ سے اس کی صحت کا مطالبہ کیا جاتا ہے۔

30789۔ (قوله: الْأَصْلُ فِيهِ ذَلِكَ) اس کے فعل میں اصل یہ ہے کہ فی الحال نافذ ہو کیونکہ آگے آئے گا کہ رق

حقیقت میں حجر کا سبب نہیں۔

30790۔ (قوله: لِكِنَّهُ) یعنی نفاذ کو اس کی آزادی کے وقت تک یا آزادی تک موخر کیا کیونکہ مانع موجود ہے جبکہ

مانع مولیٰ کا حق ہے۔

حجر کا سبب

30791۔ (قوله: وَسَبَبُهُ صَعْرٌ وَجُنُونٌ) یہ جان لو اللہ تعالیٰ نے بعض افراد کو دانش مند بنایا اور ان میں سے بعض کو دین

کے اعلام، ہدایت کے ائمہ اور تاریکیوں کے مصائب بنایا اور بعض کو ہلاکت کے اسباب میں سے جس کے ساتھ چاہا آزما یا جیسے جنون جو عدم عقل کا نتیجہ ہے اور پھینپنے اور عتہ جو اس کے نقصان کا موجب ہے۔ پس ان دونوں کے تصرف کو غیر نافذ قرار دیا گیا۔

يَعْمُ الْقَوِيُّ وَالضَّعِيفَ كَمَا فِي الْمَعْتُوَّةِ وَحُكْمُهُ كَمَيْتٍ كَمَا سَيَبِي عُنِي الْمَأْذُونِ دَوْرِي فَلَا يَصِحُّ طَلَاقُ صَبِيٍّ
وَمَجْنُونٍ مَغْلُوبٍ أَمَى لَا يَفِيْقُ بِحَالٍ

جو قوی اور ضعیف کو عام ہے جس طرح معتوہ میں ہوتا ہے۔ اس کا حکم مہیز کے حکم کی طرح ہے جس طرح عبد ماذون میں آئے گا۔ اور اس کا سبب غلام ہے۔ پس بچے اور مغلوب مجنون کی طلاق صحیح نہ ہوگی۔ مجنون مغلوب وہ ہوتا ہے جسے کسی حال افاقہ نہ ہو

کیونکہ ان دونوں پر حجر کیا گیا ہے۔ اگر یہ نہ ہوتا تو دونوں کا معاملہ ان دونوں پر ضرر ہوتا اور جو آدمی ان دونوں کے ساتھ معاملہ کرے وہ کامل حیلہ کے ساتھ ان کے مال کو ہی لے جائے۔ جو آدمی ان دونوں کے مال میں منافع کا خیال رکھتا ہے اسے خاص بنایا جیسے باپ اور اسے عام بنایا جیسے قاضی اور اس پر یہ واجب کیا کہ وہ دونوں کے منافع کا خیال رکھے اور بچپنے اور جنون کو ان دونوں پر حجر کا سبب بنایا۔ یہ سب اللہ تعالیٰ کی جانب سے رحمت اور لطف بنایا غلامی حقیقت میں حجر کا سبب نہیں۔ کیونکہ وہ مکلف، محتاج اور کامل رائے والا ہے جیسے آزاد ہے مگر وہ اور جو اس کے قبضہ میں ہے وہ آقا کی ملکیت ہے پس اس کے لئے جائز نہیں کہ وہ آقا کے حق کی وجہ سے تصرف کرے انسان کو جب غیر کی ملکیت میں تصرف سے روک دیا جائے تو وہ مجبور نہیں جیسے آزاد ہوتا ہے۔ یہ نہیں کہا جاتا کہ وہ مجبور علیہ ہے۔ ساتھ ہی اسے غیر کی ملکیت میں تصرف سے روک دیا گیا ہے۔ اسی وجہ سے غلام کا اس کے اقرار کی وجہ سے آزادی کے بعد مواخذہ کیا جاتا ہے۔ کیونکہ مانع زائل ہو چکا ہوتا ہے۔ وہ آقا کا حق ہے۔ کیونکہ وہ فی الحال نافذ نہیں ہوتا اور اسے آزادی کے بعد تک موخر کر دیا جاتا ہے اسے ان لوگوں میں سے بنا دیا جن پر حجر کیا گیا ہے۔ ”زیلعی“۔

30792۔ (قولہ: يَعْمُ الْقَوِيُّ وَالضَّعِيفَ) حجر کے سبب کی طرف اشارہ کیا ہے حجر مطلق جنون ہے جس طرح

”ایضاح“ میں ہے۔ قوی سے مطبق کا ارادہ کیا ہے اور ضعیف سے اس کے غیر کا ارادہ کیا ہے یا قوی سے دونوں قسمیں مراد لی ہیں اور ضعیف سے عقد مراد لیا ہے۔ ان کا قول کما فی المعتوہ میں کافی پہلے پر تنظیر اور دوسرے پر تمثیل کے لئے ہے۔ معتوہ کی تفسیر میں علماء نے اختلاف کیا ہے اس کے بارے میں سب کی بہترین تفسیر ہے جو کہا گیا ہے جو قلیل الفہم ہو جس کی کلام میں اختلاط ہو اور تدبیر میں فاسد ہو مگر وہ نہ مارتا ہے اور نہ ہی گالیاں دیتا ہے جس طرح مجنون کرتا ہے۔ ”درر“۔

حجر کا حکم

30793۔ (قولہ: حُكْمُهُ كَمَيْتٍ) یعنی معتوہ کا حکم اس بچے جیسا ہے جو اپنے تصرفات میں سمجھ بوجھ رکھتا ہو اور اپنی

ذات سے تکلیف کو دور کرنے میں دانشمند بچے کی طرح ہو۔ ”زیلعی“۔

30794۔ (قولہ: فَلَا يَصِحُّ طَلَاقُ صَبِيٍّ) کسی صورت میں بھی اس کی طلاق صحیح نہیں اگرچہ وہ سمجھ بوجھ رکھتا ہو۔

30795۔ (قولہ: وَمَجْنُونٍ مَغْلُوبٍ الْخ) بعض اوقات اس قید کو ذکر کیا جاتا ہے اور اس سے مراد عقل پر غلبہ ہوتا

ہے۔ پس اس کے ساتھ معتوہ سے احتراز کیا جاتا ہے جس طرح ”ہدایہ“ میں واقع ہے۔ کیونکہ کہا: مجنون مغلوب کا تصرف کسی حال میں جائز نہیں۔ بعض اوقات اس سے وہ مراد ہوتا ہے جو جنون کی وجہ سے مغلوب ہو۔ اس حیثیت میں کہ اسے افاقہ نہیں

وَأَمَّا الَّذِي يُجَنُّ وَيُفِيقُ فَحُكْمُهُ كَمَنْ يَزْنِيهِ

مگر جسے جنون لاحق ہوتا ہے اور اسے افاقہ ہوتا ہے تو اس کا حکم غیر کی طرح ہوتا ہے، ”نہایہ“۔

ہوتا یعنی اسے جو جنون لاحق ہے اس سے زائل نہیں ہوتا وہ جنون قوی ہو یا ضعیف ہو۔ پس اس میں معتوہ داخل ہوتا ہے۔ اور اس کے ساتھ اس سے احتراز کیا جس کو جنون ہوتا ہے اور اسے افاقہ ہوتا ہے۔ پس اس کا تصرف کرنا جائز ہوتا ہے جس طرح کہ آگے آئے گا۔ پس جس نے اس کے ساتھ معتوہ سے احتراز کیا تو اس سے اپنے گمان کی وجہ سے یہ وہم کیا کہ دونوں کلاموں میں مراد ایک ہے ساتھ ہی معتوہ کی طلاق بھی صحیح نہیں ہوتی۔ ”ابن کمال“ نے اسی طرح بیان کیا ہے اور شارح نے اس کی پیروی کی ہے۔

30796۔ (قولہ: وَأَمَّا الَّذِي يُجَنُّ وَيُفِيقُ فَحُكْمُهُ كَمَنْ يَزْنِيهِ) اسی کی مثل ”المخ“، ”الدرر“ اور ”غایۃ البیان“ میں ہے۔ ”المعراج“ میں اسی طرح ہے۔ کیونکہ انہوں نے مغلوب کی تفسیر اس سے کی ہے جو اصلاً سمجھ بوجھ نہیں رکھتا پھر کہا: اس قول سے اس مجنون سے احتراز کیا ہے جو بیج کی سمجھ بوجھ رکھتا ہے اور اس کا قصد کرتا ہے۔ بے شک اس کا تصرف اس دانشمند بچے کی طرح ہوتا ہے جس طرح آگے آئے گا۔ پس اس کا عقد ولی کی اجازت پر موقوف ہوگا یہی معتوہ ہے جس طرح ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ ”الکفایہ“ میں اس کی تصریح کی ہے۔ ”زیلعی“ نے اسے حالت افاقہ میں دانشمند کی طرح قرار دیا ہے۔ اس سے متبادر معنی یہ سمجھ آتا ہے کہ وہ عاقل بالغ کی طرح ہے۔ ”شربلالی“ نے اس کے ساتھ ”الدرر“ پر اعتراض کیا ہے پس اس کے تصرفات موقوف نہ ہوں گے۔ ”رحمتی“ اور ”سامحانی“ نے دونوں میں یوں تطبیق دی ہے کہ جو یہاں ہے اسے اس پر محمول کیا ہے جس افاقہ کی حالت میں تام عقل والا نہ ہو اور ”زیلعی“ نے جو ذکر کیا ہے اسے اس پر محمول کیا ہے جب وہ تام العقل ہو۔ ”دشلمی“ نے ”حاشیۃ الزیلعی“ میں یوں تطبیق دی ہے کہ جو یہاں ہے اسے اس پر محمول کیا ہے جب اس کے افاقہ کا وقت معلوم نہ ہو۔ اور جو ”شرح الزیلعی“ میں ہے اسے اس پر محمول کیا ہے جب اس کے افاقہ کا وقت معلوم ہو کیونکہ پہلی قسم میں اس کا حجر متحقق نہیں ہوتا۔ میں کہتا ہوں: جو چیز اس اشکال کے عقدہ کو صل کرتی ہے وہ وہ ہے جسے ہم نے پہلے ”ابن کمال“ سے نقل کیا ہے۔ کیونکہ اگر مغلوب سے مراد یہ ہے جس کا عقل مغلوب ہو یعنی جو اصلاً عقل نہیں رکھتا اور جسے جنون لاحق ہوتا ہے اور اسے افاقہ ہوتا ہے اس سے مراد ناقص العقل ہے اور وہی معتوہ ہے جس طرح صاحب ”الکفایہ“ وغیرہ نے اس کی تصریح کی ہے۔ کیونکہ کہا: وہ مجنون جسے جنون لاحق ہوتا ہے اور اسے افاقہ ہوتا ہے وہی ایسا معتوہ ہے جو غیر کا وکیل بننے کی صلاحیت رکھتا ہے۔ یہ بعض اوقات بیج کی سمجھ بوجھ رکھتا ہے اور اس کا قصد کرتا ہے اگرچہ وہ مصلحت کو مفسدہ پر ترجیح نہیں دیتا۔ اس تعبیر کی بنا پر افاقہ کا معنی یہ ہے کہ وہ بعض اشیاء کی سمجھ بوجھ رکھتا ہے بعض کی سمجھ بوجھ نہیں رکھتا۔ اور معتوہ اپنے تصرفات میں میز کی طرح ہے جس طرح گزر چکا ہے۔ اسی وجہ سے ”ہدایہ“ کے شارحین نے اسے اس کی مثل قرار دیا ہے۔ اگر اس سے مراد وہ ہے جسے اس کے کامل جنون یا ناقص جنون سے افاقہ نہیں ہوتا پس اس کے ساتھ اس سے احتراز کیا ہے جسے کبھی کبھی افاقہ ہو جاتا ہے یعنی اس سے وہ عارضہ کلی طور پر زائل ہو جاتا ہے جو اسے لاحق ہے۔ یہ اس حالت میں عاقل بالغ کی طرح ہوگا۔ یہ ”زیلعی“ کے کلام کا محمل

(وَلَا تَعْتَا قُتُومًا وَإِقْرَارُهُمَا) نَكَرًا لَّهُمَا (وَصَحَّ طَلَاقُ عَبْدٍ وَإِقْرَارُهُ فِي حَقِّ نَفْسِهِ فَقَطْ) لَا سَيِّدَةَ (فَلَوْ
أَقْرَأَ بِسَائِلٍ

اور ان دونوں کا نہ اعتاق اور نہ ہی ان دونوں کا اقرار صحیح ہوگا یہ ان دونوں کے منافع کو پیش نظر رکھنے کی بنا پر ہے اور غلام کی طلاق صحیح ہے اور صرف اپنے نفس کے حق میں اس کا اقرار صحیح ہے اس کے آقا کے حق میں اس کا اقرار صحیح نہیں۔ اگر وہ مال کا اقرار کرے۔

ہے۔ اشتباہ کا منشا دونوں کلاموں میں تفرقہ کا نہ ہونا ہے۔ پس اس تحقیق کو غنیمت جانو۔ وباللہ التوفیق۔ اس سے یہ امر ظاہر ہوتا ہے کہ شارح کو یہ کہنا چاہئے: پس اس کا حکم عاقل کی طرح ہے یعنی اپنے افاقہ کی حالت میں عاقل کی طرح ہے جس طرح ”زیلیتی“ نے کہا ہے تاکہ مغلوب کی قید کا کچھ فائدہ ہو کیونکہ جب غیر مغلوب میز کی طرح ہے تو اس کی طلاق صحیح ہوگی اور نہ ہی اس کا اعتاق صحیح ہوگا جیسے مغلوب ہے مگر جسے ”نہایہ“ سے نقل کیا ہے تو وہ ”ہدایہ“ کی عبارت کے موافق ہے۔ کیونکہ اس میں بعض تصرفات کو ذکر کے ساتھ خاص نہیں کیا گیا۔

حاصل کلام یہ ہے: یہ متعین ہو جائے گا کہ ”ہدایہ“ کی عبارت میں مغلوب کے ساتھ معتوہ سے احتراز کیا جائے اور مصنف کی عبارت میں اس سے احتراز کیا جائے جو عارضہ سے لاحق ہے وہ کلی طور پر اس سے زائل ہو جائے۔ فتدبر
30797۔ (قوله: وَإِقْرَارُهُمَا) یعنی مغلوب اور بچے کا اقرار۔ صبی سے مراد مجبور ہے اگر وہ بچہ ماذون ہو تو اس کا اقرار صحیح ہوگا جیسے معتوہ اور عبد ماذون کا اقرار ہے جس طرح کتاب الماذون کے آخر میں آئے گا۔

30798۔ (قوله: نَكَرًا لَّهُمَا) یہ ان کے قول لایصح کی علت ہے۔

غلام کی طلاق اور صرف اپنے نفس کے حق میں اقرار صحیح ہے

30799۔ (قوله: وَصَحَّ طَلَاقُ عَبْدٍ) کیونکہ وہ اس کا اہل ہے اور اس میں مصلحت کی وجہ معروف ہے۔ اس میں مولیٰ کی ملک کا ابطال نہیں اور نہ ہی اس کے منافع کی تقویت کا معاملہ ہے۔ ”درر“۔

30800۔ (قوله: فِي حَقِّ نَفْسِهِ) ایک قول یہ کیا گیا ہے واجب اس کو ساقط کرنا ہے تاکہ آنے والی تفصیل صحت اقرار

کے اجمال کا بیان ہو جائے۔ ”تاہل“

30801۔ (قوله: لَا سَيِّدَةَ) نہ کہ آقا کے حق میں اس کا اقرار صحیح ہوگا۔ یہ آقا کی جانب سے رعایت کی گئی ہے۔

کیونکہ غلام کے اقرار کا نفاذ اس امر سے خالی نہیں کہ دین اس کی رقبہ یا اس کے کسب سے متعلق ہو اور دونوں آقا کے مال کا اطلاق ہیں۔ ”درر“۔

30802۔ (قوله: فَلَوْ أَقْرَأَ) اگر عبد مجبور اقرار کرے کیونکہ گفتگو اسی غلام کے متعلق ہو رہی ہے چھوٹے آزاد کے اقرار

کے صحیح نہ ہونے سے چھوٹے غلام کے اقرار کا صحیح نہ ہونا بدرجہ اولیٰ معلوم ہو جاتا ہے۔

أَخْرَجَ إِلَى عَتِقِهِ، لَوْ لَعَبْرَ مَوْلَاكَ وَكَوَلَهُ هَدْرٌ (وَبِحَدِّ وَقَوْدٍ أُقِيمَ فِي الْحَالِ لِبَقَائِهِ عَلَى أَصْلِ الْخُرَيْتِي فِي حَقِّهِمَا
(وَمَنْ عَقَدَ عَقْدًا يَدُوْرُ بَيْنَ نَفْعٍ وَضَيْرٍ كَمَا سَيَجِي عَنِ الْمَأْذُونِ

تو اسے اس کی آزادی تک مؤخر کر دیا جائے گا اگر یہ اقرار اس کے آقا کے علاوہ کے لئے ہو۔ اگر اس کے آقا کے لئے ہو تو وہ اقرار ہدر ہوگا۔ اگر حد اور قصاص کا اقرار کرے تو اسے فی الحال نافذ کیا جائے گا کیونکہ وہ ان دونوں کے حق میں اصل حریت پر باقی رہتا ہے۔ ان مجور افراد میں سے جو کوئی ایسا عقد کرے جو نفع اور ضرر کے درمیان دائر ہو جس طرح ماذون میں آئے گا

30803۔ (قولہ: أَخْرَجَ إِلَى عَتِقِهِ) کیونکہ اس وقت اہلیت پائی جا رہی ہے اور مانع اٹھ گیا ہے۔

30804۔ (قولہ: هَدْرٌ) یعنی اس کی آزادی کے بعد اسے کوئی شے لازم نہ ہوگی۔ کیونکہ یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ

آقا اپنے غلام پر مال لازم نہیں کر سکتا۔ ”درر“۔

30805۔ (قولہ: وَبِحَدِّ وَقَوْدٍ) یعنی ایسی چیز کا اقرار کرتا ہے جو ان دونوں چیزوں میں سے ایک کو واجب کرتا ہے۔

واو یہاں او کے معنی میں ہے۔ اسی وجہ سے اقیم میں ضمیر کو مفرد ذکر کیا ہے۔

30806۔ (قولہ: أُقِيمَ فِي الْحَالِ) آقا کا حاضر ہونا شرط نہیں۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب وہ اقرار کرے مگر

جب اس پر گواہیاں قائم کی جائیں تو ہمارے نزدیک آقا کا حاضر ہونا شرط ہے۔ امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ نے کہا: شرط نہیں:

”جو ہرہ“ اس میں ہے: اس نے ایک آدمی کو جان بوجھ کر قتل کیا اور قصاص واجب ہو گیا آقا نے اسے آزاد کر دیا تو اس پر کوئی

شے لازم نہ ہوگی۔ اگر مقتول کے دو ولی ہوں ان دونوں میں سے ایک اسے معاف کر دے تو اس کا حق باطل ہو جائے گا اور

دوسرے کا حصہ مال بن جائے گا اور اسے حق حاصل ہوگا کہ غلام سے اس کی قیمت کے نصف میں سعایت کروائے اور آقا پر

کوئی شے واجب نہ ہوگی۔ کیونکہ وہ آزادی کے بعد مال بنا ہے اور نصف قیمت واجب ہوگی کیونکہ اصل جنایت رقی کی حالت

میں تھی اگر اس نے قتل خطا کا اقرار کیا تو آقا پر کوئی شے لازم نہ ہوگی اور وہ غلام کے ذمہ میں ہوگی جسے اس کی آزادی کے بعد لیا

جائے گا۔ ”مخندی“ میں اسی طرح ہے۔ ”کرخی“ میں ہے: غلام کا جنایت خطا کا اقرار جبکہ وہ ماذون یا مجور ہو باطل ہے۔ اگر

اسے آزاد کر دیا جائے تو جنایت میں سے کسی شے کے بارے میں اس کا پیچھا نہیں کیا جائے گا۔ اس کی مکمل وضاحت کتاب

الجنایات میں آئے گی۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

30807۔ (قولہ: فِي حَقِّهِمَا) یعنی حد اور قصاص۔ کیونکہ یہ دونوں آدمی کے خواص میں سے ہے اور وہ آدمی کی حیثیت

سے مملوک نہیں اگرچہ وہ مال ہونے کی حیثیت سے مملوک ہے۔ اسی وجہ سے آقا کا اس کے خلاف ان دونوں چیزوں کا اقرار صحیح

نہیں جب وہ دونوں میں اصل حریت پر باقی رہے گا تو اس کا اقرار نافذ ہوگا۔ کیونکہ اس نے اس چیز کا اقرار کیا ہے جو اس کا حق

ہے اور مولیٰ کے حق کا بطلان ضمنی ہے۔ ”کفایہ“۔

30808۔ (قولہ: يَدُوْرُ بَيْنَ نَفْعٍ وَضَيْرٍ) جہاں تک محض نفع کا تعلق ہے تو وہ عقد صحیح ہوگا جس طرح اس کا ہبہ اور

(مِنْهُمْ) مِنْ هَوْلَاءِ الْمَخْجُورِينَ (وَهُوَ يَعْقِلُهُ) يَعْرِفُ أَنَّ الْبَيْعَ سَالِبٍ لِنَيْدِكَ وَالشِّمَاءَ جَالِبٍ (أَجَاذَ وَلِيهِ، أَوْ رَدَّ) وَإِنْ لَمْ يَعْقِلْهُ فَبَاطِلٌ نَهَائِيَّةٌ (وَإِنْ أَتَلَقُوا) أَيْ هَوْلَاءِ الْمَخْجُورِينَ سَوَاءً عَقَلُوا أَوْ لَا دُرَرٌ (شَيْئًا) مُقْتَوَمًا مِنْ مَالٍ أَوْ نَفْسٍ (ضَمِنُوا) إِذْ لَا حَجْرَ فِي الْفِعْلِي

جبکہ وہ اس کی سمجھ بوجھ رکھتا ہو یعنی یہ پہچانتا ہو کہ بیع ملکیت کو سلب کرنے والی ہے اور شرا سے کھینچنے والی ہے اس کا ولی اس کو جائز قرار دے دے یا اس کو رد کر دے اگر وہ اس کی سمجھ بوجھ نہ رکھتا ہو تو عقد باطل ہوگا، ”نہایہ“۔ اگر یہ مجبور افراد کسی شے کو تلف کر دیں خواہ اس کی سمجھ رکھتے ہوں یا سمجھ نہ رکھتے ہوں، ”درر“۔ وہ شے ایسی ہو جس کی قدر و قیمت ہو وہ مال ہو یا نفس ہو تو یہ اس کے ضامن ہوں گے۔ کیونکہ فعلی میں کوئی حجر نہیں

صدقہ قبول کر لینا۔ اسی طرح جب وہ اپنے آپ کو اجرت پر دے اور اسی عمل پر گامزن رہے تو استحسانا اجرت ثابت ہوگی اور عبد مجبور کی جانب سے آقا کی اجازت کے بغیر بدل خلع کا قبول کرنا صحیح ہے۔ کیونکہ یہ محض نفع ہے بچے کی عبارت یعنی قول غیر کے مال، اس کی طلاق اور اس کی آزادی میں صحیح ہے جب وہ وکیل ہو۔ ”جوہرہ“۔

30809۔ (قولہ: مِنْ هَوْلَاءِ الْمَخْجُورِينَ) مراد بچہ اور غلام ہے پس جمع کے لفظ کا اطلاق دو پر ہوگا۔ جس طرح اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: فَإِنْ كَانَ لَكَ إِخْوَةٌ (النساء: 11) مراد یہاں دو بھائی ہیں۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: مراد غلام، بچہ اور ایسا مجنون ہے جسے افاتہ ہوتا ہے۔ ”جوہرہ“۔

30810۔ (قولہ: يَعْرِفُ أَنَّ الْبَيْعَ سَالِبٍ الْخ) ماذون میں ایک اور قید آئے گی۔ ”جوہرہ“ میں یہ اضافہ کیا ہے: اور یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ ثمن اور ثمنین میں جمع نہیں ہو سکتے۔ ”شاهان“ میں کہا ہے: اس کے غیر عاقل ہونے کی علامت یہ ہے جب حلوائی کو فلوس دے اور مٹھائی لے اور کہنے لگے: مجھے میرے فلوس دو اگر وہ جائے اور فلوس کی واپسی کا مطالبہ نہ کرے تو وہ عاقل ہوگا۔

30811۔ (قولہ: أَجَاذَ وَآلِيهِ) یعنی اگر اس میں غبن فاحش نہ ہو تو ولی اجازت دے دے۔ اگر غبن فاحش ہو تو صحیح نہ ہوگا اگر چہ ولی اس کی اجازت دے دے تھوڑے غبن کا معاملہ مختلف ہے۔ ”جوہرہ“۔ ولی کا بیان کتاب الماذون کے آخر میں آئے گا اور قاضی کا اذن صحیح ہوگا اگرچہ باپ انکار کر دے۔

اگر مجبور افراد کوئی چیز تلف کر دیں تو یہ اس کے ضامن ہوں گے

30812۔ (قولہ: أَيْ هَوْلَاءِ الْمَخْجُورِينَ) صحیح قول المسجورون ہے۔

30813۔ (قولہ: ضَمِنُوا) اگر ایک دن کا بچہ مثلاً کسی انسان کی بوتل پر کرٹ بدلے اور اسے توڑ دے تو فی الحال اس

بچے پر ضمانت لازم ہوگی۔ اسی طرح غلام اور مجنون ہے جب وہ دونوں کسی شے کو تلف کریں تو دونوں پر اس کی ضمانت فی الحال لازم ہوگی۔ اسی طرح ”نہایہ“ میں ہے اس کے موافق وہ قول ہے جو کافی میں ہے۔ ”عزمیہ“۔

لَيْكِنَّ صَمَانَ الْعَبْدِ بَعْدَ الْعِتْقِ عَلَى مَا مَرَّ وَفِي الْأَشْبَاهِ الصَّبِيِّ الْمَحْجُورِ مُؤَاخَذٌ بِأَفْعَالِهِ فَيَضْمَنُ مَا أَتْلَفَهُ مِنَ الْمَالِ لِلْحَالِ وَإِذَا قَتَلَ فَالِدِيَّةُ عَلَى عَاقِلَتِهِ إِلَّا فِي مَسَائِلَ لَوْ أَتْلَفَ مَا اقْتَرَضَهُ

لیکن غلام کی ضمانت آزادی کے بعد ہوگی جیسے گزر چکا ہے۔ ”الاشباہ“ میں ہے: مجبور صبی کا اس کے افعال پر مواخذہ ہوگا پس جس مال کو وہ تلف کرے گا فی الحال اس کو ضمانت دے گا۔ جب وہ قتل کرے تو دیت اس کی عاقلہ پر لازم ہوگی مگر چند مسائل میں ایسا نہیں ہوگا۔ اگر اس نے جو قرض لیا تھا،

30814۔ (قوله: لَيْكِنَّ صَمَانَ الْعَبْدِ بَعْدَ الْعِتْقِ) یعنی جب وہ مال تلف کرے۔ جہاں تک نفس کو تلف کرنے کا

معاملہ ہے تو اگر وہ نفس پر جنایت کرے تو فی الحال اس سے قصاص لیا جائے گا اس کے باعث جو قصاص کو واجب کرے۔ وہ غلام اس کے حوالے کر دیا جائے گا یا نہ دے گا اگر وہ نفس پر ایسی جنایت کرے جو قصاص کو ثابت نہ کرے یا کسی عضو پر عمداً یا خطاً جنایت کرے۔ ”ح“۔

30815۔ (قوله: عَلَى مَا مَرَّ) یعنی ”بدائع“ سے قول گزر چکا ہے اور تو یہ جان چکا ہے کہ یہ اس کے مخالف ہے جو

”نہایہ“ وغیرہا میں ہے۔ ان دونوں کے درمیان ”طحطاوی“ اور ”سبحانی“ نے تطبیق دی ہے کہ ”بدائع“ میں جو قول ہے اسے اس پر محمول کیا ہے جب یہ اس کے اقرار سے ظاہر ہو۔ کیونکہ ”الغایہ“ میں ہے: جب غصب ظاہر ہو تو فی الحال ضامن ہوگا۔ پس اس میں اسے بیجا جائے گا۔ اگر اس کے اقرار سے ظاہر ہو تو صرف عتق کے ساتھ واجب ہوگا۔ ”فقیہ“ نے اسی طرح کہا ہے۔

30816۔ (قوله: مُؤَاخَذٌ بِأَفْعَالِهِ) یہ خطاب الوضع میں سے ہے یہ احکام کے مکلف بنائے جانے پر موقوف نہیں۔

کیونکہ خطاب کی دو قسمیں ہیں خطاب وضع، خطاب تکلیف جس طرح ”جمع الجوامع“ میں ہے۔

30817۔ (قوله: وَإِذَا قَتَلَ) یعنی صبی مجبور کو قتل کر دیا جائے اس میں حجر کی قید لگانا قید احترامی نہیں۔ یہاں تک اگر

اسے تجارت کی اجازت ہو تو حکم اسی طرح ہوگا ”الاشباہ“ پر ”ابوسعود“ کے حاشیہ میں ہے۔

30818۔ (قوله: إِلَّا فِي مَسَائِلَ) یہ ان کے قول فیضمن سے مستثنیٰ ہے یعنی وہ ان میں ضامن نہیں ہوگا۔ کیونکہ وہ بچہ

مالک کی جانب سے مسلط ہے جس طرح ”الاشباہ“ میں اسے بیان کیا ہے۔ لیکن ”ابوسعود“ میں ”القنیہ“ سے مروی ہے: یہ ”صاحبین“ رضوانہ علیہما کے نزدیک ضمان عقد ہے اور بچے ضمان کے لازم کرنے کا اہل نہیں۔ امام ”ابویوسف“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک یہ ضمان فعل ہے جبکہ وہ التزام فعل کے اہل میں سے ہے۔ ”تاترخانیہ“ میں ہے: ایک آدمی نے بچے کے پاس یا غلام کے پاس مال ودیعت رکھا تو اس نے اسے جان بوجھ کر ہلاک کر دیا تو وہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک ضامن نہیں ہوگا۔ امام ”ابویوسف“ رضی اللہ عنہما نے کہا: غلام آزادی کے بعد ضامن ہوگا اور بچہ حجر کے زوال کے بعد ضامن ہوگا۔ ”فتاویٰ“۔ ہم کتاب المازون کے آخر میں اس کے لئے تہتم ذکر کریں گے۔

30819۔ (قوله: لَوْ أَتْلَفَ مَا اقْتَرَضَهُ) ”ابی حفص“ کے نسخوں میں جواب کو مطلق ذکر کیا ہے اور ”ابی سلیمان“ کے

وَمَا أَوْدَعَ عِنْدَهُ بِلاِ إِذْنٍ وَلِيَّهِ وَمَا أُعِيرَ لَهُ وَمَا يَبِيعُ مِنْهُ بِلاِ إِذْنٍ وَيُسْتَشْفَى مِنْ إِيدَاعِهِ مَا إِذَا أَوْدَعَ صَبِيًّا
مَحْجُورٌ مِثْلُهُ وَهِيَ مِنْكَ غَيْرِهِمَا فَلِلْمَالِكِ تَضْمِينُ الدَّافِعِ وَالْآخِذِ

جو مال اس کے ولی کی اجازت کے بغیر اس کے پاس ودیعت رکھا گیا تھا، جو اس سے چیز عاریتہ لی گئی تھی اور جو چیز اس کے ہاتھ اذن کے بغیر بیچی گئی تھی اس کو تلف کر دے (تو وہ ضامن نہیں ہوگا) اور ودیعت رکھنے سے اس چیز کو مستثنیٰ کیا جائے گا جب اسی جیسا مجبور بچہ ودیعت رکھے جبکہ یہ چیز ان دونوں میں سے کسی کی ملکیت نہ ہو تو مالک کو حق حاصل ہوگا کہ مال دینے والے یا لینے والے سے ضمانت لے لے۔

نسخوں میں ہے: یہ طرفین کا قول ہے اور امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہما کے قول میں وہ ضامن ہے جبکہ یہی صحیح ہے۔ ”بیری“ نے ”ذخیرہ“ سے نقل کیا ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ اختلاف کو نقل کرنے کی تصحیح ہے۔ یہ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہما کے قول کی تصحیح نہیں۔ ”تامل“ ”ابوسعود“ نے ”شرح تنویر الاذہان“ سے نقل کرتے ہوئے کہا ہے: اگر اس نے غیر کا مال تلف کیا جبکہ پہلے اس کے ہاں اسے ودیعت نہیں رکھا گیا تھا اسے قرض نہیں دیا گیا تھا تو وہ ضامن ہوگا۔ اس پر اجماع ہے۔

30820۔ (قولہ: وَمَا أَوْدَعَ عِنْدَهُ) اس قول کے ساتھ اس سے احتراز کیا ہے کہ جب وہ اس مال کو تلف کر دے جو اس کے باپ کے ہاں ودیعت کیا گیا تھا بے شک وہ اس کا ضامن ہوگا۔ اور ودیعت میں ضمانت نہ ہونے کو منقطع ذکر کیا ہے جبکہ یہ غلام اور لونڈی کے علاوہ کے ساتھ مقید ہے۔ مگر جب وہ غلام یا لونڈی ہو اور وہ اسے جان بوجھ کر ہلاک کر دے تو بالا جماع ضامن ہوگا۔ ”بیری“ نے ”بدائع“ سے نقل کیا ہے۔ ”حموی“ نے کہا: ”استروشنی“ کی ”احکام الصغار“ میں وہ ہے جو اس کے مخالف ہے کیونکہ اس نے کہا: ایک مجبور بچہ ہے جس سے غلام کو ودیعت رکھا تو اس کی عاقلہ پر قیمت ہوگی۔ اگر وہ کھانا ہو وہ اسے کھالے تو ضامن نہیں ہوگا۔

میں کہتا ہوں: بعض اوقات یوں تطبیق دی جاتی ہے کہ ضمانت بالا جماع عاقلہ پر ہوگی۔ ”تامل“۔

30821۔ (قولہ: بِلاِ إِذْنٍ وَلِيَّهِ) مابعد کلام اس سے غنی کر دیتا ہے۔ اگر ولی نے ودیعت لینے کی اس کو اجازت دی تھی

تو وہ بالاتفاق ضامن ہوگا۔ جس طرح ”المصنفی“ میں ہے۔ ”ابوسعود“۔

30822۔ (قولہ: وَيُسْتَشْفَى مِنْ إِيدَاعِهِ الخ) نیز یہ صورت بھی مستثنیٰ ہوگی جب ودیعت رکھنے والا غلام ہو یہ اس

پر مبنی ہے جو ”البدائع“ میں ہے۔

30823۔ (قولہ: مِثْلُهُ) یعنی مجبور صبی یہ نسبت کی صورت میں اودع کا مفعول اول ہوگا اور اس کا دوسرا مفعول

مخدوف ہوگا۔ جو ودیعتہ ہے۔

30824۔ (قولہ: فَلِلْمَالِكِ تَضْمِينُ الدَّافِعِ وَالْآخِذِ) ”جامع الفصولین“ میں ہے یہ بچے کے ودیعت رکھنے

کے اشکالات میں سے ہے۔ ”الاشباہ“ میں اس کا جواب دیا ہے اس میں اس کے مالک کی جانب سے تسلیط نہیں پائی گئی جو

(وَلَا يُحْجَرُ حُرٌّ مُكْتَفٍ بِسَفِهِ) هُوَ تَبْدِيرُ الْمَالِ وَتَضْيِيعُهُ عَلَى خِلَافِ مُقْتَضَى الشَّرْعِ أَوْ الْعَقْلِ دُرِّمًا وَكَوْنِي
الْخَيْرِ كَانَ يَضْرِبُهُ فِي بِنَاءِ الْمَسَاجِدِ وَنَحْوِ ذَلِكَ فَيُحْجَرُ عَلَيْهِ عِنْدَهُمَا

آزاد مکلف پر سفہ کی وجہ سے حجر نہیں کیا جائے گا سفہ سے مراد مال خرچ کرنا اور اسے شرع یا عقل کے مقتضایہ کے خلاف ضائع کرنا ہے، ”درر“۔ اگرچہ وہ بھلائی کے معاملات میں صرف کرے جیسے مساجد وغیرہ کے بنانے میں پس ”صاحبین“ رحمہم علیہما کے نزدیک اس پر حجر کیا جائے گا

گزر چکا ہے وہ اس کے خلاف ہے۔

اس پر یہ اعتراض کیا گیا: پہلے کو دینے سے ہی تسلیط تو پائی گئی جس طرح ”حموی“ میں ہے۔

میں کہتا ہوں: اس اعتراض کو رد کر دیا گیا ہے۔ کیونکہ اگر مالک اول کو دیتا تو اسے ضمانت لینے کا حق نہ ہوتا جس طرح

مستثنیات میں گزر چکا ہے۔

30825۔ (قولہ: وَلَا يُحْجَرُ حُرٌّ الْخ) بعض نسخوں میں عد صحابہ۔

یہ جان لو کہ امام ”ابوضیفہ“ رحمہم علیہ کے نزدیک آزاد، عاقل اور بالغ پر سفہ، قرض، فسق اور غفلت کی وجہ سے حجر کرنا جائز نہیں اور ”صاحبین“ رحمہم علیہما کے نزدیک فسق کے علاوہ میں جائز ہے۔ امام ”شافعی“ رحمہم علیہ کے نزدیک تمام صورتوں میں جائز ہے ”کفایہ“۔ جہاں تک مفتی ماجن اور ان کے دونوں متعلقہ افراد کا تعلق ہے تو یہ حجر اصطلاحی نہیں جس طرح آگے آئے گا جس طرح ”العزمیہ“ میں اس پر متنبہ کیا ہے۔ مصنف اور شارح کا یہاں کلام مجمل ہے۔ ”قائل“

سفہ کا معنی

30826۔ (قولہ: هُوَ تَبْدِيرُ الْمَالِ الْخ) ان کے علاوہ جو معاصی ہیں جیسے شراب نوشی اور بدکاری یہ اصطلاحی سفہ

سے کچھ تعلق نہیں ”تہستانی“۔ مراد یہ ہے کہ وہ رشید تھا پھر سفیہ بن گیا۔ کیونکہ متن میں آئے گا: اگر وہ رشید ہونے کے علاوہ بالغ ہو گیا تو اس کا مال اس کے سپرد نہیں کیا جائے گا۔

30827۔ (قولہ: عَلَى خِلَافِ مُقْتَضَى الشَّرْعِ أَوْ الْعَقْلِ) جیسے فضول خرچی کرنا اور نفقہ میں اسراف کرنا یا وہ ایسے

تصرفات میں وہ مال صرف کرے جو کسی غرض کے لئے نہ ہوں یا ایسی غرض کے لئے ہوں جنہیں عقلاً اہل دیانت اسے غرض شمار نہ کرتے ہوں۔ جس طرح مغنی لوگوں اور لہو و لعب کرنے والوں کو مال دینا، اڑنے والے کبوتروں کو مہنگی قیمت سے خریدنا اور تجارت میں غبن کرنا جن میں کوئی تعریف کا پہلو نہ نکلتا ہو تصرفات، نیکی اور احسان میں اصل مسامحت مشروع ہیں مگر اسراف حرام ہے جس طرح کھانے اور پینے میں اسراف حرام ہے۔ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: إِذَا آتَيْنَا لَكُمْ مِنْ بَيْنِ يَدَيْكُمْ مَالًا فَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ (67) جب وہ خرچ کرتے ہیں تو نہ اسراف سے کام لیتے ہیں اور نہ ہی بخل کرتے ہیں۔ ”کفایہ“۔

30828۔ (قولہ: فَيُحْجَرُ عَلَيْهِ عِنْدَهُمَا) جو کلام آگے آرہی ہے اس کے ساتھ یہ مستدرک ہے ساتھ ہی تفریح صحیح

وَتَسَامُهُ فِي فَوَائِدِ شَتَّى فِي الْأَشْبَاهِ (وَفُسُقٍ وَذُنَيْنٍ) وَغَفْلَةٍ (بَلْ يُنْتَعَمُ) مُفْتٍ مَاجِنٍ، يُعَلِّمُ الْحَيْلَ الْبَاطِلَةَ
كَتَعْلِيمِ الرِّدَّةِ لِتَبْيِينِ مَنْ رَوَّجَهَا أَوْ لِيُسْقِطَ عَنْهَا الزَّكَاةَ (وَطَبِيبِ جَاهِلٍ)

اس کی مکمل وضاحت ”الاشباہ“ کے فوائد شتی میں ہے۔ فسق، ادھار اور غفلت کی وجہ سے اس پر حجر نہیں کیا جائے گا بلکہ مفتی ماجن کو روکا جائے گا مفتی ماجن وہ ہے جو لوگوں کو باطل حیلے سکھاتا ہے جیسے مرتد ہونے کی تعلیم دیتا ہے تاکہ وہ اپنے خاوند سے جدا ہو جائے یا اس سے زکوٰۃ ساقط ہو جائے اور جاہل طبیب

نہیں۔ ”ح“۔

30829۔ (قولہ: وَتَسَامُهُ الْخ) اس سے مراد وہ ہے جسے ہم نے ابھی ”کفایہ“ سے نقل کیا ہے۔

30830۔ (قولہ: وَفُسُقٍ) یعنی مال میں فضول خرچی کے علاوہ فسق کا ارتکاب کرتا ہے۔ کیونکہ فاسق اپنی ذات اور

اپنی اولاد پر ہمارے تمام اصحاب کے نزدیک ولایت رکھتا ہے اگرچہ وہ اپنے مال کی حفاظت نہ کرتا ہو۔ ”تہستانی“۔

30831۔ (قولہ: وَذُنَيْنٍ) اگرچہ اس کا ادھار اس کے مال سے بڑھ جائے اور غرباء قاضی سے اس پر حجر کرنے کا

مطالبہ کریں۔

30832۔ (قولہ: وَغَفْلَةٍ) یعنی غفلت کے سبب عاقل پر حجر نہیں کیا جائے گا وہ نہ مفسد ہوتا ہے اور نہ ہی فساد کا قصد

کرتا ہے۔ لیکن وہ رائج تصرفات تک ہدایت نہیں پاتا۔ پس وہ اپنے دل کی سلامتی اور اپنی سادگی کی وجہ سے عقود بیع میں دھوکا کھاتا ہے۔ ”زیلعی“۔

مفتی ماجن، جاہل طبیب اور مکار مفلس کو تصرف سے منع کیا جائے گا

30833۔ (قولہ: بَلْ يُنْتَعَمُ) اس قول کے ساتھ اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ مراد حجر کی حقیقت نہیں یہ شرعی منع ہے

جو تصرف کے نفوذ کے مانع ہے۔ کیونکہ مفتی اگر حجر کے بعد فتویٰ دے اور صحیح فتویٰ دے تو یہ جائز ہوگا۔ اسی طرح طبیب ہے اگر وہ

دواؤں کو بیچے تو بیع نافذ ہوگی۔ پس یہ قول دلالت کرتا ہے کہ مراد منع حسی ہے جس طرح ”الدرر“ میں ”البدائع“ سے مروی ہے۔

مفتی ماجن کی تعریف

30834۔ (قولہ: مَاجِنٍ) جمہورہ میں کہا: مجن الشئی یسجن مجونا۔ جب وہ سخت اور گاڑھی ہو جائے اور ان

کے قول رجل ماجن گویا یہ چہرے کی درشتگی اور قلت حیا سے ماخوذ ہے یہ محض عربی نہیں۔ ”ابن کمال“۔

30835۔ (قولہ: كَتَعْلِيمِ الرِّدَّةِ الْخ) اور اس مفتی کی طرح جو جہالت سے فتویٰ دیتا ہے۔ ”شرنبلائیہ“ نے ”الحانیہ“

سے نقل کیا ہے۔

30836۔ (قولہ: وَطَبِيبِ جَاهِلٍ) اس کی صورت یہ ہے کہ وہ ایک دوائی پلا دے جب وہ مریضوں پر غالب آ

جائے تو وہ اس کا ضرر زائل کرنے پر قادر نہ ہو۔ ”زیلعی“۔

وَمُكَارٍ مُّفْلِسٍ وَعِنْدَهُمَا يُحْجَرُ عَلَى الْخَيْرِ بِالسَّفْهِ وَالْغَفْلَةِ

اور مفلس مکاری کو روکا جائے گا۔ اور ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک آزاد آدمی پر سفہ اور غفلت کی وجہ سے حجر کیا جائے گا۔

30837۔ (قولہ: وَمُكَارٍ مُّفْلِسٍ) اس کی صورت یہ ہے کہ وہ اونٹ کرائے پر لیتا ہے اور اس کے اونٹ نہ ہوں اور نہ ہی مال ہو جس کے ساتھ وہ اونٹ خرید سکے جب کوچ کا وقت آ پہنچے تو وہ اپنے آپ کو چھپاتا پھرے۔ ”جوہرہ“۔ ادیان، ابدان اور اموال کو تباہ کرنے والے ان مفسدوں کو روکنا یہ خاص اور عام کو نقصان پہنچانے سے روکنا ہے۔ یہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کے طریقہ میں سے ہے جس طرح ”قبستانی“ وغیرہ میں ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: ان تین کے ساتھ تین اور کو لاحق کیا گیا ہے محکم، کھانے کے مالک جب وہ بیچ میں قیمت کے ساتھ تعدی کریں۔ اگر ذمی کا غلام مسلمان ہو جائے اور وہ اس کو بیچنے سے روک دے تو قاضی اس کو بیچ دے۔

میں کہتا ہوں: امر بالمعروف کا دروازہ اس سے بہت ہی وسیع ہے۔ تامل

ہاں چاہئے کہ مریض کا ذکر کیا جائے کیونکہ اسے اس میں تصرف سے روک دیا گیا ہے جو ایک تہائی سے بڑھ کر ہو۔

تنبیہ

اس سے یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ بعض صنائع اور حرفوں کے اہل کا جو رویہ ہے وہ جائز نہیں کہ جو آدمی ان کے حرفوں میں مشغول ہونے کا ارادہ کرتا ہے اس کو روکتے ہیں جبکہ وہ اسے پختہ کرنے والا ہوتا ہے یا اس کے سیکھنے کا ارادہ کرتا ہے۔ پس اس پر حجر کرنا حلال نہیں جس طرح ”حامد“ میں اس پر فتویٰ دیا ہے۔

صاحبین کے نزدیک آزاد آدمی پر سفہ اور غفلت کی وجہ سے حجر کیا جائے

30838۔ (قولہ: وَعِنْدَهُمَا يُحْجَرُ عَلَى الْخَيْرِ) یعنی عقل اور بالغ پر حجر کیا جاتا ہے۔ ”جوہرہ“ میں کہا: پھر ان دونوں ائمہ نے باہم اختلاف کیا ہے۔ امام ”ابویوسف“ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: حاکم کے حجر کرنے کے ساتھ ہی اس پر حجر کیا جائے گا اور حجر ختم نہیں ہوگا یہاں تک کہ حاکم اس پر حجر کو ختم کرے۔ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: اس کا اپنے مال میں فساد برپا کرنا اس پر حجر کر دینا ہے اور اس میں اس کا اصلاح کرنا اس سے حجر کو ختم کر دیتا ہے۔ ثمرہ اس صورت میں ظاہر ہوگا جب قاضی کے حجر کرنے سے پہلے اس نے کسی چیز کو بیچا تو امام ”ابویوسف“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ بیع جائز ہوگی اور امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جائز نہ ہوگی۔

30839۔ (قولہ: بِالسَّفْهِ وَالْغَفْلَةِ) یعنی سفہ، غفلت اور ادھار کے ساتھ جس طرح آگے آئے گا۔ بعض علمائے غفلت کو فساد کے ساتھ تعبیر کیا ہے ان کے نزدیک اس سے مراد فسق نہیں۔ فافہم۔ ”الدرر الممشقی“ میں کہا: ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک حجر کے صحیح ہونے کے لیے افلاس کی قضا، شرط ہے۔ پھر حجر کا فیصلہ اس پر بطور بنا کے صحیح ہوگا۔ سفہ کی وجہ سے حجر کیا جائے تو شرط نہیں ساتھ ہی یہ تمام اموال کو عام ہوگا۔ جہاں تک ادھار کی وجہ سے قرض کا معاملہ ہے تو یہ صرف موجود مال کے ساتھ خاص ہے یہاں تک کہ وہ مال جو اس کے بعد کمائی سے حاصل ہو اس میں تصرف نافذ ہو جائے گا جس طرح ”قبستانی“

و (بِهِ) أَمَى بِقَوْلِهِمَا (يُفْتَى) صِيَانَةً لِمَالِهِ وَعَلَى قَوْلِهِمَا الْبُفْتَى بِهِ (فَيَكُونُ فِي أَحْكَامِهِ

اور ”صاحبین“ رحمہ اللہ علیہما کے قول پر فتویٰ دیا جاتا ہے تاکہ اس کے مال کی حفاظت کی جائے۔ پس وہ اپنے احکام میں

اور ”برجندی“ سے معلوم ہو جاتا ہے۔ فلیحفظ۔

”تاتر خانہ“ میں ہے: ادھار کی وجہ سے جو حجر ہوتا ہے وہ سفہ کی وجہ سے حجر کے تین وجوہ سے مختلف ہوتا ہے۔ ان میں سے ایک یہ ہے: سفیہ پر حجر اس سبب کی وجہ سے ہے جو اس میں پایا جا رہا ہے وہ اس کا سوء اختیار ہے نہ کہ غرما کے حق کی وجہ سے حجر ہے۔ اس کے برعکس میں معاملہ مختلف ہے۔ اس میں حجر دین کے سبب سے ہوتا ہے پس اس میں قاضی کے فیصلہ کی ضرورت ہوگی۔ 2۔ جس پر سفہ کی وجہ سے حجر کیا گیا ہو جب وہ غلام کو آزاد کرے اور اس پر سعایت واجب ہو اور وہ ادا کرے تو حجر کے زائل ہونے کے بعد وہ آقا سے اس کا مطالبہ نہیں کرے گا جو اس نے کما کر دیا تھا۔ جس پر افلاس کی وجہ سے حجر کیا گیا تھا اس کا معاملہ مختلف ہوگا۔

3۔ جس پر دین کی وجہ سے حجر کیا گیا ہو اگر وہ حالت حجر میں اقرار کرے تو حجر کے زوال کے بعد اس کا اقرار نافذ ہو جائے گا۔ اسی طرح حالت حجر میں جو اس کے لئے نیا مال حاصل ہو اس میں اس کا اقرار نافذ ہوگا۔ اور جس پر سفہ کی وجہ سے حجر کیا گیا تھا اس کا اقرار نہ حالت حجر میں اور نہ ہی اس کے بعد جائز ہوگا اور نہ ہی موجود مال میں اور نہ فئے حاصل ہونے والے مال میں اس کا اقرار جائز ہوگا۔

میں کہتا ہوں: دین کی وجہ سے حجر کے بارے میں جو قضا پر موقوف ہونے کا گزرا ہے اسے زائد کیا جاتا ہے یعنی جو امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ علیہ کے قول کے مطابق گزرا ہے۔ کیونکہ یہ غرباء کے حق کی وجہ سے حجر ہوتا ہے۔ سفہ کی وجہ سے حجر کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ یہ حجر اس کے اپنے حق کی وجہ سے ہوتا ہے۔ پس یہ قاضی کی قضا پر موقوف نہیں ہوگا۔ جس طرح اس امر کی طرف اشارہ کیا گیا ہے اس قول میں جو گزر چکا ہے۔ ان کی کلام کا ظاہر معنی یہ ہے کہ اسے امام ”محمد“ رحمہ اللہ علیہ کے قول پر ترجیح حاصل ہے۔ 30840۔ (قولہ: بہ) یعنی ”صاحبین“ رحمہ اللہ علیہما کے قول کے مطابق فتویٰ دیا جائے گا۔ ”قاضی خان“ نے کتاب الحیطان میں اس کی تصریح کی ہے۔ یہ صریح ہے پس یہ التزام سے زیادہ قوی ہے۔ شیخ ”قاسم“ نے اپنی تصحیح میں اسی طرح کہا ہے۔ اس کی مراد یہ ہے کہ متون میں جو قول گزرا ہے کہ آزاد پر کوئی حجر نہیں ہوگا وہ التزام کی وجہ سے صحیح ہے اور ”قاضی خان“ میں جو تصریح واقع ہے کہ فتویٰ ”صاحبین“ رحمہ اللہ علیہما کے قول کے مطابق ہے یہ تصحیح کی تصریح ہے۔ پس یہی قابل اعتماد ہوگا ہمارے آقا نے اپنے فوائد میں اسی پر فتویٰ دیا ہے۔ ”مخ“۔

”حاشیہ شیخ صالح“ میں ہے: کثیر معتبر کتب میں تفریح کی ہے کہ فتویٰ ”صاحبین“ رحمہ اللہ علیہما کے قول پر ہے۔ ”تہستانی“ میں ”توضیح“ سے مروی ہے: یہی مختار ہے۔ ”بلخی“ اور ”ابوالقاسم“ نے فتویٰ دیا جس طرح ”لمخ“ میں ”الخانہ“ سے آنے والے قول والقاضی یحبس الحرام المدیون سے پہلے ذکر کیا ہے۔

كَصَغِيرٍ ثُمَّ هَذَا الْخِلَافُ فِي تَصَرُّفَاتِ تَحْتِمِلُ الْفَسْخَ وَيُبْطِلُهَا الْهَزْلُ وَأَمَّا مَا لَا يَحْتَمِلُهُ وَلَا يُبْطِلُهُ الْهَزْلُ فَلَا يُخْجَرُ عَلَيْهِ بِالْإِجْتِمَاعِ فَلِذَا قَالَ (إِلَّا فِي نِكَاحٍ وَطَلَاقٍ وَعَتَاقٍ وَاسْتِيلَادٍ وَتَدْبِيرٍ

صغیر کی طرح ہوگا۔ پھر یہ اختلاف ان تصرفات میں ہوگا جو فسخ کا احتمال رکھتے ہیں اور نہی مذاق ان کو باطل کر دیتا ہے۔ مگر وہ تصرفات جو فسخ کا احتمال نہیں رکھتے اور نہی مذاق ان کو باطل نہیں کرتا تو بالا جماع اس پر حجر نہیں کیا جائے گا۔ اسی وجہ سے فرمایا: مگر نکاح، طلاق، عتاق، استیلاد، تدبیر،

30841۔ (قولہ: كَصَغِيرٍ) یعنی ایسا چھوٹا جو سمجھ بوجھ رکھتا ہو۔ اسی کی مثل بالغ معتوہ ہے جس طرح ”حواشی الاشباہ“

میں ہے۔

وہ امور جن میں حجر نہیں

30842۔ (قولہ: إِلَّا فِي نِكَاحٍ وَطَلَاقٍ) اگر وہ مہر معین کرے تو اس کی جانب سے مہر مثل کی مقدار جائز ہوگی اور زیادتی باطل ہو جائے گی۔ اگر وہ اس کو حقوق زوجیت سے قبل طلاق دے دے تو مہر مسمی کا نصف واجب ہوگا۔ کیونکہ تسمیہ مہر مثل کی مقدار میں صحیح ہے۔ اسی طرح اگر وہ چار عورتوں سے عقد نکاح کرے یا ہر روز ایک عورت سے عقد نکاح کرے پھر اسے طلاق دے دے کیونکہ شادی کرنا اس کی حوائج اصلہ میں سے ہے۔ ”زیلعی“۔

30843۔ (قولہ: وَعَتَاقٍ) امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک یہ ہے کہ غلام پر لازم ہوگا کہ وہ سعایت کرے یہی قول صحیح

ہے۔ ”طوری“۔

30844۔ (قولہ: وَاسْتِيلَادٍ) اس کی صورت یہ ہے کہ اس کی لونڈی بچہ جن دے پس وہ اس بچے کے نسب کا دعویٰ

کرے تو اس کا نسب ثابت ہو جائے گا۔ اور وہ لونڈی اس کی ام ولد بن جائے گی اور اس کی موت کی صورت میں اس کے تمام مال سے آزاد ہوگی۔ اور یہ لونڈی سعایت نہیں کرے گی اور نہ ہی اس کا کچھ کسی شے میں سعایت کرے گا۔ کیونکہ بچے کے نسب کا ثبوت اس کا شاہد ہے۔ اگر اس کے ساتھ بچہ نہ ہو اور وہ کہے: یہ میری ام ولد ہے اسے نہ بیچا جائے اس کی موت کی صورت میں اپنی کل قیمت میں مریض کے قائم مقام سعایت کرے گی ”زیلعی“۔ یہ غلام کی حیثیت سے اس کی قیمت کا ایک تہائی ہوگی۔ ”جوہرہ“۔

30845۔ (قولہ: وَتَدْبِيرٍ) وہ آقا کی موت کی صورت میں جبکہ وہ غیر رشید ہو اپنی قیمت میں سعایت کرے گا جبکہ وہ

غلام مدبر ہو۔ اور مدبر کی قیمت غلام کی حیثیت سے اس کی قیمت کا دو تہائی ہوگی۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: اس کا نصف ہے اس پر فتویٰ ہے۔ ”جوہرہ“۔ لیکن عنقریب آئے گا کہ ایک تہائی سے قریبیوں کے حق میں وصیت کرنا اور ایک تہائی میں سے انہیں مدبر بنانا صحیح ہے۔ ”طوری“ میں ”الحیظ“ سے مروی ہے: ہمارے مشائخ نے کہا: یہ سعایت اس صورت میں ہے جب اہل صلاح اس وصیت کو اسراف شمار کرتے ہوں۔ اگر وہ اس کو اسراف نہ شمار کرتے ہوں بلکہ نیکی شمار کرتے ہوں تو وہ اپنی قیمت

وَوُجُوبِ زَكَاةٍ (وَحَيْثُ وَعِبَادَاتٍ

زکوٰۃ، صدقہ فطر، حج اور عبادات کے وجوب میں،

میں سعایت نہیں کرے گا جب وہ ایک تہائی سے خارج ہو جاتا ہو۔

30846۔ (قولہ: وَوُجُوبِ زَكَاةٍ) قاضی اسے زکوٰۃ کا مال دے گا تا کہ وہ اسے غرباء میں تقسیم کر دے۔ کیونکہ زکوٰۃ

عبادت ہے اس میں نیت کا ہونا ضروری ہے لیکن اس کے ساتھ ایک امین آدمی بھیجے گا کہیں وہ غیر مصرف میں اسے خرچ نہ کر دے۔ ”ہدایہ“۔

30847۔ (قولہ: وَفِطْرَةٍ) اس میں یہ ہے کہ صدقہ فطر صغیر پر واجب ہوگا یہاں تک کہ اگر اس کا ولی اس کا صدقہ فطر

ندے تو اس کے بالغ ہونے کے بعد اس کی ادائیگی واجب ہوگی جس طرح اس کے عیب میں گزر چکا ہے یہ ان چیزوں میں سے نہیں صغیر جس میں مختلف ہو۔ مگر یہ کہا جائے کہ اس حکم میں مخاطب اس کا ولی ہے۔ ”تامل“۔

30848۔ (قولہ: وَحَيْثُ) کیونکہ یہ فریضہ بندے کی جانب سے عمل کے بغیر اللہ تعالیٰ کے واجب کرنے سے واجب

ہوا ہے بطور استحسان ایک عمرہ سے اسے نہیں روکا جائے گا۔ اور نہ ہی حج قرآن سے اسے روکا جائے گا۔ کیونکہ ان دونوں میں سے ہر ایک کے علیحدہ سفر سے اسے منع نہیں کیا جائے گا۔ پس دونوں کو جمع کرنے سے اسے نہیں روکا جائے گا۔ کیونکہ عمرہ کے واجب ہونے میں اختلاف ہے اور نفقہ ایک قابل اعتماد کے سپرد کیا جائے گا تا کہ اس کو تلف ہی نہ کر دے اگر وہ وقوف عرفہ سے پہلے جماع کر بیٹھے تو قاضی اسے لوٹنے کا نفقہ دے دے گا اور اس پر کفارہ حجر کے زائل ہونے کے بعد لازم ہوگا۔ اگر وہ عمرہ کو فاسد کر دے تو حجر کے زائل ہونے کے بعد اس کی قضا کرے۔ اس کی مکمل بحث ”جوہرہ“ میں ہے۔ اگر وہ نقلی حج کا احرام باندھے تو اسے اتنا نفقہ دے جتنا نفقہ وہ اسے دیتا ہے جب وہ اپنے گھر میں ہو اور اسے کہا جائے گا: اگر تو چاہے تو پیدل حج کے لئے نکلو۔ مگر قاضی اس کے نفقہ میں گنجائش کر دے اور وہ مجبور کہے: میں اس زائد نفقہ سے کرائے پر کوئی سواری لوں گا اور اسے اپنی ذات پر خرچ کروں گا تو اسے اس عمل سے نہیں روکا جائے گا۔ ”طوری“۔

30849۔ (قولہ: وَعِبَادَاتٍ) یعنی عبادات بدنیہ نہ کہ مالیہ اور نہ جو ان دونوں سے مرکب ہوں۔ ”ابن سبکی“ کی

”شرح المفتاح“ میں ہے: یہ وہ مقام جس میں یہ دعویٰ کیا جائے کہ یہ خاص پر عام کے عطف میں سے ہے تو عام سے مراد اس خاص کے علاوہ سے ہوگا۔ پس یہ مابین چیز کے عطف میں سے ہے۔ کہا: یہی تحقیق ہے۔ ”حموی“۔ ”سعدیہ ابو سعود“ میں اس کی تصریح کی گئی ہے۔

میں کہتا ہوں: یہ عام مخصوص میں سے ہے یا اس سے مراد مخصوص ہے۔ کیا اول باقی میں حقیقت ہے یا دوسرے کی طرح

مجاز ہے۔ اس میں اختلاف ہے جسے میں نے ”حافیۃ المنار“ میں عام کی بحث کے شروع میں اسے بیان کیا ہے۔ اسے ذہن نشین کر لو۔ حج اور عبادات کی استثنا میں نظر ہے۔ کیونکہ وہ صغیر سے بھی صحیح ہو جاتی ہیں مگر یہ کہا جائے مراد وجوب کے طریقہ پر

وَزَوَالٍ وَوَلَايَةِ أَبِيهِ أَوْ جَدِّهِ وَفِي صِحَّةِ إِقْرَارِهِ بِالْعُقُوبَاتِ وَفِي الْإِنْفَاقِ وَفِي صِحَّةِ وَصَايَاهُ بِالْقُرْبِ مِنَ الثُّلْثِ فَهِيَ أَمَى فِي هَذِهِ (كِبَالِيغ) وَفِي كَفَّارَةِ كَعْبِدِ أَشْبَاهٍ وَالْحَاصِلُ

اس کے باپ اور دادا کی ولایت کے زوال میں، اس کے عقوبات کے اقرار کے صحیح ہونے میں، انفاق میں (حجر نہیں ہوگا) اور قریبی رشتہ داروں کے حق میں وصیت کے حق ہونے میں جو وصیت ایک تہائی میں جاری ہوگی تو وہ ان امور میں بالغ کی طرح ہوگا اور کفارہ میں وہ غلام کی طرح ہوگا۔ ”اشباہ“۔ حاصل کلام یہ ہے:

اس کا صحیح ہونا ہے۔ ”تائل“

30850۔ (قولہ: وَزَوَالٍ وَوَلَايَةِ أَبِيهِ أَوْ جَدِّهِ) یعنی اس پر ان دونوں کی ولایت نہ ہونے میں صغیر کا معاملہ مختلف

ہے ”حموی“۔ کیونکہ صغیر پر ان دونوں کی ولایت ثابت ہے۔

30851۔ (قولہ: وَفِي صِحَّةِ إِقْرَارِهِ بِالْعُقُوبَاتِ) جس طرح ایک آدمی نفس یا نفس سے کم میں اپنی ذات پر قصاص

کے وجوب کا اقرار کرے۔ ”حموی“۔

30852۔ (قولہ: وَفِي الْإِنْفَاقِ) یعنی اپنی ذات، اپنے بچے، اپنی زوجہ اور اس کے ذی رحم محرم افراد میں سے جس کا

نفقہ اس کے مال میں سے واجب ہو۔ ”شرح تنویر الاذہان“۔ بعض نسخوں میں ہے: وَفِي الْإِقْفَافِ مِنْ اِدْقَفٍ۔ لیکن

”الاشباہ“ میں ہے: اس کا وقف باطل ہے۔ اور علماء نے اس میں اختلاف کیا ہے اگر وہ قاضی کے اذن سے ہو۔ ”بلخی“ نے

اس کی تصریح کی ہے۔ ”ابوالقاسم“ نے اسے باطل قرار دیا ہے۔

30853۔ (قولہ: وَفِي صِحَّةِ وَصَايَاهُ بِالْقُرْبِ مِنَ الثُّلْثِ) یعنی جب اس کا ایک وارث ہو قیاس یہ ہے کہ اسکی وصیت

جائز نہ ہو جس طرح اس کے تبرعات صحیح نہیں ہوتے۔ استحسان کی دلیل یہ ہے: اس پر حجر اس کے منافع کو پیش نظر رکھنے کی وجہ سے

ہے تاکہ وہ اپنا مال تلف نہ کر دے اور وہ دوسرے لوگوں پر بطور بوجھ باقی رہے۔ یہ اس کی زندگی میں حکم ہے نہ کہ اس کی استغنا کی

حالت میں اس کی وفات کے بعد اس کے مال کے ایک تہائی میں نافذ ہوتی ہے۔ یہ حکم اس وقت ہے جب وہ اہل خیر وصلاح کی

وصیتوں کی موافق کرے جیسے وہ حج کی وصیت کرے یا مساکین کے لئے وصیت کرے یا مساجد۔ اوقاف، قناتر اور جسور بنانے

کی وصیت کرے مگر جب وہ نیکی کے علاوہ کی وصیت کرے تو ہمارے نزدیک اس کی وصیت نافذ نہیں ہوگی۔ ”طوری“۔

30854۔ (قولہ: كِبَالِيغ) یعنی ایسے بالغ کی طرح ہے جو مجبور نہ ہو اور نہ وہ بالغ تو ہے۔ ”ح“۔

30855۔ (قولہ: وَفِي كَفَّارَةِ كَعْبِدِ) اگر وہ قسم اٹھا دے اور اسے توڑ دے یا وہ ہدی کی یا صدقہ کی نذر مانے یا اپنی

بیوی سے ظہار کرے تو اس پر مال لازم نہیں ہوگا وہ اپنی قسم اور دوسری چیزوں کا کفارہ روزے سے ادا کرے گا۔

30856۔ (قولہ: وَالْحَاصِلُ الْخ) اس قول ثم هذا الخلاف کے قول کے ساتھ اس سے استغنا حاصل ہو جاتی ہے

لیکن اسے اس قول: الْأَبَاذِنُ الْقَاضِي كِي وَجِهٍ سَعْدٍ بَارِه لُونَايَا۔ اس کے ساتھ اس کا حصر کیا ہے کیونکہ اس کے باپ اور اس

أَنَّ كُلَّ مَا يَسْتَوِي فِيهِ الْهَزْلُ وَالْجِدُّ يَنْفَعُ مِنَ الْمَحْجُورِ وَمَا لَا فَلَا إِلَّا بِإِذْنِ الْقَاضِي خَائِنَةً (فَإِنْ بَدَعَهُ الصَّبِيُّ (غَيْرَ رَشِيدٍ لَمْ يُسَلِّمْ إِلَيْهِ مَالَهُ حَتَّى يَبْلُغَ خَمْسًا وَعِشْرِينَ سَنَةً فَصَحَّ تَصَرُّفُهُ قَبْلَهُ) أَمَى قَبْلَ الْمَقْدَارِ الْمَذْكُورِ مِنَ الْمُدَّةِ (وَبَعْدَ مَا يُسَلِّمُ إِلَيْهِ) وَجُوبًا يَعْنِي لَوْ مَنَعَهُ مِنْهُ بَعْدَ طَلَبِهِ ضَمِنَ

یہ وہ امر جس میں ہنسی مذاق اور پختہ ارادہ کے ساتھ عمل کرنا برابر ہوں وہ عمل مجبور سے نافذ ہو جائے گا اور جس میں یہ برابر نہ ہوں تو ان میں مجبور کا عمل نافذ نہیں ہوگا مگر قاضی کی اجازت سے نافذ ہوگا۔ اگر بچہ بغیر رشد کے بالغ ہو جائے تو اس کا مال اس کے سپرد نہیں کیا جائے گا یہاں تک کہ وہ پچیس سال کی عمر کو پہنچ جائے۔ اس مذکورہ مدت سے پہلے اس کا تصرف صحیح ہوگا اور اس کے بعد وجوبی طور پر اس کا مال اس کے حوالے کر دیا جائیگا یعنی اس کے مطالبہ کے بعد ولی اس کو وہ مال نہ دے تو ولی ضامن ہوگا

کے دادا کی ولایت زائل ہو چکی ہے۔

اگر بچہ بغیر رشد کے بالغ ہو جائے تو اس کا مال اس کے سپرد نہیں کیا جائے گا

30857۔ (قولہ: لَمْ يُسَلِّمْ إِلَيْهِ مَالَهُ الْخ) یہ حکم بالا جماع ہے جس طرح ”کفایہ“ میں ہے۔ اختلاف اس کی پچیس سال عمر کے بعد ہے جس طرح آگے آئے گا۔ اگر وہ اسے مال دے دے جبکہ وہ مصلح بچہ ہو اسے تجارت کی اجازت ہو تو وہ مال اس کے ہاتھ میں ضائع ہو جائے تو وہ ضامن نہ ہوگا جس طرح ”المنح“ میں ”الغانیہ“ سے مروی ہے۔ ”حاشیہ ابی سعود“ میں ہے جبکہ ”ولو الجیہ“ کی طرف منسوب ہے: جس طرح اسے مال دیا جائے جبکہ وہ مفسد ہو تو وہ ضامن ہوتا ہے اسی طرح اس کے بالغ ہونے اور اس کے رشد کے ظاہر ہونے سے قبل بھی مال دینے کی صورت میں وہ ضامن ہوگا۔

علامہ ”شلمی“ سے اس عورت کے بارے میں پوچھا گیا جو بالغ ہو جائے اور اس پر کوئی وصی ہو کیا محض بالغ ہونے سے اس کا رشد ثابت ہو جاتا ہے یا گواہوں کی ضرورت ہوتی ہے؟

انہوں نے جواب دیا: اس عورت کا رشد حجت شرعیہ سے ثابت ہوگا۔ اس کی مثل ”خیریہ“ میں ہے۔ ”شرح البیری“ میں ”البدائع“ سے مروی ہے: اس میں کوئی حرج نہیں کہ وہ اس کے مال میں سے کوئی شے اسے دے اور آزمانے کے لئے اسے تجارت کی اجازت دے۔ اگر اس سے رشد محسوس کرے تو باقی ماندہ مال اس کے حوالے کر دے۔

30858۔ (قولہ: حَتَّى يَبْلُغَ خَمْسًا وَعِشْرِينَ سَنَةً) جب اس عمر سے پہلے اس کا رشد مانوس نہ ہو۔

30859۔ (قولہ: فَصَحَّ تَصَرُّفُهُ قَبْلَهُ) زیادہ بہتر یہ ہے کہ واد کے ساتھ اسے تعبیر کیا جائے جس طرح ”کنز“ میں ہے۔ لیکن جب ان کا قول: لم یسلم الیہ منع کے معنی میں ہے۔ کیونکہ ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک عاقل بالغ پر حرج نہیں کیا جاتا یہ تا دیب کے لئے منع ہے یہ کوئی حرج نہیں تو تفریح صحیح ہوگی۔ ”نافہم“

30860۔ (قولہ: ضَمِنَ) جب وہ اس کے قبضہ میں چیز ہلاک ہو جائے تو ضامن ہوگا۔ کیونکہ وہ منع میں حد سے تجاوز

کرنے والا ہے۔ مگر جب وہ بالغ ہو جائے اور وہ اسے منع کرے تو اس سے قبل کہ اس کا حال منکشف ہو اور اس کی رشد اور

وَقَبْلَ طَلْبِهِ لَا ضَمَانَ كَمَا يُفِيدُهُ كَلَامُ الْمُجْتَبَى وَغَيْرِهِ قَالَهُ شَيْخُنَا وَإِنْ لَمْ يَكُنْ رَشِيدًا وَقَالَ لَا يُدْفَعُ حَتَّى يُونَسَ رُشْدًا وَلَا يَجُوزُ تَصَرُّفُهُ فِيهِ (وَالرُّشْدُ) الْمَذْكَورُ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى فَإِنْ أَنْسَلْتُمْ مِنْهُمْ رُشْدًا (هُوَ) كَوْنُهُ مُصْلِحًا فِي مَالِهِ فَقَطْ.

اور مطالبہ سے قبل اس پر کوئی ضمانت نہ ہوگی جس طرح ”المجتبیٰ“ وغیرہ کا کلام اس کا فائدہ دیتا ہے۔ یہ ہی ہمارے شیخ نے کہا ہے اگرچہ وہ رشید نہ ہو۔ ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما نے فرمایا: اسے مال نہیں دیا جائے گا یہاں تک کہ اس سے رشید مانوس ہو اور اس کا تصرف جائز نہ ہوگا۔ اللہ تعالیٰ کے فرمان فَإِنْ أَنْسَلْتُمْ مِنْهُمْ رُشْدًا (النساء: 6) میں مذکور لفظ رشید سے مراد یہ ہے کہ وہ صرف اپنے مال میں اصلاح کی اہلیت رکھتا ہو

صالحیت آزمانے کے ساتھ معلوم ہو پس وہ ہلاک ہو جائے تو ضامن نہیں ہوگا۔ ”شہاب الدین حلبي“ نے اپنے فتاویٰ میں کہا: وصی پر واجب ہے کہ اس کا مال اس کے حوالے نہ کرے مگر آزمانے کے بعد مال اس کے حوالے کرے جب وہ اس وجہ سے مال نہیں دے گا تو یہ واجب کی وجہ سے منع کرنا ہے۔ پس وہ تعدی کرنے والا نہیں ہوگا۔ ”الحنانیہ“ میں وہ قول ہے جو اس کی شہادت دیتا ہے۔ ”رطبی“۔

30861۔ (قوله: قَالَهُ شَيْخُنَا) یعنی ”رطبی“ نے ”حاشیہ المنح“ میں کہا ہے۔

30862۔ (قوله: وَإِنْ لَمْ يَكُنْ رَشِيدًا) کیونکہ وہ اس عمر کو پہنچ چکا ہے کہ اس کے بارے میں تصور کیا جاسکتا ہے کہ وہ دادا ہو جائے اور کیونکہ اس سے مال کو روک لینا یہ ادب سکھانے کے لئے ہے۔ جب وہ اس عمر کو پہنچ جائے تو ادب سیکھنے کی امید ختم ہو جاتی ہے۔ ”زیلعی“۔ ملخص۔

30863۔ (قوله: وَقَالَ لَا يُدْفَعُ) یعنی اگرچہ وہ بوڑھا ہو جائے۔ تینوں نے یہی کہا ہے۔ ”معراج“۔

30864۔ (قوله: وَلَا يَجُوزُ تَصَرُّفُهُ فِيهِ) یعنی جب تک قاضی اس کو جائز قرار نہ دے جیسے گزر چکا ہے یہ اختلاف کا ثمرہ ہے۔ ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک اس ضمان میں بھی ثمرہ ظاہر ہوگا اگر وہ مال اس کے حوالے کرے بعد اس کے کہ وہ اس عمر تک پہنچا ہو جبکہ وہ مفسد ہو مگر ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ایسا نہیں ہے۔

آیہ مبارکہ فَإِنْ أَنْسَلْتُمْ مِنْهُمْ رُشْدًا میں مذکور لفظ رشید کا معنی

30865۔ (قوله: فَإِنْ أَنْسَلْتُمْ) یعنی تم پہچان لو یا اسے دیکھ لو ”بکری“ نے اسے اپنی تفسیر میں ذکر کیا ہے۔ ”ط“۔

30866۔ (قوله: هُوَ كَوْنُهُ مُصْلِحًا فِي مَالِهِ) یہی وہ معنی ہے جو ”بکری“ میں ”تصف رشید“ سے مروی ہے۔ ہمارے

زردیک اس کی تعبیر یہ ہے کہ جو حلال ہو اس میں خرچ کرے اور جو حرام ہو اس سے رک جائے اور وہ اپنے مال کو باطل اور معصیت میں خرچ نہ کرے اور اس میں تیزی اور اسراف سے کام نہ لے۔

30867۔ (قوله: فَقَطْ) نہ ہی اپنے دین میں ایسا انداز اپنانے امام ”شافعی“ رحمۃ اللہ علیہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔

وَلَوْ فَاسِقًا قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ (وَالْقَاضِي يَحْسِبُ الْخُرَّ الْمُدْيُونَ لِيَبِيْعَ مَالَهُ لِدَيْنِهِ وَقَضَى دَرَاهِمَ دَيْنِهِ مِنْ دَرَاهِمِهِ) يَعْنِي بِلَا أَمْرِهِ، وَكَذَا لَوْ كَانَ دَنَانِيرًا (دَوْبَاعَ دَنَانِيرَةً بِدَرَاهِمَ دَيْنِهِ وَبِالْعَكْسِ اسْتِحْسَانًا) لِاتِّحَادِهِمَا فِي السَّمِيَّةِ (لَا يَبِيْعُ الْقَاضِي عَرْضَهُ وَلَا عَقَارَهُ لِلدَّيْنِ

اگرچہ وہ فاسق ہو یہ حضرت "ابن عباس" رضی اللہ عنہما نے فرمایا ہے۔ قاضی آزاد مدیون کو مجبوس کرے گا تا کہ وہ اپنے قرض کے لئے اپنا مال بیچ دے اور اس کے دراہم سے اس کے دین کے دراہم ادا کرے یعنی مدیون کے امر کے بغیر ایسا کرے۔ اسی طرح کا حکم ہوگا اگر وہ دنانیر ہوں اور قاضی اس کے دنانیر اس کے دین کے دراہم کے عوض بیچے گا اور اس کے برعکس بیچے گا۔ یہ بطور استحسان ہے۔ کیونکہ دراہم دنانیر ثمن ہونے میں متحد ہیں۔ قاضی اس کا سامان اور اس کی جائیداد دین کے لئے نہیں بیچے گا۔

30868۔ (قوله: وَلَوْ فَاسِقًا) یہ ان کے قول فقط کی تاکید ہے اسے مطلقاً ذکر کیا ہے پس یہ فسق اصلی اور فسق طاری کو

شامل ہوگا جس طرح "ہدایہ" میں ہے۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب وہ اپنے مال میں فساد کرنے والا نہ ہو۔

30869۔ (قوله: لِيَبِيْعَ مَالَهُ) مال کو مطلقاً ذکر کیا ہے پس یہ جس کو نہیں لکھا گیا جسے اجرت پر دیا گیا، جیسے عاریہ دیا

اور ہر وہ مال جو اس کی ملک ہو کو شامل ہے، "رہلی"۔ یہ اگر اہ نہیں ہوگا کیونکہ یہ عمل حق کے بدلے میں ہے جس طرح اس کے محل میں گزر چکا ہے۔ کیونکہ وہ اپنا دین روک کر ظلم کرنے والا ہے۔

30870۔ (قوله: يَعْنِي بِلَا أَمْرِهِ) کیونکہ اس کو حق حاصل ہے جب وہ اپنے حق کی جنس میں سے مال کو پائے تو خود

لے لے جبکہ مدیون راضی نہ ہو پس قاضی کو حق حاصل ہوگا کہ وہ اس کی مدد کرے۔ "زیلی"۔

30871۔ (قوله: وَكَذَا لَوْ كَانَ) یعنی اس کے مال اور اس کے دین میں سے جو بھی ہے۔ بعض نسخوں میں کانا ہے

یعنی تشبیہ کی ضمیر ہے۔

30872۔ (قوله: اسْتِحْسَانًا) قیاس یہ ہے کہ ایسا جائز نہ ہو کیونکہ یہ طریقہ دین کی ادائیگی میں متعین نہیں پس وہ

عروض کی طرح ہوگا۔

دراہم و دنانیر صورت مختلف جب کہ ثمن ہونے کے اعتبار سے متحد ہیں

30873۔ (قوله: لِاتِّحَادِهِمَا فِي السَّمِيَّةِ) یہ استحسان کی وجہ کا بیان ہے۔ اس وجہ سے ان دونوں میں سے ایک کو

دوسرے کے زکوٰۃ میں ملایا جاتا ہے جبکہ صورت میں حقیقت کے اعتبار سے مختلف ہے جبکہ یہ امر ظاہر ہے اور حکماً مختلف ہیں۔ کیونکہ دونوں میں ربا فضل جاری نہیں ہوتا یعنی ایک دوسرے کے بدلے میں زیادتی جائز ہے۔ پس اتحاد کو دیکھنے کی بنا پر قاضی کے لئے تصرف کی وصیت ثابت ہوتی ہے اور اختلاف کو پیش نظر رکھنے کی بنا پر دائن سے لینے کی ولایت سلب کر لی جاتی ہے تا کہ دونوں شہوں پر عمل ہو جائے۔ عروض کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ اغراض ان کی صورتوں اور ان کے اعیان کے ساتھ متعلق ہوتی ہے۔

(خِلَافًا لَهُمَا وَبِهِ) أَمْ يَقُولُهُمَا بِيَبِعِهِمَا لِلدَّيْنِ (يُفْتَى) اِخْتِيَارًا وَصَحَّحَهُ فِي تَصْحِيحِ الْقُدُورِيِّ، وَيَبِيَعُ كُلُّ مَا لَا يَخْتَا جُهُ فِي الْحَالِ

”صاحبین“ رحمہ اللہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ اور ”صاحبین“ رحمہ اللہ کے قول کہ دین کے لئے ان دونوں کو بیچے گا فتویٰ دیا جاتا ہے، ”اختیار“۔ تصحیح القدوری“ میں اس کو صحیح قرار دیا ہے اور جس کا وہ فی الحال محتاج نہیں قاضی اس کو بیچ دے گا

میں کہتا ہوں: میں نے ”مجتبیٰ“ کے باب الحظرو الاباحۃ میں رمز کے انداز میں دیکھا ہے۔ اس کی نص یہ ہے: اس نے مدیون کے دنانیر پائے جبکہ اس کے اس پر دراہم ہیں اسے حق حاصل ہے کہ وہ دنانیر لے لے کیونکہ دونوں شمن ہونے میں جنس کے اعتبار سے متحد ہیں اسی کی مثل ”فارسی“ کی ”شرح تلخیص الجامع الکبیر“ میں باب الیمین فی المساومتہ میں ہے۔

تنبیہ

”حموی“ نے ”شرح الکنز“ میں علامہ ”مقدسی“ سے نقل کرتے ہوئے اور وہ اپنے دادا ”اشقر“ سے نقل کرتے ہوئے اور ”انصہب“ کی ”شرح قدوری“ سے نقل کرتے ہوئے کہا: خلاف جنس میں لینے کا عدم جواز یہ ان کے زمانہ میں تھا کیونکہ وہ حقوق ادا کرنے میں باہم تابع داری کرتے تھے۔ آج کل فتویٰ اس پر ہے جب قدرت ہو تو کوئی مال بھی ہو مال لے لینا جائز ہے خصوصاً ہمارے زمانہ میں کیونکہ لوگ حقوق کی ادائیگی میں انکار پر ہیٹھلی اختیار کرتے ہیں۔

عَفَاءٌ عَلَىٰ هَذَا الزَّمَانِ فَإِنَّهُ زَمَانٌ عَقُوبِي لَا زَمَانٌ حَقُوبِي
وَكُلُّ رَفِيقٍ فِيهِ غَيْدٌ مُرَافِقٍ وَ كُلُّ صَدِيقٍ فِيهِ غَيْدٌ صَدُوقِي

شاعر نے کہا: یہ زمانہ ہلاک ہو کیونکہ یہ انکار کا زمانہ ہے یہ حقوق کی بجا آوری کا زمانہ نہیں ہے۔

اس میں ہر رفیق مرافقت کرنے والا نہیں اس میں ہر دوست سچ بولنے والا نہیں۔

30874۔ (قولہ: خِلَافًا لَهُمَا وَبِهِ يُفْتَى) زیادہ بہتر یہ ہے کہ کہا جائے: وَقَالَ يَبِيَعُ وَبِهِ يَفْتَى كَمَا لَا يَخْفَى، ”ح“۔

30875۔ (قولہ: أَمْ يَقُولُهُمَا بِيَبِعِهِمَا) ہما ضمیر سے مراد سامان اور غیر منقولہ جائیداد ہے۔ اس تفسیر کے ساتھ اس

امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ اس کے علاوہ جو قول ہے اس میں کوئی اختلاف نہیں۔

30876۔ (قولہ: اِخْتِيَارًا) اس کی مثل ”المستعفی“ میں ہے۔

30877۔ (قولہ: وَيَبِيَعُ كُلُّ مَا لَا يَخْتَا جُهُ فِي الْحَالِ) ”التمیین“ میں کہا: پھر ”صاحبین“ رحمہ اللہ کے نزدیک

قاضی نقدی کو بیچ کرنے سے شروع کرے گا پھر سامان پھر جائیداد بیچے گا۔ بعض علماء نے کہا: اس سامان کو بیچنے سے شروع

کرے گا جس پر ہلاکت کا خوف ہو پھر اسے بیچے گا جس کے بارے میں اسے خوف نہ ہو۔ پھر جائیداد غیر منقولہ کو بیچے گا۔

حاصل کلام یہ ہے کہ وہ ایسا سامان بیچے گا جو اس کے لئے زیادہ قابل توجہ ہو اور اس کے کپڑوں میں سے ایک جوڑا

(لباس) چھوڑ دے گا۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: دو جوڑے چھوڑ دے گا۔ کیونکہ جب وہ اپنے کپڑے دھوئے تو اس کو لباس کی

وَلَوْ أَقْرَبْتُمْ يَتْلُوهُ بَعْدَ الدُّيُونِ مَا لَمْ يَكُنْ ثَابِتًا بَيِّنَةً

اگر وہ مال کا اقرار کرے تو یہ دیون کے بعد اس کو لازم ہوں گے جب تک گواہوں کے ساتھ یہ اقرار ثابت نہ ہو

ضرورت ہوتی ہے۔ علماء نے کہا: جب اس کے علاوہ سے کفایت حاصل ہوتی ہو تو انہیں بیچ دیا جائے گا اور اس کی بعض شمن سے اس کا دین ادا کیا جائے گا اور باقی ماندہ رقم سے ایسا کپڑا خریداجائے گا جس کو وہ پہنے۔ مسکین کے ساتھ یہی معاملہ کیا جائے گا۔ اسی وجہ سے علماء نے فرمایا: اسے جس شے کی فی الحال ضرورت نہیں اسے بیچ دیا جائے گا جیسے موسم گرما میں نمندہ اور موسم سرما میں چٹائی (بیچ دے) اور وہ مال اس کی ذات پر، اس کی بیوی پر، اس کے بچوں پر اور اس کے قریبی رشتہ داروں پر جن کا نفقہ اس کے ذمہ ہو خرچ کیا جائے گا۔ ملخص۔

”حمّی“ نے فرمایا: اس سے یہ مستفاد ہوتا ہے اسے اس امر کا مکلف نہیں بنایا جائے گا کہ وہ اجرت کے بدلے میں رہائش رکھے جس طرح علماء نے حج کے وجوب میں فرمایا ہے۔ ”تائل“

حاشیہ ”سبکی“ میں ہے: میں کہتا ہوں: اسی طرح اگر اس کے پاس وقف سلطان کی عقارات ہوں جو اس کی رہائش سے زائد ہوں یا دفاتر سلطانیہ میں صدقات ہوں تو ان کے بیچنے کا حکم نہیں دیا جائے گا جس طرح کئی علماء نے فتویٰ دیا ہے۔ یعنی ان سے فارغ ہونے کا حکم نہیں دیا جائے گا کیونکہ ان کی بیع کرنا جائز نہیں۔ ”تائل“

دین کی وجہ سے جس پر حجر کیا گیا اس کے تصرفات

30878۔ (قولہ: يَتْلُوهُ بَعْدَ الدُّيُونِ) یعنی جن دیون کو ادا کرنے کے لئے اس پر حجر کیا گیا ان میں سے کچھ کا ذکر

بعد میں ہوگا وہ دیون ادا کرنے کے بعد ان دیون کو ادا کرے گا۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب اس نے حجر کے بعد مال کمایا ہو ورنہ اس نے جس مال کا اقرار کیا ہے وہ اس میں سے ادا کرے گا جس طرح ”مواہب“ اور ”ہدایہ“ میں ہے۔ ہم نے پہلے ”تاتر خانیہ“ اور ”شرح الملتقی“ سے اسے بیان کر دیا ہے۔ ”تاتر خانیہ“ میں ہے: جب دیون کی وجہ سے اس پر حجر کرنا صحیح ہے تو مجبور اس مریض کی طرح ہو جائے گا جس پر صحت کے دیون ہوں ہر ایسا تصرف جو غرماء کے حق کو باطل کرنے کی طرف لے جائے تو اس میں حجر موثر ہوگا جیسے ہبہ اور صدقہ۔ جہاں تک بیع کا تعلق ہے تو مثل قیمت کے ساتھ بیع جائز ہے اگر غنیم کے ساتھ بیع ہو تو جائز نہیں۔ مشتری کو اختیار ہوگا کہ وہ غنیم کا ازالہ کرے اور عقد کو فسخ کر دے جس طرح مریض کی بیع ہوتی ہے اگر اس نے دائن کے ہاتھ اسے بیچا اور شمن کے ساتھ ادل بدل کیا تو یہ جائز ہوگا اگر دائن ایک ہو ورنہ کسی ایک سے بیع صحیح ہوگی اگر مثل قیمت کے ساتھ ہونہ کہ ادل بدل کے طور پر ہو۔ یہی حکم ہوگا اگر وہ بعض کا دین ادا کرے بعض کا دین ادا نہ کرے جیسے مریض ہوتا ہے۔ ”ملخص“

30879۔ (قولہ: بَيِّنَةً) اس کی صورت یہ ہے کہ وہ قرض لینے یا مثل قیمت کے عوض خریدنے پر گواہیاں

ہیں۔ ”تاتر خانیہ“

أَوْ عِلْمِ قَاضٍ فَيَزَاحِمُ الْغُرْمَاءَ كَمَا لِ اسْتَهْلَكَهُ إِذْ لَا حَجَرَ فِي الْفِعْلِ كَمَا مَرَّ (أَفْلَسَ وَمَعَهُ عَرَضٌ شَرَاءً
فَقَبَضَهُ بِالْإِذْنِ) مِنْ بَائِعِهِ وَلَمْ يُوَدِّ ثَمَنَهُ (فَبَاعَهُ أَسْوَأَ الْغُرْمَاءِ) فِي ثَمَنِهِ (فَإِنْ أَفْلَسَ قَبْلَ قَبْضِهِ أَوْ
بَعْدَهُ) لَكِنْ (بِغَيْرِ إِذْنِ بَائِعِهِ كَانَ لَهُ اسْتِرْدَادُهُ) وَحَبْسُهُ (بِالْثَّمَنِ) وَقَالَ الشَّافِعِيُّ لِلْبَائِعِ الْفَسْخُ (حَجَرَ
الْقَاضِيَ عَلَيْهِ ثُمَّ رُفِعَ إِلَى) قَاضٍ (آخَرَ فَأَطْلَقَهُ) وَأَجَازَ مَا صَنَعَ الْمُحْجُورُ كَذَا فِي الْخَاتِمَةِ

یا قاضی کے علم سے ثابت نہ ہو پس مقررہ ان غرماء کا مزاحم ہوگا جس طرح ایسا مال جسے اس نے جان بوجھ کر ہلاک کیا ہو۔
کیونکہ فعل میں کوئی حجر نہیں جس طرح قول گزر چکا ہے۔ ایک آدمی مفلس ہو گیا جبکہ اس کے پاس سامان تھا جس کو اس نے
خریدا تھا اور بائع کی اجازت سے اس پر قبضہ کیا تھا اور اس کی ثمن ادا نہیں کی تھی تو اس چیز کو بیچنے والا اس کی ثمن میں غرماء کے
ہم پلہ ہوگا۔ اگر اس پر قبضہ کرنے سے پہلے یا اس کے بعد مفلس ہو گیا مگر اس نے بائع کی اجازت کے بغیر مال پر قبضہ کیا تھا تو
اس بائع کو واپس اٹھانے کا حق ہوگا اور ثمن کے بدلے میں بیع روک لینے کا حق ہوگا۔ امام ”شافعی“ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: بائع کو حق
حاصل ہے کہ وہ عقد فسخ کر دے۔ قاضی نے اس پر حجر کیا پھر اس کا معاملہ ایک اور قاضی کے سامنے پیش کیا گیا تو اس نے
اس پر حجر کو ختم کر دیا اور محجور نے جو عقد کیا تھا اسے جائز قرار دے دیا۔ ”خانیہ“ میں یہ اسی طرح ہے

30880۔ (قوله: أَوْ عِلْمِ قَاضٍ) قابل اعتماد قول یہ ہے کہ قاضی کو علم ہو تو ادائیگی جائز نہ ہوگی۔ ”ط“۔

30881۔ (قوله: كَمَا لِ اسْتَهْلَكَهُ) کیونکہ اس کا مالک غرماء کے ساتھ مزاحم ہوگا۔ اسی طرح اگر وہ کسی عورت سے
مہر مثل کے عوض شادی کرے۔ ”ابن ملک“۔ مال کو ہلاک کرنے سے مراد یہ ہے کہ یہ اس کے اقرار کے بغیر ثابت ہو جائے گا
جیسے گزر چکا ہے۔ اگر اقرار کے ساتھ ہو تو ”تاتر خانیہ“ میں ہے کہ اس سے اس کے اقرار کے بارے میں پوچھا جائے گا بعد
اس کے کہ مصلح ہو چکا ہو کہ اس نے جس چیز کا اقرار کیا ہے وہ حق تھا یا حق نہیں تھا؟ اگر وہ کہے: ہاں تو اس کا مواخذہ کیا جائے گا
ورنہ اس کا مواخذہ نہیں کیا جائے گا اور واجب ہے کہ محجور بچے میں جواب اسی طرح ہو۔

30882۔ (قوله: أَفْلَسَ الْخ) یعنی وہ ایسی حالت میں ہو گیا کہ اس کے پاس فلوس نہیں رہے۔ بعض علماء نے فرمایا:

وہ پہلے دراہم والا تھا اور اب فلوس والا ہو گیا۔ ”مصباح“۔ مراد یہ ہے کہ حاکم اس کے مفلس ہونے کا فیصلہ کر دے۔
یہ جان لو کہ وہ دوسرے غرماء کے ساتھ برابر ہوگا جب ثمن فی الحال ادا کرنی ہو۔ اگر ثمن مؤجل ہو تو یہ بائع ان غرماء کے
ساتھ شریک نہ ہوگا۔ لیکن ملک کے آجانے کے بعد یہ ان کے ساتھ شریک ہوگا ان حصص میں جن پر اس نے قبضہ کیا۔
”مقدس“ میں اسی طرح ہے۔ ”سامحانی“۔

30883۔ (قوله: كَانَ لَهُ اسْتِرْدَادُهُ) یعنی اگر وہ بائع کی اجازت کے بغیر بیع پر قبضہ کرنے کے بعد مفلس ہو اور ان

کے قول و حبسہ بالثمن اس صورت میں ہے جب وہ اس سے قبل مفلس ہو اس میں لف نشر غیر مرتب ہے۔ ”تامل“
30884۔ (قوله: كَذَا فِي الْخَاتِمَةِ) ”شربلالیہ“ کی تبع میں متن پر استدراک ہے۔ کیونکہ اسے نقل کیا جو ”الخانیہ“

وَهُوَ سَاقِطٌ مِنَ الدَّرَرِ وَالْمِنَحِ (جَازٍ اِطْلَاقُهُ) وَمَا صَنَعَ الْمُحْجُورُ فِي مَالِهِ مِنْ بَيْعٍ أَوْ شِرَاءٍ قَبْلَ اِطْلَاقِ الثَّانِي أَوْ بَعْدَهُ كَانَ جَائِزًا لِأَنَّ حَجْرَ الْأَوَّلِ مُجْتَهَدٌ فِيهِ فَيَتَوَقَّفُ عَلَى اِمْتِضَاءِ قَاضٍ آخَرَ فَرُوعٌ يَصِحُّ اَلْحَجْرُ عَلَى اَلْغَائِبِ لَكِنْ لَا يَنْحَجِرُ مَا لَمْ يَعْلَمْ خَائِنَةً،

اور ”الدرر“ اور ”المنح“ سے ساقط ہے تو دوسرے قاضی کا اس حجر کو ختم کر دینا جائز ہوگا۔ اور اس محجور نے اپنے مال میں جو بیع یا شرا کی ابھی دوسرے قاضی نے اس پر حجر کو ختم کیا تھا یا اس نے ختم نہ کیا تھا تو یہ جائز ہوگا۔ کیونکہ پہلے کا حجر کرنا ایسا امر ہے جس میں اجتہاد کی گنجائش ہے۔ پس یہ دوسرے قاضی کے فیصلہ کرنے پر موقوف ہوگا۔ فروع: غائب پر حجر صحیح ہے لیکن وہ محجور نہیں ہوگا جب تک اسے علم نہ ہو، ”خائیتہ“۔

میں ہے۔ پھر کہا: انہوں نے اطلاق کیساتھ اس کے عمل کی اجازت کی شرط لگائی ہے۔

میں کہتا ہوں: جو امر ظاہر ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ اجازت اس کے عمل کے جواز کی شرط ہے اطلاق کے جواز کی شرط نہیں۔ متن میں جو مذکور ہے وہ اطلاق کا جواز ہے پس استدراک نہیں بلکہ وہ دوسرے حکم کا بیان ہے۔ ”تامل“

30885۔ (قولہ: لِأَنَّ حَجْرَ الْأَوَّلِ مُجْتَهَدٌ فِيهِ) ”ہدایہ“ میں پہلے یہ علت بیان کی ہے کہ اس کی جانب سے جو

فتویٰ ہے یہ قضا نہیں کیونکہ: مقضیٰ لہ اور مقضیٰ علیہ نہیں پایا گیا۔

پھر کہا: اگر یہ قضا ہوتی تو نفس قضا مختلف فیہ ہے۔ پس اس کو نافذ کرنا ضروری ہے۔ ”زیلعی“ نے کہا: یعنی یہاں تک وہ لازم ہو جائے۔ کیونکہ اختلاف جب نفس قضا میں لازم ہو جائے تو وہ لازم نہیں ہوتی۔ اور نہ ہی یہ مجمع علیہ ہوگی بے شک یہ مجمع علیہ ہوگی اگر اختلاف قضا سے پہلے موجود ہو۔ پس قضا کے ساتھ دو قولوں میں سے ایک متا کد ہو گیا۔ پس اس کے بعد اس میں نقض واقع نہیں ہوگا۔ مگر جب اختلاف نفس قضا میں ہو تو قضا کے ساتھ اختلاف حاصل ہوگا۔ پس دوسری قضا کی ضرورت ہوگی تاکہ وہ مجمع علیہ ہو جائے کیونکہ اختلاف پائے جانے کے بعد قضا واقع ہوئی ہے۔ کیونکہ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ نفس صدقہ سے حجر کرنے کی رائے رکھتے ہیں اور اس کے تصرفات اصلاً نافذ نہیں ہوتے۔ پس اس تقدیر کی بنا پر اس بارے میں قضا امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے مطابق ہوگی۔ پس ان کا قول قضا کے ساتھ متا کد ہو جائے گا۔ غائب کے خلاف قضا کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ اس میں اختلاف نفس قضا میں ہے۔ کیا یہ جائز ہوگا یا جائز نہیں ہوگا؟ ہمارے نزدیک یہ نافذ نہیں ہوگا۔ امام ”شافعی“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ جائز ہوگا۔ پس اختلاف قضا کے متعلق حاصل ہوا پس یہ ختم نہیں ہوگا یہاں تک کہ اس قضا کے جواز کا حکم لگایا جائے۔

غائب پر حجر صحیح ہے مگر جب تک اسے علم نہ ہو مجبور نہیں ہوگا

30886۔ (قولہ: مَا لَمْ يَعْلَمْ) جب تک اسے حجر کا علم نہ ہو۔ ”بزازیہ“ میں کہا: اگر کسی عادل آدمی نے اسے قاضی

کے فیصلے کے بارے میں باخبر کیا اور اس نے اس عادل کی تصدیق کر دی تو وہ محجور ہو جائے گا اگر وہ اس کی تصدیق نہ کرے حکم

وَلَا يَزْتَفِعُ الْحَجْرُ بِالرُّشْدِ بَلْ بِإِطْلَاقِ الْقَاضِي، وَلَوْ أَدْعَى الرُّشْدَ وَادْعَى خَصْمَهُ بَقَاءَ عَلَى السَّفَهَةِ وَبَرَهْنَا
يُنْبَغِي تَقْدِيمَ بَيِّنَةِ بَقَاءِ السَّفَهَةِ أَشْبَاهًا

رشد حاصل ہونے کے ساتھ حجر ختم نہیں ہوگا بلکہ قاضی جب حجر کو ختم کرے گا تب حجر مرتفع ہوگا اگر وہ خود رشد کا دعویٰ کرے اور اس کا خصم سفہ کی بقا کا دعویٰ کرے اور دونوں گواہیاں قائم کر دیں تو چاہئے کہ سفہ کی بقا کی گواہیوں کو مقدم کیا جائے، ”اشباہ“۔

تب بھی اسی طرح ہوگا۔ پھر کہا: اذن اور حجر میں کوئی فرق نہیں۔ کیونکہ وہ کلام ماذون ہو جاتا ہے جب غلام کے نزدیک اس کی خبر میں صدق راجح ہو یا غلام اس کی تصدیق کر دے۔ فقیہ ”ابو بکر بلخی“ نے یہ ذکر کیا ہے۔ اسی پر فتویٰ اور اعتماد ہے۔ اس سے ان لوگوں نے اختلاف کیا ہے جو دونوں میں تفریق کرتے ہیں۔ پھر یہ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے قول پر مبنی ہے۔ کیونکہ یہ گزر چکا ہے کہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک سفہ قضا کے بغیر مجبور ہو جاتا ہے۔

30887۔ (قوله: وَلَا يَزْتَفِعُ الْحَجْرُ بِالرُّشْدِ الخ) یہ بھی امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کا قول ہے۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے

اس سے اختلاف کیا ہے جس طرح ہم پہلے اسے ”جوہرہ“ سے نقل کر چکے ہیں ساتھ ہی اختلاف کا ثمرہ بیان کیا ہے۔

30888۔ (قوله: وَلَوْ أَدْعَى الرُّشْدَ) یعنی قاضی نے اس پر حجر کیا تھا تو مجبور نے یہ دعویٰ کیا کہ وہ رشد ہو چکا ہے اس

نے یہ دعویٰ اس لئے کیا تا کہ اس کا حجر باطل ہو جائے۔

30889۔ (قوله: أَشْبَاهًا) ”اشباہ“ میں اس قول سے استدلال کیا ہے جو ”محیط“ میں ہے جب انہوں نے امام

”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کی دلیل ذکر کی کہ سفہ مجبور نہیں ہوتا مگر جب قاضی اس پر حجر کرے۔ کیونکہ ظاہر یہ ہے کہ سفہ زائل ہو جاتا ہے۔ کیونکہ اس کا عقل اس کے مانع ہے۔ ”الاشباہ“ میں کہا: ہر ایسی گواہی، ظاہر جس کی تائید کرے اسے قبول نہیں کیا جاتا۔

میں کہتا ہوں: ظاہر یہ ہے کہ سفہ کے زوال کا ظہور اس میں جو حکم سے پہلے ہو ”محیط“ کے کلام کے سیاق پر دلالت کرتا ہے جہاں تک حکم کے بعد کا تعلق ہے جس طرح ”اشباہ“ میں وہ مسئلہ کا موضوع ہے وہ متا کد اور ثابت ہو چکا ہے۔ پس اصل

یہ ہے کہ وہ باقی رہے اور اس پر یہ امر بھی دلالت کرتا ہے کہ حجر کے ثبوت کے بعد حجر امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک صرف قضا سے ہی مرتفع ہوتا ہے اگر اصل اس کا زوال ہوتا تو اسکی ضرورت نہ ہوتی۔ اسی وجہ سے ”مقدسی“ نے ”حاشیہ

الاشباہ“ میں کہا ہے: حجر کے بعد قاضی سے وہ چیز نہیں پائی گئی جو اس کے خلاف کا تقاضا کرے۔ پس ظاہر یہ ہے کہ وہ باقی رہے۔ ”حموی“ نے شیخ صالح سے اسی طرح نقل کیا ہے۔ پس چاہئے کہ زوال کے بینہ کو مقدم کیا جائے۔ اس کی مثل علامہ

”بیری“ نے نقل کیا ہے۔ پھر کہا: میں نے ”ذخیرہ“ ناظر میں اس کے بارے میں جزم دیکھا ہے یعنی انہوں نے اس امر کو یقین سے بیان کیا ہے۔ ”ابوسعود“ نے اسے نقل کیا ہے اور اسے ثابت رکھا ہے۔ بالجملہ ہم نے کسی کو نہیں دیکھا جس نے

شارح کے علاوہ صاحب ”الاشباہ“ کی موافقت کی ہو۔ واللہ اعلم۔

وَفِي الْوَهْبَانِيَّةِ وَمَنْ يَدْعِي إِقْرَارَ لَا قَبْلَ يُحْجَرُ
فَمَنْ يَدْعِيهِ وَقْتَهُ فَهِيَ أَجْدَرُ
وَلَوْ بَاءً وَالْقَاضِي أَجَازَ وَقَالَ لَا
تَوَدُّ قَبْلاً إِذَا هُ مِنْ بَعْدُ يَخْتَمُرُ

”وہبانیہ“ میں ہے: جو یہ دعویٰ کرے کہ اس نے مجبور ہونے سے قبل اقرار کیا تھا۔ پس جو حجر کے وقت کا دعویٰ کرے گا وہ قبول کئے جانے کے زیادہ لائق ہے۔ اگر وہ بیچے اور قاضی اس کو جائز قرار دے دے اور کہے: تو ثمن ادا نہ کرنا تو اس نے اس کے بعد جو ادا کیا تو نقصان مشتری کا ہوگا۔

30890۔ (قولہ: وَفِي الْوَهْبَانِيَّةِ الْخ) پہلے شعر کے دوسرے حصہ میں تبدیلی کی گئی ہے اس کی اصل یوں ہے: فَمَنْ

يَدْعِي التَّخَايُرَ لَيْسَ يُوْخَرُ، اور یحجر یہ محل جرم میں ہے اس کی طرف قبل کا لفظ مضاف ہے۔ پہلے شعر کا معنی ہے: اگر اس نے صلاح کی صلاحیت کے بعد کہا: میں نے اقرار کیا تھا جبکہ میں مجبور تھا کہ میں نے تیری فلاں شے جان بوجھ کر ہلاک کی۔ مالک نے کہا: بلکہ تو نے اپنی صلاح کی حالت میں یہ اقرار کیا تھا تو قول مقرر کا معتبر ہوگا۔ کیونکہ اس نے ایسی معبود و معروف حالت کی طرف نسبت کی ہے جو اقرار کی صحت کے منافی ہے۔ پس حقیقت میں وہ منکر ہوگا۔ مقرر نہیں ہوگا۔ اسی طرح اگر اس نے کہا: تو نے اس چیز کا اقرار میرے لئے حالت فساد میں کیا تھا لیکن وہ حق تھا۔ مقرر نے کہا: وہ حق نہیں تھا تو قول مقرر کا معتبر ہوگا۔

دوسرے شعر کا معنی یہ ہے: اگر مجبور نے اس چیز کو بیچ دیا اور قاضی نے اس کی بیع کو جائز قرار دے دیا لیکن مشتری کو منع کیا کہ مجبور بائع کو ثمن ادا کرے تو مشتری نے وہ ثمن دے دی اور وہ ثمن ہلاک ہوگئی تو وہ مشتری قاضی کے لئے ثمن کا ضامن ہوگا۔ کیونکہ جب قاضی نے اسے منع کیا تو قبضہ کرنے کا حق قاضی کے لئے خاص ہو گیا اور مجبور اجنبی کی طرح ہو گیا اگر وہ اس کو منع نہ کرے تو یہ جائز ہوگا۔ کیونکہ جب اس نے بیع کی اجازت دے دی تو یہ ثمن دینے کی اجازت ہوگی جس طرح بیع کا وکیل ثمن پر قبضہ کرنے کا وکیل ہوتا ہے۔ ”والله سبحانه وتعالى اعلم“

فَصْلُ رُبُوعِ الْغَلَامِ بِالِاخْتِلَامِ وَالْإِنْزَالِ

وَالْأَصْلُ هُوَ الْإِنْزَالُ (وَالْجَارِيَّةُ بِالِاخْتِلَامِ وَالْحَيْضِ وَالْحَبْلِ) وَلَمْ يَذْكُرِ الْإِنْزَالَ صَرِيحًا لِأَنَّهُ قَلَّمَا يُعْلَمُ مِنْهَا (فَإِنْ لَمْ يُوجَدْ فِيهِمَا) شَيْءٌ

بالغ ہونے کے احکام

لڑکے کی بلوغت احتلام، اس کی وطی سے حمل ہونے اور انزال سے ہوتی ہے۔ اصل انزال کا ہونا ہے۔ اور لڑکی کی بلوغت احتلام سے، حیض سے اور حمل ٹھہرنے سے ہوتی ہے۔ یہاں انزال کا صراحتاً ذکر نہیں کیا کیونکہ لڑکی سے کم ہی اس کا علم ہوتا ہے۔ اگر لڑکے اور لڑکی میں ان میں سے کوئی چیز نہ پائی جائے

فصل کا لفظ تنوین کے ساتھ ہے اور بلوغ مبتدا ہے اور اس کا ما بعد اس کی خبر ہے اور اس پر معطوف ہے اور جاریہ کا عطف الغلام پر ہے یا یہ مرفوع ہے اور مضاف محذوف کو مقدر مانا گیا ہے اور اس کے قائم مقام رکھا گیا ہے۔ بلوغ کا لغوی معنی پہنچنا ہے اور اصطلاح میں اس سے مراد صغریٰ کی حد کی انتہا ہے۔ جب صغریٰ حجر کے اسباب میں سے ایک سبب ہے اور صغریٰ کی نہایت ہے اس فصل کو اس کی وضاحت کے لئے ذکر کیا۔ غلام کا لفظ جس طرح ”عیاض“ نے کہا ہے اس کا اطلاق بچے کی پیدائش سے لے کر اس کے بالغ ہونے تک ہوتا ہے اور مرد پر غلام کا اطلاق ماکان کے اعتبار سے ہوتا ہے۔

بلوغت کی علامات

30891۔ (قولہ: بِالِاخْتِلَامِ) ”معدن“ میں کہا ہے: احتلام اس چیز کا نام رکھا گیا ہے جسے سونے والا جماع کی صورت میں دیکھتا ہے اور عموماً اس کے ساتھ منیٰ کا انزال ہو جاتا ہے۔ پس احتلام کا لفظ نیند کی انواع میں سے صرف اسی پر بطور غالب استعمال ہوتا ہے کسی اور کے لئے استعمال نہیں ہوتا یہ کثرت استعمال کی وجہ سے ہے۔ ”ط“۔

30892۔ (قولہ: الْإِنْزَالُ) وہ کسی سبب سے ہو۔

30893۔ (قولہ: وَالْأَصْلُ هُوَ الْإِنْزَالُ) کیونکہ احتلام کا اعتبار صرف اسی کے ساتھ ہوتا ہے اور احبال صرف اسی کے

ساتھ واقع ہوتا ہے۔

30894۔ (قولہ: وَالْجَارِيَّةُ) یہ غلام کی مونث ہے۔

30895۔ (قولہ: صَرِيحًا) اس کی قید لگائی کیونکہ یہ احتلام اور حبیل میں صمنانہ مذکور ہے۔

30896۔ (قولہ: فَإِنْ لَمْ يُوجَدْ فِيهِمَا) یعنی لڑکے اور لڑکی میں اگر مذکورہ چیزوں میں سے کوئی شے نہ پائی جائے

الخ۔ اس سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ زیر ناف بال اگنے کا کوئی اعتبار نہیں۔ امام ”شافعی“ رضی اللہ عنہ نے اس سے اختلاف کیا ہے اور

(فَحَتَّى يَتِمَّ لِكُلِّ مِنْهُمَا خَمْسَ عَشْرَةَ سَنَةً بِهٖ يُفْتَى) لِقَصْرِ أَعْيَارِ أَهْلِ زَمَانِنَا (وَأَدْنَى مُدَّتِهِ لَهُ اِثْنَتَا عَشْرَةَ سَنَةً وَهِيَ تِسْعُ سِنِينَ) هُوَ الْمُخْتَارُ كَمَا فِي أَحْكَامِ الصِّغَارِ (فَإِنْ رَاحَقًا) بِأَنْ بَلَغَا هَذَا السِّنَّ (فَقَالَ بَلَّغْنَا؛ صَدَقًا

تو یہاں تک کہ دونوں میں سے ہر ایک کی عمر پندرہ سال ہو جائے اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ کیونکہ ہمارے زمانہ کے لوگوں کی عمریں کم ہیں۔ اور لڑکے کے بالغ ہونے کی کم سے کم عمر بارہ سال اور لڑکی کے بالغ ہونے کی کم سے کم عمر نو سال ہے۔ یہی قول مختار ہے جس طرح احکام الصغار میں ہے۔ اگر دونوں اس عمر کو پہنچ جائیں اور وہ دونوں کہیں ہم بالغ ہو چکے ہیں تو دونوں کی تصدیق کی جائے گی

امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ سے بھی ایک روایت یہی ہے اور نہ ہی ڈاڑھی کا اعتبار ہے۔ جہاں تک پستان کے ابھر آنے کا تعلق ہے تو ”حموی“ نے ذکر کیا ہے کہ ظاہر روایت میں اس پر حکم نہ لیا جائے گا۔ اسی طرح آواز کے بھاری ہونے پر حکم نہیں لگایا جائے گا جس طرح ”شرح النظم الہامی ابو سعود“ میں ہے۔ اسی طرح پنڈلی، بغل اور مونچھوں کے بالوں کا حکم ہے۔

لڑکے اور لڑکی کی بلوغت کی عمر

30897۔ (قوله: بِهٖ يُفْتَى) یہ ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک ہے اور یہی ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ سے ایک روایت ہے تینوں ائمہ نے یہی کہا ہے۔ اور ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ روایت ہے: یہاں تک کہ لڑکے کے اٹھارہ سال پورے ہو جائیں اور لڑکی کے سترہ سال پورے ہو جائیں۔

30898۔ (قوله: لِقَصْرِ أَعْيَارِ أَهْلِ زَمَانِنَا) کیونکہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کو غزوہ احد کے دن نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پیش کیا گیا جبکہ آپ کی عمر چودہ سال تھی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں واپس کر دیا اور غزوہ خندق کے موقع پر پندرہ سال تھی تو آپ نے انہیں قبول کر لیا (1)۔ اور کیونکہ ہمارے زمانہ اور دوسرے زمانوں میں معمول یہی ہے کہ احتیاط برتی جاتی ہے تو حقیقت میں کوئی اختلاف نہیں اور عادت، شرعی حجّتوں میں سے ایک حجّت ہے جس میں کوئی نص نہ ہو۔ یہ ”شمسی“ وغیرہ نے بیان کیا ہے۔ ”در منشی“۔

30899۔ (قوله: وَأَدْنَى مُدَّتِهِ) یعنی بلوغ کی ادنی مدت اور لہ کی ضمیر غلام کے لئے اور لہا کی ضمیر جاریہ کیلئے ہے۔

30900۔ (قوله: كَمَا فِي أَحْكَامِ الصِّغَارِ) یہ ”استروشی“ کی کتاب کا اسم ہے۔

مراہق کی لغوی اور شرعی تعریف

30901۔ (قوله: فَإِنْ رَاحَقًا) یہ جملہ بولا جاتا ہے رھقہ یعنی وہ اس کے قریب ہو گیا یعنی بالغ ہونے کے قریب ہو

گیا۔ اسی سے ہے جب تم میں سے کوئی ایک سترہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھے تو اس کے سترہ کے قریب ہو کر نماز پڑھے۔

إِنْ لَمْ يُكْتَبْ بَهْمَا الظَّاهِرُ كَذَا قَيَّدَهُ فِي الْعِبَادِيَّةِ وَغَيْرِهَا فَبَعْدَ ثِنْتَيْ عَشْرَةَ سَنَةً يُشْتَرَطُ شَرْطُ آخِرِ
لِصِحَّةِ إِقْرَارِهِ بِالْبُلُوغِ وَهُوَ أَنْ يَكُونَ بِحَالٍ يَحْتَلِمُ مِثْلَهُ وَإِلَّا لَا يَقْبَلُ قَوْلُهُ شَرْحٌ وَهَبَانِيَّةٌ (وَهْمَا)
حِينَئِذٍ (كَبَائِلِغُ حُكْمًا) فَلَا يَقْبَلُ جُودُهُ الْبُلُوغَ بَعْدَ إِقْرَارِهِ مَعَ احْتِمَالِ حَالِهِ فَلَا تُنْقَضُ قِسْمَتُهُ وَلَا
يَبِيعُهُ وَفِي الشُّرُئِ بِلَايَةِ

اگر ظاہر ان دونوں کو نہ جھٹلائے۔ ”عمادیہ“ وغیرہا میں اسی طرح قید ذکر کی ہے۔ بارہ سال کی عمر کے بعد اس کے بالغ ہونے کے اقرار کے صحیح ہونے کے بارے میں ایک اور شرط ہے وہ یہ ہے کہ وہ ایسی حالت میں ہو کہ اس جیسے فرد کو احتلام ہو جاتا ہو ورنہ اس کا قول قبول نہ کیا جائے گا، ”شرح وہبانیہ“۔ وہ دونوں اس وقت حکماً بالغ کی طرح ہوں گے جب اس نے بلوغ کا اقرار کر لیا جبکہ اس کے حال کا یہی احتمال بھی تھا تو اس کے بعد اس کے انکار کو قبول نہ کیا جائے گا۔ پس اس کی تقسیم اور بیع کو نہ توڑا جائے گا۔ ”شرعیالیہ“ میں ہے:

صیٰ مراہق اسے کہتے ہیں جو بالغ ہونے کے قریب ہو۔ ”مغرب“۔

30902۔ (قوله: إِنْ لَمْ يُكْتَبْ بَهْمَا الظَّاهِرُ) یہی آنے والے قول: وهو ان يكون بحال يحتلم مثله کے معنی

میں ہے۔

”السخ“ میں ”الغانیہ“ سے مروی ہے: ایک بچے نے اقرار کیا کہ وہ بالغ ہو چکا ہے اور میت کی وصیت کو تقسیم کیا۔ ”ابن فضل“ نے کہا: اگر وہ مراہق ہو اور اسے احتلام ہوتا ہو تو اس کا قول قبول کیا جائے گا اور اس کی تقسیم جائز ہوگی۔ اگر وہ مراہق ہو اور یہ معلوم ہو کہ اس جیسے لڑکے کو احتلام نہیں ہوتا تو اس کی تقسیم جائز نہ ہوگی اور اس کا قول قبول نہ کیا جائے گا۔ کیونکہ ظاہر میں اس کی تکذیب کی جائے گی۔ اس سے یہ امر واضح ہوتا ہے کہ بارہ سال کے بعد جب وہ ایسی حالت میں ہو کہ اس جیسے لڑکے کو احتلام نہیں ہوتا تو اس کا قول قبول نہ کیا جائے گا جب وہ بالغ ہونے کا اقرار کرے گا۔

اگر کسی نے بارہ سال کی عمر سے پہلے بالغ ہونے کا اقرار کیا تو اس کے بینہ صحیح نہ ہوں گے

30903۔ (قوله: فَبَعْدَ ثِنْتَيْ عَشْرَةَ سَنَةً) صاحب ”جامع الفصولین“ نے یہ دعویٰ کیا کہ صحیح یہ ہے کہ بعد کو قبل

سے بدل دیا جائے۔ ان کی جانب سے یہ گمان کیا گیا ہے کہ یہ غیر مراہق کی شرط ہے۔ ”نور العین“ میں اسے رد کیا ہے اور اسے وہم اور قلت فہم کی طرف منسوب کیا ہے۔

30904۔ (قوله: وَفِي الشُّرُئِ بِلَايَةِ) اس کی عبارت ہے یعنی وہ ایسی تفسیر بیان کریں جس سے یہ معلوم ہو جائے

کہ دونوں بالغ ہیں اور دونوں پر یمین نہیں ہوگی۔ ”ابوسعود“ نے کہا: ظاہر یہ ہے کہ یہی وہ مراد ہے جو ”حموی“ نے ”شرح درر البحار“ سے نقل کی ہے کہ دونوں کے قول کو قبول کرنے کی شرط یہ ہے کہ جب ان سے سوال کیا جائے تو وہ مراہقہ کی کیفیت کو بیان کریں۔

يُقْبَلُ قَوْلُ الْمُرَاهِقِينَ قَدْ بَلَغْنَا مَعَ تَفْسِيرِ كُلِّ بِمَاذَا بَلَغَ بِلَا يَمِينٍ وَفِي الْحِزَانَةِ أَقْرَبَ بِالْبُلُوغِ فَقَبِلَ اثْنَتَيْ عَشْرَةَ سَنَةً لَا تَصِحُّ الْبَيِّنَةُ وَبَعْدَ ذَلِكَ تَصِحُّ

مراہقوں کا یہ قول قبول کیا جائے گا ہم بالغ ہو چکے ہیں ساتھ ہی تفسیر کرنا ہوگی کہ کس طریقہ سے بالغ ہوا۔ اس کا قول قسم کے بغیر قبول کیا جائے گا۔ ”خزانہ“ میں ہے: ایک آدمی نے بالغ ہونے کا اقرار کیا پس بارہ سال کی عمر سے قبل بیہ صحیح نہ ہوں گے اور اس کے بعد صحیح ہوں گے۔

میں کہتا ہوں: ”جامع الفصولین“ میں ”فتاویٰ نسفی“ سے وہ ”قاضی محمود سمرقندی“ سے یہ نقل کرتے ہیں: مراہق نے ان کی مجلس میں بالغ ہونے کا اقرار کیا۔ آپ نے پوچھا: تو کس طریقہ سے بالغ ہوا ہے۔ اس نے کہا: احتلام سے۔ پوچھا جب تو بیدار ہوا تھا تو نے کیا دیکھا تھا؟ اس نے کہا: پانی۔ پوچھا: کیسا پانی کیونکہ پانی تو مختلف ہوتا ہے؟ اس نے کہا: منی۔ فرمایا: منی کیا ہوتی ہے؟ اس نے کہا: مرد کا پانی جس سے بچہ پیدا ہوتا ہے۔ پوچھا: تجھے کس پر احتلام ہوا؟ بچے، لڑکی یا گدھی پر؟ اس نے کہا: بچے پر۔ تو قاضی نے کہا: سوال میں دور تک جانا ضروری ہے بعض اوقات بلوغ کا اقرار جھوٹ کی تلقین کرتا ہے۔

”شیخ الاسلام“ نے فرمایا: یہ احتیاط کے باب میں سے ہے۔ اس کا قول تفسیر کے ساتھ قبول کیا جائے گا۔ اس طرح لڑکی ہے جس نے حیض کا اقرار کیا ہو۔ ظاہر یہ ہے کہ ان کے قول: وانما یقبل مع التفسیر سے مراد ہے یعنی اس امر کی تفسیر جس سے وہ بالغ ہوا وہ صرف احتلام ہو یا حمل ہو اس دور تک سوال کی کوئی ضرورت نہیں۔

30905۔ (قولہ: لَا تَصِحُّ الْبَيِّنَةُ) صحیح لفظ البتہ ہے یہ بت سے مشتق ہے جس کا معنی قطع کرنا ہے جس طرح ”جامع

الفصولین“ میں آیا ہے۔ بعض نسخوں میں اسی طرح آیا ہے یا کہا جائے لایصح الاقرار یعنی اقرار صحیح نہیں ہوگا۔

کِتَابُ الْمَأْذُونِ

(الْإِذْنُ لُغَةً الْإِعْلَامُ وَشَرْعًا فَكُلُّ الْحَجِّي أَمَى فِي التِّجَارَةِ لِأَنَّ الْحَجَرَ لَا يَنْفَكُ عَنِ الْعَبْدِ الْمَأْذُونِ)

ماذون کے احکام

لغت میں اذن سے مراد اعلام ہے اور شرع میں اس سے تجارت میں حجر کو دور کر دینا ہے۔ کیونکہ حجر عبد ماذون سے

ماذون سے مراد اذن ہے یہ مصدر ہے جیسے معسور مصدر ہے اگرچہ ظاہر یہ ہے کہ یہ صفت ہے لیکن یہ مضاف اور صلہ کے حذف کا محتاج ہوتا ہے۔ ”کرمانی“ میں ہے: یہ جملہ بولا جاتا ہے: ماذون لہ یا ماذون لہا۔ اور صلہ کو چھوڑ دینا یہ کلام عربی میں سے نہیں ہے۔ ”قبتانی“ نے اسے ثابت رکھا ہے۔ ”در منشی“۔

مضاف کی تقدیر یہ ہے: اذن الماذون کیونکہ بحث افعال سے کی جا رہی ہے ذاتوں سے بحث نہیں کی جا رہی۔

”المصباح“ میں ہے: فقہاء معنی سمجھانے کے لئے صلہ کو حذف کرتے ہیں۔ اس کتاب کو کتاب الحجر کے بعد ذکر کیا ہے کیونکہ اذن تقاضا کرتا ہے کہ اس سے پہلے حجر ہو۔

اذن کا لغوی معنی اور شرعی تعریف

30906۔ (قولہ: الْإِذْنُ لُغَةً الْإِعْلَامُ) انہوں نے ”زیلعی“ اور ”نہایہ“ کی پیروی کی ہے۔ ”طوری“ نے کہا: ”شیخ الاسلام“ نے اپنی ”مبسوط“ میں کہا: اذن کا لغوی معنی چھوڑ دینا اور آزاد کر دینا ہے کیونکہ حجر کی ضد ہے۔ حجر کا معنی روکنا ہے پس یہ ایک شے دوسری شے کی طرف چھوڑ دینا ہے۔

”نہایہ“ میں ہے: الاذن فی الشئی سے مراد ہے اس سے مانع کو اٹھالینا جس کو اس سے روکا گیا ہو اور اس کے چھوڑ دینے اور آزاد کر دینے سے باخبر کرنا اس معاملہ میں جس سے اسے روکا گیا تھا۔ یہ اذن لہ فی الشئی اذنا سے مشتق ہے۔ امام ”زیلعی“ نے بہت ہی دور کی بات کی ہے کیونکہ انہوں نے کہا: اس سے مراد اعلام ہے۔ اسی سے لفظ اذن ہے جس کا معنی اعلام ہے۔ کیونکہ اذن یہ اذن فی کذا سے مشتق ہے جب وہ اس کو مباح کرے اور اذن، اذن کذا سے مشتق ہے جب وہ اسے باخبر کرے۔ ”ابی سعود“ میں ہے ”قاضی زادہ“ نے ”تکلمہ“ میں کہا: میں نے لغت کی کتابوں کو کبھی نہیں دیکھا کہ اذن کا لفظ اعلام کے معنی میں آیا ہو۔

30907۔ (قولہ: عَنِ الْعَبْدِ الْمَأْذُونِ) زیادہ بہتر یہ ہے کہ لفظ عبد کو ساقط کر دیا جائے۔ کیونکہ صبی اور معتوہ میں حکم

اسی طرح ہے۔ ”ح“۔

فِي غَيْرِ بَابِ التِّجَارَةِ ابْنُ كَمَالٍ (وَإِسْقَاطُ الْحَقِّ) الْمُسْقِطُ هُوَ الْمَوْلَى لَوِ الْمَأْذُونِ رَقِيْقًا وَ الْوَلِيُّ لَوِ صَبِيًّا
وَ عِنْدَ زُفَرٍ وَ الشَّافِعِيِّ هُوَ تَوَكُّيْلٌ وَ إِنْ أُنَابَهُ (ثُمَّ يَتَصَرَّفُ) الْعَبْدُ لِنَفْسِهِ بِأَهْلِيَّتِهِ فَلَا يَتَوَقَّتُ

تجارت کے باب کے علاوہ میں ختم نہیں ہوتا۔ ”ابن کمال“ اور حق کو ساقط کرنا ہے اور ساقط کرنے والا وہ آقا ہوگا اگر ماذون رقیق ہو، اور مسقط ولی ہوگا اگر وہ بچہ ہو۔ اور امام ”زفر“ اور امام ”شافعی“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک یہ وکیل بنانا اور نائب بنانا ہے۔ پھر غلام اپنی ذات کے لئے اپنی اہلیت کے ساتھ تصرف کرے گا اور یہ اذن کسی وقت کے ساتھ موقت نہیں ہوگا

30908۔ (قوله: فِي غَيْرِ بَابِ التِّجَارَةِ) جیسے شادی کرنا، کسی لونڈی کو حرم میں داخل کرنا، قرض دینا، مہر کرنا وغیرہا جو عنقریب آئیں گے۔

30909۔ (قوله: وَإِسْقَاطُ الْحَقِّ) یہ ان کے قول فك الحجر کی تفسیر کی طرح ہے تجھ پر یہ امر مخفی نہیں ہوگا کہ صبی اور معتوہ میں کسی حق کا اسقاط نہیں۔ ”سعدیہ“۔ لیکن ”ابن کمال“ نے کہا: یعنی منع کا حق نہ کہ مولیٰ کا حق۔ کیونکہ غلام کو اذن کے ساتھ خاص کرنا غیر صحیح ہے۔ کیونکہ آقا کا حق اذن کے ساتھ ساقط نہیں ہوتا۔ اسی وجہ سے وہ اس کے کسب سے جبراً لے لیتا ہے جس طرح عنقریب آئے گا۔

30910۔ (قوله: هُوَ تَوَكُّيْلٌ وَ إِنْ أُنَابَهُ) عنقریب اختلاف کا ثمرہ آئے گا۔

30911۔ (قوله: ثُمَّ يَتَصَرَّفُ) اس کا عطف معنی پر ہے۔ گویا کہا: جب آقا نے اذن دے دیا تو غلام حجر سے منفک ہو جائے گا پھر وہ تصرف کرے گا۔ الخ ”ابن کمال“۔

30912۔ (قوله: الْعَبْدُ) اسکے ساتھ بیان کو خاص کیا گیا کیونکہ اس میں حال مخفی ہے ورنہ حکم مشترک ہے، ”ابن کمال“۔

30913۔ (قوله: لِنَفْسِهِ) یعنی اپنی ذات کے لئے تصرف کرے گا نہ کہ اپنے آقا کے لئے وکالت کے طریقہ پر تصرف کرے گا ”قہستانی“۔ یہ لازم نہیں کہ وہ اس کا مالک ہو۔ کیونکہ وہ کلی طور پر مولیٰ کا مملوک ہے۔ جب اس کی ملک اس میں معتذر ہوگئی جس میں اس نے تصرف کیا آقا ملک میں اسے نائب بنائے گا ”شرنبلالیہ“۔

تصرف کارکن

30914۔ (قوله: بِأَهْلِيَّتِهِ) کیونکہ غلام رق کے بعد تصرف کا اہل ہے کیونکہ تصرف کارکن ایسا کلام ہے جو شرعاً معتبر ہو۔ کیونکہ یہ تمیز سے صاد ہو رہی ہے اور تصرف کا بھی ایسا ذمہ ہے جو حقوق کے التزام کی صلاحیت رکھتا ہے۔ اور یہ دونوں چیزیں غلامی کے ساتھ فوت نہیں ہوتیں۔ کیونکہ یہ دونوں بشر کی کرامات میں سے ہیں۔ وہ غلامی کے ساتھ بشر ہونے سے خارج نہیں ہوگا مگر آقا کے حق کے لئے اس پر تصرف سے حجر کر دیا گیا تاکہ اس کا حق باطل نہ ہو جائے۔ کیونکہ دین اس غلام کی گردن سے متعلق ہو جاتا ہے۔ کیونکہ غلامی کی وجہ سے اس کا ذمہ کمزور ہے یہاں تک کہ مال اس کے ذمہ میں واجب نہیں ہوتا مگر وہ اس کی گردن میں مشغول ہو جاتا ہے۔ جب آقا نے اذن دے دیا تو اس نے اپنا حق ساقط کر دیا۔ پس غلام اپنی اہلیت اصلہ

بِوَقْتٍ وَلَا يَتَخَصَّصُ بِنَوْعٍ تَفْرِيعٌ عَلَى كَوْنِهِ إِسْقَاطًا (وَلَا يَزِجُ بِالْعُهُدَةِ عَلَى سَيِّدِهِ لِفَيْكِهِ الْحَجْرَ فَلَوْ أُذِنَ لِعَبْدِهِ تَفْرِيعٌ عَلَى فَيْكِ الْحَجْرِ (يَوْمًا) أَوْ شَهْرًا (صَارَ مَا دُونًا مُطْلَقًا حَتَّى يُحَجَّرَ عَلَيْهِ)؛ لِأَنَّ الْإِسْقَاطَاتِ لَا تَتَوَقَّتُ (وَلَمْ يَتَخَصَّصْ بِنَوْعٍ فَإِذَا أُذِنَ فِي نَوْعٍ عَمَّ إِذْنُهُ فِي الْأَنْوَاعِ كُلِّهَا)

اور نہ کسی نوع کے ساتھ خاص ہوگا۔ یہ اس کے اسقاط ہونے پر تفریع ہے۔ اور وہ عقد کی ذمہ داری اپنے آقا پر نہیں ڈالے گا۔ کیونکہ وہ حجر کو ختم کر چکا ہے۔ اگر اس نے اپنے غلام کو ایک دن یا ایک مہینہ کے لئے اذن دیا یہ فک حجر پر تفریع ہے تو وہ مطلقاً ماذون ہو جائے گا یہاں تک کہ اس پر حجر کیا جائے۔ کیونکہ اسقاطات نہ وقت کے ساتھ خاص ہوتے ہیں اور نہ ہی نوع کے ساتھ خاص ہوتے ہیں جب اسے ایک نوع میں اذن دیا جائے تو اس کا اذن تمام انواع میں عام ہوگا۔

کے ساتھ تصرف کرنے والا ہوگا۔ ”زیلعی“۔

30915۔ (قولہ: وَلَا يَتَخَصَّصُ بِنَوْعٍ) یعنی نہ وہ نوع کے ساتھ خاص ہوگا اور نہ ہی مکان کے ساتھ خاص ہوگا۔ ”قہستانی“۔ ”تاترخانیہ“ میں ہے: یہ حکم اس وقت ہے جب اذن عبد مجبور سے ہو مگر جب وہ عبد ماذون کو ملے تو وہ خاص ہوگا۔ جب اسے تجارت کرنے کی اجازت دی گئی پھر اسے مال دیا گیا اور اس نے کہا: اس کے بدلے سے مجھے کھانا فدیہ دو تو اس نے عبد رقیق خرید تو وہ اسے اپنی ذات کے لئے خریدنے والا ہوگا۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے اس پر نص قائم کی ہے۔

30916۔ (قولہ: تَفْرِيعٌ عَلَى كَوْنِهِ إِسْقَاطًا) کیونکہ اسقاطات تقید کو قبول نہیں کرتے جس طرح آگے آئے گا۔ جیسے طلاق اور عتاق ہے۔ یہ کہا جائے گا: اگر یہ اسقاط ہوتا تو وہ اس کی نبی کا مالک نہ ہوتا۔ کیونکہ ہم کہتے ہیں: ایسا حق جو پایا نہ گیا ہو وہ اسقاط نہیں ہوتا پس نبی اس اسقاط سے رکنا ہے جس میں حق نہیں پایا گیا۔ ”زیلعی“۔

30917۔ (قولہ: وَلَا يَزِجُ بِالْعُهُدَةِ) یعنی تصرف کا حق نہیں لوٹائے گا جس طرح ثمن کا مطالبہ کرنا وغیرہ۔ عہدہ یہ فعلہ کا وزن ہے اسم مفعول کے معنی میں ہے۔ یہ عہدہ سے مشتق ہے جس کا معنی ہے اس نے فلاں سے ملاقات کی۔ ”قہستانی“۔

30918۔ (قولہ: لِفَيْكِهِ الْحَجْرَ) اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ ان کا قول ولا یزج یعنی ان کے قول فک الحجر پر تفریع ہو

گی۔ ”قہستانی“ نے اسے تصرف لنفسہ پر تفریع بنائی ہے۔

30919۔ (قولہ: تَفْرِيعٌ عَلَى فَيْكِ الْحَجْرِ) اس میں اعتراض کی گنجائش ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ یہ تفریع پر تفریع ہے۔

وہ یہ قول ہے: فلا یتوقف جس طرح اس پر تعلیل دلالت کرتی ہے۔ ”تائل“

اسقاطات نہ وقت کے ساتھ خاص ہوتے ہیں نہ نوع کے ساتھ

30920۔ (قولہ: لِأَنَّ الْإِسْقَاطَاتِ لَا تَتَوَقَّتُ) کیونکہ یہ وقوع کے وقت لاشی ہو جاتے ہیں۔

30921۔ (قولہ: فَإِذَا أُذِنَ فِي نَوْعٍ (الْخ) خِوَاهُ وَهُوَ غَيْرُ سَكُوتِ اخْتِيَارِ كَرِّهِ يَصْرَحُ طَرِيقَهُ سَهْلًا نَهَى كَرِّهِ جِيسَهُ وَهُوَ

کپڑا خریدنے کی اجازت دے اور کہا: اس کے علاوہ کوئی چیز نہ خریدنا۔ ”تاترخانیہ“ نے ”مضمرات“ سے نقل کیا ہے۔

لَا تَهُ فَلَكَ الْحَجْرُ لَا تَوَكَّلْ ثُمَّ اعْلَمْ أَنَّ الْإِذْنَ بِالشَّصْرِفِ التَّوَعْبِي إِذْنٌ بِالتِّجَارَةِ وَبِالشَّخْصِ اسْتِخْدَامٌ

کیونکہ یہ نکل جگر ہے تو کیل نہیں ہے۔ پھر جان لو کہ تصرف نوعی کا اذن تجارت کا اذن ہے اور تصرف شخصی کا اذن استخدا م ہے۔

30922۔ (قولہ: لَا تَهُ فَلَكَ الْحَجْرُ لَا تَوَكَّلْ) اس قول کو دوبارہ ذکر کیا ہے اگرچہ ہمارے امام اور امام ”زفر“ و

”شافعی“ کے درمیان جو اختلاف ہے اس کے ثمرہ پر تنبیہ گزر چکی ہے۔ فافہم

تصرف نوعی کا اذن تجارت کا اذن ہے جب کہ تصرف شخصی کا اذن استخدا م ہے

30923۔ (قولہ: ثُمَّ اعْلَمْ الْخ) ”المخ“ میں کہا: تخصیص بعض اوقات مفید نہیں ہوتی جب اس سے مراد استخدا م ہو

کیونکہ اگر اسے اذن بنا دیا جائے تو استخدا م (خدمت لینا) کا دروازہ بند ہو جائے گا۔ کیونکہ یہ اس امر کی طرف لے جائے گا

کہ جس نے اپنے غلام کو دوقلس کے بدلے میں سبزی خریدنے کا امر کیا تو وہ عبد ماذون بن جائے گا اس کا دیون کے بارے

میں اقرار صحیح ہو جائے گا جو اس کی گردن کو گھیر لیں گے اور جن کے بدلے میں اس کا کافی الحال مواخذہ کیا جائے گا۔ پس کوئی آدمی

بھی اپنے غلام سے خدمت لینے کی جرات نہیں کرے گا جس میں اسے شدید ضرورت ہو۔ کیونکہ عموماً غلاموں کو حقیر اشیاء کی

خریداری میں استعمال کیا جاتا ہے۔ پس ضروری ہے کہ استخدا م اور تجارت کے اذن میں فرق کیا جائے۔ وہ یہ ہے کہ اگر وہ مکرر

تصرف کی صراحتہ اجازت دے جیسے وہ کہے: میرے لئے کپڑا خریدو اور اسے بیچو یا کہے: اس کپڑے کو بیچو اور اس کی ثمن کے

ساتھ خریدو یا دلالتہ اس کا تکرار کرے: مجھے ہر ماہ منافع دو یا مجھے ہزار دو جبکہ تو آزاد ہے۔ کیونکہ آقا نے اس سے مال طلب کیا

ہے اور یہ حاصل نہیں ہوتا مگر کمانے سے جبکہ یہ تکرار کی دلالت ہے اگر وہ کہے: رنگریز یا دھوبی کی حیثیت سے بیٹھ جاؤ۔ کیونکہ

ایسی چیز کو خریدنے کا اذن ہے جس کے بغیر کوئی چارہ کار نہیں۔ یہ انواع میں سے ایک نوع ہے جو مذکورہ عمل کے سات مکرر

ہوتی ہے یہ اذن ہوگا اگر وہ غیر مکرر تصرف کا اذن دے جیسے اپنے گھر والوں کا کھانا اور ان کا لباس تو یہ اذن نہیں ہوگا جیسے ہم

نے ثابت کر دیا ہے۔ ”بزازیہ“ میں اس تفصیل کی صراحت کی ہے۔

اگر تو کہے: یہ قاعدہ ٹوٹ جاتا ہے جب غلام سامان غصب کرے اور اس کا آقا سے وہ سامان بیچ دینے کا حکم دے دے دے

تو یہ تجارت کا اذن ہے اور یہ عقد مکرر کا امر نہیں۔

میں کہوں گا: اس کا جواب یہ دیا گیا کہ ایسے عقد کا امر ہے جو دلالتہ مکرر ہوتا ہے اور اس کی وجہ یہ ہے مغموبہ چیز کی بیع کے

ساتھ اسے مخصوص کرنا باطل ہے۔ کیونکہ اسے اس پر ولایت نہیں۔ اور اجازت کبھی اس سے صراحتہ صادر ہوتی ہے۔ جب

تقسیم باطل ہو جائے گی تو اطلاق ظاہر ہو جائے گا۔ اور ”ہدایہ“ کا کلام فاصل کی طرف اشارہ کرتا ہے۔ وہ تصرف نوعی اور

تصرف شخصی ہے اور پہلے کا اذن اذن ہے دوسرے کا اذن اذن نہیں قائل۔ ”العنایہ“ میں یہ اسی طرح ہے اور ”وقایہ“ کا

کلام اس کا فائدہ دیتا ہے۔

(وَيَشْبُتُ) الْإِذْنَ (دَلَالَةً فَعَبْدٌ رَأَاهُ سَيِّدُهُ يَبِيعُ مِنْكَ أَجْنَبِيًّا) فَلَوْ مِنْكَ مَوْلَاكَ لَمْ يَجْزُ حَتَّى يَأْذَنَ بِالنُّطْقِ
بِزَاوِيَةٍ وَدُرٍّ عَنِ الْخَانِيَةِ

اور اذن دلالت ثابت ہو جاتا ہے۔ پس ایک غلام ہے اس کے آقا نے اسے دیکھا جو اجنبی کی مملوکہ چیز بیچ رہا ہے اگرچہ وہ اس کی اپنی ملکیت ہو تو یہ جائز نہ ہوگا یہاں تک کہ وہ بول کر اجازت دے۔ ”بزازیہ“ میں ہے۔ اور ”درر“ میں ”الخانیه“ سے منقول ہے۔

30924۔ (قوله: وَيَشْبُتُ الْإِذْنَ دَلَالَةً الْخ) ”الحقائق“ میں ہے: بے شک آقا کے سکوت کو اذن بنایا جائے گا جب اس سے پہلے وہ چیز نہ ہو جو حالت سکوت میں اذن کی نفی کرے جس طرح اس کا قول ہے: جب تم میرے غلام کو تجارت کرتے ہوئے دیکھو پھر وہ خاموش ہو گیا۔ پس یہ غلام کو تجارت کا اذن نہیں ہوگا۔ پھر اس کو تجارت کرتے ہوئے دیکھا پس وہ خاموش رہا تو بالاتفاق وہ ماذون نہیں ہوگا۔

30925۔ (قوله: فَعَبْدٌ رَأَاهُ سَيِّدُهُ الْخ) عبد، مبتدا ہے اس کی خبر ماذون ہے۔ اس کو مبتدا بنانا جائز ہے کیونکہ وہ موصوف واقع ہے۔ ”زیلعی“ نے یہ بیان کیا ہے کہ جب وہ کسی اجنبی کو دیکھے جو اپنا مال بیچ رہا ہو اور خاموش ہو جائے تو اس کا سکوت اس کے لئے اذن نہیں ہوگا۔ اسی طرح اگر وہ کسی اور کا مال تلف کر دے اور اس کا مالک دیکھ رہا ہو جبکہ وہ خاموش رہے تو اس کو ضمان کے مطالبے کا حق ہوگا۔

بعض فضلانے کہا: چاہئے کہ اسے ”فصول عمادیہ“ کے قول، جو فصل تینتیس میں ہے، کے ساتھ ملا کر دیکھا جائے: اگر کسی کی بوری پھٹ جائے اور اس میں جو کچھ ہے بہہ جائے جبکہ وہ خاموش ہو تو یہ رضا ہوگی مگر جو یہاں ہے اسے ایسے اتلاف پر محمول کیا جائے جس کا تدارک ممکن ہو۔ فلیتأمل

30926۔ (قوله: بِزَاوِيَةٍ) اس کی عبارت یہ ہے: اگر اسے بیع و شرا کرتے ہوئے دیکھا اور وہ خاموش ہو گیا تو یہ اسے اجازت دینا ہوگا مگر وہ اسے منع کرے لیکن اس نے جو اپنے مولیٰ کے مال میں سے بیچا ہے تو یہ جائز نہیں ہوگا یہاں تک کہ وہ اسے بول کر اجازت نہ دے۔

خانیه کی عبارات میں تطبیق

30927۔ (قوله: وَدُرٍّ عَنِ الْخَانِيَةِ) ”خانیه“ کی عبارت میں اضطراب ہے۔ کیونکہ انہوں نے باب کے شروع میں کہا ہے: آقا نے اپنے غلام کو دیکھا وہ مالک کے اعیان میں سے کسی عین کو بیچتے ہوئے دیکھے پس وہ خاموش ہو گیا تو یہ اذن نہیں ہوگا۔ چند سطور بعد کہا: اگر اس نے اسے اپنی دکان میں دیکھا پس خاموش ہو گیا یہاں تک کہ اس نے کثیر مال بیچ دیا تو یہ اذن ہوگا اور غلام نے اس سامان کو جو بیچا ہے وہ آقا پر نافذ نہیں ہوگا۔ پھر کہا: اگر ایک آدمی نے ایک آدمی کے غلام کو سامان دیا تاکہ اسے بیچے اس نے وہ سامان بیچ دیا تو آقا نے اسے دیکھا اور اسے منع نہ کیا تو یہ تجارت میں اجازت ہوگی اور یہ بیع سامان

لَكِنَّ سَوَى بَيْنَهُمَا الزَّيْلَعِيُّ وَغَيْرُهُ وَجَزَمَ بِالشُّوْبَةِ

لیکن دونوں کے درمیان ”زلیعی“ وغیرہ نے برابری کی ہے۔

کے مالک پر جائز ہو جائے گی۔ ”سوی“۔

میں کہتا ہوں: اس کی کلام میں کوئی اضطراب نہیں۔ کیونکہ ان کی پہلی کلام کا معنی یہ اس بیع میں اذن نہیں ہوگا جس سے خاموشی اختیار کی گئی تھی۔ پس اس کی بیع اس پر نافذ نہ ہوگی اگرچہ اس کے بعد وہ تجارت میں ماذون ہوگا جس طرح دوسرے اور تیسرے کی کلام کی تفسیر بیان کی ہے۔ بے شک بعض کے سامان میں بیع نافذ ہو جائے گی۔ کیونکہ اس اجنبی نے اذن دیا تھا۔ ”بزازیہ“ میں جو قول ہے یہ اس کا معنی ہے۔ جو ہم نے قول کیا ہے اس پر وہ قول دلالت کرتا ہے جو ”شرح للیسری“ میں ”البدائع“ سے مروی ہے: ایک آدمی نے اپنے غلام کو بیع و شرا کرتے ہوئے دیکھا تو وہ ہمارے نزدیک ماذون ہو جائے گا مگر اس بیع میں جسے سکوت لاحق ہو۔ شرا کا معاملہ مختلف ہے۔

پھر میں نے علامہ ”طوری“ کو دیکھا ہے انہوں نے اسی طرح تطبیق دی ہے جبکہ انہوں نے ”البدائع“ وغیرہا کی عبارت سے استدلال کیا ہے۔ ”زلیعی“ پر اعتراض کیا ہے کیونکہ کہا: اس میں کوئی فرق نہیں کہ وہ ایسا عین اجازت سے بیچے جو مولیٰ کا ہو یا کسی اور کا ہو یا اس کے اذن کے بغیر بیچے وہ بیع صحیح ہو یا فاسد ہو۔ صاحب ”ہدایہ“ نے اسی طرح ذکر کیا ہے۔ ”قاضی خان“ نے ذکر کیا ہے: جب وہ کوئی غلام دیکھے جو مالک کے اعیان میں سے کسی عین کو بیچے تو خاموش ہو جائے تو یہ اذن نہ ہوگا۔ اس پر یہ اعتراض کیا کہ ان کی کلام کا ظاہر معنی یہ ہے کہ انہوں نے ”ہدایہ“ اور ”خانہ“ کی کلام میں مخالفت کو سمجھا پھر کہا: یہ کیسے جائز ہو سکتا ہے کہ ”خانہ“ کی کلام کو اس کے خلاف پر محمول کیا جائے جسے امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے ”الاصل“ میں ذکر کیا ہے۔ شارح کا قول ہے انہوں نے ”بزازیہ“ سے نقل کیا ہے: یہ جائز نہ ہوگا یہاں تک کہ بول کر اجازت دے۔ اس کا معنی ہے: یہ بیع خصوصاً آقا پر جائز نہ ہوگی اگرچہ اس کے ساتھ غلام ماذون ہو جائے۔ اس کا معنی یہ نہیں کہ اسے اذن نہیں جس طرح محشی اور شارح وغیرہ نے اسے سمجھا ہے۔ حاصل کلام یہ ہے کہ اس میں کوئی فرق نہیں کہ تمام تر بیع کی بیع میں اسے اذن ہو چکا ہے۔ وہ آقا کی ملکیت ہو یا کسی اور کی ملکیت ہو۔ بے شک فرق اس بیع کے جواز میں ہے جسے سکوت نے پایا ہو۔ اگر وہ اجنبی کی چیز ہو تو یہ جائز ہوگی اگر وہ آقا کی ہو تو یہ جائز نہ ہوگی مگر جب وہ بول کر اجازت دے۔ اس مقام پر ایسی تحریر کو غنیہ مست جانو۔ کیونکہ یہ مقام ہے جہاں افہام کے قدم پھسل جاتے ہیں۔

30928۔ (قوله: لَكِنَّ سَوَى بَيْنَهُمَا الزَّيْلَعِيُّ وَغَيْرُهُ) یعنی جیسے صاحب ”ہدایہ“ ہے جس طرح تو نے اس کی

عبارت سن لی ہے۔ استدراک اس پر مبنی ہے جو انہوں نے سمجھا جس طرح اوروں نے سمجھا کہ ”بزازیہ“ اور ”خانہ“ میں جو قول ہے وہ ”ہدایہ“ کے قول کے خلاف ہے۔ جبکہ تو یہ جان چکا ہے کہ اس میں کوئی مخالفت نہیں کہ وہ سکوت کے بعد مطلقاً ماذون ہو جائے گا۔ بے شک ”خانہ“ میں ایسی چیز کو بیان کیا ہے جس کا ”ہدایہ“ میں ذکر نہیں کیا کہ وہ بیع خصوصی طور پر جائز نہ ہوگی اگر وہ مولیٰ کی ملکیت ہو ورنہ وہ بیع جائز ہوگی۔

ابْنُ الْكَمَالِ وَصَاحِبُ الْمُنْتَقَى وَرَجَّحَهُ فِي الشُّمُوبِلَالِيَّةِ بِأَنَّ مَا فِي الْمُتُونِ وَالشُّمُوحِ أَوْلَى بِمَا فِي كُتُبِ
الْفَتَاوَى فَلْيَحْفَظْ (وَيْشْتَرِي) مَا أَرَادَ (وَسَكَتَ) السَّيِّدُ (مَأْذُونٌ) خَبْرُ الْمُبْتَدَأِ إِلَّا إِذَا كَانَ الْمَوْلَى
قَاضِيًا أَشْبَاهًا

”ابن کمال“ اور ”صاحب المنتقی“ نے برابری کو یقین سے بیان کیا ہے اور ”شربلالیہ“ میں اسے ترجیح دی ہے کہ جو متون اور شروح میں ہے وہ اس سے اولیٰ ہے جو کتب فتاویٰ میں موجود ہے۔ پس اسے یاد رکھنا چاہئے۔ اور اسے خریدتے ہوئے (دیکھتا ہے) جس کے خریدنے کا وہ ارادہ کرتا ہے اور آقا خاموش رہتا ہے تو وہ غلام ماذون ہوگا۔ یہ مبتدا کی خبر ہے۔ مگر جب آقا قاضی ہو، ”اشباہ“۔

جو متون اور شروح میں ہے وہ اس سے اولیٰ ہے جو کتب فتاویٰ میں ہے

30929۔ (قوله: وَرَجَّحَهُ فِي الشُّمُوبِلَالِيَّةِ) ”زیلعی“؛ ”ابن کمال“ وغیرہا نے جو آقا اور دوسرے کے مال میں تسویہ کا ذکر کیا ہے اسے ترجیح دی ہے۔ اس کے بعد ”جامع الفصولین“ سے یہ ذکر کیا ہے جسے ہم پہلے بیان کر آئے ہیں کہ اذن کا اثر مستقبل میں ظاہر ہوگا اس شے میں ظاہر نہیں ہوگا اور ان سے یہ چیز غائب رہی کہ یہ قاضی وغیرہ کی مراد ہے اور جیسا کہ یہ گزر چکا ہے۔ پس متون اور شروح میں جو کچھ ہے اس کے درمیان اور جو کچھ فتاویٰ میں ہے اس کے درمیان کوئی مخالفت نہیں۔ واللہ تعالیٰ السوفق۔

30930۔ (قوله: وَيَشْتَرِي مَا أَرَادَ) واؤیہ اد کے معنی میں ہے اس کا قرینہ شارح کے بعد والا قول ہے: او شہائہ، شاید تعمیم سے مراد یہ ہے کہ شر اسے مراد ہے جو مشتری کی تمام انواع کو عام ہے اگرچہ وہ حرام ہو۔ اسی وجہ سے ”قہستانی“ نے کہا: وہ خریدے اگرچہ وہ شراب خریدے۔ ”ط“۔

30931۔ (قوله: إِلَّا إِذَا كَانَ الْمَوْلَى قَاضِيًا) ”حموی“ نے ”شرح الکنز“ میں کہا: ”مقدسی“ نے ”رمز“ میں کہا ہے: اس کی توجیہ میں میرے لئے یہ امر ظاہر ہوا ہے کہ قاضی ان افراد میں سے ہے جو خود اعمال نہیں کرتے تو غلام کی جانب سے اعمال کا نکرار اس کے اذن پر دلالت نہیں کرتا کیونکہ توکیل کا احتمال قوی ہے۔ اس تعلیل نے یہ فائدہ دیا کہ قاضی نے تمثیل کا ذکر کیا۔ پس اس سے مراد ہر وہ فرد ہے جو اعمال خود نہیں کرتا۔

”حاشیۃ الاشباہ“ میں ہے: میں کہتا ہوں: صاحب ”الظہیریہ“ نے یہ مسئلہ استثنا کے طریقہ پر نہیں کیا۔ اور ”قاضی خان“ نے اس کا ذکر کیا مگر استثنا کے طریقہ پر ذکر نہیں کیا۔ قاضی نے کہا ہے: جب وہ اپنے غلام کو بیچتے اور خریدتے ہوئے دیکھے پس وہ خاموش رہے تو وہ اذن نہیں ہوگا۔ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ صاحب ”ہدایہ“ کے اطلاق سے سمجھ آتا ہے کہ اس میں کوئی فرق نہیں کہ آقا قاضی ہو یا نہ ہو اور جو متون اور شروح میں ہے وہ اس پر مقدم ہے جو فتاویٰ میں ہے۔ ”ابوسعوز“ نے ”حاشیۃ الاشباہ“ میں اسے ثابت رکھا ہے۔

وَلَكِنْ (لَا) يَكُونُ مَا دُونَنَا (بِنِي) بَيْعِ (ذَلِكَ الشَّيْءِ) أَوْ شِرَائِهِ فَلَا يَنْفَعُ عَلَى الْمَوْلَى بَيْعُ ذَلِكَ الْمَتَاعِ: لِأَنَّهُ
يَلْزَمُ أَنْ يَصِيدَ مَا دُونَنَا

لیکن اس شے کی بیع یا شرا میں وہ ماذون نہیں ہوگا پس اس سامان کی بیع نافذ نہ ہوگی۔ کیونکہ یہ لازم کرتا ہے وہ ماذون ہونے سے

میں کہتا ہوں: یہ کوئی بعید نہیں کہ ”قاضی خان“ کی مراد ہو کہ وہ اس تصرف میں ماذون نہیں ہوگا جسے سکوت نے پایا جس طرح وہ تھا۔ اس کی گزشتہ کلام سے مراد ہے جس طرح تو جانتا ہے۔ پس وہ اس کے بعد ماذون ہوگا۔ پس اس تعبیر کی بنا پر کوئی استثناء نہیں۔ اور ”مقدسی“ نے جو کچھ ذکر کیا ہے وہ وجہ بننے کی صلاحیت رکھتی ہے کیونکہ انہوں نے اسے قاضی پر نص قرار دیا ہے ساتھ ہی یہ اس کے ساتھ کلام کے عموم میں داخل ہے یعنی قاضی کے غلام کا حکم دوسروں کی طرح ہے اگرچہ یہ احتمال قوی ہے کہ وہ اس کی جانب سے وکیل ہو۔ پس یہ متون اور شروح کے اطلاق کے منافی نہیں۔ اسی وجہ سے ”خانہ“ اور ”ظہیریہ“ میں استثناء کے طریقہ پر اسے ذکر نہیں کیا جس طرح ”الاشباہ“ میں کیا ہے۔ پھر میں نے ”طوری“ کو دیکھا۔ انہوں نے مسئلہ ذکر کرتے ہوئے کہا: بعض اہل عصر نے یہ سمجھا ہے کہ قاضی کا سکوت اذن نہیں۔ مولیٰ کے سکوت کا معاملہ مختلف ہے جس طرح امام ”زیلعی“ نے اسے سمجھا ہے۔ اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ یہ فہم ان کے کلام کے مخالف ہے جس طرح ”زیلعی“ کا گزشتہ فہم ہے یہ اس کا مصدر ہے جو ہم نے کہا ہے۔ فندبر۔

30932۔ (قوله: لِأَنِّي ذَلِك الشَّيْءِ) اس میں ہے: کلام اس میں مفروض ہے جب وہ اجنبی کی ملک کو بیچے۔ اس وقت یہ تصور نہیں کیا جاسکتا کہ آقا کا سکوت اس شے کے بیچنے میں اذن ہوتا ہے یہاں تک کہ اس کی نفی صحیح ہو جائے۔ اسی امر کی طرف شارح نے اپنے قول: فلا ينفذ على المولى بيع ذلك المتاع سے اشارہ کیا ہے۔ لیکن یہ ایسی شرح ہے جو شروح کے مطابق نہیں۔ پس اس پر لازم ہوگا کہ اسے اعتراض کے قالب میں ظاہر کرے۔ ”ح“۔

اس کا حاصل یہ ہے کہ اس شے میں اس کا ماذون نہ ہونا اس صورت میں ہے اگر وہ آقا کی ملکیت بیچ دے مگر جب وہ اجنبی کی ملکیت اس کی اجازت سے بیچے تو اس کی بیع اجنبی پر نافذ ہو جائے گی جس طرح ہم پہلے بیان کر آئے ہیں۔ اس کا نفاذ آقا کے سکوت کی وجہ سے نہیں بلکہ سامان کے مالک کے امر کی وجہ سے ہے۔ کیا ذمہ داری غلام پر ہوگی یا سامان کے مالک پر ہوگی؟ مشائخ نے اس میں اختلاف کیا ہے ”ذخیرہ“، ”تاتر خانہ“، لیکن ”سراج“ کے کلام کا ظاہر فرق نہ ہونے کا فائدہ دیتا ہے کیونکہ اس نے کہا: اگر وہ اپنے غلام کو دیکھے جو خرید و فروخت کرتا ہے اور وہ خاموش ہو گیا اور اس نے اس کو منع نہ کیا ہو تو وہ ماذون ہو جائے گا۔ اور یہ تصرف جسے آقا نے مشاہدہ کیا ہے یہ جائز نہیں ہوگا مگر جب وہ اسے قول سے جائز قرار دے خواہ وہ چیز جس کو اس نے بیچا ہے وہ آقا کی ہو یا کسی اور کی ہو اور اس کے بعد جس میں وہ تصرف کرے گا وہ اس میں ماذون ہوگا مگر اس کی تعیم اس کے اس قول صادر ماذون کی طرف لوٹے یا اسے اس پر محمول کیا جائے جب وہ اجنبی کی اجازت کے بغیر ہو یہی اقرب ہے۔ پس یہ اس کے منافی نہیں جسے ہم نے پہلے ”بزازیہ“، ”خانہ“ وغیرہ سے بیان کیا ہے۔ قتال

قَبْلَ أَنْ يَصِيرَ مَأْذُونًا وَهُوَ بَاطِلٌ قُلْتُ لَكِنْ قَيْدَهُ الْقَهْطَانِيُّ مَعْرَبًا لِدُّ خَيْرَةً بِالْبَيْعِ دُونَ الشِّرَاءِ مِنْ مَالِ مَوْلَاةٍ أَى فَيَصَحُّ فِيهِ أَيْضًا وَعَلَيْهِ فَيُفْتَقَرُ إِلَى الْفَرْقِ وَاللَّهُ تَعَالَى الْمَوْفِقُ

پہلے ماذون ہو جائے جبکہ یہ باطل ہے۔ میں کہتا ہوں: لیکن ”قہستانی“ نے بیع کی قید لگائی ہے نہ کہ آقا کے مال سے شراکی، اسے ”ذخیرہ“ کی طرف منسوب کیا ہے یعنی اس میں بھی صحیح ہوگا اس تعبیر کی بنا پر فرق کی ضرورت ہوگی۔ اللہ تعالیٰ ہی توفیق دینے والا ہے۔

30933۔ (قولہ: قَبْلَ أَنْ يَصِيرَ مَأْذُونًا) کیونکہ اذن ثابت نہیں ہوتا مگر جب وہ اس کی موجودگی میں بیچے یا خریدے نہ کہ اس سے قبل خریدے یا بیچے پس بدیہی طور پر وہ بیع ایسی ہوگی جس میں اذن نہیں ہوگا پس وہ نافذ نہ ہوگا۔

30934۔ (قولہ: وَهُوَ بَاطِلٌ) کیونکہ اس سے یہ لازم آتا ہے کہ ایک شے اپنی ذات پر مقدم ہے۔

30935۔ (قولہ: مَعْرَبًا لِدُّ خَيْرَةً) ”ذخیرہ“ کی عبارت کی نص اس طرح ہے: جب آقا نے اپنے غلام کو دیکھا کہ وہ آقا کے مال سے خرید رہا ہے آقا نے اسے منع نہ کیا تو یہ آقا کی جانب سے اسے تجارت کا اذن ہے اور اس نے جو چیز خریدی ہے تو وہ لازم ہوگی اور آقا کو حق حاصل ہوگا کہ وہ اپنا مال لوٹالے۔ جب آقا نے اپنا مال جو دراہم یا دنانیر کی صورت میں ہو اسے واپس لوٹا دیا تو بیع ختم نہ ہوگی۔ اگر اس کا مال سامان تجارت، کیلی یا وزنی چیز ہو تو بیع ختم ہو جائے گی۔

30936۔ (قولہ: مِنْ مَالِ مَوْلَاةٍ) زیادہ بہتر یہ تھا کہ بسال کہتے یعنی من کی جگہ باذ کر کرتے جس طرح یہ امر

مخفی نہیں۔

30937۔ (قولہ: فَيُفْتَقَرُ إِلَى الْفَرْقِ) زیادہ بہتر یہ تھا کہ فا کا حذف کرتے ”ط“۔ شاید فرق وہ ہے جس کو علمانی

باب الفصولی میں ذکر کیا ہے کہ شرائط میں زیادہ سربلج ہے۔ فاعل، ”ح“۔

میں کہتا ہوں: ”شرح درالہجار“ میں ہے: شراکی صورت میں آقا پر نافذ ہو جائے گا کیونکہ بیع اس کی ملک میں ہے۔ اور بیع کی صورت میں یہ عقد آقا پر نافذ نہیں ہوگا۔ کیونکہ بیع اس کی ملک سے زائل ہو چکا ہے۔ اس کی مثل ”حموی“ نے ”بدائع“ ”شرح المجمع“ سے نقل کیا ہے۔ اس پر یہ اعتراض کیا گیا کہ یہ ایک عقد میں ادخال و اخراج ہے۔

میں کہتا ہوں: اگر شمن دراہم یا دنانیر ہوں تو یہ اشکال کا باعث نہیں ہوگا۔ کیونکہ یہ تعین کے ساتھ متعین نہیں ہوتے بلکہ ذمہ میں واجب رہیں گے۔ اسی وجہ سے اگر آقا واپس لے تو بیع نہیں لوٹے گی جس طرح ہم پہلے بیان کر چکے ہیں اگر شمن ان دونوں کے علاوہ ہو تو وہ اشکال پیدا کرے گی۔ کیونکہ وہ بیع مقایضہ ہے اور اس میں شمن من وجہ بیع ہے۔ پس اس پر یہ امر صادق آئے گا کہ اس نے آقا کی مملو کہ چیز بیچی ہے۔ یہ بات کئی دفعہ گزر چکی ہے کہ یہ اس پر نافذ نہ ہوگی۔ بے شک اس کے بعد وہ ماذون ہوگا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ لازم وہ ہے جو غلام نے خرید مگر اس نے جو مولیٰ کی ملکیت میں سے دیا تو وہ آقا پر نافذ نہیں ہوگا۔ اسی وجہ سے اسے واپس لینے کا حق ہے جب آقا نے اس امر کی اجازت دے دی جو غلام نے عمل کیا تھا اور اسے واپس نہ لیا تو

(و) يَشْتَبُ صَرِيحًا فَلَوْ أُذِنَ مُطْلَقًا بِلَا قَيْدٍ (صَحَّ كُلُّ تِجَارَةٍ مِنْهُ إِجْمَاعًا) أَمَّا لَوْ قَيَّدَ فَعِنْدَنَا يَعْصَمُ خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ (فَيَبِيحُ وَيَشْتَرِي وَلَوْ بَعْبُنْ فَاحِشٍ) خِلَافًا لَهُمَا (وَيُؤْكَلُ بِهِمَا وَيَرْهَنُ وَيَزْتَهِنُ وَيُعِيرُ الشُّوبَ وَالذَّابِقَةَ) لِأَنَّهُ مِنْ عَادَةِ الشُّجَارِ

اگر وہ قید کے بغیر مطلقاً اذن دے تو صراحتاً یہ اذن ہوگا اس سے یہ تجارت صحیح ہوگی اس پر اجماع ہے مگر جب وہ قید لگائے تو ہمارے نزدیک وہ عام اجازت ہوگی۔ امام ”شافعی“ رضی اللہ عنہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ پس وہ بیع و شرا کرے گا اگرچہ غبن فاحش کے ساتھ ہو ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ اور عبد مازون دونوں امور یعنی بیع و شرا کے لئے وکیل بنائے گا، رہن رکھے گا، اپنے پاس کسی سے کوئی چیز رہن رکھے گا کپڑا اور جانور ادھار دے گا۔ کیونکہ یہ تاجروں کی عادت ہے۔

یہ آقا پر نافذ ہو جائے گی اور وہ اس عقد اور اس کے بعد میں مازون ہوگا۔ کیونکہ لاحق ہونے والی اجازت سابقہ کی طرح ہے۔ یہ امر میرے لئے ظاہر ہوا۔

30938۔ (قولہ: بِلَا قَيْدٍ) یہ اطلاق کا بیان ہے کہ آقا غلام کو کہے: میں نے تجھے تجارت میں اذن دے دیا اور کسی معین شے کی خریداری کی قید نہ لگائی اور نہ ہی تجارت کی کسی نوع کی قید لگائی۔ ”زیلعی“۔

30939۔ (قولہ: صَحَّ كُلُّ تِجَارَةٍ مِنْهُ) کیونکہ لفظ تجارت کی تمام انواع کو شامل ہوتا ہے۔ ”زیلعی“۔

30940۔ (قولہ: أَمَّا لَوْ قَيَّدَ) اگر اسے تجارت کی نوع، وقت یا کسی شخص کے ساتھ معاملہ کی قید لگائی۔ ”زیلعی“۔ یا مکان کی قید لگائی جس طرح قول گزر چکا ہے۔ مگر جب اسے کسی معین شے جیسے کھانا اور لباس کے خریدنے کی قید لگائے تو وہ مازون نہ ہوگا۔ کیونکہ یہ تو خدمت لینا ہے جس طرح اس کی وضاحت ہو چکی ہے۔

30941۔ (قولہ: خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ) امام ”شافعی“ رضی اللہ عنہ اور امام زفر نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ یہ اس امر پر مبنی ہے کہ یہ ان دونوں ائمہ کے نزدیک توکیل ہے اور ہمارے نزدیک یہ اسقاط ہے۔ ”ط“۔ جس طرح قول گزر چکا ہے۔

30942۔ (قولہ: وَلَوْ بَعْبُنْ فَاحِشٍ) اسے مطلقاً ذکر کیا ہے۔ پس یہ قول اس کو شامل ہوگا جب وہ اسے غبن فاحش کے ساتھ بیع کرنے سے روکے یا اس کو مطلق اجازت دے جس طرح ”بزازیہ“ میں ہے۔ ”منح“۔

30943۔ (قولہ: خِلَافًا لَهُمَا) اسی اختلاف پر یہ مبنی ہے کہ صبی اور معتوہ بیع کرے جن دونوں کو اجازت دی گئی ہو۔

30944۔ (قولہ: وَيُؤْكَلُ بِهِمَا) ہما ضمیر سے مراد بیع اور شرا ہے۔ ”شرح الملتقی“ میں یہ اضافہ کیا ہے: وہ بیع سلم کرے گا اس سے قبول کرے گا۔ ”التمیزین“ میں ہے: اسے عقد مناسبت کا حق حاصل ہوگا لینے اور دینے میں۔

30945۔ (قولہ: لِأَنَّهُ مِنْ عَادَةِ الشُّجَارِ) یہ سب کی علت ہے یہاں تک کہ غبن فاحش کی علت ہے۔ کیونکہ یہ ان کا طریقہ ہے کہ مقصود لوگوں کے دلوں کو اپنی جانب مائل کرنا ہوتا ہے۔ وہ ایک عقد میں غبن فاحش کے ساتھ بیچتا ہے اور دوسرے میں نفع کماتا ہے جس طرح ”التمیزین“ میں ہے اس میں ہے: اگر اس کا عبد مازون مریض ہو جائے اور اس میں محابات کرے تو

(وَيُصَالِحُ عَنْ قِصَاصٍ وَجَبَ عَلَى عَبْدِهِ وَيَبِيْعُ مِنْ مَوْلَاهُ بِمِثْلِ الْقِيَمَةِ وَ) أَمَّا (بِأَقْلٍ) مِنْهَا فَ (لَا وَ) يَبِيْعُ (مَوْلَاهُ مِنْهُ بِمِثْلِ الْقِيَمَةِ

اور جو قصاص اس عبد مازون کے غلام پر واجب ہو اس کی جانب سے صلح کرے گا اور مثل قیمت کے ساتھ اپنے آقا سے بیع کرے گا۔ جہاں تک اس سے کم کا تعلق ہے تو بیع نہیں کرے گا۔ اور آقا اس کے ہاتھ مثل قیمت

اس کا اعتبار تمام مال سے ہوگا جب اس پر کوئی دین لازم نہ ہو۔ اگر اس پر دین ہو تو دین کے بعد جو باقی بچے اس تمام سے ہوگا۔ کیونکہ آزاد میں ایک تہائی پر اکتفا کرنا یہ وارثوں کے حق کی وجہ سے ہے اور غلام کا کوئی وارث نہیں اور آقا ذن دینے کے ساتھ اپنے حق کو ساقط کرنے پر راضی ہو چکا ہے۔ غراما کا معاملہ مختلف ہے۔ اگر دین اس کے تمام مال کو محیط ہو تو مشتری کو کہا جائے گا: تمام محابات ادا کرو ورنہ بیع کو رد کر دو جس طرح آزاد میں ہے۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب آقا صحیح ہو ورنہ غلام کی محابات صحیح نہ ہوگی مگر آقا کے مال کے تہائی سے وہ محابات کر سکتا ہے۔ کیونکہ آقا نے جب اذن کو دوام دیا بعد اس کے وہ مریض ہو گیا تھا اس نے غلام کو اپنے قائم مقام کر دیا پس اس کا تصرف اس آقا کے تصرف کی طرح ہو گیا جو محابات میں سے فاحش ہو یا غیر فاحش ہو برابر ہیں۔ پس کل نافذ نہیں ہوگا مگر ایک تہائی میں نافذ ہوگا۔ ”ملخص“

30946۔ (قولہ: وَيُصَالِحُ الْخ) کیونکہ گویا اس نے بدل صلح کے ساتھ اسے خریدا ہے اور اسے خریدنے کا حق

حاصل ہے۔ ”ط“۔

صاحبین کے ضابطہ کے مطابق آقا کی اجازت کے بغیر محابات جائز نہیں

30947۔ (قولہ: فَ لَا) کیونکہ اس میں تہمت ہے۔ پس یہ اس کے لئے جائز نہیں ہوگا۔ کیونکہ غراما کا حق مالیت کے ساتھ متعلق ہوا ہے پس اس کو حق حاصل نہیں کہ وہ ان کا حق باطل کرے۔ یہ صورت مختلف ہوگی جب وہ اجنبی کے ساتھ عقد محابات کرے۔ یہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے۔ کیونکہ اس میں اس پر کوئی تہمت نہیں۔ ”صاحبین“ رحمہم اللہ نے فرمایا: یہ جائز ہے اگر چہ غنم فاحش کی صورت میں ہو۔ لیکن آقا کو اختیار ہوگا کہ وہ غنم کو زائل کر دے یا بیع کو توڑ دے۔ جب وہ اجنبی سے بیع کرے تو معاملہ مختلف ہے تو اصلاً ”صاحبین“ رحمہم اللہ کے نزدیک یہ جائز نہیں ہوگا۔ کیونکہ محابات ”صاحبین“ رحمہم اللہ کے ضابطہ کے مطابق آقا کی اجازت کے بغیر جائز نہیں جبکہ آقا سے اجازت دینے والا ہے جس کو وہ خود خریدے مگر محابات کو زائل کرنا یہ غراما کے حق کی وجہ سے ہوتا ہے۔

علمائے ان کے قول: قبیل یفسد البیع میں اختلاف کیا ہے۔ اصح یہ ہے کہ ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کا قول ”صاحبین“ رحمہم اللہ کے قول کی طرح ہے۔ پس اس کا تصرف اس کے آقا کے ساتھ اسی طرح ہوگا جس طرح مریض مدیون اجنبی کے ساتھ تصرف کرے۔ غنم فاحش اور غنم بیسر ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے نزدیک ایک جیسے ہیں جس طرح ”صاحبین“ رحمہم اللہ کا قول ہے۔ ”زیلعی“ ملخص۔

أَوْ أَقْلًا وَلِلْمَوْلَى حَبْسُ الْمَبِيعِ لِقَبْضِ ثَمْنِهِ) مِنَ الْعَبْدِ (وَيَنْطَلُ الثَّمْنُ) خِلَافًا لِنَا صَحَّحَهُ شَارِحُ الْمَجْتَمِعِ
مَعْرُوفًا لِلْمُحِيطِ (لَوْ سَلَّمِ) النَّبِيْعَ (قَبْلَ قَبْضِهِ)؛ لِأَنَّهُ لَا يَجِبُ لَهُ عَلَى عَبْدِهِ دَيْنٌ فَخَرَجَ مَجَانًا حَتَّى لَوْ كَانَ
الثَّمْنُ عَرْضًا لَمْ يَنْطَلُ

یا اس سے کم سے بیع کرے گا۔ اور آقا کو حق حاصل ہوگا کہ غلام سے ثمن پر قبضہ کرنے کے لئے بیع کو مجبوس کرے اور ثمن باطل ہو جائے گی۔ ”شارح الجمع“ نے ”محیط“ کی طرف منسوب کر کے اس کی تصحیح کی ہے جو اس کے برعکس ہے۔ اگر آقا ثمن پر قبضہ کرنے سے پہلے ہی بیع اس غلام کے حوالے کر دے کیونکہ آقا کا اپنے غلام پر دین واجب نہیں ہوتا پس وہ بیع بغیر عوض کے اس کے ہاتھ سے نکل گیا یہاں تک کہ اگر ثمن عرض ہو تو وہ باطل نہیں ہوگا

30948۔ (قوله: وَيَنْطَلُ الثَّمْنُ) جب ثمن باطل ہو جائے تو وہ یوں ہو جائے گا گویا اس نے ثمن کے بغیر چیز بیچی پس بیع جائز نہ ہوگی۔ بطلان ثمن سے مراد اس کے سپرد کرنے اور اس کے مطالبہ کا بطلان ہے۔ اور آقا کو حق حاصل ہوگا کہ وہ بیع کو واپس لے۔ ”جوہرہ“۔ لیکن ”التبیین“ میں یہ ذکر کرنے کے بعد کہ غلام سے کسی شے کا مطالبہ نہیں کیا جائے گا یہ قول کیا ہے: کیونکہ بیع سپرد کرنے کے ساتھ اس کے روکنے کا حق ساقط ہو گیا اگرچہ ”صاحبین“ حطنتہ علیہا کے نزدیک اس کا حق اس کے عین کے ساتھ متعلق ہے۔ پس وہ غراء کی بنسبت اس کا زیادہ حقدار ہوگا یہاں تک کہ یہ کہا: یہ ظاہر روایت کا جواب ہے۔

امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ولی کو حق حاصل ہے کہ وہ بیع کو واپس لے لے اگر بیع موجود ہو اور اسے مجبوس رکھے یہاں تک کہ وہ ثمن لے لے۔ ”النهاية“ میں اسی طرح کہا ہے۔ ثمن کا بطلان ظاہر روایت کا جواب ہے۔ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ سے یہ قول اس صورت میں مروی ہے جب غلام جان بوجھ کر بیع کو ہلاک کر دے اگر وہ بیع موجود ہو تو آقا کو حق حاصل ہے کہ وہ اس سے واپس لے لے۔

30949۔ (قوله: خِلَافًا لِنَا صَحَّحَهُ شَارِحُ الْمَجْتَمِعِ الخ) کیونکہ کہا: ایک قول یہ کیا گیا ہے: ثمن باطل نہ ہوگی۔ اگرچہ وہ بیع سپرد کر دے یا سپرد نہ کرے۔ کیونکہ یہ جائز ہے کہ وہ بیع کرے اور ثمن کا وجوب بطور دین متاخر ہو جائے جس طرح بیع میں وجوب، خیاریہ کے ساتھ متاخر ہو جاتا ہے یہاں تک اس کے ساقط ہونے کا وقت ہو جائے۔ صاحب ”المحیط“ نے کہا: یہی قول صحیح ہے۔ ”کلام شارح الجمع“۔

میں نے اس کے ”حاشیہ“ میں دیکھا جس کی نص یہ ہے: اس میں اعتراض کی گنجائش ہے۔ کیونکہ صاحب ”المحیط“ نے اس قول کی صحت کا حکم کیا ہے کہ غلام سے بیع جائز ہے نہ کہ اس قول کی صحت کا حکم لگایا ہے کہ اس سے ثمن ساقط نہ ہوگی اس تقدیر کی بنا پر کہ آقا اس سے بیع کرے جس طرح شارح نے سمجھا ہے۔ ”ح“۔

30950۔ (قوله: حَتَّى لَوْ كَانَ) یہ ان کے قول دین پر تفریع ہے اور اس کے مفہوم کا بیان ہے۔ کیونکہ جب وہ سامان عقد کے ساتھ متعین ہو گیا تو وہ اس کے عین کا مالک ہو جائے گا اور یہ جائز ہوگا کہ وہ اس کے غلام کے قبضہ میں اس کی عین ملک

لِتَعَيَّنِيهِ بِالْعَقْدِ، وَهَذَا كُلُّهُ لَوْ الْمَأْذُونُ مَدْيُونًا وَإِلَّا لَمْ يَجْزُ بَيْنَهُمَا بَيْعٌ نَهَائِيَّةٌ (وَلَوْ بَاعَ الْمَوْلَى مِنْهُ بِأَكْثَرِ مِنْهُ حَظَّ الرَّائِدِ أَوْ فَسَخَ الْعَقْدَ) أَمَى يَوْمَ الرَّسِيدِ بِأَنْ يَفْعَلَ وَاحِدًا مِنْهُمَا لِحَقِّ الْغُرْمَاءِ (فِيهَا كَانَ مِنَ التِّجَارَةِ وَتَقْبَلُ الشَّهَادَةُ عَلَيْهِ) أَمَى عَلَى الْعَبْدِ الْمَأْذُونِ بِحَقِّ مَا (وَإِنْ لَمْ يَحْضُرْ مَوْلَاهُ) وَلَوْ مَخْجُورًا لَا تُقْبَلُ يَعْنِي لَا تُقْبَلُ عَلَى مَوْلَاهُ بَلْ عَلَيْهِ فَيُؤَاخَذُ بِهِ بَعْدَ الْعِتْقِ وَلَوْ حَضَرَ مَعَ فَإِنَّ الدَّعْوَى بِاسْتِهْلَاكِ مَالٍ

وہ عقد کے ساتھ متعین ہو جاتا ہے۔ یہ سب اس وقت ہے جب ماذون مدیون ہو ورنہ دونوں کے درمیان بیع جائز نہ ہوگی۔ ”نہائیہ“۔ اگر آقا اپنے عبد ماذون کے ہاتھ زائد قیمت کے ساتھ بیچے تو وہ زائد کو کم کرے یا عقد کو فسخ کر دے یعنی آقا کو حکم دیا جائے گا کہ وہ ان دونوں میں سے ایک کام کرے۔ یہ غرما کے حق کی وجہ سے ہے ان امور میں جو تجارت میں سے ہوں اور عبد ماذون کے خلاف کسی بھی حق کے بارے میں شہادت کو قبول کیا جائے گا اگرچہ اس کا آقا حاضر نہ ہو۔ اگر وہ عبد مجبور ہو تو اس کے خلاف شہادت کو قبول نہ کیا جائے گا یعنی اس کے آقا کے خلاف شہادت کو قبول نہ کیا جائے گا بلکہ اس کے خلاف شہادت کو قبول کیا جائے گا۔ پس آزادی کے بعد اس کا مواخذہ کیا جائے گا۔ اگر دونوں اکٹھے موجود ہوں تو مال ہلاک کرنے

ہو جبکہ آقا غرما کی بنسبت اس کا زیادہ حقدار ہوگا۔ ”نہائیہ“۔

30951۔ (قوله: وَهَذَا كُلُّهُ) یعنی غلام کا اپنے آقا کے ہاتھ بیچنا اور اس کے برعکس وہ عقد قیمت کے بدلے میں ہو یا

اس کے علاوہ ہو۔

30952۔ (قوله: وَإِلَّا لَمْ يَجْزُ بَيْنَهُمَا بَيْعٌ) کیونکہ کوئی فائدہ نہیں کیونکہ سب آقا کا مال ہے اور اس میں کسی اور کا حق

نہیں۔ ”زیلعی“۔

30953۔ (قوله: فِيهَا كَانَ مِنَ التِّجَارَةِ) مصنف کے علاوہ میں نے کسی کو نہیں دیکھا جس نے اس کا ذکر کیا ہو۔

”طحاوی“ نے کہا: اس قید لگانے کے مفہوم کو میں نے نہیں دیکھا۔ شاید وہ اس کے ساتھ اس بیع سے احتراز کیا ہے جو بیع کھانے یا پینے کے لئے ہوتا ہے کیونکہ اس میں کوئی فسخ نہیں اور اس کی وضاحت کی ہے۔

30954۔ (قوله: بِحَقِّ مَا) جیسے بیع، اجارہ، شرایا انہوں نے اس کے خلاف غصب کرنے کی شہادت دی، ودیعت کو

جان بوجھ کر ہلاک کرنے کی شہادت دی یا اس کے اقرار پر انہوں نے شہادت دی ”عمادیہ“۔ یعنی ان میں سے جس نے اقرار کیا ہے اس پر اس کا فی الحال مواخذہ ہوگا جس طرح ”بزازیہ“ میں ہے۔

30955۔ (قوله: يَعْنِي لَا تُقْبَلُ عَلَى مَوْلَاهُ) یہاں تک کہ آقا سے غلام بیچنے کے بارے میں خطاب نہیں کیا

جائے گا۔ ”عمادیہ“۔

30956۔ (قوله: وَلَوْ حَضَرَ) یعنی آقا اور مجبور حاضر ہوں۔

أَوْ غَضِبِهِ قَضَىٰ عَلَى الْمَوْلَىٰ وَإِنْ بَاسْتِهْلَاكِ وَدَيْعَةٍ أَوْ بِضَاعَةٍ عَلَى الْمَخْجُورِ تَسْمَعُ عَلَى الْعَبْدِ وَقِيلَ عَلَى الْمَوْلَىٰ وَلَوْ شَهِدُوا عَلَى إِقْرَارِ الْعَبْدِ بِحَقِّ لَمْ يَقْضِ عَلَى الْمَوْلَىٰ

یا اس کے غضب کے بارے میں دعویٰ ہو تو آقا کے خلاف اس کا فیصلہ کیا جائے گا۔ اگر ودیعت یا بضاعت کو جان بوجھ کر ہلاک کرنے کے بارے میں دعویٰ ہو اور مجبور کے خلاف ہو تو غلام کے خلاف اس کو سنا جائے گا۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: آقا کے خلاف اسے سنا جائے گا اگر وہ کسی حق کے بارے میں غلام کے اقرار کے بارے میں گواہی دیں تو مطلقاً آقا کے خلاف فیصلہ نہیں کیا جائے گا۔

30957۔ (قولہ: قَضَىٰ عَلَى الْمَوْلَىٰ) پس اس آقا سے اس کا غلام بیچنے کے بارے میں خطاب کیا جائے گا کیونکہ غلام

کا مواخذہ اس کے افعال پر کیا جاتا ہے۔

30958۔ (قولہ: عَلَى الْمَخْجُورِ) یہ مستدرک ہے کیونکہ اسی کے بارے میں ہے۔

30959۔ (قولہ: تَسْمَعُ عَلَى الْعَبْدِ) یعنی اس کا مواخذہ اس کے عتق کے بعد ہوگا۔

30960۔ (قولہ: عَلَى الْمَوْلَىٰ) اس کے قائل امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔ اور پہلا قول طرفین کا قول ہے جس طرح

”عمادیہ“ میں ہے۔ ”بزازیہ“ میں ہے: اگر وہ اقرار نہ کرے لیکن اس پر گواہیاں قائم کر دی جائیں تو آقا کی موجودگی شرط ہے مگر امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک شرط نہیں۔

30961۔ (قولہ: وَلَوْ شَهِدُوا عَلَى إِقْرَارِ الْعَبْدِ) عبد سے مراد عبد مجبور ہے۔ پس بہتر یہ تھا کہ اسم ظاہر کی جگہ اسم

ضمیر لاتے۔ جہاں تک ماذون غلام کے اقرار کا تعلق ہے تو تو یہ جان چکا ہے کہ وہ شہادت مولیٰ کے خلاف قبول کی جائے گی۔ اس کا تہ عنقریب آئے گا۔

30962۔ (قولہ: لَمْ يَقْضِ عَلَى الْمَوْلَىٰ) بلکہ اس کی آزادی تک اسے موخر کر دیا جائے گا۔ کتاب الحجر کے شروع میں

ذکر کیا گیا ہے: اگر غلام نے مال کا اقرار کیا تو اسے اس کی آزادی تک موخر کر دیا جائے گا اگر وہ آقا کے علاوہ کسی اور کا ہو۔ اگر اس کے آقا کا ہو تو وہ ہر ہوگا اگر حد اور قصاص کا اقرار ہو تو اسے فی الحال قائم کیا جائے گا۔

”بزازیہ“ میں ہے: مجبور کا مواخذہ اس کے افعال پر کیا جائے گا اس کے اقوال پر نہیں کیا جائے گا مگر وہ اقوال جو اس کی

ذات کی طرف لوتے ہیں جیسے قصاص اور حدود ہیں۔ اور آقا کی موجودگی شرط نہیں اگرچہ وہ اسے کو تلف کر دے جس پر اس کا فی الحال مواخذہ نہیں ہوتا۔ جہاں تک جنایت کا اقرار ہے جو غلام حوالے کرنے یا فدیہ دینے کو واجب کرتا ہے تو وہ صحیح نہ ہوگا

وہ غلام مجبور ہو یا ماذون ہو۔ مجبور غلام کا دین، غضب اور معین مال کے بارے میں اقرار صحیح نہیں اور عبد ماذون میں صحیح ہے اور اس کا فی الحال مواخذہ کیا جائے گا۔ اگر ماذون اپنی بیوی کے مہر یا صدقہ (جبکہ صحیح دیت ہے ”مترجم“) کا اقرار کرے تو اس کا

مواخذہ اس کی آزادی کے بعد ہوگا۔

مُطْلَقًا وَتَسَامُهُ فِي الْعِمَادِيَّةِ (وَيَأْخُذُ الْأَرْضَ إِجَارَةً وَمُسَاقَاةً وَمُزَارَعَةً وَيَشْتَرِي بَدْرًا يَزْرَعُهُ) وَيُؤَاجِرُ وَيُزَارِعُ (وَيُشَارِكُ عِنَانًا) لَا مَفَاوِضَةَ وَيَسْتَأْجِرُ وَيُؤَجِّرُ وَلَوْ نَفْسَهُ وَيُقْرُبُ بِوَدِيعَةٍ وَغَضَبٍ

اس کی مکمل وضاحت ”عمادیہ“ میں ہے۔ وہ عبد ماذون زمین اجارہ، مساقات اور مزارعت پر لے گا اور بونے کے لئے بیج خریدے گا وہ اجارہ کرے گا اور مزارعت کرے گا اور شرکت عنان کرے گا نہ کہ شرکت مفاوضہ کرے گا وہ کسی کو اجرت پر لے گا اور اجرت پردے گا اگر چہ اپنے آپ کو اجرت پردے وہ ودیعت، غضب

30963۔ (قولہ: مُطْلَقًا) خواہ آقا حاضر ہو یا غائب ہو۔ ”عمادیہ“۔

30964۔ (قولہ: مُزَارَعَةً) ”بزازیہ“ میں ہے: وہ مطلقاً زمین مزارعت پر لے اور اسے دے بیج اس کی جانب سے ہو یا اس کی جانب سے نہ ہو۔ یہ معنوی اعتبار سے ایجار ہے یا استیجار ہے جس طرح اس کے باب میں آئے گا۔ پس یہ تجارت سے ہوگا۔

30965۔ (قولہ: وَيُؤَاجِرُ وَيُؤَجِّرُ) یعنی اسے حق حاصل ہے کہ زمین اجرت پردے اور مزارعت پردے۔
30966۔ (قولہ: وَيُشَارِكُ عِنَانًا) ”النباہیہ“ میں کہا: شرکت عنان اس کی جانب سے صحیح ہوگی جب وہ نقد اور ادھار خریداری کے ذکر کے علاوہ مطلقاً شرکت کرے مگر جب دونوں ماذون غلام شرکت کریں کہ وہ باہم نقد اور ادھار خریدیں گے تو اس میں سے ادھار جائز نہ ہوگی اور نقد جائز ہوگی۔ کیونکہ ادھار میں ساتھی کی جانب سے کفالت کا معنی پایا جاتا ہے۔ اگر دونوں کے آقا شرکت میں انہیں اس امر کی اجازت دیں کہ وہ نقد اور ادھار خریداری کر سکتے ہیں جبکہ ان دونوں پر دین نہ ہو تو یہ جائز ہوگا۔ جس طرح اگر ان دونوں میں سے ہر ایک کو اس کا آقا کفالت اور ادھار خریداری کا وکیل بنانے کی اجازت دے دے۔ ”مبسوط“ اور ”ذخیرہ“ میں اسی طرح ہے۔ مگر ”ذخیرہ“ میں ذکر کیا گیا ہے: جب اس کا شرکت مفاوضہ کی اجازت دے تو مفاوضہ جائز نہ ہوگی کیونکہ آقا کفالت کا اذن دینا تجارت میں جائز نہیں ہوتا۔ ”شربلالیہ“ میں اسی طرح ہے۔

میں کہتا ہوں: ”الذخیرہ“ کی دوسری کلام کو اس پر محمول کرنا ممکن ہے جب ماذون مدیون ہو۔ ”ح“۔
30967۔ (قولہ: لَا مَفَاوِضَةَ) کیونکہ وہ کفالت کا مالک نہیں ہوتا تو اس کی شرکت مفاوضہ شرکت عنان کی طرف منقلب ہو جاتی ہے۔ ”بزازیہ“۔

30968۔ (قولہ: وَيَسْتَأْجِرُ وَيُؤَجِّرُ) یعنی وہ مزدور اجرت پر لے گا اور اپنے غلام اجرت پردے گا وہ گھر اور دکانیں اجرت پر لے گا اور انہیں اجرت پردے گا کیونکہ اس میں مال کا حصول ہوتا ہے۔ اسے ”زیلیعی“ نے ذکر کیا ہے۔

30969۔ (قولہ: وَلَوْ نَفْسَهُ) اسے لائے ہیں کیونکہ اس میں امام ”شافعی“ رحمۃ اللہ علیہ کا اختلاف ہے۔

30970۔ (قولہ: وَيُقْرُبُ بِوَدِيعَةٍ الْخ) کیونکہ اقرار تجارت کے توابع میں سے ہے۔ کیونکہ اگر اس کا اقرار صحیح نہ ہو تو

کوئی بھی اس کے ساتھ معاملہ نہیں کرے گا۔ ”زیلیعی“۔ اس میں یہ شعور دلا گیا ہے کہ جسے تجارت کا اذن دیا گیا ہو وہ ودیعت

وَدِّينَ وَكُوَعَلَيْهِ دِينٌ

اور دین کا اقرار کرے گا اگرچہ اس پر دین ہو

وصول کرنے میں ماذون ہوتا ہے جس طرح ”محیط“ وغیرہ میں ہے۔ لیکن ”الحقائق“ کی کتاب الودیعہ میں اس کے برعکس ہے ”قبستانی“۔ اسے مطلق ذکر کیا ہے۔ پس یہ قول اسے شامل ہوگا جب وہ آقا کے لئے اقرار کرے یا کسی اور کے لئے اقرار کرے اور اس کے اوپر دین ہو یا دین نہ ہو، وہ اس کی صحت کی حالت میں ہو یا اس کی مرض کی حالت میں ہو، اس کے آقا کی صحت کی حالت میں ہو یا اس کی مرض کی حالت میں ہو اس کا بیان آگے آئے گا۔ ”تاتر خانہ“ میں ہے: جب وہ حجر کے بعد کسی آدمی کے لئے دین یا عین کا اقرار کرے تو اس قدر جائز ہوگا جس قدر اس کے قبضہ میں ہے۔ ”بزازیہ“ میں ہے: یہ جائز ہے مگر اس میں جو آقا نے اس سے لے لیا ہو۔

اگر عبد ماذون آقا کے مرض میں دین کا اقرار کرے تو اس کی اقسام

30971۔ (قولہ: وَكُوَعَلَيْهِ دِينٌ) یعنی جب اقرار اس کی صحت کی حالت میں ہو اگر وہ مرض کی حالت میں تو حالت

صحت کے غرما کو مقدم کیا جائے گا۔ جس طرح آزاد کے حق میں ہوتا ہے۔

اس کا حاصل یہ ہے کہ جو تجارت کے باب میں سے ہے وہ اس کے دیون میں سے ہے اور اس کا اقرار کرنا صحیح ہوگا آقا اس کی تصدیق کرے یا تصدیق نہ کرے۔ اور جو تجارت کے باب میں سے نہ ہو تو اس عبد ماذون کی تصدیق نہ کی جائے گی مگر جب آقا اس کی تصدیق کرے۔ کیونکہ وہ اس میں مجبور کی طرح ہے ”زلیعی“۔ پہلے کافی الحال مواخذہ ہوگا اور دوسرے کا مواخذہ آزادی کے بعد ہوگا جس طرح ”ہندیہ“ میں ہے۔ دوسرے کی مثال ہے: اس کا اپنی بیوی کے مہر یا جنایت کا اقرار جس طرح ”بزازیہ“ میں گزر چکا ہے۔ ”طوری“ میں ”مبسوط“ سے مروی ہے: اگر وہ اپنے آقا کی مرض میں دین کا اقرار کرے تو اس کی کئی اقسام ہیں۔

1۔ اس پر کوئی دین نہیں اور آقا پر حالت صحت کا دین ہے اسے یوں بنا دیا جائے گا گویا آقا نے اپنی مرض میں اقرار کیا ہے اور صحت کے دین سے آغاز کیا جائے گا۔

2۔ غلام پر دین ہو اور آقا پر اس کی حالت صحت میں کوئی دین نہ ہو۔ پس غلام کا اقرار اس کے بارے میں صحیح ہے۔ کیونکہ اس کے آقا کی مرض کی حالت میں غلام پر حجر کیا جاتا ہے اگر آقا پر حالت صحت میں دین ہو جو اس کے مال، غلام کی گردن اور اس کے قبضہ میں جو کچھ ہے سب کو محیط ہو۔

3۔ ہر ایک پر حالت صحت کا دین ہے تو یہ اس حالت میں خالی نہیں ہوگا یا غلام کی گردن یعنی ذات اور اس کے قبضہ میں جو مال ہے وہ اس کے دین سے فاضل نہیں ہوگا یا اس سے فاضل ہوگا اور وہ آقا کے دین سے فاضل نہیں ہوگا یا دونوں سے فاضل ہوگا۔ پہلی صورت میں اس کا اقرار صحیح نہیں ہوگا۔ کیونکہ دین اس کی ذات اور اس کے پاس جو مال ہے سب کو محیط ہے۔ دوسری صورت

(لِغَيْرِ زَوْجٍ وَوَالِدٍ وَوَالِدٍ) وَسَيِّدٍ فَإِنَّ إِقْرَارَهُ لَهُمْ بِالذِّمِّ بَاطِلٌ عِنْدَهُ خِلَافًا لَهُمَا دُرٌّ وَكَوْبَعَيْنِ صَحَّحَ إِنْ لَمْ يَكُنْ مَدْيُونًا وَهَبَانِيَّةً

اپنے زوج، بچے، والد اور سید کے علاوہ کا۔ کیونکہ ان افراد کے لئے دین کا اقرار کرنا باطل ہے۔ یہ ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے ”صاحبین“ رحمہ اللہ نے ان سے اختلاف کیا ہے، ”در“ اگر چہ عین کا اقرار ہو تو اقرار صحیح ہوگا اگر وہ مدیون نہ ہو، ”وہبانیہ“۔

میں فاضل مال آقا کی حالت صحت کے غم کے لئے ہوگا اور تیسری صورت میں اس کا اقرار اس کے فاضل مال میں صحیح ہوگا۔ اگر دونوں میں سے کسی پر دین نہ ہو اور آقا اپنی مرض میں ہزار کا اقرار کرے پھر غلام ہزار کا اقرار کرے تو دونوں غلام کی ثمن میں باہم حصہ دار ہوں گے۔ اگر غلام پہلے اقرار کرے پھر آقا اقرار کرے تو غلام کے دین سے آغاز کیا جائے گا۔ ”لمخص“

اپنے زوج، بچے، والد اور آقا کے لیے دین کا اقرار کرنا باطل ہے

30972۔ (قولہ: لِغَيْرِ زَوْجٍ الْخ) یعنی اگر وہ آزاد ہوتا تو اس کی گواہی جن کے حق میں قبول نہ کی جاتی جس طرح

”الغانیہ“ میں ہے۔

30973۔ (قولہ: وَوَالِدٍ وَوَالِدٍ) ”مبسوط“ میں کہا: جب عبد مازون اپنے بیٹے کے حق میں اقرار کرتا جبکہ وہ آزاد ہو

یا اپنے باپ کے حق میں یا اپنی بیوی کے حق میں جبکہ وہ آزاد ہو یا اس کا بیٹا مکاتب ہو یا اپنے بیٹے کے غلام کے حق میں اقرار کرے جبکہ اس پر دین ہو یا دین نہ ہو تو ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے قول کے مطابق اس کے حق میں اس کا اقرار باطل ہوگا اور ”صاحبین“ رحمہ اللہ کے قول کے مطابق جائز ہوگا اور یہ لوگ اس کی کمائی میں غم کے ساتھ شریک ہوں گے۔ ”ط“۔

30974۔ (قولہ: وَسَيِّدٍ الْخ) ”ہندیہ“ میں کہا: اگر مازون پر دین ہو وہ ایک شے جو اس کے قبضہ میں ہے کے

بارے میں اقرار کرتا ہے کہ یہ اس کے آقا کی ودیعت ہے یا اس کے بیٹے کی ودیعت ہے یا اس کے باپ کی ودیعت ہے یا تاجر کے غلام کی ودیعت ہے اس پر دین ہو یا دین نہ ہو یا اس کے آقا کے مکاتب کی ودیعت ہے یا اس کی ام ولد کی ودیعت ہے۔ پس اس کا اپنے آقا، اس کے مکاتب، اس کے غلام اور ام ولد کے حق میں اقرار باطل ہوگا۔ جہاں تک اس کے آقا کے بیٹے یا اس کے باپ کے لئے اقرار جائز ہوگا اگر اس پر دین نہ ہو تو ان تمام کے حق میں اقرار جائز ہوگا۔ ”ط“۔

اگر عبد مازون اپنے آقا یا آقا کے غلام کے حق میں مقبوضہ عین کا اقرار کرے تو اس کا حکم

30975۔ (قولہ: وَكَوْبَعَيْنِ صَحَّحَ الْخ) ”مبسوط“ میں ہے: جب مازون نے اپنے آقا کے حق میں یا اپنے آقا کے

غلام کے حق میں اس عین کا اقرار کیا جو اس کے قبضہ میں تھا اگر اس پر دین نہ ہو تو یہ جائز ہوگا اور نہ جائز نہیں ہوگا۔ اگر وہ اپنے آقا کے حق میں دین کا اقرار کرے تو مطلقاً جائز نہیں ہوگا کیونکہ وہ اپنے غلام کے خلاف دین کا مستحق نہیں، ”طوری“۔ تعلیل کا ظاہر یہ ہے کہ فرق دین اور عین میں ہوگا جب وہ آقا کے لئے ہونے کہ مقرر کے خاندان، اس کے بچے اور اس کے والد کے لئے ہو۔ یہ

وَيُهْدِي طَعَامًا يَسِيرًا بِمَا لَا يُعَدُّ سَرَفًا وَمُقَادَةُ أَنَّهُ لَا يُهْدَى مِنْ غَيْرِ الْمَأْكُولِ أَصْلًا ابْنُ كَسَالٍ وَجَزَمَ بِهِ ابْنُ الشَّيْخَةِ وَالْمَحْجُورُ لَا يُهْدَى شَيْئًا وَعَنْ الثَّانِي إِذَا دَفَعْنَا لِمَخْجُورٍ قُوتَ يَوْمِهِ فَدَعَا بَعْضُ رُفَقَائِهِ

اور وہ تھوڑا سا کھانا ہدیہ دے جو اسراف شمار نہ ہوتا ہو اس سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ وہ غیر ماکول چیز سے اصلاً ہدیہ نہ دے گا ”ابن کمال“۔ ”ابن شحنتہ“ نے اسے یقین کے ساتھ بیان کیا ہے اور محجور کوئی شے ہدیہ نہیں دے گا۔ امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے: جب محجور کو اس کے دن کا کھانا دیا گیا تو اس نے اپنے بعض رفقاء کو بلایا

اس کے خلاف ہے جو شارح کی کلام سے مفہوم ہے۔ میں نے کسی شخص کو نہیں دیکھا جس نے اس کی تصریح کی ہو پس کتب کی طرف رجوع کیا جانا چاہئے۔

”وہبانیہ“ کی عبارت یہ ہے۔

وَ اقْرَأُوا بِالْعَيْنِ لَا الدِّينَ جَائِزٌ لِتَوْلَاهُ إِلَّا حَيْثَا الدِّينُ يَظْهَرُ

ماذون غلام کا آقا کے حق میں عین کا اقرار جائز ہے دین کا جائز نہیں مگر جہاں دین ظاہر ہو۔

اگر ایک آدمی نے اپنے آقا کے حق میں اپنے غلام کے حق میں اقرار کیا جبکہ اس پر کوئی دین نہ ہو تو اسے دین لاحق ہو گیا اس کا اقرار باطل ہو جائے گا۔ اگر عین کا اقرار ہو تو اقرار باطل نہیں ہوگا یہاں تک کہ آقا دوسرے غراء کے مقابلہ میں اس چیز کا زیادہ حقدار ہوگا ”ولو الجحیم“۔ اس میں ہے: اس نے اپنے بیٹے کے حق میں، اپنے باپ کے حق میں یا اپنے بیٹے کے مکاتب کے حق میں اقرار کیا تو جس کا اقرار کیا ہے اس میں سے کوئی شے جائز نہ ہوگی اس پر دین ہو یا دین نہ ہو۔ یہ ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ہے۔ ان کا قول لم یجز شیئہ دین اور عین کو شامل ہوگی۔ پس جو قول ہم نے کیا ہے یہ اس کی تائید کرتا ہے۔ ”تائل“۔ پھر میں نے ”حاشیہ ابی سعوز“ میں ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کی علت دیکھی ہے کہ ان کا اس کے حق میں اقرار صورتہ اقرار ہے اور معنی شہادت ہے۔ اور اس کی ان کے حق میں شہادت جائز نہیں اگر عبد ماذون آزاد ہوتا۔ اسی طرح اس کے اقرار کا معاملہ ہے پھر ان کے شیخ سے نقل کیا گیا ہے کہ صاحب ”الدرر“ پر یہ اعتراض کیا گیا کہ انہوں نے عبد ماذون کے ان کے حق میں اقرار کے باطل ہونے کو دین کے ساتھ مقید کیا ہے جبکہ ”زیلعی“ نے اسے مطلق رکھا ہے۔ تعلیل اس کی شہادت دیتی ہے کہ یہ معنی شہادت ہے پس دین اور عین میں کوئی فرق نہیں مگر آقا کے حق میں ایسا ہے۔ والله الحمد۔

30976- (قوله: بِمَا لَا يُعَدُّ سَرَفًا) شارح نے ایک جملہ حذف کر دیا ہے جس میں با کا متعلق ہے اصل عبارت اس

طرح ہے جس طرح ”المنح“ میں ”بزازیہ“ سے مروی ہے۔ اسی وجہ سے وہ ماکول چیز کو ہدیہ کے طور پر دینے کا مالک ہوگا اگرچہ وہ درہم سے زائد ہو جسے اسراف شمار نہیں کیا جاتا کیونکہ با، زاد کے متعلق ہے۔ ”ح“۔

30977- (قوله: وَجَزَمَ بِهِ ابْنُ الشَّيْخَةِ) کیونکہ اس نے کلام کے بعد کہا: تو یہ جان چکا ہے علماء نے ہدیہ کو

ماکولات کے ساتھ مقید کیا ہے پس نظم میں اس پر تنبیہ کی ضرورت ہے کیونکہ اس نے کلام مطلق ذکر کی ہے۔

لِلْأَكْلِ مَعَهُ فَلَا بَأْسَ بِخِلَافِ مَا لَوْ دَفَعْنَا إِلَيْهِ قُوتَ شَهْرٍ، وَلَا بَأْسَ لِلْمَرْأَةِ أَنْ تَتَصَدَّقَ مِنْ بَيْتِ سَيِّدِهَا أَوْ
رُؤُوسَهَا بِالْيَسِيرِ كَرَغِيفٍ وَنَحْوِهِ مُلْتَقَى، وَلَوْ عَلِمَ مِنْهُ عَدَمُ الرِّضَالِمِ يَجُزُّ (وَيُضَيِّفُ مَنْ يُطْعِمُهُ) وَيَتَّخِذُ
الضِّيَافَةَ الْيَسِيرَةَ بِقَدْرِ مَالِهِ (وَيَحْظُ مِنَ الشَّمَنِ

تاکہ وہ اس کے ساتھ کھانا کھائے تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ اگر اسے ایک ماہ کا روزینہ دیا جائے تو معاملہ مختلف ہوگا۔ عورت کے لئے کوئی حرج نہیں کہ وہ اپنے آقا کے گھر سے یا اپنے خاوند کے گھر سے تھوڑا سا صدقہ کرے جیسے روٹی وغیرہ، ”ملتقی“۔ اگر اس سے عدم رضا معلوم ہو تو یہ جائز نہیں ہوگا اور جو اسے کھانا کھلاتا ہے وہ اس کی ضیافت کر سکتا ہے اور وہ اپنے مال سے مطلق تھوڑی سی ضیافت کرے گا۔ اور عیب کی وجہ سے شمن میں وہ اتنی کمی

میں کہتا ہوں: اس کی مثل ”التبیین“ میں ہے۔ ”تاترخانیہ“ میں ”الحیط“ سے اس بارے میں تصریح کی ہے۔ کہا: وہ ماکولات کے علاوہ دراہم و درنانیر ہدیہ کے طور پر دینے کا مالک نہیں ہوگا۔ اس میں ”الاصل“ سے یہ مروی ہے: اگر اس نے کوئی چیز ہبہ کی اور وہ چیز کھانے کے علاوہ تھی جبکہ اس کی قیمت درہم تک یا اس سے زائد تک پہنچ گئی تھی تو یہ جائز نہیں ہوگا۔ اگر آقا اس کے ہبہ کو جائز قرار دے اگر اس پر رہن نہ ہو تو اس کی اجازت موثر ہوگی ورنہ اجازت موثر نہ ہوگی۔ اسی طرح وہ صدقہ نہیں کرے گا مگر ایک درہم یا اس سے کم صدقہ کرے گا۔

عورت کے لیے اپنے خاوند یا آقا کے گھر سے تھوڑا سا صدقہ کرنا جائز ہے

30978۔ (قولہ: بِخِلَافِ مَا لَوْ دَفَعْنَا إِلَيْهِ قُوتَ شَهْرٍ) کیونکہ اگر وہ ایک ماہ سے پہلے ہی اسے کھا جائیں تو اس سے

آقا کو نقصان ہوگا۔ ”ہدایہ“۔

30979۔ (قولہ: كَرَغِيفٍ وَنَحْوِهِ) کیونکہ عام معمول میں یہ ممنوع نہیں ”ہدایہ“۔ ایک چیز باقی رہ گئی ہے اگر اس کے گھر میں ایسا فرد ہو جو عورت کے قائم مقام ہے جیسے اس کا حاجب اور اس کا غلام۔ ”ابن شحنہ“ نے ”ابن وہبان“ سے یہ نقل کیا ہے کہ انہوں نے علما کی کلام میں اسے نہیں دیکھا اور چاہئے کہ یہ اس پر قیاس کرتے ہوئے جائز ہو۔ پھر ان سے نقل کیا گیا: اگر بیوی کو اس کے گھر میں تصرف سے روک لیا گیا ہو تو وہ بالفرض اس کے ساتھ کھانا کھا سکتی ہے اور خاوند اسے اپنے کھانے اور اپنے مال میں سے کسی شے پر تصرف کی قدرت نہیں دیتا تو چاہئے کہ اس کے لئے صدقہ جائز نہ ہو۔ اس پر اس سے اعتراض کیا گیا کہ عرف یہ ہے کہ مطلقاً تصرف کی اجازت ہوتی ہے۔ ”تائل“

30980۔ (قولہ: بِقَدْرِ مَالِهِ) یعنی اس کے ہاتھ میں جس قدر تجارت کا مال ہے۔ ”ابن شحنہ“ نے ”تتمہ“ سے نقل کیا

ہے۔ یہاں تک کہ ”ابن سلمہ“ سے روایت کیا گیا: جب وہ مال دس ہزار درہم ہو تو اس دراہم سے ضیافت کا اہتمام کرتا ہے تو یہ یسیر ہوگی۔ اگر کل مال دس دراہم ہوں تو وہ ایک دانق سے ضیافت کرتا ہے تو یہ کثیر ہوگا۔ پس عرف میں مال تجارت کی مقدار کے بارے میں دیکھا جائے گا۔ پھر کہا: ”المستقی“ میں امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ سے مطلق نقل کیا ہے کہ آدمی کے لئے کوئی حرج

بِعَيْنٍ قَدَرَ مَا يَحُطُّ الشَّجَارُ وَيُحَابِي وَيُوجَلُ مُجْتَبَى (وَلَا يَتَزَوَّجُ) إِلَّا بِإِذْنِ (وَلَا يَتَسَرَّى) وَإِنْ أَذِنَ لَهُ
الْمَوْلَى (وَلَا يُزَوِّجُ رَقِيقَهُ) وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ يُزَوِّجُ الْأُمَّةَ (وَلَا يُكَاتِبُهُ) إِلَّا أَنْ يُجِيزَهُ الْمَوْلَى

کرے گا جس قدر تجارت کی کرتے ہیں اور وہ محابات کرے گا اور مہلت دے گا ”مجتبیٰ“۔ اور وہ آقا کی اجازت کے بغیر شادی نہیں
کرے گا اور وہ لونڈی کو حرم نہیں بنائے گا اگرچہ آقا سے اجازت دے اور وہ اپنے غلام کی شادی نہیں کرے گا۔ امام ”ابو
یوسف“ رحمہ اللہ نے فرمایا: وہ اپنی لونڈی کی شادی کرے گا اور وہ اپنے غلام کو مکاتب نہیں بنائے گا مگر آقا سے اجازت دے

نہیں کہ وہ اس غلام کی دعوت کو قبول کرے جس پر حج کیا گیا ہو۔ میں کہتا ہوں: ماذون کی بدرجہ اولیٰ دعوت قبول کرنا جائز ہوگا۔

30981۔ (قولہ: بِعَيْنٍ) وہ عیب کے بغیر ثمن میں کمی نہیں کرے گا کیونکہ یہ محض تبرع ہے۔ ”مخ“۔

30972۔ (قولہ: وَيُحَابِي) وہ ابتداء محابات کرے گا (قیمت سے کم ثمن مقرر کرے گا)۔ کیونکہ بعض اوقات تاجر اس

کا محتاج ہوتا ہے۔ محابات پر کچھ گفتگو ہم پہلے ”زیلعی“ سے نقل کر چکے ہیں۔

30983۔ (قولہ: مُجْتَبَى) اس کی مثل ”المتبیین“ میں ہے۔

30984۔ (قولہ: وَلَا يَتَزَوَّجُ) کیونکہ یہ باب التجار ہیں سے نہیں ہے۔ کیونکہ اس میں آقا پر مہر اور نفقہ کے واجب

ہونے کی وجہ سے ضرر ہے۔ ”زیلعی“۔

30985۔ (قولہ: وَلَا يَتَسَرَّى) کیونکہ یہ ملک رقبہ پر مبنی ہے اور غلام اس کا مالک نہیں اگرچہ وہ مالک ہے۔

30986۔ (قولہ: وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ يُزَوِّجُ الْأُمَّةَ) کیونکہ اس صورت میں مہر حاصل ہو جاتا ہے اور نفقہ ساقط ہو جاتا

ہے۔ پس یہ اس لونڈی کو اجارہ پر دینے کے مشابہ ہے۔ اسی وجہ سے مکاتب، باپ کے وصی اور باپ کے لئے یہ جائز ہے۔

طرفین کی دلیل یہ ہے کہ اذن تجارت کو شامل ہے اور تزویج اس میں سے نہیں ہے۔ مکاتب کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ وہ

اکتساب کا مالک ہوتا ہے اور یہ تجارت کے ساتھ خاص نہیں۔ اسی طرح باپ، دادا اور وصی ہے اور نیز ان کا تصرف صغیر کے حق

میں زیادہ منفعت کے پیش نظر ہوتا ہے۔ اور لونڈی کی شادی کر دینا یہ بھی ان کی منفعت کو پیش نظر رکھے ہوئے ہے۔ اسی

تصرف پر مبنی ہوں گے وہ بچہ اور معتوہ جن کو اجازت دی گئی ہو اور مضارب اور ایسا شریک جس نے شرکت عنان کی ہو یا

شرکت مفادضہ کی ہو۔ صاحب ”ہدایہ“ نے باپ اور وصی کو اسی اختلاف پر رکھا ہے یعنی ائمہ میں ان ہی دونوں کے بارے میں

اختلاف ہے جبکہ یہ ہو ہے۔

30987۔ (قولہ: وَلَا يُكَاتِبُهُ) کیونکہ یہ فی الحال تصرف اور آخر کار گردن کی آزادی کو ثابت کرتا ہے اور اذن ان

میں سے کسی شے کو ثابت نہیں کرتا اور شے اپنے سے ما فوق کو متضمن نہیں ہوتی۔ ”زیلعی“۔

30988۔ (قولہ: إِلَّا أَنْ يُجِيزَهُ الْمَوْلَى) کیونکہ امتناع اسے لاحق ہو جب اس نے اسے جائز قرار دے دیا تو مانع

زائل ہو گیا پس وہ نافذ ہو جائے گا۔

وَلَا دَيْنَ عَلَيْهِ وَوِلَايَةُ الْقَبْضِ لِلْمَوْلَى (وَلَا يُعْتَقُ بِمَالٍ) إِلَّا أَنْ يُجِيزَهُ الْمَوْلَى إِلَى آخِرِ مَا مَرَّ (وَلَا بِغَيْرِهِ وَلَا يُقْرِضُ وَلَا يَهَبُ)

اور اس پر دین نہ ہو اور بدل کتابت پر قبضہ کرنے کی ولایت آقا کے لئے ہوگی۔ اور وہ مال کے بدلے غلام آزاد نہ کرے مگر آقا سے اجازت دے آخر تک جو گزر چکا ہے اور نہ ہی مال کے بغیر غلام آزاد کرے وہ قرض نہ دے، ہبہ نہ کرے

30989۔ (قولہ: وَلَا دَيْنَ عَلَيْهِ) یہ جملہ حالیہ ہے یعنی ایسا دین جو مستغرق ہو۔ ”زیلعی“ نے کہا: ”النبہایہ“ میں ذکر کیا ہے: اگر اس پر دین قلیل ہو یا کثیر ہو تو اس کی کتابت باطل ہوگی اگرچہ اس کی اجازت دے دے یہ اشکال کا باعث ہے۔ کیونکہ جو دین اس کی ذات اور جو اس کے قبضہ میں ہے اس کو مستغرق نہ ہو وہ بالا جماع آقا کی ملک میں داخل ہونے کے مانع نہیں یہاں تک کہ آقا کے لئے جائز ہے کہ جو اس کے قبضہ میں ہے اس کو آزاد کر دے۔ بے شک اختلاف مستغرق میں ہے۔ پس ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے نزدیک یہ مانع ہے اور ”صاحبین“ رحمہم اللہ کے نزدیک یہ مانع نہیں۔ میں کہتا ہوں: اس کا جواب یہ دیا جاتا ہے کہ یہ ممکن ہے کہ اسے ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے پہلے قول پر محمول کیا جائے کہ غیر مستغرق بھی دخول کے مانع ہے اور جو ذکر کیا گیا ہے وہ ان کا دوسرا قول ہے۔

30990۔ (قولہ: وَوِلَايَةُ الْقَبْضِ لِلْمَوْلَى) کیونکہ غلام آقا کا نائب ہے جیسے وکیل ہوتا ہے۔ پس بدل پر قبضہ کا حق اس کے لئے ہوگا جس کی جہت سے عقد نافذ ہو۔ کیونکہ اس میں وکیل سفیر اور مبعوث ہوتا ہے۔ پس غلام کے حقوق اس سے متعلق نہ ہوں گے جیسے نکاح ہوتا ہے۔ مبادلہ مال کا معاملہ مختلف ہوتا ہے۔ اگر مکاتب بدل کتابت اجازت سے قبل آقا کے حوالے کر دے پھر مولیٰ اجازت دے تو وہ غلام آزاد نہیں ہوگا اور مقبوض آقا کے سپرد کر دیا جائے گا کیونکہ یہ اس کے غلام کی کمائی ہے۔ ”زیلعی“۔

30991۔ (قولہ: وَلَا يُعْتَقُ) کیونکہ یہ کتاب سے فائق ہے پس امتناع میں یہ اولیٰ ہوگا۔

30992۔ (قولہ: إِلَى آخِرِ مَا مَرَّ) یعنی اس قول: وَلَا دَيْنَ عَلَيْهِ وَوِلَايَةُ الْقَبْضِ لِلْمَوْلَى سے آخر تک۔ اگر وہ یہاں استثنا پر اکتفا کرتے اور وہ کہتے: الا ان يجيزهما المولى الخ جس طرح انہوں نے ”الملتقى“ پر اپنی شرح میں کہا ہے تو وہ زیادہ مختصر ہوتا۔ ”زیلعی“ نے کہا: اگر اس پر دین ہو جو تمام مال کو مستغرق ہو تو امام ”ابوضیفہ“ رحمہ اللہ کے نزدیک وہ عقد نافذ نہیں ہوگا۔ یہ امام ”ابوضیفہ“ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے ”صاحبین“ رحمہم اللہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ یہ اس پر مبنی ہے کہ وہ اس چیز کا مالک ہو جائے گا جو اس کے قبضہ میں ہے یا مالک نہیں ہوگا۔

30993۔ (قولہ: وَلَا بِغَيْرِهِ) یعنی مال کے بغیر بھی وہ آزاد نہیں کر سکتا یہ پہلے سے منع میں زیادہ اولیٰ ہے جس طرح یہ امر مخفی نہیں۔ ”مخ“۔

30994۔ (قولہ: وَلَا يُقْرِضُ) کیونکہ یہ ابتداءً تبرع ہے جبکہ وہ اس کا مالک نہیں۔ ”مخ“۔

30995۔ (قولہ: وَلَا يَهَبُ) ہم پہلے ”تاترخانیہ“ سے ”الاصل“ سے نقل کر چکے ہیں کہ وہ ہبہ درہم سے کم میں ہبہ

وَلَوْ يَعْوِضُ وَلَا يَكْفُلُ مُطْلَقًا بِنَفْسٍ أَوْ مَالٍ (وَلَا يُصَالِحُ عَنْ قِصَاصٍ وَجَبَ عَلَيْهِ وَلَا يَغْفُو عَنْ الْقِصَاصِ) وَيُصَالِحُ عَنْ قِصَاصٍ وَجَبَ عَلَى عَبْدِهِ خِزَانَةُ الْفِقْهِ (وَكُلُّ دَيْنٍ وَجَبَ عَلَيْهِ بِتِجَارَةٍ أَوْ بِنَا هُونِي مَعْنَاهَا) أَمْثِلَةُ الْأَوَّلِ (كَبَيْعٍ وَشِرَاءٍ وَإِجَارَةٍ وَاسْتِئْجَارَةٍ) أَمْثِلَةُ الثَّانِي (عُزْمٌ وَدِيْعَةٌ وَغَضَبٌ وَأَمَانَةٌ جَحْدَهَا) عِبَارَةُ الدَّرَرِ وَغَيْرِهَا جَحْدَهَا بِلَا مِيمٍ فَتَنْبِئُهُ

اگر چہ عوض کے بدلے میں ہو اور وہ مطلقاً کفالت نہ اٹھائے نہ نفس کی اور نہ مال کی۔ اور وہ قصاص جو اس پر واجب ہو اس کی (کسی عوض کے بدلے میں) مصالحت نہ کرے۔ اور وہ قصاص کو معاف نہ کرے۔ اور جو قصاص اس کے غلام پر واجب ہو اس کی جانب سے مصالحت کرے، ”خزانۃ الفقہ“۔ ہر وہ دین جو تجارت یا جو تجارت کے معنی میں ہے اس کی وجہ سے اس پر واجب ہو۔ یہ پہلے کی مثالیں ہیں جیسے بیع، شرا، اجارہ، اجرت پر کسی شے کو لینا اور دوسرے کی مثالیں ودیعت، غصب اور امانت کی چٹی ہے جن کا وہ انکار کرے۔ ”الدرر“ کی عبارت ہے: وغیرہا جحدھا اس میں میم نہیں پس اس پر متنبہ ہو جائیے۔

اور صدقہ کرے گا۔ اور ”شرئالیہ“ میں اسی پر گامزن رہے ہیں۔

30996۔ (قولہ: وَلَوْ يَعْوِضُ) کیونکہ یہ ابتداء تبرع ہے یا ابتداء اور انتہاء تبرع ہے۔ ”زیلعی“۔ یعنی اگر عوض کے

بغیر ہو اور وہ کسی کو بری نہ کرے کیونکہ یہ ہبہ کی طرح ہے۔ ”درر“۔

30997۔ (قولہ: وَلَا يَكْفُلُ) کیونکہ یہ ضرر محض ہے۔ ”درر“۔

30998۔ (قولہ: وَلَا يُصَالِحُ) یہ جو قول گزر چکا ہے اس کے ساتھ مستدرک ہے یعنی متن میں پہلے گزر چکا ہے۔

30999۔ (قولہ: وَيُصَالِحُ عَنْ قِصَاصٍ) جو گزر چکا ہے اس کے ساتھ مستدرک ہے ”ح“ یعنی جو متن میں گزر

چکا ہے۔

31000۔ (قولہ: وَأَمْثِلَةُ الثَّانِي) مناسب یہ تھا کہ اس کا ذکر ان کے قول و اجارۃ و استئجار سے پہلے کرتے

کیونکہ یہ دونوں تجارت کے معنی میں ہیں جیسے ودیعت اور اس کے مابعد کی چٹی۔ ”الکفایہ“ میں اس پر نص قائم کی ہے۔

31001۔ (قولہ: وَأَمَانَةٌ) جیسے مضاربت، بضاعت اور عاریہ۔

31002۔ (قولہ: فَتَنْبِئُهُ) شاید اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ مصنف کی عبارت احسن ہے۔ کیونکہ غصب کی چٹی

انکار کے بغیر ہوتی ہے۔ کیونکہ وہ اس کے ساتھ تعدی کرنے والا ہے۔ ودیعت اور امانت کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ جب وہ ان دونوں کا انکار کرے گا تو دونوں کا ضامن بنے گا جس طرح جب وہ ان دونوں کو جان بوجھ کر ہلاک کر دے۔ لیکن احسن یہ ہے کہ وہ غصب کو ودیعت پر مقدم کرتے۔

اگر تو کہے: میں نے پہلے ”بزازیہ“ سے نقل کیا ہے کہ ماذون کا دین، غصب اور معین مال کا اقرار یہ صحیح ہے اور فی الحال اس

کا مواخذہ کیا جائے گا۔ جس پر حجر کیا گیا ہو اس کا معاملہ مختلف ہے تو پھر محمود کی قید کیوں لگائی؟ میں کہتا ہوں: تاکہ وہ دین ہو

(وَعَقْرٌ وَجَبَ بِوِطْءِ مَشْرِيَّةٍ بَعْدَ الْإِسْتِحْقَاقِ) كُلُّ ذَلِكَ (يَتَعَلَّقُ بِرَقَبَتِهِ) كَذَيْنِ الْإِسْتِهْلَاكِ وَالنَّهْرِ
وَنَفَقَةِ الزَّوْجَةِ (رُبَاعٌ فِيهِ) وَلَهُمْ اسْتِسْعَاؤُهُ أَيْضًا زَيْدٌ وَمُعَادُهُ أَنْ زَوْجَتُهُ لَوْ اخْتَارَتْ اسْتِسْعَاؤَهُ
لِنَفَقَةِ كُلِّ يَوْمٍ أَنْ يَكُونَ لَهَا ذَلِكَ أَيْضًا بَحْرٌ مِنَ التَّفَقُّهِ (بِحَضْرَةِ مَوْلَاهُ) أَوْ نَائِبِهِ

اور ایسا عقر جو استحقاق کے بعد خریدی گئی لونڈی کی وطی سے واجب ہوا یہ سب اس کی ذات سے متعلق ہوگا جسے جان بوجھ کر ہلاک کرنے کی صورت میں اس شے کا دین، مہر اور بیوی کا نفقہ ہے اس دین میں اس غلام کو بیچا جائے گا اور ان حقداروں کو حق حاصل ہوگا کہ وہ اس سے محنت و مزدوری بھی کروائیں۔ اس سے یہ استفادہ ہوتا ہے کہ اگر اس کی بیوی ہر دن کے نفقہ کے لئے اس سے کسب کروانے کو پسند کرے تو اسے یہ بھی حق حاصل ہے۔ ”بحر“ کے کتاب النفقہ سے ماخوذ ہے۔ یہ بیچنا اس کے آقا کی موجودگی میں ہو یا اس کے نائب کی موجودگی میں ہو

جائے پس وہ اس قول و کل دین کے تحت داخل ہو جائے۔ کیونکہ اس کے متعلق ہے جو اس کی رقبہ سے متعلق ہو اور یہ نہیں ہوتا مگر انکار کے ساتھ ہوتا ہے اگرچہ وہ عین کا اقرار کرے تو اس کا مواخذہ ہوتا ہے جس طرح اسے پہلے بیان کیا ہے۔
اگر تو کہے: غصب عین ہے۔ میں کہتا ہوں: ہاں یہ اس پر تعدی سے پہلے ہے اور کلام اس کی چٹی میں ہے اور چٹی اس کے بعد ہوتی ہے پس اس وقت وہ دین ہوگا۔

31003۔ (قوله: وَعَقْرٌ الْخ) کیونکہ یہ شرا کی طرف منسوب ہے کیونکہ اگر خریداری نہ ہوتی تو اس پر حد واجب ہوتی عقر واجب نہ ہوتا خواہ وہ اس کے اقرار یا گواہیوں کے ساتھ واجب ہو۔ ”کفایہ“۔ یعنی وہ شرا کے حکم میں ہوگا۔ اور اس قول کے ساتھ اس سے احتراز کیا ہے جو شادی کرنے سے اس پر واجب ہوا ہے۔ پس یہ تجارت کے معنی میں نہیں ہوگا۔ ”قہستانی“۔
31004۔ (قوله: بَعْدَ الْإِسْتِحْقَاقِ) یہ وجب کے متعلق ہے و طء کے متعلق نہیں۔ ”ط“۔

31005۔ (قوله: يَتَعَلَّقُ بِرَقَبَتِهِ) کیونکہ یہ ایسا دین ہے جس کا وجوب آقا کے حق میں ظاہر ہوا ہے ”درر“۔
”الاشباہ“، ”منیۃ المفتی“ کے کتاب الاجارہ سے استثنا کی ہے جب وہ بیع و شرا میں اجیر تھا۔ کیونکہ ضمان اذن دینے والے کے متعلق ہوتی ہے اور وہ مستاجر ہے۔ اور ”مقدسی“ نے جو قول کیا ہے کہ اسے استثنا کی ضرورت نہیں کیونکہ وہ ماذون نہیں بلکہ وہ مستاجر کے وکیل کی طرح ہے یہ نقل کے کل میں بحث ہے۔ ”بیری“۔

31006۔ (قوله: كَذَيْنِ الْإِسْتِهْلَاكِ) یعنی اس دین کی طرح ہے جو اس کے ذمہ مترتب ہوا ہے اس وجہ سے کہ اس نے کسی اور شے کو جان بوجھ کر ہلاک کیا ہے۔ ”ط“۔

31007۔ (قوله: رُبَاعٌ فِيهِ) اس کی بیع جائز نہیں ہوتی مگر غرما کی رضامندی یا قاضی کے امر سے جائز ہوتی ہے۔ کیونکہ غرما کو حق حاصل ہوتا ہے وہ اس سے محنت و مزدوری کروائیں تاکہ ان تک اس کا پورا حق پہنچ جائے۔ اور یہ آقا کے بیع کرنے سے باطل ہو جاتا ہے پس ان غرما کی رضامندی کی ضرورت ہوتی ہے۔ ”دلوالبیہ“۔

لَا حَيْثَالِ أَنْ يَفْدِيَهُ بِخِلَافِ بَيْعِ الْكَسْبِ، فَإِنَّهُ لَا يَخْتِاجُ لِحُضُورِ الْمَوْلَى؛ لِأَنَّ الْعَبْدَ خَصَمٌ فِيهِ (وَيُقْسَمُ
شَمْنُهُ بِالْحِصَصِ وَنِيتَعَلُّقُ بِيَكْسَبِ حَصَلٌ

کیونکہ یہ احتمال موجود ہے کہ وہ اس کا فدیہ دے دے۔ کسب کی بیع کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ اس کے لئے آقا کے حاضر ہونے کی ضرورت نہیں کیونکہ اس میں غلام خصم ہے۔ اور اس غلام کی شمن حصص کے مطابق تقسیم کی جائے گی اور یہ دین اس کمائی سے متعلق ہوگا جو کمائی

اس میں ہے: اگر قاضی نے اسے ان لوگوں کے لئے بیچا جو اس کے پاس حاضر ہوئے تھے تو اس کی شمن میں سے اس کا حصہ روک لے گا جو غائب ہے۔ ”زیلعی“ نے کہا: قاضی اس کی بیع میں جلدی نہیں کرے گا بلکہ وہ نال منول کرے گا اس احتمال کی وجہ سے کہ اس کا مال ہو تو وہ اسے پیش کرے یا اس کا دین ہو جس کا وہ تقاضا کرے۔ جب نال منول کی مدت گزر جائے اور اس کے لئے کوئی صورت ظاہر نہ ہو تو اسے بیچ دے۔

اس میں ایک اور جگہ ہے: پھر آقا جو اپنے اس غلام کو بیچتا ہے جو مازون تھا اور اس کے اوپر رہن تھا اس کے دین کے علم کے بعد اسے قیمت کا فدیہ دینے کا اختیار نہیں بنایا جائے گا اور وہ غلام جس کی جنایت کے علم کے بعد اسے بیچتا ہے اسے جنایت کی چٹی دینے کا اختیار دیا جائے گا۔ کیونکہ یہاں رہن غلام پر ہے اس طرح کہ وہ آزادی کے ساتھ اس سے بری نہیں ہو سکتا اور آقا پر کوئی شے واجب نہیں۔ اگر آقا صراحتاً فدیہ کو اختیار کر لے اس کی صورت یہ ہے کہ وہ کہے: میں اس کا دین ادا کروں گا تو یہ وعدہ اس کی جانب سے تبرع ہوگا پس یہ اس پر لازم نہیں ہوگا۔ جنایت کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ اس کا حکم خاص طور پر آقا کے ذمہ ہوتا ہے۔ 31008۔ (قولہ: لَا حَيْثَالِ الْخ) یہ اس کے حاضر ہونے کی شرط ہونے کی علت ہے اس قول نے یہ بیان کیا ہے کہ اس کی بیع حتیٰ نہیں بلکہ اس کے آقا کو بیع یا فدیہ دینے میں اختیار دیا جائے گا یعنی تمام دیون دینے کا اسے کہا جائے گا۔ صرف اس کی قیمت کے ادا کرنے کا ارادہ نہیں کیا۔ ”الکفایہ“ میں اس پر متنبہ کیا ہے۔

31009۔ (قولہ: لِأَنَّ الْعَبْدَ خَصَمٌ فِيهِ) یعنی اس کی کمائی میں نہ کہ اس کی گردن میں۔ جب کوئی انسان اس کی رقبہ کا دعویٰ کر دے تو آقا ہی خصم ہوگا غلام خصم نہیں ہوگا جب وہ اس کی کمائی کا دعویٰ کرے تو اس میں غلام خصم ہوگا آقا خصم نہیں ہوگا جس طرح ”التبیین“ میں ہے۔

31010۔ (قولہ: وَيُقْسَمُ شَمْنُهُ بِالْحِصَصِ) خواہ دین غلام کے اقرار سے یا گواہوں سے ثابت ہو ”جوہرہ“۔

”رحمتی“ نے کہا: یہ سب اس وقت ہے جب دین فوراً ادا کرنا ہو اگر اس کا بعض مؤجل ہو تو ارباب حال کو ان کا حصہ دے دیا جائے گا اور جس کے لئے مدت معین کی گئی تھی اس کا حصہ وقت کے آنے تک موخر کر دیا جائے گا۔

”الرمز“ میں کہا: میں کہتا ہوں: باب المفلس میں ”الینایح“ سے گزر چکا ہے کہ تمام مال صاحب حال کو دے دیا جائے گا

جب وہ مقررہ وقت آجائے گا تو اسے کہا جائے گا: اس کے ساتھ شریک ہو جا۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب دین ظاہر ہو۔

قَبْلَ الدَّيْنِ أَوْ بَعْدَهُ) وَيَتَعَلَّقُ (بِمَا وَهَبَ لَهُ وَإِنْ لَمْ يَحْضُرْ) مَوْلَاهُ هَذَا قَيْدٌ لِلْكَسْبِ وَالْإِيْهَابِ لَكِنْ يُشْتَرَطُ حُضُورُ الْعَبْدِ: لِأَنَّهُ الْخَضْمُ فِي كَسْبِهِ، ثُمَّ إِنَّمَا يَبْدَأُ بِالْكَسْبِ وَعِنْدَ عَدَمِهِ يُسْتَوْفَى مِنَ الرَّقَبَةِ قُلْتُ وَأَمَّا الْكَسْبُ الْحَاصِلُ قَبْلَ الْإِذْنِ فَحَقٌّ لِلْمَوْلَى فَلَهُ أَخْذُكَ مُطْلَقًا قَالِ شَيْخُنَا وَمُقَادَةُ أَنَّهُ

دین سے قبل حاصل ہوئی تھی یا اس کے بعد حاصل ہوئی تھی اور یہ دین اس کے متعلق ہوگا جو اس کو ہبہ کیا گیا اگرچہ اس کا آقا حاضر نہ ہو۔ یہ قید ہے اس کے لئے جو اس نے کمائی کی یا اسے جو ہبہ کیا گیا۔ لیکن غلام کا حاضر ہونا شرط ہے۔ کیونکہ وہ اپنی کمائی میں خصم ہے۔ پس کسب سے دین کی ادائیگی کا آغاز کیا جائے گا۔ اور کمائی نہ ہونے کی صورت میں اس کی رقبہ سے اسے پورا کیا جائے گا۔ میں کہتا ہوں: جہاں تک اس کمائی کا تعلق ہے جو اذن سے پہلے حاصل ہوئی تو یہ آقا کا حق ہوگا تو اسے مطلقاً لینے کا حق ہے۔ ہمارے شیخ نے کہا: اس سے یہ مستفاد ہوتا ہے:

اگر اس کا بعض ظاہر نہ ہو لیکن اس کا سبب ظاہر ہو جس طرح وہ راستہ میں کنواں کھودے اور اس پر دین ہو تو اسے بیچا جائے گا اور ثمن میں سے غریم کو اس کے دین کی مقدار ثمن دے دی جائے گی۔ اگر دین ثمن کے برابر ہو تو اسے تمام ثمن دے دی جائے گی۔ جب کنویں میں کوئی جانور گر پڑے تو اس کا مالک غریم سے اپنے حصہ کے مطابق مطالبہ کرے گا سب کو اس کے مال کے برابر تقسیم کیا جائے گا۔ ”حموی علی الکفر“۔

31011۔ (قوله: قَبْلَ الدَّيْنِ) یعنی دین سے پہلے اور دین کے بعد ما قبل کا معاملہ مختلف ہے جس طرح اس کا ذکر

کریں گے۔

31012۔ (قوله: هَذَا) یعنی اسم اشارہ سے مراد ان کا قول: ان لم يحضر اور ان کا قول: قید ہے۔ زیادہ بہتر یہ کہنا

ہے: کسب اور ہبہ لینے میں عموم کو ثابت کرنا ہے ”ط“۔ لیکن اسے ایسی شرط بنانا جس کا جواب محذوف ہو صحیح ہے کیونکہ شرط قیود ہیں۔ ”تاہل“۔

31013۔ (قوله: لِأَنَّهُ الْخَضْمُ فِي كَسْبِهِ) اس سے قبل قریب ہی جو قول گزرا ہے اس کے ساتھ اس سے استغنا

حاصل ہو جاتا ہے۔ ”زیلعی“۔

31014۔ (قوله: ثُمَّ إِنَّمَا يَبْدَأُ بِالْكَسْبِ) کیونکہ یہ آقا پر زیادہ آسان ہے ساتھ ہی غرماء کا حق پورا کیا جاتا ہے۔ ”زیلعی“

31015۔ (قوله: عِنْدَ عَدَمِهِ) یعنی اصلاً معدوم ہو یا اس کو کافی نہ ہوتا ہو۔ ”ط“۔

31016۔ (قوله: مُطْلَقًا) یعنی خواہ اسے غلام کے قبضہ میں یا غریم کے قبضہ میں پائے۔ اگر غریم جان بوجھ کر اس کو

ہلاک کر دے تو آقا کا حق حاصل ہوگا کہ اس سے ضمانت لے۔ ”رملی“۔

31017۔ (قوله: وَمُقَادَةُ) اس سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ آقا اپنے غلام کی اس کمائی کا زیادہ حقدار ہوتا ہے جو اسے

اذن سے قبل حاصل ہو۔

لَوْ اُكْتَسَبَ الْمَحْجُورُ شَيْئًا وَاوْدَعَهُ عِنْدَ آخَرَ وَهَلَكَ فِي يَدِ الْمُوَدِّعِ لِلْمُوَدِّعِ تَضْيِينُهُ: لِأَنَّهُ كَمُوَدِّعِ الْعَاصِبِ
فَتَأْمَلُهُ (لَا يَتَعَلَّقُ الدَّيْنُ بِهَا أَخَذَهُ مَوْلَاهُ مِنْهُ قَبْلَ الدَّيْنِ

اگر مجبور نے کوئی شے کمائی اور کسی دوسرے آدمی کے ہاں ودیعت رکھی اور وہ مودع کے قبضہ میں ہلاک ہو گئی تو آقا کو حق حاصل ہوگا کہ اس سے ضمانت لے۔ کیونکہ یہ مودع غاصب کے مودع کی طرح ہے پس اس میں غور کیجئے۔ اور دین اس مال سے متعلق نہ ہوگا جو اس مازون کے آقائے دین لازم ہونے سے قبل اس سے لے لیا ہو

31018۔ (قوله: وَاوْدَعَهُ) ضمیر مستتر مجبور کی طرف لوٹ رہی ہے۔ پس یہ قول اس امر کا فائدہ دے گا کہ اس نے یہ ودیعت تجارت کا اذن ملنے سے قبل رکھی تھی۔ ظاہر یہ ہے کہ تجارت کے اذن کے بعد ودیعت رکھنے کا حکم اسی طرح ہوگا۔ کیونکہ یہ غیر کامل اس کی اجازت کے بغیر ودیعت رکھنا ہے۔

31019۔ (قوله: لِلْمُوَدِّعِ تَضْيِينُهُ) میں کہتا ہوں: انہوں نے جو بحث کی ہے ”الاشباہ“ کی کتاب الامارات میں اس کی تصریح کی ہے کیونکہ انہوں نے کہا: ”بزازیہ“ میں ہے: غلام جب کوئی کمائی کرے اور یا اپنی کمائی سے کوئی شے خریدے اور اسے کسی کے ہاں ودیعت رکھے اور وہ چیز مودع کے ہاں ہلاک ہو جائے تو وہ اس کا ضامن ہوگا۔ کیونکہ وہ آقا کا مال ہے ساتھ ہی غلام کا قبضہ معتبر ہے یہاں تک کہ اگر وہ کوئی شے ودیعت کے طور پر رکھے اور غائب ہو جائے تو آقا کو اس سے لینے کا حق نہیں۔ ان کا قول: فلیس للموَدِّعِ اخذُهُ یعنی خواہ غلام مازون یا مجبور مدیون ہو یا نہ ہو۔ ”بیری“۔ لیکن یہ حکم اس وقت ہے جب یہ معلوم نہ ہو کہ یہ اس کا مال ہے یا اس کے غلام کی کمائی ہے۔ اگر یہ معلوم ہو جائے تو غلام کے حاضر ہونے کے بغیر اسے لینے کا حق ہوگا۔ ”حموی“ نے ”بزازیہ“ سے نقل کیا ہے۔

31020۔ (قوله: لِأَنَّهُ كَمُوَدِّعِ الْعَاصِبِ) ”رملی“ کی عبارت ہے: کیونکہ یہ اس کا مال ہے یعنی یہ آقا کا مال ہے جو غلام نے اس مودع کے پاس اس کی اجازت کے بغیر رکھا تھا پس وہ غاصب کے مودع کی طرح ہو جائے گا۔ ”طحطاوی“ نے کہا: اس تعلیل سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ مودع کو حق حاصل ہے کہ غلام کی آزادی کے بعد اس چینی کا مطالبہ کرے جو اس نے بھری تھی۔ ”فتاویٰ“

31021۔ (قوله: قَبْلَ الدَّيْنِ) اس کے ساتھ قید لگائی ہے۔ کیونکہ ”طوری“ میں ”الحیظ“ سے مروی ہے: اگر اس پر ایک دن کا دین ہو وہ لیا جائے گا وہ تھوڑا ہو یا زیادہ ہو آقائے جولیا ہے وہ اس کے لئے سلامت نہیں ہوگا۔ یہ اس صورت میں ظاہر ہوتا ہے جب اسے کوئی اور دین لاحق ہو تو آقا وہ تمام مال واپس کرے گا جو اس نے لیا ہوگا۔ کیونکہ اگر ہم اس کے بعض کو دین کی مقدار کے برابر مشغول قرار دیں تو آقا پر واجب ہوگا کہ جس قدر وہ مال دین میں مشغول ہے۔ وہ غریم پر واپس لوٹائے جب وہ اسے لے لے تو دوسرے غریم کو حق حاصل ہوگا کہ وہ اس غریم کے ساتھ شریک ہو جائے اگر دونوں کا دین برابر ہو۔ اور پہلے غریم کو حق حاصل ہوگا کہ وہ اتنی مقدار کا آقا سے مطالبہ کرے جس قدر اس سے دوسرے غریم نے مال لیا ہے۔ جب

وَطُولِبَ النَّذُونُ (بِمَا بَقِيَ) مِنَ الدِّينِ زَائِدًا عَنِ كَسْبِهِ وَتَمْنِهِ (بَعْدَ عِتْقِهِ) وَلَا يُبَاعُ ثَانِيًا (وَلِمَوْلَاةٍ أَخَذُ غَلَّةً مِثْلِهِ

اور ماذون سے اس باقی ماندہ دین کے بارے میں اس کی آزادی کے بعد مطالبہ کیا جائے گا جو اس کی کمائی اور اس کی شمن سے زائد ہو اور اسے دوبارہ نہیں بیچا جائے گا۔ اور اس کے آقا کو حق حاصل ہے کہ وہ اس عبد ماذون سے دین کے موجود ہونے کے باوجود اتنے منافع لے لے

پہلا غریم آقا سے دوبارہ لے لے تو دوسرے غریم کو حق حاصل ہوگا کہ وہ پھر اس کے ساتھ شریک ہو جائے۔ یہ سلسلہ یونہی چلتا رہے گا یہاں تک کہ اس کی کمائی میں سے مکمل لے لے۔

”تہستانی“ میں ہے: یہ دین اس کے متعلق ہوگا جو اس نے دین کے بعد اس سے لیا پس اس سے واپس لے گا جس طرح ماذون پر پانچ سو لازم ہوں اور اس کی کمائی ہزار ہو آقا نے وہ لے لئے پھر اس پر پانچ سو کا ایک اور دین لازم ہو گیا تو وہ ہزار آقا سے لے لئے جائیں گے۔ اسے ”کرمانی“ کی طرف منسوب کیا ہے۔ ”الذخیرہ“ میں ہے: اگر اسے دوسرا دین لاحق نہ ہو تو آقا صرف پانچ سو کی چٹی ادا کرے گا۔

”النہایہ“ میں ہے: اس آقا نے جو مال لیا تھا اگر بعینہ قائم ہو تو وہ واپس کر دے گا اگر وہ ہلاک ہو چکا ہو تو اس کی ضمانت دے گا۔ یہ ضریبہ (جزیہ) کے خلاف ہے۔ کیونکہ اس صورت میں جو اس کی مثل کے منافع سے زائد ہوگا وہ واپس لوٹایا جائے گا۔ جس طرح عنقریب آئے گا۔ فائیم

31022۔ (قوله: وَطُولِبَ النَّذُونُ بِمَا بَقِيَ) کیونکہ دین اس کے ذمہ ثابت ہو چکا ہے اور اس کی ذات اس کے لئے کافی نہیں۔ ”درر“۔ ماذون کی تصریح کی ہے تاکہ یہ وہم پیدا نہ ہو کہ ضمیر آقا کی طرف لوٹ رہی ہے۔

31023۔ (قوله: وَلَا يُبَاعُ ثَانِيًا) کیونکہ مشتری اس وقت اس کے خریدنے سے رک جائے گا۔ پس یہ کلی طور پر بیع کے ممتنع ہونے کی طرف لے جائے گا پس غرما کو نقصان ہوگا۔ ”درر“۔ اسی طرح اگر اس کا آقا اس کے بعد اسے خریدے۔ کیونکہ یہ ملک جدید ہے اور ملکیت کا بدلنا حکما عین کے بدلنے کی طرح ہے۔ تو وہ یوں ہو گیا گویا یہ دوسرا غلام ہے ”زیلیعی“۔ بیوی کے نفقہ میں اسے بار بار بیچا جائے گا کیونکہ یہ تھوڑا تھوڑا واجب ہوتا ہے جس طرح کتاب النکاح میں گزرا ہے۔ ”تہستانی“۔

31024۔ (قوله: وَلِمَوْلَاةٍ أَخَذُ غَلَّةً مِثْلِهِ) اگر اس نے اس سے زائد لیا تو زائد غرما پر لوٹا دے کیونکہ ان کا حق مقدم ہے اور اس میں کوئی ضرورت نہیں۔ ”درر“۔ ”العنایہ“ میں کہا: اس کا معنی ہے: اسے یہ حق حاصل ہوگا کہ اس سے وہ جزئیہ لے لے جو اس آقا نے ہر ماہ کے لئے اس پر لازم کیا ہے بعد اس کے اس پر دیوں لازم ہو چکے تھے جس طرح وہ اس سے پہلے اس سے جزئیہ لیتا تھا اور اس سے زائد جو اس کے منافع حاصل ہوں وہ غرما کے لئے ہوں گے۔

”البحر“ میں ”الفتح“ سے کتاب العتق سے تھوڑا پہلے مروی ہے: غلام پر جزئیہ (نیکس) لگانا جائز ہے اور اس پر جبر نہیں کیا

يُجُودِ دَيْنِهِ وَمَا زَادَ لِلْغُرَمَاءِ يَعْني لَوْ كَانَ الْمَوْلَى يَأْخُذُ مِنَ الْعَبْدِ كُلِّ شَهْرٍ عَشْرَةَ دَرَاهِمَ مَثَلًا قَبْلَ لِحُوقِ الدَّيْنِ كَانَ لَهُ أَنْ يَأْخُذَهَا بَعْدَ لِحُوقِهِ اسْتِحْسَانًا: لِأَنَّهُ لَوْ مُنِعَ مِنْهَا يَحْجُرُ عَلَيْهِ فَيَنْسُدُ بَابُ الْإِكْتِسَابِ (وَيَحْجُرُ بِحَجْرِهِ إِنْ عَلِمَ هُوَ نَفْسَهُ لِدَفْعِ الضَّرْرِ عَنْهُ

جو اس غلام کی مثل سے لئے جاتے ہیں اور جو زائد ہو وہ غرماء کے لئے ہوگا۔ یعنی اگر آقا مثلاً غلام سے ہر ماہ دین سے پہلے دس دراہم لیتا تھا تو بطور استحسان اس کے بعد بھی دس دراہم لے سکتا ہے۔ کیونکہ اگر وہ یہ دینے سے رک جائے تو اس پر حجر کر دیا جائے گا پس اکتساب کا دروازہ بند ہو جائے گا۔ اور آقا کی جانب سے اس پر حجر کرنے کی صورت میں وہ مجبور ہو جائے گا اگر اس غلام کو اس کا علم ہو جائے تاکہ اس سے ضرر کو دور کیا جائے۔

جائے گا بلکہ جب وہ اس پر متفق ہو جائیں۔

”قہستانی“ میں ہے: آقا کو حق حاصل ہے کہ اس پر جزیہ لازم کرنے سے قبل اور دین لائق ہونے سے قبل وہ منافع وصول کرے اور دین سے پہلے اس سے زائد منافع لے سکتا ہے جو اس قسم کے غلام سے لئے جاتے ہیں اور دین لائق ہونے کے بعد اس سے زائد نہیں لے گا۔ اور آقا کو حق حاصل ہے کہ دین واجب ہونے کے بعد وہ جزیہ لازم کرے جس طرح ”کرمانی“ میں ہے۔

ان کے قول: وان يضع الضريبة بعد الدين میں اس کی مخالفت ہے جسے ہم پہلے ان سے اور دوسرے علما سے نقل کر چکے ہیں کہ دین کے لائق ہونے کے بعد آقا سے اسے واپس لیا جائے گا اور اس لئے کہ شارح وغیرہ نے اس قول کے ساتھ قید لگائی ہے: قبل لحوق الدين۔ مگر اس میں یوں تطبیق دی جائے کہ آقا کو جزیہ لگانے کا حق ہے دین لائق ہونے کے بعد جبکہ دین اس تمام کو محیط نہ ہو جو اس کے قبضہ میں ہے یعنی اس مقدار میں وہ جزیہ لگا سکتا ہے جو دین سے بچ جائے یا اس سے کم لگائے نہ کہ زیادہ لگائے۔ اور یہ احتمال موجود ہے کہ ان کے قول: وان يضع كائفي کے مدخول پر عطف کیا جائے جو اس قول میں ہے ولا ياخذ۔ ”قائل“

31025۔ (قولہ: يَجُودُ دَيْنِهِ) ظاہر قول یہ ہے کہ ”با“ ”مع“ کے معنی میں ہے ”رحمتی“۔ میں کہتا ہوں: ”ابن کمال“ نے اسی کے ساتھ تعبیر کیا ہے۔

31026۔ (قولہ: اسْتِحْسَانًا) قیاس یہ ہے کہ اس نے جتنا مال لیا ہے وہ بھی لوٹا یا جائے کیونکہ اس کی کمائی میں غرماء کا حق مولیٰ کے حق پر مقدم ہے۔ ”نہایہ“۔

31027۔ (قولہ: فَيَنْسُدُ بَابُ الْإِكْتِسَابِ) پس وہ یوں ہو گیا کہ جو وہ لیتا ہے وہ کمائی حاصل کرنے کی طرح ہے۔ جہاں تک زیادہ لینے کا تعلق ہے تو اسے تحصیل میں سے شمار نہیں کیا جائے گا پس غرماء کا مقصود حاصل نہیں ہوگا۔ ”نہایہ“۔

31028۔ (قولہ: لِدَفْعِ الضَّرْرِ عَنْهُ) ”ہدایہ“ میں کہا: کیونکہ غلام کو اس سے نقصان ہوتا ہے۔ کیونکہ اس پر آزادی

(وَ أَكْثَرُ أَهْلِ سُوقِهِ إِنْ كَانَ) الْإِذْنَ (شَائِعًا، أَمَا إِذَا لَمْ يَعْلَمْ بِهِ) أُنَى بِإِلِذْنِ (إِلَّا الْعَبْدُ) وَحَدَّهُ (كَفَى فِي حَجْرِهِ عَلَيْهِ) بِهِ (فَقَطُّ) وَلَا يُشْتَرَطُ مَعَ ذَلِكَ عِلْمُ أَكْثَرِ أَهْلِ سُوقِهِ لِاتِّسْفَاءِ الضَّرِّ وَفِي الْبَزَائِيَّةِ بَاعَ عَبْدَهُ التَّأْدُونَ إِنْ لَمْ يَكُنْ عَلَيْهِ دَيْنٌ صَارَ مَحْجُورًا عَلَيْهِ عَلِمَ أَهْلُ سُوقِهِ بِبَيْعِهِ أَمْ لَا لِصِحَّةِ الْبَيْعِ

اور بازار کے اکثر لوگوں کا اس کے مجبور ہونے کا علم ضروری ہے اگر اس کا اذن عام ہو مگر جب صرف غلام کو ہی اس کا علم ہو تو اس کے حجر میں صرف اس کا علم ہی کافی ہوگا۔ اور اس کے ساتھ اس کے بازار والوں کے اکثر لوگوں کا علم ہونا شرط نہیں کیونکہ ضرر منقش ہے۔ ”بزایہ“ میں ہے: آقا نے اپنے مازون غلام کو بیچ دیا اگر اس غلام پر دین نہ ہو تو وہ مجبور ہو جائے گا اس کے بازار والوں کو اس کا علم ہو یا اس کا علم نہ ہو یعنی یہ اس کی بیع کے صحیح ہونے کے لئے شرط نہیں۔

کے بعد اس کے خالص مال میں سے دین ادا کرنا پڑتا ہے اور وہ اس پر راضی نہیں۔ ”ح“۔

31029۔ (قولہ: وَ أَكْثَرُ أَهْلِ سُوقِهِ) یہ استحسان ہے۔ کیونکہ تمام کو آگاہ کرنا معذور ہوتا ہے یا مشکل ہوتا ہے۔ اگر اسے بازار کے تھوڑے افراد کے سامنے اس پر حجر کیا جائے تو وہ مجبور نہیں ہوگا یہاں تک کہ اگر ان لوگوں میں سے جو اسے جانتے ہیں یا نہیں جانتے۔ اور غلام کے ساتھ بیع کریں تو بیع جائز ہوگی کیونکہ جب یہ اس آدمی کے حق میں مازون ہے جو اسے نہیں جانتا تو اس کے حق میں بھی مازون ہوگا جو اس کے حجر کے بارے میں جانتا ہے۔ کیونکہ حجر نہ تخصیص کو قبول کرتا ہے اور نہ تجزی کو قبول کرتا ہے جیسے اذن ہے۔ ”النبایہ“ میں کہا: اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ خاص حجر کرنا صحیح نہیں حجر کے صحیح ہونے کے لئے شرط تعیم ہے۔

31030۔ (قولہ: إِنْ كَانَ الْإِذْنَ شَائِعًا) اسی طرح کا حکم ہوگا جب حجر قصداً ہو۔ ”النبایہ“ میں کہا: پھر یہ جان لو کہ حجر کو بازار والوں پر ظاہر کرنے کی شرط اس صورت میں ہے جب حجر قصداً ثابت ہو جیسے وکیل کو معزول کرنا ہے۔ اگر وہ غیر کے ضمن میں ہے تو پھر یہ شرط نہیں جس طرح وہ اسے اپنے عبد مازون کو بیچے جو غیر مدیون ہو۔ عنقریب اس کی طرف اشارہ کریں گے۔

31031۔ (قولہ: أَمَا إِذَا لَمْ يَعْلَمْ الْخ) جس قول سے اترا ہے وہ شائعاً ہے۔

31032۔ (قولہ: كَفَى فِي حَجْرِهِ عَلَيْهِ بِهِ فَقَطُّ) اگر اسے علم نہ ہو اور وہ خریدے اور بیچے تو وہ مازون ہوگا اور حجر باطل ہوگا۔ کیونکہ حجر کا حکم اس پر لازم نہیں ہوتا مگر جب اسے علم ہو جائے۔ ”اتقانی“۔

31033۔ (قولہ: بَاعَ عَبْدَهُ التَّأْدُونَ الْخ) اسی طرح اگر وہ کسی آدمی کو ہبہ کرے اور اس پر قبضہ کرے اگر وہ ہبہ میں رجوع کرے تو اذن نہیں لوٹے گا۔ اسی طرح جب مشتری عیب کی وجہ سے قضا کے ساتھ اسے واپس کر دے اگر چہ اس کی قدیم ملکیت اس کی طرف لوٹ آئے۔ ”نبایہ“۔

31034۔ (قولہ: لِصِحَّةِ الْبَيْعِ) یہ ایسا حجر ہے جو بیع کے لئے حکماً ثابت ہوا ہے نہ کہ مقصود کے طور پر ثابت ہوا

ہے۔ جس طرح غائب وکیل کو معزول کرنا۔ ”نبایہ“۔

وَإِنْ عَلَيْهِ دَيْنٌ لَا مَا لَمْ يَقْبِضْهُ الْمُسْتَرِي لِفَسَادِ الْبَيْعِ، وَهَلْ لِلْغُرْمَاءِ فَسْحُهُ إِنْ دُيُونُهُمْ حَالَةً؟ نَعَمْ إِلَّا إِذَا كَانَ بِاللَّيْسِ وَقَاءٌ أَوْ أَبْرَعُوا الْعَيْدَ أَوْ أَدَى الْمَوْلَى وَتَسَامَهُ فِي السِّبَا حَيْثُ وَدِبْمَوْتِ سَيِّدَةٍ وَجُنُونِهِ مُطَبَّقًا

اگر اس پر دین ہو تو بیع صحیح نہ ہوگی جب تک مشتری اس پر قبضہ نہ کر لے۔ کیونکہ بیع فاسد ہو جاتی ہے۔ کیا غرماء کو ان کے فسح کرنے کا اختیار ہوتا ہے اگر ان کے دیون فی الحال ادا کرنے ہوں؟ ہاں۔ مگر جب ثمن اتنی ہو کہ ان کے دیون کو کافی ہو جاتی ہو یا وہ غلام کو بری کر دیں یا آقا دیون ادا کر دے۔ اس کی مکمل وضاحت ”سراجیہ“ میں ہے۔ اور مجبور ہو جائے گا اگر اس کا آقا مر جائے اور اس کو جنون

31035۔ (قوله: وَإِنْ عَلَيْهِ دَيْنٌ) یعنی غرماء کی اجازت کے بغیر اسے بیچ دے اور ان کا قول لایعنی وہ مجبور نہیں ہوگا۔

31036۔ (قوله: لِفَسَادِ الْبَيْعِ) یہ ان کے قول لاکي علت ہے۔ امام ”محمد“ کے کلام میں یہ واقع ہے کہ بیع باطل

ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: انہوں نے یہ ارادہ کیا کہ یہ باطل ہو جائے۔ کیونکہ یہ غرماء کی اجازت پر موقوف ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا: اس سے یہ ارادہ کیا ہے کہ یہ فاسد ہے لیکن اس میں فساد دوسرے عقود فاسد سے کم ہے۔ کیونکہ یہ شرط فاسدہ سے خالی ہے۔ اور مالک مکرمہ علیہ کے علاوہ ہے اور عدم رضا صاحب حق کی جانب سے ہے کسی اور کی جانب سے نہیں۔ پس ہم نے اس کی زیادتی کو دوسرے عقود فاسدہ پر زیادتی کو ظاہر کیا ہے کہ یہ قبضہ سے پہلے ملک موقوف کا فائدہ دیتا ہے ”تاتر خانیہ“، ملخص۔ اس تعبیر کی بنا پر یہ دیکھنا چاہئے کہ شارح کے قول: ما لم يقبضه المشتري کا کیا فائدہ ہے کیونکہ ملک اس سے قبل حاصل ہے۔ ”تاہل“

31037۔ (قوله: إِنْ دُيُونُهُمْ حَالَةً نَعَمْ) یعنی ان کو فسح کرنے کا حق ہوگا اگر وہ دیون مؤجل ہوں تو فسح کا حق حاصل

نہیں ہوگا۔ اگر اجل آنے سے پہلے غلام کسی آدمی کو بہہ کر دیا اس نے اس پر قبضہ کر لیا یا اسے اجر پر دیا تو یہ جائز ہوگا۔ اگر اجل آ جائے تو ان کے لئے قیمت کا ضامن ہوگا اور انہیں بہہ واپس لینے کا اختیار نہیں ہوگا اور انہیں اجارہ ختم کرنے کا اختیار ہوگا۔ جہاں تک دین کا معاملہ ہے تو وہ بیع کی طرح ہے ”تاتر خانیہ“۔ جہاں تک عتق کا تعلق ہے تو عنقریب ”متن“ میں اس کا ذکر آئے گا۔

31038۔ (قوله: وَقَاءٌ) یعنی ما ذون کے دیون کو پورا ہو جائے۔

اگر آقا مر جائے یا اسے جنون مطبق لاحق ہو جائے تو ما ذون مجبور ہو جائے گا

31039۔ (قوله: وَدِبْمَوْتِ سَيِّدَةٍ) اسی طرح بچہ ہے باپ اور وصی کی موت کے ساتھ اس پر حجر کر دیا جاتا ہے۔

جہاں تک اس غلام کا تعلق ہے جس کو قاضی کی جانب سے اذن دیا گیا ہو تو قاضی کی موت کے ساتھ وہ معزول نہیں ہوتا۔ کیونکہ یہ ایک حکم ہے جس طرح ”شرح المجمع“ میں ہے۔ ”در منتهی“۔

31040۔ (قوله: وَجُنُونِهِ مُطَبَّقًا) یعنی ایک سال یا اس سے زائد عرصہ اس کو جنون رہے یا یہ امر قاضی کے سپرد کر دیا

جائے گا۔ اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ اگر وقت معین کرنے کی حاجت ہو تو ایک سال کا فتویٰ دیا جائے گا جس طرح ”تتمتہ

وَلُحُوقِهِ) وَكَذَا بِجُنُونِ التَّأْدُونِ وَلُحُوقِهِ أَيْضًا (بِدَارِ الْحَرْبِ مُرْتَدًّا وَإِنْ لَمْ يَعْلَمْ أَحَدٌ بِهِ؛ لِأَنَّهُ مَوْتُ حُكْمًا (وَيُنَحَّجِرُ حُكْمًا (بِبَابِقِهِ) وَإِنْ لَمْ يَعْلَمْ أَحَدٌ كَجُنُونِهِ (وَلَوْ عَادَ مِنْهُ) أَوْ أَفَاقَ مِنْ جُنُونِهِ (لَمْ يَعُدْ إِلَّا ذُنُوبًا فِي الصَّحِيحِ زَيْلَعِيُّ وَفَهْمُ سَائِرُ

مطابق لائق ہو جائے۔ اسی طرح مازون غلام مجنون ہو جائے اور اس کا آقا اور اسی طرح مازون مرتد ہو کر دار الحرب چلا جائے اگرچہ کسی کو بھی اس کے بارے میں علم نہ ہو کیونکہ یہ حکماً موت ہے۔ مازون غلام بھاگ جائے اگرچہ کسی کو اس کا علم نہ ہو تو وہ مجبور ہو جاتا ہے جس طرح اس کے جنون سے وہ مجبور ہو جاتا ہے۔ اگر وہ غلام لوٹ آئے یا وہ اپنے جنون سے افاقہ پا جائے تو صحیح قول کے مطابق اس کا اذن نہیں لوٹے گا۔ ”زیلعی“، ”فہستانی“۔

الواقعات“ میں ہے۔ ”در مستقی“۔

31041۔ (قولہ: وَ لُحُوقِهِ) ”شرح المجمع“ میں کہا: میں کہتا ہوں اس میں انہوں نے تسامح کیا ہے۔ کیونکہ قاضی کے فیصلہ کے بغیر دار الحرب میں لائق ہونے کا حکم ہمارے نزدیک موت کی طرح نہیں ہوتا۔

31042۔ (قولہ: كَذَا بِجُنُونِ التَّأْدُونِ وَ لُحُوقِهِ أَيْضًا) اگر اس نے کہا: ان دونوں میں سے ایک کی موت اگرچہ حکماً ہو یا اس کا ایسا جنون جو مطابق ہو وہ زیادہ مکمل اور زیادہ مختصر ہوگا۔ ”عزمیہ“۔

31043۔ (قولہ: وَإِنْ لَمْ يَعْلَمْ أَحَدٌ بِهِ) اگرچہ کوئی بھی اس کے حجر یا اس کی موت کے بارے میں آگاہ نہ ہو اور جو اس کے بعد ذکر کیا گیا ہے۔ ”زیلعی“ نے کہا: وہ مہلت کے بطلان کے ضمن میں مجبور علیہ ہوگا۔ پس اس میں اس کے علم کی شرط نہ ہوگی اور نہ ہی اس کے بازار والوں کے علم کی شرط ہوگی۔ کیونکہ حجر حکمی ہے۔ پس اس میں علم شرط نہیں جس طرح ان اشیاء سے وکیل کو معزول رکھا جائے۔

31044۔ (قولہ: لِأَنَّهُ مَوْتُ حُكْمًا) یہاں تک کہ اسکے مدبر اور امہات اولاد آزاد ہو جائیں اسکا مال اس کے وارثوں میں تقسیم کر دیا جائے گا۔ یہ ان کے قول و لحوقہ کی علت ہوگی۔ پس چاہئے یہ تھا کہ اسے: و ان لم يعلم احد به پر مقدم کرتے۔

31045۔ (قولہ: وَيُنَحَّجِرُ حُكْمًا) چاہئے یہ تھا کہ اس کا ذکر و بیوت سیدہ کے ہاں کرتے۔ کیونکہ یہ سب حجر حکمی ہے جس طرح توجان چکا ہے۔

اگر عبد مازون بھاگ جائے تو وہ مجبور ہو جاتا ہے

31046۔ (قولہ: بِبَابِقِهِ) کیونکہ آقا عموماً اپنے اس غلام کے تصرف پر راضی نہیں ہوتا جو سرکش ہو اور اس کی طاعت سے باہر ہو پس دلالت اس پر حجر ہوگا۔ ”زیلعی“۔ آخر میں ”الاشباہ“ سے اس کے خلاف کی تصحیح کو ذکر کریں گے اور اس میں جو ضعف ہے وہ آئے گا۔

31047۔ (قولہ: وَإِنْ لَمْ يَعْلَمْ أَحَدٌ) یعنی جو اس کے بازار والے ان میں سے کوئی بھی نہ جانتا ہو۔

(وَبِاسْتِيلَادِهَا) بِأَنَّ وَلَدَتْ مِنْهُ فَأَدْعَاهُ كَانَ حَجْرًا دَلَالَةً مَا لَمْ يُصَيَّرْ بِخِلَافِهِ (لَا) تَنْحَجِرُ (بِالْتَّذِيرِ
وَوَضِينَ بِهَيَا قِيمَتَهُمَا) فَقَطُّ (لِلْغَرْمَاءِ لَوْ عَلَيْنَهُمَا دَيْنٌ) مُحِيطٌ (اِقْرَارُهُ) مُبْتَدَأٌ (بِعَدَّ حَجْرًا) إِنَّ مَا مَعَهُ

اور اس کے ام ولد بننے سے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ وہ آقا سے بچہ جن دے پس آقا اس کے بچے کے نسب کا دعویٰ کر دے تو یہ دلالتِ حجر ہوگا جب تک اس کے برعکس کی تصریح نہ کرے۔ اور لونڈی مدبر بنائے جانے سے مجبور نہ ہوگی اور آقا غراما کے لئے دونوں کی صرف قیمت کا ضامن ہوگا اگر ان دونوں پر دین ہو۔ ”محیط“۔ اس غلام کے حجر کے بعد یہ اقرار کہ جو اس کے پاس مال ہے

31048۔ (قوله: كَانَ حَجْرًا دَلَالَةً) یہ استحسان ہے کیونکہ معمول یہ ہے کہ امہات اولاد کو گھروں میں رکھا جاتا ہے اور ان کے گھروں سے باہر جانے اور معاملات میں مردوں کے ساتھ خلط ملط ہونے پر خوشنودگی کا اظہار نہیں کیا جاتا۔ اور دلالتِ حجر صریح حجر کی طرح ہوتا ہے۔ ”زیلعی“۔

31049۔ (قوله: مَا لَمْ يُصَيَّرْ بِخِلَافِهِ) کیونکہ صریح دلالت سے فائق ہوتا ہے۔ ”زیلعی“۔

31050۔ (قوله: لَا بِالْتَّذِيرِ) کیونکہ معمول یہ نہیں کہ مدبرہ کو گھر میں رکھا جائے پھر حجر کی دلیل نہ پائی گئی، ”مخ“۔ اسی طرح مدبر کا بدرجہ اولیٰ یہی حکم ہوگا۔

31051۔ (قوله: وَوَضِينَ بِهَيَا قِيمَتَهُمَا) یعنی آقا ام ولد بنانے اور مدبر بنانے کے ساتھ ان دونوں کی قیمت کا ضامن ہوگا۔ کیونکہ اس نے دونوں اعمال کے ساتھ اس محل کو تلف کیا ہے جس کے ساتھ غراما کا حق متعلق ہے۔ کیونکہ اس کے فعل کے ساتھ ان دونوں کی بیع متنع ہو چکی ہے۔ ”زیلعی“۔

مصنف کی کلام کا ظاہر معنی یہ ہے کہ وہ مطلقاً قیمت کا ضامن ہوگا ساتھ ہی یہ غراما کے اختیار پر موقوف ہوگا۔ اگر وہ اپنی کلام میں ان شاعروا کے الفاظ کا اضافہ کر دیتے تو یہ زیادہ بہتر ہوتا۔ کیونکہ ”محیط“ میں ہے: اگر وہ چاہیں تو وہ غلام سے اپنے دین میں محنت مزدوری کروالیں۔ اگر وہ آقا سے ضمانت لے لیں تو غلام پر ان کا کوئی حق نہ ہوگا یہاں تک کہ وہ آزاد ہو جائیں۔ اس میں ہے: اس پر تین افراد کا دین ہے۔ یہ ایک کا ہزار ہے دو نے آقا کی ضمانت کو اختیار کیا تو وہ دونوں اس سے اس کی دو تہائی قیمت کی ضمانت لے لیں اور تیسرے نے غلام سے اپنے تمام دین میں سعایت کو اختیار کیا تو یہ جائز ہوگا۔ اور اس نے جو قبضہ کیا ہے ان دونوں میں سے کوئی ایک دوسرے کے ساتھ شریک نہیں ہوگا۔ مگر جب غریم ایک ہو تو معاملہ مختلف ہوگا۔ جب دونوں میں سے ایک نے اختیار کر لیا تو اس کا دوسرے میں حق باطل ہو جائے گا۔ ”طوری“۔

31052۔ (قوله: فَقَطُّ) یعنی قیمت سے جو زائد دین ہے اس کا اس سے مطالبہ نہیں کیا جائے گا بلکہ آزادی کے بعد ام ولد اور مدبر سے اس کا مطالبہ نہیں کیا جائے گا۔

31053۔ (قوله: إِنَّ مَا مَعَهُ) یہ معیت کی قید ہے۔ کیونکہ حجر کے بعد اپنی ذات کے حق میں اس کا اقرار صحیح نہیں

أَمَانَةٌ أَوْ غَضَبٌ أَوْ دَيْنٌ عَلَيْهِ) لآخر (صَحِيحٌ) خَبَرٌ (فَيَقْبِضُهُ مِنْهُ) وَقَالَ لَا يَصِحُّ (أَحَاطَ دَيْنُهُ بِمَالِهِ
وَرَقَبَتِهِ لَمْ يَمْلِكْ سَيِّدُهُ مَا مَعَهُ فَلَمْ يَعْتِقْ عَبْدٌ مِنْ كَسْبِهِ بِتَخْرِيرِ مَوْلَاهُ) وَقَالَ لَا يَمْلِكُهُ فَيَعْتِقُ وَعَلَيْهِ
قِيَمَتُهُ مُوسِرًا وَلَوْ مُعْسِرًا فَلَهُمْ أَنْ يَضُنُّوا الْعَبْدَ الْمُعْتَقَ ثُمَّ يَرْجِعُ عَلَى الْمَوْلَى ابْنُ كَمَالٍ (وَلَوْ اشْتَرَى ذَا
رَحِمٍ مَخْرَجٍ مِنَ الْمَوْلَى لَمْ يَعْتِقْ)

وہ امانت ہے، غصب ہے یا اس پر کسی اور کا دین ہے تو یہ صحیح ہوگا اور وہ اس سے دین وغیرہ ادا کرے گا۔ اور ”صاحبین“ جملہ بیہما
نے فرمایا: یہ صحیح نہیں ہے۔ اس کے دین نے اس کے مال اور اس کی گردن کا احاطہ کر لیا ہے تو اس ماذون کا آقا اس چیز کا مالک
نہ ہوگا جو اس غلام کے پاس ہے اور اس کی کمائی میں سے جو غلام ہے وہ اس کے آقا کے آزاد کرنے سے آزاد نہیں ہوگا۔ اور
”صاحبین“ جملہ بیہما نے فرمایا: وہ اس کا مالک ہوگا اور اسے آزاد کر سکتا ہے اور اس آقا پر اس غلام کی قیمت لازم ہوگی اگر وہ
خوشحال ہو۔ اگر وہ تنگ دست ہو تو غلام کو حق حاصل ہوگا کہ وہ آزاد کئے گئے غلام سے ضمانت لیں پھر وہ غلام آقا سے مطالبہ
کرے ”ابن کمال“۔ اگر عبد ماذون آقا کا ذی رحم محرم خریدے تو وہ آزاد نہیں ہوگا۔

یہاں تک کہ دین کے بدلے میں اس کی گردن بالا جماع آزاد نہ کی جائے گی جس طرح ”الشمین“ میں ہے۔

31054۔ (قولہ: صَحِيحٌ) یعنی ایسی شروط کے ساتھ جن کو ”زیلیعی“ وغیرہ سے اخذ کیا گیا ہے۔ وہ یہ ہیں: اس کا اقرار
اس کے بعد نہ ہو کہ آقا نے اس کے قبضہ میں جو کچھ ہے وہ لے لیا ہو، یا اس کا اقرار اس کے بعد ہو کہ اس نے وہ چیز کسی اور کے
ہاتھ میں بیچ دی ہو، یا اس پر ایسا دین نہ ہو جو اس سب کو محیط ہو جو حجر کے وقت اس کے قبضہ میں ہو اور اس کے قبضہ میں جو کچھ
ہے وہ اس نے حجر کے بعد کما یا ہو۔

31055۔ (قولہ: وَقَالَ لَا يَصِحُّ) یعنی فی الحال اس کا اقرار صحیح نہ ہوگا جبکہ یہی قیاس ہے۔ ”شرعیہ“

31056۔ (قولہ: فَلَمْ يَعْتِقْ عَبْدٌ) یعنی غلام کے حق میں وہ آزاد نہیں ہوگا پس انہیں حق حاصل ہوگا کہ وہ اسے
بیچیں اور اپنے دیون پورے کریں۔ جہاں تک مولیٰ کے حق میں اس غلام کا تعلق ہے تو بالا جماع آزاد ہے یہاں تک کہ اگر
غلام کو دین سے بری رکھیں یا آقا کے ہاتھ بیچ دیں یا آقا اس کا دین ادا کر دے تو وہ آزاد ہوگا۔ ”تاتر خانہ“ نے ”ینایع“
سے اسے نقل کیا ہے۔

31057۔ (قولہ: وَقَالَ لَا يَمْلِكُهُ) کیونکہ اس کی کمائی میں ملکیت کا سبب پایا گیا ہے اور وہ اس کی رقبہ کی ملکیت ہے اس

وجہ سے وہ اس کے اعماق اور ماذونہ لونڈی کے ساتھ وطی کا مالک ہوتا ہے۔ ”امام صاحب“ جملہ بیہما کی دلیل یہ ہے کہ مولیٰ کی
ملکیت غلام کے نائب کے طور پر ثابت ہوتی ہے جب وہ اس کی حاجت سے فارغ ہو جائے اور جس غلام کو اس کا دین محیط ہو وہ
اس دین میں مشغول ہوتا ہے پس وہ اس میں اپنے آقا کا نائب نہیں ہوگا۔ ”ہدایہ“۔

31058۔ (قولہ: وَلَوْ اشْتَرَى الْخ) یہ لم یعترق پر معطوف ہے پس یہ ”امام صاحب“ جملہ بیہما کے قول پر تفریع ہے۔

وَلَوْ مَلَكَهُ لَعَتَقَ (وَلَوْ أَتَلَفَ الْمَوْلَى مَا فِي يَدَيْهِ مِنَ الرَّقِيقِ ضَمِنَ) وَلَوْ مَلَكَهُ لَمْ يَضْمَنْ خِلَافًا لِهَمَا بِنَاءً عَلَى ثُبُوتِ الْمِلْكِ وَعَدَمِهِ (وَإِنْ لَمْ يُحِطْ) دَيْنُهُ بِسَالِيهِ وَرَقَبَتِيهِ (صَحَّ تَحْرِيرُهُ) إِجْمَاعًا (وَصَحَّ اِعْتِقَافُهُ) حَالَ كَوْنِ (التَّأْدُونِ مَدْيُونًا) وَلَوْ بِبُحْبُوحٍ (وَضَمِنَ الْمَوْلَى لِلْغُرْمَاءِ الْأَقْلَّ مِنْ دَيْنِهِ وَقِيَمَتِهِ)

اگر آقا اس کا مالک ہوتا تو وہ آزاد ہوتا۔ اگر آقا اس غلام کو مار ڈالے جو عبد مازون کے قبضہ میں ہے تو وہ ضامن ہوگا۔ اگر وہ اس کا مالک ہوتا تو ضامن نہ ہوتا۔ ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ یہ اس پر مبنی ہے کہ اس کی ملکیت ثابت ہوتی ہے یا اس کی ملکیت ثابت نہیں ہوتی۔ اگر اس کا دین اس کے مال اور اس کی گردن کو محیط نہ ہو تو بالا جماع اس کی آزادی صحیح ہوگی اور اس کی آزادی صحیح ہوگی اس حال میں کہ مازون مدیون ہو اگرچہ وہ دین محیط ہو۔ اور آقا غلام کو اس کے دین اور اس کی قیمت میں سے اقل کی ضمانت دے گا۔

31059۔ (قوله: وَلَوْ مَلَكَهُ لَمْ يَضْمَنْ) اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ جو امام اس کی ملکیت کا قائل ہے اس کے نزدیک آقا ضامن نہیں ہوگا۔ یہ اس طرح نہیں بلکہ ضمان متفق علیہ ہے لیکن فی الحال ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک قیمت کا ضامن ہوگا۔ کیونکہ وہ اس کا مالک ہے بے شک وہ ضمانت دے گا کیونکہ غیر کا حق اس سے متعلق ہو چکا ہے۔ اور ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک تین سالوں میں ضمانت ادا کرے گا۔ کیونکہ یہ جنایت کی ضمانت ہے کیونکہ اس کی ملکیت نہیں ہے جس طرح ”العقوبین“ میں ہے۔

31060۔ (قوله: خِلَافًا لِهَمَا) یہ ذی رحم کے مسئلہ کی طرف بھی راجع ہے۔ ”ح“۔

31061۔ (قوله: صَحَّ تَحْرِيرُهُ) یعنی آقا اس غلام کو آزاد کر سکتا ہے جسے مازون نے کمایا تھا۔

31062۔ (قوله: إِجْمَاعًا) یعنی ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک اور ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کے آخری قول کے مطابق اور ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کے پہلے قول کے مطابق وہ مالک نہیں ہوگا۔ پس اس کا آزاد کرنا صحیح نہیں ہوگا۔ ”زیلعی“۔

31063۔ (قوله: حَالَ كَوْنِ التَّأْدُونِ) زیادہ مناسب یہ کہنا ہے البتہ مازون حال کونہ۔ ”ح“۔

31064۔ (قوله: وَلَوْ بِبُحْبُوحٍ) یہ بالا جماع ہے کیونکہ اس میں اس کی ملکیت قائم ہے۔ اختلاف اس کی کمائی میں ہے بعد اس کے کہ دین سے مستغرق ہو۔ جبکہ ہم اسے واضح کر چکے ہیں۔ ”زیلعی“۔

31065۔ (قوله: وَضَمِنَ الْمَوْلَى الْخ) خواہ آقا کو دین کا علم ہو یا علم نہ ہو۔ یہ غیر کا مال تلف کرنے کے قائم مقام ہے کیونکہ اس کے ساتھ غیر کا حق متعلق ہو چکا ہے۔ ”زیلعی“۔

31066۔ (قوله: الْأَقْلَّ مِنْ دَيْنِهِ وَقِيَمَتِهِ) کیونکہ ان کا حق اس کی مالیت کے ساتھ متعلق ہو چکا ہے۔ پس وہ اس

کا ضامن ہوگا جس طرح راہن مہون کو آزاد کر دے۔ ”زیلعی“۔

وَإِنْ شَاءُوا اتَّبَعُوا الْعَبْدَ بِكُلِّ دُونِهِمْ وَبِاتِّبَاعِ أَحَدِهِمَا لَا يَبْرَأُ الْآخَرَ فَهَمَا كَكَفِيلٍ مَعَ مَكْفُولٍ عَنْهُ
(وَطُولِبَ بِمَا بَقِيَ) مِنْ دَيْنِهِمْ إِذَا لَمْ تَفِ بِهِ قِيَمَتُهُ (بَعْدَ عِتْقِهِ) لِتَقَرُّرِ رَأْيِ ذِمَّتِهِ وَصَحَّ تَدْبِيرُهُ وَلَا يَنْحَجِرُ
وَيُخَيَّرُ الْغُرَمَاءُ كِعْتْقِهِ إِلَّا أَنْ مَنْ اخْتَارَ أَحَدَ الشَّيْئَيْنِ لَيْسَ لَهُ الرُّجُوعُ شَرْحُ تَكْلِيفِ فِي الْهَدَايَةِ وَلَوْ كَانَ
الْمَأْذُونُ مُدَبَّرًا أَوْ أَمْرًا وَلَمْ يَضْمَنْ قِيَمَتَهُمَا؛ لِأَنَّ حَقَّ الْغُرَمَاءِ لَمْ يَتَعَلَّقْ بِرَقَبَتَيْهِمَا؛

اگر وہ چاہیں تو وہ اپنے تمام دیون کے ساتھ غلام کا پیچھا کریں۔ ان دونوں میں سے ایک کا پیچھا کرنے سے دوسرا بری نہیں ہو گا۔ پس دونوں مکفول عنہ کے ساتھ کفیل کی طرح ہوں گے۔ اور ان کے دین میں سے جو باقی بچ جائے گا اس کی آزادی کے بعد اس کا اس سے مطالبہ کیا جائے گا جب اس کی قیمت اسے کافی نہ ہو۔ کیونکہ یہ اس کے ذمہ میں ثابت ہے۔ اس کا مدبر بنانا صحیح ہے اور وہ مجبور نہیں ہوگا اور اس کے غرما کو اختیار دیا جائے گا جس طرح اس کی آزادی میں اسے اختیار دیا جاتا ہے مگر جس نے دونوں چیزوں میں سے ایک کو اختیار کر لیا تو اسے رجوع کا حق حاصل نہیں ہوگا۔ ”شرح تاملہ“۔ ”ہدایہ“ میں ہے: اگر مأذون مدبر یا ام ولد ہو تو آقا دونوں کی قیمت کا ضامن نہیں ہوگا۔ کیونکہ غرما کا حق ان دونوں کی ذات سے متعلق نہیں۔

31067۔ (قوله: وَإِنْ شَاءُوا اتَّبَعُوا الْعَبْدَ) کیونکہ دین اس کے ذمہ میں ثابت ہے۔ ”زیلعی“۔ ”الھیط“ میں کہا ہے: ان میں سے جس نے غلام پر قبضہ کر لیا تو اس غلام میں باقی شریک نہ ہوں گے۔ ان میں سے جس نے غلام کی اس قیمت پر قبضہ کیا جو آقا پر لازم ہوئی تو اس کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ یہ آقا پر ان کے لئے ایک سبب سے واجب ہوگی وہ عتق ہے۔ اور جب دین ایک سبب سے جماعت کے لئے ثابت ہو تو وہ ان سبب میں مشترک تھا۔ ”طوری“۔

31068۔ (قوله: لَا يَبْرَأُ الْآخَرَ) کیونکہ دونوں میں سے ہر ایک پر دین علیحدہ واجب ہوا۔ غاصب کا، غاصب کے غاصب کے ساتھ معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ ضمان دونوں میں سے ایک پر واجب ہوئی ہے۔ ”زیلعی“۔

31069۔ (قوله: بَعْدَ عِتْقِهِ) مستدرک ہے کیونکہ فرض یہ کیا گیا کہ اس نے اسے آزاد کیا۔

31070۔ (قوله: وَصَحَّ تَدْبِيرُهُ الْآخَرَ) مسئلہ کے ابتدائی حصہ کو دوبارہ ذکر کیا ہے کہ ساتھ ہی مصنف نے ابھی تصریح

کی ہے تاکہ اس کے بعد والا اس پر مرتب ہو۔ ”ط“۔

31071۔ (قوله: وَيُخَيَّرُ الْغُرَمَاءُ) اگر وہ چاہیں تو آقا سے غلام کی قیمت کی ضمانت لیں اگر وہ چاہیں تو غلام سے اپنے دیون میں سعایت کروالیں۔ اگر وہ آقا سے قیمت کی ضمانت لیں تو انہیں غلام پر کوئی اختیار نہیں یہاں تک کہ وہ آزاد ہو جائے

اور غلام اپنی حالت پر مأذون باقی رہے گا۔ ”ہندیہ“۔ اس سے استثناء کا معنی ظاہر ہو گیا۔ ”ط“۔ یعنی ان کے اس قول الا ان الخ

عتق کا معاملہ مختلف ہے جس طرح گزر چکا ہے۔ کیونکہ ان دونوں میں سے ایک کا پیچھا کرنے سے دوسرا بری نہیں ہوتا۔

31072۔ (قوله: أَحَدَ الشَّيْئَيْنِ) وہ دونوں یہ ہیں آقا سے ضمانت لینا اور غلام سے مزدوری کروانا۔

لَا تُهْمَا لَا يُبَاعَانِ بِالذِّينِ، وَلَوْ أَعْتَقَهُ الْمَوْلَى بِإِذْنِ الْغُرْمَاءِ فَلَهُمْ تَضْمِينُ مَوْلَاكَ زَيْدٍ عَمْرٍ (وَأَنَّ الْمَأْذُونَ إِذَا بَاعَهُ سَيِّدُهُ بِأَقْلَ مِنْ الدُّيُونِ (وَعَيْبَهُ الْمُشْتَرَى) قَيْدِيهِ: لِأَنَّ الْغُرْمَاءَ إِذَا قَدَّرُوا عَمَى الْعَبْدِ كَانَ لَهُمْ فَسْخُ الْبَيْعِ كَمَا مَرَّ (صَتْنِ الْغُرْمَاءِ الْبَائِعِ قَيْمَتَهُ)

کیونکہ وہ دونوں دین کے بدلے میں نہیں بیچے جاتے اگر آقا غلام کی اجازت سے اسے آزاد کر دے تو انہیں حق حاصل ہے کہ وہ اس کے آقا سے ضمانت لے لیں، ”زیلعی“۔ اور ماذون کو اگر اس کا آقا دیون سے کم قیمت پر اسے بیچ دے اور مشتری اسے غائب کر دیں۔ یہ قید لگائی ہے۔ کیونکہ غلام جب غلام پر قادر ہوں تو انہیں بیع فسخ کرنے کا حق حاصل ہو جاتا ہے جس طرح گزر چکا ہے تو غلام بائع سے اس کی قیمت کی ضمانت لیں گے۔

31073۔ (قوله: وَلَوْ أَعْتَقَهُ الْمَوْلَى (الخ) یہ ان کے قول: و صح اعتاقہ کے ساتھ مرتبط ہے۔ مدبر کے مسئلہ کے ساتھ متعلق نہیں۔ ”زیلعی“ نے کہا: اگر آقا نے غلام کی اجازت سے اسے آزاد کر دیا تو انہیں حق حاصل ہے کہ وہ اس کے آقا سے اس کی قیمت کی ضمانت لے لیں۔ یہ اس طرح نہیں کہ راہن رہن کا غلام مرتہن کی اجازت سے آزاد کر دے جبکہ وہ تنگ دست ہو۔ کیونکہ وہ غلام دین سے اس کی اجازت کے ساتھ نکلا ہے۔ اور عبد ماذون دین سے غریم کے اذن کے ساتھ دین سے بری نہیں ہوتا۔ یعنی جب غریم نے آزاد کرنے کی اجازت دے دی ہو۔ جہاں تک مدبر کا تعلق ہے تو اس کو آزاد کرنے سے مطلقاً ضمانت لازم نہ ہوگی۔ کیونکہ مؤلف نے تعلیل کا ذکر کیا ہے۔ پس اس میں تدبر کرو۔ ”ط“۔ ”طوری“ کی عبارت ہے: ان کا قول و ضمن یہ اسے شامل ہے جب وہ غلام کی اجازت کے ساتھ آزاد کرے۔ الخ

31074۔ (قوله: بِأَقْلَ مِنْ الدُّيُونِ) آقا سے دیون سے کم قیمت پر اسے بیچ دے یا وہ بیع غلام کی اجازت کے بغیر ہو جبکہ دین مال ہو مگر جب وہ ان تین چیزوں کے برعکس بیع ہو تو آقا پر کوئی ضمانت نہیں ”نہایہ“۔ ”مقدسی“ نے ”ابولیث“ کی ”شرح الجامع“ سے یہ زائد نقل کیا ہے: بیع اس کی قیمت سے کم کے ساتھ ہو مگر جب وہ اسے اس کی قیمت کے ساتھ بیچ دے یا اس سے زیادہ کے ساتھ بیچ دے اور وہ قبضہ کر لے جبکہ وہ اس کے قبضہ میں ہو تو ضمانت لینے میں کوئی فائدہ نہیں ثمن ان غلام کو دے دی جائے گی۔ اسے ”سامحانی“ نے نقل کیا ہے۔

31075۔ (قوله: وَعَيْبَهُ) یہ عین معجر کے ساتھ ہے۔ ”در منتهی“۔

31076۔ (قوله: كَانَ لَهُمْ فَسْخُ الْبَيْعِ) یعنی اس سے قبل قاضی ان کے حق میں قیمت کا فیصلہ کر دے۔ اگر اس کے بعد ہو تو اس میں تفصیل ہے جو ”زیلعی“ سے منقول ہے اس کا ذکر آگے آئے گا۔

31077۔ (قوله: كَمَا مَرَّ) یعنی تقریباً ایک صفحہ پہلے ”سراجیہ“ سے منقول ہوا ہے۔

31078۔ (قوله: صَتْنِ الْغُرْمَاءِ الْبَائِعِ قَيْمَتَهُ) خواہ وہ قیمت ثمن کے برابر تھی، اس سے کم تھی یا اس سے زیادہ تھی یا حکم اس صورت میں ہے جو قیمت دین کے برابر ہو یا اس سے کم ہو۔ اگر اس سے زائد ہو تو وہ صرف دین کی مقدار کا ضامن ہوگا۔ ”رحمتی“۔

لِتَعْدِيهِ (فَإِنْ رَدَّ الْعَبْدُ عَلَيْهِ بَعِيْبَ قَبْلِ الْقَبْضِ) مُطْلَقًا أَوْ بِخِيَارٍ رُؤْيِيَّةٍ أَوْ شَرْطٍ (أَوْ بَعْدَهُ بِقَضَاءِ رَجَعٍ) السَّيِّدُ بِقِيَمَتِهِ عَلَى الْغُرْمَاءِ وَعَادَ حَقَّهُمْ فِي الْعَبْدِ لِزَوَالِ الْمَانِعِ (وَإِنْ رَدَّ بَعْدَ الْقَبْضِ لَا بِقَضَاءٍ فَلَا سَبِيلَ لَهُمْ عَلَى الْعَبْدِ

کیونکہ اس نے تعدی کی ہے۔ اگر غلام عیب کی وجہ سے مولیٰ پر واپس لوٹا دیا جائے یہ قبضہ سے پہلے ہو مطلقاً یا اختیار رویت کے ساتھ یا اختیار شرط کے ساتھ یا اس کے بعد قاضی کے فیصلہ سے ہو تو آقا اس کی قیمت کا غرماء سے مطالبہ کرے گا اور غلام میں اس کا حق لوٹ آئے گا۔ کیونکہ مانع زائل ہو چکا ہے۔ اگر قبضہ کے بعد اسے لوٹا یا جائے مگر قاضی کے فیصلہ سے تو انہیں غلام پر کوئی اختیار نہیں ہوگا

31079۔ (قولہ: لِتَعْدِيهِ) یعنی اس کی بیع کرنے اور اس کو مشتری کے حوالے کرنے کے ساتھ اس نے تعدی کی ہے۔ ”مخ“۔

31080۔ (قولہ: فَإِنْ رَدَّ الْعَبْدُ) یعنی جب غرماء نے آقا سے قیمت لینے کو اپنا یا پھر غلام ظاہر ہو اور مشتری عیب پر مطلع ہوا اور اسے بائع کو لوٹا دیا۔ الخ

31081۔ (قولہ: قَبْلَ الْقَبْضِ الخ) ”شربلالی“ نے اس میں اعتراض کیا ہے کہ مسئلہ اس صورت میں ہے جب مشتری اسے غائب کر دے اور یہ نہیں ہوتا مگر جب مشتری اس پر قبضہ کر لے کہا: شاید اسے اپنے اس قول مطلقاً کی وجہ سے ذکر کیا ہے تاکہ یہ ان کے قول او بعدہ بقضاء کے مقابل ہو جائے۔

31082۔ (قولہ: مُطْلَقًا) یعنی قاضی کے فیصلہ سے یا باہمی رضامندی سے۔ ”ح“۔

31083۔ (قولہ: أَوْ بِخِيَارٍ رُؤْيِيَّةٍ أَوْ شَرْطٍ) یعنی مطلقاً قبضہ سے پہلے ہو یا اس کے بعد ہو قاضی کی قضا سے ہو یا باہمی رضامندی سے۔ پس اس پر لازم ہے کہ اطلاق کی قید کو یہاں تک موخر کرے۔ ”ح“۔ اسے قضا کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ عیب صفحہ کے مکمل ہونے سے مانع ہے پس رد فسخ ہوگا اور اختیار شرط ابتداء حکم کے مانع ہے گویا بیع تھی ہی نہیں۔ کیونکہ شرط نہیں پائی گئی اور وہ رضامندی ہے اور اختیار رویت تمام حکم سے مانع ہے پس ان دونوں کے ساتھ لوٹانا یہ فسخ عقد ہی ہو سکتا ہے۔ ”رحمتی“۔

31084۔ (قولہ: أَوْ بَعْدَهُ بِقَضَاءِ) یہ اس طرف راجع ہے جو متن میں ہے یعنی قبضہ کے بعد عیب کی وجہ سے قاضی کے فیصلہ کے ساتھ لوٹا یا کیونکہ قضا کے ساتھ یہ فسخ ہو جائے گا۔ ”رحمتی“

31085۔ (قولہ: لِزَوَالِ الْمَانِعِ) یعنی ان کا حق غلام کے ساتھ متعلق ہونے سے جو مانع تھا وہ زائل ہو چکا ہے۔ وہ بیع اور سپرد کرنا ہے جو ضمان کا سبب ہے۔ ”زیلعی“ نے کہا: پس وہ غاصب کی طرح ہو گیا جب اس نے بیچ دیا، سپرد کیا اور قیمت کی ضمانت دی پھر عیب کی وجہ سے اس پر لوٹا دیا گیا تو اسے حق حاصل ہوگا کہ وہ مغضوب کو مالک پر لوٹا دے اور اس سے وہ قیمت واپس لے لے جو اس نے اسے دی تھی۔

31086۔ (قولہ: فَلَا سَبِيلَ لَهُمْ عَلَى الْعَبْدِ) یعنی غلام سے سعایت کرانے میں انہیں کوئی حق حاصل نہ ہوگا۔

وَلَا لِلْمُؤَلِّ عَلَى الْقِيَمَةِ؛ لِأَنَّ الرَّدَّ بِالْتَرَاضِي إِقَالَةً وَهِيَ بَيِّنَةٌ فِي حَقِّ غَيْرِهِمَا (وَإِنْ فَضَلَ مِنْ دَيْنِهِمْ شَيْءٌ رَجَعُوا بِهِ عَلَى الْعَبْدِ بَعْدَ الْحَرِّيَّةِ) كَمَا مَرَّرْنَا وَضَعْنَا مُشْتَرِيَهُ عَطْفَ عَلَى الْبَائِعِ أَمَّا إِنْ شَاءُوا وَضَعْنَا الْمُشْتَرِي وَيَرْجِعُ الْمُشْتَرِي بِالثَّمَنِ عَلَى الْبَائِعِ (أَوْ أَجَاذُوا الْبَيْعَ وَأَخَذُوا الثَّمَنَ) لَا قِيَمَةَ الْعَبْدِ

اور نہ ہی آقا کو قیمت پر کوئی اختیار ہوگا۔ کیونکہ باہم رضامندی سے واپس کرنا یہ اقالہ ہے جبکہ یہ غراء کے حق میں بیع ہے۔ اگر ان کے دین سے کوئی شے بیچ جائے تو وہ آزادی کے بعد غلام سے اس کا مطالبہ کریں گے جس طرح یہ گزر چکا ہے یا اس کے مشتری سے اس کی ضمانت لے لیں گے۔ اس کا عطف ”البائع“ پر ہے یعنی اگر وہ چاہیں تو مشتری سے ضمانت لیں اور مشتری بائع سے ثمن کا مطالبہ کرے گا یا بیع کو جائز قرار دیں اور ثمن لے لیں نہ کہ غلام کی قیمت لیں گے۔

31087۔ (قوله: وَلَا لِلْمُؤَلِّ عَلَى الْقِيَمَةِ) یعنی غراء سے قیمت واپس لینے میں اسے کوئی اختیار نہیں ہوگا۔

31088۔ (قوله: وَهِيَ بَيِّنَةٌ فِي حَقِّ غَيْرِهِمَا) یعنی دونوں بیع و شرا کرنے والوں کے علاوہ کے حق میں یہ بیع ہوگی جس طرح اقالہ میں گزر چکا ہے کہ یہ دونوں بیع و شرا کرنے والوں کے حق میں یہ بیع ہے اور تیسرے فرد کے حق میں بیع جدید ہے اور غراء تیسرا فرد ہے۔ پس ان کے حق میں گویا بائع نے اپنے مشتری سے یہ خریدی ہے اور اس کی پہلی بیع اپنے حال پر ہے ”رحمتی“۔ اسی وجہ سے کہا: انہیں غلام پر کوئی اختیار نہیں اور آقا کو قیمت پر کوئی اختیار نہیں۔ غیر سے مراد غلام نہیں ہے۔ فافہم

31089۔ (قوله: أَوْ وَضَعْنَا مُشْتَرِيَهُ) یعنی مشتری سے اس کی قیمت کی ضمانت لے لیں گے کیونکہ وہ خریدنے، قبضہ کرنے اور اسے غائب کرنے کے ساتھ تعدی کرنے والا ہے ”زیلیعی“۔ ”حلبی“ نے کہا: تو اس سے باخبر ہے کہ ہمارے مسئلہ میں ثمن کا ذکر ہو رہا ہے اگرچہ وہ دین سے کم ہو جس طرح شارح نے ذکر کیا ہے۔ لیکن قیمت بعض اوقات دین سے زائد ہوتی ہے۔ پس چاہئے کہ وہ صرف دین کی مقدار کی ہی ضمانت لیں جس طرح یہ امر مخفی نہیں۔ اس وقت یہ دیکھا جائے گا کہ بائع پر رجوع کی کیا کیفیت ہے۔ ”طحاوی“ نے کہا: اگر ثمن اتنی ہو جس قدر اس نے قیمت کی ضمانت اٹھائی ہے تو اس کا مطالبہ کرے گا اگر مضمون زائد ہو تو کوئی وجہ نہیں کہ مشتری بائع سے زیادتی کا مطالبہ کرے۔ ”قلیناٹل“۔

31090۔ (قوله: عَطْفَ عَلَى الْبَائِعِ) یہ صحیح ہوگا اگر ضمنوا متن کی عبارت میں سے نہ ہو۔ ہم نے نسخوں جو دیکھا

ہے یہ اس کے خلاف ہے۔ اس تعبیر کی صورت میں اس کا عطف ضمن پر ہے اور یہ جملہ کے جملہ پر عطف میں سے ہے۔

31091۔ (قوله: وَيَرْجِعُ الْمُشْتَرِي بِالثَّمَنِ عَلَى الْبَائِعِ) کیونکہ اس سے قیمت لینا عین کے لینے کی طرح ہے

”زیلیعی“۔ اور ان کا قول بالثمن اس کے ساتھ اشارہ کیا ہے کہ اس نے جو ضمانت دی ہے اس کا مطالبہ نہیں کرے گا بلکہ بائع کو جو ثمن ادا کی ہے اس کی ضمانت دے گا اور قیمت میں سے جو باقی ہے اسے بائع پر اس کے مطالبہ کا حق نہیں۔ اس کلام کا ظاہر یہ ہے کہ یہ اس صورت میں ہے جب قیمت ثمن سے زیادہ ہو۔ ”شرنبلالیہ“۔

31092۔ (قوله: أَوْ أَجَاذُوا الْبَيْعَ) ”زیلیعی“ نے کہا: اس کا حاصل یہ ہے کہ غراما کو تین چیزوں میں سے ایک کا

(وَإِنْ بَاعَهُ السَّيِّدُ مُغْلِبًا بِدَيْنِهِ)

اگر عبد ماذون کے آقا نے اس کے دین سے آگاہ کرتے ہوئے

اختیار ہوگا: بیع کی اجازت، دونوں میں سے جس سے چاہیں وہ غرضاً ضمانت لے لیں پھر اگر مشتری سے ضمانت لیں تو مشتری بائع سے ثمن کا مطالبہ کرے گا اگر وہ بائع سے ضمانت لیں تو وہ بیع مشتری کے حوالے کر دے گا اور بائع کے زوال کے ساتھ بیع مکمل ہو جائے گی۔ اور وہ غرضاً جس سے ضمانت لینے کو اختیار کریں تو دوسرا بری ہو جائے گا یہاں تک کہ وہ دوسرے سے مطالبہ نہیں کریں گے جس کو انہوں نے ضمانت کے لئے منتخب کیا تھا اگر اس کے ہاں قیمت کا قصد کیا گیا۔ اگر غلام اس کے بعد ظاہر ہو گیا کہ انہوں نے دونوں میں سے ایک سے ضمانت لینے کو اختیار کیا تھا تو انہیں اس پر کوئی اختیار نہیں ہوگا اگر قاضی نے ان کے حق میں گواہیوں کے یا قسم کے انکار کی وجہ سے قیمت کا فیصلہ کیا تھا۔ کیونکہ قاضی کے فیصلہ کے ساتھ ان کا حق قیمت کی طرف منتقل ہو گیا تھا۔ اگر قیمت کا فیصلہ خصم کے قول کی وجہ سے اس کی قسم کے ساتھ ہوا تھا جبکہ غرضاً ان سے زیادہ کا دعویٰ کیا تھا تو انہیں اختیار ہوگا۔ اگر چاہیں تو قیمت پر راضی ہو جائیں اگر چاہیں تو اسے واپس کر دیں اور غلام لے لیں۔ پس ان کے لئے اسے بیچا جائے گا۔ کیونکہ ان کے گمان کے مطابق ان کا پورا حق انہیں نہیں پہنچا۔ پس اس میں یہ مفسوب کی مثل ہے۔ ”التہایہ“ میں اسی طرح ذکر کیا ہے۔ اور اسے ”مبسوط“ کی طرف منسوب کیا ہے۔

اپنے رب کے عفو کی امید رکھنے والا عرض کرتا ہے۔ مفسوب میں مذکور حکم اس کے ساتھ مشروط ہے کہ عین اور اس کی قیمت اس سے زیادہ ظاہر ہو جس کی اس نے ضمانت اٹھائی ہے اور یہاں اس کی شرط نہیں لگائی۔ بے شک شرط یہ لگائی ہے کہ غرضاً اس سے زیادہ کا دعویٰ کریں جس کی اس نے ضمانت اٹھائی اور یہ شرط لگائی ہے کہ ان کا پورا حق ان کے گمان کے مطابق ان تک نہیں پہنچا دونوں میں بہت زیادہ تفاوت ہے۔ کیونکہ بعض اوقات دعویٰ حقیقت حال کے ساتھ مطابقت نہیں رکھتا۔ پس یہ جائز ہے کہ قیمت اس کی مثل ہو جس کی اس نے ضمانت اٹھائی تھی یا اس سے کم ہو۔ پس اس میں ان کے لئے اختیار ثابت نہیں ہوگا۔ بے شک ان کے لئے اختیار ثابت ہوگا جب وہ ظاہر ہو اور اس کی قیمت اس سے زیادہ ہو جس کی اس نے ضمانت اٹھائی ہے۔ پس یہاں مذکور چھٹکارا دینے والا نہیں ہوگا۔

اس کا جواب اس کے ساتھ دیا جاتا ہے جو ”شلمی“ نے ”قاری الہدایہ“ کی تحریر سے ذکر کیا ہے کہ انہیں حق حاصل ہے کہ وہ چیز واپس کر دیں جو انہوں نے لی ہے اگرچہ اس کی قیمت اس کی مثل ہو جو اس نے ضمانت دی یا اس سے کم ہو۔ کیونکہ اس میں ان کا فائدہ ہے اور وہ اس سے تمام دین کی سعایت کرانا ہے۔ ”ابوسعوذ“۔ اسی کی مثل ”طوری“ نے جواب دیا ہے۔

31093۔ (قولہ: مُغْلِبًا بِدَيْنِهِ) یہ اعلام سے اسم فاعل کا صیغہ ہے اور سید کی ضمیر سے حال ہے۔ ”ہدایہ“ اور ”کنز“

کی عبارت ہے: و اعلمہ بالدين۔ ”کفایہ“ میں کہا: یعنی بائع نے مشتری کو بتا دیا کہ یہ غلام مدیون ہے۔ اس کا فائدہ یہ ہے کہ دین کے عیب کی وجہ سے عقد واپس کرنے میں مشتری کا اختیار ساقط ہو جائے گا یہاں تک کہ بائع اور مشتری کے درمیان بیع لازم ہو جائے گی۔ اگرچہ غرضاً کے حق میں لازم نہ ہوگی جب اس کی ثمن میں ان کے دیون پورے نہ ہوئے ہوں۔ اس کی مثل

يَعْنِي مُقَرَّأِ بِهِ لَا مُنْكَرًا كَمَا سَيَجِيءُ لِتَحَقُّقِ الْمَخَاصِمَةِ وَيَسْقُطُ خِيَارُ الْمُشْتَرِي لَا الْغُرْمَاءِ

یعنی اس کا اقرار کرتے ہوئے نہ کہ اس کا انکار کرتے ہوئے اسے بیچ دیا جس طرح عنقریب آئے گا تاکہ مخاصمت متحقق ہو اور مشتری کا اختیار ساقط ہو جائے گا نہ کہ غرما کا اختیار ساقط ہوگا

”التمیین“ وغیرہ میں ہے۔ شارح عنقریب اسی کی طرف اشارہ کریں گے۔

اگر عبدمازون کے آقائے اس کے دین کا اقرار کرتے ہوئے اسے بیچ دیا تو اس کا حکم

31094۔ (قوله: يَعْنِي مُقَرَّأِ بِهِ لَا مُنْكَرًا كَمَا سَيَجِيءُ) تو یہ جان چکا ہے کہ معلما سید سے حال ہے جو بائع ہے۔ پس یہ اس کا وصف ہے اور جو عنقریب آئے گا اس میں مشتری کے اقرار کا اعتبار ہے بائع کے اقرار کا اعتبار نہیں۔ اس کلام کی اصل ”ابن کمال“ کی ہے۔ کیونکہ انہوں نے ذکر کیا کہ ان کے قول: معلما کا فائدہ آنے والے مسئلہ میں ظاہر ہوگا۔ وہ یہ ہے: وان غاب البائع فالمشتری ليس بخصم حتى يتيسره تصوير الانكار مرة والاقرار اخري ليكن اعلاما كى تفسير اقراره من غير اقراره في غير اقراره بل كما في قوله: انكاره جو صراحة ہے اور اقرار جو ضمنيا مفہوم ہے کی صورت کی بنیاد بنایا ہے۔ اسی وجہ سے ”حلمی“ نے کہا: ان کا قول مقرباً نہ تو متن کی تفسیر بننے کی صلاحیت رکھتے ہیں اور نہ ہی اس کے لئے قید بننے کی صلاحیت رکھتا ہے۔ انہوں نے ”ابن کمال“ کی عبارت میں غلطی کی ہے اور اسے نہیں سمجھا۔

یہ ممکن ہے کہ ان کا قول یعنی مقرباً بائع فعل کے پہلے مفعول کی تفسیر ہو یعنی بائع مشتری مقرباً یا مشتری سے حال ہو جو مقام سے سمجھا جا رہا ہے اگر وہ لقمہ کہتے تو یہ زیادہ ظاہر ہوتا۔ ”ابن کمال“ نے جو فائدہ ذکر کیا ہے اس میں اعتراض کی گنجائش ہے کیونکہ مسئلہ بائع ہے غاب العبد غلام غائب ہو گیا جبکہ غاب البائع بائع غائب ہوا یا غاب المشتري مشتری غائب ہوا گزر چکا ہے اور عنقریب آئے گا: حضر الكل سب حاضر ہیں۔ کلام اسی کے متعلق ہے۔ اسی وجہ سے ”طحطاوی“ نے کہا: یہ مسئلہ اس میں مفروض ہے جب غلام حاضر ہوتا کہ یہ اس کے سابقہ قول کے مابین ہو جائے: وان باعه سيده و غيبه المشتري۔ اگر مصنف نے یوں قول کیا ہوتا: وان كان العبد حاضر اقلهم الفسخ بحضرتهما تو زیادہ مختصر اور واضح ہوتا۔ اور اس مسئلہ اگر مشتری دین کا اقرار کرتا تو امر ظاہر ہوتا اگر وہ منکر ہو تو غرما پر اس کا اثبات لازم ہوتا۔ کیونکہ مانع موجود نہیں کیونکہ اس میں خصم موجود ہے۔ بے شک کلام بائع کے غائب ہونے کے بارے میں ہے۔ اگر مشتری ان کے لئے مقرر ہو تو بیع کو رد کیا جائے گا۔ کیونکہ وہ خصم ہے ورنہ نہیں۔ پس ان کا قول معلما سب کے حاضر ہونے میں اس کا اس مسئلہ میں فائدہ اصلاً ظاہر نہیں ہوگا۔ بے شک اس کا فائدہ وہ ہے جو ”کفایہ“ وغیرہا سے گزر چکا ہے۔ فقہر۔ یہ امر میرے لئے ظاہر ہوا۔

31095۔ (قوله: لِتَحَقُّقِ الْمَخَاصِمَةِ) تحقیق فعل مضارع ہے جس سے ایک تا کو حذف کر دیا گیا ہے اور مخاصمة

یہ فاعل ہے یعنی مشتری کے دین کے اقرار کا فائدہ اس صورت میں ہے جب بائع غائب ہوتا کہ بیچ کے رد کرنے میں غرما کا خصم ہونا صحیح ہو۔

(فَلْيُغْرَمَاءِ رَدُّ الْبَيْعِ) اِنْ لَمْ يَصِلْ شِئْنُهُ اِلَيْهِمْ: لِأَنَّ قَبْضَهُمُ الشَّمْنَ دَلِيلُ الرِّضَا لِلْبَيْعِ

تو غراما کو بیع رد کرنے کا حق ہوگا اگر اس کی شمن ان تک نہ پہنچے۔ کیونکہ شمن پر ان کا قبضہ کرنا بیع پر رضامند ہونے کی دلیل ہے

31096۔ (قوله: فَلْيُغْرَمَاءِ رَدُّ الْبَيْعِ) کیونکہ ان کا حق اس کے ساتھ متعلق ہے اور یہ محنت و مزدوری کرنے یا اس سے پورا پورا حق لینے کا حق ہے۔ دونوں میں فائدہ ہے پہلا مکمل موخر ہے اور دوسرا ناقص متقبل ہے۔ بیع کے ساتھ یہ اختیار فوت ہو جاتا ہے پس انہیں لوٹانے کا حق ہوگا۔

31097۔ (قوله: اِنْ لَمْ يَصِلْ شِئْنُهُ اِلَيْهِمْ) ”ہدایہ“ میں کہا: علماء نے مسئلہ کی تاویل یہ کی ہے: جب غراماء تک شمن نہ پہنچے اگر وہ ان تک پہنچ جائے اور بیع میں کوئی محابات نہ ہو تو انہیں کوئی حق حاصل نہ ہوگا کہ اسے واپس کریں۔ کیونکہ ان کا حق ان تک پہنچ چکا ہے۔ ”زیلعی“ نے کہا: اس میں اعتراض کی گنجائش ہے۔ کیونکہ یہ قول اس امر کی طرف اشارہ کرتا ہے کہ جب شمن ان تک پہنچ جائے تو انہیں فسخ کا اختیار نہیں ہوگا جب بیع میں محابات نہ ہو اگرچہ شمن ان کے حق کو کافی نہ ہوتی ہو۔ اگر بیع میں محابات ہو تو ان کے لئے عقد کو فسخ کرنے کا اختیار ہوگا اگرچہ شمن ان کے حق کو پورا کرے۔ صورت حال اس طرح نہیں بلکہ انہیں عقد فسخ کرنے کا اختیار ہوگا جب شمن ان کا حق پورا نہ کرے اگرچہ اس میں محابات نہ ہو۔ کیونکہ وہ اس سے سعایت کروا سکتے ہیں۔ انہوں نے اسے تھوڑا پہلے ذکر کیا ہے: ولا خيار لهم ان وفي الشمن بحقهم وان كان فيه محاباة لوصول حقهم اليهم اگر وہ کہتے: مسئلہ کی تاویل اس صورت میں ہے جب وہ ایسی شمن سے بیچے جو اس کے دین کو پوری نہ ہو تو کلام درست رہتی اور اشکال زائل ہو جاتا۔ کیونکہ شمن جب ان کے دین کو پوری نہ ہو تو انہیں بیع توڑنے کا حق ہے صورت کوئی بھی ہو۔ جب شمن ان کے حقوق کو پورا کرتی ہو تو انہیں عقد توڑنے کا حق نہیں صورت حال جو بھی ہو۔ پس بیع موقوف ہوگی یہاں تک کہ غراماء کی اجازت کے ساتھ جائز ہوگی۔ یہ کتاب کا مسئلہ ہے۔ اسی کی مثل ”شروح ہدایہ“ میں ہے۔

وصول کا لفظ احضار اور تخلیہ کے معنی کا احتمال رکھتا ہے

31098۔ (قوله: لِأَنَّ قَبْضَهُمُ الْخ) یہ ان کے قول: ان لم يصل شئنه اليهم کے مفہوم کی تعلیل ہے۔ تقدیر کلام یہ

ہوگی: فان وصل ليس لهم الرد لان الخ زياده بهتر بالبيع تھا۔ ”ط“۔

پھر یہ صاحب ”ہدایہ“ کی جانب سے جواب ہے اس کی اصل ”صاحب نہایہ“ کی ہے۔ کیونکہ انہوں نے کہا: اللهم الا ان يريد بقوله الخ مكران کے قول: اگر حق پہنچ جائے اور بیع میں کوئی محابات نہ ہو ان کا شمن کو لے لینا یہ بیع پر رضامندی ہے۔ پھر کہا: لیکن وصل کے لفظ کے ساتھ شمن حاضر کرنے اور غراما اور شمن میں تخلیہ کا احتمال باقی ہے۔ پس جس پر اعتماد کیا گیا ہے وہ ”قاضی خان“ کا قول ہے۔ اس کی تاویل یہ ہے: جب وہ ایسی شمن کے ساتھ اسے بیچے جو ان کے دیون کو کافی نہ ہو۔

اس کا حاصل یہ ہے: وصول کا لفظ احضار اور تخلیہ کے معنی کا احتمال رکھتا ہے جس طرح قبض کے معنی کا احتمال رکھتا ہے۔ پس

یہ رضا پر دال نہیں ہوگا۔

إِلَّا إِذَا كَانَ فِيهِ مُحَابَاةٌ فِيمَا أَنْ تَرْفَعُ أَوْ يُنْقَضَ الْبَيْعُ ابْنُ كَمَالٍ وَقَالَ الْمُصَنِّفُ هَذَا إِذَا كَانَ الدَّيْنُ حَالًا
وَكَانَ الْبَيْعُ بِلَا طَلَبِ الْغَرْمَاءِ وَالشُّنُّنُ لَا يَفِي بِدَيْنِهِمْ وَإِلَّا فَالْبَيْعُ نَافِذٌ لِزَوَالِ الْمَانِعِ (وَإِنْ غَابَ الْمَانِعُ
وَقَدْ قَبَضَهُ الْمُشْتَرِي) فَالْمُشْتَرِي لَيْسَ بِخَصِمٍ لَهُمْ أَوْ مُنْكَرًا دَيْنَهُ

مگر جب اس میں محابات ہو یا تو اس محابات کو اٹھا دیا جائے یا بیع کو توڑ دیا جائے۔ ”ابن کمال“۔ مصنف نے کہا: یہ حکم اس صورت میں ہے جب دین حال ہو اور بیع غرماء کے مطالبہ کے بغیر ہو اور شمن ان کے دین کو کفایت نہ کرے ورنہ بیع، مانع کے زوال کے باعث نافذ ہوگی۔ اگر مانع غائب ہو جائے جبکہ مشتری نے اس پر قبضہ کر لیا ہو تو مشتری غرماء کا خصم نہ ہوگا اگر وہ ماذون کے دین کا منکر ہو۔

میں کہتا ہوں: لیکن صاحب ”ہدایہ“ کا قول جو اس سے پہلے ہے ”اسے اختیار ہوگا جب شمن ان کے حق کو کافی نہ ہو“ یہ اس امر پر ظاہر قرینہ ہے کہ وصول سے مراد قبض لیا جائے تاکہ اس کی کلام میں تناقض واقع نہ ہو جائے۔ اور کلام کو عامل بنانا یہ اسے مہمل چھوڑ دینے سے بہتر ہے خصوصاً جب وہ کلام اس جیسے امام میں صادر ہو۔ اسی وجہ سے ”ابن کمال“ نے اسے یقین کے ساتھ بیان کیا ہے اور اس کے سوا کوادہام قرار دیا ہے۔

31099۔ (قوله: إِلَّا إِذَا كَانَ فِيهِ مُحَابَاةٌ) کیونکہ اس وقت انہیں یہ کہنے کا حق حاصل ہوگا ہم نے شمن پر قبضہ کیا۔

کیونکہ ہم یہ اعتقاد رکھتے تھے کہ یہ مکمل قیمت ہے ”ابن کمال“۔ یعنی یہ رضا پر دال نہیں جب تک شمن ان کے حق کو پورا نہ کرے۔

31100۔ (قوله: وَقَالَ الْمُصَنِّفُ) یعنی ”زیلی“ وغیرہ کی توجیح میں کہا ہے۔

31101۔ (قوله: هَذَا) یعنی ثبوت رد البیع للغرماء یعنی غرماء کے لئے بیع کو رد کرنے کا ثبوت۔

31102۔ (قوله: إِلَّا فَالْبَيْعُ نَافِذٌ) اس کی صورت یہ ہے کہ دین مؤجل ہو۔ کیونکہ اس نے اپنی مملو کہ چیز بیچی ہے

جبکہ وہ اسے پر رد کرنے پر قادر ہے ابھی غیر کا حق اس سے متعلق نہیں ہوا یا بیع ان کے اذن سے تھی۔ کیونکہ یہ ان کی بیع اپنی ذاتوں کے لئے تھی۔ اس کا محل یہ ہے جب اس نے محابات کے بغیر اسے بیچا ورنہ ظاہر یہ ہے کہ انہیں لوٹانے کا حق ہے اس کی دلیل وہی ہے جو گزر چکی ہے۔ ”ط“۔

میں کہتا ہوں: ظاہر یہ ہے کہ آقا ان غرماء کا وکیل ہے پس اس میں وہی کچھ جاری ہوگا جو کتاب الوکالہ میں گزر چکا ہے۔

”تامل“۔ ”ابوسعود“ نے کہا: اسی طرح بیع نافذ ہو جائے گی جب وہ قاضی کے اذن سے ہو۔ جس طرح ہم اسے پہلے بیان کر آئے ہیں یا اس شمن کے لئے جو ان کے دین کو کافی ہو کیونکہ ان کا حق ان تک پہنچ چکا ہے۔

31103۔ (قوله: لِزَوَالِ الْمَانِعِ) وہ غرماء کا حق ہے۔

31104۔ (قوله: لَيْسَ بِخَصِمٍ لَهُمْ) کیونکہ دعویٰ عقد کے فسخ کرنے کو متضمن ہے۔ پس فسخ غائب کے خلاف قضا ہو

گی۔ ”زیلی“۔

31105۔ (قوله: مُنْكَرًا دَيْنَهُ) یعنی اگر مشتری غلام کے دین کا انکار ہی ہو۔

خِلَافًا لِثَانِي وَكَوْ مُقَرَّرًا فَخَصَّمُ كَمَا مَرَّ (وَلَوْ بِقَلْبِهِ) بِأَنْ غَابَ الْمُشْتَرِي وَالْبَائِعُ حَاضِرٌ (فَالْحُكْمُ كَذَلِكَ) أَمَى لَا خُصُومَةَ (اجْتِمَاعًا) يَعْنِي حَتَّى يَحْضُرَ الْمُشْتَرِي لِكِنْ لَهُمْ تَضْيِيقُ الْبَائِعِ قِيَمَتَهُ أَوْ إِجَارَةً الْبَيْعِ وَأَخَذَ الثَّمَنَ (عَبْدٌ قَدِيمٌ مِصْرًا وَقَالَ أَنَا عَبْدٌ فَلَانَ مَاذُونٌ فِي التِّجَارَةِ فَبَاعَ وَاشْتَرَى) فَهُوَ مَاذُونٌ وَحِينَئِذٍ (لَزِمَهُ كُلُّ شَيْءٍ مِنَ التِّجَارَةِ وَكَذَا) الْحُكْمُ (لَوْ اشْتَرَى) الْعَبْدُ

امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ اگر وہ دین کا مقر ہو تو وہ خصم ہوگا جس طرح قول گزر چکا ہے۔ اگر صورت حال اس کے الٹ ہو اس کی صورت یہ ہے کہ مشتری غائب ہو اور بائع حاضر ہو تو حکم اسی طرح ہوگا یعنی بلا اجتماع خصوصیت نہ ہوگی یہاں تک کہ مشتری حاضر ہو۔ لیکن غرماء کو حق حاصل ہے کہ بائع سے اس کی قیمت کی ضمانت لیں یا انہیں یہ حق حاصل ہوگا کہ بیع کو جائز قرار دیں اور ثمن لے لیں۔ ایک غلام شہر میں آیا اور اس نے کہا: میں فلاں کا تجارت میں ماذون غلام ہوں اس نے بیچا اور خرید اتو وہ ماذون ہے اور اس وقت اس پر تجارت کی ہر شے لازم ہوگی۔ اسی طرح حکم ہوگا اگر غلام خریدے

31106۔ (قوله: خِلَافًا لِثَانِي) کیونکہ آپ نے کہا: وہ خصم ہوگا اور وہ غرماء کے لئے ان کے دین ادا کرے گا۔ کیونکہ وہ اپنے لئے عین میں ملکیت کا دعویٰ کرتا ہے پس وہ اس کا خصم ہوگا جو اس میں اس کے ساتھ منازعہ کرتا ہے۔ ”زیلعی“۔
31107۔ (قوله: وَكَوْ مُقَرَّرًا فَخَصَّمُ) کیونکہ اس کا اقرار اس کے خلاف حجت ہے پس اس کی بیع فسخ کر دی جائے گی جب ثمن ان کے دیون کو کافی نہ ہو۔ ”زیلعی“۔

31108۔ (قوله: لَا خُصُومَةَ اجْتِمَاعًا) کیونکہ ملک اور قبضہ مشتری کا ہے اور ان دونوں کو باطل کرنا ممکن نہیں جبکہ وہ غائب ہو جب تک اس کی ملک باطل نہ ہو تو رقبہ ان کے حق کا محل نہ ہوگی۔ ”زیلعی“۔

31109۔ (قوله: لِكِنْ لَهُمْ تَضْيِيقُ الْبَائِعِ قِيَمَتَهُ) کیونکہ وہ بیع کرنے اور سپرد کرنے کے ساتھ ان کے حق کو فوت کرنے والا ہو جائے گا جب انہوں نے اس سے قیمت کی ضمانت لے لی تو اس میں بیع جائز ہو جائے گی اور ثمن بائع کے لئے ہوگی۔ ”زیلعی“۔

31110۔ (قوله: أَوْ إِجَارَةً الْبَيْعِ) یہ سابقہ اذن کے قائم مقام ہوگی اور مشتری سے ضمانت لینے کا ذکر نہیں کیا جب وہ ان کے دیون کا اقرار کرنے والا ہو۔ ظاہر یہ ہے کہ ان کے لئے یہ جائز ہے اور اس کی وضاحت کی جانی چاہئے۔ یہ ان خیارات کا مسئلہ ہے جو سابقہ مسئلہ میں جاری ہوئے۔ ”ط“۔

31111۔ (قوله: فَهُوَ مَاذُونٌ) یعنی اس کے کسب کے حق میں اس کی تصدیق کی جائے گی یہاں تک کہ بطور استحسان اس کے ساتھ اس کے دیون ادا کئے جائیں گے اگرچہ وہ عادل نہ ہو کیونکہ اس میں ضرورت اور ہے۔ کیونکہ ہر عقد پر حجت قائم کرنا ممکن نہیں۔ ”زیلعی“۔

(وَبَاعَ سَاكِتًا عَنْ إِذْنِهِ وَحَجْرِهِ كَانَ مَاؤُنَا اسْتِخْسَانًا لِضُرُورَةِ التَّعَامُلِ وَ أَمْرُ الْمُسْلِمِ مَحْمُولٌ عَلَى الصَّلَاحِ فَيُحْمَلُ عَلَيْهِ ضُرُورَةُ شَرْحِ الْجَامِعِ وَمُقَادَةُ تَقْيِيدِ الْمَسْأَلَةِ بِالْمُسْلِمِ ابْنِ كَمَالٍ (وَلَكِنْ دَلَالَةُ يُبَاعُ لِدَيْنِهِ) إِذَا لَمْ يَفِ كَسْبُهُ (إِلَّا إِذَا أَقْرَبَ مَوْلَاهُ بِهِ) أُنَى بِالِإِذْنِ أَوْ أَثْبَتَهُ الْعَرَبِيُّ بِالْبَيْتَةِ

اور بیچے جبکہ اپنے اذن اور اپنے حجر سے خاموش رہے تو استخسانا ماذون ہوگا۔ کیونکہ تعامل کی ضرورت ہوتی ہے اور مسلمان کا حکم صلاح پر محمول ہوتا ہے پس اسے ضرورت پر محمول کیا جائے گا، ”شرح الجامع“۔ اس سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ مسئلہ مسلمان کے ساتھ مفید ہے۔ ”ابن کمال“۔ لیکن اسے اس کے دین کی وجہ سے نہیں بیچا جائے گا جب تک اس کا کسب اس کو پورا نہ ہوتا ہو مگر جب اس کا آقا اذن کا اقرار کرے یا غریم گواہیوں سے اسے ثابت کر دے۔

31112۔ (قوله: سَاكِتًا) یہ العبد سے حال ہے یعنی وہ کسی شے کے بارے میں خبر نہیں دیتا۔

خبر کی اقسام

31113۔ (قوله: وَمُقَادَةُ) یعنی ان کے قول و امر المسلم سے مستفاد ہے۔ اسی طرح ”زیلعی“ کا قول ہے کیونکہ ظاہر یہ ہے کہ وہ ماذون ہے کیونکہ ان کا عقل اور دین دونوں میں اسے حرام کے ارتکاب سے مانع ہوتے ہیں۔ لیکن ”حلبی“ نے کہا: نفس میں اس کے بارے میں کچھ خلش ہے۔

میں کہتا ہوں: کیونکہ یہ معاملہ میں خبر ہے۔ جبکہ علمائے فرمایا: خبر تین قسم کی ہے (1) دینی امور میں خبر اس میں عدالت شرط ہے عدد شرط نہیں۔ (2) شہادت میں خبر تو اس میں عدالت اور عدد شرط ہیں۔ (3) معاملہ میں خبر۔ اس میں ایک بھی شرط نہیں تاکہ امر تنگ نہ ہو جائے۔ کیونکہ ”ہدایہ“ میں اس کی علت بیان کی ہے: اگر وہ اذن کی خبر دے تو خبر دینا اس پر دلیل ہوگی۔ ورنہ اس کا تصرف جائز ہے۔ کیونکہ ظاہر یہ ہے کہ مجبور اپنے حجر کے حکم پر جاری ہوگا۔ ظاہر عمل ہی معاملات میں اصل ہے تاکہ لوگوں پر معاملہ تنگ نہ ہو جائے۔ پس ظاہر پر عمل اور ضرورت پر اکتفا کیا ہے پس یہ سب کو شامل ہوگا۔ عقل اور دین کا ذکر اس کے منافی نہیں اور اس لئے کہ یہ بعض اشخاص کو پیش نظر رکھنے کی بنا پر ہے۔ ”تامل“

31114۔ (قوله: بِالْمُسْلِمِ) یعنی مسلمان غلام۔

31115۔ (قوله: لَكِنْ لَا يُبَاعُ الْخ) کیونکہ رقبہ کے حق میں اس کا قول قبول نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ یہ محض آقا کا حق

ہے۔ کسب کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ یہ غلام کا حق ہے۔ ”ہدایہ“۔

31116۔ (قوله: أَوْ أَثْبَتَهُ الْعَرَبِيُّ بِالْبَيْتَةِ) یعنی آقا کی موجودگی میں غریم ثابت کرے ورنہ اس کی گواہیاں قبول

نہ کی جائیں گی۔ کیونکہ غلام اپنی رقبہ کے حق میں خصم نہیں ہے۔ اگر غلام دین کا اقرار کرے اور قاضی اس کی کمائی کو بیچے اور غلام کا دین ادا کرے پھر آقا آجائے اور اذن کا اقرار کرے اگر غلام اذن پر گواہیاں قائم کر دیں ورنہ وہ آقا کو وہ چیز لوٹا دیں گے جو انہوں نے غلام کی کمائی سے لیا۔ اور قاضی کی بیع نہیں توڑی جائے گی۔ کیونکہ اسے غائب کے مال پر بیع کی ولایت

(وَتَصْرُفُ الصَّبِيِّ وَالتَّمَتُّوهِ الَّذِي يَعْقِلُ الْبَيْعَ وَالشِّرَاءَ) (إِنْ كَانَ نَافِعًا) مَخْضًا (كَالْإِسْلَامِ وَالِاتِّهَابِ
صَحَّ بِلاَ إِذْنٍ وَإِنْ ضَارًا كَالطَّلَاقِ وَالْعَتَاقِ) وَالصَّدَقَةِ وَالْقَرْضِ (لَا وَإِنْ أَذِنَ بِهِ وَلِيَهُمَا وَمَا تَرَدَّدَ)

بچہ اور معتوہ جو بیع و شرا کی سمجھ بوجھ نہ رکھتے ہوں اگر وہ عمل محض نفع ہو جیسے اسلام قبول کرنا اور ہبہ وصول کرنا تو اذن کے بغیر صحیح ہوگا
اگر وہ نقصان دہ ہو جیسے طلاق، عتاق، صدقہ اور قرض ہے تو صحیح نہیں ہوگا اگرچہ ان دونوں کا ولی اس کی اجازت دے دے۔

حاصل ہے۔ اور ان کے حق کو اس کی آزادی تک موخر کر دیا جائے گا۔ کیونکہ مواخذہ اس کے اقوال کی وجہ سے فی الحال مواخذہ
نہیں ہوگا۔ ”اتقانی“ نے شیخ الاسلام کی ”مبسوط“ سے نقل کیا ہے۔

بچے اور جن کو اس پر ولایت حاصل ہے ان کا تصرف اور ان کی ترتیب

31117۔ (قوله: وَتَصْرُفُ الصَّبِيِّ وَالتَّمَتُّوهِ) اس مسئلہ کا اس کتاب میں ذکر کیا ہے کہ بچے کے ولی کے اذن

کو، اس کے اذن کے ساتھ اس کے ماذون ہونے کو دیکھنے کی بنا پر ہے اور اس کا حکم بیان کیا۔ اس کا ذکر کتاب الحجر میں کیا
جہاں کہا: ان میں سے جس نے عقد کیا جبکہ وہ اس کی سمجھ بوجھ رکھتا تھا اس کے ولی نے اس کی اجازت دے دی یا اسے رد کر دیا
یہ اس کے مجور ہونے کو دیکھنے کی بنا پر ہے اور اس کا حکم بیان کیا۔ ”یعقوبیہ“۔

31118۔ (قوله: الَّذِي يَعْقِلُ الْبَيْعَ وَالشِّرَاءَ) یہ صبی اور معتوہ میں سے ہر ایک کی صفت ہے۔ ”طحاوی“ نے

”حموی“ سے نقل کیا ہے۔

31119۔ (قوله: مَخْضًا) یعنی ہر اعتبار سے نفع مند ہے۔

31120۔ (قوله: وَالِاتِّهَابِ) یعنی ہبہ قبول کرنا اور اس پر قبضہ کرنا۔ اسی طرح صدقہ ہے۔ ”تہستانی“۔

31121۔ (قوله: وَإِنْ ضَارًا) یعنی ہر اعتبار سے تکلیف دہ ہو یعنی ضرر دہیوی۔ اگرچہ اس میں اخروی نفع ہو جیسے صدقہ

اور قرض ہے۔

31122۔ (قوله: كَالطَّلَاقِ وَالْعَتَاقِ) اگرچہ یہ دونوں مال کے بدلے میں ہوں۔ کیونکہ یہ دونوں ملک کو زائل کرنے

کے لئے وضع کئے گئے ہیں۔ یہ محض ضرر ہے اور نفقہ کا سقوط پہلے کو اور ثواب کا حصول دوسرے کو کچھ نقصان نہیں دیتا اور اس کے
علاوہ جس مقصد کے لئے دونوں کو وضع نہ کیا گیا ہو۔ کیونکہ اعتبار وضع کا ہوتا ہے اسی طرح ہبہ، صدقہ وغیرہ ہیں۔ ”تہستانی“۔

31123۔ (قوله: لَا وَإِنْ أَذِنَ بِهِ وَلِيَهُمَا) کیونکہ اس کے لئے کامل اہلیت شرط ہے۔ اسی طرح اگر وہ اس کے بائع

ہونے کے بعد اجازت دے مگر جب وہ اسے لفظ کے ساتھ ہو جو ابتداء عقد کی صلاحیت رکھتا ہو جیسے میں نے طلاق یا آزادی

واقع کی۔ اسی طرح یہ غیر سے صحیح نہیں جیسے اس کا باپ، اس کا وصی اور قاضی۔ کیونکہ اس میں ضرر پایا جا رہا ہے۔

میں کہتا ہوں: ضرورت کے مواقع قواعد شرع سے مستثنیٰ ہیں جس طرح اگر وہ محبوب ہو یا مرتد ہو، اس کی بیوی اسلام قبول

کر لے اور وہ اسلام کا انکار کر دے یا اس کے ولی نے عبد مشترک میں سے اس کے حصہ پر عقد مکاتبہ کر لیا ہو اور پورا پورا بدلہ

مِنْ الْعُقُودِ (بَيْنَ نَفْعٍ وَضَرَرٍ كَالْبَيْعِ وَالشِّرَاءِ تَوَقَّفَ عَلَى الْإِذْنِ) حَتَّى لَوْ بَدَعَ فَأَجَازَهُ نَفَذَ (فَإِنْ أَذِنَ لَهُمَا
الْوَلِيُّ فَهُمَا فِي شِرَاءٍ وَبَيْعٍ كَعَبْدٍ مَا أَذُونِي فِي كُلِّ أَحْكَامِهِ) (وَالشَّرْطُ) لِصِحَّةِ الْإِذْنِ (أَنْ يَعْقِلَا الْبَيْعَ

اور وہ عقود جو نفع اور ضرر کے درمیان متردد ہوں جیسے بیع و شرا تو یہ اذن پر موقوف ہوں گے یہاں تک کہ اگر اس تک اس کی خبر پہنچے اور وہ اس کو جائز قرار دے دے تو وہ عقد نافذ ہو جائے گا۔ اگر ولی ان دونوں کو اجازت دے دے تو وہ بیع و شرا کے تمام احکام میں عبد ماذون کی طرح ہیں۔ اذن کے صحیح ہونے کے لئے شرط یہ ہے کہ وہ بیع کو سمجھتے ہوں

لے لیا ہو پس بچہ ایک قول میں طلاق دینے والا ہو جائے گا جس طرح وہ معتق ہو جائے گا۔ اس کی مکمل بحث ”قبستانی“ اور ”برجندی“ میں ہے۔ ”در منتهی“۔

وہ عقود جو نفع اور ضرر کے درمیان متردد ہوں اذن پر موقوف ہوں گے

31124۔ (قولہ: كَالْبَيْعِ) یعنی اگرچہ وہ قیمت کو دو گنا کرے کیونکہ اعتبار اصل وضع کا ہوتا ہے نہ کہ اس کا جو اسے اتفاق حال سے لاحق ہو یہ اپنی اصل کے اعتبار سے متردد ہے اسے جو چیز ہبہ کی جائے اس کا معاملہ مختلف ہے۔ اس کی تحقیق ”المنح“ میں ہے۔

31125۔ (قولہ: فِي كُلِّ أَحْكَامِهِ) پس وہ خاموش ہونے کے ساتھ ماذون ہو جائے گا اور اس کے قبضہ میں ان کی کمائی میں سے جو کچھ ہے اس کے بارے میں اس کا اقرار صحیح ہو گا وہ اپنے غلام کی شادی کرنے اور اس کو مکاتب بنانے کا مالک نہیں ہو گا جس طرح غلام میں یہ حکم ہے۔ ”جو ہرہ“۔ یہ کسی تجارت کی کسی نوع کے ساتھ مقید نہیں۔ ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے نزدیک غبن فاحش کے ساتھ اس کا بیع کرنا جائز نہیں۔ ”صاحبین“ رحمہم اللہ نے اس سے اختلاف کیا ہے اس کے علاوہ غلام میں جو اور احکام ہیں۔ ”زیلعی“۔ پھر باب کے آخر میں استثنا کی ہے اور کہا: مگر ولی انہیں اپنے مالوں میں تصرف سے نہیں روک سکتا اگرچہ ان دونوں پر دین ہو اور ولی کا ان دونوں کے خلاف اقرار قبول نہیں کیا جائے گا اگرچہ ان دونوں پر دین نہ ہو۔ آقا کا معاملہ مختلف ہے۔ فرق یہ ہے کہ ولی کا ان دونوں کے خلاف اقرار شہادت ہے۔ کیونکہ یہ ان کے غیر کے خلاف اقرار ہے۔ پس اس کو قبول نہ کیا جائے گا اور ان کا دین ان کے مال سے متعلق نہیں ہو گا بے شک وہ ذمہ میں ہو گا۔ کیونکہ وہ دونوں آزاد ہیں پس ولی کو حق حاصل ہو گا کہ وہ دین کے بعد تصرف کرے جس طرح اسے یہ حق حاصل تھا کہ وہ اس سے قبل اس میں تصرف کرے۔ میں کہتا ہوں: یہ حقیقت میں مولیٰ اور ولی کے درمیان فرق ہے غلام اور بچے کے درمیان فرق نہیں۔ پس اس کے استثنا کی کوئی ضرورت نہیں کیونکہ کلام بچے کے تصرفات میں ہے۔ ”المعراج“ میں اس کی طرف اشارہ کیا ہے۔

اذن کے صحیح ہونے کی شرط

31126۔ (قولہ: أَنْ يَعْقِلَا الْبَيْعَ) یعنی وہ بیع کا معنی اور مضمون جانتے ہوں نہ کہ محض عبارت جانتے ہوں،

یعقبوبہ وغیرہا۔ ”الولوالجیہ“ میں کہا: یعنی کسی بھی بچے کو جب بیع و شرا کی تلقین کی جاتی ہے تو وہ اسے سمجھ جاتا ہے۔

سَالِبًا لِيَمْنِكَ عَنِ الْبَائِعِ (وَالشَّيْءُ جَالِبًا لَهُ) زَادَ الرَّزْدِيُّ وَأَنْ يَقْصِدَ الرِّبْحَ وَيَعْرِفَ الْعَبْنَ الْيَسِيرَ مِنْ
الْفَاحِشِ وَهُوَ ظَاهِرٌ

کہ وہ بائع سے ملک کو سلب کرنے والی ہوتی ہے اور شرا ملک کو کھینچنے والی ہوتی ہے۔ ”زیلعی“ نے یہ زائد ذکر کیا ہے: وہ اس عقد سے نفع کا قصد کرتا ہو اور غبن فاحش سے غبن بسیر کو پہچانتا ہو۔ جبکہ یہ امر ظاہر ہے

31127۔ (قولہ: سَالِبًا لِيَمْنِكَ) یعنی بیع کی ملکیت کو سلب کرنے والی اور شمن کو کھینچنے والی ہوتی ہے اور شرا میں

معاملہ اس کے برعکس ہوتا ہے۔

31128۔ (قولہ: زَادَ الرَّزْدِيُّ) یعنی ”ہدایہ“ کے شارحین وغیرہم کی پیروی کرتے ہوئے۔

31129۔ (قولہ: وَأَنْ يَقْصِدَ الرِّبْحَ) چاہئے یہ تھا کہ وہ يقصد اور يعرف میں الف تشبیہ لاتے تاکہ متن کے

مناسب ہو جاتا ”ح“۔ لیکن شارح نے ”زیلعی“ کی عبارت کی حکایت بیان کی ہے اور یہاں ضمیر کو مفرد ذکر کرنا یہ مذکور کے اعتبار سے ہے اور معاملہ سہل ہے۔

31130۔ (قولہ: وَيَعْرِفَ الْعَبْنَ الْخ) ہمارے شیخ نے اس شرط میں بحث کی ہے کہ تھوڑے اور فاحش میں فرق کرنا

یہ حاذق تجار کے ساتھ خاص ہے پس چاہئے کہ اس کا اعتبار نہ کیا جائے۔ ”ح“۔

میں کہتا ہوں: اس کی اصل ”یعقوب باشا“، جو ”صدر الشریعہ“ کے محشی ہیں، کی ہے انہوں نے اسے کتاب الوکالہ کے

شروع میں ذکر کیا ہے۔ لیکن یہ ایسی بحث ہے جو مذہب میں منقول کے مصادم ہے۔ پس اس کی تاویل میں اصل صورتحال یہ

ہے: شاید ان کی مراد اس بارے میں جس میں اس کی قیمت معروف و مشہور ہو اور نہ اس کے علاوہ میں بعض اوقات لوگوں میں

سے سمجھداترین دھوکہ کھا جاتے ہیں۔ یا مراد یہ ہے کہ یہ پہچانتا ہو کہ مثلاً جس کی قیمت دس ہو اس میں پانچ غبن فاحش ہے اور

اس میں ایک تھوڑا غبن ہے۔ مگر جو دونوں میں فرق نہیں کرتا وہ عاقل نہیں جیسے ایک بچہ ہو جسے ایک آدمی نے کعب (باقی ماندہ

دودھ، کھیل کا پھانسا) دی اور اس کے بدلے میں اس کا پڑا لیا جب وہ اس پر خوش ہو جائے اور یہ پتہ نہ چلے کہ وہ مجنون ہے تو

اس کا تصرف اصلاً صحیح نہیں ہوگا۔ ظاہر یہ ہے کہ یہی مراد ہے۔

”سعدیہ“ کے کتاب الوکالہ میں جواب دیا ہے کہ بعض اوقات کسی شے پر قدرت کو اس شے کے قائم مقام رکھ دیا جاتا

ہے اور معرفت پر قدرت عقل سے ہوتی ہے اور یہ اس بچے میں موجود ہوتی ہے جس میں ہم کلام کر رہے ہیں۔ ”فلتیطل“

اس کا حاصل یہ ہے جو کنایہ کے طریقہ پر یہ ذکر کیا گیا ہے کہ وہ عاقل ہو اور مراد اس معرفت کی حقیقت نہ ہو پس یہ لازم

بول کر ملزم مراد لینے کے قبیل سے ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

31131۔ (قولہ: وَهُوَ ظَاهِرٌ) گویا یہ اس کی طرف منسوب ہونے کے اعتبار سے ظاہر ہے یا یہ جملہ حالیہ ہے معنی یہ ہے

کہ وہ مذکورہ غبن کو پہچانتا ہو اس حال میں کہ وہ ہر دانشمند کے لئے ظاہر ہوتا ہے پس یہ اس معنی میں ہوگا جو ہم نے جواب دیا ہے۔

(وَوَلِيَّهُ أَبُوهُ ثُمَّ وَصِيَّهُ) بَعْدَ مَوْتِهِ ثُمَّ وَصِيَّ وَصِيَّهُ كَمَا فِي الْقَهْطَانِي عَنِ الْعِمَادِيَّةِ (ثُمَّ) بَعْدَهُمْ (جَدُّهُمُ) الصَّحِيحُ وَإِنْ عَلَا (ثُمَّ وَصِيَّهُ) ثُمَّ وَصِيَّ وَصِيَّهُ قَهْطَانِي زَادَ الْقَهْطَانِي وَالزَّيْلَعِيُّ ثُمَّ الْوَالِي بِالطَّرِيقِ الْأُولَى (ثُمَّ الْقَاضِي أَوْ وَصِيَّهُ)

اس کا ولی اس کا باپ ہوگا۔ پھر اس کی موت کے بعد اس کا وصی ہوگا پھر وصی کا وصی ہوگا جس طرح ”قہستانی“ میں ”عمادیہ“ سے منقول ہے۔ پھر اس کے بعد اس کا صحیح دادا ہے اگرچہ وہ کتنا دور چلا جائے۔ پھر دادا کا وصی ہے پھر اس کے وصی کا وصی ہے ”قہستانی“۔ ”قہستانی“ اور ”زہلی“ نے یہ زائد ذکر کیا ہے: پھر والی بطریق اولی اس کا ولی ہوگا۔ پھر قاضی یا اس کا وصی ولی ہوگا

وہ معتوہ جو بیع کی سمجھ بوجھ رکھتا ہو اس کے لیے بیع کی اجازت کا حکم

31132۔ (قولہ: وَوَلِيَّهُ أَبُوهُ) ضمیر سے مراد صبی ہے۔ ”ہندیہ“ میں ہے: وہ معتوہ جو بیع کی سمجھ بوجھ رکھتا ہے اسے باپ، وصی اور دادا اجازت دے سکتے ہیں بھائی اور چچا اجازت نہیں دے سکتے۔ اس کا حکم بچے کا حکم ہوتا ہے۔ پھر اس کو ذکر کیا کہ معتوہ کو اس کا بیٹا اجازت دے تو یہ باطل ہے۔ متن میں موجود ضمیر کو وصی اور معتوہ کی طرف لوٹانا مذکور کا اعتبار کرتے ہوئے ممکن ہے۔ پھر یہ حکم اس وقت ہے جب معتوہ کی حیثیت سے بالغ ہو اگر جب وہ عاقل کی حیثیت سے بالغ ہوا پھر معتوہ ہو تو اس کی ولادت باپ کی طرف نہیں لوٹے گی۔ یہ قیاس کی بنا پر ہے بلکہ قاضی یا سلطان کی طرف لوٹے گی۔ استحسان میں ہے: ولایت اس کی طرف لوٹے گی۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: پہلا قول امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہما کا ہے۔ اور دوسرا قول امام ”محمد“ رضی اللہ عنہما کا ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: پہلا قول امام ”زفر“ کا ہے اور دوسرا قول ہمارے تینوں علماء کا ہے جس طرح ”تاترخانیہ“ میں ہے۔

31133۔ (قولہ: ثُمَّ وَصِيَّ وَصِيَّهُ) ”رہلی“ نے ”حاشیۃ البحر“ میں کہا ہے: وان بعد جس طرح ”جامع الفصولین“ میں ہے۔ یعنی اگرچہ وہ وصی کتنا ہی دور چلا جائے۔

31134۔ (قولہ: الصَّحِيحُ) یہ حد فاسد سے احتراز ہے جیسے ”نانا“۔

31135۔ (قولہ: ثُمَّ الْوَالِي) والی سے مراد وہ ہوتا ہے جس کے ذمہ قاضیوں کو منصب قضا تفویض کرنے کا اختیار ہوتا ہے۔ اس کی دلیل ”ہدایہ“ کا قول ہے۔ صاحب الشرط (فوجوں کا سربراہ) کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ قاضیوں کو منصب قضا تفویض کرنا اس کے ذمہ نہیں ہوتا۔ ”ح“۔ ”العنایہ“ میں والی کو قاضی کے وصی سے موخر کیا ہے۔ ”یعقوبیہ“ میں کہا: اس میں اعتراض ہے۔

31136۔ (قولہ: بِالطَّرِيقِ الْأُولَى) یعنی والی کیلئے ولایت کا ثبوت بدرجہ اولی ہوگا کیونکہ قاضی اس سے مدد لیتا ہے۔

31137۔ (قولہ: ثُمَّ الْقَاضِي أَوْ وَصِيَّهُ) بے شک اسے وصی کا نام دیا ساتھ ہی ایسا سے مراد موت کے بعد کسی کو نائب بنانا ہوتا ہے۔ کیونکہ یہاں یہ باپ کا نائب ہوتا ہے گویا باپ نے اسے وصی بنایا ہے اگر قاضی کوئی عمل کرے تو وہ یوں ہو جاتا ہے جیسے باپ کا فعل ہوتا ہے۔ ”ابوسعود“ نے ”شمسی“ سے نقل کیا ہے۔ ”یعقوبیہ“ میں قاضی کو موخر لانے پر اشکال کا ذکر کیا

أَيْهْمَا تَصَرَّفَ يَصِحُّ قَدِيدًا لَمْ يَقُلْ ثُمَّ (دُونَ الْأَمْرِ أَوْ وَصِيَّتَهَا) هَذَا فِي النَّبَالِ

جو بھی تصرف کرے تو اس کا تصرف صحیح ہوگا۔ اسی وجہ سے ثم کا لفظ ذکر نہیں کیا ماں یا اس کا وصی ولی نہ ہوں گے۔ یہ مال میں ولایت ہے

ہے اس کے ساتھ جس کا ذکر آگے آئے گا کہ قاضی اگر چھوٹے کو اجازت دے دے اور اس کا باپ انکار کر دے تو وہ مازون ہو جائے گا۔ کہا: پس اس کا اپنے اذن میں باپ پر مقدم ہونا لازم آتا ہے جس طرح یہ مخفی نہیں۔ میں کہتا ہوں: ہم عنقریب اس کا جواب ذکر کریں گے۔

31138۔ (قولہ: أَيْهْمَا تَصَرَّفَ يَصِحُّ الخ) یعنی دونوں میں سے ہر ایک ایک مرتبہ میں ہوں گے جس طرح ”الدرر المنتمی“ میں کہا ہے۔ ”قبستانی“ نے کہا ہے: ترتیب کے کلمہ سے تسویہ کے حکم کی طرف عدول کیا ہے۔ اس امر کا شعور دلانے کے لئے کہ والی، قاضی اور اس کے وصی کی ولایت صحیح ہوگی جب کہ دادا کے وصی کا وصی مر جائے۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ باپ کے وصی کے ہوتے ہوئے دادا کو ولایت حاصل نہیں ہوتی اور نہ ہی قاضی اور والی کو ولایت حاصل ہوتی ہے جب دادا یا اس کا وصی موجود ہو دادا اور اس کے وصی کے بعد کوئی ترتیب نہیں۔

31139۔ (قولہ: دُونَ الْأَمْرِ أَوْ وَصِيَّتَهَا) ”زیلعی“ نے کہا: جہاں تک ان کا تعلق ہے جو عصبہ میں اصول کے علاوہ ہیں جیسے چچا، بھائی یا ان کے علاوہ ہوں جیسے ماں اس کا وصی یا فوجوں کا سربراہ ہے ان کی جانب سے اسے اذن دینا صحیح نہیں۔ کیونکہ انہیں یہ حق حاصل نہیں کہ وہ اس کے مال میں تجارت کے طور پر تصرف کریں۔ اسی طرح وہ اسے اس میں اذن دینے کے مالک نہ ہوں گے۔ اور پہلے اس کے مال میں تصرف کے مالک ہیں پس اسی طرح اسے تجارت میں اذن دینے کے مالک ہوں گے۔

31140۔ (قولہ: هَذَا فِي النَّبَالِ) یہ اپنے اطلاق پر نہیں۔ ”البحر“ کے کتاب الوکالہ میں ”خزانة المفتین“ سے مروی ہے: ماں کے وصی کو حق حاصل نہیں کہ ماں کے ترکہ میں تصرف کرے جب باپ حاضر ہو، اس کا وصی، اس کے وصی کا وصی یا دادا حاضر ہو۔ جن کا ہم نے ذکر کیا ہے اگر ان میں سے کوئی بھی نہ ہو تو اسے حفاظت کرنے اور منقولہ چیز کو بیچنے کا اختیار ہوتا ہے۔ جائیداد بیچنے اور مال تجارت کے خریدنے کا اختیار نہیں ہوگا۔ اور بچے نے ماں کے مال کے علاوہ سے جو حاصل کیا ہے اس میں مطلقاً تصرف کا حق نہیں۔ اس کی مکمل بحث اس میں ہے لیکن منقولہ چیز کو حفاظت کی بجائے بیچ دیا جائے گا۔ ”جامع الفصولین“ کی ستائیسویں فصل میں کہا: اگر ان میں سے کوئی نہ ہو تو ماں کے وصی کو حفاظت کرنے اور منقولہ چیز کی حفاظت کی بجائے بیچنے کا حق ہوگا۔ اسے جائیداد بیچنے کا حق نہیں ہوگا اور نہ ہی تجارت کے طریقہ پر خریدنے کا حق حاصل ہوگا مگر نفقہ اور کسوہ کے لئے خرید سکتے ہیں اور یتیم جو ماں کے ترکہ کے علاوہ مال سے جس کا مالک ہو تو اس کی ماں کے وصی کو اس میں تصرف کا حق نہیں وہ منقول ہو یا منقول نہ ہو۔ اس کی مکمل بحث اس میں ہے پس اس کی طرف رجوع کیجئے۔

بِخِلَافِ النِّكَاحِ كَمَا مَرَّتِي بَابِهِ (رَأَى الْقَاضِيَ الصَّبِيَّ أَوْ الْمَعْتُوَّةَ أَوْ عَبْدَهُمَا) أَوْ عَبْدَ نَفْسِهِ كَمَا مَرَّ رِبِّيْعٌ وَيَشْتَرِي فَسَكَتَ (لَا يَكُونُ) سُكُوتُهُ (إِذْ تَأْتِي التِّجَارَةَ) وَالْقَاضِيَ (لَهُ أَنْ يَأْذَنَ لِلْيَتِيمِ وَالْمَعْتُوَّةَ إِذَا لَمْ يَكُنْ لَهُ وِلْيٌ وَلِعَبْدِهِمَا إِذَا كَانَ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا) مِنَ الصَّبِيِّ وَالْمَعْتُوَّةِ (وِلْيٌ) وَامْتَنَعَ الْوِلْيُ مِنَ (الإِذْنِ عِنْدَ طَلَبِ ذَلِكَ مِنْهُ) أَمَّا مِنَ الْقَاضِي زَيْلَعِي

نکاح کا معاملہ مختلف ہے جس طرح اس کے باب میں گزر چکا ہے۔ قاضی نے صبی، معتوہ، ان دونوں کے غلام یا اپنے غلام، جس طرح گزر چکا ہے، کو بیع و شرا کرتے ہوئے دیکھا تو خاموش رہا تو اس کی خاموشی تجارت میں اذن نہیں ہوتا اور قاضی کو حق حاصل ہے کہ وہ یتیم اور معتوہ کو اذن دے جب اس کا کوئی ولی نہ ہو اور ان دونوں کے غلام کو اجازت دے جب دونوں یعنی بچے اور معتوہ میں سے ہر ایک کا ولی ہو اور ولی اجازت دینے سے رک جائے جب قاضی سے اس کا مطالبہ کیا جائے، ’زیلعی‘۔

31141۔ (قوله: بِخِلَافِ النِّكَاحِ) کیونکہ اس میں وصیوں کا کوئی عمل دخل نہیں بلکہ اس میں اولیاء کا عمل دخل ہوتا

ہے اور جب عصبہ نہ ہو تو ماں کو ولایت کا حق ہوتا ہے۔

تمتہ

صبی مازون یا معتوہ مازون کو حق حاصل ہے کہ وہ اپنے غلام کو بھی مازون بنا لیں۔ کیونکہ تجارت میں اذن تجارت ہے اور معتوہ کے بیٹے کو حق حاصل نہیں کہ وہ اپنے معتوہ سے اذن دے اور نہ ہی اسے یہ حق حاصل ہے کہ وہ اس کے مال میں تصرف کرے اسی طرح جب باپ مجنون ہو۔ اس کی مکمل وضاحت ’التبیین‘ میں ہے۔

31142۔ (قوله: أَوْ عَبْدَ نَفْسِهِ) یعنی قاضی کا اپنا غلام یہ اس پر مبنی ہے جو صاحب ’الاشباہ‘ نے سمجھا ہے اس

بارے میں ہم پہلے گفتگو کر چکے ہیں۔

31143۔ (قوله: كَمَا مَرَّتِي) یعنی کتاب المازون کے اوائل میں گزر چکا ہے۔

31144۔ (قوله: لَا يَكُونُ إِذْنًا) کیونکہ اسے غیر کے مال میں کوئی حق نہیں یہاں تک کہ اذن اس کے حق کو ساقط

کرے اسے ’زیلعی‘ یا کتاب نے ذکر کیا ہے۔ پس یہ اس امر کا فائدہ دیتا ہے کہ اس کے غلام کو اذن ہے پس جو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں وہ تائید یافتہ ہو جاتا ہے۔

31145۔ (قوله: إِذَا كَانَ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا) صحیح کلام یہ ہے: او کان یعنی اذا کی جگہ او ہوتا اس کا عطف لم یکن پر

ہے جس طرح ’زیلعی‘ نے اسے ’کنز‘ کے قول و یثبت بالسکوت کے ہاں ذکر کیا ہے۔ اور ان کا قول ولعبدہما اس کا عطف الیتیم اور معتوہ پر ہے اس کو موخر کرنے میں جو نکتہ ہے اس میں غور کرو اور ان کا قول: عند طلب یہ ان کے قول: یأذن کے متعلق ہے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ جب ولی نہ ہوگا تو قاضی کو حق حاصل ہے کہ دونوں کو اذن دے اگر ان کا ولی ہو تو پھر اجازت نہیں۔

قُلْتُ وَفِي الْبُرْجَنْدِيِّ عَنِ الْخِزَانَةِ لَوْ أَبِي أَبُوهُ أَوْ وَصِيَّهُ صَحَّ إِذْنُ الْقَاضِي لَهُ زَادَ شَارِحُ الْوَهْبَانِيَّةِ وَلَا يَنْحَجِرُ
بَعْدَ ذَلِكَ أَصْلًا؛ لِأَنَّهُ حُكْمٌ إِلَّا بِحَجْرِ قَاضٍ آخَرَ فَتَدَبَّرْ فَرُوعٌ لَوْ أَقْرَأَ الْإِنْسَانُ بِمَا مَعَهُمَا

میں کہتا ہوں: ”برجندی“ میں ”خزانہ“ سے مروی ہے: اگر اس کا باپ یا وصی اذن دینے سے انکار کر دیں تو اسے قاضی کا اذن دینا صحیح ہوگا۔ ”شارح الوہبانیہ“ نے یہ زائد ذکر کیا ہے: اس کے بعد وہ اصلاً مجبور نہیں ہوگا مگر دوسرے قاضی کے مجبور کرنے سے کیونکہ قاضی کا اذن حکم ہے۔ فتدبر۔ فروع: اگر وہ دونوں کسی انسان کے لئے اس چیز کا اقرار کریں جو ان کے پاس

مگر جب ولی اجازت دینے سے رک جائے یہ وہ حکم ہے جو ”برجندی“ اور ”نظم“ سے ماخوذ ہے۔ ”معراج الدراریہ“ میں اس کی یہ علت بیان کی ہے کہ باپ اسے روکنے والا ہو گیا پس اس کے روکنے کے باعث ولایت اس سے قاضی کی طرف منتقل ہو گئی جس طرح نکاح کے باب میں ہے۔ اس سے یہ امر ظاہر ہوتا ہے کہ باپ کی ولایت کا قاضی کی ولایت سے تاخیر لازم نہیں آتا۔ اسی وجہ سے ”تاترخانیہ“ میں کہا: بے شک جائز ہے اگرچہ قاضی کی ولایت باپ اور وصی کی ولایت سے موخر ہے اس سے وہ اعتراض اٹھ جاتا ہے جو ہم نے پہلے ”یعقوبیہ“ سے ذکر کیا ہے۔ ”فتدبر“

31146۔ (قوله: قُلْتُ وَفِي الْبُرْجَنْدِيِّ الْخ) اسی کی مثل ”الخلاصہ“ میں ہے شاید اسے دوبارہ ذکر کیا ہے، جبکہ یہ متن میں ہے، کیونکہ اس میں طلب اذن کو طلب کے وقت کے ساتھ مقید نہیں کیا۔ پس یہ قول فائدہ دیتا ہے کہ یہ قید اتفاقی ہے اسی کی مثل وہ ہے جو ”النظم“ سے آئے گا۔ اسی طرح ”ہندیہ“ کا ”الحیط“ سے قول مروی ہے پس قاضی نے یہ رائے قائم کی کہ وہ اسے اذن دے دے اور اس کے باپ نے اس کا انکار کر دیا۔ تامل

31147۔ (قوله: لَا يَنْحَجِرُ بَعْدَ ذَلِكَ أَصْلًا) یعنی اگر قاضی مرجائے یا معزول کر دیا جائے۔ باپ یا وصی کی موت کا معاملہ مختلف ہے۔ اس علت کی وجہ سے جس کا ذکر کیا ہے۔ ”تاترخانیہ“ میں اس کی تصریح کی ہے۔

31148۔ (قوله: إِلَّا بِحَجْرِ قَاضٍ آخَرَ) پس باپ کی جانب سے مجبور کرنے سے مجبور نہیں ہوگا۔ ”تاترخانیہ“۔

31149۔ (قوله: لَوْ أَقْرَأَ الْإِنْسَانُ) اگر وہ دونوں کسی انسان کے حق میں اقرار کریں جس طرح ”النبہایہ“ اور ”الہندیہ“ میں ہے۔ اور انسان سے مراد باپ کے علاوہ ہے جو اذن دینے والا ہے۔ کیونکہ ”تاترخانیہ“ میں ہے: ایسا بچہ جو باپ کی جانب سے مازون ہو جب وہ اپنے باپ کے لئے اس مال کا اقرار کرے جو اس کے قبضہ میں ہو یا دین کا اقرار کرے تو اس کا اقرار صحیح نہ ہوگا۔ اس کا مفہوم یہ ہے: اگر قاضی کی جہت سے مازون ہو تو اس کا اپنے باپ کے حق میں اقرار صحیح ہے۔ اس پر وہ قول دلالت کرتا ہے جو ”الولوالحیہ“ میں ہے: اگر ایسے بچے نے کوئی چیز بیچی جسے باپ کی جانب سے اجازت دی گئی تھی جبکہ اس پر ایسا دین ہو جس پر لوگ غبن کرتے ہیں تو یہ جائز ہوگا۔ اگر وہ ٹھن پر قبضہ کرنے کا اقرار کریں تو گواہوں کے بغیر اس کی تصدیق نہ کی جائے گی۔ کیونکہ یہ باپ کے حق میں اقرار ہے جبکہ اس سے اذن حاصل ہوا جس طرح باپ پورا پورا حق دینے کا دعویٰ کر دے۔

31150۔ (قوله: بِمَا مَعَهُمَا) یہ قول عین اور دین دونوں کو شامل ہے۔ ”نبہایہ“۔

مِنْ كَسْبِ أَوَارِثٍ صَحَّ عَلَى الظَّاهِرِ كَمَا ذُوْنِ دُرِّ الْمَأْذُونِ لَا يَكُونُ مَأْذُونًا قَبْلَ الْعِلْمِ بِهِ إِلَّا فِي مَسْأَلَةٍ مَا إِذَا قَالَ بَايَعُوا عَبْدِي فَإِنِّي أُذِنْتُ لَهُ فَبَايَعُوهُ وَهُوَ لَا يَعْلَمُ صَارَ مَأْذُونًا، بِخِلَافِ قَوْلِهِ بَايَعُوا ابْنِي الصَّغِيرَ

کمائی کا مال یا وراثت کا مال ہو تو ظاہر روایت کے مطابق یہ اقرار صحیح ہوگا جس طرح ماذون کا اقرار صحیح ہوتا ہے، ”درر“۔ ماذون کو جب تک اذن کا علم نہ ہو وہ ماذون نہیں ہوتا مگر ایک مسئلہ میں جب وہ کہے: میرے غلام سے بیع کرو۔ کیونکہ میں نے اسے اذن دے دیا ہے۔ پس اس کے ساتھ لوگوں نے بیع کی جبکہ اسے علم نہیں تو وہ ماذون ہو جائے گا۔ اس کا یہ قول ”میرے چھوٹے سے بیع کرو“ کا معاملہ مختلف ہے۔

31151۔ (قولہ: صَحَّ عَلَى الظَّاهِرِ) یعنی اگر وہ دونوں اقرار کریں کہ وہ دونوں اپنے والد سے جس میراث کے وارث بنے ہیں وہ فلاں کے لئے ہے تو ظاہر روایت کے مطابق یہ اقرار صحیح ہے۔ امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہما سے یہ مروی ہے۔ اور جس چیز کا وہ وارث بنا ہے اس میں اس کا اقرار صحیح نہیں۔ کیونکہ اس کی کمائی میں اس کے اقرار کی صحت تجارت میں اس کی حاجت کی وجہ سے ہوتی ہے اور موروثی چیز میں کوئی حاجت نہیں ہوتی۔ ظاہر روایت کی وجہ یہ ہے ولی کی رائے مل جانے سے وہ بالغ کے ساتھ مل گیا ہے اور دونوں مال اس کی ملک میں ہیں پس اس کا اقرار دونوں میں صحیح ہے۔ ”درر“۔ اور باپ سے میراث ہونا یہ قید نہیں جس طرح ”النبہایہ“ میں ہے۔

31152۔ (قولہ: كَمَا ذُوْنِ) یہ ”الدرر“ میں نہیں۔ اس شرط پر کہ ماذون کیلئے کوئی وراثت نہیں ہوتی۔ ”سائحانی“۔

31153۔ (قولہ: إِلَّا فِي مَسْأَلَةِ الْخ) اس کا حاصل یہ ہے علم کا ہونا اس وقت شرط ہے جب اذن قصد ادا یا گیا ہو۔ اگر اذن ضمنی ہو جس طرح یہ ہے تو اس کے بغیر بھی اذن جائز ہو جائے گا۔ ”بیری“ نے ”الولوالہجیہ“ سے نقل کیا ہے کہ وہ ماذون نہیں ہوگا۔ کہا: اس میں دو روایتیں ہیں۔

31154۔ (قولہ: فَبَايَعُوهُ وَهُوَ لَا يَعْلَمُ صَارَ مَأْذُونًا) پس اس کو حق حاصل ہوگا کہ وہ دوسرے لوگوں سے بیع کرے اگر وہ لوگ اس سے بیع نہ کریں بلکہ دوسری قوم اس کے ساتھ بیع و شرا کرے تو ان کی بیع و شرا صحیح نہ ہوگی۔ اور وہ ماذون نہ ہوگا۔ کیونکہ اذن ان لوگوں کی بیع کے ضمن میں ثابت ہوا ہے جن کو اس نے حکم دیا تھا۔ پس اس سے قبل اذن متحقق نہیں ہوگا۔ ”تاتر خانہ“۔ اس سے یہ امر ظاہر ہوتا ہے کہ اس میں اذن ضمنی ہے اگر وہ کہے: میں نے اسے اجازت دے دی ہے تو اس میں غور کیجئے۔

تصرف کا اذن اگر قصداً ثابت ہو تو ماذون کو اذن کا علم ہونا شرط

31155۔ (قولہ: بِخِلَافِ قَوْلِهِ بَايَعُوا ابْنِي الصَّغِيرِ) میرے لئے فرق کی وجہ ظاہر نہیں ہوئی پس اس میں غور و فکر

کیا جانا چاہئے۔ ”حموی“۔

لَا يَصِحُّ الْإِذْنُ لِلْأَبِيّ وَالْمَغْضُوبِ الْمَجْحُودِ وَلَا بَيِّنَةً، وَلَا يَصِيرُ مَحْجُورًا ابْهَامًا عَلَى الصَّحِيحِ أَشْبَاهًا

بھاگ جانے والے غلام، ایسے مغضوب جس کا غاصب غصب سے انکاری ہو کے لئے اذن صحیح نہ ہوگا جبکہ اس کے پاس بینہ نہ ہوں اور صحیح قول کے مطابق وہ ان دونوں اعمال کے ساتھ مجبور نہیں ہوگا۔ ”اشباہ“۔

میں کہتا ہوں: دوسری روایت کی بنا پر کوئی فرق نہیں۔ ”شرح تنویر الاذہان“ میں ”زیادات“ سے مروی ہے: اگر اس نے کہا: تو اپنا غلام میرے چھوٹے بچے کے ہاتھ میں ہزار کے بدلے بیچ دے تو اس نے ہزار کے بدلے میں غلام بیچ دیا اگر بیٹا باپ کے امر کو جانتا ہو تو جائز ہوگا ورنہ جائز نہیں ہوگا۔ بعض روایات میں ہے: یہ مطلقاً جائز ہے۔ اور بعض مشائخ نے پہلے کو قیاس پر محمول کیا ہے اور دوسرا استحسان پر محمول ہے۔ بعض نے کہا: دونوں روایتوں پر جہتی ہے۔ حاصل کلام یہ ہے: تصرف کا اذن اگر قصداً ثابت ہو تو ماذون کو اذن کا علم شرط ہے اگرچہ وہ غیر کے ضمن میں ثابت ہو۔ یہ قیاس و استحسان ہے۔ ایک قول کیا گیا: یہ دو روایتیں ہیں۔ مشائخ میں سے کچھ نے کہا: دونوں میں کوئی فرق نہیں جبکہ یہی ظاہر ہے۔ ملخص۔

”ابوسعوز“ نے کہا: یہ اس مخالفت کے رد میں صریح ہے جس مخالفت کا ذکر مصنف نے اپنے قول: بخلاف ما اذا قال بایعوه ابني الصغیر۔ ہمارے شیخ ”ہبہ اللہ البعلی“ نے ”الاشباہ“ پر اپنی شرح میں اسے ثابت رکھا ہے۔

عبدالابن اور ایسا مغضوب غلام جس کا غاصب غصب کا منکر ہو کے لیے اذن صحیح نہ ہوگا

31156۔ (قولہ: لَا يَصِحُّ الْإِذْنُ لِلْأَبِيّ) علما نے غلام کے بھاگ جانے کی صورت میں مجبور نہ ہونے کی علت امام ”زفر“ کے قول پر بیان کی ہے کہ یہ ابتداء اذن کے منافی نہیں۔ ”الاشباہ“ کے فن القواعد میں اسی پر گامزن ہوئے ہیں۔ فرمایا: اس کو اذن دینا صحیح ہے۔ لیکن ”زیلعی“ نے کہا ہے: ہمیں حق حاصل ہے کہ ہم اس سے انکار کریں۔ کیونکہ بھاگ جانا یہ ابتداء اذن کے مانع ہے جس طرح شیخ ”الاسدی“ نے ذکر کیا ہے۔ ”شرح المجمع“ میں ذکر کیا ہے کہ یہ اختلاف روایت پر محمول ہے۔ ”العنایہ“ میں یہ ذکر کیا ہے: اسے اس کا علم ہو تو وہ ماذون ہوگا۔

31157۔ (قولہ: الْمَجْحُودِ وَلَا بَيِّنَةً) یعنی اس کے پاس ایسے گواہ نہیں جو غصب پر گواہی دیں۔ ”خانہ“ میں ہے: بھاگے ہوئے غلام کو اذن دینا صحیح نہیں اگرچہ بھاگے ہوئے غلام کو علم ہو اگر اسے تجارت کا اذن دے ساتھ ہی وہ اذن دے جس کے قبضہ میں غلام ہو تو اذن دینا صحیح ہوگا۔ اگر وہ مغضوب کو اجازت دے جبکہ غاصب غصب کا اقرار کرے یا اس پر گواہ ہوں تو اذن صحیح ہوگا ورنہ اذن صحیح نہیں ہوگا۔ کیونکہ اگر وہ اس صورت میں بیچ دے تو اس کی بیع جائز ہوگی پس اس کا اذن جائز ہوگا۔

31158۔ (قولہ: عَلَى الصَّحِيحِ) ”الخانہ“ میں ہے: ماذون غلام بھاگ جانے سے مجبور ہو جائے گا مگر مدبر ماذون بھاگ جانے سے مجبور نہیں ہوگا۔ صحیح قول یہ ہے کہ عبد ماذون غصب کے ساتھ مجبور نہیں ہوگا۔ اسی طرح اگر اسے محفوظ کرنے سے پہلے قید کر لیا جائے بلکہ اس کے بعد مجبور ہوگا۔ اگر اس کے بعد وہ اپنے آقا تک پہنچا تو وہ دوبارہ ماذون نہ ہوگا۔ اسی طرح

وَفِي الْوَهْبَانِيَّةِ

وَلَوْ أَذِنَ الْقَاضِي لِطِفْلِ وَقَدْ أَبَى
أَبُوهُ يَصِحُّ الْإِذْنُ مِنْهُ فَيَشْجُرُ
وَصَيْنَ يَعْقُوبُ الصَّغِيرُ وَدِيْعَةٌ
وَتَحْلِيْفُهُ يُفْتَى بِهِ حَيْثُ يُنْكَرُ

”وہبانیہ“ میں ہے: اگر قاضی طفل کو اجازت دے جبکہ اس کے باپ نے اجازت دینے سے انکار کر دیا ہو اس کی جانب سے یہ اذن صحیح ہوگا پس وہ تجارت کرے گا۔ امام ”ابویوسف“ رحمہ اللہ علیہ نے چھوٹے پر ودیعت کی چٹی کو لازم کیا ہے۔ اور جب وہ انکار کرے گا تو اس کی قسم کا فتویٰ دیا جاتا ہے۔

اگر وہ بھاگ جانے سے لوٹ آئے۔ یہ صحیح قول کے مطابق ہے۔ اس کی کلام مد برماذون پر محمول ہوگی نہ کہ عبدماذون پر محمول ہوگی۔ یعنی غلام اس کے ساتھ وہ منافات اٹھ جاتی ہے جو یہاں اور جو متن میں گزر چکا ہے کے درمیان ہے۔ فافہم اگر قاضی طفل کو اجازت دے جب کہ اس کے باپ نے اجازت دینے سے انکار کر دیا ہو تو یہ صحیح ہے 31159۔ (قولہ: وَلَوْ أَذِنَ الْقَاضِي) متن اور شرح میں جو گزر چکا ہے اس کے ساتھ اس قول سے استغنا حاصل ہو چکی ہے۔

31160۔ (قولہ: يَعْقُوبُ) یہ امام ”ابویوسف“ رحمہ اللہ علیہ کا علم ہے۔

31161۔ (قولہ: الصَّغِيرُ) یعنی ایسا چھوٹا جو مجبور ہو۔ ”القدیۃ“ میں ہے: ایک بچے کے ہاں ہزار ودیعت رکھا تو اس بچے نے اسے جان بوجھ کر ہلاک کر دیا تو طرفین کے نزدیک ضامن نہیں ہوگا۔ امام ”ابویوسف“ رحمہ اللہ علیہ نے کہا: وہ اپنے مال میں ضامن ہوگا۔ اگر وہ اس جانور پر سوار ہوا جو ودیعت رکھا گیا تھا تو وہ جانور ہلاک ہو گیا تو یہ اختلاف پر مبنی ہے۔ اگر ودیعت عبد مجبور کے پاس رکھی تو اس نے جان بوجھ کر اسے ہلاک کر دیا تو آزادی کے بعد طرفین کے نزدیک ضامن ہوگا۔ امام ”ابویوسف“ رحمہ اللہ علیہ نے کہا: ودیعت میں اسے بیچا جائے گا اگر وہ ودیعت غلام ہو، بچہ یا غلام اس کو قتل کر دے تو جب تک وہ ودیعت نہ ہو وہ ان دونوں کا ضامن ہوگا یہ طرفین کے نزدیک ہے۔

فرق یہ ہے کہ آقا غلام کی روح کا مالک نہیں اور نہ ہی اسے اس پر تسلط حاصل ہے۔ متاع اور دابہ کا معاملہ مختلف ہے۔ اگر اس نے بچے اور غلام کو قرض دیا جو دونوں مجبور تھے تو بغیر کسی اختلاف کے نہ فی الحال اور نہ ہی آخر کار اس پر ضمانت ہوگی۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: قرض اسی اختلاف پر مبنی ہے۔ ”شرنبلالی“۔

31162۔ (قولہ: وَتَحْلِيْفُهُ الْخ) یعنی ماذون سے قسم کا مطالبہ کیا جائے گا۔ یعنی اگر وہ عبدماذون پر کسی شے کا دعویٰ کرے تو وہ اس کا انکار کر دے تو علماء نے اس سے قسم لینے میں اختلاف کیا ہے۔ کتاب الاقرار میں یہ ذکر کیا ہے کہ اس سے قسم لی جائے گی اور اس پر فتویٰ ہے۔ ”خانہ“۔ اگر وہ کہتے: وحلف ماذون اذا هو ينكر لكان اشبه تو یہ زیادہ مناسب ہوتا۔ ”شرنبلالی“۔

وَلَوْ رَهَنَ السَّخْجُورُ أَوْ بَاعَهُ أَوْ شَرَاهُ وَجَوَّزَهُ الْمَوْلَى فَمَا يَتَغَيَّرُ
لِتَوْقُفٍ تَصَرُّفِ السَّخْجُورِ عَلَى الْإِجَازَةِ فَلَوْلَمْ يَجْزُبْ بَلْ أَدْنَى لَهُ فِي التِّجَارَةِ فَأَجَازَهَا الْعَبْدُ جَازًا
اسْتِحْسَانًا وَلَوْلَمْ يَأْذَنْ لَهُ فَأَعْتَقَهُ فَأَجَازَهَا لَمْ تَصِحَّ إِجَازَتُهُ قَالَ وَكَذَا الصَّبِيُّ الْمُسَيَّرُ قُلْتُ وَلَا يَخْفَى أَنَّ
مَا هُوَ تَبَرُّعٌ ابْتِدَاءً ضَارٍ فَلَا يَصِحُّ بِإِذْنِ وَلِيِّ الصَّغِيرِ كَالْقَرْضِ اتَّهَى، وَاللَّهُ أَعْلَمُ

اگر مجبور نے رہن رکھا یا کوئی چیز بیچی یا کوئی چیز خریدی اور آقا نے اسے جائز قرار دے دیا تو وہ متغیر نہ ہوگا۔ کیونکہ مجبور کا تصرف اجازت پر موقوف ہے۔ اگر یہ جائز نہ ہو بلکہ تجارت میں اسے اجازت دی ہو تو غلام نے اس کی اجازت دے دی تو بطور استحسان جائز ہوگا۔ اگر آقا نے اسے اجازت نہ دی پس اسے آزاد کر دیا تو اس نے ان عقود کو جائز قرار دے دیا تو اس کی اجازت صحیح نہیں۔ کہا: اسی طرح اس بچے کا حکم ہے جو تمیز رکھتا ہے۔ میں کہتا ہوں: یہ امر مخفی نہیں کہ جو ابتداءً تبرع ہو نقصان دہ ہو تو وہ صغیر کے ولی کی اجازت سے صحیح نہ ہوگا جس طرح قرض ہے گفتگو ختم ہوئی۔ واللہ اعلم۔

31163۔ (قوله: وَلَوْ رَهَنَ السَّخْجُورُ) یہاں مراد غلام ہے اگرچہ عقلمند بچہ اسی طرح ہے۔ فافہم

31164۔ (قوله: فَمَا يَتَغَيَّرُ) یعنی بلکہ اس نے جو کیا ہے اس کی حالت پر باقی رہے گا کیونکہ اس کے آقا کی اجازت

سے یہ عقد صحیح ہو چکا ہے۔

31165۔ (قوله: قَالَ) یعنی ابن وہبان۔ جو ان کے قول: دنی الوہبانیہ سے مفہوم ہے۔

31166۔ (قوله: وَكَذَا) یعنی جو کچھ ذکر کیا گیا ہے اس میں عبد مجبور کی طرح۔

31167۔ (قوله: قُلْتُ الْخ) بحث ”شرئبالیہ“ کی ہے یہ قرض کے بارے میں وارد ہے اور ”النظم“ میں اس کا ذکر

نہیں کیا۔ اسے ”شرئبالی“ نے ذکر کیا ہے یہ اس پر اعتراض ہے جو کلام میں مذکور نہیں۔ ”ح“۔

میں کہتا ہوں: یہ اس تصرف کے عموم میں داخل ہے جو تعلیل میں مذکور ہے۔ فافہم۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کِتَابُ الْغَضَبِ

(هُوَ لُغَةً أَخَذُ الشَّيْءِ مَا لَا أَوْ غَيْرُهُ كَالْحَرْعِ عَلَى وَجْهِ التَّغْلِبِ وَشَمَاعًا إِذَا لَمْ يَدِ مُحِقَّةً)

غضب کے احکام

غضب کا لغوی معنی کسی شے کو لے لینا ہے وہ مال ہو یا کوئی اور چیز ہو جیسے آزاد یہ غلبہ پانے کے طریقہ پر ہو اور غضب کا شرعی معنی یہ ہے حق دار غلبہ کو زائل کرنا

ما قبل کے ساتھ مناسبت کی وجہ یہ ہے جس طرح ”اتقانی“ نے کہا ہے: ما ذون اذن شرعی کے ساتھ شے میں تصرف کرتا ہے اور غاصب اذن شرعی کے بغیر تصرف کرتا ہے۔ جب پہلا تصرف مشروع تھا تو اسے پہلے ذکر کیا اور عنقریب یہ آئے گا کہ غضب کی دو قسمیں ہیں جس میں گناہ ہو اور جس میں گناہ نہ ہو۔ اور یہ بھی آئے گا کہ ضمان دونوں سے متعلق ہوتی ہے۔

غضب کا لغوی معنی

31168۔ (قوله: هُوَ لُغَةً أَخَذُ الشَّيْءِ) بعض اوقات مفعول کو غضب کہتے ہیں یہ اسے مصدر کے ساتھ نام رکھا

گیا ہے۔

غضب کی شرعی تعریف

31169۔ (قوله: إِذَا لَمْ يَدِ مُحِقَّةً) یعنی عینی چیز میں فعل کے ساتھ غضب ہو جس طرح ”ابن کمال“ نے اسے ذکر کیا ہے۔ تاکہ قائلین پر بیٹھنا غضب سے خارج ہو جائے کیونکہ اس میں قبضہ کا ازالہ موجود ہے لیکن عین میں فعل کے ساتھ نہیں ہے ”ح“۔ اس میں ازالہ کے موجود ہونے میں اعتراض ہے جس طرح عنقریب آپ اسے پہچان لیں گے۔ پس تدبر کیجئے اور وہ چیز جو مفعول کے ساتھ اس کے عمل کے بغیر اس کے ساتھ ہولے اس کا ضامن نہیں ہوگا جس طرح وہ جانور کو غضب کرے تو ایک اور جانور یا اس کا بچہ اس کے ساتھ ہولیا تو وہ پیچھے آنے والا کا ضامن نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس کا عمل دخل شامل نہیں۔ اسی طرح اگر مالک کو اس کے چوپاؤں سے محبوس کیا گیا یہاں تک کہ وہ چوپائے ضائع ہو گئے تو وہ ضامن نہیں ہوگا۔ اس کی دلیل وہ ہے جو ہم نے ذکر کر دی ہے اور اس لئے کہ باطل قبضہ ثابت نہیں ہوا۔ ”زیلعی“۔ ایک قول یہ کیا گیا: ضمان کئی مواقع پر پائی گئی اور مذکورہ علت متحقق نہ ہوئی جس طرح غاصب سے کوئی شے غضب کر لے تو وہ دوسرا غاصب ضامن ہوگا اگرچہ اس نے مالک کا قبضہ ختم نہیں کیا بلکہ غاصب کا قبضہ زائل کیا ہے اور لفظ اٹھانے والا جب گواہ نہ بنائے جبکہ وہ گواہ بنانے پر قادر تھا جبکہ اس نے قبضہ ختم نہیں کیا اور اموال کی ضمانت اس صورت میں دی جاتی ہے جب تسبب کے طریقہ پر ان کو تلف کیا جائے جس طرح کوئی آدمی غیر کی مملو کہ زمین میں کتواں کھود دے۔ وہاں کسی کے قبضہ کے زائل کرنے کا تصور نہیں اور نہ ہی اس کا اثبات ہے۔

وَلَوْ حُكِمْنَا كَجُحُودِهِ لَمَّا أَخَذَ قَبْلَ أَنْ يُحَوِّلَهُ (بِإِثْبَاتِ يَدِ مُبْطَلَةٍ)

اگرچہ حکماً ہو جیسے اس نے جو چیز لی اس کی جگہ تبدیل کرنے سے پہلے اس کا انکار کر دے، باطل قبضہ کو ثابت کرنے کے ساتھ

جواب یہ ہے: ان مسائل میں ضمان غضب کے تحقق کی وجہ سے نہیں بلکہ تعدی کے پائے جانے کی وجہ سے ہے جس طرح ”العنایہ“ میں ہے۔ ”الدیری“ نے ”التکلمہ“ میں کہا ہے: بعض اوقات غضب کے حکم میں وہ چیز داخل ہو جاتی ہے جو غضب نہیں ہوتی اگر وہ اس کے حکم میں اس کے برابر ہو جس طرح ودیعت کا انکار کرنا۔ کیونکہ نہ یہاں اخذ پایا گیا اور نہ ہی منتقل کرنا پایا گیا۔

جب تو نے یہ جان لیا تو ”شنبی“ نے ”خانہ“ کی طرف منسوب کرتے ہوئے جو اعتراض کیا تھا اس کا سقوط ظاہر ہو گیا اور بعض علما اس پر جاری ہوئے ہیں کہ جب کوئی انسان کسی کو کسی جنگل میں قتل کر دے اور اس کے مال کو چھوڑ دے اور اس کو نہ لے تو وہ غضب ہوگا جبکہ اس نے کوئی شے نہیں لی۔

جب کوئی آدمی بچھڑا غضب کرے اور اسے جان بوجھ کر ہلاک کر دے یہاں تک کہ اس کی ماں کا دودھ خشک ہو جائے تو وہ بچھڑے کی قیمت اور ماں کے نقصان کا ضامن ہوگا اگرچہ اس نے ماں میں کچھ عمل نہیں کیا۔ کیونکہ تو یہ جان چکا ہے کہ ضمان کا وجوب غضب کے تحقق کے اعتبار سے نہیں ہوتا بلکہ تعدی کے پائے جانے کی وجہ سے ہوتا ہے اگرچہ غضب متحقق نہ ہو۔ ”ابوسعود“۔

میں کہتا ہوں: اس پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ یہ جائیداد کو شامل ہے جبکہ مراد اس کو خارج کرنا ہے۔ فقال 31170۔ (قوله: وَلَوْ حُكِمْنَا) یہ ان کے قول ازالۃ ید میں مبالغہ ہے۔ کیونکہ مودع کا قبضہ انکار سے پہلے ودیعت کے مالک کا قبضہ ہے اور اس کے بعد اس کا قبضہ حکماً زائل کر دیا گیا۔ اگر اس قول کو اپنے قول: بِإِثْبَاتِ يَدِ مُبْطَلَةٍ کے بعد لاتے تو زیادہ بہتر ہوتا۔ کیونکہ یہ باطل قبضہ کو حکماً ثابت کرنا ہے۔ پس یہ دونوں کی طرف راجح ہوگا ”ط“۔ اور جو قول گزر چکا ہے اس کو بنیاد بنایا جائے تو اس تعمیم کی کوئی ضرورت نہیں۔ کیونکہ یہ تعدی ہے غضب نہیں۔ لیکن ”جامع الفصولین“ میں ضمان المودع میں ”فتاویٰ رشید الدین“ سے منقول ہے: اگر وہ اس کا انکار کر دے تو بے شک وہ ودیعت کا ضامن ہوگا جب وہ اس مکان سے اسے منتقل کر دے جس میں انکار کی حالت میں وہ چیز موجود تھی ورنہ ضامن نہیں ہوگا۔ اگر ہم دونوں صورتوں میں ضمان کے وجوب کا قول کر دیں تو اس کی کوئی وجہ ہوگی۔ پہلی صورت میں قبضہ کا زائل کرنا حقیقتہً پایا جا رہا ہے۔ ”تائل“۔ ہاں ”خلاصہ“ میں ”الہنتقی“ سے منقول ہے: الضمان مطلقاً یعنی مطلقاً ضمانت لازم ہوگی۔

31171۔ (قوله: بِإِثْبَاتِ يَدِ مُبْطَلَةٍ) باحرف جار مع کے معنی میں ہے جس طرح ”مسکین“ نے اس کی طرف اشارہ کیا ہے۔ قبضہ کے زائل کرنے اور اس کے ثابت کرنے میں عموم خصوص من وجہ کی نسبت پائی جاتی ہے۔ پس دونوں مالک کے ہاتھ سے اس کی مرضی کے بغیر شے کو لینے میں جمع ہو جاتے ہیں پہلا مالک کو ادا کرنے میں منفرد ہے اور دوسرا

وَاعْتَبَرَ الشَّافِعِيُّ إِثْبَاتَ الْيَدِ فَقَطَّ وَالشَّرْكَاءُ فِي الرِّوَايَةِ فَشَرَكَةُ بُسْتَانٍ مَعْصُوبٍ لَا تُضْمَنُ عِنْدَنَا
خِلَافَهُ دُرٌّ

امام ”شافعی“ رحمۃ اللہ علیہ نے صرف قبضہ کے ثابت کرنے کا اعتبار کیا ہے اور اختلاف کا ثمرہ زوائد میں ظاہر ہوگا۔ غصب کئے گئے باغ کے پھل کی ہمارے نزدیک ضمانت نہ ہوگی۔ امام ”شافعی“ رحمۃ اللہ علیہ نے اس سے اختلاف کیا ہے، ”در“۔

مغصوب کے زوائد میں منفرد ہے۔ ”ابوسعود“ نے یہ بیان کیا ہے۔

”قہستانی“ میں ہے: اصل حق دار کے قبضہ کو زائل کرنا ہے۔ باطل قبضہ کو زائل کرنا نہیں ہے۔ اسی وجہ سے اگر کسی انسان کے قبضہ میں ایک موتی ہو تو دوسرا آدمی اس کے ہاتھ پر ضرب لگائے اور وہ موتی سمندر میں گر جائے تو وہ ضامن ہوگا اگرچہ قبضہ کو ثابت کرنا مفقود ہے۔ اگر مغصوبہ باغ کا پھل تلف ہو گیا تو وہ ضامن نہ ہوگا اگرچہ قبضہ کا اثبات پایا گیا۔ کیونکہ قبضہ کا زائل کرنا نہیں پایا گیا۔ یہ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر منطبق ہے جس طرح آگے آئے گا۔ کیونکہ یہ اس میں صریح ہے کہ غصب سے مراد صرف قبضہ کو زائل کرنا ہے۔ یہ دوسرے علماء کے قول کے خلاف ہے جو یہ کہتے ہیں کہ غصب کے پائے جانے کے لئے حقدار کے قبضہ کو زائل کرنا اور باطل قبضہ کو ثابت کرنا اکٹھا ضروری ہے۔ لیکن اس کے بعد کہا: ”زاہدی“ نے یہ ذکر کیا ہے کہ اس کی دو قسمیں ہیں: جو ضمان کا موجب ہے پس اس کے لئے قبضہ کو زائل کرنا شرط ہے اور جو رد کا موجب ہے پس اس کے لئے قبضہ کو ثابت کرنا شرط ہے یعنی جیسے جائیداد کو غصب کرنا ہے۔ کیونکہ شیخین کے نزدیک اس کا رد کرنا واجب ہے ضمان واجب نہیں۔ ابو سعود نے کہا: اس سے علماء کی کلام میں تطبیق ہو جاتی ہے۔ ”تامل“

31172۔ (قوله: وَاعْتَبَرَ الشَّافِعِيُّ إِثْبَاتَ الْيَدِ فَقَطَّ) امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ نے منقولہ چیز کے غصب میں ثابت شدہ قبضہ کے زوال کا اعتبار کیا ہے اور غیر منقولہ میں غلبہ کو ازالہ کے قائم مقام رکھا ہے جس طرح ”النبہایہ“ میں اسے ثابت کیا ہے۔ اسی وجہ سے وہ جائیداد کی ضمانت دے گا اگرچہ اس میں ازالہ متحقق نہ ہو۔

31173۔ (قوله: وَالشَّرْكَاءُ الْخ) یعنی اختلاف کا ثمرہ زوائد المغصوب میں ظاہر ہوگا۔

ہمارے نزدیک غصب کیے گئے باغ کے پھل کی ضمانت نہیں ہوگی

31174۔ (قوله: لَا تُضْمَنُ عِنْدَنَا) یعنی پھل کے ہلاک ہونے کی صورت میں ہمارے نزدیک ضمانت نہ ہوگی وہ

پھل متصل ہو یا منفصل ہو۔ کیونکہ قبضہ کو زائل کرنا نہیں پایا گیا جب تک طلب اس کے مانع نہ ہو پس بالا جماع پھل کی ضمانت ہوگی۔ ”غایۃ البیان“۔

میں کہتا ہوں: فصل میں متن میں آئے گا کہ تعدی کی صورت میں ضمان بھی ہوگی۔ اور شرح میں آئے گا: اگر اس نے متصل

پھل کی ضمانت کو طلب کیا تو ضمانت نہ ہوگی۔

(فِي مَالٍ) فَلَا يَتَحَقَّقُ فِي مَيْتَةِ وَحْيٍ (مُتَقَوِّمٍ) فَلَا يَتَحَقَّقُ فِي خَبْرِ مُسْلِمٍ (مُحْتَرَمٍ) فَلَا يَتَحَقَّقُ فِي مَالِ حَرْبِي (قَابِلٍ لِلنَّقْلِ)

یہ قبضہ مال متقوم میں ہو پس مردار میں اور آزاد میں متحقق نہیں ہوتا اور یہ مسلمان کے شراب میں متحقق نہیں وہ مال محترم ہو یہ حربی کے مال میں متحقق نہیں ہوتا وہ نقل ہو سکتا ہے

مٹی کی ایک مٹھی پانی کے قطرے اور منفعت میں ضمانت نہیں

31175۔ (قولہ: فَلَا يَتَحَقَّقُ فِي مَيْتَةِ وَحْيٍ) اسی طرح مٹی کی ایک مٹھی، پانی کے قطرہ اور منفعت میں ضمانت نہ ہو گی۔ اگر جانوروں کے مالک کو ان کے نفع سے روک دیا گیا تو وہ ہلاک ہو گئے تو ضمانت نہ ہو گی۔ ”قہستانی“ نے ”نہایہ“ سے نقل کیا ہے۔ ”رحمتی“ نے کہا: مراد مردار ہے۔ یعنی جو اپنی موت آپ مرے جبکہ مچھلی اور مکڑی کا معاملہ مختلف ہے۔ جہاں تک گلابانے سے جو مرے اور پھر اس کے حکم میں ہو تو یہ قسم سے ہوگا اور وہ غیر متقوم ہے۔ جہاں تک مچھلی اور مکڑی کا تعلق ہے تو وہ ایسا مال ہے جس میں غصب متحقق ہوتا ہے۔

ضمانت مال متقوم اور ایسے مال میں ہوتی ہے جو محترم اور قابل نقل ہو

31176۔ (قولہ: مُتَقَوِّمٍ) یہ لفظ جہاں بھی وارد ہوا ہے یہ واؤ کے کسرہ کے ساتھ ہے۔ کیونکہ یہ اسم فاعل ہے اور فتح صحیح نہیں کہ یہ اسم مفعول کا صیغہ ہو۔ کیونکہ یہ تقوم سے مشتق ہے جو فعل لازم ہے اور اسم مفعول صرف فعل متعدی سے بنتا ہے ”رحمتی“ نے ”دمیری“ کی ”شرح المنہاج“ سے نقل کیا ہے۔ ”قہستانی“ نے یہ تفسیر بیان کی ہے کہ شرعاً نفع حاصل کرنا مباح ہے۔ کہا: یہ شراب، خنزیر اور معازف (گانے بجانے کے آلات) سے احتراز ہے۔ یہ ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک ہے۔ گویا اس کی تفسیر اس سے نہیں کی جس کی کوئی قیمت ہوتا کہ ان کے قول مال کے ساتھ منکر نہ ہو جائے لیکن ذمی کا خمر اس سے خارج ہوگا جبکہ غصب کافر کے مال میں لامحالہ جاری ہوتا ہے جس طرح ”عزمیہ“ میں ہے۔ ”ابن کمال“ اور ”صدر الشریعہ“ کی پیروی کرتے ہوئے شارح نے اپنے قول خمر مسلم میں اسی کی طرف اشارہ کیا ہے۔ زیادہ بہتر یہ ہے کہ اس کی تفسیر اس کے ساتھ کی جائے کہ شرع میں جس کی کوئی قیمت ہو۔ یہ ان کے قول مال سے انحصار ہے پس تکرار نہیں ہوگا۔

31177۔ (قولہ: فَلَا يَتَحَقَّقُ فِي خَبْرِ مُسْلِمٍ) ”الجبئی“ میں کہا: مسلمان سے خمر غصب کیا تو اس پر اسے واپس کرنے کی ضمانت ہوگی اگرچہ اس پر قیمت کی ضمانت نہ ہوگی اور ان کا قول لا یتحقق یعنی ضمان کا غصب متحقق نہیں ہوگا نہ کہ رد کا غصب متحقق نہیں ہوگا۔ قائل ”ط“۔

31178۔ (قولہ: فِي مَالِ حَرْبِي) ”النہایہ“ اور ”التمییزین“ میں اسی طرح ہے لیکن ساتھ ہی یہ اضافہ کیا ہے کہ وہ دارالحرب میں ہو۔ ”شربلالیہ“۔

31179۔ (قولہ: قَابِلٍ لِلنَّقْلِ) متدرک ہے ساتھ ہی عین میں فعل کے ساتھ قبضہ کا ازالہ ہے۔ لیکن مصنف نے

فَلَا يَتَحَقَّقُ فِي الْعَقَارِ خِلَافًا لِمُحَمَّدٍ (بِغَيْرِ إِذْنِ مَالِكِهِ) احْتِزَّ بِهِ عَنِ الْوَدِيعَةِ وَاعْلَمَ أَنَّ الْمَوْقُوفَ مَمْسُومًا بِالِاتِّخَافِ مَعَ أَنَّهُ لَيْسَ بِمَمْلُوكٍ أَصْلًا صَرَّحَ بِهِ فِي الْبَدَائِعِ فَلَوْ قَالَ بِإِذْنٍ مِنْ لَهُ الْإِذْنُ كَمَا فَعَلَ ابْنُ الْكَمَالِ لَكَانَ أَوْلَى

پس عقار میں متحقق نہیں ہوتا امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ اس چیز پر قبضہ مالک کی اجازت کے بغیر ہو یہ قول ذکر کر کے ودیعت سے احتراز کیا ہے۔ یہ جان لو کہ موقوف کو تلف کرنے کی صورت میں اس کی ضمانت لازم ہوگی جبکہ یہ اصلاً مملوک نہیں ہوتی، ”البدائع“ میں اس کی تصریح بیان کی ہے۔ اگر وہ یہ قول کرتے بلا اذن من له الاذن یعنی اس کی اجازت کا حق حاصل تھا جس طرح ”ابن کمال“ نے کیا تو یہ زیادہ بہتر ہوتا۔

جب پہلے میں قید کا ذکر نہیں کیا تو اس قید کی انہیں ضرورت ہوگی۔ ”ح“۔

”مططاوی“ نے کہا: میں کہتا ہوں: بعض اوقات جو انتقال کو قبول نہ کرے اس میں فعل پایا جاتا ہے جس طرح جب گھر گرا دے اور زمین کو کھود دے یعنی عین کا لفظ غیر قابل اشکال کو شامل ہوگا پس مصنف کی تعبیر احسن ہے۔

31180۔ (قوله: فَلَا يَتَحَقَّقُ فِي الْعَقَارِ) امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے اس سے اختلاف کیا ہے کیونکہ قبضہ زائل نہیں ہوا جس طرح اس کی وضاحت آگے آئے گی۔ ”تہستانی“ نے کہا: صحیح یہ ہے کہ پہلا غیر وصف میں ہے اور دوسرا وصف میں ہے جس طرح ”عمادی“ میں ہوگا۔ شارح عنقریب اس کا ذکر کریں گے۔

31181۔ (قوله: بِغَيْرِ إِذْنِ مَالِكِهِ) اسکی کوئی حاجت نہیں جبکہ انکا یہ قول موجود ہے باثبات اليد المبطلقة۔ ”ح“۔

31182۔ (قوله: عَنِ الْوَدِيعَةِ) ودیعت وغیرہا جیسے ”عاریہ“ ہے۔ کیونکہ تعریف دونوں پر صادق آتی ہے سوائے

ان کے قول: باثبات اليد مبطلقة اور ان کے قول: بغیر اذن مالک۔

31183۔ (قوله: لَكَانَ أَوْلَى) یعنی اگرچہ یہ ممکن ہو کہ مالک مراد لیا جائے اگرچہ وہ منفعت کا مالک ہو جس طرح

بعض علماء نے فرمایا: اول للتصرف یعنی تصرف کا اختیار رکھتا ہو اور اس وقف کی طرح جس کی منفعت کی وصیت کی گئی ہو اور جو وکیل یا امین کے قبضہ میں ہو۔

سرقہ اپنی اصل کے اعتبار سے غصب میں داخل ہے

31184۔ (قوله: وَفِيهِ لِابْنِ الْكَمَالِ كَلَامٌ) اس کا حاصل یہ ہے کہ سرقہ اپنی اصل کے اعتبار سے غصب میں داخل

ہے مگر اس میں ایک خصوصیت ہے جس نے اسے حدود میں داخل کر دیا ہے اپنے اصل کے اعتبار سے غصب میں داخل ہونے کے یہ منافی نہیں جس طرح فضولی سے کوئی چیز خریدی جائے۔ کیونکہ یہ غصب ہے۔ ساتھ ہی یہ بیوع کے باب میں مذکور ہے اس اعتبار سے کہ اس میں ایک خصوصیت ہے تو یہ بیوع کے مسائل میں سے ہو گیا۔

”سامحانی“ نے یہ جواب دیا ہے کہ انہوں نے اپنے قول لابخفیه سے یہ ارادہ کیا ہے جس کے ساتھ اس کے ہاتھ کاٹے

(لَا بِخُفْيَةٍ) احْتَرَزَ بِهِ عَنِ السَّرِقَةِ وَفِيهِ لِابْنِ الْكَمَالِ كَلَامٌ (فَاسْتِخْدَامُ الْعَبْدِ وَتَحْمِيلُ الدَّائِبَةِ غَضَبٌ) لِإِزَالَةِ يَدِ الْمَالِكِ (لَا جُلُوسَهُ عَلَى بَسَاطٍ) لِعَدَمِ إِزَالَتِهَا فَلَا يُضْنُ مَا لَمْ يَهْلِكْ بِفِعْلِهِ، وَكَذَلِكَ الْوَدَّخَلَ

وہ خفیہ طریقہ سے نہ لے یہ قول کر کے سرقہ سے احتراز کیا ہے۔ اس میں ”ابن کمال“ کا کلام ہے یعنی اعتراض ہے۔ غلام سے خدمت لینا اور جانور پر کوئی سامان لادنا غصب ہے۔ کیونکہ مالک کا قبضہ زائل کیا جاتا ہے۔ قالین پر بیٹھنا یہ غصب نہیں۔ کیونکہ اس میں قبضہ کو زائل کرنا نہیں پایا گیا تو وہ ضامن نہ ہوگا جب تک اس کے فعل کے ساتھ وہ ہلاک نہ ہو۔ اسی طرح اگر وہ

جاتے ہیں۔ کیونکہ اگر وہ ہلاک ہو جائے تو اس پر ضمانت نہ ہوگی حالانکہ معصوب کی حالت یہ ہے کہ ہلاکت کے بعد اس کی ضمانت ہوتی ہے۔ جبکہ یہ قول حسن ہے۔

31185۔ (قوله: فَاسْتِخْدَامُ الْعَبْدِ) اگرچہ وہ غلام مشترک ہو جس طرح ”قہستانی“ میں ہے۔ یہ حکم اس صورت میں ہے اگر وہ اس سے اپنے لئے کام لے اگر وہ غیر کے لئے کام لے یعنی غیر کے لئے خدمت لے تو کوئی ضمانت نہ ہوگی جس طرح غصب کے آخر میں آئے گا۔ ہم عنقریب ”بزازیہ“ سے وہاں یہ ذکر کریں گے کہ یہ حکم اس وقت ہے جب وہ خدمت کے مطالبہ کے بعد اس کی خدمت کرے ورنہ کوئی ضمانت نہ ہوگی۔

31186۔ (قوله: وَتَحْمِيلُ الدَّائِبَةِ) اگرچہ وہ سواری مشترک ہو۔ اسی طرح اس پر سوار ہونا پس وہ اس کے مالک کے حصہ کا ضامن ہوگا۔ اگر وہ سوار ہوا، اس سے اترا اور اسے اس کی جگہ چھوڑ دیا تو ضامن نہ ہوگا کیونکہ غصب منتقل کرنے کے بغیر تحقق نہیں ہوا جس طرح ”الحيط“ میں ہے۔ چاہئے کہ خدمت لینا بھی اسی طرح ہو۔ ”قہستانی“۔ جب وہ جانور محض سامان لادنے اور سوار ہونے سے تلف ہو جائے تو وہ ضامن ہوگا اگرچہ وہ اس جگہ سے اسے منتقل نہ کرے۔ کیونکہ تلف کرنے کا عمل اس کے فعل سے پایا گیا ہے جس طرح آگے آئے گا۔ اسی طرح وہ ضامن ہوگا جب وہ مشترک دابہ میں اپنا حصہ بیچے گا اور شریک کی اجازت کے بغیر مشتری کے حوالے کر دے گا جس طرح ”فتاویٰ قاری الہدایہ“ میں ہے۔ ”ابوسعوز“۔ شارح نے کتاب الشرح کے آخر میں ”المحسبہ“ سے نقل کرتے ہوئے پہلے بیان کر دیا ہے۔

31187۔ (قوله: لِإِزَالَةِ يَدِ الْمَالِكِ) یعنی دونوں میں باطل قبضہ کو ثابت کرنا۔ ”مخ“۔

31188۔ (قوله: لِعَدَمِ إِزَالَتِهَا) ضمیر سے مراد مالک کا قبضہ ہے۔ کیونکہ قالین کو پھیلانا یہ مالک کا فعل ہوتا ہے تو جب تک اس کے فعل کا اثر باقی رہے گا مالک کا قبضہ باقی رہے گا۔ کیونکہ وہ چیز نہیں پائی گئی جو اس کے قبضہ کو ختم کر دے جیسے منتقل کرنا، حالت کو بدلنا۔ ”تبیین“ وغیرہ۔ اس کی مثل ہے اگر وہ سواری پر سوار ہو اور اس کی جگہ سے اسے نہ لے جائے۔ ”معراج“۔ ”حلبی“ کا قول یہ ہے: صحیح یہ قول ہے: صوابہ لآذ التہا لا بفعل فی العین اس میں کلام ہے یہ اس پر مبنی ہے جسے پہلے ”ابن کمال“ سے نقل کیا ہے۔

31189۔ (قوله: وَكَذَلِكَ الْوَدَّخَلَ الخ) تشبیہ بیان مقدر میں ہے جو اس قول: ما لم يهلك بفعله کے بعد ہے۔

ذَارِ اِنْسَانٍ وَاٰخَذَ مَتَاعًا وَّجَحَدَ فَهُوَ ضَامِنٌ، وَاِنْ لَمْ يُوْحَلِّهِ وَاِنْ لَمْ يُوْحَلِّهِ وَاِنْ لَمْ يُوْحَلِّهِ وَاِنْ لَمْ يُوْحَلِّهِ
يُخْرِجُهُ مِنَ الدَّارِ حَائِيَةً وَحُكْمُهُ اِلَيْكُمْ لِيَنْ عَلِمَ اَنَّهُ مَالُ الْغَيْرِ وَرَدُّ الْعَيْنِ قَائِمَةٌ وَالْعَزْمُ هَابِكَةٌ وَبِغَيْرِ
مَنْ عَلِمَ الْاُخْيَانِ) فَلَا اِثْمَ؛ لِاَنَّهُ خَطَا وَّهُوَ مَرْفُوعٌ بِالْحَدِيثِ (الْمَغْضُوبُ مِنْهُ مُخَيَّرٌ

انسان کے گھر میں داخل ہو اور وہ سامان لے اور انکار کر دے تو وہ ضامن ہوگا۔ اگر وہ اسے اس جگہ سے منتقل نہ کرے اور نہ ہی انکار کرے تو وہ اس وقت تک ضامن نہ ہوگا جب تک اپنے فعل سے اسے ہلاک نہ کرے یا اسے گھر سے نہ نکالے، ”خانیہ“۔ غصب کا حکم یہ ہے اس کے لئے گناہ ہوگا جو یہ جانتا ہو کہ یہ غیر کا مال ہے اور عین موجود ہو تو اس کو لوٹانا اور وہ ہلاک ہو گیا ہو تو اس کی چٹی ادا کرنا اور جو یہ نہ جانتا ہو تو اس کے لئے آخری دونوں ہیں اس پر گناہ نہ ہوگا۔ کیونکہ یہ خطا ہے۔ یہ گناہ حدیث طیبہ کے ساتھ اٹھا دیا گیا ہے۔ جس سے وہ چیز غصب کی گئی اسے اختیار ہوگا

کیونکہ اس کی تقدیر یہ ہے: ”فیضن“۔

31190۔ (قوله: وَاِنْ لَمْ يُوْحَلِّهِ) یعنی جس سے کام لیا تھا یعنی غلام اور جانور اس کی جگہ کو تبدیل نہ کیا۔ یہ اس امر کی طرف اشارہ ہے جسے پہلے بیان کر دیا ہے۔ اور ان کا قول دلم یجحد یعنی سامان لینے کی مسئلہ میں اس نے انکار نہ کیا یہ ان کے قول و جحد سے احتراز ہے۔ اسی کی مثل الدابہ ہے کیونکہ ”بزازیہ“ میں ہے: وہ اس کی پشت پر بیٹھا اور اس کی جگہ کو تبدیل نہ کیا جب تک اس کا انکار نہ کرے گا ضامن نہ ہوگا اور ان کا قول: مالم یهلك بفعله اویخراجه من الدار یہ بھی سامان کے مسئلہ میں ہے۔ پس دیکھو یہ قلیل عبارت اور جن عظیم فوائد کو یہ متضمن ہے کتنی اچھی ہے۔

غصب کا حکم

31191۔ (قوله: وَبِغَيْرِ مَنْ عَلِمَ الْاُخْيَانِ) یعنی جو نہ جانتا ہو کہ یہ غیر کا مال ہے تو اس کے لئے آخری دونوں لازم ہوں گے یا صرف اس پر چٹی لازم ہوگی گناہ لازم نہیں ہوگا۔

31192۔ (قوله: بِالْحَدِيثِ) وہ حضور ﷺ کا فرمان ہے: رفع عن امتی الخطأ والنسیان (1) میری امت سے خطا اور نسیان کا گناہ اٹھا دیا گیا ہے اس کا معنی ہے خطا کے گناہ کو اٹھا دیا گیا ہے۔ ”اتقانی“۔

اگر کوئی کسی کا چاندی کا لوٹا توڑ دے پھر کوئی دوسرا اسے توڑے تو پہلا ضمان سے بری ہو جائے گا

31193۔ (قوله: الْمَغْضُوبُ مِنْهُ مُخَيَّرُ الْاَخِ) اسی طرح تمام کی بعض سے ضمانت لینا صحیح ہوگا جس طرح عنقریب متن میں آئے گا۔ ”جامع الفصولین“ میں جو قول ہے اس کو بھی مستثنیٰ کیا گیا ہے: ایک آدمی نے کسی کا چاندی کا لوٹا توڑا پھر دوسرے نے اسے توڑا تو پہلا ضمان سے بری ہو جائے گا اور دوسرے سے اس کے مثل کی ضمانت لے گا۔ اسی طرح اگر ایک آدمی نے گندم پر پانی بہایا پھر اس پر دوسرے نے پانی بہایا اور اس کے نقصان میں اضافہ کر دیا تو پہلا بری ہو جائے گا اور

بَيْنَ تَصْيِينِ الْعَاصِبِ وَعَاصِبِ الْعَاصِبِ إِلَّا إِذَا كَانَ فِي الْوَقْفِ الْمَغْضُوبِ بِأَنْ غَضِبَهُ وَقِيمَتُهُ أَكْثَرُ وَكَانَ
الثَّانِي أُمَّلًا مِنَ الْأَوَّلِ فَإِنَّ الصَّمَانَ عَلَى الثَّانِي كَذَانِي وَقِفِ الْخَائِيَةَ

چاہے تو غاصب سے ضمانت لے چاہے غاصب کے غاصب سے ضمانت لے مگر جب غصب ایسے وقف میں ہو جسے غصب کیا گیا تھا۔ اس کی صورت یہ ہے کہ اس نے اسے غصب کیا تو اس کی قیمت زیادہ ہو چکی تھی اور دوسرا غاصب پہلے غاصب سے زیادہ مالدار ہے تو ضمانت دوسرے غاصب پر ہوگی۔ ”الخانیۃ“ کے کتاب الوقف میں اسی طرح ہے۔

دوسرے سے اس دن کی قیمت کی ضمانت لے گا جس دن اس نے پانی بہایا۔ کیونکہ مالک کے لئے یہ ممکن نہیں کہ وہ گندم اور لوٹے کو اس کی حالت کی طرف لوٹا دے جس حالت پر پہلے نے فعل کیا تھا تا کہ اس سے مثل یا قیمت کی ضمانت لے۔ تاہم یہ چیز ذہن نشین کر لو غصب کی طرح اس میں سے یہ ہے جب غاصب نے اسے رہن رکھا یا اسے اجرت پر دیا یا اسے عاریتہ دیا تو وہ ہلاک ہو گیا جس طرح ”شرح الطحاوی“ میں ہے۔ ”حاوی القدسی“ میں ہے: غاصب نے جب مغضوبہ چیز کسی انسان کے پاس رکھی تو وہ چیز ہلاک ہو گئی تو مالک کو حق حاصل ہے دونوں میں سے جس سے چاہے ضمانت لے لے۔ اگر وہ مودع سے ضمانت لے تو وہ غاصب سے مطالبہ کرے گا اگر غاصب سے ضمانت لے تو وہ کسی شے کا مطالبہ نہ کرے اگر غاصب سے کسی اور غاصب نے وہ چیز غصب کر لی ہو تو وہ دوسرے کے ہاتھ میں ہلاک ہو گئی اگر وہ دوسرے غاصب سے ضمانت لے تو پہلے غاصب سے مطالبہ نہ کرے مگر پہلے سے ضمانت لے تو وہ دوسرے سے مطالبہ کرے گا، ”بیری“۔ فصل سے پہلے چند اور مسائل عنقریب آئیں گے۔

31194۔ (قوله: الْمَغْضُوبِ) یہ وقف کی صفت ہے۔

31195۔ (قوله: بِأَنْ غَضِبَهُ) یعنی دوسرے غاصب نے اسے غصب کر لیا۔

31196۔ (قوله: وَقِيمَتُهُ أَكْثَرُ) یہ جملہ حالیہ ہے یہ ان کے قول غصبہ کی قید ہے۔

31197۔ (قوله: كَذَانِي وَقِفِ الْخَائِيَةَ) یعنی ”خانیۃ“ کے اجارۃ الاوقاف کے آخر میں ہے۔ اس کی نص یہ ہے:

ایک آدمی نے وقف شدہ زمین غصب کی جس کی قیمت ہزار ہے پھر غصب سے دوسرے غاصب نے غصب کر لی جبکہ اس کی قیمت بڑھ چکی تھی اور وہ دو ہزار درہم کے برابر ہو چکی تھی تو متولی وقف دوسرے غاصب کا پیچھا کرے گا اگر وہ خوشحال ہو۔ یہ اس آدمی کے قول کے مطابق ہے جو عقار کو غصب کی وجہ سے قابل ضمانت خیال کرتا ہے۔ کیونکہ دوسرے سے ضمانت لینا یہ فقیر سے ضمانت لینے سے بہتر ہے اگر پہلا دوسرے سے زیادہ مالدار ہے تو پہلے کا پیچھا کرے۔ کیونکہ پہلے سے ضمانت لینا وقف کے حق میں زیادہ بہتر ہے جب نگران نے ان میں سے ایک کا پیچھا کیا تو دوسرا ضمانت سے بری ہو جائے گا جس طرح مالک پہلے غاصب سے ضمانت لینے کا فیصلہ کرے تو دوسرا ضمانت سے بری ہو جائے گا لیکن کہا: اگر پہلا دوسرے سے زیادہ خوشحال ہو نگران دونوں میں سے ایک کا پیچھا کرتا ہے اور دونوں میں سے ایک کا پیچھا کرنے سے دوسرا ضمانت سے بری ہو جائے گا۔

وَفِي غَضَبِهَا عَجَلًا فَاسْتَهْلَكَهُ وَيَسَّ لَبَنُ أُمِّهِ صَبْنٌ قِيمَةُ الْعَجَلِ وَنُقْصَانُ الْأَمْرِ وَفِي كَرَاهِيَّتِهَا
مَنْ هَدَمَ حَائِطَ غَيْرِهِ صَبْنٌ نَقْصَانُهُ

اور ”الخانیہ“ کے کتاب الغضب میں ہے: ایک آدمی نے ایک بچھڑا غضب کیا پس اسے ہلاک کر دیا اور اس کی ماں کا دودھ خشک ہو گیا تو وہ بچھڑے کی قیمت اور ماں کے نقصان کا ضامن ہوگا۔ اور ”خانیہ“ کے کتاب الکراہیہ میں ہے: جس نے دوسرے کی دیوار گرا دی تو اس کے نقصان کا ضامن ہوگا

”ابوسعود“ نے حاشیہ ”الاشاہ“ میں کہا: ”الخانیہ“ سے نقل کرنے میں اختلاف کیا گیا ہے۔ مصنف کی عبارت سے وہ مفہوم ہوتا ہے جو اس کے موافق ہے جو ”بیری“ نے ذکر کیا ہے۔

میں کہتا ہوں: جو میں نے ”الخانیہ“ میں پایا ہے وہ وہی ہے جو میں نے چند حروف پہلے ذکر کیا ہے اور مصنف کی کلام سے جو مستفاد ہے وہ دوسرا ہے۔ بعض اوقات کہا جاتا ہے: نقل میں نہ کوئی مخالفت ہے اور نہ ہی اختلاف ہے۔ کیونکہ ”خانیہ“ کا قول: اگر پہلا غاصب زیادہ مالدار ہو تو پہلے کا بچھا کیا جائے گا۔ یہ لزوم کے طریقہ پر نہیں ہے بلکہ اسے یہ حق حاصل ہے کہ وہ دوسرے کی پیروی کرے۔ اس کی دلیل مابعد کلام ہے۔ اور جس نے یہ کہا ہے کہ وہ ان دونوں میں سے ایک کی پیروی کرے وہ ”الخانیہ“ کے کلام کا حاصل لایا ہے اس کے قریب قریب یہ ہے کہ انہوں نے املاً کے ساتھ تعبیر کیا ہے۔ پس یہ قول اس امر کا فائدہ دے گا کہ دوسرا بھی مالدار ہے۔ کیونکہ املاً اسم تفضیل کا صیغہ ہے اس وجہ سے نگران کو اختیار ہوگا۔ مصنف کے قول: مخیز الا اذا كان سے ہی مفہوم ہے۔ کیونکہ اس کا مفہوم یہ ہے جب دوسرا زیادہ مالدار نہ ہو یعنی پہلا زیادہ مالدار ہے تو وہ اپنے اختیار پر باقی رہے گا تو ”حلی“ کا قول: فی کلام المصنف اختصار مغل مدفوع یعنی مصنف کی کلام میں ایسا اختصار ہے جو خلل کا باعث ہے جسے دور کر دیا گیا ہے۔ فافہم۔

31198۔ (قوله: فِي غَضَبِهَا) یعنی ”الخانیہ“ کے کتاب الغضب میں ہے۔ ”النبایہ“ میں ”الخانیہ“ سے اور ”ذخیرہ“ سے نقل کرتے ہوئے یہ کہا ہے: یہ فرع اس ضابطہ کے خلاف ہے جس کو انہوں نے ذکر کیا ہے۔ کیونکہ انہوں نے مال کے نقصان کو ثابت کیا اگرچہ غاصب نے مال میں کوئی ایسا فعل نہیں کیا جو مالک کے قبضہ کو زائل کر دے۔ ہم کتاب کے شروع میں کلام پہلے ذکر کر چکے ہیں۔

اگر کسی نے دوسرے کی دیوار گرا دی تو اس کے نقصان کا ضامن ہوگا

31199۔ (قوله: مَنْ هَدَمَ حَائِطَ غَيْرِهِ صَبْنٌ نَقْصَانُهُ) علامہ ”قاسم“ کی ”شرح نقایہ“ میں ہے: اگر چاہے تو دیوار کی قیمت کی ضمانت لے لے اور ملبہ ضامن کا ہوگا۔ اگر چاہے تو ملبہ لے لے اور نقصان کی ضمانت لے لے۔ اور اسے یہ حق حاصل نہیں کہ دیوار جیسی تھی اسی طرح کی بنانے پر اسے مجبور کرے۔ کیونکہ دیوار ذوات الامثال میں سے نہیں ہے۔ نقصان کی ضمانت لینے کا طریقہ یہ ہے کہ گھر اپنی دیواروں کے ساتھ قائم ہو اور اس دیوار کے بغیر کھڑا ہو تو دونوں میں جو جو

وَلَمْ يُؤْمَرْ بِعِمَارَتِهِ إِلَّا فِي حَائِطِ الْمَسْجِدِ

اسے اس کی تعمیر کا حکم نہیں دیا جائے گا مگر مسجد کی دیوار بنانے کا حکم دیا جائے گا۔

زیادتی اور فرق ہے اس کی ضمانت دے گا اس سے وہ ضعف ظاہر ہو جاتا ہے جو مصنف کی کلام میں ہے۔ ”حموی“۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: اگر دیوار بنی ہو تو اس کے دوبارہ بنانے کا حکم دیا جائے گا ورنہ دوبارہ بنانے کا حکم نہیں دیا جائے گا۔

”بزازیہ“ میں ہے: ایک آدمی نے دوسرے کی مٹی کی بنی ہوئی دیوار گرائی اور دوبارہ اسی طرح بنا دی جیسے وہ پہلے تھی تو وہ بری ہو جائے گا اگر وہ دیوار لکڑی کی ہو تو اس نے دوبارہ اسی طرح بنا دی جس طرح وہ پہلے تھی تو حکم اسی طرح ہوگا۔ اگر وہ کسی اور لکڑی کی دیوار دوبارہ بنائے تو بری نہیں ہوگا۔ کیونکہ یہ اس سے مختلف ہے۔ یہاں تک کہ یہ معلوم ہو جائے کہ دوسری زیادہ عمدہ ہے تو بری ہو جائے گا۔

اس میں ہے: اگر اس میں ایسی تصاویر ہوں جن پر رنگ کیا گیا ہو تو وہ دیوار اور رنگ کی قیمت کا ضامن ہوگا۔ تصاویر کی قیمت کا ضامن نہیں ہوگا کیونکہ تصاویر حرام ہیں۔ یعنی جب وہ تصاویر ذی روح کی ہیں۔ ورنہ ان تصاویر کی قیمت کا بھی ضامن ہوگا۔ ”ابوسعود“۔ یہ وقف کے علاوہ میں ہے۔ ”بیری“۔ جہاں تک وقف کا تعلق ہے تو اس کا ذکر قریب آئے گا۔

اگر کسی نے مسجد کی دیوار گرا دی تو اسے دیوار تعمیر کرنے کا حکم دیا جائے گا

31200۔ (قولہ: إِلَّا فِي حَائِطِ الْمَسْجِدِ) ”قاضی خان“ نے استثناء کے طریقہ پر اس کا ذکر نہیں کیا جس طرح مصنف

نے ذکر کیا ہے: میرے لئے مسجد کی دیوار، اور دوسری دیوار میں فرق ظاہر نہیں ہوا۔ یہ علت کہ دیوار ذوالامثال میں سے نہیں ہے یہ مسجد کی دیوار میں جاری ہے۔ ”حموی“۔

”شرح البیری“ میں ہے: جہاں تک وقف کا تعلق ہے تو ”الذخیرہ“ میں کہا ہے: جب وقف شدہ ثمر کو غصب کیا اور گھر کی دیوار کو گرا دیا اور درخت کاٹ دیئے تو نگران کو حق حاصل ہے کہ اس سے درختوں، کھجور کے درختوں اور عمارت کی ضمانت اٹھائے جب غاصب اس کو رد کرنے پر قادر نہ ہو اور وہ بنی ہوئی عمارت اور کھجور کے درختوں کی قیمت کا ضامن ہوگا جب وہ اگے ہوئے ہوں۔ کیونکہ غصب اسی طرح واقع ہوا ہے۔

میں کہتا ہوں: اس کا مقتضایہ ہے جب عمارت کو دوبارہ بنانا ممکن ہو جس طرح وہ عمارت پہلے تھی اور اس میں مسجد اور غیر مسجد میں جو وقف ہو میں فرق نہیں کیا۔ اسی وجہ سے ”بیری“ نے سابقہ قول میں کہا ہے۔ یہ وقف کے علاوہ میں ہے۔ ”فتاویٰ قاری الہدایہ“ کے کتاب الاجارہ میں ہے: جس نے ایسا گھرا جرت پر لیا جو وقف تھا تو اس کو گرا دیا اور اسے طاحون (چکی) یا فرن (روٹی پکانے کی جگہ) بنا دیا۔ اس کا یہ جواب دیا کہ قاضی دیکھے جس طرح اس نے اس میں تبدیلی کی ہے۔ اگر منافع کے اعتبار سے زیادہ فائدہ مند ہو تو اس سے اجرت لے لے اور اس نے جو تعمیر کی ہے وہ وقف کے لئے باقی رکھے جبکہ وہ مستاجر تعمیر کرنے میں تبرع کرنے والا ہوگا ورنہ یہ لازم ہوگا کہ وہ اس کو گرا دے اور پہلی حالت کی طرف دوبارہ لے جائے جبکہ اس پر مناسب

وَفِي الْقُنْيَةِ تَصَرَّفَ فِي مِلْكٍ غَيْرِهِ ثُمَّ ادَّعَى أَنَّهُ كَانَ بِإِذْنِهِ فَالْقَوْلُ لِلْمَالِكِ إِلَّا إِذَا تَصَرَّفَ فِي مَالِ امْرَأَتِهِ
فَمَاتَتْ وَادَّعَى أَنَّهُ كَانَ بِإِذْنِهَا وَأَنْكَرَ الْوَارِثُ فَالْقَوْلُ لِلذَّوِّجِ (وَيَجِبُ رَدُّ عَيْنِ الْمَغْضُوبِ)

”القنیه“ میں ہے: ایک آدمی نے غیر کی ملک میں تصرف کیا پھر اس نے دعویٰ کیا کہ اس نے غیر کی اجازت سے تصرف کیا ہے تو قول مالک کا معتبر ہوگا مگر جب وہ اپنی بیوی کے مال میں تصرف کرے اور وہ بیوی مر جائے اور مرد نے دعویٰ کیا کہ اس نے بیوی کی اجازت سے اس میں تصرف کیا تھا اور وارث نے اس کا انکار کر دیا تو قول خاوند کا معتبر ہوگا اور جس چیز کو غضب کیا ہے اسی کو واپس کرنا واجب ہے

تعزیر لگائے۔ اس سے ظاہر ہو جاتا ہے کہ مسجد اور دوسرے وقف میں کوئی فرق نہیں۔ ملک کا معاملہ مختلف ہے۔ اور فرق کی وجہ کی ضرورت ہوگی جس طرح گزر چکا ہے۔ شاید یہی ان کے علما کا قول ہے جو وقف کے لئے زیادہ نفع کا باعث ہو اس پر فتویٰ دیا جائے گا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ اس کا اسی طرح تعمیر کرنا جیسے وہ پہلے تھی یہ ضمان سے زیادہ نفع کا باعث ہے۔ ”تامل“ پھر میں نے ”الفصولین“ پر ”حاشیہ الرملی“ میں ”حاوی“ سے منقول دیکھا ہے: اگر اس نے خاص کنویں میں نجاست کو پھینکا تو وہ نقصان کا ضامن ہوگا پانی نکالنے کا ضامن نہیں ہوگا۔ عام کنویں میں اسے حکم دیا جائے گا کہ وہ اس کا پانی نکالے جس طرح مسجد کی دیوار کے گرانے کے بارے میں گزر چکا ہے۔ کیونکہ گرانے والا کا عام میں حصہ ہے تو ضمان واجب کرنے میں غیر کے حصہ کو اس کے حصہ سے ممتاز کرنا معتذر ہوگا۔ خاص کا معاملہ مختلف ہے۔

اگر کوئی ملک غیر میں مالک کی اجازت سے تصرف کا دعویٰ کرے تو اس کا حکم

31201۔ (قولہ: فِي الْقُنْيَةِ) اس کی نص یہ ہے: ایک آدمی اپنی بیوی کے منافع میں تصرف کیا کرتا تھا اور اس کا سونا بیع مرا بھہ پر دیا کرتا تھا پھر وہ عورت مر گئی تو اس عورت کے ورثانے دعویٰ کر دیا کہ تو اس کے مال میں اس کی اجازت کے بغیر تصرف کیا کرتا تھا پس تجھ پر ضمان لازم ہے خاوند نے کہا: نہیں بلکہ میں اس کی اجازت سے تصرف کیا کرتا تھا تو قول خاوند کا معتبر ہوگا کیونکہ ظاہر اس کا شاہد ہے۔ اور ظاہر حال اعتراض کو ختم کرنے میں کافی ہے۔ ”شلمی“۔

میں کہتا ہوں: عنقریب کتاب الوصایا کے مسائل شتی میں آئے گا: اگر ایک آدمی نے اپنی بیوی کے گھر کو تعمیر کیا (یا اسے عمر بھر کے لئے کسی کو دیا) اگر ان میں اذن دینے اور اذن نہ دینے میں اختلاف پڑ گیا تو قول اذن کے منکر کا معتبر ہوگا۔ ”تامل“

مغضوبہ چیز کو لوٹانا

31202۔ (قولہ: وَيَجِبُ رَدُّ عَيْنِ الْمَغْضُوبِ) کیونکہ حضور ﷺ کا فرمان ہے: على اليد ما اخذت حتى

ترد (1) ہاتھ پر وہ چیز لازم ہے جو اس نے لی یہاں تک کہ وہ واپس کر دے اور حضور ﷺ کا فرمان ہے: لا يحل لاحد کم ان ياخذ مال اخيه لاعبا ولا جادا وان اخذاه فليرده عليه (2) تم میں سے کسی کے لئے حلال نہیں کہ وہ اپنے بھائی کا مال

مَا لَمْ يَتَغَيَّرْ تَغْيِيرًا فَاحِشًا مُجْتَبَىٰ (فِي مَكَانٍ غَضِبَهُ) لِتَفَاوُتِ الْقِيَمِ بِاخْتِلَافِ الْأَمَاكِنِ (وَيَبْرَأُ بِرَدِّهَا وَلَوْ
بِغَيْرِ عِلْمِ الْمَالِكِ)

جب تک اس میں واضح تبدیلی واقع نہ ہو جائے، ”مجتبئی“۔ واپسی ایسی جگہ کرنی ہوگی جہاں اس نے غصب کی تھی۔ کیونکہ اماکن کے مختلف ہونے سے قیمتیں مختلف ہو جاتی ہیں۔ اور مغصوبہ چیز کو رد کرنے کے ساتھ وہ بری ہو جائے گا اگرچہ مالک کو علم نہ ہو۔

ہنسی مذاق سے لے اور نہ ہی یہ حلال ہے کہ پختہ ارادہ سے لے اگر وہ اپنے بھائی کا مال لے تو اس مال کو اس پر واپس کر دے۔ ”زیلعی“۔ اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ عین کو واپس کرنا ہی اصلی واجب ہے۔ یہی قول صحیح ہے جس طرح شارح عنقریب ذکر کریں گے۔ اور ہم عنقریب اس کی وضاحت کریں گے۔

31203۔ (قوله: مَا لَمْ يَتَغَيَّرْ تَغْيِيرًا فَاحِشًا) اس کی تفسیر عنقریب آئے گی کہ اس نے جو بعض عین کو اور اس کے بعض نفع کو فوت کر دیا اس وقت غاصب عین وصول کرے گا اور اس کی قیمت دے دے گا یا غاصب وہ چیز مالک کو دے دے گا اور اس کے نقصان کا ضامن ہوگا۔ اس میں اختیار مالک کو ہوگا۔ ”رحمتی“۔

31204۔ (قوله: لِتَفَاوُتِ الْقِيَمِ الْخ) اگر اس نے دراہم یا دانانیر کو غصب کیا اور مالک نے دوسرے شہر میں اس سے مطالبہ کیا اس پر لازم ہوگا کہ وہ اس کو سپرد کر دے اور مالک کو حق حاصل نہیں کہ وہ قیمت کو طلب کرے اگرچہ بھاد مختلف ہو جائے۔ اگر وہ کوئی عینی چیز غصب کرے اور اس جگہ اس کی قیمت غصب کی جگہ کی مثل ہو یا اس سے زیادہ ہو تو مالک کو حق حاصل ہے کہ مغصوب لے لے قیمت نہ لے۔ اگر قیمت کم ہو تو غصب کی جگہ جو بھاد ہے اس کے مطابق قیمت لے لے یا انتظار کرے یہاں تک کہ اپنے شہر میں لے لے اگر اسے غصب والے شہر میں پائے اور بھاد کم ہو جائے تو عین لے لے نہ کہ غصب کے دن کی قیمت لے۔ اگر وہ مغصوبہ چیز ہلاک ہو جائے جبکہ وہ مثلی ہو اور دونوں جگہوں کا بھاد برابر ہو تو مثلی چیز کو واپس کرنے کے ساتھ بری ہو جائے گا۔ اگر وہ جگہ جہاں دونوں ملے ہیں اس کا بھاد کم ہو تو مالک غصب کی جگہ میں غصب کے وقت میں قیمت لے یا انتظار کرے۔ اگر اس جگہ قیمت زیادہ ہو تو غاصب اس کی مثل خصومت کی جگہ دے گا یا اس کی قیمت دے گا جہاں اس نے غصب کیا جب مالک تاخیر سے راضی نہ ہو۔ اگر دونوں جگہوں میں قیمت برابر ہو تو مالک کو حق حاصل ہو گا کہ وہ مثل کا مطالبہ کرے۔ ”منح“ نے ”الحنانیہ“ سے نقل کیا ہے۔ ملخص

31205۔ (قوله: وَيَبْرَأُ بِرَدِّهَا) جب مغصوبہ چیز اس کو واپس کر دے جس سے وہ چیز غصب کی تھی تو اس کے ساتھ ہی بری ہو جائے گا۔ یہ اس صورت میں ہے: جب وہ شخص عاقل ہو جس کو وہ چیز واپس کی جا رہی ہے۔ کیونکہ ”بزازیہ“ میں ہے: ایک بچے سے کوئی چیز غصب کی اور اسے وہ چیز واپس کر دی اگر وہ اہل حفظ سے ہو تو واپس کرنا صحیح ہوگا ورنہ واپس کرنا صحیح نہ ہوگا۔

حکماً واپس کرنے کو بھی یہ قول شامل ہے۔ کیونکہ ”جامع الفصولین“ میں ہے: مغصوبہ چیز کو اس کے مالک کے سامنے رکھ دیا تو غاصب بری ہو جائے گا اگرچہ حقیقت میں قبضہ نہ پایا گیا ہو۔ اسی طرح مودع ہے۔ اگر اس نے مغصوبہ چیز کو تلف کر دیا یا

فِي الْبُرْزَانِيَةِ غَضَبٌ دَرَاهِمَ إِنْسَانٍ مِنْ كَيْسِهِ ثُمَّ رَدَّهَا فِيهِ بِلَا عَلَيْهِ بَرِيٌّ وَكَذَلِكَ سَلَّمَهُ إِلَيْهِ بِجَهَةِ أُخْرَى كَهَيْئَةِ أَوْ إِيْدَاعٍ أَوْ شَرَاءٍ وَكَذَلِكَ أَوْطَعَمَهُ فَأَكَلَهُ خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ زَيْلَعِي (أَوْ) يَجِبُ رَدُّ (مِثْلِهِ) إِنْ هَلَكَ

”بزازیہ“ میں ہے: ایک آدمی نے ایک انسان کے دراہم اس کے تھیلے سے غصب کر لئے پھر اس تھیلے میں انہیں لوٹا دیا جبکہ مالک کو اس کا علم نہ ہو تو غاصب بری ہو جائے گا۔ اسی طرح اگر اس نے کسی اور طریقہ سے اس کے سپرد کردیے جیسے بہہ کرنا، ودیعت رکھنا یا خریدنا۔ اسی طرح اگر غاصب نے اسے وہ چیز کھلائی تو اس نے کھالی۔ امام ”شافعی“ رحمۃ اللہ علیہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ ”زیلعی“۔ اگر وہ چیز ہلاک ہو جائے اور وہ چیز مثلی ہو

ودیعت کو تلف کر دیا اور اس کی قیمت لے آیا تو جب تک حقیقی قبضہ نہیں پایا جائے گا بری نہیں ہوگی۔ اس میں ہے: تلف شدہ چیز کی قیمت لے آیا اور مالک نے اس کو قبول نہ کیا۔ ”ابونصر“ نے کہا: امر قاضی کے سامنے پیش کیا جائے گا یہاں تک وہ قبول کرنے کا حکم دے تب وہ بری ہوگا۔ اس میں ہے: وہ ایسی چیز لے آیا جو اس نے غصب کی تھی تو اس کے مالک نے اسے قبول نہ کیا تو غاصب وہ چیز اپنے گھر تک اٹھا کر لے گیا تو غاصب بری ہو جائے گا اور ضامن نہ ہوگا۔ اگر غاصب نے وہ چیز اس کے سامنے رکھ دی اور مالک نے قبول نہ کیا تو اسے اپنے گھر تک اٹھا کر لے گیا تو ضامن ہوگا۔ یہی قول اصح ہے۔ کیونکہ دوسری صورت میں وہ چیز اس کے سامنے رکھنے سے واپس کرنا مکمل ہو گیا اگرچہ اس نے اسے قبول نہ کیا جب اس نے اس کے بعد اٹھایا اور اپنے گھر تک لے گیا تو دوبارہ غاصب ہو گیا مگر جب اس نے اس کے سامنے نہ رکھا ہو تو واپس کرنا مکمل نہ ہوا اور رکھنے سے مراد یہ ہے کہ وہ اس طرح رکھے کہ اس کے ہاتھ اس تک پہنچ جائیں جس طرح ”بزازیہ“ میں ہے۔ اس میں ہے: جب وہ مغبوبہ چیز اس کے ہاتھ میں ہو اور اس نے وہ چیز مالک کے پاس نہ رکھی ہو تو اس نے مالک سے کہا کہ وہ یہ لے لے تو اس نے وہ چیز قبول نہ کی تو یہ غاصب کے ہاتھ میں امانت ہوگی۔

31206۔ (قولہ: غَضَبٌ دَرَاهِمَ إِنْسَانٍ مِنْ كَيْسِهِ) یعنی اس تھیلے میں جو کچھ ہے اس نے لے لیا۔ کیونکہ ”بزازیہ“ کی تیسری فصل میں بھی ہے: اگر اس کے تھیلے میں ہزار ہوں ایک آدمی نے اس کے نصف لے لئے پھر چند ایام کے بعد نصف تھیلے میں رکھ دیئے تو وہ صرف ان نصف دراہم کا ضامن ہوگا جو اس نے لئے تھے اور انہیں لوٹا دیا تھا اس کے علاوہ کا ضامن نہیں ہوگا۔ ایک قول یہ کیا گیا: تھیلے کی طرف واپس کرنے سے وہ بری ہو جائے گا۔ ”تاہل“

اسی میں ہے: وہ اپنے علاوہ کسی اور کی سواری پر سوار ہو اور اسے اس کی جگہ چھوڑ دیا تو امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے مطابق وہ ضامن ہوگا۔ صحیح قول یہ ہے کہ وہ ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ضامن نہیں ہوگا یہاں تک کہ وہ اس کو اس کی جگہ سے تبدیل کر دے جب ایک آدمی نے غیر کا کپڑا زیب تن کیا پھر اس کو اتارا اور اس کی جگہ رکھ دیا تو یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے۔ یہ معمول کے مطابق پہننے میں ہے۔ اگر وہ قمیص ہو اور اسے اپنے کندھے پر رکھے پھر اسے اس کی جگہ رکھ دے تو بالاتفاق ضامن نہیں ہوگا کیونکہ یہ حفاظت ہے استعمال نہیں۔

31207۔ (قولہ: خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ) یہ کھانے کے مسئلہ میں آپ کا اختلاف ہے۔ ”جامع الفصولین“ میں کہا: علماء

وَهُوَ مِثْلُ عَمَلٍ وَإِنْ انْقَطَعَ الْمِثْلُ بِأَنْ لَا يُوجَدَ فِي السُّوقِ الَّذِي يُبَاعُ فِيهِ وَإِنْ كَانَ يُوجَدُ فِي الْبَيْتِ ابْنُ كَمَالٍ
(قِيَمَتُهُ يَوْمَ الْخُصُومَةِ) أَيْ وَقْتُ الْقَضَاءِ وَعِنْدَ أَبِي يُوسُفَ يَوْمَ الْغَضَبِ وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ يَوْمَ الْإِنْقِطَاعِ
وَرَجَحَهُ فَهَسْتَانِي (وَتَجِبُ الْقِيَمَةُ فِي الْقِيَمِيِّ يَوْمَ غَضَبِهِ) إِجْمَاعًا

تو اس کی مثل واپس کرنا واجب ہوگا۔ اگر اس کی مثل منقطع ہو جائے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ جب بازار میں وہ بکتی تھی اس میں نہیں پائی جاتی اگرچہ گھروں میں پائی جاتی ہے "ابن کمال"۔ تو اس کی قیمت یوم خصومت کے روز کی دینی ہوگی یعنی جس روز قاضی فیصلہ کرے اس دن کی قیمت دینا ہوگی۔ امام "ابو یوسف" رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک غصب کے دن کی قیمت دینا ہوگی۔ اور امام "محمد" رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جس روز وہ چیز بازار میں منقطع ہوگی اس دن کی قیمت دینا ہوگی دوسرے اور تیسرے قول کو ترجیح دی گئی ہے۔ اور ذوات القیم کو غصب کرنے کی صورت میں قیمت اس کے غصب کے دن کی بالا جماع واجب ہوگی

نے اس پر اتفاق کیا ہے اگر وہ گندم ہو۔ پس اس نے اسے پیسا، روٹیاں پکائیں اور مالک کو کھلا دیں یا وہ کھجوریں ہوں اور اس نے ان سے نمبذ بنائی اور مالک کو وہ پلا دی یا وہ کپڑا ہو اس نے اسے کاٹا، اسے سیا اور اسے پہنا دیا تو بری نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس کی ملکیت اس کے فعل سے زائل ہو چکی ہے۔

اگر مغبوبہ چیز ہلاک ہو جائے اور وہ مثلی ہو تو اس کی مثل واپس کرنا واجب ہوگا

31208۔ (قوله: وَهُوَ مِثْلُ عَمَلٍ) ہم مسئلہ کا بیان شارح کے آنے والے سوالوں کے آخر میں ذکر کریں گے۔

31209۔ (قوله: ابْنُ كَمَالٍ) اسی کی مثل "التمیین" میں "النہایہ" سے مروی ہے جو "پلٹی" کی طرف منسوب ہے۔

31210۔ (قوله: يَوْمُ الْخُصُومَةِ) اس خصومت کے روز جو معتبر ہے یہ وہ خصومت ہوتی ہے جو قاضی کے نزدیک ہو

اسی وجہ سے کہا: یعنی قضا کے وقت جو اس کی قیمت ہوگی اس کا اعتبار ہوگا۔

31211۔ (قوله: وَرَجَحَهُ) یعنی امام "ابو یوسف" رحمۃ اللہ علیہ اور امام "محمد" رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو ترجیح دی گئی ہے۔ زیادہ بہتر

یہ تھا کہ یہ یوں قول کرتے: کہا رجح قول الامام ضمننا لشمس المتون عليه وصرحنا جیسے "امام صاحب" رحمۃ اللہ علیہ کے قول ضمننا اور صرحنا راجح قرار دیا گیا ہے۔ کیونکہ اسی قول پر متون جاری ہوئے ہیں۔

"قہستانی" نے کہا: یہی اصح ہے جس طرح "الخزانہ" میں ہے: یہی صحیح ہے جس طرح "التحفہ" میں ہے۔ امام "ابو یوسف" رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک غصب کے دن کی قیمت یہ تمام اقوال میں سے مناسب ترین ہے جس طرح مصنف نے کہا ہے۔ یہی مختار ہے جیسا صاحب "النہایہ" نے کہا ہے۔ اور امام "محمد" رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جس روز مثل منقطع ہوئی اس دن کی قیمت کا اعتبار ہوگا۔ اسی پر فتویٰ ہے جس طرح "ذخیرہ الفتاویٰ" میں ہے۔ اکثر مشائخ نے یہی فتویٰ دیا ہے۔

ذوات القیم کو غصب کرنے کی صورت میں غصب کے دن کی قیمت واجب ہوگی

31212۔ (قوله: يَوْمَ غَضَبِهِ إِجْمَاعًا) یہ ہلاک ہونے میں ہے جس طرح مسئلہ کی صورت کے لئے "قہستانی" نے

(وَالشُّيْءُ الْمَخْلُوطُ بِخِلَافِ جَنْسِهِ) كَبِيرٌ مَخْلُوطٌ بِشَعِيرٍ وَشَيْرٌ مَخْلُوطٌ بِزَيْتٍ وَنَحْوِ ذَلِكَ كَدُهْنٍ نَجِيسٍ (قِيَمِي) فَتَجِبُ قِيَمَتُهُ يَوْمَ غَضَبِهِ وَكَذَا كُلُّ مَوْزُونٍ يَخْتَلِفُ بِالسَّنْعَةِ كَقَنْعِيمٍ وَقَدِيرٍ دُرِّ

اور وہ مثلی چیز جو اپنی جنس کے خلاف کے ساتھ مخلوط ہو، جیسے گندم جو کے ساتھ ملی ہوئی ہو، تلوں کا تیل عام تیل کے ساتھ ملا ہوا ہو۔ اسی طرح جیسے وہ ناپاک تیل کے ساتھ ملا ہوا ہو تو وہ ذوات القیم میں سے ہوگی۔ پس جس روز غصب کیا تھا اس دن کی قیمت واجب ہوگی۔ اسی طرح تمام موزونی چیزیں جو صنعت میں مختلف ہوں جیسے آفتابہ اور دیگ ہے ”درز“۔

کہا: مگر جب انہیں جان بوجھ کر ہلاک کر دیا جائے تو ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک اسی طرح ہوگا۔ اور ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک جس دن اس کو ہلاک کیا اس دن کی قیمت کا اعتبار ہوگا۔ ”جامع الفصولین“ میں ہے: ایک آدمی نے بکری غصب کی اور وہ موٹی ہو گئی پھر اس نے اس بکری کو ذبح کر دیا تو وہ اس دن کی قیمت کا ضامن ہوگا جس دن اس نے غصب کی ذبح کے دن کی قیمت کی ضمانت نہیں دے گا۔ یہ ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک ہے۔ اور ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک اس کے ذبح کے دن کی ضمانت دے گا۔ اگر اس کے ہلاک کرنے کے بغیر وہ چیز تلف ہو گئی تو غصب کے دن کی قیمت کا ضامن ہوگا۔

31213- (قولہ: شَيْرٌ) اس قول نے یہ فائدہ دیا کہ اس میں کوئی فرق نہیں کہ اس کو تمیز دینا مشکل ہو یا معتذر ہو۔

31214- (قولہ: كَدُهْنٍ نَجِيسٍ) کیونکہ یہ ذوات القیم میں سے ہے۔ شاید مراد متجسس لیا ہے جس طرح اس کو اس

میں تعبیر کیا ہے جس کا ذکر قریب ہی آئے گا کیونکہ یہ مقوم ہے۔ شارح نے باب بیح الفاسد میں یہ کہا ہے: ہم متجسس تیل کو استعمال کرنے اور اس سے فائدہ اٹھانے کی اجازت دیتے ہیں صرف کھانے میں جائز قرار نہیں دیتے۔ ودك (چربی کا گوشت) کا معاملہ مختلف ہے۔ یعنی کیونکہ وہ مردار کا جز ہے۔ ہاں باب الانجاس میں یہ گزر چکا ہے کہ مسجد کے علاوہ میں چربی سے چراغ جلانا جائز ہے۔ لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ مقوم ہے ہاں ہم کتاب شہادات سے تھوڑا پہلے قول: صب دھنا لانسان کے ہاں بیان کر چکے ہیں۔ کہا: وہ نجس ہے: یہ ”شیخ شرف الدین“ سے مروی ہے۔ وہ قیمت کا ضامن ہوگا مثل کا ضامن نہیں ہوگا۔ یہ صورت باقی رہ گئی ہے اگر وہ ظاہر ہو تو وہ اس کو ناپاک کر دے۔ ”حاشیۃ الاشباہ“ میں ”بزازیہ“ سے مروی ہے: ایک آدمی نے کسی اور کے تیل کو دیکھا جبکہ وہ صحیح تیل تھا اس نے خریدنے کا ارادہ کیا تو اس کی ناک سے خون اس میں گر پڑا اور وہ ناپاک ہو گیا اگر اس کے اذن سے ہو تو ضامن نہ ہوگا ورنہ اگر دین کھایا جانے والا ہو تو اسی مقدار اور وزن کا ضامن ہوگا اگر غیر ماکول ہو تو نقصان کا ضامن ہوگا۔ ”تامل“

31215- (قولہ: كَقَنْعِيمٍ وَقَدِيرٍ) اسی طرح کنگن ہے یعنی قلب جو ضمہ کے ساتھ ہے۔ اس سے مراد وہ کنگن ہے جو دو

تہوں سے بنا گیا ہو۔ لیکن ”الخلاصہ“ میں کہا: جب ایک آدمی نے چاندی کا کنگن غصب کیا اگر مالک چاہے تو ٹوٹے ہوئے کی ضمانت لے لے۔ اگر چاہے تو اس کو ترک کر دے اور سونے سے قیمت لے لے۔ اگر کنگن سونے کا ہو تو دراہم سے ضمانت لے گا۔ ”العنایہ“ میں کہا: اگر ہم اسی کی جنس سے قیمت کی مثل واجب کریں تو ربا کی طرف لے جائے گا یا اس کے وزن کی مثل

وَدَيْبِيسَ ذَكَرْنَا فِي الْجَوَاهِرِ زَادَ الْمُصَنِّفُ وَرُبَّ وَقَطِيٍّ؛ لِأَنَّ كُلًّا مِنْهُمَا يَتَفَاوَتُ بِالصَّنْعَةِ وَلَا يَصِحُّ السَّلْمُ فِيهَا وَلَا تُثَبِّتُ دَيْنَانِي الدِّمَّةَ قُلْتُ وَنِي الدَّخِيرَةَ وَالْجُبْنَ قَيْسِيٍّ فِي الصَّمَانِ مِثْلِي فِي غَيْرِهِ كَالسَّلْمِ وَنِي الْمُجْتَبَى السُّوَيْقِ قَيْسِيٍّ لِيَتَفَاوَتِهِ بِالْقَلْبِ وَقِيلَ مِثْلِي وَنِي الْأَشْبَاهِ الْفَحْمُ وَاللَّحْمُ وَلَوْ نَبَيْتْنَا وَالْأَجْرُ قَيْسِيٍّ وَنِي حَاشِيَتِهَا لِابْنِ الْمُصَنِّفِ هُنَا وَفِي مَا يَجِدُ التَّيْسِيْدَ مَعْرَبًا لِلْفُصُولَيْنِ وَغَيْرِهِ

اور ترکیبوں کا شیرہ۔ ”جواہر“ میں اسی طرح ہے۔ مصنف نے اپنی شرح میں اتنا اضافہ کیا ہے: اور پھلوں کا رس اور قطر۔ کیونکہ ان میں سے ہر ایک صنعت میں مختلف ہے۔ اس میں بیج سلم صحیح نہیں اور وہ دین ہو کر ذمہ میں ثابت نہیں ہوتی۔ میں کہتا ہوں: ”ذخیرہ“ میں ہے: اور پیرضمان میں ذوات القیم میں سے ہے اور دوسری چیزوں میں مثلی ہے جیسے بیج سلم ہے۔ ”المجتبیٰ“ میں ہے۔ ستو ذوات القیم میں سے ہے۔ کیونکہ بھوننے میں فرق ہوتا ہے۔ اور ایک قول یہ کیا گیا: یہ مثلی ہوتا ہے۔ ”الاشباہ“ میں ہے: کونکہ، گوشت اگر چہ کچا ہو اور کچی اینٹیں ذوات القیم میں سے ہیں۔ اور اس کے حاشیہ جو مصنف کے بیٹے کا ہے میں یہاں اور اس قاعدہ میں جو آسانی کو لاتا ہے جبکہ وہ قاعدہ ”فصولین“ وغیرہ کی طرف منسوب ہے۔

واجب کریں تو ہم نے جودت اور صنعت میں مالک کا حق باطل کر دیا۔ ملخص۔

31216۔ (قولہ: وَرُبَّ وَقَطِيٍّ) ”قاموس“ میں ہے: الزب ضمہ کے ساتھ ہے ہر پھل کے نچوڑنے کے بعد گاڑھا ہونے کا ابتدائی حصہ، قطر سے مراد ہے جو ایک قطرہ گرائے کسرہ کے ساتھ ہو تو پگلا ہوا تانبا اور ضمہ کے ساتھ ہو تو اس سے مراد کنارہ ہے اور مصر و شام کے علاقہ میں اس سے مراد ایسا سکہ ہے جو آگ پر پگلا یا جائے۔

31217۔ (قولہ: يَتَفَاوَتُ بِالصَّنْعَةِ) ”حاوی الزاہدی“ میں کہا ہے: اس نے اس کے شیرہ کو تلف کیا تو اس پر اس کی قیمت لازم ہوگی۔ کیونکہ ہر وہ چیز جو لوگوں کی بنائی ہوئی ہو تو مماثلت کی رعایت ممکن نہیں۔ کیونکہ وہ مہارت میں متفاوت ہوتے ہیں اگر شیرہ بنانے والا اجازت میں اسے اپنی اجرت بنائے تو یہ جائز نہیں ہوگا۔

پھر رمز اذکر کیا اس کو قضا کے طور پر لینا جائز ہے اور کہا: پس اس پر لازم ہوگا وہ مثلی ہے۔

31218۔ (قولہ: وَالْجُبْنَ قَيْسِيٍّ) کیونکہ اس میں بہت زیادہ فرق ہوتا ہے ”جامع الفصولین“۔ جن کا لفظ ایک ضمہ کے ساتھ یا دو ضموں کے ساتھ ہے جیسے عقل کا لفظ ہے۔ ”قاموس“۔

31219۔ (قولہ: وَلَوْ نَبَيْتْنَا) یہی قول صحیح ہے اور پکا ہوا گوشت بالا جماع ذوات القیم میں سے ہے۔ ”فصولین“۔

31220۔ (قولہ: وَالْأَجْرُ) یہ لفظ ہمزہ کے مد کے ساتھ ہے۔ اس بارے میں ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ سے دو روایات

مردی ہیں۔ ”ہندیہ“۔

31221۔ (قولہ: وَفِي مَا يَجِدُ التَّيْسِيْدَ) اس کا ہنا پر عطف ہے۔ ”ح“۔

وَكَذَٰلِكَ الصَّابُونَ وَالسَّمْرَقِينُ وَالْوَرَقِيُّ وَالْإِبْرُكَةُ وَالْعُصْفُرُ وَالصِّمْرُ وَالْجِلْدُ وَالذُّهْنُ الْمُتَنَجِّسُ وَكَذَٰلِكَ الْحَفْنَةُ
اسی طرح صابون، بانس، درخت کے پتے، سویاں، کسم، کچا چڑا، پکا چڑا، ناپاک تیل۔ اسی طرح مٹھی بھر چیز

صابن مثلی ہے ذوات القیم میں سے نہیں

31222۔ (قولہ: وَكَذَٰلِكَ الصَّابُونَ) ”اسماعیلیہ“ میں کتاب العلم میں ”صیرفیہ“ سے دو قول منقول ہیں۔ کہا: ہم نے دونوں میں سے کسی ایک کے لئے ترجیح نہیں دیکھی مگر ”صیرفیہ“ کی کلام میں جو قول ہے وہ یہ ہے کہ اس میں بیع سلم کو ترجیح دینے کی خبر دی جا رہی ہے۔ پھر کہا: ان کی کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ بیع سلم میں تسامح سے کام لیا جاتا ہے جب کہ عدوان کی ضمانت میں تسامح سے کام نہیں لیا جاتا۔ ”اسماعیلیہ“ میں کتاب الغصب میں ایک جگہ یہ فتویٰ دیا ہے کہ یہ قبیحی ہے۔ ایک اور جگہ کہا: یہ مثلی ہے۔

میں کہتا ہوں: اس وقت جو مشاہدہ کیا جاتا ہے وہ یہ ہے کہ صنعت، رطوبت، خشک، سونے، اس تیل کی عمدگی جس سے اس صابن کو بنایا جاتا ہے اور اس کے علاوہ میں فرق ہوتا ہے۔ اسی وجہ سے ”فصولین“ میں کہا: یہاں تک کہ وہ دونوں برابر ہوں۔ اس کی صورت یہ ہے کہ دونوں بنائے جائیں۔ میری مراد ہے دونوں صابن ایک تیل سے بنائے جائیں تو وہ اس کی مثل کا ضامن ہوگا۔ پس اس تعبیر کی بنا پر یہ کہنا چاہئے: اگر مماثلت ممکن ہو۔ اس کی صورت یہ ہے کہ وہ معلوم مقدار کو تلف کرے اور اس کے پاس اس پکائی کا صابن ہو ہمارے عرف میں اسے فسح کہتے ہیں تو وہ اس ثابت میں سے اس کی مثل کا ضامن ہوگا ورنہ وہ قبیحی ہوگا۔

31223۔ (قولہ: وَالْوَرَقِيُّ) یعنی درختوں کے پتے۔ ہم نے پہلے جو ”حاوی“ سے نقل کیا ہے۔ اس کا مقتضایہ ہے کہ یہ ذوات القیم میں سے ہے جبکہ جس کا مشاہدہ کیا جاتا ہے وہ اس سے متفاوت ہے۔ ”تامل“

31224۔ (قولہ: وَالْعُصْفُرُ) ”الفصولین“ میں اسی طرح ہیں۔ اس سے پہلے ایک اور کتاب سے ذکر کیا کہ یہ مثلی ہے کیونکہ اسے وزن کر کے بیچا جاتا ہے اور جسے وزن کر کے بیچا جائے وہ مثل ہوتی ہے۔

31225۔ (قولہ: وَالصِّمْرُ) یہ فقرہ کے ساتھ ہے مراد جلد ہے یہ معرب ہے اور صاد کے کسرہ کے ساتھ ہو تو اس کا معنی ضرب اور جماعت ہے۔ ”صاحب القاموس“ نے اسے بیان کیا ہے۔ شاید انہوں نے دباغت سے پہلے چڑا مراد لیا ہے اور جلد سے مراد ایسا چڑا لیا ہے جس کی دباغت کر دی گئی ہو۔ ”ط“۔

31226۔ (قولہ: وَالذُّهْنُ الْمُتَنَجِّسُ) یہ اس کے ساتھ مکرر ہے جو گزر چکا ہے جسے ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔

31227۔ (قولہ: وَكَذَٰلِكَ الْحَفْنَةُ) یعنی جس میں سماع ہے اس کے نصف سے کم جس طرح ”تہستانی“ نے اس کی تعبیر کی ہے۔ ”جامع الفصولین“ میں ہے: ظاہر روایات کے مطابق روٹی قبیحی ہے اور پانی شینین کے نزدیک قبیحی ہے اور امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک کیلی ہے۔ صحیح یہ ہے کہ تانبا اور پیتل دونوں مثلی ہیں۔ کھجور کے تمام پھل ایک جنس سے رکھتے ہیں حدیث طیبہ کی وجہ سے ان میں تفاضل جائز نہیں۔ جہاں تک باقی پھلوں کا تعلق ہے تو درخت کی ہر نوع ایسی جنس ہے جو دوسری نوع کے پھلوں کی مخالف ہے سرکہ، رس، آنا، چھان، گج، چونا، روٹی، اون، اس کا سوت اور بھوسہ تمام انواع کی مثلی

وَكُلُّ مَكِيلٍ وَمَوْزُونٍ مُشْرِفٌ عَلَى الْهَلَاكِ مَضْمُونٌ بِقِيَمَتِهِ فِي ذَلِكَ الْوَقْتِ كَسَفِينَةِ مَوْقُورَةٍ أَخَذَتْ فِي الْغَرَقِ، وَأَلْقَى الْمَلَأُ مَا فِيهَا مِنْ مَكِيلٍ وَمَوْزُونٍ يَضْمَنُ قِيَمَتَهَا سَاعَتَهُ كَمَا فِي الْمُجْتَبَى وَفِي الصَّيْرِفِيَّةِ صَبَّ مَاءٍ فِي حِنْطَةٍ فَأَفْسَدَهَا وَرَأَدَنِي كَيْدَهَا ضَمِنَ قِيَمَتَهَا قَبْلَ صَبِّهِ لِلْمَاءِ لَا مِثْلَهَا هَذَا إِذَا لَمْ يَنْقُلْهَا فَلَوْ نَقَلَهَا لِيَكَانَ ضَمِنَ الْمِثْلَ؛ لِأَنَّهُ غَضِبَهُ وَهُوَ مِثْلُهُ،

اور ہر کیلی اور وزنی چیز جو ہلاک ہونے کے قریب ہو اس وقت میں جو اس کی قیمت ہوگی کے بدلے میں مضمون ہوگی۔ جس طرح ایسی کشتی جو سامان سے بھری ہو غرق ہونے لگے اور ملاح نے اس میں موجود کیلی اور وزنی سامان کو اس میں پھینک دیا تو وہ اس کی قیمت کا ضامن ہوگا جو اس کی اس لمحہ قیمت ہوگی۔ جس طرح ”المجتبیٰ“ میں ہے۔ ”صیرفیہ“ میں ہے: ایک آدمی نے گندم میں پانی انڈیلا اور پانی نے اسے خراب کر دیا اور گندم کے کیل میں اضافہ کر دیا تو اس کی اس قیمت کا ضامن ہوگا جو پانی ڈالنے سے پہلے اس کی قیمت تھی نہ کہ اس کی مثل کا ضامن ہوگا۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب اس گندم کو منتقل نہ کرے اگر وہ اس گندم کو اس جگہ سے منتقل کر دے تو اس کی مثل کا ضامن ہوگا۔ کیونکہ اس نے اسے غضب کیا جبکہ وہ مثلی تھی

ہیں۔ ”حاوی“ میں ہے کہ سوت کے مثلی ہونے میں دو روایتیں ہیں۔ اور جو زیادہ معلومات لینا چاہے تو اس پر لازم ہے کہ ”فتاویٰ حامدیہ“ کی طرف رجوع کرے۔

31228۔ (قولہ: وَكُلُّ مَكِيلٍ) یہ مبتدا ہے اور اس کی خبر مضمون ہے۔

31229۔ (قولہ: كَسَفِينَةِ مَوْقُورَةٍ) تمثیل سے مقصود وہ کیلی اور وزنی چیزیں ہیں جنہیں پھینکا گیا ہو۔ وقر سے مراد

بھاری بوجھ ہے یا اس سے مراد عام ہے یہ کہا جاتا ہے دابة موقورة جس طرح ”قاموس“ میں ہے۔ ”تامل“

31230۔ (قولہ: يَضْمَنُ قِيَمَتَهَا سَاعَتَهُ) یعنی جس وقت اسے دریا میں پھینکے گا اس وقت جو اس کی قیمت ہوگی

اس کی ضمانت دے گا۔ یعنی جب وہ ہلاک ہوا چاہتی تھی اس وقت جو اس کی قیمت ہوگی اگر اس کی قیمت ہو اگرچہ تھوڑی ہو۔

کیونکہ بیچ نکلنے کا احتمال موجود ہے۔ اس قول نے یہ فائدہ دیا کہ مثلی خارجی معنی کی وجہ سے مثلیت سے نکلتی ہے۔ پھر یہ حکم اس

وقت ہے جب وہ اذن اور اتفاق کے بغیر اسے پھینکے ورنہ اس میں تفصیل ہوگی جس کو ہم ان شاء اللہ کتاب القسمة کے آخر

میں ذکر کریں گے۔

31231۔ (قولہ: وَفِي الصَّيْرِفِيَّةِ الْخ) اس کی مثل ”تاتر خانہ“ میں ”قدوسی“ سے مروی ہے کہا: اس طرح کا حکم ہوگا

اگر وہ دھن یا زیت میں پانی انڈیل دے۔

31232۔ (قولہ: هَذَا إِذَا لَمْ يَنْقُلْهَا) یعنی انڈیلنے سے پہلے اسے منتقل نہ کرے اشارہ قیمت کی ضمان کی طرف

ہے۔ ”تاتر خانہ“ میں ہے کیونکہ اس سے غضب واقع نہیں ہوا۔

31233۔ (قولہ: فَلَوْ نَقَلَهَا لِيَكَانَ الْخ) ظاہر یہ ہے کہ مراد ہے محض اس کو اس جگہ سے منتقل کرنا۔

بِخِلَافِ مَا لَوْ صَبَّ الْمَاءُ فِي الْمَوْضِعِ الَّذِي فِيهِ الْحِنْطَةُ بِغَيْرِ نَقْلِ وَالْأَجْرُ قَيْمِيٌّ وَسَيَجِيءُ أَنَّ الْخَمْرَ فِي حَقِّ الْمُسْلِمِ قَيْمِيٌّ حُكْمًا وَالْحَاصِلُ كَمَا فِي الدَّرَرِ وَغَيْرِهَا أَنَّ كُلَّ مَا يُوجَدُ لَهُ مِثْلٌ فِي الْأَسْوَاقِ بِإِلَّا تَفَاوُتٍ يُعْتَدُّ بِهِ فَهُوَ مِثْلِيٌّ وَمَا لَيْسَ كَذَلِكَ

اگر اس نے اسی جگہ پانی کو انڈیلا جس جگہ گندم پڑی ہوئی تھی جبکہ اس کو نقل نہ کیا تو معاملہ مختلف ہوگا۔ کچی اینٹیں قیمی ہیں۔ اور عنقریب یہ آئے گا کہ مسلمان کے حق میں شراب حکماً ذوات القیم میں سے ہے۔ حاصل کلام جس طرح ”الدرر“ وغیرہا میں ہے: بازاروں میں جس کی مثل پائی جائے جبکہ کوئی تفاوت نہ ہو جس تفاوت کا اعتبار کیا جاتا ہے تو وہ مثلی ہوگی اور جو اس طرح نہ ہو

31234۔ (قولہ: بِخِلَافِ مَا لَوْ صَبَّ الْمَاءُ) کیونکہ غصب اطلاق سے حاصل ہوا جبکہ یہ اس سے قبل واقع نہیں ہوا۔

جس طرح گزر چکا ہے تلف کرنے کے وقت یہ مثلی نہیں رہی تھی پس اس کی قیمت کی ضمانت دے گا جو اس کی مثل سے سابق ہے۔ تامل

31235۔ (قولہ: وَسَيَجِيءُ الْمَاءُ) یعنی آنے والی فصل میں۔

بازاروں میں جس چیز کی مثل پائی جائے جب کہ کوئی تفاوت نہ ہو تو وہ مثلی ہوگی ورنہ قیمی ہوگی

31236۔ (قولہ: وَالْحَاصِلُ الْمَاءُ) ”المخ“ میں ”الوقایہ“ سے نقل کیا ہے مثلی میں مثل واجب ہوگا جس طرح کیلی،

وزنی اور عددی مقاربت ہوتا ہے۔

”صدر الشریعہ“ نے کہا: یہ جان لو کہ ان تینوں اقسام کو مثلی بنایا ہے جبکہ کثیر وزنی مثلی نہیں ہوتیں بلکہ ذوات القیم میں سے ہوتی ہیں جیسے آفتابہ، دیگر وغیرہا۔

میں کہتا ہوں: وزنی سے مراد مثلاً وہ چیز نہیں ہوتی بیع کے وقت جس کا وزن کیا جائے بلکہ وہ وزنی ہوتی ہے جس کا ثمن کے ساتھ مقابلہ کیل، وزن یا عدد پر مبنی ہوتا ہے اور صنعت کے مختلف ہونے کے ساتھ وہ مختلف نہ ہو۔ کیونکہ جب یہ کہا جائے: یہ شے درہم کے بدلے میں ہے۔ بے شک یہ اس وقت قول کیا جاتا ہے جب اس میں تفاوت نہ ہو اس وقت وہ مثلی ہوتی ہے۔ بے شک ہم نے کہا: یہ صنعت کے ساتھ مختلف نہیں ہوتی یہاں تک کہ اگر وہ مختلف ہو جیسے آفتابہ اور دیگر ہے یہ مثلی نہیں پھر وہ جو صنعت کے ساتھ مختلف نہیں ہوتیں یا تو وہ مصنوع نہیں ہوگی یا مصنوع ہوگی جو مختلف نہیں ہوتی جیسے درہم، دنانیر اور فلوس۔ یہ سب مثلی ہیں۔ جب تو نے یہ پہچان لیا تو تو نے مزروعات کا حکم پہچان لیا۔ جب بھی یہ کہا جاتا ہے جس کپڑے سے ایک ذراع اتنے کے بدلے میں بیچا جاتا ہے تو یہ اس میں کہا جاتا ہے جس میں تفاوت نہیں ہوتا۔ فقہاء نے مثلی اور قیمی میں فرق کیا ہے پس اس کی کوئی ضرورت نہیں اور جس کی بازار میں مثل پائی جائے اس تفاوت کے بغیر جس کا شمار کیا جاتا ہے تو وہ مثلی ہوگی۔ اور جو اس طرح نہ ہو تو وہ ذوات القیم میں سے ہوگی اور جس کیلی اور اس کے اخوات کا ذکر کیا گیا ہے تو وہ اس پر مبنی ہے۔

31237۔ (قولہ: بِإِلَّا تَفَاوُتٍ يُعْتَدُّ بِهِ) ظاہر یہ ہے کہ جس کے سبب سے ثمن مختلف نہ ہو۔ ”تامل“

فَقِيصِي فَلْيَحْفَظْ (فَإِنْ ادَّعَى هَلَاقَهُ) مُرْتَبِطَةٌ بِوُجُوبِ رَدِّ الْعَيْنِ؛ لِأَنَّهُ الْمَوْجِبُ الْأَصْلِيُّ وَرَدُّ الْمِثْلِيِّ وَالْقِيَمَةَ مُخْلَصٌ عَلَى الرَّاجِحِ (حُسْبٍ حَتَّى يَعْلَمَ) الْحَاكِمُ (أَنَّهُ لَوْ بَقِيَ لَظَهَرَ أَمَى لِأَظْهَرَ (ثُمَّ قَضَى) الْحَاكِمُ (عَلَيْهِ بِالْبَدْلِ) مِنْ مِثْلِ وَقِيَمَةٍ (وَلَوْ ادَّعَى الْغَاصِبُ الْهَلَاقَ عِنْدَ صَاحِبِهِ بَعْدَ الرَّدِّ وَعَكْسَهُ الْمَالِكُ)

تو وہ بھی ہوگی۔ فلیحفظ۔ اگر وہ اس کے ہلاک ہو جانے کا دعویٰ کرے، اس کلام کا تعلق عین کے لوٹانے کے وجوب کے ساتھ ہے۔ کیونکہ یہی موجب اصلی ہے مثلی اور قیمت کا لوٹانا یہ تو چھٹکارا دلانے والا ہے۔ یہ راجح قول کے مطابق ہے۔ اسے محسوس کیا جائے گا یہاں تک کہ حاکم یہ جان لے کہ اگر وہ چیز باقی ہوگی تو غاصب اس کو ظاہر کر دیتا پھر حاکم اس پر بدل کا فیصلہ کر دے گا وہ بدل مثلی ہو سکتی ہو۔ اگر غاصب اس شے کے ہلاک ہونے کا دعویٰ کرے کہ لوٹانے کے بعد وہ مالک کے پاس ہلاک ہوئی اور مالک نے اس کے برعکس دعویٰ کیا

31238۔ (قوله: مُرْتَبِطَةٌ (الخ) تقدیر کلام یہ ہے: هذه العبارة مرتبطة۔ اس کا ارتباط تفریح کی جہت سے ہے

جیسے یہ گزر چکا ہے کہ مثلی اور قیمی میں عین کو رد کرنا واجب ہے۔

31239۔ (قوله: لِأَنَّهُ الْمَوْجِبُ الْأَصْلِيُّ) کیونکہ صورت اور معنی کے اعتبار سے لوٹانا۔ یہی زیادہ مناسب اور کامل

ہے۔ اسی وجہ سے ہلاک ہونے سے قبل اس کا مطالبہ کیا جاتا ہے۔ اگر وہ قیمت یا مثل لائے (یعنی اصل شے کے ہلاک ہونے سے پہلے) تو اس کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا۔ اسی وجہ سے جب عین کو واپس کر دے جبکہ مالک کو اس کا علم نہ ہو تو وہ بری ہو جاتا ہے اس کی صورت یہ ہے کہ وہ کسی اور جہت سے اسے اس کے سپرد کر دیتا ہے جیسے ہبہ کی صورت میں، کھانا کھلانے کی صورت میں، خریداری کی صورت میں یا ودیعت رکھنے کی صورت میں۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: موجب اصلی مثل ہے یا قیمت ہے اور عین کو واپس کرنا یہ خلاصی دینے والا ہے۔ اسی وجہ سے ضمان سے اسے بری کرنا صحیح ہوگا جبکہ عین موجود ہو پس وہ ہلاک ہونے کے ساتھ ضامن نہیں ہوگا اور مغبوبہ چیز کی کفالت صحیح ہوتی ہے۔ عین سے بری کرنا صحیح نہیں اور نہ ہی اس کی کفالت اٹھانا صحیح ہے۔ اس کی مکمل تحقیق ”التبیین“ میں ہے۔ ”تہستانی“ نے پہلے قول کے ضعف کو بیان کیا ہے۔ اور جمہور دوسرے قول کی طرف گئے ہیں اور اسے ”ہدایہ“ اور ”کفایہ“ کے کتاب الدھن کی طرف منسوب کیا ہے۔

31240۔ (قوله: وَرَدُّ الْمِثْلِيِّ) زیادہ صحیح المثل ہے جو یا کے بغیر ہے۔

31241۔ (قوله: حُسْبٍ حَتَّى يَعْلَمَ) یعنی قاضی فیصلہ کرنے میں جلدی نہ کرے انتظار کی مدت کی کوئی مخصوص مقدار

نہیں بلکہ یہ قاضی کی رائے کے سپرد ہے۔ یہ انتظار اس صورت میں ہے جب وہ آدمی جس سے وہ چیز غصب کی گئی ہو وہ قیمت کے فیصلہ پر راضی نہ ہو مگر جب وہ اس پر یا قاضی کے انتظار پر راضی ہو جائے اگر دونوں اس کی قیمت پر متفق ہو جائیں یا مغبوب منہ اس پر گواہیاں قائم کر دے جو اس نے اس کی قیمت کا دعویٰ کیا تو اس کے بارے میں قاضی فیصلہ کر دے گا۔ ”شرنبلالیہ“۔

31242۔ (قوله: وَقِيَمَةٍ) واؤ، او کے معنی میں ہے۔

31243۔ (قوله: وَعَكْسَهُ) یہ فعل ماضی ہے یہ مصدر ہے منصوب ہے اس کا عطف الہلاک پر ہے۔ مراد ان کے قول

أَمَى الْهَلَكَ عِنْدَ الْغَاصِبِ (وَأَقَامَا الْبُرْهَانَ فَبُرْهَانَ الْغَاصِبِ) أَنَّهُ رَدَّكَ وَهَلَكَ عِنْدَ الْمَالِكِ (أَوَّلَى) خِلَافًا لِلثَّانِي مُلْتَقَى، وَكَوْ اِخْتِلَافًا فِي الْقِيَمَةِ وَبُرْهَانًا فَالْبَيِّنَةُ لِلْمَالِكِ وَسَيَجِيءُ وَكَوْنِي نَفْسِ الْبَغْضُوبِ فَالْقَوْلُ لِلْغَاصِبِ (وَالْغَضَبُ) إِنَّمَا يَتَحَقَّقُ (فِيمَا يُنْقَلُ فَلَوْ أَخَذَ عَقَارًا وَهَلَكَ فِي يَدَيْهِ بِأَفَّةٍ سَمَاوِيَّةٍ كَغَلْبَةِ سَيْلٍ لَمْ يَضْمَنْ)

یعنی اس نے غاصب کے پاس ہلاکت کا دعویٰ کیا اور دونوں گواہیاں قائم کر دیں تو غاصب کی گواہیاں اولی ہوں گی۔ یعنی غاصب نے یہ گواہیاں پیش کیں کہ اس نے وہ چیز واپس کر دی تھی اور وہ چیز مالک کے پاس ہلاک ہوئی تھی۔ امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ نے اس سے اختلاف کیا ہے، ”ملتقی“۔ اگر دونوں نے قیمت میں اختلاف کیا اور انہوں نے گواہیاں قائم کر دیں تو گواہیاں مالک کی معتبر ہوں گی عنقریب یہ آئے گا اور نفس مغبوب میں اختلاف ہو جائے تو قول غاصب کا معتبر ہوگا۔ غصب ایسی چیز میں متحقق ہوتا ہے جو منقول ہو اگر وہ کوئی جائیداد چھین لے اور وہ چیز اس کے قبضہ میں آفت سماویہ کے ساتھ ہلاک ہو جائے جیسے سیلاب غالب آ جائے تو ضامن نہیں ہوگا۔

عند صاحبہ کا نکتہ ہے یا ان کے قول بعد الرد کا نکتہ ہے۔ پس یہ صحیح ہوگا لیکن اس کا کوئی مفہوم نہیں ہوگا مگر جب ہلاک ہونا بعض کے ہلاک ہونے کے ساتھ ہو یا نقصان کی صورت میں ہو۔ یعنی وصف کے ہلاک ہونے کی صورت میں ہو۔ ”فتد بر“ 31244۔ (قولہ: أَوَّلَى) یعنی امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس کی گواہیاں اولی ہیں۔ کیونکہ وہ رد کو ثابت کرتا ہے جبکہ یہ لوٹانا امر عارض ہے اور گواہیاں اس کی معتبر ہوتی ہیں جو عوارض کا دعویٰ کرتا ہے۔ ”زیلعی“۔

31245۔ (قولہ: خِلَافًا لِلثَّانِي) امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک مالک کی گواہیاں اولی ہیں۔ کیونکہ مالک ضمان کے واجب ہونے کو ثابت کرتا ہے اور دوسرا اس کا انکار کرتا ہے اور گواہیاں ایک امر کو ثابت کرنے کے لئے ہوتی ہیں ”زیلعی“۔ اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر اعتماد کیا جائے۔ یہ اس کے برعکس ہے جسے کتاب القضاء میں پہلے بیان کیا ہے۔ ”ط“۔

31246۔ (قولہ: وَسَيَجِيءُ) یعنی فصل کے شروع میں آئے گا اور عنقریب یہ بھی آئے گا کہ غاصب کا قول اس کی قسم کے ساتھ معتبر ہوگا اگر مالک گواہیاں قائم نہ کرے اور جس وقت وہ کہے: میں اس کی قیمت کو نہیں جانتا لیکن میں یہ جانتا ہوں کہ مالک کو کہہ رہا ہے قیمت اس سے کم ہے اس کی وضاحت آگے آئے گی۔

31247۔ (قولہ: وَكَوْنِي نَفْسِ الْبَغْضُوبِ) اس کی صورت یہ ہے کہ غاصب کہتا ہے یہ وہ کپڑا ہے جو میں نے غصب کیا تھا مالک کہتا ہے نہیں بلکہ یہ وہ کپڑا ہے۔

31248۔ (قولہ: فَالْقَوْلُ لِلْغَاصِبِ) کیونکہ شے کی تعیین میں قول قابض کا معتبر ہوتا ہے وہ قبضہ کرنے میں امین ہو

یا ضامن ہو۔

31249۔ (قولہ: لَمْ يَضْمَنْ) یعنی شیخین کے نزدیک ضامن نہیں ہوگا کیونکہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ اس سے

خِلَافًا لِمُحَمَّدٍ وَبِقَوْلِهِ قَالَتِ الثَّلَاثَةُ وَبِهِ يُفْتَى فِي الْوَقْفِ ذِكْرُهُ الْعَيْنِيُّ وَذَكَرَ ظَهِيرُ الدِّينِ فِي فِتَاوَيْهِ
الْفُتُوَى فِي غَضَبِ الْعَقَارِ وَالذُّورِ الْمَوْتُوقَةِ بِالضَّمَانِ، وَأَنَّ الْفُتُوَى فِي غَضَبِ مَنْفَاعِ الْوَقْفِ بِالضَّمَانِ وَفِي
فَوَائِدِ صَاحِبِ الْمَحِيطِ اشْتَرَى دَارًا وَسَكَنَهَا ثُمَّ ظَهَرَ أَنَّهَا وَقْفٌ أَوْ كَانَتْ لِلصَّغِيرِ لَزِمَهُ أَجْرُ الْبَيْتِ صِيَانَةً
لِلْبَالِ الْوَقْفِ وَالصَّغِيرِ وَفِي إِجَارَةِ الْفَيْضِ إِثْمًا لَا يَتَحَقَّقُ الْغَضَبُ عِنْدَهُمَا فِي الْعَقَارِ فِي حُكْمِ الضَّمَانِ أَمَّا

امام ”محمد“ رحمہ اللہ علیہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ تینوں ائمہ کا یہی قول ہے۔ اور کتاب الوقف میں اسی پر فتویٰ ہے۔ ”عینی“ نے اسے ذکر کیا ہے۔ ”ظہیر الدین“ نے اپنے فتاویٰ میں کہا ہے: جائیداد اور گھر جو وقف کئے گئے ہوں ان کے غضب میں فتویٰ یہ ہے کہ ضمانت واجب ہوگی اور وقف کے منافع کے غضب میں فتویٰ یہ ہے کہ ضمانت لازم ہوگی۔ ”فوائد صاحب المحيط“ میں ہے: ایک آدمی نے گھر خریدا اور اس میں سکونت اختیار کی پھر یہ امر ظاہر ہو گیا کہ یہ وقف ہے یا یہ چھوٹے کی ملک ہے تو اس پر اجرت مثلی لازم ہوگی یہ وقف اور صغیر کے مال کی حفاظت کے طریقہ پر ہے۔ ”الفيض“ کے کتاب الاجارہ میں ہے: شیخین کے نزدیک جائیداد میں ضمان کے حکم میں غضب متحقق نہیں ہوتا۔ جہاں تک

حقدار قبضہ کو زائل کرنا ممکن نہیں۔

31250۔ (قوله: خِلَافًا لِمُحَمَّدٍ) کیونکہ امام ”محمد“ رحمہ اللہ علیہ کا اختلاف ہم پہلے ”النبایہ“ سے نقل کر چکے ہیں اگرچہ آپ کے نزدیک غضب سے مراد حقدار کے غلبہ کو ختم کرنا ہے لیکن غیر منقولہ چیز میں غلبہ ازالہ کے قائم مقام ہوتا ہے۔

31251۔ (قوله: وَبِهِ يُفْتَى فِي الْوَقْفِ) اس کی صورت یہ ہے کہ وہ مفسوبہ چیز ہلاک ہو جائے غاصب کے فعل سے نہیں جیسے وہ اس کی رہائش سے بلکہ آفت سادیہ سے ہلاک ہو مراد اس کی ذات کی ضمان ہے اس کے منافع کی ضمان نہیں اس کا قرینہ وہ ہے جو عنقریب ”ظہیر الدین“ سے آئے گا۔ کیونکہ کلام اس کے بارے میں ہے منافع کے بارے میں نہیں فصل میں متن میں عنقریب آئے گا کہ غضب کے منافع کی ضمانت نہیں ہوتی مگر جب وہ چیز وقف کی ہو یا یتیم کا مال ہو یا منافع کے لئے اسے تیار کیا گیا ہو۔ پس تینوں کے منافع کی ضمانت کی تصریح کی گئی ہے۔ یہاں وقف کی ذات کی ضمانت کی تصریح کی ہے۔ کیا یتیم اور مستغل کا مال اسی کی مثل ہے؟ میں نے اسے صراحتہ نہیں دیکھا پس کتب کی طرف رجوع کیا جانا چاہئے۔ پھر میں نے ”حاشیۃ الاشباہ“ میں دیکھا: ”کمال“ نے کہا: تین اشیاء میں عقار کی ضمانت پر فتویٰ ہے۔

31252۔ (قوله: الْمَوْتُوقَةِ) یہ عقار اور دور دوروں کی صفت ہے۔ ”ح“۔

گھر خریدا اور اس میں سکونت اختیار کی

31253۔ (قوله: لَزِمَهُ أَجْرُ الْبَيْتِ) اس سے اس نے اختلاف کیا ہے جس نے اسے ”عمدہ“ میں صحیح قرار دیا ہے اور

”القنیہ“ میں اسی پر گامزن ہوئے ہیں۔ اگرچہ ”اسماعیلیہ“ میں اس کے مطابق فتویٰ دیا ہے۔ بے شک یہ ضعیف ہے جس طرح ”البحر“ کے کتاب الوقف میں ہے۔ ”القنیہ“ میں ایک اور جگہ ہے: مگر ان نے ایک گھر کے بارے میں دعویٰ کیا جو گھر وقف کیا

فِيْمَا وَرَاءَ ذَلِكَ فَيَتَحَقَّقُ؛ أَلَا تَرَى أَنَّهُ يُتَحَقَّقُ فِي الرَّدِّ فَكَذَلِكَ فِي اسْتِحْقَاقِ الْأَجْرَةِ فَلْيُحْفَظْ (قِيلَ) قَائِلُهُ
الْأَسْتَوْشَنِي وَعِمَادُ الدِّينِ فِي فُضُولِهِمَا (وَالْأَصْحَحُّ أَنَّهُ) أَمَى الْعَقَارُ

اس کے علاوہ چیزوں کا تعلق ہے تو اس میں غصب متحقق ہوتا ہے کیا تو نہیں دیکھتا یہ رد میں متحقق ہوتا ہے اسی طرح اجر کے استحقاق میں غصب متحقق ہوتا ہے۔ پس اس کو یاد رکھا جانا چاہئے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے اس کے قائل ”استروشنی“ اور ”عماد الدین“ ہیں دونوں نے اپنی فصول میں اسے ذکر کیا ہے۔ اصح قول یہ ہے کہ عقار

گیا تھا جو ایک آدمی کے قبضہ میں تھا تو اس نے انکار کر دیا اس نے اس پر گواہیاں قائم کیں اور وقف کا فیصلہ کر دیا گیا تو گزشتہ عرصہ کی اجرت اس پر لازم نہ ہوگی۔ مگر جب وہ اقرار کرے یا وہ انکار میں سرکش ہو تو اجرت واجب ہوگی۔ ”الاختیار“ میں ہے: متولی وقف نے گھر کو بیچ دیا مشتری نے اس پر رہائش رکھی تو مشتری پر اجرت مثلی ہوگی۔

”حموی“ نے کہا: یہ ”محیط“ کی تصحیح پر مبنی ہے۔ یہی وہ قول ہے جس پر اعتماد کیا جانا چاہئے۔ شیخ ”شرف الدین“ نے کہا: یہی قول مختار ہے جس طرح ”تجنیس“ اور ”مزید“ میں ہے۔

میں کہتا ہوں: یہی وہ قول ہے ”البحر“ کے کتاب الوقف میں جس پر اعتماد کیا ہے شارح وہاں دو جگہ اس پر گامزن ہوئے ہیں ”خیر“ وغیرہ میں اس پر فتویٰ دیا ہے پس اس کو یاد رکھا جانا چاہئے۔

31254۔ (قولہ: فِي الرَّدِّ) یعنی اس کے مالک کی طرف لوٹانا واجب ہے اگر شیخین کے نزدیک ضمان کے علاوہ میں

بھی غصب متحقق نہ ہوتا تو رد کرنا واجب نہ ہوتا۔

غصب کے منافع جب غاصب وصول کرے تو اس کا حکم

31255۔ (قولہ: فَكَذَلِكَ فِي اسْتِحْقَاقِ الْأَجْرَةِ) اس کتاب کے محشیوں نے اس میں اشکال کا ذکر کیا ہے کہ غصب کے منافع جب غاصب وصول کرے تو ان کی ضمانت نہ ہوگی مگر تین چیزوں میں ضمانت ہوگی جن کو مستثنیٰ کیا ہے جس طرح فصل میں عنقریب اس کا ذکر کریں گے۔

میں کہتا ہوں: گویا انہوں نے گمان کیا ہے کہ رہائش رکھنے کے باعث ان پر اجرو واجب ہو جاتا ہے جبکہ معاملہ اس طرح نہیں بلکہ مراد یہ ہے کہ اگر غاصب نے اسے اجرت پر دیا تو معین اجرت کا مستحق عاقد ہوگا اگرچہ وہ اس کے لئے حلال نہیں بلکہ وہ اسے صدقہ کر دے گا یا اسے اس کے مالک کی طرف لوٹا دے گا جس طرح ہم عنقریب ان کو ذکر کریں گے۔ انہوں نے جو گمان کیا ہے اس پر اسے محمول کرنا کس طرح صحیح ہو سکتا ہے جبکہ یہ شروع عبارت کے معارض ہے۔ کیونکہ اس پر اجرت کو واجب کرنا یہ ضمان ہے اس میں غصب کے متحقق ہونے کی وجہ یہ ہے اگر غصب متحقق نہ ہو تو اجرت کا مستحق مالک ہوگا غاصب نہیں ہوگا۔ فافہم۔

31256۔ (قولہ: قِيلَ الْخ) یہ ”الدرر“ کے متن کی عبارت ہے۔ اس کو قیل کے ساتھ تعبیر کرنا یہ اس کے ضعف کا

شعور دلاتا ہے۔ یہ ”فصول“ کی کلام میں نہیں ہے۔ پھر ان کا قول الاصح الخ اس میں اختلاف کا فائدہ دیتا ہے۔ ”جامع

يُضْمَنُ بِالْبَيْعِ وَالشَّلِيمِ وَكَذَا (بِالْجُحُودِ) الْعَقَارِ (الْوَدِيْعَةَ وَبِالزُّجُوعِ عَنِ الشَّهَادَةِ) بَعْدَ الْقَضَاءِ
وَفِي الْأَشْبَاهِ الْعَقَارُ لَا يُضْمَنُ إِلَّا فِي مَسَائِلَ

کی ضمانت اس وقت ہوگی جب غاصب اسے بیچ دے اور سپرد کر دے۔ اسی طرح غیر منقولہ چیز کے ودیعت رکھنے کی صورت میں وہ ودیعت کا انکار کر دے اور قضا کے بعد شہادت سے گواہ رجوع کر لیں۔ ”الاشباہ“ میں ہے: عقار کی ضمانت نہیں ہوتی مگر چند مسائل میں

الافصولین“ کا قول ہے: وہ اسے بیچ دینے اور مشتری کے حوالے کر دینے سے بالاتفاق ضامن ہوگا اور جائیداد کی ضمانت انکار کی صورت میں ہوتی ہے۔ یہ امام ”ابوحنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کا نقطہ نظر ہے۔ یہاں تک کہ اگر کوئی آدمی کسی کے ہاں ودیعت رکھنے اور مودع ودیعت کا انکار کر دے کیا وہ ضامن ہوگا۔ اس میں بھی ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ سے دو روایات مروی ہیں۔ اصح یہ ہے کہ وہ بیچ کرنے اور سپرد کرنے اور انکار کرنے سے ضامن ہوگا۔ اس کا دوسرا فائدہ دیتا ہے کہ کوئی اختلاف نہیں اور اس کا آخر فائدہ دیتا ہے کہ اس میں اختلاف ہے۔ ”شرنبلالیہ“۔

میں کہتا ہوں: قبیل کے ساتھ اسے تعبیر کرنا مناسب ہے۔ کیونکہ متون اور فتویٰ ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر ہے کہ عقار میں غصب متحقق نہیں ہوتا۔ ان مسائل کا ذکر لم یضمن کے قول سے استثناء کے طریقہ پر کیا ہے۔ ”جامع الفصولین“ کا قول ہے: والاصح الخ یعنی شیخین کے قول کے مطابق اصح یہ ہے۔ پس یہ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے موافق ہے تو ان کا قول جو اس سے بالاتفاق کی صورت میں آیا یہ اس کے منافی نہیں۔ یعنی ہمارے تینوں ائمہ کے نزدیک اسی طرح ہے فتدبر۔ ہاں ”ہدایہ“ میں اس کی تصحیح کی ہے کہ بیچ اور سپرد کا مسئلہ مختلف فیہ ہے یہ غصب میں ہے۔ ”الاتقانی“ نے کہا: یہ ان علماء میں سے بعض کے قول سے احتراز ہے کہ یہ متفق علیہ ہے۔ ”التمیین“ میں ہے: ودیعت کا مسئلہ مختلف فیہ ہے۔ یہ اصح قول کے مطابق ہے۔ اگر اسے تسلیم کر لیا جائے کہ یہ متفق علیہ ہے تو ضمانت اس نگہبانی کو ترک کرنے کی وجہ سے ہوگی جو انکار سے لازم آئی اور رجوع کی صورت میں گواہ جائیداد کے ضامن ہوں گے۔ کیونکہ یہ اطلاق کی ضمانت ہے غصب کی ضمانت نہیں اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ اسے تسلیم کیا جائے کہ شہود کا مسئلہ متفق علیہ ہے۔ ”تامل“

31257- (قولہ: بِالْبَيْعِ وَالشَّلِيمِ) یعنی جب غاصب اسے بیچ دے اور مشتری کے حوالے کر دے کیونکہ یہ

استہلاک ہے۔ ”خانیہ“۔

31258- (قولہ: فِي الْعَقَارِ الْوَدِيْعَةَ) اغلب نسخوں میں والوديعة عطف کے ساتھ ہے جبکہ یہ اس کا محل نہیں۔

کیونکہ جائیداد کا انکار ہے جب وہ ودیعت ہو۔

31259- (قولہ: بِالزُّجُوعِ عَنِ الشَّهَادَةِ) یعنی دونوں گواہ ایک آدمی کے خلاف گھر کے بارے میں گواہی دیں پھر

قضا کے بعد ضامن اس سے رجوع کر لیں۔ ”درر“۔

وَعَدَّ هَذِهِ الثَّلَاثَةَ (وَإِذَا نَقَصَ) الْعَقَارُ بِسُكْنَاهُ وَزِمَاعَتِهِ ضَمِينَ النُّقْصَانِ بِإِلْجُمَاعٍ فَيُعْطَى مَا زَادَ الْبَدْرُ وَصَحَّحَهُ فِي الْمُجْتَبَى

اور ان تینوں مسائل کو شمار کیا۔ اور جائیداد کو اپنی رہائش اور کاشت کرنے کی وجہ سے نقص پہنچایا تو بالاجماع نقصان کا ضامن ہو گا اور بیع نے اس زمین کی قدر میں جو اضافہ کیا ہے وہ اسے دے دیا جائے گا۔ ”المجتبیٰ“ میں اسے صحیح قرار دیا ہے۔

31260۔ (قوله: وَعَدَّ هَذِهِ الثَّلَاثَةَ) ان تین مسائل میں ضمان ہوگی اس حیثیت سے کہ یہ تلف کرنا ہے اس حیثیت سے نہیں کہ یہ غصب ہے جس طرح ان کی تعلیل نے اس کو بیان کیا ہے ”ط“۔ ”الدر المنقہ“ میں یہ اضافہ کیا: وقف، یتیم کا مال اور جسے منافع کے حصول کے لئے تیار کیا گیا ہو۔ کیا یہ چھ چیزیں ہیں۔ ”تامل“

اگر غاصب جائیداد کو اپنی رہائش اور کاشت کرنے کی وجہ سے نقصان پہنچائے تو ضامن ہوگا

31261۔ (قوله: ضَمِينَ النُّقْصَانِ بِإِلْجُمَاعٍ) کیونکہ یہ تلف کرنا ہے بعض اوقات تلف کرنے کی وجہ سے ایسی چیز کی ضمانت دی جاتی ہے غصب کی وجہ سے جس کی ضمانت نہیں دی جاتی۔ اس کی اصل آزاد آدمی ہے۔ ”اتقانی“۔

نقصان کی تفسیر میں علمائے اختلاف کیا ہے ”نصیر بن یحییٰ“ نے کہا: یہ دیکھا جائے گا کہ یہ زمین اس استعمال سے قبل کتنی رقم سے اجرت پر لی جاتی ہے اور اس کے بعد کتنی رقم پر اجرت پر لی جاتی ہے تو درمیان میں نقصان کے اعتبار سے جتنا تفاوت ہے اس کا غاصب ضامن ہوگا۔ ”محمد بن سلمہ“ نے کہا: اس کا خرید کے اعتبار سے فرق کا اندازہ لگایا جائے گا یعنی یہ دیکھا جائے گا کہ استعمال سے قبل کتنے میں اسے بیچا جاتا ہے اور استعمال کے بعد کتنے میں بیچا جاتا ہے۔ تو درمیان میں جتنا فرق ہے وہ ہی اس کا نقصان ہے۔ پس غاصب اس کا ضامن ہوگا۔ یہی سب سے بہتر قیاس ہے۔

”حلوانی“ نے کہا: یہی صحیح ہونے کے سبب سے زیادہ قریب ہے۔ اسی کے مطابق فتویٰ دیا جاتا ہے جس طرح ”الکبریٰ“ میں ہے۔ کیونکہ اعتبار عین کی قیمت کا ہے منفعت کا نہیں ہے۔ پھر غاصب اپنا راس المال اور وہ بیع ہے اور نقصان کی جو چٹی بھری ہے اور جو اس نے کھیتی پر خرچ کیا وہ لے لے گا اور زائد صدقہ کر دے گا۔ یہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک ہے۔

اگر کسی نے زمین کو غصب کیا اور اس میں دو گر کاشت کیا تو زمین نے آٹھ کر گندم نکالی اور ایک گر کے برابر اسے مؤنت لاحق ہوئی اور ایک کر برابر زمین کو نقصان پہنچایا تو وہ چار گر لے لے گا اور باقی ماندہ چار کر وہ صدقہ کر دے گا۔ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: وہ کوئی شے صدقہ نہیں کرے گا۔ اس کی وضاحت ”التمہین“ میں ہے۔ ”الدر المنقہ“ میں کہا: اس قول نے یہ فائدہ دیا کہ وہ اسے اپنی ضرورت کے لئے خرچ نہیں کرے گا مگر جب وہ مقید ہو جیسے غنی ہے اگر وہ تصرف کرے تو اس کی مثل صدقہ کرے گا اگر اس نے اس کے مالک کو ادا کر دیا تو جثت کے زائل ہونے کی وجہ سے وہ اس کے لئے حلال ہو چکی ہے عقود کے متکرر ہونے اور زبانوں کے بار بار استعمال ہونے کی وجہ سے وہ شے حلال نہ ہوگی۔ ”تہستانی“ نے یہ ذکر کیا ہے۔

31262۔ (قوله: فَيُعْطَى مَا زَادَ الْبَدْرُ) تفریع غیر ظاہر ہے ”لمخ“ میں ”المجتبیٰ“ سے نقل کرتے ہوئے کہا: ایک

وَعَنْ الثَّانِي مِثْلُ بَذْرِهِ وَفِي الصَّيْرِفِيَّةِ هُوَ الْمُخْتَارُ وَلَوْ ثَبَّتَ لَهُ قَلْعُهُ وَتَسَامُهُ فِي الْمُجْتَبَى (کما) يَضْمَنُ
اِتِّفَاقًا (فِي الثَّقَلِي) مَا نَقَصَ بِفِعْلِهِ كَمَا فِي قَطْعِ الْأَشْجَارِ، وَلَوْ قَطَعَهَا رَجُلٌ آخَرَ أَوْ هَدَمَ الْبِنَاءَ

امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ سے یہ مروی ہے کہ اسے بیج کی مثل دے دیا جائے گا۔ ”صیرفیہ“ میں ہے: یہی مختار مذہب ہے۔ اگر بیج آگ آیا تو مالک کو اکھیڑ دینے کا حق ہے۔ اس کی مکمل وضاحت ”الجتبی“ میں ہے۔ جس طرح منقولہ معصوبہ چیز کی ضمانت دے گا جو غاصب کے عمل سے نقص واقع ہو جس طرح درخت کاٹنے کا معاملہ ہے۔ اگر اسے کسی اور آدمی نے درخت کاٹنے یا عمارت کو گرا دیا

آدمی نے دوسرے کی زمین کاشت کی اور کھیتی آگ آئی تو مالک کو حق حاصل ہوگا کہ وہ اسے کھیتی اکھیڑنے کا حکم دے۔ اگر وہ اکھیڑنے سے انکار کر دے تو مالک خود اس کو اکھیڑ دے اور کھیتی اگنے سے پہلے زمین کو چھوڑ دیا جائے گا یہاں تک کہ وہ آگ آئے تو وہ اس کے اکھیڑ لینے کا حکم دے گا یا بیج نے زمین کی قدر میں جس قدر اضافہ کیا ہے وہ اسے دے دے گا۔ پس وہ غیر کے بیج سے کاشت کی گئی کی حیثیت سے اس کی قیمت لگائی جائے گی جسے اکھیڑنے کا حق ہوگا اور اس میں بیج کے بغیر اس کی قیمت لگائی جائے گی تو درمیان میں جو زیادتی ہوگی وہ غاصب کو دے دی جائے گی۔ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ سے یہ مروی ہے کہ اس کے بیج کی مثل اسے دے گا۔ پہلا قول اصح ہے۔

31263۔ (قوله: وَتَسَامُهُ فِي الْمُجْتَبَى) یعنی جو قول گزر چکا ہے اس کے بعد کہا: اگر اس نے اس زمین کو دو شریکوں میں سے ایک شریک نے کاشت کیا جب کہ اپنے ساتھی سے اجازت نہ لی تھی اس کے ساتھی نے اسے نصف بیج دے دیا تاکہ کھیتی دونوں کے درمیان نصف نصف ہو جائے جبکہ یہ اگنے سے پہلے ہو تو یہ جائز نہ ہوگا اور اس کے بعد جائز ہوگا۔ اگر اس نے اپنے حصہ کی کھیتی اکھیڑ لینے کا ارادہ کیا تو اس کے ساتھ زمین کو تقسیم کرے گا اور اپنا حصہ اکھیڑے گا اور کاشت کرنے والا اکھیڑنے کی وجہ سے جو زمین کا نقصان ہوا ہے اس کی ضمانت دے گا ہمارے استاذ نے فرمایا: صحیح کھیتی کا نقصان ہے۔ جس طرح ”قدوری“ نے اپنی شرح میں کہا ہے۔ ”شیخ خیر الدین“ نے کہا ہے: ظاہر یہ ہے کہ صحیح پہلا قول ہے جس طرح کہ وہ مروی ہے۔ کیونکہ فصل پکنے سے پہلے کھیتی کو اکھیڑنے سے زمین کا نقصان ہوا ہے کیونکہ وہ اس سال کے کامل منافع سے کمزور ہو جائے گی۔ جس طرح مشاہدہ کیا جاتا ہے جہاں تک دوسرے قول کا تعلق ہے تو اس کی کوئی وجہ نہیں۔

31264۔ (قوله: بِفِعْلِهِ) ”ہدایہ“ کی عبارت ہے: بفعله او بفعل غیرہ۔ ”اتقانی“ نے کہا: کیونکہ محض غضب کرنے سے اس پر ضمانت ہوگی۔ پس کوئی فرق نہیں ہوگا کہ وہ اس کے فعل سے ہلاک ہو یا کسی اور کے فعل سے ہلاک ہو۔ اسی وجہ سے اس پر غضب کے دن کی قیمت واجب ہوگی اور ان کا قول: او بغیر فعلہ یہ ”ہدایہ“ کے قول: اجرب فعل غیرہ سے عام ہے۔ کیونکہ یہ کانا ہونے، مثل ہونے اور بہرہ ہونے کو شامل ہے کیونکہ اس کی بھی ضمانت ہوگی جس طرح ”مسکین“ میں اس کی تصریح کی ہے۔

ضَمِنَ هُوَ لَا الْغَاصِبُ (کَمَا لَوْ غَضِبَ عَبْدًا وَآجَرَكَ

تو وہ ضامن ہوگا غاصب ضامن نہیں ہوگا جس طرح اگر وہ کسی غلام کو غضب کرے اور اسے اجرت پر دے دے

31265۔ (قولہ: ضَمِنَ هُوَ لَا الْغَاصِبُ) ”جامع الفصولین“ میں اسی طرح ہے۔ یہ مناسب ہے۔ کیونکہ اس کو:

اولاً بفعله کے ساتھ مقید کیا ہے لیکن اس میں جو ضعف ہے تو اسے پہچان چکا ہے۔ ”سامحانی“ نے کہا: جو ”مقدسی“ میں ہے اگر نقص غیر کے فعل سے واقع ہو تو مالک کو اختیار دیا جائے گا کہ غاصب سے ضمانت لے اور وہ جانی سے واپس لے یا جنایت کرنے والے سے ضمانت لے اور وہ کسی سے واپس نہیں لے گا۔ ”مططاوی“ نے ”ہندیہ“ سے نقل کیا ہے: ”جوہرہ“ میں ہے: اگر کسی اور کے فعل سے نقصان ہو تو اس سے مطالبہ کرے گا جو اس نے ضمانت دی۔ کیونکہ غضب نے اس پر ضمانت کو ثابت کیا تو اس کے لئے ممکن تھا کہ عین واپس کر کے اس سے خلاصی پاسکتا تھا۔

میں کہتا ہوں: یہ جواب دینا ممکن ہے کہ اگر ضمان کا دار و مدار جنایت کرنے والے پر ہو تو جنایت کرنے والا ضمانت دے گا غاصب ضمانت نہیں دے گا پس جو قول گزرا ہے یہ اس کے منافی نہیں۔ ”فتدبر“

نقصان کی انواع

نقصان کی چار انواع ہیں: بھانپنے آجائے، عین کے اجزاء فوت ہو جائیں، ایسا وصف فوت ہو جائے جس میں رغبت ہو جیسے قوت سماعت، قوت بصارت، ہاتھ اور کان یہ غلام میں ہیں، سونے میں بناوٹ، گندم میں خشکی اور کوئی معنی جو مرغوب ہو اس کا فوت ہو جانا۔

1۔ یہ تمام احوال میں ضمانت کو واجب نہیں کرتا جب عین کو غضب کی جگہ واپس کر دے۔

2۔ یہ تمام احوال میں ضمان کو واجب کرے گا۔

3۔ ربا کے احوال کے علاوہ میں ضمان کو واجب کرے گا۔ اس کی صورت یہ ہے کہ وہ گندم کو غضب کرے اور وہ اس کے ہاں بدبودار ہو جائے یا چاندی کا برتن غضب کرے تو وہ اس کے قبضہ میں ٹوٹ جائے تو اس کے مالک کو اختیار ہوگا۔ اگر چاہے تو وہی چیز لے لے اور اس کے لئے کوئی اور شے نہ ہوگی۔ اگر چاہے تو اس کو ترک کر دے اور اس کی مثل کی ضمانت لے لے ایسا ربا سے بچتے ہوئے کرے۔

4۔ عین میں مرغوب فیہ معنی کا فوت ہو جانا جیسے غلام جو حرفہ جانتا ہو جب وہ غاصب کے قبضہ میں حرفہ کو بھول جائے یا وہ جوان تھا اور غاصب کے قبضہ میں بوڑھا ہو جائے یہ بھی ضمان کو واجب کرے گا۔ یہ اس صورت میں ہے جب نقصان قلیل ہو مگر جب نقصان کثیر ہو تو مالک کو اختیار ہوگا کہ وہ اسے لے لے اور اسے چھوڑ دے ساتھ ہی اس کی تمام قیمت لے لے۔ عنقریب تو دونوں میں حد فاصل کو فرق لیسیر اور فرق فاحش کے مسئلہ میں پہچان لے گا۔ ”مسکین“۔

فَنَقَصَ فِي هَذِهِ الْإِجَارَةِ بِالِاسْتِعْمَالِ وَهَذَا سَاقِطٌ مِنْ نُسْخِ الشَّرْحِ لِذُخُولِهِ تَحْتَ قَوْلِهِ (وَإِنْ اسْتَعْلَهُ) فَنَقَصَهُ الْإِسْتِغْلَالَ أَوْ آجَرَ الْمُسْتَعَارَ وَنَقَصَ ضَمِينَ النَّقْصَانِ وَ (تَصَدَّقَ بِ) مَا بَقِيَ مِنَ (الْعَلَّةِ) وَالْأُجْرَةَ خِلَافًا لِأَبِي يُوسُفَ كَذَا فِي الْمُلْتَقَى

تو اس اجارہ کی مدت میں کام لینے کی وجہ سے غلام میں نقص پیدا ہو گیا تو ضمانت دے گا۔ یہ شرح کے نسخوں سے ساقط ہے۔ کیونکہ ان کے قول: وان استغله کے تحت داخل ہے۔ اگر اسے کرایہ پر دیا اور کرایہ پر دینے کے عمل نے اس میں نقص پیدا کر دیا یا مستعار چیز کو اجرت پر دیا اور اس میں نقص واقع ہوا تو یہ نقصان کا ضامن ہوگا۔ اور کرایہ اور اجرت میں سے جو چیز باقی ہے وہ اسے صدقہ کر دے۔ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہما نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ ”الملتقی“ میں اسی طرح ہے۔

31266۔ (قوله: فِي هَذِهِ الْإِجَارَةِ) جو ”النسخ“ میں ہے وہ یہ ہے: في مدة الاجارة یہ احسن ہے۔

31267۔ (قوله: مِنْ نُسْخِ الشَّرْحِ) یعنی متن جس میں شرح کی آمیزش ہے۔

31268۔ (قوله: لِذُخُولِهِ) اس کا دخول ظاہر ہوتا ہے۔ کیونکہ ”النسخ“ کے نسخوں میں ہے: اگر اس نے اس کا کرایہ لیا یا منافع حاصل کئے تو جو نقصان واقع ہو اس کی ضمانت دے گا اور کرایہ کو صدقہ کر دے گا۔ شارح نے نقصان کی ضمانت کو شرح میں ذکر کیا ہے متن میں ذکر نہیں کیا جیسا ہم نے ان کے جتنے بھی نسخے پائے ہیں۔

31269۔ (قوله: ضَمِينَ النَّقْصَانِ) یہ جز کے فوت کے اعتبار سے ہے بھاؤ کے اعتبار سے نہیں ہے مراد ربا کے علاوہ

چیزیں ہیں کیونکہ اس میں یہ ممکن نہیں ساتھ ہی اصل کو واپس لیا جائے کیونکہ یہ ربا کی طرف لے جاتا ہے۔ ”جوہرہ“۔

31270۔ (قوله: وَ تَصَدَّقَ بِ) اس کی اصل یہ ہے کہ کرایہ ہمارے نزدیک غاصب کے لئے ہوگا۔ کیونکہ منافع کی

قیمت عقد سے ہوتی ہے اور عاقد وہی غاصب ہے جس نے عقد کے منافع کو عقد کے ساتھ مال بنا دیا ہے۔ پس وہ اس کے بدل کا زیادہ حقدار ہوگا اور اس کے صدقہ کرنے کا حکم دیا جائے گا کیونکہ وہ انہیں خبیث بدل سے حاصل کر رہا ہے اور وہ غیر کے مال میں تصرف کرنا ہے۔ ”درر“۔

اگر مغبوبہ چیز ہلاک ہو جائے تو غاصب ضمانت کی ادائیگی میں منافع سے مدد لے سکتا ہے

31271۔ (قوله: بِ) مَا بَقِيَ) اس کلام کے ساتھ متن کی عبارت جیسے ”کنز“ ہے کہ اس کے ظاہر سے خارج کیا ہے۔

کیونکہ ”زیلعی“ نے کہا: اس نے جو ضمانت دی ہے ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک اس سے جو زیادہ منافع ہیں ان کو صدقہ کر دے نہ کہ تمام منافع اور کرایہ صدقہ کر دے اگر چاہے بحث کے طور پر ذکر کیا ہے۔ لیکن ”الملتقی“ کے متن میں جزم کے ساتھ بیان کیا ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ یہ منقول ہے اور ”ملتقی“ معتبر متون میں سے ہے۔ یہ امر ذہن نشین کر لو۔ ”زیلعی“ نے کہا: جب غاصب مغبوبہ چیز کے منافع حاصل کر چکا اس کے بعد وہ چیز اس کے قبضہ میں ہلاک ہو گئی تو اسے حق حاصل ہے کہ وہ ضمانت کی ادائیگی میں منافع سے مدد لے۔ کیونکہ بحث مالک کی وجہ سے تھا پس وہ ضمانت کے حق میں ظاہر نہیں ہوگا۔ اگر غاصب نے اسے

لِکِنْ نَقَلَ الْمُصَنِّفُ عَنِ الْبِرَزَانِيَةِ أَنَّ الْغَنِيَّ يَتَصَدَّقُ بِكُلِّ الْغَلَّةِ فِي الصَّحِيحِ (كَمَا لَوْ تَصَرَّفَ فِي الْمَغْضُوبِ وَالْوَدِيْعَةِ) بِأَنْ بَاعَهُ (وَرَبِحَ) فِيهِ (إِذَا كَانَ) ذَلِكَ (مُتَعَيِّنًا بِإِلْشَارَةِ أَوْ بِالشَّمَاءِ) بِدَرَاهِمِ الْوَدِيْعَةِ أَوْ الْغُصْبِ وَنَقَدَهَا (يَعْنِي يَتَصَدَّقُ بِرِبْحِ

لیکن مصنف نے ”بزازیہ“ سے نقل کیا ہے کہ غنی تمام منافع کو صدقہ کر دے گا۔ یہ صحیح قول ہے۔ جس طرح اگر وہ مغضوبہ چیز اور ودیعت میں تصرف کرے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ اسے بیچ دے اور اس میں نفع کمائے جب وہ چیز اشارہ کے ساتھ متعین ہو یا خریدنے کیساتھ متعین ہو جائے جسے ودیعت یا غصب کے دراہم کے ساتھ خریدا ہو اور نقد ادا کر دے یعنی اس نفع کو صدقہ کر دے

بیچ دیا اور وہ ہلاک ہو گیا تو معاملہ مختلف ہوگا۔ مالک مشتری سے اس کی قیمت کی ضمانت لے گا اور وہ مشتری غاصب سے شمن کا مطالبہ کرے گا وہ شمن کی ادائیگی میں منافع سے مدد نہیں لے گا۔ کیونکہ مشتری مالک نہیں مگر جب غاصب فقیر ہو ملخص۔ پس یہ خلاصہ سامنے آ گیا کہ نقصان اور ہلاک ہونے میں کوئی فرق نہیں کہ وہ منافع سے مدد لے گا اور باقی ماندہ صدقہ کر دے گا۔

31272۔ (قوله: لِكِنْ نَقَلَ الْمُصَنِّفُ الْغَنِيَّ) یہ ان کے قول: و تصدق بسابقی کے اطلاق سے استدراک ہے۔

کیونکہ وہ فقیر کے ساتھ مقید ہے۔ کیونکہ ”بزازیہ“ میں ہے: غاصب جب مغضوبہ چیز کو اجرت پر دے تو اجرت غاصب کے لئے ہوگی اگر اس عمل سے مغضوب تلف ہو جائے یا مغضوب تلف ہو جائے مگر اس عمل سے تلف نہ ہو اور مالک غاصب سے ضمانت لے تو ضمان کی ادائیگی میں وہ اجرت سے مدد لے سکتا ہے اور باقی ماندہ صدقہ کر دے جب وہ فقیر ہو۔ جب وہ غنی ہو تو اسے حق حاصل نہیں کہ اس کے کرایہ اور منافع سے ضمانت ادا کرنے میں مدد لے۔ یہ صحیح قول کے مطابق ہے۔ یہ ”زیلعی“ کی عبارت کے مساوی ہے۔ ہماری گفتگو نقصان کے بارے میں ہے جبکہ یہ ہلاک ہونے کے بارے میں ہے۔ ظاہر فرق کا نہ ہونا ہے پس استدراک صحیح ہوگا۔ فافہم

31273۔ (قوله: الْوَدِيْعَةِ) یعنی مالک کی اجازت کے بغیر۔

31274۔ (قوله: إِذَا كَانَ ذَلِكَ مُتَعَيِّنًا بِإِلْشَارَةِ) یہ سامان تجارت کی طرح ہے۔ پس اس کے لئے نفع حلال

نہیں اگرچہ قیمت کی ضمانت کے بعد ہو۔ ”زیلعی“ نے کہا: اگر وہ ان چیزوں میں سے ہو جو متعین ہو جاتی ہیں تو جب تک قیمت کی ضمانت نہ دے دے اس سے دینا حلال نہیں اس کے بعد حلال ہے مگر جو قیمت کی مقدار سے زائد ہو وہ نفع ہے یہ اس کے لئے حلال نہیں اور وہ اسے صدقہ کر دے۔ ”تہستانی“ میں ہے: اس کے لئے جائز ہے کہ وہ مالک کو ضمان ادا کر دے اور حبش کے زائل ہونے کی وجہ سے نفع لینا حلال ہے۔

31275۔ (قوله: أَوْ بِالشَّمَاءِ) یہاں عطف کا کوئی محل نہیں۔ اسی وجہ سے ”طحاوی“ نے کہا: زیادہ مختصر اور زیادہ

واضح یہ قول کرنا ہے: او غیر متعین و نقدہ۔

31276۔ (قوله: يَعْنِي يَتَصَدَّقُ بِرِبْحِ) یہ اس تشبیہ کی تفسیر ہے جو اس قول: کما لو تصرف میں ہے اور ما بعد واضح

حَصَلَ فِيهِمَا إِذَا كَانَا مِنَّا يَتَّعَيْنُ بِالْإِشَارَةِ وَإِنْ كَانَا مِنَّا لَا يَتَّعَيْنُ فَعَلَى أَرْبَعَةِ أَوْجِهٍ فَإِنْ أَشَارَ إِلَيْهَا وَنَقَدَهَا فَكَذَلِكَ يَتَّصِدُّقِي (وَإِنْ أَشَارَ إِلَيْهَا وَنَقَدَ غَيْرَهَا أَوْ أَشَارَ إِلَى غَيْرِهَا) وَنَقَدَهَا (أَوْ أَطْلَقَ) وَلَمْ يُشِيرْ (وَنَقَدَهَا لَا) يَتَّصِدُّقِي فِي الصُّورِ الثَّلَاثِ عِنْدَ الْكُرْحِيِّ قِيلَ (وَبِهِ يُفْتَى)

جوان دونوں میں حاصل ہو واجب یہ مفسوبہ اور ودیعت ان چیزوں میں سے ہو جو اشارہ کے ساتھ متعین ہو جاتی ہیں۔ اگر وہ ان چیزوں میں سے ہو جو متعین نہیں ہوتیں تو اس کی چار صورتیں ہیں: اگر اس کی طرف اشارہ کرے اور نقد دے دے تو صدقہ کر دے، اگر ان کی طرف اشارہ کرے اور کوئی اور چیز نقد دے یا کسی اور کی طرف اشارہ کرے اور وہ نقد دے دے یا کلام مطلق ذکر کرے اور اشارہ نہ کرے اور نقد دے دے تو پہلی تین صورتوں میں وہ صدقہ کرے۔ یہ امام ”کرخی“ کے نزدیک ہے۔ ایک قول یہ کیا ہے: اس پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔

ترین عبارت کے ساتھ بیان ہے۔

31277۔ (قوله: فَعَلَى أَرْبَعَةِ أَوْجِهٍ) ”تاترخانیہ“ میں ”الحيط“ سے پانچویں صورت کا اضافہ کیا ہے وہ یہ ہے کہ جب وہ بائع کو دے پھر خریدے اس کا حکم ہے کہ حکم کی طرح ہے۔

31278۔ (قوله: فَكَذَلِكَ يَتَّصِدُّقِي) کیونکہ اس کی طرف اشارہ تعین کا فائدہ نہیں دیتا۔ پس اس کا وجود اور اس کا عدم برابر ہیں مگر جب اس میں سے نقد ادا کرنے کے ساتھ متعین ہو جائے۔ ”زیلی“۔

31279۔ (قوله: أَوْ أَطْلَقَ) اس کی صورت یہ ہے کہ وہ کہے: میں نے ہزار دراہم سے اسے خریدا اور غضب یا ودیعت کے دراہم سے نقد ادا کر دیئے۔ ”عزمیہ“۔

”تاترخانیہ“ میں ”ذخیرہ“ سے مروی ہے: جب وہ مطلق کلام کرے اور اشارہ نہ کرے۔ جب ان میں سے نقد ادا کرنے کی نیت کرے تو یہ اس حقیقت سے خالی نہ ہوگی اگر اپنی نیت کو ثابت کیا اور ان میں سے نقد دے دیئے تو اسح یہ ہے کہ یہ حلال نہ ہوں گے۔ اگر وہ اپنی نیت کو ثابت نہ کرے تو اس کے لئے حلال ہوگا۔ کیونکہ محض عزم کا کوئی اثر نہیں ہوتا۔ اگر وہ نیت نہ کرے پھر ان میں سے نقد دے دے تو نفع حلال ہوگا۔ ”حلوانی“ نے کہا: نفع حلال و پاکیزہ ہوگا جب وہ یہ نیت کرے کہ ان میں سے نقد نہیں دے گا۔ پھر اس کے لئے امر ظاہر ہو تو وہ نقد دے دے مگر جب ان میں سے نقد دینے کی نیت کرے جبکہ اسے علم ہے کہ وہ نقد نہیں دے گا تو حلال نہیں ہوگا۔ ملخص۔

”بزازیہ“ میں ہے: امام ”کرخی“ کے قول پر فتویٰ ہے۔ اور فتویٰ میں نیت کا کوئی اعتبار نہیں پھر جو قول گزرا ہے اسے دیانت کے حکم پر محمول کیا ہے۔

31280۔ (قوله: قِيلَ وَبِهِ يُفْتَى) یہ ”ذخیرہ“ وغیرہ میں قول کیا ہے جس طرح ”تہستانی“ میں ہے۔ ”غرر“، ”مختصر

الوقایہ“ اور ”الاصلاح“ میں اسی پر گامزن ہوئے ہیں۔ ”للقویہ“ میں اسے ”محیط“ سے نقل کیا ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ شارح

وَالْمُخْتَارُ أَنَّهُ لَا يَحِلُّ مُطْلَقًا كَذَا فِي الْمُلْتَقَى وَلَوْ بَعْدَ الضَّمَانِ هُوَ الصَّحِيحُ كَمَا فِي فَتَاوَى النَّوَائِلِ
وَاخْتَارَ بَعْضُهُمُ الْفَتْوَى عَلَى قَوْلِ الْكُرْنِيِّ فِي زَمَانِنَا لِيَكْتُمُوا الْحَرَامَ وَهَذَا كُلُّهُ عَلَى قَوْلِهِمَا وَعِنْدَ أَبِي
يُوسُفَ لَا يَتَّصَدَّقُ بِشَيْءٍ مِنْهُ كَمَا لَوْ اخْتَلَفَ الْجِنْسُ ذَكَرَهُ الرَّيْدِيُّ فَلْيُحْفَظْ

مختار مذہب یہ ہے کہ مطلقاً حلال نہیں۔ ”ملتقی“ میں اسی طرح ہے اگرچہ ضمان کے بعد ہو۔ یہی قول صحیح ہے جس طرح ”فتاویٰ
نوازل“ میں ہے۔ بعض علما نے ہمارے زمانہ میں امام ”کرنی“ کے قول پر فتویٰ دینے کو پسند کیا ہے۔ کیونکہ حرام کثرت سے
وقوع پذیر ہو رہا ہے۔ یہ سب طرفین کے قول کے مطابق ہے۔ اور امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک اس میں سے کوئی شے
صدقہ نہ کی جائے گی جس طرح اگر جنس مختلف ہو۔ اسے ”زیلعی“ نے ذکر کیا ہے پس اسے یاد رکھا جانا چاہئے۔

اس پر راضی نہیں ہوئے تو اسے قبیل کے ساتھ ذکر کیا ہے۔ کیونکہ ”ہدایہ“ میں ہے: ہمارے مشائخ نے کہا ہے: ضمانت دینے
سے قبل یہ حلال نہیں۔ اسی طرح ضمان کے بعد بھی ہر حال میں یہی حکم ہے۔ یہی قول مختار ہے۔ کیونکہ ”جامعین“ اور ”مبسوط“
کی کتاب البضار بہ میں جواب مطلق ہے۔ ”وانی علی الدرہ“۔

”زیلعی“ نے کہا: اس کی وجہ یہ ہے کہ اس میں سے نفاذ ادا کرنے سے یہ مستفاد ہوا کہ جس چیز کو خرید گیا وہ ملامت ہے۔
اور اشارہ سے یہ مستفاد ہوا کہ عقد جائز ہے۔ کیونکہ قدر اور وصف کے حق میں عقد اسی سے متعلق ہے۔ پس خبیث سبب کے
ساتھ ملکیت حاصل ہونے میں حرمت کا شبہ ثابت ہوتا ہے۔

31281۔ (قولہ: مُطْلَقًا) یعنی چاروں وجوہ میں۔

31282۔ (قولہ: وَاخْتَارَ بَعْضُهُمُ الْخ) یہ ”زیلعی“ کے کلام میں سے ہے۔ عبارت کا آخر ان کی طرف منسوب ہے
اگرچہ جو قول گزر چکا ہے اس سے یہ معلوم ہو چکا ہے تب ہی اس قول کو لائے ہیں تاکہ یہ تعبیر اس امر کا شعور دلائے کہ ان کا نفی
پر اعتماد نہ کرنا یہ قبیل کے ساتھ تعبیر کرنے کی تائید ہے جبکہ یہ اس کے مخالف ہے جسے مصنف نے یقین کے ساتھ بیان کیا ہے۔
لیکن یہ امر مخفی نہیں کہ یہ دونوں قول ایسے ہیں جن کی تصحیح کی گئی ہے۔

نفع جنس کے متحد ہونے اور تقلب سے واضح ہوتا ہے

31283۔ (قولہ: كَمَا لَوْ اخْتَلَفَ الْجِنْسُ) ”زیلعی“ نے کہا: یہ اختلاف ان میں اس صورت میں ہے جب تقلب

کے ساتھ یہ اس جنس سے ہو جائے جس کی اس نے ضمانت دی تھی۔ اس کی صورت یہ ہے کہ اس نے مثلاً دراہم کی صورت میں
ضمانت دی اور وہ اس کے قبضہ میں مضمون کا بدل دراہم ہو جائے اگر وہ طعام یا سامان ہو تو بالا جماع اس پر صدقہ کرنا واجب
نہیں۔ کیونکہ نفع جنس کے متحد ہونے سے واضح ہوتا ہے اور تقلب سے جب وہ اس جنس سے نہ ہو جس کی ضمانت دی تھی تو نفع
ظاہر نہیں ہوگا۔ پھر کہا یہاں دراہم اور دنانیر ایک جنس ہیں یہ ثمن ہونے کو پیش نظر رکھنے کی بنا پر ہے یا دو جنس ہیں؟ کتب کی
طرف رجوع کیا جانا چاہئے۔ ”رحمتی“۔

رَقِبانَ غَضَبٍ وَغَيْرِهِ الْمَغْضُوبِ

اگر ایک آدمی نے کوئی چیز غصب کی اور مغضوبہ چیز میں تبدیلی کر دی

میں کہتا ہوں: میں نے ”طوری“ میں ”الھیط“ سے دیکھا ہے: اگر اس نے مغضوبہ دراہم کے بدلے میں کھانا خرید تو اس کا لینا حلال ہے۔ اگر اس نے ان دراہم کے بدلے میں دنانیر خریدے تو اس کے لئے جائز نہیں ہوگا کہ وہ ان میں تصرف کرے۔ اس پر یہ واجب ہوگا کہ وہ ان کو رد کر دے۔ کیونکہ کھانے کی بیع دراہم کے استحقاق کے ساتھ نہیں ٹوٹی۔ کیونکہ اس پر یہ واجب ہوتا ہے کہ ان کی مثل لوٹا دے نہ کہ اس کا عین لوٹا دے۔ اس قول نے یہ فائدہ دیا کہ یہ دونوں ایک جنس ہیں۔ کیونکہ اس نے ان کو واپس لوٹانے کو واجب کیا ہے جبکہ مغضوبہ چیز دراہم ہیں۔ یہ وہ چیز ہے جسے ”عمادیہ“ کے قول پر زائد کیا گیا ہے۔ دنانیر سات مواقع میں دراہم کے قائم مقام ہوتے ہیں جس طرح باب البیع الفاسد میں گزر چکا ہے۔ ”طوری“ میں بھی ہے: اگر اس نے مغضوبہ کپڑے کے بدلے میں ایک لونڈی خریدی تو اس پر اس لونڈی سے وطی کرنا حرام ہوگا یہاں تک کہ وہ کپڑے کی قیمت اس کے مالک کو دے دے اگر وہ اس لونڈی کو دراہم کے بدلے میں خریدے تو اس سے وطی کرنا حلال ہے۔ کیونکہ کپڑے کا کوئی اور مستحق ہے۔ اس وجہ سے یہ عقد فاسد ہے۔ کیونکہ بیع اس کے عین کے ساتھ متعلق ہے دراہم کے ساتھ متعلق نہیں۔ اگر ایک آدمی نے کسی عورت سے کپڑے کے عوض شادی کی تو اس کے لئے اس عورت کے ساتھ وطی کرنا حلال ہے کیونکہ نکاح نہیں ٹوٹتا جب مہر کا کوئی اور مستحق نکل آئے۔

”المستحق“ اور اس کی شرح میں ہے: اگر ایک آدمی نے ہزار، جو غصب کے تھے یا ودیعت کے تھے، کے بدلے میں ایک ہی لونڈی خرید لی جو دو ہزار کے برابر تھی تو اس نے وہ لونڈی ہبہ کر دی یا کھانا خرید اور اسے کھالیا یا دونوں میں سے ایک کے بدلے میں ایک عورت سے شادی کر لی یا لونڈی کو حرم میں داخل کر لیا یا کپڑا خرید لیا تو انتفاع حلال ہوگا اور وہ کوئی شے صدقہ نہیں کرے گا۔ کیونکہ حرمت جنس کے متحد ہونے کی وجہ سے ہے۔ اس کی مثل ”قہستانی“ میں ہے۔ ”طحاوی“ نے ”حموی“ سے وہ ”صدر الاسلام“ سے نقل کرتے ہیں: صحیح یہ ہے نہ اس کے لئے کھانا حلال ہے اور نہ ہی اس کے ساتھ وطی کرنا حلال ہے کیونکہ نوع میں خبث کی نوع موجود ہے۔ ”فیتال“

31284۔ (قولہ: وَغَيْرِهِ الْمَغْضُوبِ) اس میں تصرف کرنے کے ساتھ اس میں تبدیلی کر دی۔ یہ اس صبی سے احتراز

ہے جس کو اس نے غصب کیا تھا۔ پس وہ اس کے پاس داڑھی والا ہو گیا کیونکہ وہ اسے ضمان کے بغیر لے گا۔ ”قہستانی“۔

اس کی مثل ”تاترخانیہ“ میں ہے۔ اس میں ہے: اگر ایک آدمی نے لونڈی غصب کی جس کے پستان ابھرے ہوئے تھے تو اس کا ایک پستان اس کے ہاں خراب ہو گیا یا ایک حرفہ والا غلام غصب کیا تو وہ غلام غاصب کے پاس اس حرفہ کو بھول گیا تو وہ نقصان کا ضامن ہوگا۔ اس کی مثل وہ ہے جسے آخر میں ”وہبانیہ“ سے ذکر کریں گے۔ ”تاتل“

”الدرر“ میں ہے: انگور خود بخود کشمش بن گیا یا تر کھجوریں چھو ہارے بن گئے مالک وہ لے لے گا یا انہیں چھوڑ دے گا اور

(قَوْلَ اسْمُهُ وَأَعْظَمُ مَنَافِعِهِ) أَمَى أَكْثَرُ مَقَاصِدِهِ احْتِرَازًا عَن دَرَاهِمٍ فَسَبَّكَهَا بِلَا ضَرْبٍ فَإِنَّهُ وَإِنْ زَالَ اسْمُهُ لَكِنَّ يَبْتَقَى أَعْظَمَ مَنَافِعِهِ وَلِذَا لَا يَنْقَطِعُ حَقُّ الْمَالِكِ عَنْهُ كَمَا فِي الْمِحِيطِ وَغَيْرِهِ فَلَمَّ يَكُنْ زَوَالُ الْإِسْمِ مُغْنِيًا عَن أَعْظَمِ مَنَافِعِهِ كَمَا ظَنَّهُ مُنْذَرًا خُسْرًا وَغَيْرُهُ (أَوْ اخْتَلَطَ) الْمَغْضُوبُ (بِبَيْتِكَ) الْغَاصِبِ

اور اس کا اسم اور اس کے اکثر مقاصد زائل ہو گئے یہ دراہم سے احتراز کی بنا پر ہے یعنی دراہم کو ڈھال دیا اور مہرنہ لگائی اگرچہ دراہم سے ان کا اسم زائل ہو چکا ہے۔ لیکن اس کے اکثر منافع باقی ہیں اسی وجہ سے اس سے مالک کا حق منقطع نہیں ہوگا جس طرح ”الھیط“ وغیرہ میں ہے۔ پس اسم کا زوال اس کے اکثر منافع سے غنی کرنے والا نہیں جس طرح ”ملا خسرو“ وغیرہ نے اس کا گمان کیا ہے۔ یا مضموبہ چیز غاصب کی ملک کے ساتھ خلط ملط ہو جائے

ضمانت لے لے گا۔

31285۔ (قوله: قَوْلَ اسْمُهُ) یہ اس سے احتراز ہے کہ کاغذ غصب کیا اور اس پر کوئی چیز لکھ دی یا روئی تھی تو اس کو سوتر بنا دیا یا دودھ تھا تو اسے دہی بنا دیا یا رس تھا تو اسے سرکہ بنا دیا تو اس سے مالک کا حق منقطع نہیں ہوتا۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: مالک کا حق منقطع ہو جاتا ہے۔ ”ہستانی“ نے ”الھیط“ سے نقل کیا ہے: اور اس سے احتراز کیا ہے جب وہ ایک بکری غصب کرے اور اسے ذبح کر دے۔ کیونکہ مالک کی ملکیت محض ذبح کرنے سے زائل نہیں ہوتی۔ کیونکہ یہ جملہ کہا جاتا ہے: شاة مذبوحۃ۔ ”درر“۔

31286۔ (قوله: فَسَبَّكَهَا) اس کا عطف مخذوف کلام پر ہے یعنی غصبھا و سبکھا۔

31287۔ (قوله: بِلَا ضَرْبٍ) ”السرائح“ میں یہی قید لگائی ہے۔ اگر دراہم ڈھالنے کے بعد اس نے پھر دراہم بنا دیے تو بدرجہ اولیٰ ملکیت منقطع نہ ہوگی خواہ وہ پہلے دراہم جیسے ہوں یا پہلے دراہم جیسے نہ ہوں۔ پس اس کی وضاحت کرو۔ ”ط“۔

31288۔ (قوله: لَكِنَّ يَبْتَقَى أَعْظَمَ مَنَافِعِهِ) یعنی انہیں شمن بنانا اور ان سے زینت حاصل کرنا ممکن ہے۔ ”ط“۔

31289۔ (قوله: مُغْنِيًا عَن أَعْظَمِ مَنَافِعِهِ) یعنی اس لفظ سے غنی کرنے والا۔

31290۔ (قوله: وَغَيْرُهُ) اس سے مراد ”صاحب العناية“ ہے۔ کیونکہ اس قید کو ”الکفایہ“ میں اس حطہ سے احتراز قرار دیا ہے جس کو اس نے غصب کیا تھا اور اسے پس دیا تھا کہا: کیونکہ وہ مقاصد جو عین حطہ سے متعلق ہیں جیسے اسے ہر یہ وغیرہ بنانا وہ مقاصد پینے سے زائل ہو جاتے ہیں۔ ”العناية“ میں کہا: ”الدرر“ میں اس کی پیروی کی ہے اور یہ ظاہر ہے کہ یہ تاکید ہے۔ کیونکہ ان کا قول زوال اسمہ اسے عام ہے۔ کیونکہ جب وہ اسے پیتا ہے تو وہ دقیق ہو جاتا ہے حطہ نہیں رہتا۔ شارح نے جو محترز کے بیان اور اعتراض کو ذکر کیا ہے وہ ”ہستانی“ سے ماخوذ ہے۔

31291۔ (قوله: بَيْتِكَ الْغَاصِبِ) اسی طرح کسی دوسری مضموبہ چیز کے ساتھ مل جائے۔ کیونکہ ”تاترخانیہ“ میں

”ینایع“ سے مروی ہے: دو میں سے ہر ایک سے ایک ہزار غصب کیا پس ان دونوں کو ملا دیا تو اس کے لئے گنجائش نہیں کہ ان

بِحَيْثُ يَسْتَنْعِمُ امْتِيَا زُهُ كَا خْتِلَا طِبْرَهُ بِبِرَّةٍ (أَوْ يُنْكِنُ بِحَمَاحٍ) كَبْرَهُ بِشَعِيرَةٍ (ضَبْنَهُ وَ مَلَكُهُ بِلَا حِلِّ اسْتِفَاعٍ قَبْلَ أَذَاءِ ضَمَانِهِ) أَيْ رِضَا مَا لِكِهِ بِأَدَاءِ أَوْ إِتْرَاءِ

اس طرح کہ اس کا امتیاز متنع ہو جائے جس طرح کہ غصب کی گندم اس کی گندم کے ساتھ مل جائے یا الگ کرنا ممکن تو ہو مگر حرج کے ساتھ جیسے غصب کی گندم اس کے اپنے جووں کے ساتھ مل جائے وہ اس کی ضمانت دے گا اور اس کا مالک ہو جائے گا مگر ضمانت کی ادائیگی سے پہلے اس سے نفع حاصل کرنا حلال نہیں یعنی جب تک مالک راضی نہ ہو ادا کے ساتھ، بری کرنے کے ساتھ

دونوں کے ساتھ کوئی کھانے والی شے خریدے اور اسے کھائے اس نے جو چیز خریدی ہے اس کو کھانا حلال نہیں یہاں تک کہ اس کا عوض ادا کر دے۔

اس میں ”الہنتھی“ سے مروی ہے: اس کے پاس ستو ہے اور دوسرے کے پاس گھی ہے تو وہ دونوں آپس میں ٹکرائے تو گھی اس کے ستو میں بہ گیا تو وہ گھی کی مثل کا ضامن ہوگا۔ کیونکہ اس نے اسے جان بوجھ کر ہلاک کیا ہے دوسرے نے اسے ہلاک نہیں کیا۔ کیونکہ یہ ستو کی قدر میں اضافہ ہے۔ اس میں ”الخانیه“ سے مروی ہے: ایک کی نورہ (پاؤڈر) دوسرے کے آٹے میں مل گئی جب کسی کے عمل کا کوئی حصہ نہیں تو ملی ہوئی چیز کو بیچ دیا جائے گا اور ان دونوں میں سے ہر ایک کو اس کی قیمت کے ساتھ تقسیم کیا جائے گا کیونکہ دونوں میں سے کوئی ایک بھی نقصان کو واجب کرنے میں اولیٰ نہیں۔

31292۔ (قولہ: كَبْرَهُ بِشَعِيرَةٍ) یعنی غاصب کی گندم غصب کے جو کے ساتھ یا اس کے برعکس مل گئی۔

31293۔ (قولہ: ضَبْنَهُ وَ مَلَكُهُ) اسے ضمان دے گا تو یہ تعدی کی وجہ سے واجب ہوگی۔ جہاں ملک کا تعلق ہے تو یہ تبدیل ہو جانے اور اسم کے زائل ہونے کی وجہ سے ہے۔ کیونکہ اس نے ایسا نیا عمل کیا ہے جو قیمت والا ہے اور اختلاط کی صورت میں تاکہ دونوں بدل معصوبہ منہ کی ملک میں جمع نہ ہو جائیں۔

تمتہ

ہر وہ جگہ جس میں مالک کا حق منقطع ہو جائے تو جس سے وہ چیز غصب کی گئی تھی وہ دوسرے غرما کی نسبت اس کا زیادہ مستحق ہوگا یہاں تک کہ وہ اپنا پورا پورا حق لے لے اگر وہ ضائع ہو جائے تو غاصب کے مال سے ضائع ہوگا۔ ”ابوسعود“ نے ”حموی“ سے اور وہ ”تاترخانیہ“ سے روایت نقل کرتے ہیں۔ ”بزازیہ“ میں یہ زائد ذکر کیا ہے: یہ رہن کے قائم مقام نہیں۔

31294۔ (قولہ: بِلَا حِلِّ اسْتِفَاعِ الْخ) ”الہنتھی“ میں ہے: ہر وہ چیز جس کا مالک غائب ہو جائے اور اس پر فساد کا

اندیشہ ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں کہ اس سے نفع حاصل کیا جائے اس کے بعد کہ اس کی ضمانت کے بارے میں اپنے اوپر گواہ بنالے۔ یہ غصب کے گناہ سے اسے خارج نہیں کرے گا۔ ”جامع الجوامع“ میں ہے: خاوند نے کھانا خریدا یا کپڑا خریدا جبکہ وہ خبیث مال میں سے تھا تو عورت کے لئے اسے کھانا اور اس کا پہننا جائز ہے اور خاوند پر اس کا گناہ ہے۔ ”تاترخانیہ“۔

31295۔ (قولہ: أَيْ رِضَا مَا لِكِهِ الْخ) اس امر کی طرف اشارہ کیا کہ ادا سے مراد مالک کی رضا ہے یہ عام ہے۔

أَوْ تَضْمِينِ قَاضٍ وَالْقِيَاسِ حِلُّهُ وَهُوَ رِوَايَةٌ، فَلَوْ غَضِبَ طَعَامًا فَمَضَّغَهُ حَتَّى صَارَ مُسْتَهْدِكًا يَنْتَبِعُهُ
حَلَالًا فِي رِوَايَةٍ وَحَرَامًا عَلَى الْمُتَعَمِّدِ حَسْمًا لِإِدَاءَةِ الْفَسَادِ (كَذَّبِحِ شَاةٍ) بِالثَّنْوِينَ بَدَلِ الْإِضَافَةِ أَيْ
شَاةٍ غَيْرِهِ ذَكَرَهُ ابْنُ سُلْطَانَ

یا قاضی کی جانب سے ضمانت لینے کے ساتھ۔ قیاس یہ ہے کہ اس سے نفع حاصل کرنا حلال ہے۔ اور یہ ایک روایت ہے۔
اگر ایک آدمی نے کھانا غصب کیا اور اسے چبایا یہاں تک کہ وہ لاشے ہو گیا تو ایک روایت میں اسے حلال نکلے گا اور قابل
اعتماد روایت کے مطابق وہ حرام ہوگا یہ فساد کے مادہ کو ختم کرنے کے لئے ہے۔ جیسے بکری ذبح کرنا۔ شاة تنوین کے ساتھ ہے
اور تنوین مضاف الیہ کا بدل ہے۔ یعنی غیر کی بکری کو ذبح کرنا۔ اسے ”ابن سلطان“ نے ذکر کیا ہے۔

31296۔ (قولہ: أَوْ تَضْمِينِ قَاضٍ) کیونکہ اس میں مالک کی رضا بھی موجود ہے۔ کیونکہ قاضی اس کے مطالبہ پر ہی
فیصلہ کرتا ہے جس طرح ”ہدایہ“ میں اس کی طرف اشارہ کر دیا گیا ہے ”عزمیہ“۔ یہ ذہن نشین کر لو اور ان کی کلام نے جو فائدہ
دیا ہے کہ مغبوبہ چیز میں ملک ضمان کی ادائیگی سے پہلے ثابت ہے ضمانت ادائیگی پر جو موقوف ہے وہ حلت ہے۔ یہی عام
متون میں ہے۔ اور جو ”نوازل“ میں ہے کہ ملکیت کے بعد اس سے انقاع حلال نہیں کیونکہ اس نے خبیث وجہ سے اسے
حاصل کیا ہے جس طرح بیع فاسد کی صورت میں قبضہ کے ساتھ ملوک کا معاملہ ہوتا ہے مگر جب اس کا مالک اسے حلال بنا دے
یہ عام متون کے مخالف ہے۔ ”المخ“ میں اس پر متنبہ کیا ہے۔ ”تہستانی“ میں ہے: بعض متاخرین نے کہا: بے شک ملکیت کا
سبب غصب ہے جب ضمان ادا کر دی جائے جس طرح ”المبسوط“ میں ہے۔ اگر مالک قیمت لینے سے انکار کر دے اور تبدیل
شدہ چیز لینے کا ارادہ کرے تو اس کے لئے یہ جائز نہیں ہوگا جس طرح ”النہایہ“ میں ہے۔

31297۔ (قولہ: وَهُوَ رِوَايَةٌ) ”الخلاصہ“ وغیرہا میں اسے ”امام“ کا قول قرار دیا ہے اور استحسان ”صاحبین“ رحمہم علیہما
کا قول ہے۔ ”بزازیہ“ میں ہے: امام ”نجم الدین نسفی“ اس امر کا انکار کرتے ہیں کہ یہ ”امام صاحب“ رحمہم علیہ کا قول ہے۔ اور
کہتے: ہمارے اصحاب میں سے محققین کا اس پر اجماع ہے کہ وہ تین امور میں سے کسی ایک کے ساتھ ہی اس کا مالک بن سکتا
ہے اور تمام علماء نے فرمایا: فتویٰ ”صاحبین“ رحمہم علیہما کے قول پر ہے۔

میں کہتا ہوں: جو محققین نے کہا ہے وہ عام متون کے خلاف ہے جس طرح گزر چکا ہے پس تم تدبر کرو۔ پھر میں نے بعض
علماء کو دیکھا کہ انہوں نے یہ نقل کیا ہے کہ علامہ ”قاسم“ نے اس پر اعتراض کیا ہے۔

31298۔ (قولہ: كَذَّبِحِ شَاةٍ) یہ ان کے قول: فان غصب وغیر کی تمثیل ہے یا ان کے قول: ضمنہ و ملکہ کی
تسطیر ہے۔ یعنی جس طرح وہ بکری ذبح کرنے کی صورت میں اس کا ضامن ہوگا۔ الخ

31299۔ (قولہ: بِالثَّنْوِينَ بَدَلِ الْإِضَافَةِ) اس میں ہے: انہوں نے عوض کی تنوین کو تقسیم کیا ہے جو جملہ کا عوض
ہوتی ہے، حرف کا عوض ہوتی ہے یا کلمہ کا عوض ہوتی ہے جس طرح اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: فَضَلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ (الاسراء:)

(وَطَبِخَهَا أَوْ شَيِّهَا وَطَحَنَ بَرِّ وَزَمَعَهُ وَجَعَلَ حَدِيدَ سَيْفًا وَصُفْرًا آيَةً وَالْبِنَاءَ عَلَى سَاجَةٍ بِالْحِجِيمِ خَشْبَةً عَظِيمَةً تَنْبُتُ بِالْمُهْدِ (وَقِيَمَتُهُ) أَيْ الْبِنَاءِ (أَكْثَرُ مِنْهَا) أَيْ مِنْ قِيَمَةِ السَّاجَةِ يَبْدِكُهَا الْبَانِي بِالْقِيَمَةِ وَكَذَا الْوُغْصَبُ أَرْضًا قَبْنَى عَلَيْهَا أَوْ عَرَسَ أَوْ ابْتَلَعَتْ دَجَاجَةً لَوْلُؤَةً أَوْ أَدْخَلَ الْبَقْرَ رَأْسَهُ فِي قَدْرِ

اس کو پکانا یا اس کا بھونا، گندم کو پینا اور اسے کاشت کرنا، لوہے کو تلوار بنا دینا، تانبے کو برسن بنا دیا اور ساگوان کے شہتیر پر کوئی شے تعمیر کرنا۔ ساجہ یہ لفظ حیم کے ساتھ ہے مراد عظیم لکڑی ہے ہند میں پیدا ہوتی ہے اور اس کی تعمیر کی قیمت ساگوان کی لکڑی سے زیادہ ہے عمارت بنانے والا قیمت کے ساتھ اس کا مالک ہو جائے گا۔ اسی طرح اگر ایک آدمی نے زمین غصب کی اور اس پر کوئی عمارت تعمیر کر دی یا کوئی درخت لگایا یا مرغی موتی نکل گئی یا گائے نے اپنا سر ہنڈیا میں داخل کر دیا

(21) وَ كَلَّنِي فِي فَلَكَ (یسین: 40) أَيَا مَا تَدْعُوا (الاسراء: 110) اضافت امر معنوی ہے۔ پس زیادہ مناسب یہ ہے کہ اسے مضاف الیہ سے بدلا جائے جبکہ بعض محققین نے تیسری قسم کا انکار کیا ہے۔ اور کہا: یہ معرب ہونے کی توین ہے جو اضافت کے ساتھ زائل ہو جاتی ہے اور اس کے عدم کی صورت میں ثابت رہتی ہے۔

31300۔ (قوله: وَطَبِخَهَا أَوْ شَيِّهَا) اسے ذکر کیا ہے کہ محض ذبح سے اسم متغیر نہیں ہوتا بلکہ جب اس کو کھڑے کھڑے کر دیا جائے کیونکہ جو ذبح سے مقصود تھا وہ اس سے فوت نہیں ہوتا بلکہ وہ اسے ثابت کرتا ہے۔ ”سامحانی“۔

31301۔ (قوله: وَالْبِنَاءَ عَلَى سَاجَةٍ) ”ہدایہ“ میں ہے: ”کرخی“ اور فقیہ ”ابو جعفر“ نے کہا: بے شک اسے نہیں توڑا جائے گا جب وہ ساگوان کے ارد گرد بنائے۔ کیونکہ وہ بنانے سے تعدی کرنے والا نہیں مگر جب وہ نفس ساگوان پر بنائے تو اس کو توڑ دیا جائے گا۔ کیونکہ وہ تعدی کرنے والا ہے۔ کتاب کا جواب اس کو رد کرتا ہے جبکہ وہی اصح ہے۔

31302۔ (قوله: بِالْحِجِيمِ) جہاں تک ساحہ کا تعلق ہے تو وہ حا کے ساتھ ہے اس کا ذکر آئے گا۔

31303۔ (قوله: خَشْبَةً عَظِيمَةً) یعنی مضبوط اور قوی ہوتی ہے۔ یہ گھروں کے دروازوں اور بنیادوں میں استعمال ہوتی ہے۔ ”انقانی“۔

31304۔ (قوله: وَقِيَمَتُهُ أَيْ الْبِنَاءِ أَكْثَرُ مِنْهَا) یہ جملہ حالیہ ہے۔ ”المنح“ میں کہا: مگر جب ساگوان کی قیمت عمارت کی قیمت سے بڑھ کر ہو پس مالک کا حق اس سے منقطع نہیں ہوگا جس طرح ”النبہایہ“ میں ”الذخیرہ“ سے مروی ہے۔ ”زیلعی“ نے ”کنز“ کی کلام کی اسی کے ساتھ قید لگائی ہے۔ اس میں ”الجبئی“ سے مروی ہے: اسے لے لینے کا حق ہوگا۔ ساحہ میں حکم اسی طرح ہے۔ یہ حا کے ساتھ ہے۔

31305۔ (قوله: وَكَذَا الْوُغْصَبُ أَرْضًا لَخ) یہ ساحہ کا مسئلہ ہے۔ یہ حا کے ساتھ ہے۔ عنقریب یہ متن میں آئے گا، یعنی اگر عمارت کی قیمت زیادہ ہو تو غاصب زمین کی قیمت کی ضمانت دے گا اور کھینٹنے کا حکم نہیں دیا جائے گا۔ یہ امام ”کرخی“ کا قول ہے۔ ”النبہایہ“ میں کہا: یہ باب کے مسائل کے زیادہ موافق ہے یعنی مرغی کا آنے والا مسئلہ وغیرہا۔ لیکن

أَوْ أَوْدَعَ فَصِيلًا فَكَبُرَ بِي بَيْنَ الْمُدْعَىٰ وَلَمْ يُبَيِّنْ إِخْرَاجَهُ إِلَّا يَهْدِمُ الْجِدَارَ أَوْ سَقَطَ دِينَارٌ كَأَنِّي مَحْبَرَةٌ غَيْرُهُ
وَلَمْ يُبَيِّنْ إِخْرَاجَهُ إِلَّا بِكُنْهَاهَا وَنَحْوِ ذَلِكَ يَيَّضُنْ صَاحِبُ الْأَكْثَرِ قِيَمَةَ الْأَقْلِ وَالْأَصْلُ أَنَّ الضَّرَرَ الْأَشَدَّ
يُزَالُ بِالْأَخْفِ، كَمَا فِي هَذِهِ الْقَاعِدَةِ مِنَ الْأَشْبَاهِ ثُمَّ قَالَ وَلَوْ ابْتَدَعَ لَوْلُوَّةٌ فَمَاتَ لَا يُشَقُّ بَطْنُهُ؛ لِأَنَّ
حُرْمَةَ الْأَدْمِيِّ أَعْظَمُ مِنْ حُرْمَةِ الْمَالِ وَقِيَمَتُهُ فِي تَرْكِهِ وَجَوَازُهُ السَّافِعِيُّ

یا اونٹ کا بچہ کسی کے ہاں ودیعت رکھا تو وہ مودع کے کمرہ میں بڑا ہو گیا اور اسے باہر نکالنا ممکن نہیں مگر دیوار توڑ کر باہر نکال
سکتے ہیں یا کوئی دینار کسی کی دوات میں گر گیا اور اس دوات کو توڑے بغیر اسے نکالنا ممکن نہیں اس طرح کی دوسری صورت حال
ہو تو زیادہ مالیت والا اقل قیمت والے کا ضامن ہوگا۔ قاعدہ یہ ہے: شدید ترین ضرر کو خفیف ترین ضرر کے ساتھ زائل کیا جاتا
ہے۔ جس طرح ”الاشباہ“ کے اس قاعدہ میں ہے۔ پھر کہا: اگر وہ کوئی موتی نگل جائے اور مر جائے تو اس کے پیٹ کو چاک
نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ انسان کی حرمت مال کی حرمت سے بڑھ کر ہے اور موتی کی قیمت اس کے ترکہ میں لازم کی جائے
گی۔ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ نے اسے جائز قرار دیا ہے

”العمادیہ“ میں ہے: ہم کتاب کے جواب کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ یہ مشائخ کی پیروی کرنے کی بنا پر ہے کیونکہ وہ اسے
ترک نہیں کرتے تھے کہ اسے اکھیر دینے کا حکم دیں اور مالک کو مطلقاً واپس کر دیں۔

”حامدیہ“ میں ”انقروی“ سے مروی ہے: امام ”کرخی“ کے قول کے مطابق فتویٰ نہیں دیا جائے گا۔ مولیٰ ”ابوسعود“ مفتی
نے اس کی تصریح کی ہے کہا: اکھاڑ لینے کے حکم دینے کے بارے میں شیخ الاسلام ”علی آفندی“ مفتی الروم نے فتویٰ دیا جبکہ
انہوں نے ”فتاویٰ ابی سعود“ اور ”تہستانی“ سے اخذ کیا۔ ہاں یہ جواب ہے۔ کیونکہ اس میں ظلم کے دروازے کو بند کر دیا گیا
ہے۔ اس میں اور موتی والے مسئلہ میں اور اس جیسے مسائل میں یوں فرق کرنا ممکن ہے کہ اس میں امراض طراری ہے یعنی معتبر
قصد کے بغیر وہ صادر ہوا ہے۔ جہاں تک غضب کا تعلق ہے تو یہ فعل اختیاری ہے اور اس کا قصد کیا گیا ہے۔ ملخص۔

تیرے لئے یہ امر ظاہر ہو چکا ہے کہ شارح یہاں امام ”کرخی“ کے قول پر جاری ہوئے ہیں اس طرح اس میں جو
عنقریب آئے گا۔ کیونکہ متن کے قول یومر بالقدم کو اس قول کے ساتھ مقید کیا ہے جب زمین کی قیمت زیادہ ہو۔ پس تشبیہ
نے اس قول میں جس کا تقاضا کیا اور اگر وہ زمین کو غضب کرے تو اسے اکھیر لینے کا حکم نہیں دیا جائے گا وہ صحیح ہے۔ کیونکہ کلام
اس میں ہو رہی ہے جب عمارت کی قیمت زیادہ ہو اور ”کرخی“ کے علاوہ کسی نے اس کلام سے تعرض نہیں کیا اگرچہ یہ مفتی بہ
ہے جس طرح تو جان چکا ہے۔ فافہم۔

31306۔ (قولہ: يَيَّضُنْ صَاحِبُ الْأَكْثَرِ قِيَمَةَ الْأَقْلِ) اگر اس کی قیمت برابر ہو تو دونوں کو بیع کر دیا جائے گا اور

شمن کو دونوں پر تقسیم کر دیا جائے گا۔ ”تاتر خانہ“۔

31307۔ (قولہ: فَمَاتَ) اگر وہ زندہ رہے تو موتی کی قیمت کی ضمانت دے گا اور اس کا انتظار نہیں کیا جائے گا کہ وہ

قِيَّاسًا عَلَى الشَّقِّ لِإِحْرَاجِ الْوَلَدِ قُلْتُ وَقَدَّمْنَا فِي الْجَنَائِزِ عَنِ الْفَتْحِ أَنَّهُ يُشَقُّ أَيْضًا فَلَا خِلَافَ وَفِي تَنْوِيرِ
الْبَصَائِرِ أَنَّهُ الْأَصَحُّ فَلْيُحْفَظْ بَقِي لَوْ كَانَتْ قِيَمَةُ السَّاجَةِ وَالْبِنَاءِ سَوَاءً فَإِنْ اصْطَلَحَا عَلَى شَيْءٍ جَازٍ، وَإِنْ
تَنَازَعَا يَبِاعُ الْبِنَاءِ عَلَيْهِمَا، وَيَقْسِمُ الشَّمْنُ بَيْنَهُمَا عَلَى قَدْرِ مَالِهِمَا شُرْئِبَلِيَّةً عَنِ الْبُزَازِيَّةِ بَقِي لَوْ
أَرَادَ الْغَاصِبُ نَقْضَ الْبِنَاءِ وَرَدَّ السَّاجَةَ هَلْ لَهُ ذَلِكَ إِنْ قَضَى عَلَيْهِ بِالْقِيَمَةِ لَا يَحِلُّ وَقَبْلَهُ قَوْلَانِ
لِتَضْيِيعِ الْمَالِ بِلَا فَايْدَةٍ وَتَسَامُهِ فِي الْمُجْتَبَى (وَإِنْ ضَرَبَ الْحَجْرَيْنِ دِرْهَمًا وَدِينَارًا أَوْ إِنَاءً لَمْ يَمْلِكْهُ

وہ اسے بچے کو نکالنے کے لئے پیٹ چاک کرنے پر قیاس کرتے ہیں۔ میں کہتا ہوں: ہم پہلے کتاب الجنائز میں ”الفتح“ سے
بھی نقل کر آئے کہ اسے پھاڑا جائے گا پس کوئی اختلاف باقی نہ رہا۔ ”تنویر البصائر“ میں ہے: یہی اصح ہے۔ پس اس کی
حفاظت کی جانی چاہئے۔ یہ صورت باقی رہ گئی ہے: اگر ساگوں اور عمارت کی قیمت برابر ہو اگر دونوں کسی سے صلح کر لیں تو
یہ جائز ہوگا۔ اگر دونوں تنازع کریں تو عمارت کو دونوں پر بیچا جائے گا اور ان کے مال کی مقدار کے مطابق شمن ان میں تقسیم کر
دی جائے گی۔ ”شرئبالیہ“ نے ”بزازیہ“ سے نقل کیا ہے۔ یہ صورت باقی رہ گئی ہے: غاصب نے عمارت توڑنے اور ساگوں
کی لکڑی کو واپس کرنے کا ارادہ کیا کیا اس کے لئے یہ جائز ہے اگر اس پر قاضی کی جانب سے قیمت کا فیصلہ کر دیا جائے؟ یہ
حلال نہیں ہوگا۔ اس سے قبل دو قول ہیں۔ کیونکہ مال فائدہ کے بغیر ضائع ہو جاتا ہے۔ اس کی مکمل بحث ”المجتبی“ میں ہے۔ اگر
سونے اور چاندی کو اس نے درہم اور دینار بنا دیا یا برتن بنا دیا تو وہ اس کا مالک نہیں ہوگا

اس سے نکل آئے۔ ”تاترخانیہ“

31308۔ (قولہ: وَفِي تَنْوِيرِ الْبَصَائِرِ أَنَّهُ الْأَصَحُّ) ”بزازیہ“ میں ہے: امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: اگر اس میں
موتی ہو تو اس کے بطن کو شق نہیں کیا جائے گا۔ اس پر فتویٰ ہے کیونکہ موتی پیٹ میں خراب ہو جاتا ہے پس شق کرنا کچھ فائدہ نہ
دے گا اور دینار فاسد نہیں ہوتا۔ ”بیری“ میں ”تلخیص البکری“ سے مروی ہے: اگر وہ دس درہم نکل گیا اور وہ مر گیا تو اس کا
پیٹ شق کیا جائے گا۔ ”بیری“ نے درہم اور دنانیر میں عدم اختلاف کو بیان کیا ہے کیونکہ یہ خراب نہیں ہوتے۔ موتی میں تصحیح
کے اختلاف کا علم ہو چکا ہے اور فتویٰ کا لفظ اقوی ہے۔ ”تامل“

31309۔ (قولہ: يَبِاعُ الْبِنَاءِ عَلَيْهِمَا) ”بزازیہ“ اور ”شرئبالیہ“ میں عبارت اسی طرح ہے۔ اور ظاہر یہ ہے کہ مراد
یہ ہے کہ اس تعمیر کو مابعد کے قریب کی وجہ سے ساگوں کی لکڑی کے ساتھ بیچا جائے گا۔

31310۔ (قولہ: إِنْ قَضَى عَلَيْهِ بِالْقِيَمَةِ لَا يَحِلُّ) جب وہ اسے توڑے گا تو ساگوں کی لکڑی کو واپس کرنے کی
استطاعت نہیں رکھے گا۔ ”شرئبالیہ“ میں ”ذخیرہ“ سے نقل کیا ہے۔

31311۔ (قولہ: لِتَضْيِيعِ الْمَالِ) ”قہستانی“ کی عبارت ہے: ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ حلال ہے۔ ایک قول یہ کیا

گیا ہے: یہ حلال نہیں۔ کیونکہ یہ مال کو ضائع کرنا ہے۔

وَهُوَ لِبَالِيكِهِ مَجَانًا، خِلَافًا لَهُمَا (فَإِنْ ذَبَحَ شَاةً غَيْرِهِ) وَنَحْوَهَا مِمَّا يُؤْكَلُ (طَرَحَهَا الْمَالِكُ عَلَيْهِ) وَأَخَذَ قِيَمَتَهَا أَوْ أَخَذَهَا وَضَمَّنَهُ نَقْصَانَهَا وَكَذَلِكَ الْحُكْمُ (لَوْ قَطَعَ يَدَهَا) أَوْ قَطَعَ طَرَفَ دَابَّةٍ غَيْرِ مَأْكُولَةٍ كَذَلِكَ الْبُلْتَقَى قِيلَ وَلَفْظُ غَيْرِ سَدِيدٍ هُنَا قُلْتُ قَوْلُهُ غَيْرُ سَدِيدٍ غَيْرُ سَدِيدٍ لِثُبُوتِ الْخِيَارِ فِي غَيْرِ الْمَأْكُولَةِ أَيْضًا لَكِنْ إِذَا اخْتَارَ رَبُّهَا أَخَذَهَا لَا يُضَمَّنُهُ شَيْئًا وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى

جبکہ وہ بغیر عوض کے اس کے مالک کا ہوگا۔ ”صاحبین“ رحمہم علیہما نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ اگر اس نے کسی اور کی بکری کو ذبح کیا اور اس طرح کی کوئی چیز ذبح کی جس کو کھایا جاتا ہے مالک وہ چیز غاصب پر ڈال دے اور اس سے اس کی قیمت لے لے یا وہ مذبح لے لے اور اس کے نقصان کی ضمانت لے لے۔ یہی حکم ہوگا اگر اس کا بازو کاٹ دے یا ایسے جانور کا عضو کاٹ دے جو کھایا نہ جاتا ہو۔ ”الملتقی“ میں اسی طرح ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: غید کا لفظ یہاں درست نہیں۔ میں کہتا ہوں: ان کا قول غیر سدید، سدید نہیں۔ کیونکہ غیر ماکولہ میں بھی اسے خیار حاصل ہے لیکن جب اس کا مالک اسے لینے کو پسند کرے تو اس سے کسی شے کی ضمانت نہیں لے گا۔ اسی پر فتویٰ ہے

31312۔ (قوله: وَهُوَ لِبَالِيكِهِ مَجَانًا) اسے بنانے کی وجہ سے مالک غاصب کے لئے کسی شے کی ضمانت نہیں دے گا۔ کیونکہ محض عمل پایا گیا ہے۔ مگر جب وہ اسے اس کے ملک کے اوصاف میں سے بنا دے۔ اس طرح کہ اس کے الگ کرنے میں ضرر ہو جس طرح وہ اسے مشکیزے کا دستہ بنا دے یا چھت میں صفائحہ بنا دے وغیرہ پس اس کے غصب کے وقت مالک سے اس کا قبضہ ختم ہو گیا۔ ”تاثر خانیہ“۔

31313۔ (قوله: أَوْ أَخَذَهَا وَضَمَّنَهُ نَقْصَانَهَا) کیونکہ یہ من وجہ اتلاف ہے۔ کیونکہ بعض منافع فوت ہو چکے ہیں جیسے حمل، موتی، نسل اور بعض باقی ہیں وہ گوشت ہے۔ ”درر“۔

31314۔ (قوله: وَكَذَلِكَ الْحُكْمُ لَوْ قَطَعَ يَدَهَا) کیونکہ یہ بھی من وجہ اتلاف ہے۔ یہ گائے وغیرہ میں ظاہر ہے۔ بکری میں حکم اسی طرح ہے۔ کیونکہ جب وہ چراگاہ کی طرف جاتی ہے تو کمزور ہو جاتی ہے اس کا دودھ کم ہو جاتا ہے اور اس کی نسل کمزور ہو جاتی ہے۔ ”تائل“۔

31315۔ (قوله: أَوْ قَطَعَ طَرَفَ دَابَّةٍ غَيْرِ مَأْكُولَةٍ) کیونکہ ہر اعتبار سے اسے ہلاک کرنا پایا گیا ہے۔ ”ہدایہ“۔ یہ اور طرف کی قید لگائی ہے کیونکہ گدھے، بغل یا گھوڑے کے عین میں چوتھائی قیمت ہوگی، گائے اور اونٹ کے عین میں یہی حکم ہے۔ بکری کے عین میں جو اس میں نقص واقع کیا کتاب الدیات میں ان شاء اللہ یہ آئے گا۔ ”اتقانی“۔

31316۔ (قوله: غَيْرُ سَدِيدٍ هُنَا) کیونکہ ان کا قول: او اخذها وضمنه نقصانها یہ ماکولات کے ساتھ خاص ہے۔ غید کے لفظ کو ساقط کر دیا جائے تو یہ تخصیص کے بعد تعمیم ہوگی۔

31317۔ (قوله: قُلْتُ) یہ ”الملتقی“ جواب ہے۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ حکم میں غیر ماکولہ کو ماکولہ کے ساتھ لاحق

كَمَا نَقَلَهُ الْمُصَنِّفُ عَنِ الْعِمَادِيَّةِ فَلْيُحْفَظْ بِخِلَافِ طَرَفِ الْعَبْدِ فَإِنَّ فِيهِ الْأُذُنَ (أَوْ خَرَقَ ثَوْبًا) خَرَقًا فَاحِشًا (وَهُوَ مَا دَقَّوَتْ بَعْضُ الْعَيْنِ وَبَعْضُ نَفْعِهِ لَا كَلَّهُ) فَلَوْ كَلَّهُ

جس طرح مصنف نے ”عمادیہ“ سے اسے نقل کیا ہے۔ پس اس کو یاد رکھا جانا چاہئے۔ غلام کی طرف کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ اس میں ارش لازم ہوگی یا اس نے کپڑے کو بہت زیادہ پھاڑ دیا وہ یہ ہے کہ اس کے عین کے بعض کوفت کر دیا اور اس کے بعض نفع کو ضائع کر دیا نہ کہ تمام کو ضائع کر دیا اگر تمام کو ضائع کر دے

کرنے سے مراد یہ ہے کہ دونوں میں اختیار پایا جا رہا ہے کہ اسے غاصب کے حوالے کر دیا جائے یا اسے روک لے اگرچہ دونوں میں اس حیثیت سے فرق ہے کہ جب وہ ماکولہ کو روکے گا تو اسے حق حاصل ہوگا کہ غاصب سے نقصان لے لے۔ غیر ماکولہ کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ تو یہ جان چکا ہے کہ ہر اعتبار سے استہلاک پایا گیا ہے۔ شارح نے اس فرق پر اپنے اس قول لکن اذا اختار سے متنبہ کیا ہے۔ فافہم۔

میں کہتا ہوں: بعض اوقات اس کا جواب یہ دیا جاتا ہے کہ مراد یہ ہے کہ نقصان کا بھی مطالبہ کیا جائے گا جس طرح تشبیہ کا نتیجہ ہے۔ لیکن اس کی یہ قید لگائی جائے گی جب باقی ماندہ کی کوئی قیمت ہو۔ کیونکہ ہر اعتبار سے ہلاک کرنا نہیں پایا گیا۔ اس تقیید پر قرینہ نقصان کا لفظ ہے۔ کیونکہ جب باقی کی قیمت نہ ہو تو اسے ہلاک ہونے کے بغیر نقصان نہیں کہا جائے گا۔ اس کی دلیل وہ ہے جو ”النبہایہ“ وغیرہ میں ہے۔ ”المستغنی“ یہ نون کے ساتھ ہے۔ گدھے کے ہاتھ کو یا اس کے پاؤں کو کاٹ دینا جب باقی کی قیمت ہو تو مالک کو حق حاصل ہوگا کہ وہ اسے روک لے اور نقصان لے لے۔ اسی طرح اگر وہ اسے ذبح کرے اور اس کے چمڑے کی قیمت ہونے کہ اگر اسے قتل کرے کیونکہ ذبح کرنا دباغت کرنے کے قائم مقام ہوتا ہے۔ ملخص۔ یہ امر ذہن نشین رکھو۔ ”النبہایہ“ میں ”المبسوط“ سے قول مروی ہے جو اس امر کا فائدہ دیتا ہے کہ یہاں غیر ماکولہ سے مراد وہ ہے جو فرس کو شامل ہے۔

31318۔ (قوله: بِخِلَافِ طَرَفِ الْعَبْدِ) یہ ان کے قول: لکن اذا اختار ربها اخذها لا یضنہ شیئا کے ساتھ

مربوط ہے۔

31319۔ (قوله: فَإِنَّ فِيهِ الْأُذُنَ) یعنی اسے ارش کے ساتھ لینا جائز ہے۔ کیونکہ جب اس کا عضو کٹا ہوا ہو تب بھی

اس سے نفع حاصل کیا جاسکتا ہے غیر ماکولہ جانور کا یہ معاملہ نہیں۔ ”مخ“۔

31320۔ (قوله: خَرَقَ ثَوْبًا الْخ) یہ ما قبل پر معطوف ہے یعنی مالک کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ چیز اس کے حوالے کر

دے اور اس سے قیمت کی ضمانت لے لے یا اپنے پاس روک لے اور نقصان کی ضمانت لے لے۔

31321۔ (قوله: وَهُوَ مَا دَقَّوَتْ الْخ) اس قول پر اقتصار کیا ہے کیونکہ یہی اس امر میں صحیح ہے کہ فاحش اور بیسیر میں

فرق کیا جائے۔ ان چار اقوال میں سے جو ”شرنبلالیہ“ وغیرہ میں مذکور ہیں۔

31322۔ (قوله: لَا كَلَّهُ) یعنی تمام نفع۔

ضَمِنَ كُلَّهَا (وَفِي خَرْقِ يَسِيرٍ نَقَصَهُ وَ لَمْ يُفَوِّتْ شَيْئًا) مِنَ النَّفْعِ (ضَمِنَهُ النُّقْصَانَ مَعَ أَخْذِ عَيْنِهِ لَيْسَ غَيْرُ لِقِيَامِ الْعَيْنِ مِنْ كُلِّ وَجْهِ مَا لَمْ يُجَدِّدْ فِيهِ صَنْعَةً أَوْ يَكُونَ رَبِيًّا كَمَا بَسَطَهُ الرَّبُّ لِعَيْنِ قُلْتُ وَمِنْهُ يُعْلَمُ جَوَابُ حَادِثَةٍ وَهِيَ غَضَبْتُ حِيَاصَةَ فِصَّةٍ مُتَوَهَّةٍ بِالذَّهَبِ فَرَالَ تَنْوِيهِهَا يُخَيَّرُ مَا لِكُهَا بَيْنَ تَضْمِينِهَا مُتَوَهَّةً

تو اس کے تمام کی ضمانت دے گا اور تھوڑا سا پھاڑا ہو یعنی اس کا نقصان تھوڑا ہو اور نفع میں سے کوئی شے فوت نہیں کی تو نقصان کا ضامن ہوگا۔ ساتھ ہی اس کا عین لے لے گا اس کے علاوہ کچھ نہ لے گا۔ کیونکہ عین ہر اعتبار سے موجود ہے اس میں اس نے کوئی نیا کام نہیں کیا یا وہ ربوی ہوگا جس طرح ”زیلعی“ نے اسے تفصیل سے بیان کیا ہے۔ میں کہتا ہوں: اسے اس سے حادثہ کا جواب معلوم ہو جاتا ہے، وہ حادثہ یہ ہے چاندی کی ایک چوڑی غصب کی گئی جس پر سونے کا پانی چڑھایا گیا ہو تو اس کا پانی زائل ہو گیا تو اس کے مالک کو اختیار ہوگا کہ اس کی ضمانت لے اس حالت میں کہ اس پر پانی چڑھایا گیا ہو

31323۔ (قوله: ضَمِنَ كُلَّهَا) یعنی تمام عین کا ضامن ہوگا۔

31324۔ (قوله: نَقَصَهُ) یعنی ضمیر سے مراد عین ہے یعنی عین کا نقص۔ ثوب کے اعتبار سے ضمیر کو مذکر ذکر کیا ہے۔ اسے نفع کی طرف لوٹانا بھی صحیح ہے اور ان کا اس کے بعد جو قول ہے: ولم يفوت شيئاً من النفع یعنی اسے مکمل ضائع نہیں کہا۔ ”الہدایہ“ میں کہا: لیسر اسے کہتے ہیں کہ اس میں سے منفعت میں سے کوئی شے فوت نہ ہو۔ اس میں نقصان داخل ہو جاتا ہے کیونکہ امام ”محمد“ رحمہ اللہ علیہ نے ”الاصول“ میں کپڑے کے قطع کرنے کو نقصان فاحش قرار دیا ہے اور اس سے بعض منافع فوت ہونے والے ہیں۔

حاصل کلام جس طرح ”النبہایہ“ میں ہے مالیت میں نقصان سے اس کی عمدگی فوت نہیں ہوگی۔

31325۔ (قوله: مَا لَمْ يُجَدِّدْ فِيهِ صَنْعَةً) اس کی صورت یہ ہے کہ اس نے قمیص سی۔ ہمارے نزدیک اس کے سینے سے مالک کا حق اس سے منقطع ہو گیا۔ ”زیلعی“۔

31326۔ (قوله: أَوْ يَكُونَ رَبِيًّا) پس مالک کو اختیار دیا جائے گا کہ وہ عین کو روک لے اور غاصب سے کسی شے کا مطالبہ نہ کرے اور اس کے درمیان کہ وہ اسے حوالے کر دے اور اس کی مثل یا اس کی قیمت کی ضمانت لے۔ کیونکہ نقصان کی ضمانت لینا متعذر ہے۔ کیونکہ یہ امر ربا کی طرف لے جاتا ہے۔ ”زیلعی“ ان کا قول او قیستہا یعنی جیسے زیور یا کوئی اور چیز بنائی گئی ہو۔ ”تاہل“

31327۔ (قوله: وَمِنْهُ يُعْلَمُ) یعنی ان کے قول او یكون ربویا سے یہ معلوم ہوتا ہے۔

31328۔ (قوله: حِيَاصَةَ) اصل حواصة ہے یہ ایسا تمہ ہے جس کے ساتھ زین کے تنگ کو باندھا جاتا ہے۔ ”قاموس“۔

31329۔ (قوله: بَيْنَ تَضْمِينِهَا مُتَوَهَّةً) یعنی قیمت کی ضمانت لے لے جب دوسری جنس سے ہو یہ ظاہر روایت

أَوْ أَخَذَهَا بِلَا شَيْءٍ: لِأَنَّهُ تَابِعٌ مُسْتَهْلِكٌ، وَلَوْ كَانَ مَكَانُ الْغَضَبِ شِرَاءً بَوَّزْنَهَا فِضَّةً فَلَا رَدَّ لِتَعْيِبِهَا وَلَا رُجُوعًا بِالنَّقْصَانِ لِيُزَوِّمَ الرِّبَا فَاغْتَنَبَهُ فَقَالَ مَنْ صَرَّحَ بِهِ قَالَهُ شَيْخُنَا دَوْمَنْ بَنَى أَوْ عَمَّسَ فِي أَرْضٍ غَيْرِهِ بِغَيْرِ إِذْنِهِ أَمَرَ بِالتَّقْدِيمِ وَالتَّرَدِّ

یا اسے بغیر کسی شے کے عوض لے لے۔ کیونکہ وہ تابع ہے جسے جان بوجھ کر ہلاک کیا گیا ہے۔ اگر غضب کی جگہ اس کو چاندی کے وزن کے حساب سے خرید لیا گیا تو اسے واپس نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ اس میں عیب واقع ہو چکا ہے۔ اور نقصان کی وجہ سے اسے واپس نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ ربا لازم آتا ہے۔ پس اس کو غنیمت جانو بہت ہی کم ایسے علماء ہیں جنہوں نے اس کی تصریح کی ہے یہ ہمارے شیخ نے فرمایا ہے۔ جس نے دوسرے آدمی کی زمین میں اس کی اجازت کے بغیر کوئی عمارت بنائی یا کوئی درخت لگایا تو اسے وہ اکھیر لینے کا حکم دیا جائے گا اور اسے زمین واپس کرنے کا حکم دیا جائے گا

کے مطابق ہے۔ ”ط“۔

31330۔ (قولہ: لِأَنَّهُ تَابِعٌ) ان کے شیخ ”رملی“ کی عبارت ہے: کیونکہ سونا پانی چڑھانے سے ہلاک ہو گیا ہے اور چاندی کے تابع ہو گیا ہے۔ پس مکمل اسے چاندی ہی اعتبار کیا جائے گا مگر سونا ضائع ہونے کی وجہ سے اس میں نقصان واقع ہو گیا ہے۔

31331۔ (قولہ: شِرَاءً) یہ مد اور تنوین کے ساتھ ہے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ اس نے وہ چوڑی اس کے مساوی چاندی سے خریدی اور اس کے اوپر جو پانی تھا اس کے پاس زائل ہو گیا۔ یعنی اس میں ایک قدیمی عیب پایا گیا۔

31332۔ (قولہ: فَلَا رَدَّ) یعنی قدیمی عیب کی وجہ سے اس کو رد نہیں کرے گا۔ کیونکہ سونے کا پانی اتر جانے سے اس میں عیب واقع ہو چکا ہے۔ یہ لوٹانے سے مانع ہے۔

31333۔ (قولہ: وَلَا رُجُوعًا بِالنَّقْصَانِ) یعنی قدیمی عیب کے نقصان سے۔

31334۔ (قولہ: لِيُزَوِّمَ الرِّبَا) کیونکہ دونوں بدلوں میں سے ایک دوسرے پر اس عوض کے بغیر زائد رہا جو عرض اس کے مقابل ہو۔ یہ مسئلہ ان مسائل میں سے ہے جو ان مسائل پر زائد ہیں جو باب خیار العیب میں مذکورہ نقصان کی وجہ سے رجوع سے مانع ہیں۔ اسی وجہ سے کہا: اسے غنیمت جانو الخ۔

31335۔ (قولہ: شَيْخُنَا) یعنی خیر ”رملی“ نے ”حواشی الخ“ میں کہا ہے۔

31336۔ (قولہ: دَوْمَنْ بَنَى) یعنی اس زمین کی مٹی کے علاوہ سے کوئی شے تعمیر کی ورنہ عمارت اس کی ہوگی جو زمین کا مالک ہے کیونکہ اگر اس عمارت کو توڑنے کا حکم دیا جائے گا تو وہ مٹی ہو جائے گی جس طرح وہ پہلے تھی۔ ”در منتهی“۔

31337۔ (قولہ: بِغَيْرِ إِذْنِهِ) اگر اس کی اجازت ہو تو عمارت گھر کے مالک کی ہوگی ورنہ غاصب نے اس پر جو خرچ کیا ہوگا وہ واپس لے لے گا۔ ”جامع الفصولین“ احکام العمارۃ فی ملک الغیر۔ عنقریب شارح کتاب الوصایا کے

لَوْ قِيمَةُ السَّاحَةِ أَكْثَرَ كَمَا مَرَّ (وَلِلنَّالِكِ أَنْ يَفْضَنَ لَهُ قِيمَةَ بِنَاءِ أَوْ شَجَرٍ أَمَرَ بِقَلْعِهِ) أَمَى مُسْتَحِقُّ الْقَلْعِ
فَتَقْوَمُ بِدُونِهَا وَمَعَ أَحَدِهَا مُسْتَحِقُّ الْقَلْعِ فَيَفْضَنُ الْفَضْلَ (إِنْ نَقَصَتْ الْأَرْضُ بِهِ) أَمَى بِالْقَلْعِ وَلَوْ
زُرْعَهَا يُعْتَبَرُ الْعُرْفُ فَإِنْ اقْتَسَمُوا الْعَلَّةَ أَنْصَافًا أَوْ أَرْبَاعًا أُعْتَبِرَ

اگر سفیدہ زمین کی قیمت زائد ہو جس طرح قول گزر چکا ہے اور مالک کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ عمارت یا درخت کی قیمت کی ضمانت دے دے جس کے اکھیڑ لینے کا حکم دیا گیا ہے یعنی جو اکھیڑ لینے کے مستحق ہیں۔ پس زمین کی ان دونوں کے بغیر قیمت لگائی جائے گی اور اس ایک کے ساتھ قیمت لگائی جائے گی جو اکھیڑ لینے کا مستحق ہے۔ پس زائد کا وہ ضامن ہوگا اگر اکھیڑ لینے سے زمین میں نقص واقع ہوتا ہے اگر وہ اس زمین میں کوئی شے کاشت کرے تو عرف کا اعتبار کیا جائے گا۔ اگر وہ غلہ کو نصف نصف یا چوتھائی کے اعتبار سے تقسیم کرتے ہیں تو اس کا اعتبار کیا جائے گا

مسائل شتی میں ایک مسئلہ ذکر کریں گے جس نے اپنی بیوی کے گھر میں کوئی شے تعمیر کی اس مسئلہ کو فصل ذکر کریں گے۔

31338۔ (قولہ: لَوْ قِيمَةُ السَّاحَةِ أَكْثَرَ) سادہ کا لفظ حامہلہ کے ساتھ ہے اگرچہ اس کی قیمت کم ہو تو غاصب کو حق حاصل ہے کہ وہ زمین کی قیمت دے دے اور وہ لے لے ”در“ نے ”النبایہ“ سے نقل کیا ہے۔ یہ امام ”کرنی“ کے قول کے مطابق ہے ہم اس پر ابھی ابھی کلام کر چکے ہیں۔

31339۔ (قولہ: أَمَى مُسْتَحِقُّ الْقَلْعِ الخ) یعنی جب اس کو اکھاڑ دیا جائے تو اکھیڑنے کی اجرت اس سے کم ہو۔ اگر زمین کی قیمت سو ہو اور اکھیڑے گئے درخت کی قیمت دس ہو اور اکھیڑنے کی اجرت ایک درہم ہو تو نو درہم باقی رہ جائیں گے پس اس درخت کی اس زمین کے ساتھ قیمت ایک سو نو درہم لگائی گئی ہو تو مالک نو کا ضامن ہوگا۔ ”مخ“۔

31340۔ (قولہ: إِنْ نَقَصَتْ الْأَرْضُ بِهِ) یعنی اکھیڑنے کے ساتھ اس میں فاحش نقصان ہو جائے اس طرح کہ زمین کو فاسد کر دے مگر جب اس میں تھوڑا سا نقصان کرے پس وہ زمین لے لے گا اور درختوں کو اکھاڑ دے گا اور نقصان کی ضمانت لے لے گا۔ ”سامحانی“ نے ”مقدسی“ سے نقل کیا ہے۔

دوسرے کی زمین کاشت کی

31341۔ (قولہ: وَلَوْ زُرْعَهَا يُعْتَبَرُ الْعُرْفُ الخ) ”الذخیرہ“ میں کہا: علماء نے کہا: اگر زمین زراعت کے لئے تیار کی گئی ہو اس کی صورت یہ ہے کہ زمین ایسے دیہات میں ہے جہاں کے مکینوں کا معمول یہ ہے کہ وہ دوسرے آدمی کی زمین کاشت کرنے کے عادی ہوں اور اس زمین کا مالک خود اس زمین کو کاشت نہیں کرتا اور اپنی زمین زراعت پر دے دیتا ہے تو یہ زمین زراعت کے طریقہ پر ہوگی۔ زمین کا مالک مزارع سے دہقان کے حصہ کا مطالبہ کرے گا جس طرح اس بستی کے لوگوں میں متعارف ہے۔ نصف، چوتھائی یا اس کے مشابہ ہو۔ ”فتاویٰ نسفی“ میں اسی طرح ذکر کیا گیا ہے۔ یہ اس گھر کی مثل ہے جو اجارہ پر دینے کے لئے تیار کیا گیا ہو جب اس میں کوئی انسان رہائش رکھے تو اسے اجارہ پر محمول کیا جائے گا۔ اسی طرح یہاں بھی

وَالْأَقْلَابُ خَارِجٌ لِلذَّارِعِ وَعَلَيْهِ أَجْرٌ مِثْلُ الْأَرْضِ، وَأَمَّا فِي الْوَقْفِ فَتَجِبُ الْحِصَّةُ أَوْ الْأَجْرُ

ورنہ پیداوار کاشت کرنے والے کے لئے ہوگی اور اس پر اجرت مثلی لازم ہوگی۔ جہاں تک وقف کا تعلق ہے تو حصہ واجب ہوگا یا اجرت واجب ہوگی

معاملہ ہوگا۔ پس اسی نقطہ نظر پر اپنے زمانے کے مشائخ کو پایا ہے۔ میرے نزدیک جو امر ثابت ہوا ہے اور جسے میں نے اس پر پیش کیا جس پر میں اعتماد کرتا تھا کہ زمین اگر چہ زراعت کے لئے تیار کی گئی ہو تو یہ مزارعت فاسدہ ہوگی۔ کیونکہ اس میں مدت کا بیان نہیں ہے تو واجب ہوگا کہ اس سے حاصل ہونے والی تمام فصل (پیداوار) مزارع کے لئے ہو اور مزارع پر اجرت مثلی ہو۔ میں کہتا ہوں: لیکن شارح عنقریب کتاب المزارعة میں ذکر کریں گے: مفتی بہ قول یہ ہے کہ مدت کے بیان کے بغیر یہ عقد مزارعت صحیح ہو اور یہ عقد مزارعت صرف پہلی کھیتی پر واقع ہوگا۔ ظاہر یہ ہے کہ جس پر مشائخ ہیں وہ اس پر مبنی ہے۔ ”بزازیہ“ کے کتاب المزارعة میں، جو قول گزر چکا ہے، اسے ”الذخیرہ“ سے نقل کرنے کے بعد کہا: ”قاضی“ نے کہا: میرے نزدیک یہ ہے اگر وہ زمین زراعت کے لئے تیار کی گئی ہو اور عامل کا حصہ اس علاقے کے لوگوں کے ہاں معلوم ہو تو یہ استحساناً ناجائز ہوگا۔ اگر دونوں میں سے ایک مفقود ہو تو یہ جائز نہیں ہوگا۔ اور عادت و معمول کی طرف دیکھا جائے گا جب وہ یہ اقرار نہ کرے کہ اس نے اسے اپنے لئے کاشت کیا ہے یہ زراعت سے پہلے ہو یا اس کے بعد ہو یا وہ ان لوگوں میں سے ہے کہ وہ اس زمین کو مزارعت پر نہیں لیتا اور اس سے انانیت محسوس کرتا ہے اس وقت یہ غصب ہوگا۔ جو فصل ہوگی وہ اس کی ہوگی اور اس پر زمین کا نقصان لازم ہوگا۔ اسی طرح اگر وہ اسے کاشت کرے اس تاویل کے ساتھ کہ وہ غیر موجر کی زمین اجرت پر لے جبکہ اس کے مالک سے اجازت نہ لی ہو، اس کے مالک نے اسے جائز قرار نہ دیا ہو اور مستاجر نے اسے کاشت کیا ہو تو یہ مزارعت نہ ہوگی۔ کیونکہ اس نے اس زمین کو اجارہ کی تاویل میں کاشت کیا ہے۔

31342۔ (قوله: وَالْأَقْلَابُ خَارِجٌ لِلذَّارِعِ الخ) اگر زمین مزارعت پر دینے کا عرف نہ ہو اور نہ ہی معلوم حصہ پر دینے کا عرف ہو تو مزارع غاصب ہوگا۔ پس پیداوار اس کی ہوگی۔ اور ان کا قول: علیہ اجر مثل الارض اشکال کا باعث ہے اور گزشتہ نقول اس کا کچھ فائدہ نہیں دیتیں۔ کیونکہ اس وقت یہ ان چیزوں میں سے نہیں جسے منافع اور کرایہ حاصل کرنے کے لئے تیار کیا گیا ہو یہاں تک کہ اس پر اجرت واجب ہو بلکہ اس پر واجب اس کا نقصان ہوگا مگر جب اسے اس پر محمول کیا جائے کہ یہ یتیم کا مال ہے۔ یہ تعبیر بہت ہی دور ہے یا اس کے مالک نے اسے اجارہ کے لئے تیار کیا ہو۔ پس زمین ان میں سے ہوگی جو منافع اور کرایہ وغیرہ حاصل کرنے کے لئے تیار کی گئی۔ جہاں تک وقف کا تعلق ہے اس کا ذکر عنقریب آئے گا۔ ”جامع الفصولین“ میں ایسی کوئی چیز نہیں کہ انہوں نے جس کا ذکر کیا ہے اس کا اصلاً فائدہ دے۔ کیونکہ اس میں فصل اکتیس میں وہ کچھ ہے جسے ہم پہلے ”الذخیرہ“ اور ”بزازیہ“ سے نقل کر آئے ہیں۔

31343۔ (قوله: وَأَمَّا فِي الْوَقْفِ الخ) ”فصولین“ کی عبارت ہے: مگر وقف میں۔ پس اس میں حصہ یا اجرت اس

جہت سے واجب ہوگی جس کو اس نے کاشت کیا یا اس میں سکونت اختیار کی جسے زراعت کے لئے تیار کیا گیا تھا یا اسے تیار نہیں کیا گیا تھا اس پر عام متاخرین کا فتویٰ ثابت ہو گیا ہے۔

میں نے اس کے حاشیہ میں مفتی دمشق علامہ ”عبدالرحمن آفندی عمادی“ سے یہ قول دیکھا ہے کہ ان کا قول: تجب الحصة یہ زمین کی کاشت کے بارے میں ہے اور ان کا قول: اد الاجریہ گھر کی رہائش کے بارے میں ہے ان کا قول: زمعہا اس میں ہا ضمیر سے مراد الارض ہے اور مسکنہا میں ضمیر سے مراد الدار ہے۔ اس میں لف نشر مرتب ہے۔ اور ان کے قول: ہائی جہتہ زمعہا میں یہ داخل ہوگا اگر وہ اسے غصب کے طریقہ پر کاشت کرے وہ صراحۃً غصب ہو یا دلالتاً غصب ہو، مزارعت کے طریقہ پر ہو یا عقد کی تاویل میں ہو۔ یہ ”فصولین“ کی عبارت میں ان کے قول الا فی الوقف میں مذکور ہے۔ ”الاسعاف“ میں یہ ذکر کیا ہے: اگر اس نے وقف کی زمین کاشت کی تو متاخرین کے نزدیک اس کی اجرت مثلی لازم ہوگی۔

میں کہتا ہوں: ظاہر یہ ہے کہ اس کو اس پر محمول کیا جائے گا جب عرف نہ ہو یا اجرت وقف کے لئے زیادہ منافع ہو۔ ”تامل“

”فصولین“ کے قول ”فتجب الحصة“ کی یہ تفسیر کرنا ممکن ہے یعنی اگر عرف ہو اور ان کے قول اد الاجریہ یعنی اگر عرف نہ ہو تو اجرت معلوم ہوگی یا اجرت زیادہ نفع مند ہوگی۔ ”تامل“

اہم بحث

حاصل کلام یہ ہے کہ اگر زمین مملوکہ ہو اگر اس کے مالک نے اسے زراعت کے لئے تیار کیا ہو تو حصہ میں عرف کا اعتبار کیا جائے گا ورنہ اگر اسے اجارہ کے لئے تیار کیا ہو تو فصل کاشت کار کے لئے ہوگی اور اس پر اجرت مثلی لازم ہوگی ورنہ اس پر نقصان لازم ہوگا اگر اس میں نقص واقع ہو چکا ہو۔ اگر وہاں عرف ہو اور وہ اس کے لئے زیادہ نفع مند ہو تو اس کا اعتبار کیا جائے گا ورنہ ان کے لئے اجرت مثلی ہوگی۔ کیونکہ علما کا قول ہے: اسی کے مطابق فتویٰ دیا جائے گا جو وقف کے لئے زیادہ نفع مند ہو۔ اس یکتا تحریر کو عنایت جانو جو علما کی بکھری ہوئی گفتگو سے ماخوذ ہے۔

یہاں ایک شے باقی رہ گئی ہے جو کثیر علما پر مخفی ہے وہ یہ ہے: اگر زمین سلطان کی ہو یا وقف کی ہو ان مزارعین کے قبضہ میں ہو جن کے لئے مشد مسکتہ ہے یعنی جن کے لئے گزارہ کی تحریر ہے جس طرح دمشق کی اکثر زمینیں ہیں جب اس کو اس آدمی نے کاشت کیا جس کے لئے ایسی تحریر نہیں اور اس نے اصل کی اجازت کے بغیر یہ عمل کیا اور اس نے وہ حصہ متکلم علیہا کو ادا کر دیا جو اس زمین پر لازم ہوتا تھا کیا صاحب مشد کو حق حاصل ہے کہ وہ پیداوار میں سے حصہ کا مطالبہ کرے یا اس کی کھیتی کی اجرت دراہم کی صورت میں طلب کرے یا ایسا نہیں کر سکتا؟

”الخیر“ میں اپنے اس قول کے ساتھ جواب دیا ہے: نہیں۔ اگرچہ ہم نے یہ کہا ہے: اس کا قبضہ ختم نہیں کیا جائے گا جب

بِكُلِّ حَالِ الْفُضُولِيِّينَ (غَضَبَ ثَوْبًا فَصَبَّغَهُ) لَا عِبْرَةَ لِلْأَلْوَانِ بَلْ لِحَقِيقَةِ الزِّيَادَةِ وَالنَّقْصَانِ

یہ حکم ہر حال میں لازم ہوگا۔ ”فضولین“۔ ایک آدمی نے کپڑے کو غضب کیا اور اسے رنگ دیا تو رنگوں کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا بلکہ زیادتی اور نقصان کی حقیقت کا اعتبار ہوگا

تک وہ مزارِع ہے اور وہ چیز دیتا ہے جو اس میں مطلوب کے طریقہ پر محمول ہے۔ اس میں یہ معلوم ہو گیا کہ حصہ کا صاحب مشدِ حقدار نہیں ہوگا بلکہ صاحبِ اقطاع مستحق ہوگا یا متولی مستحق ہوگا۔ اس پر متنبہ ہو جائے۔

”حلدیہ“ میں ہے: ایسی زمین کے بارے میں پوچھا گیا جو وقف کی ہے جس میں ایندھن کی لکڑی ہوتی ہے جو ایک آدمی کے گزارہ کے لئے معین ہے اس زمین کو زید نے نہ متولی کی اجازت سے اور نہ ہی صاحبِ مشد کی اجازت سے کاشت کیا اور نہ یہ اس کے اجارہ میں ہے۔ اس کا جواب دیا: نگران کو حق حاصل ہے کہ زید سے اس کی اجرت مثلی کا مطالبہ کرے۔ واللہ اعلم۔ اسے یاد رکھا جائے کیونکہ یہ بہت ہی اہم ہے۔

31344۔ (قولہ: بِكُلِّ حَالٍ) ہم نے پہلے جو کلام کی ہے اس سے تو اس کا معنی جان چکا ہے۔

31345۔ (قولہ: فَصَبَّغَهُ) اگر رنگ کسی کے فعل کے بغیر ہو جیسے ہوا پھینک دے تو کپڑے کے مالک کے لئے کوئی اختیار نہیں ہوگا بلکہ کپڑے کا مالک رنگ کے مالک کو رنگ کی قیمت دے گا۔ کیونکہ رنگ کے مالک کی کوئی جنایت نہیں یہاں تک کہ وہ کپڑے کا ضامن ہوگا۔ ”زیلی“۔

31346۔ (قولہ: لَا عِبْرَةَ لِلْأَلْوَانِ الْخ) مصنف نے جو رنگ کی قسم سے تعرض نہیں کیا اس کے نکتہ کا بیان ہے مگر جو ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے کہ سیاہ رنگ نقصان ہے اور ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک زیادتی ہے جیسے سرخ اور زرد یہ عصر اور زمان کے اختلاف کی طرف راجع ہے کپڑوں میں سے کچھ ایسے ہیں جن کی قدر سیاہ رنگ سے بڑھ جاتی ہے اور ان میں کچھ ایسے ہیں جن میں نقص واقع ہو جاتا ہے جس طرح ”الصبین“ وغیرہ میں ہے۔

31347۔ (قولہ: بَلْ لِحَقِيقَةِ الزِّيَادَةِ وَالنَّقْصَانِ) اگر وہ ایسا کپڑا ہو رنگ جس میں نقص پیدا کرے اس کی صورت یہ ہے کہ اس کی قیمت مثلاً تین درہم ہو تو رنگ اس کو بیس کی طرف لوٹا دے۔ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ سے یہ مروی ہے: کپڑے کی طرف دیکھا جائے گا جس میں اس رنگ نے اضافہ کیا اگر زیادتی پانچ درہم کی ہو تو کپڑے کا مالک اپنا کپڑا اور پانچ درہم لے لے گا۔ کیونکہ کپڑے کے مالک کے لئے غاصب پر نقصان کی ضمانت واجب ہوئی جو کل دس درہم ہے اور کپڑے کے مالک پر رنگنے کی قیمت واجب ہوئی جو پانچ ہے پانچ پانچ کے بدل ہو گئے اور نقصان میں سے جو باقی ہے اس کا مطالبہ کرے گا۔ اسے ہشام نے امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کیا ہے۔

”زیلی“ نے اس میں اشکال کا ذکر کیا ہے۔ اس کا حاصل یہ ہے: مالک تک اس کا پورا حق نہیں پہنچا اس نے کپڑے کے رنگنے سے نفع حاصل نہیں کیا بلکہ اس کا نقصان کیا ہے پس کیسے چٹی بھرے گا اور ایسا تلف کرنا جو تمام قیمت کو واجب کرنے والا

(أَوْ سَوِيْقًا فَلْتَهُ بِسَنٍ فَأَلْمَالِكُ مُخَيَّرَانِ شَاءَ ضَعْنَهُ قِيَمَةٌ تَوْبِهِ أَيْضَ وَ مِثْلُ السَّوِيْقِ) عَبَّرَ فِي السَّبُوطِ
بِالْقِيَمَةِ لِتَغْيِيرِهِ بِالْقَلْبِ فَلَمْ يَتَّقِ مِثْلِيًّا، وَسَعَاءُ هُنَا مِثْلًا لِقِيَامِ الْقِيَمَةِ مَقَامَهُ كَذَا فِي الْإِخْتِيَارِ،
وَقَدْ مَنَّا قَوْلَيْنِ عَنِ الْمُجْتَبَى (وَإِنْ شَاءَ أَخَذَ الصَّبُوغُ أَوْ الْمَلْتُوتُ وَعِزَمَ مَا زَادَ الصَّبُوغُ وَ عِزَمَ
(السَّنِ)؛ لِأَنَّهُ مِثْلُ وَقْتِ الْإِصَالِهِ بِبَلْدِهِ وَالصَّبُوغُ لَمْ يَتَّقِ مِثْلِيًّا

یا ستوغصب کیا اور اسے گھی کے ساتھ ملا دیا مالک کو اختیار ہوگا۔ اگر چاہے تو اس غاصب سے اپنے سفید کپڑے کی قیمت کی ضمانت لے لے اور ستو کی مثل کی ضمانت لے لے۔ ”المبسوط“ میں قیمت سے تعبیر کیا ہے۔ کیونکہ بھوننے سے وہ متغیر ہو چکا ہے اور وہ مثلی نہیں رہا۔ یہاں اسے مثل کا نام دیا ہے کیونکہ قیمت اس کے قائم مقام ہے۔ ”الاختیار“ میں اسی طرح ہے ہم نے پہلے ”المجتبی“ سے دو قول نقل کئے ہیں۔ اگر مالک چاہے تو رنگا ہوا کپڑا یا گھی سے ملا ستو لے لے اور رنگ نے کپڑے کی قدر میں جس قدر اضافہ کیا ہے اس کی چٹی دے دے اور گھی کی چٹی دے دے۔ کیونکہ گھی اس کی ملک کے اتصال کے وقت کی مثل ہے اور رنگ اس کی ملک کے ساتھ

ہے وہ ساقط کرنے والا ہو جاتا ہے؟ ”طوری“ نے ایسا جواب دیا ہے جو کافی وشافی نہیں پس اس کی طرف رجوع کیجئے۔

31348۔ (قوله: فَأَلْمَالِكُ مُخَيَّرَانِ) کیونکہ وہ صاحب اصل ہے اور دوسرا صاحب وصف ہے۔ یہ کہا جاتا ہے: ثوب

مصبوغ، سويق ملتوت میں اسے اختیار دیا گیا کیونکہ تمیز دینا معتد ر ہے۔

31349۔ (قوله: وَسَعَاءُ) یعنی یہاں قیمت بدل کے معنی میں ہے۔ ”ح“۔ یہ متن کا جواب ہے کیونکہ اس سے وہ

سمجھا جاتا ہے جو ”مبسوط“ کے خلاف ہے اور ان کا قول قدمنا قولین یعنی غصب کے شروع میں یہ ایک اور جواب ہے۔ جو متن میں ہے وہ دوسرے قول پر مبنی ہے یہی متون کا ظاہر ہے۔ ”الدر المنتهی“ میں ہے کہ یہ مثلی ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ قیسی ہے کیونکہ آگ پر بھوننے کے ساتھ متغیر ہو چکا ہے۔ لیکن اس کا تفاوت قلیل ہے یہ مثلی ہونے سے خارج نہیں ہوا جس طرح ”شرح الجمع“ میں ہے۔ ”اقتانی“ نے اس کی تصحیح کی ہے کہ یہ قیسی ہے۔

31350۔ (قوله: وَعِزَمَ مَا زَادَ الصَّبُوغُ) صبغ کا لفظ مرفوع ہے یہ زاد کا فاعل ہے یعنی اتنی نقدی کی چٹی دے گا جو

کپڑے میں رنگنے کے سبب زیادتی حاصل ہوئی۔

31351۔ (قوله: وَعِزَمَ السَّنِ) اس قول نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ السمن کا لفظ منصوب ہے اس کا

عطف ما پر ہے۔ مراد ہے سمن کی مثل کی ضمانت دے گا۔ عزم کا لفظ جو درمیان میں داخل کیا ہے اس کے فائدہ کو اپنے قول لانہ مثل سے بیان کیا ہے جو الصبغ ہے یہ اس کے عطف کے مانع ہے جو مرفوع ہے۔ پس اس میں اس کی مثل کی ضمانت واجب ہوگی اس کی قیمت واجب نہ ہوگی۔ ”الدر المنتهی“ میں ہے۔ ایک قول کیا گیا ہے: السمن مرفوع ہے جبکہ صحیح نصب ہے۔ ”زاہدی“ نے یہ ذکر کیا ہے۔

قَبْلَ اِتِّصَالِهِ بِبَيْنِكَ لِامْتِزَاجِهِ بِبَاءِ مُجْتَبِي رَدِّ غَاصِبِ الْغَاصِبِ الْمَغْضُوبِ عَلَى الْغَاصِبِ الْأَوَّلِ يَبْرَأُ
عَنْ ضَمَانِهِ كَمَا لَوْ هَلَكَ الْمَغْضُوبُ فِي يَدِ غَاصِبِ الْغَاصِبِ فَأَدَى الْقِيَمَةَ إِلَى الْغَاصِبِ، فَإِنَّهُ يَبْرَأُ أَيْضًا
لِقِيَامِ الْقِيَمَةِ مَقَامَ الْعَيْنِ (إِذَا كَانَ قَبْضُهُ الْقِيَمَةَ مَعْرُوفًا) بِقَضَاءِ أَوْ بَيِّنَةٍ أَوْ تَصْدِيقِ الْمَالِكِ لَا بِإِقْرَارِ
الْغَضِبِ إِلَّا فِي حَقِّ نَفْسِهِ وَغَاصِبِهِ عَمَادِيَّةٌ

اتصال سے پہلے مثلی نہیں رہا تھا۔ کیونکہ رنگ پانی کے ساتھ مل چکا تھا، ”مجتبیٰ“۔ غاصب کے غاصب نے مغضوبہ چیز کو پہلے
غاصب کی طرف لوٹا دیا تو وہ ضمان سے بری ہو جائے گا جس طرح مغضوبہ چیز غاصب کے غاصب کے ہاتھ میں ہلاک ہو
جائے تو اس نے غاصب کو قیمت ادا کر دی تو بھی وہ بری ہو جائے گا۔ کیونکہ قیمت عین کے قائم مقام ہو جاتی ہے جب اس کا
قیمت پر قبضہ کرنا قاضی کے فیصلہ، گواہوں یا مالک کی تصدیق کے ساتھ معروف ہونہ کہ غصب کے اقرار کے ساتھ ہو مگر اس کی
ذات کے حق میں اور اس کے غاصب کے حق میں، ”عمادیہ“۔

31352۔ (قولہ: قَبْلَ اِتِّصَالِهِ) یہ نہیں کہا: وقت اتصالہ جس طرح اس سے قبل میں یہ قول کیا تھا۔ کیونکہ رنگ کا مثلی
چیز سے نکلنا یہ پانی کے ملنے کے ساتھ ہو چکا تھا۔ یہ کپڑے کے ساتھ اس کے ملنے سے قبل تھا۔ گھی کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ گھی
مثلی ہونے سے نہیں نکلا مگر جب وہ ستو کے ساتھ مل گیا فافہم۔ یہ گھی کی مثل اور رنگ کے بدل کی ضمانت میں فرق کی وجہ ہے۔

غاصب کا غاصب

31353۔ (قولہ: إِذَا كَانَ قَبْضُهُ الْقِيَمَةَ مَعْرُوفًا) ظاہر یہ ہے کہ مغضوبہ کے عین کے لوٹانے میں حکم اسی طرح ہے۔
اگر غاصب اس سے قبضہ کرنے کا اقرار کر لے اور مالک اس کا انکار کر دے تو مالک کے حق میں اس کی تصدیق نہیں کی جائے
گی۔ کیونکہ اس پر قبضہ کرنے کے ساتھ ہی اس کی ضمان میں داخل ہو چکی ہے اور رد کے دعویٰ کرنے کے ساتھ وہ اپنی ذات
سے ضمان کو دور کر سکتا ہے۔ پس اس کی ذات کے حق میں اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی فاعل۔ اور منقول کی طرف رجوع
کیجئے۔ ”رطی“ نے ”فصولین“ سے نقل کیا ہے۔ ”طحاوی“ نے ”حموی“ سے وہ ”عمادی“ سے نقل کرتے ہیں۔ واللہ اعلم۔
31354۔ (قولہ: بَيِّنَةٍ) یعنی غاصب کے غصب نے گواہیاں قائم کر دیں۔

31355۔ (قولہ: لَا بِإِقْرَارِ الْغَضِبِ) یعنی پہلے غاصب کے اقرار سے مالک کے حق میں اس کی تصدیق نہیں کی
جائے گی تو اسے اختیار ہوگا جس غاصب سے چاہے ضمانت لے لے۔ ”بیری“۔

31356۔ (قولہ: إِلَّا فِي حَقِّ نَفْسِهِ وَغَاصِبِهِ) یعنی جب مالک نے دوسرے غاصب سے ضمانت لینے کو اختیار کیا تو
جس چیز پر قبضہ کر نیکا اقرار کیا تھا اس کا پہلے سے واپسی کا مطالبہ کرے گا۔ اسی طرح جب وہ پہلے سے ضمانت لینے کا ارادہ
کرے اور پہلا غاصب دوسرے غاصب سے واپسی کا مطالبہ کرے تو اسے یہ حق نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس کا مواخذہ اس کے
اقرار کی وجہ سے کیا گیا ہے۔ کیونکہ اگر اس کا اقرار نہ ہوتا تو وہ واپسی کا مطالبہ کرتا۔ جس طرح عنقریب آئے گا۔

(غَضَبٌ شَيْئًا ثُمَّ غَضِبَهُ آخِرٌ مِنْهُ فَأَرَادَ الْمَالِكُ أَنْ يَأْخُذَ بِبَعْضِ الضَّمَانِ مِنَ الْأَوَّلِ وَبَعْضُهُ مِنَ الثَّانِي لَهُ ذَلِكَ) سِرَاجِيَّةٌ وَالْمَالِكُ بِالْخِيَارِ فِي تَضْمِينِ أُيْهِمَا شَاءَ وَإِذَا اخْتَارَ تَضْمِينَ أَحَدِهِمَا لَمْ يَمْلِكْ تَرْكُهُ وَتَضْمِينِ الْآخِرِ

ایک آدمی نے کوئی شے غصب کی پھر اس سے ایک اور آدمی نے اسے غصب کر لیا۔ مالک نے یہ ارادہ کیا کہ اس کی کچھ ضمانت پہلے سے وصول کرے اور اس کی کچھ ضمانت دوسرے سے وصول کرے تو اسے یہ حق ہوگا ”سراجیہ“۔ مالک کو اختیار ہے ان دونوں میں سے جس سے چاہے ضمانت لے لے جب وہ ان دونوں میں سے جس سے ضمانت لینا چاہے تو اس کو ترک کرنے اور دوسرے سے ضمانت لینے کا اختیار نہیں رکھے گا۔

31357۔ (قوله: بَعْضُ الضَّمَانِ) اسے مطلق ذکر کیا ہے پس یہ نصف، تہائی یا چوتھائی کو شامل ہوگا جس طرح

”ہندیہ“ میں ہے۔

31358۔ (قوله: لَهُ ذَلِكَ سِرَاجِيَّةٌ) ”سراجیہ“ سے نقل میں اختلاف کیا ہے بعض نے یہ نقل کیا ہے کہ اس کے لئے

یہ جائز نہیں اور بعض نے اس طرح نقل کیا ہے جس طرح یہاں ہے۔ ”فصولین“ میں ”فوائد صدر الاسلام“ سے یہی منقول ہے اور ”ہندیہ“ میں ”ذخیرہ“ سے منقول ہے۔

31359۔ (قوله: وَالْمَالِكُ بِالْخِيَارِ) مگر ایک مسئلہ میں اختیار نہیں جو متن میں غصب کے شروع میں پہلے گزر چکا ہے۔

”ہندیہ“ میں ہے: اگر پہلے سے ضمانت لے تو پہلا غاصب دوسرے غاصب سے اس کی ضمانت لے لے گا جو اس نے ضمانت ادا کی ہوگی۔ اگر دوسرے سے ضمانت لے تو وہ پہلے سے کسی شے کا مطالبہ نہیں کرے گا۔

”بزازیہ“ میں ہے: غاصب سے مغضوب کی کوئی شے غصب کی یا صدقہ کیا یا کوئی چیز عاریۃ دی تو وہ ان کے قبضہ میں ہلاک ہو گئی اور انہوں نے مالک کو ضمانت دی ہے: کیونکہ وہ قبضہ کرنے میں اپنے لئے عمل کرنے والے تھے اور مشتری جب اس کی قیمت کی ضمانت دے تو وہ اس غاصب سے ثمن کا مطالبہ کرے گا جو بائع ہے: کیونکہ قیمت کو رد کرنا عین کے رد کرنے کی طرح ہے۔

31360۔ (قوله: وَإِذَا اخْتَارَ تَضْمِينَ أَحَدِهِمَا) یعنی اس سے قیمت پر قبضہ نہ کیا اور اس کے خلاف اس کا فیصلہ نہ

ہو اس طرح آگے آئے گا۔

31361۔ (قوله: لَمْ يَمْلِكْ تَرْكُهُ) اگرچہ مال ہلاک ہو جائے جس طرح ”فصولین“ میں ہے۔ اس کی صورت یہ ہے

کہ اسے معدوم کرنے والا پایا یا مفلس کی حیثیت سے وہ مر گیا اور یہ قول اس کو جامع ہے کہ دونوں میں سے ایک سے بعض کی ضمانت لے۔ اسے یہ حق حاصل نہیں ہوگا کہ جب دونوں میں سے ایک سے بعض کی ضمانت لے لی تو اس بعض کی دوسرے سے ضمانت لے۔ باقی کا معاملہ مختلف ہے۔

”بزازیہ“ میں کہا ہے: کل کی ضمانت لینا یہ ضامن کو مالک بنانا ہے پس وہ کسی اور کی جانب سے تملیک کا مالک نہیں ہوگا

وَقِيلَ يَبْنِكُ عِمَادِيَّةٌ (الْإِجَازَةُ لَا تَلْحَقُ الْإِتْلَافَ فَلَوْ أَتَكَفَ مَالٌ غَيْرُهُ تَعَدِيًا فَقَالَ الْمَالِكُ أَجَزْتُ أَوْ رَضِيْتُ لَمْ يَبْرَأْ مِنَ الضَّمَانِ) أَشْبَاهُ مَعْرِيًا لِلْبِرَازِيَّةِ لَكِنْ نَقَلَ الْمُصَنِّفُ عَنِ الْعِمَادِيَّةِ

ایک قول یہ کیا گیا ہے: وہ اس کا مالک ہوگا، ”عمادیہ“۔ اجازت کسی شے کے تلف کرنے کو لاحق نہیں ہوتی اگر ایک آدمی نے تعدی کرتے ہوئے غیر کا مال تلف کر دیا تو مالک نے کہا: میں نے اسکی اجازت دے دی یا میں راضی ہو گیا تو وہ ضمان سے بری نہیں ہوگا۔ ”اشباہ“ میں یہ ”بزازیہ“ کی طرف منسوب ہے۔ لیکن مصنف نے ”عمادیہ“ سے نقل کیا ہے

اور بعض کی ضمانت لینا یہ اس کی تملیک ہوتی ہے بعض اس کے بعد دوسرے سے باقی ماندہ کی تملیک کا مالک ہوتا ہے۔

31362۔ (قولہ: وَقِيلَ يَبْنِكُ) ”فصولین“ میں پہلے قول کو جزم سے بیان کیا ہے پھر مرزا ذکر کیا اور کہا: اس میں دو روایات ہیں۔ ”ہندیہ“ میں ”الْحَيْطُ“ سے مروی ہے: اگر اس نے دونوں میں سے ایک سے ضمانت لینے کو اختیار کیا تو طرفین کے نزدیک اسے یہ حق حاصل نہیں کہ دوسرے سے ضمانت لے۔ امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ نے فرمایا: اسے یہ حق حاصل ہوگا جب اس سے ضمانت نہ لے۔ اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ قبضہ کے بعد دوسری کو ضامن بنانے کا مالک نہیں ہوگا اس میں کوئی اختلاف نہیں اس وجہ سے اختیار کے ساتھ اسے تعبیر کیا ہے اور باہمی رضامندی سے قبضہ کرنے کی مثل قیمت کا فیصلہ کرنا ہے جس طرح ”ہندیہ“ میں بھی ہے۔

فرع: اسے غاصب سے لیا تاکہ مالک کی طرف لوٹا دے تو مالک کو نہ پایا تو وہ غاصب کے غاصب کی طرح ہے جب وہ اسے پہلے غاصب کی طرف لوٹا دے گا تب وہ ذمہ داری سے فارغ ہوگا۔ ”ہندیہ“۔

جو چیز تلف کر دی ہو اس کو جائز قرار دینا

31363۔ (قولہ: الْإِجَازَةُ لَا تَلْحَقُ الْإِتْلَافَ) اس سے اسے مستثنیٰ کیا ہے جسے ”حموی“ نے ذکر کیا ہے: اگر لفظ کا مالک آگیا اور اس نے یہ جائز قرار دیا کہ جو ملحقہ نے لفظ صدقہ کیا تھا۔ کیونکہ یہ ابتداءً اجازت دینے کی طرح ہے۔ اور اذن شارع سے حاصل ہوا ہے مالک کو حاصل نہیں ہوا اسی وجہ سے فقیر کے ہاتھ میں اس کے قیام پر موقوف نہیں ہوگا۔ فضولی کی بیع کی اجازت کا معاملہ مختلف ہے۔

31364۔ (قولہ: مَعْرِيًا لِلْبِرَازِيَّةِ) یعنی ”بزازیہ“ کے کتاب الدعویٰ میں ہے۔ ”بیری“ میں اس سے مروی ہے: ایک وارث نے ترکہ میں سے دوسروں کی عدم موجودگی میں ضیافت کا اہتمام کیا پھر دوسرے میں وارث آگئے اور انہوں نے اس کی اجازت دے دی پھر انہوں نے ارادہ کیا کہ اس سے اس کی ضمانت لیں تو انہیں یہ حق حاصل ہوگا۔ کیونکہ ائتلاف موقوف نہیں ہوتا یہاں تک اسے اجازت لاحق ہوئیں اس کی طرف رجوع کیجئے۔

31365۔ (قولہ: عَنِ الْعِمَادِيَّةِ) ”الفصولین“ میں فصل نمبر چوبیس میں اس بحث میں ذکر کیا ہے جو سابقہ اجازت لاحقہ (بعد میں لاحق ہونے والی اجازت) کے ساتھ نافذ ہو جاتے ہیں۔

أَنَّ الْإِجَارَةَ تَلْحَقُ الْأَفْعَالَ هُوَ الصَّحِيحُ قَالَ وَعَلَيْهِ فَتَلْحَقُ الْإِتْلَافُ؛ لِأَنَّهُ مِنْ جُنْدَةِ الْأَفْعَالِ فَلْيُحْفَظْ
(كَسْرًا) الْعَاصِبُ (الْخَشْبَ) كَسْرًا (فَاحِشًا لَا يَبْدِلُكَ وَلَوْ كَسَرَهُ الْمُؤْهُوبُ لَهُ لَمْ يَنْقَطِعْ حَتَّى الرُّجُوعِ) أَشْبَاهًا
وَفِيهَا أَجْرُهَا الْعَاصِبُ وَرَدَّ أَجْرُهَا إِلَى الْمَالِكِ تَطْيِبُ لَهُ؛ لِأَنَّ أَخَذَ الْأُجْرَةَ إِجَارَةٌ فُرُوعٌ اسْتَعَارَ مِنْشَارًا
فَأَنْقَطَعَ فِي الشَّمْرِ فَوَصَلَهُ بِلَا إِذْنَ مَالِكِهِ انْقَطَعَ حَقُّهُ

کہ ”عمادیہ“ میں ہے: اجازت افعال کو لاحق ہوتی ہے یہی قول صحیح ہے۔ کہا: اس تعبیر کی بنا پر اجازت اطلاق کو لاحق ہوگی۔ کیونکہ یہ افعال میں سے ہے پس اس کو یاد رکھا جانا چاہئے۔ غاصب نے لکڑی کو بہت زیادہ توڑ دیا تو وہ اس کا مالک نہیں ہوگا اور اگر موہوب لہ نے اسے توڑا تو واپس لوٹانے کا حق ختم نہیں ہوگا۔ ”اشباہ“۔ اس میں ہے: غاصب نے اسے اجرت پر دیا اور اس کی اجرت کو مالک کی طرف لوٹا دیا تو مالک کے لئے یہ اجرت لینا حلال ہوگا۔ کیونکہ اجرت کو وصول کرنا اجازت ہے۔ فروع: ایک آدمی نے ایک آری ادھار لی وہ چیرتے ہوئے ٹوٹ گئی تو مستعیر نے مالک کی اجازت کے بغیر اسے جوڑا تو اس (مالک) کا حق منقطع ہو جائے گا

31366۔ (قوله: تَلْحَقُ الْأَفْعَالَ) ”جامع الفصولین“ میں کہا: اس نے اپنا دین ایک آدمی کے ہاتھ میں دائن کی طرف بھیجا وہ آدمی اس کے پاس آیا اور اس کے بارے میں خبر دی تو وہ راضی ہو گیا اور کہا: اس کے بدلے میں میرے لئے کوئی شے خرید لانا پھر وہ چیز ہلاک ہوگئی۔ ایک قول یہ کیا گیا: یہ مدیون کے مال سے ہلاک ہوئی۔ ایک قول یہ کیا گیا: وہ دائن کے مال سے ہلاک ہوئی۔ یہی قول صحیح ہے۔ کیونکہ جب انتہاء قبضہ پر رضامندی ہو تو یہ ابتداء اذن کی طرح ہے۔ یہ تعلیل اس امر کی طرف اشارہ کرتی ہے کہ صحیح یہ ہے کہ اجازت افعال کو لاحق ہوتی ہے یہی قول صحیح ہے۔

31367۔ (قوله: قَالَ) یعنی مصنف نے کہا: ان کے بیٹے شیخ ”صالح“ نے کہا: مگر یہ کہا جائے: افعال سے مراد اطلاق کے علاوہ ہیں یہ تمام مشائخ کے نقول پر عمل کرنے کی وجہ سے ہے ساتھ ہی یہ محمول کرنا ممکن ہے۔

”حموی“ نے کہا: یعنی افعال میں سے کچھ ایسے ہیں جو معدوم کر دیتے ہیں اور کچھ ایسے ہیں جو ایجاد کرتے ہیں۔ پس مشائخ کے قول کو اس فعل پر محمول کیا جائے گا جو معدوم کرنا نہیں۔ ”ابوسعود علی الاشباہ“۔

میں کہتا ہوں: ”بزازیہ“ میں یہ ذکر کیا ہے: خیاط نے کپڑا خراب کر دیا اس کے مالک نے وہ کپڑا لے لیا اور فساد کو جانتے ہوئے پہن لیا تو اسے ضمانت لینے کا کوئی حق نہیں۔ ”تاتر خانیہ“ میں کہا: اس مسئلہ سے کثیر مسائل کا علم ہو جاتا ہے۔ ”فتاویٰ“
31368۔ (قوله: لَا يَبْدِلُكَ) ”تاتر خانیہ“ میں کہا: اس امر سے تعرض نہیں کیا جب لکڑی توڑنے سے اس کی قیمت زائد ہوگئی چاہئے کہ وہ بھی اس کا مالک نہ ہو۔

31369۔ (قوله: تَطْيِبُ لَهُ) اس میں کوئی فرق نہیں کہ اجرت اجرت مثلی کی مقدار ہو یا ایسی نہ ہو۔ ”ابوسعود علی الاشباہ“۔

31370۔ (قوله: فَوَصَلَهُ) یعنی لوہار کے پاس لے جا کر اسے جوڑا۔

31371۔ (قوله: انْقَطَعَ حَقُّهُ) کیونکہ اس نے اس میں ایک نیا عمل واقع کیا ہے۔

وَعَلَى الْمُسْتَعِيرِ قِيمَتُهُ مُنْكَسِرًا شَرْحٌ وَهَبَانِيَّةٌ رَكِبَ دَارَ غَيْرِهِ لَا طَفَاءَ حَرِيْقٍ وَقَعَمَ فِي الْبَيْدِ فَانْهَدَمَ شَيْءٌ بِرُكُوبِهِ لَمْ يَضْمَنْ؛ لِأَنَّ ضَرَرَ الْحَرِيْقِ عَامٌّ فَكَانَ لِكُلِّ دَفْعُهُ جَوْهَرَةً لَا يَجُوزُ دُخُولُ بَيْتِ إِنْسَانٍ إِلَّا بِإِذْنِهِ

اور مستعیر پر اس ٹوٹی ہوئی کی قیمت لازم ہوگی۔ ”شرح وہبانیہ“۔ ایک آدمی کسی دوسرے کے گھر پر چڑھاتا کہ اس آگ کو بجھادے جو شہر میں بھڑک اٹھی تھی تو اس کے اوپر چڑھنے سے کوئی شے گر گئی تو وہ ضامن نہ ہوگا کیونکہ آگ کا ضرر عام ہے اس ضرر کو دور کرنا ہر ایک کیلئے لازم ہے، ”جوہرہ“۔ کسی انسان کے گھر میں اس کی اجازت کے بغیر داخل ہونا جائز نہیں

31372۔ (قولہ: وَعَلَى الْمُسْتَعِيرِ قِيمَتُهُ مُنْكَسِرًا) کیونکہ استعمال کے دوران جب وہ ٹوٹ گئی تو اس پر کوئی

ضمانت نہیں ہوتی۔

31373۔ (قولہ: شَرْحٌ وَهَبَانِيَّةٌ) اسے نظم کے اس قول کے ہاں کیا ہے۔

ولو رفاً السخردق في الشوب خارق يُغزَم ارشُ النقص فيه فَيَقْدَرُ
اگر کپڑے میں سوراخ کرنے والا سوراخ کو درست کر دے اس میں جو نقص واقع ہوا ہے اس کی چٹی اس سے لی جائے
گی اور اس کا اندازہ لگایا جائے گا۔

یہ کہا جاتا ہے: رفیت الشوب و رفوتہ۔ میں نے کپڑے کو رفو کیا بعض عرب اسے ہمزہ کے ساتھ پڑھتے ہیں یعنی رفات جب تو اسے درست کر دے یعنی وہ صحیح ہو جائے اور وہ رفو کیا ہوا ہو جائے تو دونوں کے درمیان جو فرق اور زیادتی واقع ہوتی ہے اس کا ضامن ہوگا۔ ”شرعیالی“۔

31374۔ (قولہ: فَانْهَدَمَ شَيْءٌ بِرُكُوبِهِ) انہدام کی قید لگائی ہے۔ کیونکہ اگر وہ غیر کا گھر اس کے امر اور سلطان کے امر کے بغیر گرا دے یہاں تک کہ وہ اس کے گھر سے منقطع ہو جائے تو اس کا ضامن ہوگا اور گناہگار نہیں ہوگا اس بھوکے کے قائم مقام جو جنگل میں ہو جبکہ اس کے ساتھی کے پاس کھانا ہو تو اسے کھانا زبردستی لینے کا حق ہوگا پھر وہ اس کا ضامن ہوگا اور اس پر کوئی گناہ نہیں ہوگا۔

”تاترخانیہ“ اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ سلطان کے حکم سے اگر وہ اس گھر کو گراتا ہے تو ضامن نہیں ہوگا۔ شیخ ”خیر الدین رملی“ نے فرمایا: اس کی وجہ یہ ہے کہ اسے ولایت عامہ حاصل ہوتی ہے ضرر عام کو دور کرنے کے لئے اس کا رد کرنا صحیح ہے۔

میں کہتا ہوں: ظاہر یہ ہے کہ اس نے جس چیز کو گرایا ہے جبکہ وہ ہلاک ہونے کے قریب تھا اس کا ضامن ہوگا۔ اس کی نظیر وہ ہے جسے شارح نے اس کشتی کے مسئلہ میں بیان کیا ہے جس پر سامان لا دا گیا تھا۔ ”تامل“

31375۔ (قولہ: لَا يَجُوزُ دُخُولُ بَيْتِ إِنْسَانٍ إِلَّا بِإِذْنِهِ) بیت کی قید لگائی ہے کیونکہ ”تاترخانیہ“ میں ہے: اس نے ارادہ کیا کہ کسی انسان کی زمین سے گزرے یا اس کی زمین میں ڈیرہ ڈالے اگر اس کی دیوار یا رکاوٹ ہو تو اس کے لئے

ایسا کرنا جائز نہیں۔ کیونکہ یہ راضی نہ ہونے کی دلیل ہے ورنہ اس میں کوئی حرج نہیں۔ ”الکبریٰ“ میں ہے: اس میں معتبر

إِلَّا فِي الْغَزْوِ وَفِيمَا إِذَا سَقَطَ ثَوْبُهُ فِي بَيْتِ غَيْرِهِ وَخَافَ لَوْ أَعْلَمَهُ أَخْذَهُ حَفَرَ قَبْرًا فَدَفِنَ فِيهِ آخِرُ مَيِّتِنَا
فَهُوَ عَلَى ثَلَاثَةِ أَوْجِهِ أَنَّ الْأَرْضَ لِلْحَاكِفِ فَلَهُ نَبْشُهُ وَلَهُ تَسْوِيَّتُهُ وَإِنْ مَبَاحَةٌ فَلَهُ قِيَمَةُ حَفْرِهِ وَإِنْ
وَقَفًّا فَكَذَلِكَ

مگر جنگ میں داخل ہو سکتا ہے اور ایسے گھر میں داخل ہو سکتا ہے کہ جب غیر کے گھر میں اس کا کپڑا گر پڑے اور اسے خوف ہو
اگر وہ گھر کے مالک کو بتائے گا تو وہ کپڑے لے لے گا۔ ایک آدمی نے قبر کھودی اور اس میں کسی اور آدمی نے میت دفن کر دیا
تو اس کی تین صورتیں ہیں: اگر زمین قبر کھودنے والے کی ہو تو اسے قبر اکھینڈنے کا حق ہوگا اور اسے قبر برابر کر دینے کا حق ہوگا
اگر وہ زمین مباح ہو تو اسے دوسرے آدمی سے قبر کھودنے کی قیمت لینے کا حق ہوگا اگر زمین وقف کی ہو تو بھی حکم اسی طرح ہے
لوگوں کی عادات ہیں۔

اجازت کے بغیر دوسرے کے گھر میں داخل ہونا

31376۔ (قولہ: إِلَّا فِي الْغَزْوِ) یعنی جب وہ گھر دشمنوں پر جھکا ہوا ہو یا قریب ہو تو نمازیوں کو اس میں داخل ہونا جائز
ہے تاکہ وہ دشمنوں سے قتال کریں یا اس طرح کی کوئی صورت حال ہو۔ ”تامل“

31377۔ (قولہ: وَخَافَ لَوْ أَعْلَمَهُ أَخْذَهُ) چاہئے کہ وہ صالحین کو اس بارے میں آگاہ کرے کہ وہ اس مقصد کے
لئے گھر میں داخل ہوگا اگر مالک مکان کے خود لے لینے کا خطرہ نہ ہو تو ضرورت کے بغیر گھر میں داخل ہونے کی اجازت نہیں
”ذخیرہ“۔ اس میں کئی اور مسائل ہیں۔

ان میں سے ایک یہ ہے: ایک آدمی نے کسی سے کپڑا چھینا اور کپڑا چھیننے والا اپنے گھر داخل ہو گیا تو اس کے گھر میں داخل
ہونے میں کوئی حرج نہیں تاکہ اس کا حق لے لے۔ کیونکہ ضرورت کے مواقع مستثنیٰ ہوتے ہیں۔

ان میں سے ایک یہ ہے: ایک آدمی کا دوسرے کے گھر میں راستہ ہے اس نے اس راستہ کی اصلاح کا ارادہ کیا اور اس
کے لئے یہ ممکن نہیں کہ اس میں سے گزر سکے تو مکان کے مالک سے کہا جائے گا یا تو اسے چھوڑ دے کہ وہ اسے درست کر لے یا
تو خود ہی اس کو درست کر دے۔

ان میں سے ایک یہ ہے ایک آدمی نے گھر اجرت پر دیا اور اس کے حوالے کر دیا تو اسے اس گھر میں داخل ہونے کا حق
حاصل ہوگا تاکہ گھر کے حال کو دیکھے اور اس کو درست کرے اگرچہ مستاجر راضی نہ ہو۔ یہ ”صاحبین“ رحمہ اللہ علیہما کے نزدیک ہے۔
اور ”امام صاحب“ رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک اس وقت راضی ہو سکتا ہے جب مستاجر راضی ہو۔

31378۔ (قولہ: فَلَهُ نَبْشُهُ) یعنی میت نکالنے کے لئے قبر اکھینڈنے کا حق ہے۔

31379۔ (قولہ: وَلَهُ تَسْوِيَّتُهُ) یعنی زمین کو برابر کر دینے اور اس پر فصل کاشت کرنے کا حق ہے۔ ”اشباہ“۔

31380۔ (قولہ: وَإِنْ وَقَفًّا فَكَذَلِكَ) یعنی اسے قبر کھودنے کی قیمت لینے کا حق ہوگا۔ ”الاشباہ“ میں بحث کرتے

وَلَا يَكْرَهُ كَوْنُ الْأَرْضِ مُتَّسِعَةً؛ لِأَنَّ الْحَافِرَ لَا يَدْرِي بِأَيِّ أَرْضٍ يَمُوتُ لَا يَجُوزُ التَّصَرُّفُ فِي مَالٍ غَيْرِهِ
بِلَا إِذْنِهِ وَلَا وَلايَتِهِ إِلَّا فِي مَسَائِلٍ مَذْكُورَةٍ فِي الْأَشْبَاهِ

اگر زمین وسیع و عریض ہو تو یہ دفن کرنا مکروہ نہیں۔ کیونکہ قبر کھودنے والا یہ نہیں جانتا کہ کس جگہ فوت ہوگا۔ غیر کے مال میں اس کی اجازت کے بغیر اور اس میں ولایت کے بغیر تصرف جائز نہیں مگر ایسے مسائل میں جو ”الاشباہ“ میں مذکور ہیں۔

ہوئے اسے ذکر کیا ہے۔ تو کہا: چاہئے کہ وقف کی زمین مباح کے قبیل سے ہو وہ قبر کھودنے کی قیمت کا ضامن ہوگا۔ وقف کی صورت میں ضمان سے اس کے سکوت کو اس پر محمول کیا جائے گا یعنی مباح میں ضمان پر محمول کیا جائے گا۔ ”حاشیہ ابی سعود“ میں ”حاشیہ المقدسی“ سے مروی ہے: یہ حکم اس صورت میں ہے اگر اسے دفن کرنے سے وقف کیا گیا ہو یا مسجد پر اسے کھیتی یا منافع کے حصول کے لئے وقف کی گئی ہو تو وہ مملوکہ کی طرح ہے۔ ”تاہل“

31381۔ (قولہ: وَلَا يَكْرَهُ كَوْنُ الْأَرْضِ مُتَّسِعَةً) یعنی اس میں دفن کرنا مکروہ نہیں۔ اس کی مثل ہے کہ مسجد میں کوئی نمازی قائلین بچھاتا ہے یا وہ سرائے میں اترتا ہے تو کوئی اور آدمی آجاتا ہے اگر مکان میں گنجائش ہو تو پہلا آدمی مزاحم نہیں ہوگا ورنہ اسے حق حاصل ہوگا، ”ولو لوالجیہ“۔ دفن کے مکروہ ہونے کا بیان کیا ہے اگر زمین وسیع نہ ہو تو ہمارے قول ولو متسعة کے ساتھ تعبیر کرنا صحیح نہیں۔ جس طرح یہ امر مخفی نہیں۔ فافہم۔

صريح اجازت کے بغیر غیر کے مال میں تصرف

31382۔ (قولہ: إِلَّا فِي مَسَائِلٍ مَذْكُورَةٍ فِي الْأَشْبَاهِ) (1) بچے اور والد کے لئے جائز ہے کہ وہ مریض کے مال سے اس کی اجازت کے بغیر ایسی چیز خریدے جس کی مریض کو ضرورت ہو اور سامان تجارت میں جائز نہیں۔ اسی طرح سفر میں رفیق کا مسئلہ ہے کیونکہ وہ رفیق سفر میں اس کے اہل کے قائم مقام ہے۔

(2) مودع نے مودع کے والدین پر مودع کی اجازت کے بغیر خرچ کیا اور وہ ایسی جگہ تھا جہاں قاضی کی رائے سے آگاہی حاصل کرنا ممکن نہیں تھا تو بطور استحسان ضامن نہیں ہوگا، ”کنز“۔ ضمان کو مطلق ذکر کرنا یہ امکان پر محمول ہوگا۔
(3) جب سفر میں کوئی ساتھی مر جائے تو وہ اس کے بستر اور اس کا سامان بیچ دیں اور اس کی قیمت سے تخمینہ تکفین کا اہتمام کریں اور باقی ماندہ وارثوں کو واپس کر دیں یا اس پر غشی طاری ہو جائے تو وہ اس کے مال میں سے اس پر خرچ کریں تو بطور استحسان اس کے ضامن نہ ہوں گے۔

امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ سے حکایت کی گئی ہے کہ آپ کے تلامذہ میں سے ایک فوت ہو گیا تو امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے اس کی کتابیں بیچیں تاکہ اس کی تجہیز و تکفین کا اہتمام کریں آپ سے عرض کیا گیا اس نے وصیت نہ کی تھی تو امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے یہ کلمات تلاوت کیے: **وَاللَّهُ يَعْلَمُ الْمُفْسِدَ مِنَ الْمُصْلِحِ** (البقرہ: 220) جو اس قیاس پر مبنی ہوگا وہ دیناۃ ضامن نہیں ہوگا۔ جہاں تک حکم کا تعلق ہے تو وہ ضامن ہوگا۔ اسی طرح اگر بعض اہل محلہ نے مسجد پر اس کے منافع اور مال میں سے چٹائی وغیرہ پر خرچ کیا

غَضِبَ حِمَارًا فَتَبِعَهَا جَحَشَهَا فَأَكَلَهُ الذُّئْبُ ضَبْنَهُ

ایک آدمی نے گدھی غصب کی تو اس کا بچہ اس کے پیچھے ہولیا اس بچے کو بھیر یا کھا گیا تو غاصب اس کا ضامن ہوگا

جبکہ اس مسجد کا متولی نہیں یا بڑے وارثوں نے چھوٹوں پر خرچ کیا جبکہ ان کا کوئی وصی نہیں یا وصی نے وہ دین ادا کر دیا جو میت پر وہ جانتا تھا جبکہ قاضی کو معرفت حاصل نہ تھی تو دیانہ کسی میں بھی ضمانت نہ ہوگی۔ ”الاشباہ وحواشیہا“۔

”تا ترخانہ“ میں ہے: اس نے انگلیٹھی پر ہنڈیا رکھی اور اس کے نیچے کڑیاں تھیں کوئی دوسرا آدمی آیا اس نے آگ کو روشن کیا اور اسے پکا یا تو بطور استحسان ضامن نہیں ہوگا۔

اس جنس کے پانچ مسائل ہیں۔ ان میں سے ایک یہی ہے۔ (2) اس نے غیر کی گندم پیس دی تو ضامن ہوگا۔

اگر مالک نے گندم چھوٹی کشتی میں رکھی اور گدھے کو باندھ دیا اور ایک دوسرا آدمی آیا اس نے گدھے کو ہانکا تو ضامن نہیں ہوگا۔

(3) کسی اور آدمی کا گھڑا اٹھایا تو وہ ٹوٹ گیا تو ضامن ہوگا اگر اس کے مالک نے اسے اٹھایا اور اسے اپنی جانب جھکایا ایک اور آدمی آیا اور اس کی مدد کی تو گھڑا ٹوٹ گیا تو ضامن نہیں ہوگا۔

(4) اس نے کسی اور کے جانور پر سامان لادنا تو وہ سواری ہلاک ہوگئی تو ضامن ہوگا۔ اگر مالک نے خود اس پر کوئی شے لادی تو وہ شے گر گئی تو دوسرے نے اس پر لادنا تو وہ جانور ہلاک ہو گیا تو ضامن نہیں ہوگا۔

(5) ایک آدمی نے دوسرے کا قربانی کا جانور قربانی کے دنوں کے علاوہ میں ذبح کر دیا تو یہ جائز نہیں ہوگا اور وہ ضامن ہوگا۔ اگر اس کے ایام میں ایسا کرے تو جائز ہوگا اور ضامن نہیں ہوگا۔

انہیں مسائل کی جنس میں سے یہ ہیں: ایک آدمی نے گھر گرانے کے لئے کوئی عمل کیا تو دوسرا آیا اور اسے گرا دیا تو بطور استحسان ضامن نہیں ہوگا۔ قصاب کی بکری کو ذبح کر دیا اگر قصاب کے پاؤں باندھنے کے بعد ذبح کرے تو ضامن نہیں ہوگا ورنہ ضامن ہوگا۔ ان مسائل کی جنس میں قاعدہ یہ ہے: یہ عمل جس میں لوگ متفاوت نہیں ہوتے تو ہر ایک سے استعانت دلالت ثابت ہوتی ہے ورنہ دلالت ثابت نہیں ہوتی اگر ذبح کرنے کے بعد اس نے اس جانور کو لٹکا یا تاکہ اس کا چمڑا اتارے تو اس کی اجازت کے بغیر دوسرے نے چمڑا اتار دیا تو ضامن ہوگا۔ ملخص۔

”الغنیہ“ میں ہے: دو شریکوں میں سے ایک نے اپنے ساتھی کا خاص گدھا اور اس کے ساتھ آٹا پیسا اور وہ مر گیا تو ضامن نہیں ہوگا۔ کیونکہ اسے دلالت اذن حاصل ہے۔ کہا: اس جواب سے یہ پتہ چل گیا کہ وہ اس میں ضامن نہیں ہوگا جس میں اذن دلالت موجود ہو اگرچہ صراحتہ اذن نہ پایا جائے جس طرح اگر وہ اپنے بچے کے گدھے کے ساتھ ایسا معاملہ کرے یا اس کے برعکس معاملہ ہو یا دونوں میاں بیوی میں سے کوئی ایسا کرے یا اس نے اپنی بیوی کی لونڈی کو بھیجا تو وہ بھاگ گئی۔

31383۔ (قولہ: ضَبْنَهُ) یہ ”معراج“، ”بازیہ“ وغیرہ میں قول ہے جو اس کے مخالف ہے اگر وہ اس بچے کو ساتھ

کَمَا فِي مَعَايَا الْوَهْبَانِيَّةِ

وَعَاصِبٌ شَيْءٌ كَيْفَ يَضُنُّ غَيْرَهُ وَكَيْسٌ لَهُ فِعْلٌ بِمَا يَتَّعِيهِ
وَعَاصِبٌ نَهْرٌ هَلْ لَهُ مِنْهُ شُرْبَةٌ وَهَلْ شَمَّ نَهْرٌ طَاهِرٌ لَا مُطَهِّرٌ

جس طرح ”وہبانیہ“ کے چیتان میں ہے۔ کسی شے کو غصب کرنے والا کیسے غیر شے کا ضامن ہوتا ہے جبکہ اس کا ایسا کوئی فعل نہیں جس کے ساتھ وہ متغیر ہو۔ اور نہر کے غاصب کے لئے کیا اس سے پینا حلال ہے کیا وہ ایسی نہر ہے جو طاہر غیر مطہر ہو۔

ہانک کرنے لے جائے تو اس کا ضامن نہ ہوگا۔ ہم کتاب الغضب کے آغاز میں پہلے ہی ”زیلعی“ سے نقل کر چکے ہیں۔ لیکن ”شربلالی“ سے وہ ”قاضی خان“ سے نقل کرتے ہیں: چاہئے کہ وہ اس کا بھی ضامن ہو کیونکہ اسے نہیں ہانکا جاتا مگر گدھی کے ساتھ ہی ہانکا جاتا ہے۔ جس طرح علماء نے کہا ہے: جب کوئی بچھڑا غصب کرے تو اس کی ماں کا دودھ خشک ہو گیا تو ماں کے نقصان کے ساتھ اس کا ضامن ہوگا۔

میں کہتا ہوں: اگر مسئلہ مشائخ کی تخریجات میں سے ہے تو ”قاضی خان“ نے جو اختیار کیا ہے وہ قابل قدر ہے۔ اسی وجہ سے ”ابن وہبان“ اس پر گامزن ہوئے ہیں۔ اگر مجتہد سے منقول ہے تو اس کی اتباع زیادہ مناسب ہے۔ پس کتب کی طرف رجوع کیا جانا چاہئے۔

31384۔ (قولہ: بِمَا يَتَّعِيهِ) ظاہر یہ ہے کہ یہاں مراد مضمون ہے اور وہ یہاں گدھی کا بچہ ہے یعنی جس کی ضمانت لازم ہے۔ کیونکہ جب وہ ہلاک ہو گیا تو وہ اپنی حالت سے متغیر ہو گیا وہ اس کا ضامن ہوگا جبکہ اس نے اس پر براہ راست عمل نہیں کیا۔ ”تامل“

31385۔ (قولہ: هَلْ لَهُ مِنْهُ شُرْبَةٌ) جواب ہے: اگر وہ نہر کو اپنی جگہ سے تبدیل کر دے تو اس سے پینا اور اس سے وضو کرنا مکروہ ہے۔ کیونکہ جگہ تبدیل کرنے کے ساتھ غصب کا اثر ظاہر ہو چکا ہے ورنہ نہیں۔ کیونکہ ہر ایک کا حق ان دونوں میں ثابت ہو چکا ہے۔ ”ابن شحنہ“۔

31386۔ (قولہ: وَهَلْ شَمَّ نَهْرٌ طَاهِرٌ لَا مُطَهِّرٌ) جواب ہے: وہ تیز رفتار گھوڑا ہے اسے نہر اور بحر کہتے ہیں۔ کیونکہ بعض علماء کا اللہ تعالیٰ کے فرمان: وَهَلْ شَمَّ نَهْرٌ طَاهِرٌ لَا مُطَهِّرٌ (الزخرف: 51) میں الانہار سے مراد گھوڑے ہیں اور حضور ﷺ کا فرمان حضرت ابو طلحہ کے گھوڑے کے بارے میں ہے: انا وجدنا لبعھا (1)۔ ”ابن شحنہ“ واللہ تعالیٰ اعلم۔

فصل

(غَيْبٍ) بِمُعْجَبَةٍ (مَا غَضِبَ وَضَمِنَ قِيَمَتَهُ) لِبَالِيكِهِ (مَلَكَهُ) عِنْدَنَا مِلْكًا (مُسْتِنِدًا إِلَى وَقْتِ الْغَضَبِ) فَتَسَلَّمَ لَهُ الْأَكْسَابُ لَا الْأَوْلَادُ مُلْتَقَى

فصل

غاصب نے جو چیز غصب کی اس کو غائب کر دیا غیب غین مجھ کے ساتھ ہے اور اس کے مالک کو اس کی قیمت کی ضمانت دے دی ہمارے نزدیک وہ اس کا مالک ہو جائے گا۔ یہ ایسی ملکیت ہوگی جو غصب کے وقت کی طرف منسوب ہے تو غاصب کے لئے منغصبہ چیز کی کمائیاں حلال ہوں گی اولاد حلال نہ ہوگی ”ملتقی“۔

جب غصب کے مقدمات اور اس کیفیت کو ذکر کیا جو ضمان کے ساتھ غاصب کے لئے ملکیت کو ثابت کرتا ہے اس فصل میں ایسے متفرق مسائل ذکر کئے جو غصب کے مسائل کے ساتھ متصل ہیں جس طرح مصنفین کا طریقہ ہے۔ ”نہایہ“۔

غاصب نے منغصبہ چیز غائب کر دی اور مالک کو قیمت کی ضمانت دے دی تو اس کا حکم

31387۔ (قولہ: غَيْبٍ) زیادہ بہتر یہ کہنا تھا غاب تاکہ یہ اس کو بھی شامل ہو جائے جب وہ غلام ہو تو وہ بھاگ جائے۔ کیونکہ جب وہ اس کی قیمت کا ضامن ہوگا تو اس کا مالک ہو جائے گا۔ ”طوری“ نے اسے بیان کیا ہے اور کہا: جو چیز خود بخود غائب ہو اس کا حکم بدرجہ اولیٰ معلوم ہو جائے گا۔

31388۔ (قولہ: وَضَمِنَ قِيَمَتَهُ لِبَالِيكِهِ) یعنی اگر مالک اس سے ضمانت لینا چاہے اور وہ مالک کو ضمانت دے دے ورنہ اسے صبر کرنا ہوگا یہاں تک کہ وہ چیز پائی جائے جس طرح ”غایہ“ میں ہے۔ ”ح“۔

امام شافعی کا اختلاف اور احناف کی دلیل

31389۔ (قولہ: مَلَكَهُ عِنْدَنَا الْخ) امام ”شافعی“ رحمہ اللہ نے ہمارے نقطہ نظر سے اختلاف کیا ہے۔ کیونکہ یہ گزر چکا ہے کہ غصب ممنوع ہے۔ پس یہ ملک کا سبب نہیں بن سکتا جس طرح مدبر میں یہ ملک کا سبب نہیں بنتا۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ وہ بدل کا کامل طور پر مالک بن چکا ہے اور مبدل ایک ملک سے دوسری ملک کی طرف منتقل ہونے کی قابلیت رکھتا ہے پس اپنی ذات سے ضرر دور کرنے کے لئے اس کا مالک ہو جائے گا۔ مدبر کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ یہ نقل کو قبول کرنے والا نہیں۔ ”ابن کمال“۔

اکسب سے متصل جب کہ ولد سے منفصل زیادتی مراد ہے

31390۔ (قولہ: فَتَسَلَّمَ لَهُ الْأَكْسَابُ لَا الْأَوْلَادُ) یہ ان کے قول مستند پر تفریح ہے۔ کیونکہ ایسی ملک جو

(وَالْقَوْلُ لَهُ بِبَيْتِهِ لَوْ اخْتَلَفَا فِي قِيَمَتِهِ إِنْ لَمْ يُبْرَهَنْ الْمَالِكُ عَلَى الرِّيَادَةِ فَإِنْ بَرَّهَنْ أَوْ بَرَّهَتْمَا فَلِلْمَالِكِ وَلَا تُقْبَلُ بَيِّنَةُ الْغَاصِبِ لِقِيَامِهَا عَلَى نَفْيِ الرِّيَادَةِ هُوَ الصَّحِيحُ زَيْلَعِي

اور اس کی قسم کے ساتھ قول اس کا معتبر ہوگا اگر دونوں اس کی قیمت میں اختلاف کریں اگر مالک قیمت کی زیادتی پر گواہیاں قائم نہ کرے اگر وہ گواہیاں قائم کر دے یا دونوں گواہیاں پیش کر دیں تو مالک کی گواہیاں قبول ہوں گی اور غاصب کی گواہیاں قبول نہ ہوگی۔ کیونکہ یہ زیادتی کی نفی پر قائم ہیں یہی قول صحیح ہے، ”زیلعی“۔

استناد کے ساتھ ثابت ہو وہ ناقص ہوتی ہے وہ ایک وجہ سے ثابت ہوتی ہے دوسری وجہ سے ثابت نہیں ہوتی۔ پس منفصل زیادتی میں اس کا اثر ظاہر نہیں ہوگا۔ ”العناہ“ اور ”غایۃ البیان“ میں اسی طرح ہے۔ فرق یہ ہے کہ بچہ جدائی کے بعد تابع نہیں ہوتا کسب کا معاملہ مختلف ہوتا ہے۔ کیونکہ یہ منفعت کا بدل ہے۔ پس یہ محض تیج ہوگا۔

میں کہتا ہوں: اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ اسباب سے مراد مطلق ایسی زیادتی ہے جو متصل ہو جیسے حسن اور موٹاپا اور ولد سے مراد مطلق ایسی زیادتی ہے جو منفصل ہو جیسے دودھ اور پھل۔ جب غاصب مغموبہ چیز کا ضمان کے ساتھ مالک ہو تو یہ اس کے لئے حلال نہ ہوگی اس پر وہ قول دلالت کرتا ہے جو گزر چکا ہے۔

”زیلعی“ کا قول ہے: متصل زیادتی اور کسب کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ یہ تیج میں ہے۔ منفصل زیادتی کا معاملہ اس طرح نہیں۔ وہ تیج جو موقوف ہو یا جس میں خیار ہو اس کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ وہ مغموبہ چیز کے ساتھ منفصل زیادتی کا بھی مالک بن جائے گا۔ کیونکہ یہ ایسا سبب ہے جو ملک کے لئے وضع کیا گیا ہے۔ پس یہ ہر اعتبار سے منسوب ہوگا۔ ”مائل“

اگر مالک اور غاصب میں مغموبہ چیز کی قیمت میں اختلاف ہو جائے تو اس کا حکم 31391۔ (قوله: وَالْقَوْلُ لَهُ بِبَيْتِهِ) یعنی قول قسم کے ساتھ غاصب کا معتبر ہوگا۔ کیونکہ وہ اس زیادتی کا انکار کرتا ہے جس کا مالک دعویٰ کرتا ہے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ وہ کہتا ہے اس کی قیمت نہیں مگر مثلاً دس درہم۔ ”منیۃ المفتی“۔

31392۔ (قوله: فَلِلْمَالِكِ) کیونکہ مالک زیادتی کو ثابت کرنے والا ہوتا ہے۔ ”النبہایۃ“ میں کہا: مالک کے دعویٰ میں مغموب کے تمام اوصاف کا ذکر کرنا شرط نہیں۔ باقی ماندہ دعاوی کا معاملہ مختلف ہے۔ چاہئے کہ اس مسئلہ کو یاد رکھا جائے۔ ”شربلالیہ“۔

31393۔ (قوله: وَلَا تُقْبَلُ بَيِّنَةُ الْغَاصِبِ الْخ) ”المنح“ میں کہا: اگر مالک گواہیاں قائم کرنے سے عاجز آ گیا اور غاصب کی قسم کا مطالبہ کیا جبکہ غاصب کے پاس گواہ ہیں جو مغموب کی قیمت کی گواہی دیتے ہیں تو انہیں قبول نہ کیا جائے گا بلکہ اس کے دعویٰ پر اس سے قسم لی جائے گی۔ کیونکہ اس کی گواہیاں زیادتی کی نفی کرتی ہیں اور نفی پر گواہیاں قبول نہیں کی جاتیں۔

ہمارے بعض مشائخ نے کہا: چاہئے کہ ان گواہیوں کو قبول کیا جائے تاکہ قسم کو ساقط کیا جائے جس طرح مودع ہے جب وہ ودیعت کے واپس کرنے کا دعویٰ کرے تو قول اس کا معتبر ہوتا ہے۔ اگر اس امر پر وہ گواہیاں قائم کر دے تو اس کی گواہیاں

وَنَقَلَ الْمُصَنِّفُ عَنِ الْبَحْرِ وَالْجَوَاهِرِ لَوْ قَالَ الْغَاصِبُ أَوْ الْمُوَدِّعُ الْمُعْتَدِي لَا أَعْرِفُ قِيَمَتَهُ لَكِنْ عَلِمْتُ أَنَّهَا أَقْلٌ مِمَّا يَقُولُهُ فَالْقَوْلُ لِلْغَاصِبِ بِبَيِّنَةٍ وَيُجْبَرُ عَلَى الْبَيَانِ، فَإِنْ لَمْ يَبَيِّنْ حَلَفَ عَلَى الزِّيَادَةِ

مصنف نے ”البحر“ سے اور ”الجواہر“ سے نقل کیا: اگر غاصب اور تعدی کرنے والا مودع کہے: میں اس کی قیمت نہیں پہچانتا لیکن میں یہ جانتا ہوں کہ وہ چیز قیمت میں اس سے کم ہے جو یہ مالک کہتا ہے تو قسم کے ساتھ قول غاصب کا معتبر ہوگا اور اسے مجبور کیا جائے گا کہ وہ اس کی وضاحت کرے۔ اگر وہ بیان نہ کرے تو زیادتی کے بارے میں اس سے قسم لی جائے گی

قبول کی جائیں گی۔

”ابوعلی نسفی“ کہا کرتے تھے: یہ مسئلہ مشکل شمار کیا گیا ہے مشائخ میں سے کچھ مشائخ ایسے ہیں جنہوں نے اس مسئلہ اور ودیعت کے مسئلہ میں فرق کیا ہے۔ یہی قول صحیح ہے۔ ”العناہ“، ”النہایہ“ اور ”التبیین“ میں اسی طرح ہے۔

31394۔ (قوله: وَنَقَلَ الْمُصَنِّفُ الْخ) مصنف نے اسے اپنی ”مخ“ میں ”البحر“ اور ”جواہر الفتاوی“ سے کتاب الغصب کے شروع میں اپنے قول: ولو ادعی الغاصب الهلاك کے ہاں نقل کیا ہے۔ پھر یہاں ”جواہر الفتاوی“ سے نقل لوٹ آتی ہے۔ شارح نے یہ مسئلہ کتاب الاقرار سے تھوڑا پہلے ذکر کیا ہے اور اسے ”البحر“ کے کتاب الدعویٰ کی طرف منسوب کیا ہے اور ”البحر“ میں اسے ”الکنز“ کے قول ولا تردیدین علی مدع سے تھوڑا پہلے نقل کیا ہے اسے ”الھیط“ کی طرف انہوں نے اسے امام ”محمد“ رحمہ اللہ کی طرف منسوب کیا ہے اور ”الھیط“ سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے کہا: یہ اس کتاب کے خواص اور اس کے غریب مسائل میں سے ہے۔ پس اس کو یاد رکھنا واجب ہے۔ شارح نے اس عبارت جو ”البحر“ کی عبارت ہے اور ”الھیط“ سے منقول ہے اور ”الجواہر“ کی جو عبارت ہے ان کو احسن ترین طریقہ سے جوڑا ہے۔ کیونکہ ”البحر“ کی عبارت میں اس کے حکم کو بیان کیا ہے جب غاصب قسم اٹھانے اور جب وہ انکار کرے تو اس سے خاموشی اختیار کی ہے اور ”الجواہر“ کی عبارت میں اس کے برعکس معاملہ ہے۔ شارح نے جو کچھ ذکر کیا ہے وہ منقول ہے وہ سوائے حسن تعبیر کے کسی حوالے سے بھی منفر د نہیں۔ اللہ تعالیٰ انہیں جزائے خیر عطا فرمائے۔

31395۔ (قوله: لَوْ قَالَ الْغَاصِبُ الْخ) جب مالک مقدار بیان کر چکا تھا جیسے وہ کہہ چکا تھا اس کی قیمت مثلاً سو ہے اس کے بعد غاصب کہے۔

31396۔ (قوله: فَالْقَوْلُ لِلْغَاصِبِ) اسی پر اکتفا کیا ہے کیونکہ مودع تعدیہ کے ساتھ غاصب بن چکا ہے۔ ”ح“۔

31397۔ (قوله: وَيُجْبَرُ عَلَى الْبَيَانِ) کیونکہ اس نے مجہول قیمت کا اقرار کیا۔ ”بحر“ نے ”الھیط“ سے نقل کیا ہے

یعنی قاضی اسے اس امر کا حکم دے گا۔ کیونکہ اس نے جو یہ قول کیا ہے: لا اعرفہ قیمتہ اس میں اس کے جھوٹ کا احتمال ہے۔

31398۔ (قوله: فَإِنْ لَمْ يَبَيِّنْ) ”البحر“ کی عبارت ہے: جب وہ وضاحت نہ کرے تو مغضوب منہ جس زیادتی کا

دعویٰ کرتا ہے اس کے بارے میں اس سے قسم لی جائے گی اگر وہ قسم اٹھادے تو مغضوب منہ سے بھی قسم لی جائے گی کہ اس کی

فَإِنْ تَكَلَّمَ لِمَمْتَهُ، وَلَوْ حَلَفَ الْمَالِكُ أَيْضًا عَلَى الْبَيَادَةِ أَخَذَهَا

اگر وہ انکار کر دے تو اس پر زیادتی لازم ہو جائے گی۔ اگر مالک بھی زیادتی پر قسم اٹھا دے تو وہ زیادتی لے لے گا۔

قیمت سوٹی اور وہ غاصب سے سولے لے گا۔

زیادتی سے مراد یہ ہے مالک کا دعویٰ جسے اپنے ضمن میں لئے ہوئے ہے جس کی غاصب نے اپنے اس قول: علمت ان قیمتہ اقل متایقولہ کے ساتھ نفی کی ہے۔ مراد یہ ہے کہ اس سے نفی پر قسم لی جائے گی۔ اس کی صورت یہ ہے کہ وہ کہے: اس کی قیمت سو نہیں جس طرح مالک نے دعویٰ کیا ہے اور اپنے قول لم یبین کے ساتھ قید لگائی یہ اس میں اس سے احتراز ہے جب وہ وضاحت کر دے اور کہے: اس کی قیمت مثلاً پچاس ہے تو قول اس کا معتبر ہوگا۔ یہ متن کا سابقہ مسئلہ ہے تو یہ صحیح نہیں ہوگا کہ اصل نسخہ فان بین ہو۔ کیونکہ دونوں مسئلوں کا حکم مختلف ہے۔ فافہم۔

31399۔ (قولہ: وَلَوْ حَلَفَ الْمَالِكُ أَيْضًا) ایضاً کے لفظ کے ساتھ بیان کیا کہ مراد ہے کہ غاصب کی قسم کے بعد وہ قسم اٹھائے ”حلی“ نے کہا: کوئی وجہ ظاہر نہیں پس کتب کی طرف رجوع کیا جانا چاہئے یعنی مالک سے بھی قسم لینے کی وجہ ظاہر نہیں۔ میں کہتا ہوں: اللہ تعالیٰ ہی توفیق دینے والا ہے۔ شاید اس کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ جب غاصب نے وضاحت نہ کی تو یہ ممکن نہ رہا کہ اس کی قسم کے ساتھ اس کا قول معتبر ہو۔ متن کا مسئلہ اس سے مختلف ہے۔ پس مالک کا دعویٰ ختم نہیں ہوگا۔ کیونکہ یہ اس وقت ختم ہوتا ہے جب وہ کسی شے کی وضاحت کرے جس میں اس کی قسم کے ساتھ تصدیق کی جائے اور اس سے قسم لینے کا فائدہ یہ ہے اگر چہ مالک کے دعویٰ کو ختم نہیں کرتا کہ اس کے قسم سے انکار کی صورت میں دعویٰ کے ثبوت تک رسائی حاصل ہوتی ہے۔ جب وہ قسم اٹھا دے گا تو مالک کا دعویٰ ثابت نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس نے قسم سے انکار نہیں کیا اور دعویٰ ختم نہیں ہوا کیونکہ اس نے وضاحت نہیں کی۔ پس دعویٰ اپنی حالت پر باقی رہے گا پس قسم کے ساتھ اس کو روشن کرنے کی ضرورت ہوگی اگر چہ یہ مدعی کی جانب سے ہو۔ کیونکہ مدعی علیہ کی قسم کا کوئی فائدہ نہیں۔ اس کی مثل چند مسائل ہیں جن میں سے یہ ہیں: اگر وہ خرید و فروخت کرنے والے شمن یا بیع کی مقدار میں اختلاف کریں تو دونوں قسم اٹھائیں گے جبکہ ان میں سے ایک مدعی ہے اور دوسرا منکر ہے۔ یہ متون کے مسائل میں سے ایک مسئلہ ہے۔ یہ امر میرے لئے ظاہر ہوا ہے اور اس نے اسے مشقت میں ڈال دیا جس کے پاس علم کی کمی تھی۔

”بیری“ نے ”الاشباہ“ کے کتاب الدعوی سے انہوں نے ”تاتر خانہ“ سے یہ نقل کیا کہ ”حاکم ابو محمد“ نے امام ”محمد“ رضی اللہ عنہما پر اعتراض کیا کہ ہمارے نزدیک مدعی کے لئے قسم مشروع نہیں اور کہا: میرے نزدیک صحیح جواب یہ ہے کہ جب غاصب وضاحت کرنے سے رک جائے تو قاضی غاصب سے کہے: کیا اس کی قیمت سوٹی کیا پچاس تھی کیا تیس تھی یہاں تک اس اقل مقدار تک جانچنے جس سے کم عرف و عادت میں قیمت نہیں ہو سکتی۔ جب وہ اس تک جانچنے گا تو وہ اس پر لازم ہو جائے گی اور زیادتی میں اس کی قسم کے ساتھ اس کا قول معتبر ہوگا۔ یہ اس جواب کی طرح ہے جب وہ کسی عین کے بارے میں مجہول حق کا اقرار کرے جو اس کے قبضہ میں ہے اور کسی اور کا ہے۔ قاضی اس کے لئے سهام کا ذکر کرے گا یہاں تک کہ اس کی کم سے کم

ثُمَّ إِنَّ ظَهَرَ الْمَغْضُوبُ، فَلِلْمَغْضُوبِ أَخْذُهُ وَدَفْعُ قِيَمَتِهِ أَوْ رَدُّهُ وَأَخْذُ الْقِيَمَةِ وَهِيَ مِنْ خَوَاصِّ كِتَابِنَا فَلْتُحْفَظْ (فَإِنْ ظَهَرَ الْمَغْضُوبُ (وَهُي) أَمَى قِيَمَتُهُ (أَكْثَرُ مِمَّا ضَمِنَ) أَوْ مِثْلَهُ أَوْ دُونَهُ عَلَى الْأَصَحِّ عِنَايَةٌ فَإِلَّا ذُو لِي تَرَكَ قَوْلَهُ وَهِيَ أَكْثَرُ وَقَدْ ضَمِنَ بِقَوْلِهِ

پھر اگر مغضوبہ چیز ظاہر ہو جائے تو غاصب کو حق حاصل ہوگا کہ اسے لے لے اور اس کی قیمت دے دے وہ چیز واپس کر دے اور قیمت لے لے۔ یہ ہماری اس کتاب کے خواص میں سے ہے پس اس کو یاد رکھا جانا چاہئے۔ اگر مغضوب ظاہر ہو گیا جبکہ اس کی قیمت اس سے زیادہ تھی جو اس نے ضمانت دی یا اس کی مثل تھی یا اس سے کم تھی یہ اصح قول کے مطابق ہے۔ ”عنا یہ“۔ زیادہ بہتر یہ تھا کہ اپنے قول او اکثر کو ترک کر دیتے جبکہ اس نے غاصب کے قول کے مطابق ضمانت لی تھی

مقدار تک جا پہنچے گا عرف و عادت میں تملیک کے ساتھ جس کا قصد نہیں کرتے اور وہ اس پر لازم ہو جاتا ہے۔ ”ملخص“
31400۔ (قوله: ثُمَّ إِنَّ ظَهَرَ الْخ) اس کی کوئی ضرورت نہیں جبکہ ساتھ ہی مصنف بعد میں اسے ذکر کریں گے۔ کیونکہ غاصب نے مالک کے قول کے مطابق ضمانت دی جیسا کہ ذکر کیا جا چکا ہے پس مالک کا کوئی اختیار نہیں ہوگا۔ ”ط“۔ میں کہتا ہوں: شارح نے ”المحر“ کی مکمل عبارت ذکر کرنے کا قصد کیا جبکہ مصنف نے غاصب کے اختیار کی تصریح نہیں کی بلکہ مالک کے اختیار کی نفی کی اور دونوں میں کوئی تلازم نہیں جبکہ متن کے مسئلہ میں غاصب کے لئے اختیار کے ثبوت میں کلام ہے جس کو ہم عنقریب ذکر کریں گے۔ ”نافہم“

31401۔ (قوله: وَدَفْعُ قِيَمَتِهِ) اگر اس نے قیمت نہ دی ہو۔

31402۔ (قوله: وَأَخْذُ الْقِيَمَةِ) یعنی اگر اس نے قیمت دے دی ہو۔

31403۔ (قوله: وَهِيَ مِنْ خَوَاصِّ كِتَابِنَا) ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ یہ صاحب ”المحیط“ کے کلام میں سے ہے اور ان میں سے ہے جو پہلے منقول ہو چکے خصوصی کی وجہ یہ ہو سکتی ہے۔ اور یہ مسئلہ مدعی پر یحیمن کے وارد ہونے کو اپنے ضمن میں لئے ہوئے ہے۔ کیونکہ یہ کتاب میں مشہور نہیں ہے۔

31404۔ (قوله: عَلَى الْأَصَحِّ) یہ ان کے قول او مثله او دونہ کی طرف راجع ہے یہ ظاہر روایت ہے۔ کیونکہ اس کی رضامندی مکمل نہیں ہوئی۔ کیونکہ اس نے جو دعویٰ کیا تھا وہ اسے عطا نہیں کیا تھا اور خیار رضا کے فوت ہونے کی وجہ سے ہوتا ہے۔ امام ”کرنی“ کا قول اس کے خلاف ہے: اسے کوئی اختیار نہیں ہوگا۔ ”ہدایہ“۔

31405۔ (قوله: فَإِلَّا ذُو لِي تَرَكَ قَوْلَهُ وَهِيَ أَكْثَرُ) یا اس طرح کرتے جس طرح ”قدوری“، ”صاحب کنز“ اور ”صاحب ملتقى“ نے کہا ہے۔ کیونکہ انہوں نے دوسرے مسئلہ کو پہلے مسئلہ پر مقدم کیا ہے۔ اور بعض شارحین نے اسے سابق کی قید بنایا ہے۔ لیکن زیادہ بہتر اس طرح ہے جس طرح شارح نے ”قبستانی“ کی توجیح میں کہا ہے کہ دونوں میں یہ قید نہیں۔
31406۔ (قوله: وَقَدْ ضَمِنَ بِقَوْلِهِ) یعنی غاصب کے قول کے مطابق اس کی قسم کے ساتھ ضمانت لی گئی تھی۔

أَخَذَهُ الْمَالِكُ وَرَدَّ عَوَضَهُ أَوْ أَمْضَى الضَّمَانِ، وَلَا خِيَارَ لِلْغَاصِبِ وَلَوْ قِيمَتُهُ أَقَلُّ لِنُزُومِهِ بِإِثْرِهِ ذَكَرَهُ
الْوَائِحُ نَعَمْ مَتَى مَلَكَهُ بِالضَّمَانِ فَلَهُ خِيَارُ عَيْبٍ وَرُؤْيِيَةٌ مُجْتَبَى (وَلَوْ ضَمِنَ بِقَوْلِ الْمَالِكِ أَوْ بَرُّهَانِهِ أَوْ
نُكُولِ الْغَاصِبِ فَهُوَ لَهُ وَلَا خِيَارَ لِلْمَالِكِ لِرِضَاكَ حَيْثُ ادَّعَى هَذَا الْبِقْدَارَ فَقَطَّ

تو مالک مغبوبہ چیز لے لے گا اور عوض واپس کر دے گا یا ضمان کو نافذ رکھے گا اور غاصب کو کوئی اختیار نہیں ہوگا اگرچہ اس کی قیمت کم ہو۔ کیونکہ اس کا لزوم اس کے اقرار سے ہوا ہے۔ یہ ”وائی“ نے ذکر کیا ہے ہاں جب وہ ضمان کے ساتھ مالک ہو تو اسے اختیار عیب اور خیار رویت حاصل ہوگا، ”مجتبیٰ“۔ اگر اس نے مالک کے قول کے مطابق یا اس کی گواہیوں کے مطابق یا غاصب کے قسم سے انکار کے ساتھ ضمانت اٹھائی تو وہی مالک کے لئے ہوگی اور مالک کو کوئی اختیار نہیں ہوگا۔ کیونکہ وہ راضی ہے کیونکہ اس نے صرف اسی مقدار کا دعویٰ کیا تھا۔

31407۔ (قوله: أَخَذَهُ الْمَالِكُ) غاصب کو حق حاصل ہوگا کہ اسے روک لے یہاں تک کہ اس نے جو کچھ دیا تھا وہ

لے لے۔ ”زیلعی“۔

31408۔ (قوله: وَلَا خِيَارَ لِلْغَاصِبِ الْخ) ”یعقوبیہ“ میں جو بحث ہے اس کا یہ رد ہے کہ یہ جو علت بیان کی گئی ہے

کہ مالک راضی نہیں۔ چاہئے یہ تھا کہ غاصب کے لئے خیار ثابت ہوتا اگر اس کی قیمت کم ہوتی کیونکہ وہ بھی راضی نہیں تھا اسی وجہ سے کہا: اگرچہ اس کی قیمت کم ہو۔ فافہم۔

31409۔ (قوله: لِنُزُومِهِ بِإِثْرِهِ) میں کہتا ہوں: کیونکہ وہ غصب کرنے اور اس کو غائب کرنے کے ساتھ ظالم

ہے۔ کیونکہ اس کی مکمل ملکیت مغبوب منہ کی رضا پر موقوف تھی جبکہ وہ رضا پائی گئی ہے۔ ”تاہل“

31410۔ (قوله: أَوْ نُكُولِ الْغَاصِبِ) یعنی غاصب قسم سے انکار کر دے تو قیمت وہ نہیں جو مالک دعویٰ کرتا

ہے۔ ”شربلائیہ“۔

31411۔ (قوله: فَهُوَ لَهُ وَلَا خِيَارَ لِلْمَالِكِ) اسی طرح غاصب کے لئے کوئی اختیار نہیں ہوگا کیونکہ جب اس نے

غصب کا اقدام کیا تو وہ اس پر راضی تھا۔ ”رحمتی“۔ ”ططاوی“ نے ذکر کیا ہے: اسے خیار ہوگا وہ پہلے میں جو ان کا قول ہے ولا خيار للغاصب سے بطریق اشارہ اخذ کرتے ہیں۔

میں کہتا ہوں: میں نے بہت سی کتب کی طرف رجوع کیا اور میں اس میں صریح نقل پانے پر کامیاب نہیں ہوا نظر جس امر کا

تقاضا کرتی ہے وہ وہ ہے جو ”رحمتی“ نے کہا ہے۔ کیونکہ غاصب غصب کرنے اور مالک سے اسے غائب کرنے کے ساتھ ظالم ہوا

ہے۔ پس اس پر اس کا اصرار کرنا یہ اس کی رضامندی کی دلیل ہے جب وہ ظالم ہے تو اس کی جانب کی رعایت نہیں کی جائے گی۔

ان کے پاس اس بات پر اکتفا کرنا کہ دونوں مسلوں میں خیار صرف مالک کی جانب سے ہوگا اس پر دلالت کرتا ہے کیونکہ مالک

مظلوم ہے۔ اس وجہ سے ”انقانی“ نے پہلے مسئلہ میں مالک کے خیار کی علت بیان کرتے ہوئے کہا: کیونکہ وہ مکرمہ کی طرح ہے۔

(وَإِنْ بَاعَ الْعَاصِبُ الْمَعْصُوبَ فَصَبَّهَ الْمَالِكُ نَفَذَ بَيْعُهُ وَإِنْ حَرَّ أَمَى الْعَاصِبُ ؛ لِأَنَّ تَخْرِيرَ الْمُشْتَرَى مِنَ الْعَاصِبِ نَافِذٌ فِي الْأَصْحَحِ عِنَايَةً

اگر غاصب نے معصوبہ شے کو بیچ دیا مالک نے اس سے ضمانت لے لی اس کی بیع نافذ ہو جائے گی اگر غاصب نے اسے آزاد کر دیا، کیونکہ غاصب سے خریدنے والے کا آزاد کرنا یہ صحیح قول کے مطابق نافذ ہے۔ ”عنايہ“۔

کیونکہ وہ اپنا حق عین سے بدل کی طرف منتقل کر رہا ہے جس بدل پر وہ راضی نہیں مگرہ کے لئے فسخ میں خیار ثابت ہوتا ہے۔ مصنف کا قول دوسرے علما کے قول کی طرح ہے۔ پس یہ اس کے لئے خیار نہ ہونے میں ظاہر ہے۔ کیونکہ اس کی ملکیت مالک کی رضامندی پر موقوف تھی جبکہ وہ رضامندی پائی گئی ہے۔ خصوصاً اس صورت میں جب وہ قسم سے انکار کر دے۔ کیونکہ قسم سے انکار کرنا یہ دعویٰ کا اقرار ہوتا ہے۔ جہاں تک سابقہ مسئلہ میں ”البحر“ اور ”الجواہر“ سے اس کے لئے خیار کے ثبوت کا تعلق ہے یہاں اس کے ثبوت پر دل نہیں۔ کیونکہ دونوں کا موضوع مختلف ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کا اس قسم میں صدق ظاہر ہو چکا ہے جس میں اس نے قسم اٹھادی ہے اور وہ مالک کے قول پر راضی نہیں اور اس پر کوئی برہان قائم نہیں ہوئی اور اس نے قسم اٹھانے سے انکار نہیں۔ کیا اس مسئلہ کا تمام مذکورہ چیزوں میں معاملہ مختلف ہے۔ پس فی الجملہ اس کے لئے خیار کو ثابت کرنا یہ حکم شرعی ہے جو نقل کا محتاج ہے پس کتب کی طرف رجوع کیا جانا چاہئے۔

31412۔ (قوله: فَصَبَّهَ الْمَالِكُ) مالک کے ضمانت لینے کی قید لگائی ہے۔ یہ اس سے احتراز ہے جب غاصب اسے بیچے اور مالک اسے غاصب کے ہاتھ بیچ دے یا اسے ہبہ کر دے یا مالک مر جائے اور غاصب اس کا وارث ہو۔ کیونکہ غاصب کی بیع باطل ہو جاتی ہے۔ کیونکہ حتمی ملکیت ایسی ملک پر واقع ہوئی ہے جو ضمان کی ادائیگی پر موقوف ہے۔ ”ابوسعود“ نے اپنے شیخ سے نقل کرتے ہوئے اسے باطل قرار دیا ہے۔

31413۔ (قوله: نَفَذَ بَيْعُهُ) یہ حکم اس صورت میں ہے اگر اس سے غصب کے دین کی قیمت بطور ضمانت لے۔ ”جامع المفصولین“ میں فصل پچیس سے پہلے کہا ہے: ایک آدمی نے کوئی چیز غصب کی اور اس کو بیچ دیا اگر مالک اس سے غصب کے دن کی قیمت وصول کرے تو اس کی بیع جائز ہوگی اگر بیع کے دن کی قیمت بطور ضمانت وصول کرے تو بیع جائز نہ ہوگی۔

31414۔ (قوله: لِأَنَّ تَخْرِيرَ) امی کے کلمہ سے جو تفسیر مفہوم ہو رہی تھی اس کی علت بیان کی جا رہی ہے۔ ”ح“۔

بیع پر زوائد متصلہ اور منفصلہ کے ساتھ ملکیت حاصل ہو جاتی ہے

31415۔ (قوله: نَافِذٌ فِي الْأَصْحَحِ) اگر غاصب سے خریدنے والے نے اس غلام کو آزاد کر دیا پھر مالک نے غاصب سے ضمانت لے لی تو شیخین کے نزدیک صحیح قول کے مطابق اس کا آزاد کرنا نافذ ہو جائے گا۔ اسی طرح مالک بیع کی اجازت دے دے تو وہ بھی نافذ ہو جائے گی۔ کیونکہ یہ ایسی آزادی ہے جو اسے سبب ملک پر مرتب ہے جو بذات خود مکمل ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ بیع پر زوائد متصلہ اور منفصلہ کے ساتھ ملکیت حاصل ہو جاتی ہے اگر وہ بنفسہ مکمل نہ ہو تو ایسا نہ ہوتا۔ اس کی مکمل

(لَمْ ضَمِنَهُ لَمْ؛ لِأَنَّ الْمِلْكَ النَّاقِصَ يَكْفِي لِنَقَاضِ الْبَيْعِ لَا الْعَيْقُ (وَرَوَاهُ الْمَعْصُومُ) مُطْلَقًا مُتَّصِلَةً كَسَنِينَ وَحُسَيْنٍ أَوْ مُنْقَصِلَةً كَدَرٍّ وَتَمِيمٍ (أَمَانَةٌ لَا تُضْمَنُ إِلَّا بِالشَّعْدِي أَوْ الْمُنْعِمِ بَعْدَ طَلَبِ الْمَالِكِ)؛ لِأَنَّهَا أَمَانَةٌ وَلَوْ طَلَبَ الْمُتَّصِلَةَ لَا يَضْمَنُ

پھر اس کی ضمانت دی تو آزاد نہیں ہوگا۔ کیونکہ ناقص ملکیت بیع کے نفاذ میں کافی ہے آزادی کے نفاذ میں کافی نہیں۔ مقصوبہ چیز کے زوائد مطلقاً وہ متصل ہوں جیسے موٹا ہونا اور اس کا حسن یا منفصل ہوں جیسے دودھ اور پھل یہ سب امانت ہیں ان کی ضمانت نہیں جب تک تعدی نہ ہو یا مالک کے مطالبہ کے بعد وہ اسے روک نہ لے اگر وہ زوائد متصلہ کا مطالبہ کرے تو ضامن نہیں ہوگا۔

وضاحت ”التمیین“ میں ہے۔

ناقص ملکیت بیع کے نفاذ میں کافی ہے آزادی کے نفاذ میں کافی نہیں

31416۔ (قوله: لِأَنَّ الْمِلْكَ النَّاقِصَ الْخ) اس کا نقصان یہ ہے کہ اس کا ثبوت استناد کے طریقہ پر ہے جس طرح قول گزر چکا ہے۔ ”ابن کمال“ اس تعلیل پر راضی نہیں ہوئے۔ کہا: کیونکہ یہ ٹوٹ جاتی ہے جب مشتری غاصب سے خرید کر اسے آزاد کر دیتا ہے اور اس کی یہ علت بیان کی کہ غصب ملکیت کا فائدہ دینے کے لئے وضع نہیں کیا گیا۔ ”قال“

31417۔ (قوله: وَرَوَاهُ الْمَعْصُومُ) ان میں سے وہ اسباب نہیں جو غاصب نے کرایہ وغیرہ کی صورت میں حاصل کئے۔ کیونکہ ان کی ضمانت نہیں ہوتی اگرچہ جان بوجھ کر ان کو ہلاک کر دے۔ کیونکہ یہ مقصوب کے منافع کے عوض ہیں اور اس کے منافع کی ہمارے نزدیک ضمانت نہیں ہوتی جس طرح آگے آئے گا۔ اسی طرح اس کے بدل کا حکم ہے۔ ”کفایہ“۔

اگر تعدی نہ ہو تو امانت میں ضمانت نہیں

31418۔ (قوله: أَمَانَةٌ لَا تُضْمَنُ إِلَّا بِالشَّعْدِي) امام ”شافعی“ رحمہ اللہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ غصب کی حقیقت یہی ہمارے اور ان کے درمیان اختلاف کا شرہ ہے جس طرح کتاب الغصب کے آغاز میں شارح نے اس پر متنبہ کیا ہے۔ اگر غاصب اسے قتل کر دے تو زیادتی کے ساتھ اس سے ضمانت لے لیں۔

اگر زیادتی کے بعد لونڈی ہلاک ہو جائے تو غصب کے وقت اس کی جو قیمت تھی اس کی ضمانت لے گا اور زیادتی کی ضمانت نہیں لے گا۔ اسی طرح اگر اس کی قیمت زائد ہو جائے تو بھی زیادتی کی ضمانت نہیں لے گا۔ ”نہایہ“۔

31419۔ (قوله: لِأَنَّهَا أَمَانَةٌ) یہ متن میں جو قول ہے اس کے ساتھ مکرر ہے۔

امام اعظم ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے نزدیک جو زیادتی منفصل ہو اس کی بالاتفاق ضمانت ہوتی ہے

31420۔ (قوله: وَلَوْ طَلَبَ الْمُتَّصِلَةَ لَا يَضْمَنُ) کیونکہ اس کو دینا ممکن نہیں پس یہ مانع نہیں ہوگا ”ح“۔ یہ صورت باقی رہ گئی ہے اگر وہ زیادتی کا اصل کے ساتھ مطالبہ کرے۔ اس کی صورت یہ ہے ”مجھے لونڈی یا جانور حسن یا موٹا پے کے بعد سپرد کر دو“ اس نے سپرد کرنے سے انکار کر دیا تو چاہئے کہ وہ اصل کی طرح زیادتی کا بھی ضامن ہو اسکی وضاحت کی جانی چاہئے۔

(وَمَا نَقَصَتْهُ الْجَارِيَةُ بِالْوِلَادَةِ مَضْمُونٌ وَيُجِزُّ بَوْلِدَهَا بِبِقِيَّتِهِ أَوْ بَعْرَتِهِ

لونڈی نے ولادت کے ساتھ جو قیمت میں کمی کر دی اس کی ضمانت ہوگی تو اس کی کو اس کے بچے کی قیمت سے پورا کیا جائے گا یا اس کے غرہ کے ساتھ کمی کو پورا کیا جائے گا

میں کہتا ہوں: ”الحج“ میں یہ ذکر کیا گیا ہے کہ متصل زیادتی کی بیع کرنے اور سپرد کرنے میں ضمانت نہیں دی جائے گی اس کے شارح نے کہا: یعنی امام ”ابوحنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک جو متصل زیادتی ہے اس کی بالاتفاق ضمانت ہوتی ہے۔ کیونکہ مشتری کے حوالے کرنے کی وجہ سے وہ تعدی کرنے والا ہو گیا ہے۔

”الاختیار“ میں ہے: اگر اس نے متصل زیادتی کا مطالبہ کیا تو غیر کو بیع کرنے کی وجہ سے اس کی ضمانت نہیں دے گا۔ کیونکہ طلب صحیح نہیں کیونکہ اصل کے بغیر زوائد کو ادا کرنا ممکن نہیں۔ جب مشتری کے سپرد کرنے سے ان کی ضمانت نہیں ہوگی تو انکار کرنے سے بھی ان کی ضمانت نہیں ہوگی۔ ہم کتاب الغصب کے اوائل میں ”جامع الفصولین“ سے نقل کر چکے ہیں۔ ایک آدمی نے بکری غصب کی وہ موٹی ہو گئی اس نے بکری کو ذبح کر دیا تو غصب کے دن کی قیمت کا وہ ضامن ہو گا ذبح کے دن کی قیمت کا ضامن نہیں ہوگا۔ یہ امام ”ابوحنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک ہے جس طرح اگر وہ اس کے ہلاک کرنے کے بغیر ہی تلف ہو جائے۔ ”تائل“

ولادت کے سبب لونڈی کی قیمت میں جو کمی ہوئی اس کی ضمانت ہوگی

31421۔ (قوله: وَمَا نَقَصَتْهُ الْجَارِيَةُ) یعنی لونڈی کی قیمت میں جو کمی واقع ہوئی۔ کیونکہ نقص فعل لازم آتا ہے اور متعدی بھی آتا ہے یہاں یہ لازم ہے ”ابن ملک“۔ مگر جو ضمیر اس کے ساتھ متصل ہے وہ اس کے متعدی ہونے پر دلالت نہیں کرتی کیونکہ یہ مصدر کی ضمیر ہے۔ کیونکہ یہ ضمیر مالکی طرف لوٹ رہی ہے جو نقصان پر واقع ہو رہی ہے۔

31422۔ (قوله: مَضْمُونٌ) یعنی جب غاصب کے ہاں وہ حاملہ ہو یا اس نے غاصب کے غلام کے ساتھ بدکاری کی۔ مگر جب حمل خاوند یا آقا سے ہو تو کوئی ضمانت نہیں۔ ”جوہرہ“۔ ”طوری“ میں ”محیط“ سے مروی ہے: ایک آدمی نے لونڈی کو حاملہ کی حیثیت سے غصب کیا یا مریض کی حیثیت سے غصب کیا تو اس وجہ سے اس کے قبضہ میں مرگئی تو وہ اس لونڈی کا ضامن ہوگا اور اس میں یہ عیب شمار ہوگا۔

31423۔ (قوله: بِبِقِيَّتِهِ) یعنی اگر بچہ زندہ ہو بقیستہ یہ ان کے قول بولدھا سے بدل ہے مراد ہے جب وہ اس لونڈی کو لوٹائے جبکہ اس کا بچہ ولادت کے نقصان کو پورا کرتا ہے یہ اس بچے کی قیمت کو دیکھنے کی بنا پر ہے۔

31424۔ (قوله: أَوْ بَعْرَتِهِ) یعنی اگر غاصب یا کوئی اور اس کے پیٹ میں ضرب لگائے تو وہ لونڈی اس جنین کو مردہ

پھینک دے تو غرہ اس کی قیمت کا بیسواں حصہ ہوگا اگر وہ زندہ ہوتا اگر مذکر ہو اور اس کی قیمت کا دسواں حصہ ہوگا اگر وہ مونث ہو۔ ”الاختیار“ میں کہا: کیونکہ غرہ اس کے قائم مقام ہے۔ کیونکہ یہ غرہ اس بچے کے بدل کے قائم مقام ہو کر واجب ہوتا ہے۔

إِنْ وَتَى بِهِ وَإِلَّا فَيَسْقُطُ بِحِسَابِهِ، وَلَوْ مَاتَتْ وَبِالْوَلَدِ وَقَاءُ كَفَى هُوَ الصَّحِيحُ اخْتِيَارًا (ذَنِّي بِأَمَّةٍ مَغْضُوبَةٍ)
أَيُّ غَضَبِهَا (فَرَّ دَهَا حَامِلًا فَمَاتَتْ بِالْوَلَادَةِ ذَمًّا ضَمِنَ قِيَمَتَهَا)

اگر وہ اس کو کافی ہو ورنہ اس کے حساب سے ضمانت ساقط ہو جائے گی۔ اگر وہ لونڈی مر جائے اور بچے کے ساتھ اس کی کمی پوری ہو جاتی ہو تو یہ کافی ہوگا۔ یہی قول صحیح ہے، ”اختیار“۔ ایک آدمی نے ایک مَغْضُوبہ عورت کے ساتھ بدکاری کی یعنی اسے غصب کیا اور پھر اس کے ساتھ یہ فعل کیا پھر اس لونڈی کو حاملہ واپس کر دیا تو وہ لونڈی ولادت کے ساتھ مر گئی تو اس کی قیمت کا ضامن ہوگا

31425۔ (قولہ: إِنْ وَتَى بِهِ) اگر نقصان کو کافی ہو اسی طرح کا حکم ہوگا اگر نقصان سے زائد ہو جس طرح ”غایۃ

البیان“ میں ہے۔

31426۔ (قولہ: وَإِلَّا الْخ) یعنی اگر وہ اس کو پورا نہ ہو تو بچے کی مقدار کے حساب سے کمی کو پورا کیا جائے گا اور باقی

ماندہ کا ضامن ہوگا۔

31427۔ (قولہ: وَلَوْ مَاتَتْ الْخ) اس مسئلہ میں ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ سے تین روایات ہیں۔ وہ بچہ واپس کرنے

کے ساتھ بری ہو جائے گا۔ بچہ پیدا ہونے کی وجہ سے جس قدر نقصان ہوا ہے اس بچے کے ساتھ کمی کو پورا کیا جائے گا اور ماں کی قیمت سے جو زائد ہوگا اس کی ضمانت دے گا۔ ظاہر روایت میں ہے: غصب کے روز جو اس لونڈی کی قیمت تھی اس کو مکمل طور پر واپس کرے گا جس طرح ”النبہایہ“ میں ”المبسوط“ سے مروی ہے۔ ”شربلالیہ“۔

31428۔ (قولہ: ذَنِّي بِأَمَّةٍ) یعنی غاصب یا کسی اور نے لونڈی کے ساتھ بدکاری کی۔ ”طحطاوی“ نے ”حوی“ سے

نقل کیا ہے اور اس کی قید لگائی ہے: اگر وہ خاوند یا آقا سے حاملہ ہو تو کوئی ضمانت نہیں ہوگی اگرچہ مر جائے۔ ”التقانی“۔

31429۔ (قولہ: أَمِّي غَضَبِهَا) اس تفسیر کا فائدہ یہ ہے کہ اس وہم کو دور کیا جائے جو بعض اوقات قول مَغْضُوبَةِ کے

عموم سے پیدا ہوتا ہے جب وہ کسی ایسی لونڈی سے بدکاری کرے جسے کسی اور نے غصب کیا ہو تو ضمان غاصب پر ہوگی زانی پر نہیں ہوگی۔ فافہم۔

31430۔ (قولہ: فَمَاتَتْ بِالْوَلَادَةِ) یعنی اس بچے کی ولادت کی وجہ سے مر گئی نہ کہ فوراً مر گئی۔ ”قاضی خان“ نے

کہا: وہ ولادت کی وجہ سے مر گئی یا نفاس میں مر گئی۔ امام ”ابوحنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے مطابق اگر حمل آقا کے پاس غاصب کے واپس کرنے کے وقت سے چھ ماہ سے کم عرصہ میں ظاہر ہو جائے تو غاصب غصب کے دن کی قیمت کا ضامن ہوگا۔

”مواہب“ میں کہا: اس پر حمل کے ٹھہرنے کے دن کی قیمت لازم ہوگی۔ یہ امام ”ابوحنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ہے۔ ”صاحبین“

رحمۃ اللہ علیہما نے کہا: حمل کی وجہ سے جو اس میں نقص واقع ہو اس کی ضمان لازم ہوگی یہ اصح قول کے مطابق ہے۔ ”شربلالیہ“۔

31431۔ (قولہ: ضَمِنَ قِيَمَتَهَا) اس کی قیمت کا ضامن ہوگا اگرچہ اس کا بچہ باقی رہے اور بچے کی قیمت کے ساتھ

يَوْمَ عُلِقَتْ بِخِلَافِ الْحُرَّةِ؛ لِأَنَّهَا لَا تَفْسَنُ بِالْغَضَبِ لِيَبْقَى صَمَانُ الْغَضَبِ بَعْدَ فَسَادِ الرَّذِّ وَلَوْ رَدَّهَا
مَخْمُومَةً فَمَاتَتْ لَا يَضْمَنُ

جس روز اس کو حمل ٹھہرا۔ آزاد کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ غصب کے ساتھ اس کی ضمانت نہیں ہوگی تاکہ لوٹانے کے فساد کے ساتھ غصب کا ضمان باقی رہے۔ اگر اس نے لونڈی کو اس حال میں واپس کیا کہ اسے بخار تھا تو وہ لونڈی مرگئی تو ضامن نہ ہوگا۔

اس کی کوپور انہیں کیا جائے گا جس طرح ”ہندیہ“ میں ہے۔ کیونکہ اس نے اس کو غصب کیا ہے اور اس میں جو تلف کا سبب منعقد ہوا اور اسے واپس کر دیا گیا جبکہ وہ اس میں موجود تھا تو واپس کرنا اس صورت میں نہیں پایا گیا جس صورت پر اس نے اسے لیا تھا پس لوٹانا صحیح نہ ہو واپس وہ ضمان سے بری نہیں ہوگا جس طرح جب وہ لونڈی غاصب کے پاس جنایت کرے تو وہ اس لونڈی کو واپس کر دے تو وہ لونڈی اس جنایت کی وجہ سے قتل کر دی جائے یا وہ ولی جنایت کو دے دی جائے تو مالک اس سے پوری قیمت واپس لے گا گویا اس نے اسے واپس نہیں کیا۔

31432۔ (قولہ: يَوْمَ عُلِقَتْ) ”ہدایہ“، ”مجمع“ وغیرہا میں اسی طرح ہے۔ ”یعقوبیہ“ میں اس میں بحث کی ہے کہ چاہے کہ غصب کے دن کی قیمت لازم ہو پس اس کی طرف رجوع کیجئے۔ اس کے موافق وہ قول ہے جو ہم ابھی ”قاضی خان“ سے نقل کر آئے ہیں۔

31433۔ (قولہ: بِخِلَافِ الْحُرَّةِ) یعنی جب اس کے ساتھ کوئی مرد زبردستی زنا کرے یا زبردستی کے بغیر زنا کرے۔ ”اتقانی“۔ ”الدرر“ میں جو قول ہے اس میں اعتراض ہے ”عزمیہ“۔ اس میں اعتراض ہے پس اس میں تدبر کیجئے۔
31434۔ (قولہ: بَعْدَ فَسَادِ الرَّذِّ) یعنی حمل کے سبب ”زیلیٹی“ اور مصنف نے یہ اضافہ کیا ہے اس کا لوٹانا اصلاً واجب نہیں۔

”رطی“ نے کہا: جنایات میں عنقریب آئے گا کہ جس نے کسی مرد کی بیوی سے دھوکہ کیا تو اسے محبوس کیا جائے گا یہاں تک کہ وہ اس عورت کو واپس کرے یا مر جائے۔ شاید یہاں یہ قیاس ہے اور وہاں استحسان ہے۔ یہ فساد کو ختم کرنے کے لئے ہے۔ ”تامل“
31435۔ (قولہ: وَلَوْ رَدَّهَا مَخْمُومَةً الْخ) یعنی لونڈی کو واپس کرے جبکہ اسے بخار ہو۔ ان دونوں مسئلوں اور متن کے مسئلہ میں فرق یہ ہے کہ ہلاکت طبیعت کے ضعف کی وجہ سے ہے جو ضعف اس بخار کے آثار کی وجہ سے ہے جو پے در پے لائق ہوئے ہیں اور یہ غاصب کے ہاں پہلے بخار سے نہیں ہوتی۔ کیونکہ یہ مابعد کا موجب نہیں اور زنا ان کو زروں کا موجب ہوتا ہے جو تکلیف دہ ہوتے ہیں نہ کہ تلف کرنے والے ہوتے ہیں۔ پس زنا کی طرف اسے منسوب نہیں کیا جائے گا بخلاف اس ہلاکت کے جو زنا کے حمل کی وجہ سے ہو کیونکہ یہ ہلاکت سبب اول سے ہوتی ہے۔

31436۔ (قولہ: لَا يَضْمَنُ) یعنی پوری قیمت کا ضامن نہیں ہوگا بلکہ بخار کی وجہ سے جو اس کی قیمت میں کمی واقع ہوئی اس کا ضامن ہوگا جس طرح ”الدر المنہجی“ میں ہے۔

وَكَذَا لَوْ زَنَتْ عِنْدَكَ فَرَّذَهَا فَجِدَدَتْ فَمَاتَتْ بِهِ مُلْتَمِيًّا، وَلَوْ زَنَى بِهَا وَاسْتَوْلَدَهَا ثَبِتَ النَّسَبُ وَالْوَلَدُ رَقِيقٌ (وَبِخِلَافٍ مَنَافِعِ الْغَضَبِ اسْتَوْلَاَهَا أَوْ عَطَّلَهَا)

اسی طرح کا حکم ہوگا اگر اس لونڈی نے غاصب کے پاس بدکاری کی تو اس کو واپس کر دیا تو اس کو کوڑے مارے گئے تو وہ مر گئی، ”ملتقی“۔ اگر غاصب نے اس کے ساتھ بدکاری کی اور اس کو ام ولد بنا دیا نسب ثابت ہو جائے گا اور بچہ رقیق ہوگا۔ اور غصب کے منافع کا معاملہ مختلف ہے خواہ اس نے وہ وصول کر لئے ہوں یا انہیں معطل چھوڑ دیا ہو

31437۔ (قولہ: وَكَذَا) یعنی پوری قیمت کا ضامن نہیں ہوگا بلکہ زنا کے عیب کی وجہ سے جو اس کی قیمت میں کمی واقع ہوئی ہے اس کا ضامن ہوگا۔ ”زلیعی“۔

31438۔ (قولہ: وَلَوْ زَنَى بِهَا) اگر اس نے اس لونڈی کے ساتھ بدکاری کی جس کو اس نے غصب کیا تھا اور اس کو ام ولد بنا لیا یعنی وہ لونڈی اس سے حاملہ ہوگئی۔ ”درر“۔

31439۔ (قولہ: ثَبِتَ النَّسَبُ) یعنی اگر اس نے لونڈی کی ضمانت دی اور اس بچے کے نسب کا دعویٰ کیا جس طرح ”الدرر“ میں ہے۔ ”ح“۔

31440۔ (قولہ: وَالْوَلَدُ رَقِيقٌ) کیونکہ اس آدمی کی جانب سے ضمانت کو لازم کرنا جو ضمانت لازم کرنے کا حق رکھتا ہو یہ شبہ پیدا کرتا ہے اور نسب شبہ سے ثابت ہو جاتا ہے۔ آزادی کا معاملہ مختلف ہے۔ ”درر“ نے ”کانی“ سے نقل کیا ہے۔ ”عزمیہ“ میں نقل کیا ہے کہ ”صاحب الدرر“ نے مسئلہ میں غلط وضاحت کی ہے اور مسئلہ ”کانی“ کی طرف رجوع کرنے سے واضح ہوتا ہے۔

میں کہتا ہوں: ”تاترخانیہ“ میں مسئلہ کو ذکر کیا ہے کیونکہ کہا: غاصب کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ اس سے خدمت لے یا کسی اور کو مالک بنا دے یہاں تک کہ آقا سے اختیار کرے۔ اگر وہ قیمت لینا اختیار کرے تو نئے سرے سے استبراکرے اگر لونڈی کو لینا اختیار کرے تو جو تصرف کیا ہوگا وہ باطل ہو جائے گا مگر جب وہ اس کو ام ولد بنا لے تو نسب بطور استحسان ثابت ہو جائے گا اور بچہ غلام ہوگا تو جو گزر چکا ہے اسے اس میں فرض کیا جائے گا جب مالک لونڈی لینے کو اختیار کرے نہ کہ قیمت لینا اختیار کرے اس کی وجہ میں غور و فکر کیجئے۔

مغصوبہ چیز کے نفع کی ضمانت کا بیان

31441۔ (قولہ: مَنَافِعِ الْغَضَبِ) یہاں غصب مغصوب کے معنی میں ہے۔

31442۔ (قولہ: اسْتَوْلَاَهَا أَوْ عَطَّلَهَا) پہلے کی صورت یہ ہے: وہ غلام سے ایک ماہ کے لئے مثلاً خدمت لے پھر اس غلام کو اس کے آقا کی طرف لوٹا دے۔ دوسرے کی صورت یہ ہے: اسے اپنے پاس روکے رکھے اور اس سے کوئی کام نہ لے پھر اسے واپس کر دے جس طرح ”الدرر“ میں ہے۔

فَاتَّهَا لَا تَضُنَّ عِنْدَنَا وَيُوجَدُ فِي بَعْضِ الْمُتُونَ وَمَنَافِعُ الْغَضَبِ غَيْرُ مَضُونَةٍ إِلَى آخِرِهِ لَكِنْ لَا يَلَائُهُ مَا يَأْتِي مِنَ عَطْفِ خَيْرِ الْمُسْلِمِ إِلَى آخِرِهِ مَعَ أَنَّهُ أَخْصَرُ فَتَدْبُرُ الْأَمْنِي فِي ثَلَاثٍ فَيَجِبُ أَجْرُ الْمِثْلِ عَلَى اخْتِيَارِ الْمُتَأَخِّرِينَ (أَنْ يَكُونَ) الْمَغْضُوبُ (وَقَفًا) لِلشُّكْنَى أَوْ لِلسَّتِّغْلَالِ (أَوْ مَالِ يَتِيمٍ)

ہمارے نزدیک ان منافع کی ضمانت نہیں۔ بعض متون میں یہ پایا جاتا ہے: غضب کے منافع پر ضمانت نہیں لیکن آگے جو مسلمان کے شراب کا عطف ہے آخر تک وہ اس کے مناسب نہیں۔ جبکہ وہ زیادہ مختصر ہے پس اس سے تدبیر کیجئے مگر تین صورتوں میں تو متاخرین کے اختیار کے مطابق اجرت مثلی واجب ہوگی مگر مقصوبہ چیز یا کرایہ حاصل کرنے کے لئے وقف ہو یا یتیم کا مال ہو

31443۔ (قوله: عِنْدَنَا) امام "شافعی" رحمہ اللہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔

31444۔ (قوله: لَكِنْ لَا يَلَائُهُ الْخ) بلکہ اس کے مناسب یہ ہے کہ اس پر رفع کے ساتھ عطف کیا جائے پس یہ

اس امر کا فائدہ دے گا کہ یہ غیر مضمون ہے۔ "ط"۔ یعنی خبر کو حذف کرنے کی تقدیر کے ساتھ (یعنی تقدیر کلام یہ ہوگی کہ خبر محذوف ہے) اصل یہ ہے: خیر المسلم غیر مضمون بدلیل ما قبلہ جیسے تیرا قول ہے: ہند غیر قائمہ و عمرو جس کو ذکر کیا ہے اس میں عدم مناسبت زیادہ شدید ہے کیونکہ یہ ان کے قول بخلاف الحماہ پر معطوف ہے۔ آزاد عورت کی لونڈی کے ساتھ حکم میں مخالفت ظاہر ہے اور دونوں کے درمیان مناسبت ہے۔ غضب کے منافع کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ دونوں کے درمیان مناسبت محض تکلف کی صورت میں ہے۔

31445۔ (قوله: مَعَ أَنَّهُ) ضمیر سے مراد ماشرح علیہ ہے یعنی جو اس کی شرح کی گئی ہے۔

31446۔ (قوله: أَنْ يَكُونَ وَقَفًا) جس طرح اس کے منافع کی ضمانت لازم ہوگی اس کی ذات کی ضمانت دینا ہوگی

جس طرح پہلے "عینی" وغیرہ سے نقل کیا ہے جب عقار کے غضب کے بارے میں گفتگو کی۔ "الولوالجیمہ" میں ہے: جب اس پر قیمت کا فیصلہ کر دیا گیا تو وہ قیمت اس سے لے لی جائے گی۔ پس اس کے ساتھ ایک اور جاگیر خریدی جائے گی جو پہلے وقف کے طریقہ پر ہوگی۔

31447۔ (قوله: لِلشُّكْنَى أَوْ لِلسَّتِّغْلَالِ) میں کہتا ہوں: یا ان کے علاوہ کسی اور کے لئے وقف ہو جیسے مسجد ہے۔

علامہ "مقدس" نے ایک ایسی مسجد کے بارے میں فتویٰ دیا جس پر ایک آدمی نے تعدی کی اور اس نے اسے قبوہ خانہ بنا دیا تو جتنا عرصہ اس نے مسجد کو قبوہ خانہ بنایا اتنے عرصہ کی اجرت مثلی اس پر لازم ہوگی جس طرح "خیر یہ" اور "حامد یہ" میں ہے۔

31448۔ (قوله: أَوْ مَالِ يَتِيمٍ) میں کہتا ہوں: اسی طرح یتیم کی ذات ہے۔ کیونکہ "بزازیہ" میں ہے: ایک یتیم ہے

جس کا نہ باپ ہے اور نہ ہی اس کی ماں ہے اس کے قریبی رشتہ داروں نے اسے ایک مدت تک مختلف کاموں میں لگائے رکھا نہ حاکم سے اجازت لی اور نہ اسے اجرت پر رکھا تو بالغ ہونے کے بعد اسے اجرت مثلی کا مطالبہ کرنے کا حق ہوگا اگر وہ اسے جو

إِلَّا فِي مَسْأَلَةٍ سَكَنتُ أُمَّهُ مَعَ رُؤُوسِهَا فِي دَارِهِ بِلَا أَجْرٍ لَيْسَ لَهَا ذَلِكَ وَلَا أَجْرٌ عَلَيْهِمَا كَذَا فِي الْأَشْبَاهِ
مَعْنَى لِيُوصَايَا الْقُنْيَةِ قُلْتُ وَيُسْتَشْفَى أَيْضًا سَكَنَى شَرِيكَ الْيَتِيمِ فَقَدْ نَقَلَ الْمُصَنِّفُ وَغَيْرُهُ عَنِ الْقُنْيَةِ
أَنَّهُ لَا شَيْءَ عَلَيْهِ وَكَذَا الْأَجْنَبِيُّ بِلَا عَقْدٍ وَقِيلَ دَارُ الْيَتِيمِ كَالْوَقْفِ اتَّهَى

مگر ایک مسئلہ میں جس میں یتیم کی ماں اپنے خاوند کے ساتھ اس کے گھر میں اجرت کے بغیر رہ رہی ہو جبکہ انہیں یہ حق حاصل نہیں اور ان دونوں پر کوئی اجر نہیں ہوگا۔ ”الاشباہ“ میں اسی طرح ہے جبکہ یہ ”القنیه“ کے کتاب الوصایا کی طرف منسوب ہے۔ میں کہتا ہوں: نیز یتیم کے شریک کی رہائش کو مستثنیٰ کیا جائے گا۔ مصنف وغیرہ نے ”القنیه“ سے نقل کیا ہے کہ اس پر کوئی شے لازم نہیں ہوگی۔ اسی طرح اجنبی ہے جو عقد اجارہ کے بغیر اس میں رہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: یتیم کا گھر وقف کی طرح ہے۔ کلام ختم ہوئی۔

لباس اور ضرورت کی چیزیں دیتے ہیں وہ اجرت مثلی کے مساوی نہیں۔ ”خیر یہ“ اور ”حامد یہ“ میں اسی کے مطابق فتویٰ دیا ہے۔ ”القنیه“ کے کتاب الاجارات میں ہے: ایک آزاد بچے کو غضب کیا اور اسے اجرت پر دیا اور اس بچے نے کام کیا تو اجرت عاقد کے لئے ہوگی۔ پھر اشارۃً ذکر کیا کہ اجرت بچے کے لئے ہوگی۔ وہی صحیح ہے کیونکہ ”المستثنیٰ“ میں یہ ذکر کیا ہے: اپنے غلام کو سال بھر کے لئے اجرت پر دیا پھر غلام نے گواہیاں قائم کر دیں کہ اس کے آقا نے اجارہ سے پہلے اسے آزاد کر دیا تھا تو اس کے لئے اجر ہوگا۔

31449۔ (قولہ: سَكَنتُ أُمَّهُ) یعنی یتیم کی ماں نے وہاں سکونت اختیار کی۔

31450۔ (قولہ: فِي دَارِهِ) یعنی یتیم کے گھر میں رہی۔

31451۔ (قولہ: بِلَا أَجْرٍ) یعنی یتیم کے ولی کی جانب سے عقد اجارہ کے ساتھ اجرت کو لازم کئے بغیر رہائش اختیار

کر لی۔ ”تاہل“

31452۔ (قولہ: لَيْسَ لَهَا ذَلِكَ) یعنی انہیں حق نہیں تھا یعنی ان دونوں پر حرام ہوگا۔

31453۔ (قولہ: قُلْتُ وَيُسْتَشْفَى أَيْضًا) اس قول کے قائل ”شیخ شرف الدین“ ہیں۔

31454۔ (قولہ: سَكَنَى شَرِيكَ الْيَتِيمِ) اس کی صورت یہ ہے کہ وہ گھر اس یتیم اور بالغ کے درمیان مشترک ہو تو

بالغ اس میں ایک مدت تک رہا ہو۔

31455۔ (قولہ: وَكَذَا الْأَجْنَبِيُّ بِلَا عَقْدٍ) یعنی اسی طرح کا حکم ہوگا جب اس میں یتیم سے جو شخص اجنبی تھا وہ اس

میں رہا ہو۔ نہ اس کی ماں ہو اور نہ ہی اس کا شریک ہو۔

31456۔ (قولہ: وَقِيلَ دَارُ الْيَتِيمِ كَالْوَقْفِ) یعنی دونوں کے منافع کی ضمانت میں، جبکہ متاخرین کا قول ہے یہی

قول قابل اعتماد ہے جس طرح شارح کی کلام میں آئے گا۔

قُلْتُ وَيُنِكِنُ حَنْلُ كِلَا الْفَرَعَيْنِ عَلَى قَوْلِ الْمُتَقَدِّمِينَ بَعْدَ أُجْرَتِهِ، وَأَمَّا عَلَى الْقَوْلِ الْمُعْتَمَدِ أَنَّهَا كَالْوَقْفِ، فَتَجِبُ الْأَجْرَةُ عَلَى الشَّرِيكِ وَالزَّوْجِ لِكُونِ سُكْنَى الْمَرْأَةِ وَاجِبَةً عَلَيْهِ، وَهُوَ غَاصِبٌ لِدَارِ الْيَتِيمِ فَتَلْزَمُهُ الْأَجْرَةُ وَبِهِ أَفْتَى ابْنُ نُجَيْمٍ فِي الصَّيْرِفِيَّةِ مِنَ التَّفْصِيلِ لَوِ الْيَتِيمِ يَقْدِرُ عَلَى الْمَنْعِ فَلَا أُجْرَةَ إِلَّا فَعَلَيْهَا غَيْرُ ظَاهِرٍ،

میں کہتا ہوں: اجرت کے بعد دونوں فروع کو متقدمین کے قول پر محمول کرنا ممکن ہے۔ جہاں تک معتمد قول کا تعلق ہے تو یہ گھر وقف کی طرح ہوگا۔ پس اجرت شریک اور خاوند پر واجب ہوگی۔ کیونکہ عورت کی رہائش مرد کے ذمہ واجب ہوتی ہے جبکہ وہ یتیم کا گھر غصب کرنے والا ہے۔ پس اس پر اجرت لازم ہوگی۔ ابن نجیم نے ”صیرفیہ“ میں جو تفصیل ہے اس کے مطابق فتویٰ دیا ہے۔ اگر یتیم ایسا ہو جو روک سکتا ہو تو کوئی اجرت نہ ہوگی ورنہ اجرت اس عورت پر ہوگی۔ یہ امر ظاہر نہیں۔

31457۔ (قوله: قُلْتُ وَيُنِكِنُ حَنْلُ كِلَا الْفَرَعَيْنِ) یعنی یتیم کے ماں کی فرع اور اس کے شریک کے رہائش رکھنے

کی فرع۔ ”حموی“ نے اس کی تصریح کی ہے۔ اور پہلے کو محمول کرنے کی تصریح صاحب ”المخ“ نے کی ہے۔

31458۔ (قوله: بَعْدَ أُجْرَتِهِ) یعنی اجرت لازم نہ ہوگی۔

31459۔ (قوله: وَأَمَّا عَلَى الْقَوْلِ الْمُعْتَمَدِ الْخ) یعنی اس وقت کوئی استثناء نہیں۔ اسی وجہ سے علامہ ”بیری“ نے کہا:

مولف پر تعجب ہے انہوں نے اس قول سے کیسے عدول کر دیا ہے جس پر فتویٰ ہے جبکہ کوئی موجب بھی نہیں پس اس سے بچو۔

31460۔ (قوله: فَتَلْزَمُهُ الْأَجْرَةُ) کیونکہ اجرت غاصب پر واجب ہوتی ہے نہ کہ اس پر جو اس کا تابع ہوتا ہے۔

”بیری“ نے ”الحيط“ سے نقل کیا ہے: اگر اس کا خاوند نہ ہو تو ضرورت کی بنا پر اس کے لئے رہنے کا حق ہوگا اگر اس کا خاوند ہو تو پھر اسے یہ حق نہیں ہوگا جس طرح اس کا مال ہو تو یتیم کے گھر میں اسے رہنے کا حق نہیں ہوگا۔

31461۔ (قوله: فِي الصَّيْرِفِيَّةِ الْخ) اس کی عبارت یہ ہے: عورت اپنے خاوند کے ساتھ اپنے چھوٹے بیٹے کے گھر

میں رہی۔ کہا: اگر وہ ایسی حالت میں ہو کہ وہ منع کرنے پر قادر نہ ہو اس کی صورت یہ ہو کہ وہ بچہ سات سال کا ہے یا چھ سال کا ہے تو اس پر اجرت مثلی لازم ہوگی۔ کیونکہ جب اس کا خاوند موجود ہے تو وہ محتاج نہ ہوگی اگر وہ بچہ ایسی حالت میں ہو کہ منع کرنے پر قادر ہو تو اس پر کوئی اجرت نہ ہوگی۔

اس میں اس سے مخالفت ہے جو ”بیری“ میں ”الحيط“ سے مروی ہے۔ کیونکہ مسئلہ کی صورت یہ بنائی ہے جب وہ خاوند کی ماں کے بغیر رہے اور بیٹے کے منع کرنے پر قدرت کا اندازہ یہ لگایا ہے کہ وہ دس سال یا اس سے زیادہ کا ہو جائے۔ اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ وہ عورت اس میں تنہا رہی ہو۔ اگر وہ بچہ آٹھ سال یا نو سال کا ہو تو اس پر اجرت لازم ہوگی۔ ”تامل“

31462۔ (قوله: وَإِلَّا فَعَلَيْهَا) بعض نسخوں میں تشنیہ کی ضمیر ہے۔ یہ ”صیرفیہ“ کی گزشتہ عبارت کے موافق نہیں۔

31463۔ (قوله: غَيْرُ ظَاهِرٍ) یہ مبتدا کی خبر ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ روکنے پر قادر ہو تو اس کے تبرع کا کوئی

وَعَلَيْهِ فَهُوَ عَلَيْهِ لَا عَلَيْهَا كَمَا أَفَادَهُ فِي تَنْوِيرِ الْبَصَائِرِ ثُمَّ نَقَلَ عَنِ الْخَائِيَةِ أَنَّ مَسْأَلَةَ الدَّارِ كَمَسْأَلَةِ الْأَرْضِ وَأَنَّ الْحَاضِرَ إِذَا سَكَنَ فِيهَا إِذَا كَانَ لَا يَضُرُّهَا فَلْيَغَائِبِ أَنْ يَسْكُنَ قَدَّرَ شَرِيكَهٖ قَالُوا وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى (أَوْ مُعَدَّاهُ) أَمَى أَعْدَاةُ صَاحِبِهِ (لِيَلْتَغَلَّلَ)

اور قابل اعتماد قول کے مطابق اجرت خاوند کے ذمہ ہوگی عورت کے ذمہ نہ ہوگی جس طرح ”تنویر البصائر“ میں اسے بیان کیا ہے۔ پھر ”خانیہ“ سے یہ نقل کیا گیا کہ گھر کا مسئلہ زمین کے مسئلہ کی طرح ہے اور موجود شخص جب اس گھر میں اس طریقہ سے رہائش رکھتا ہے کہ وہ اسے نقصان نہ دے تو غائب کو حق حاصل ہوگا کہ وہ اپنے شریک کے رہائش رکھنے کی مقدار میں رہائش رکھے۔ علمائے فرمایا: اسی پر فتویٰ ہے۔ یا اس کے مالک نے اسے کرایہ وغیرہ حاصل کرنے کے لئے تیار کیا ہو

اعتبار نہیں جبکہ وہ بچہ ہے۔

31464۔ (قوله: وَعَلَيْهِ) ضمیر سے مراد معتد قول ہے وہ یہ ہے کہ یہ وقف کی طرح ہوگا۔ ”تنویر البصائر“ میں یہ اسی طرح ہے نہ کہ ضمیر سے مراد وہ ہے جو ”صیرفیہ“ میں ہے جس طرح قول کیا گیا ہے۔ فافہم۔

31465۔ (قوله: فَهُوَ عَلَيْهِ) اجرت، خاوند پر واجب ہوگی بیوی پر واجب نہیں ہوگی۔

میں کہتا ہوں: ہم ”الحيط“ کی عبارت سے جو ظاہر معنی بیان کر چکے ہیں اس کا اعتبار کرتے ہوئے اجرت عورت پر واجب ہوگی خاوند پر واجب نہیں ہوگی۔

31466۔ (قوله: ثُمَّ نَقَلَ عَنِ الْخَائِيَةِ الْخ) پہلے ”عمادیہ“ سے وہ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت نقل کرتے ہیں: اگر حاضر کو علم ہو کہ کاشت اسے نفع دے گی تو تمام کو کاشت کرے جب غائب حاضر ہو تو غائب کو حق حاصل ہوگا کہ وہ اتنی مدت کے لئے تمام زمین سے نفع حاصل کرے۔ کیونکہ اس مدت کی مثل دلالت غائب کی رضا ثابت ہے۔ پھر ”القنویہ“ سے یہ نقل کیا ہے کہ ملک مشترکہ میں حاضر پر اجرت لازم نہ ہوگی اور غائب کو یہ حق حاصل نہیں کہ اتنی مدت ہی اسے استعمال کرے۔ کیونکہ مہایاۃ (موافقت) خصوصت کے بعد ہوتی ہے۔ کہا: دونوں میں تدافع ہے مگر یہ ہے کہ زمین اور گھر میں فرق کیا جائے جبکہ یہ بعید ہے یا یہ دور روایتیں ہیں۔ پھر ”خانیہ“ سے یہ نقل کیا گیا ہے کہ گھر کا مسئلہ زمین کے مسئلہ کی طرح ہے۔ اور غائب کو یہ حق حاصل ہوگا کہ وہ اتنا عرصہ اس میں رہائش رکھے جتنا عرصہ اس کا شریک رہا ہے اور مشائخ نے اسے مستحسن قرار دیا ہے۔ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ سے اسی طرح مروی ہے۔ اسی پر فتویٰ ہے ملخص۔ ”بیری“ نے بھی ”الخانیہ“ کی عبارت مفصل نقل کی ہے اور اسے ثابت رکھا ہے۔ اسی طرح محشی ”ابوسعود“ نے کہا ہے۔

31467۔ (قوله: وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى) قالوا کاللفظ عموماً تضعیف کے لئے لایا جاتا ہے۔ میں نے اس مسئلہ میں کسی اور کلام میں یہ نہیں دیکھا۔ شاید انہوں نے یہ زائد کیا تاکہ اس امر کا شعور دلائل میں کہ انہوں نے اس کے برعکس کو اختیار کیا ہے۔ یہ وہی چیز ہے جسے کتاب الشاکة کے آخر میں ”المنظومة المحییة“ سے نقل کیا ہے۔ ”ابن نجیم“ نے یہی فتویٰ دیا ہے۔ آج اسی پر عمل ہے یہ ذہن نشین کر لو۔ شارح کو یہ چاہئے تھا کہ اس مسئلہ کا ذکر: الا اذا سکن بتاویل ملک کے بعد کرتے جس طرح

بِأَنْ بَنَاهُ لِدَيْكَ أَوْ اشْتَرَاهُ لِدَيْكَ قِيلَ أَوْ أَجْرُهُ ثَلَاثَ سِنِينَ عَلَى الْوَلَاءِ وَفِي الْأَشْبَاهِ لَا تَصِيرُ الدَّارُ مَعْدَةً
لَهُ بِإِجَارَتِهَا بَلْ بَيْنَاتِهَا أَوْ شَرَاةِهَا وَلَا بِإِعْدَادِ الْبَائِعِ بِالنِّسْبَةِ لِمُشْتَرِيهِ، وَيُشْتَرَطُ عِلْمُ الْمُسْتَعْمِلِ
بِكُونِهِ مَعْدًا حَتَّى يَجِبَ الْأَجْرُ

اس کی صورت یہ ہے کہ اس مقصد کے لئے اسے بنایا ہو یا اس مقصد کے لئے اسے خریدا ہو۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے کہ اسے
پے در پے تین سال کے لئے اجرت پر دیا ہو۔ ”الاشباہ“ میں ہے: گھر اس مقصد کے لئے تیار شمار نہیں کیا جاتا جب وہ اسے
اجارہ پر دے بلکہ اس کے اس مقصد کے لئے بنانے یا اس مقصد کے لئے خریدنے سے تیار سمجھا جاتا ہے نہ کہ بائع کے مشتری
کی طرف منسوب کرنے سے اسے تیار شمار کیا جائے گا اور مستعمل کا علم شرط ہے کہ وہ اس کے لئے تیار کیا گیا ہے یہاں تک کہ
اجرت واجب ہو

”بیری“ وغیرہ نے کہا ہے۔

اگر تین سال سے زیادہ عرصہ کے لئے زمین اجرت پر دی جائے تو وہ اجارہ کے لئے تیار ہوگی
31468۔ (قولہ: قِيلَ أَوْ أَجْرُهُ الْخ) مصنف نے ”المخ“ میں یہ نقل کیا ہے کہ وہ اس کے ساتھ بھی معد (تیار) ہوگا۔
پھر یہ نقل کیا کہ ایک سال، دو سال یا زیادہ عرصہ تک اجرت پر دینے سے معد (تیار) نہیں ہوگا۔

میں کہتا ہوں: ”القدیہ“ کے کتاب الاجارات میں اصل سے مروی ہے: ایک آدمی نے زمین اجرت پر لی اور اسے کئی
سال تک کاشت کیا تو اس پر پہلے سال کی اجرت اور بعد کے سالوں میں زمین کا نقصان ہوگا۔ امام ”ابوحنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ اور امام
”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وہ زیادتی صدقہ کر دے۔ ”قاضی صدر“ نے کہا: یہ حکم اس صورت میں ہے جب زمین اجارہ میں
معروف نہ ہو اس کی صورت یہ ہے کہ اسے ہر سال اجرت پر نہیں دیا جاتا۔ اگر وہ اس میں معروف ہو تو بغیر کسی اختلاف کے
آنے والے سالوں کی اجرت واجب ہوگی۔ اس سے یہ معروف ہو جاتا ہے کہ امام ”ابوحنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ اور امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کے
نزدیک زمین ایک سال، دو سال اجرت پر دینے سے اجارہ کے لئے تیار نہیں ہوتی۔ اس کی مثل ”الھیط“ میں ہے۔

میں کہتا ہوں: اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ اس امر پر اعتماد کیا جائے کہ تین سال سے زیادہ عرصہ کے لئے اجرت پر زمین دی
جائے تو وہ اجارہ کے لئے تیار ہوگی۔ ”الاشباہ“ کے آنے والے اطلاق میں اعتراض ہے۔ ”فتدبر“

31469۔ (قولہ: لَا تَصِيرُ الدَّارُ الْخ) اس کے ساتھ مقید کیا ہے۔ کیونکہ زمین زراعت کے لئے تیار شمار کی جاتی
ہے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ وہ ایک ایسے دیہات میں ہو جس کے کلین اس امر کے عادی ہوں کہ وہ غیر کی زمین کاشت کرتے
ہوں اور زمین کا مالک خود زمین کاشت نہیں کرتا تو زمین کے مالک کو حق حاصل ہوگا کہ وہ کاشت کار سے متعارف کا مطالبہ
کرے جس طرح ”بیری“ میں ”ذخیرہ“ سے مروی ہے ہم پہلے اس پر مکمل گفتگو کر چکے ہیں۔

31470۔ (قولہ: بِالنِّسْبَةِ لِمُشْتَرِيهِ) یعنی جب تک مشتری اس مقصد کے لئے زمین نہ خریدے۔

وَأَنْ لَا يَكُونَ الْمُسْتَعْبِلُ مَشْهُورًا بِالْغَضَبِ قُلْتُ وَكَوْ اِخْتِلَافِي الْعِلْمِ وَعَدَمِهِ قَالِقَوْلُ لَهُ بِيَسِينِهِ؛ لِأَنَّهُ مُنْكَرٌ وَالْآخَرُ مُدْعٍ قَالَهُ شَيْخُنَا وَبِمَوْتِ رَبِّ الدَّارِ وَبَيْعِهِ يَنْظُرُ الْإِعْدَادُ وَكَوْ بَنَى لِنَفْسِهِ، ثُمَّ أَرَادَ أَنْ يُعَدَّكَ فَإِنْ قَالَ بِلِسَانِهِ وَيُخْبِرُ النَّاسَ صَارَ

اور مستعمل غصب میں مشہور نہ ہوں۔ میں کہتا ہوں: اگر دونوں علم ہونے اور علم نہ ہونے میں اختلاف کریں تو قسم کے ساتھ قول اس کا معتبر ہوگا کیونکہ وہ منکر ہے اور دوسرا مدعی ہے۔ یہ ہمارے شیخ نے فرمایا ہے۔ اور مکان کے مالک کے مرجانے اور اس کے گھر بیچ کرنے سے اعداد باطل ہو جائے گا اگر اس نے گھر اپنے لئے بنایا پھر اس نے ارادہ کیا کہ اسے اس کے لئے مختص کر دے اگر اس نے اپنی زبان سے کہا: اور لوگوں کو خبر دے تو وہ اسی طرح ہو جائے گا۔

سرائے، حمام اور کرایہ کے مکان میں غصب کا دعویٰ معتبر نہیں

31471۔ (قوله: وَأَنْ لَا يَكُونَ الْمُسْتَعْبِلُ مَشْهُورًا بِالْغَضَبِ) ”الذخيرة“ میں اسی طرح اسے مقید ذکر کیا ہے

کیونکہ کہا: علماء نے اس زمین کے بارے میں کہا جسے کرایہ کے لئے تیار کی گئی ہو جب کوئی آدمی اجارہ کے طریقہ پر اس میں رہا ہو تو اجرت واجب ہوگی۔ یہ بطریق دلالت اس سے پہچانا گیا ہے اس کے کتاب المزارعة میں ذکر کیا ہے اس میں رہائش رکھنے کو اجارہ پر محمول کیا جائے گا مگر جب وہ ملکیت کی تاویل میں اس میں رہے۔ ”تامل“

میں کہتا ہوں: شارح نے باب فسخ الاجارہ سے تھوڑا پہلے ذکر کیا ہے اس کی نص ہے: سرائے میں اترنے والے، حمام میں داخل ہونے والے اور کرایہ کے حصول کے لئے تیار کئے گئے مکان میں رہائش رکھنے والے نے غصب کا دعویٰ کیا تو اس کی تصدیق نہ کی جائے گی اور اجرت واجب ہوگی۔

میں کہتا ہوں: یتیم کے مال کا بھی مفتی بہ قول کے مطابق یہی حکم ہے پس اس پر متنبہ ہو جائیے۔ ”قتال“ میں کہتا ہوں: یہ سب حکم اس صورت میں ہے جب وہ اجرت کا مطالبہ نہ کرے ورنہ اجرت واجب ہوگی اگرچہ اسے کرایہ کے لئے تیار نہ کیا گیا ہو۔ کیونکہ ”القنیه“ کے کتاب الاجارات میں ہے: تمام علماء نے کہا: جس سے چیز غصب کی گئی جب اس نے غاصب پر گواہ بنائے اگر تو نے میرا گھر مجھے واپس کر دیا تو ٹھیک ورنہ میں ہر ماہ تجھ سے ہزار روپیہ لوں گا تو یہ گواہ بنانا صحیح ہو گا اگر غاصب اس کے بعد اس میں رہا تو معین اجرت لازم ہوگی۔

31472۔ (قوله: قَالَهُ شَيْخُنَا) ”المنح“ کے حاشیہ میں یہ کہا ہے اور اسے کسی کی طرف منسوب نہیں کیا۔

میں کہتا ہوں: اسے اس کے ساتھ مقید کرنا چاہئے جب اس کی تیاری ظاہر اور مشہور نہ ہو جیسے سرائے اور حمام۔ اس تعبیر کے ساتھ اس قول اور اس قول جو ابھی گزرا ہے اس میں تطبیق حاصل ہو جاتی ہے اگر وہ غصب کا دعویٰ کرے تو اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی۔ ”تامل“

31473۔ (قوله: صَارَ) بعض نسخوں میں جاز کے الفاظ ہیں۔

ذَكَرَهُ الْمُصَنِّفُ (الْأَمْرُ فِي الْمَعْدِيِّ لِإِسْتِغْلَالِ فَلَا ضَمَانَ فِيهِ إِذَا سَكَنَ بِتَأْوِيلٍ مِنْكَ) كَبَيْتٌ سَكَنَهُ أَحَدُ الشُّرَكَاءِ فِي الْمَلِكِ، وَتَوَلَّى تَيْمِيمَ عَلَى مَا مَرَّ عَنِ الْقَنْيَةِ فَتَنَّبَهُ، أَمَّا فِي الْوَقْفِ إِذَا سَكَنَهُ أَحَدُهُمَا بِالْغَلْبَةِ بِلَا إِذْنٍ لَزِمَ الْأَجْرُ

مصنف نے یہ ذکر کیا ہے۔ مگر جسے کرایہ کے وصولی کے لئے تیار کیا گیا تھا تو اس میں کوئی ضمانت نہ ہوگی جب وہ ملکیت کی تاویل میں اس میں رہے جیسے ایک گھر ہے ملک میں شریک افراد میں سے کوئی ایک اس میں رہائش اختیار کرے اگر وہ گھر یتیم کا ہی ہو جس طرح ”القنیه“ میں گزرا ہے۔ پس اس پر متنبہ ہو جائیے۔ جہاں تک وقف کا تعلق ہے جب ان دونوں میں سے کوئی ایک غلبہ کے طور پر اجازت کے بغیر رہائش اختیار کرے تو اجرت لازم ہوگی۔

تشبیہ

ہم کتاب الاجارات میں یہ پہلے بیان کر چکے ہیں کہ کرایہ کے لئے تیار کی گئی چیز یہ جائیداد کے ساتھ خاص نہیں۔ ”حامد یہ“ میں اجرت کے لزوم کا فتویٰ دیا ہے جب وہ مکاری کا جانور استعمال کرے گا نہ اجازت لی ہو اور نہ ہی اجارہ کیا ہو۔ ”الانقردی“ کے مناہی سے وہ ”حاشیہ القنیه“ سے وہ ”رکن الائمہ“ سے نقل کرتے ہیں: ایک آدمی نے انسان کا تیل یا اس کا چھکڑا کام کے لئے لیا تو اس پر اجرت مثل واجب ہوگی جب اس نے اسے اجارہ کے لئے تیار کیا ہو۔ اس کی صورت یہ ہے کہ اس نے اپنی زبان سے کہا ہو: میں نے اسے اس امر کے لئے تیار کیا ہے۔ اس کو یاد رکھنا چاہئے کیونکہ یہ محل اشتباہ ہے۔

31474۔ (قوله: الْأَمْرُ فِي الْمَعْدِيِّ لِإِسْتِغْلَالِ الْخ) اس قول نے یہ بیان کیا ہے کہ استثنائاً صرف ان کے قول او معدا سے ہے اور وقف اور یتیم کا مال اس میں ہر حال میں اجرت واجب ہوگی۔ اس قید لگانے کا داعی جبکہ متن کی عبارت سے جو متبادل معنی سمجھ آتا ہے وہ اس کے خلاف ہے وہ قابل اعتماد قول ہے جسے پہلے بیان کر دیا ہے۔ اسی وجہ سے عقار کے غصب میں گفتگو کرتے ہوئے شارح نے یہ کہا ہے: اگر اس نے ایک گھر خریدا اور اس میں رہائش رکھی تو وہ وقف ظاہر ہو گیا یا چھوٹے بچے کا ظاہر ہو گیا تو دونوں کے حقوق کی حفاظت کی خاطر اجرت لازم ہوگی، ہم پہلے یہ بیان کر آئے ہیں کہ یہی مختار ہے ساتھ ہی وہ اس میں ملک یا عقد اجارہ کے طور پر رہا تھا اس کو یاد رکھو یہ کثیر لوگوں پر امر مخفی رہا ہے۔

31475۔ (قوله: كَبَيْتٌ) اسی طرح دکان ہے جس طرح ”عمادیہ“ میں ہے۔

31476۔ (قوله: فَتَنَّبَهُ) یعنی تو اس امر سے غافل نہ ہو جا کہ یہ متقدمین کے قول پر مبنی ہے۔ ”ح“۔

31477۔ (قوله: إِذَا سَكَنَهُ أَحَدُهُمَا) یعنی وہ دو افراد جن پر اسے وقف کیا گیا تھا ان میں سے ایک یا دوسریوں

میں سے ایک اس میں رہائش پذیر رہا اس کی صورت یہ ہے کہ بعض اس کی ملک ہے اور بعض دوسرے پر وقف ہے۔

31478۔ (قوله: بِالْغَلْبَةِ) اس کے ساتھ قید لگائی ہے۔ کیونکہ کتاب الوقف کے آغاز میں کہا ہے: ان میں سے کوئی

اس میں رہائش پذیر رہا اور دوسرے نے اتنی جگہ نہ پائی جو اسے کافی ہوتی تو اس کے لئے اجرت نہ ہوگی اور نہ ہی اسے یہ کہنے کا

(أَوْ عَقْدٍ) كَبَيْتِ الرَّهْنِ إِذَا سَكَنَهُ الْمُرْتَهِنُ ثُمَّ بَانَ لِلغَيْرِ مُعَدًّا لِلِإِجَارَةِ فَلَا شَيْءَ عَلَيْهِ بَعِي لَوْ أَجَرَ الْغَاصِبُ أَحَدَهَا فَعَلَى الْمُسْتَأْجِرِ الْمَسْتَسَى لَا أَجْرَ الْمِثْلِ وَلَا يَلْزَمُ الْغَاصِبَ الْأَجْرُ بَلْ يَرُدُّ مَا قَبَضَهُ لِلْمَالِكِ أَشْبَاهًا وَقُنْيَةً

یاعقد کی تاویل سے اس میں رہے جس طرح رہن کا گھر ہو جب مرتہن اس میں سکونت پذیر رہے پھر یہ گھر غیر کے لیے ظاہر ہوا اس حال میں کہ اس نے اسے اجارہ کے لئے تیار کیا ہے تو اس پر کوئی شے لازم نہیں ہوگی۔ ایک چیز باقی رہ گئی ہے اگر غاصب نے ان میں سے ایک کو اجرت پر دیا تو مستاجر پر رسمی لازم ہوگا۔ اجرت مثلی لازم نہ ہوگی اور غاصب کو اجرت لازم نہ ہوگی بلکہ مالک کو وہ واپس کر دے گا جس پر اس نے قبضہ کیا تھا "اشباہ" و "قنیہ"۔

حق ہوگا۔ میں اسی قدر استعمال کروں گا جس قدر تو نے استعمال کی ہے۔ کیونکہ مہایاہ (موافقت) خصومت کے بعد ہوتی ہے۔ اگر مرتہن رہن کے گھر میں سکونت پذیر رہے پھر یہ گھر غیر کے لیے ظاہر ہو تو مرتہن پر کوئی چیز لازم نہیں ہے۔ (قولہ: ثُمَّ بَانَ لِلغَيْرِ) یعنی یہ امر ظاہر ہوا کہ کمرہ راہن کا نہیں جبکہ اسے اجارہ پر دینے کے لئے تیار کیا گیا ہے۔ "ح"۔

31480۔ (قولہ: فَلَا شَيْءَ عَلَيْهِ) کیونکہ وہ اس میں اس حیثیت سے سکونت پذیر نہیں رہا کہ وہ اپنے اوپر اجرت کو لازم کرنے والا ہو جس طرح مالک اسے رہن کے طور پر رکھے اور مرتہن اس میں سکونت اختیار کرے۔ میں کہتا ہوں: بلکہ اجرت راہن کے ذمہ ہوگی کیونکہ وہ غاصب ہے پس اس میں تامل کیجئے۔ "بیری"۔

31481۔ (قولہ: بَعِي لَوْ أَجَرَ الْغَاصِبُ أَحَدَهَا) ان میں سے کسی ایک کو جس کے منافع کی ضمانت لازم ہو جیسے وقف، یتیم کا مال ہو یا کرایہ وغیرہ کے لئے اسے تیار کیا گیا ہو۔ "اشباہ"۔

31482۔ (قولہ: فَعَلَى الْمُسْتَأْجِرِ الْمَسْتَسَى) یعنی مستاجر غاصب کو معین اجرت دے گا کیونکہ غاصب ہی عاقد ہے۔

31483۔ (قولہ: وَلَا يَلْزَمُ الْغَاصِبَ الْأَجْرُ) یعنی غاصب پر اجرت مثلی لازم نہ ہوگی جس طرح "اشباہ" کی عبارت میں ہے۔

31484۔ (قولہ: بَلْ يَرُدُّ مَا قَبَضَهُ لِلْمَالِكِ) اس کا حاصل یہ ہے: اس پر کوئی شے لازم نہ ہوگی مگر وہی جو اس نے اجرت پر دی۔ اگرچہ وہ اجرت مثلی سے کم ہو۔ "حموی"۔

31485۔ (قولہ: قُنْيَةً) اس کی عبارت ہے: اگر کسی نے ایسا گھر غصب کیا جو کرایہ حاصل کرنے کے لئے تیار کیا گیا تھا یا موقوف تھا یا یتیم کا تھا اس نے اسے اجرت پر دیا اور مستاجر اس میں رہا اس پر رسمی لازم ہوگا اجرت مثلی لازم نہیں ہوگی۔ انہیں کہا گیا: کیا غاصب پر اس کے لئے اجرت لازم ہوگی جس کا وہ گھر ہے؟ آپ نے لکھا: نہیں۔ لیکن وہ مالک کو وہ چیز لوٹا دے گا جس پر اس نے قبضہ کیا تھا یہ زیادہ بہتر ہے۔ پھر سوال کیا گیا: کیا معین اجرت مالک کے لئے لازم ہوگی یا عاقد

وَفِي الشُّرْبِ نَبْلًا لِيَّةٍ وَيَنْظُرُ مَا لَوْ عَطَّلَ الْمَنْفَعَةَ هَلْ يَضْمَنُ الْأَجْرَةَ كَمَا لَوْ سَكَنَ (و) بِخِلَافِ (حَنْبَرِ الْمُسْلِمِ وَحَنْبَرِيَّةٍ بِأَنْ أَسْلَمَ وَهَمَانِي يَدِيَّةٌ إِذَا أَتَلَفَهُمَا) مُسْلِمٌ أَوْ ذِمِّيٌّ

”شرنبلا لية“ میں ہے: اس میں غور و فکر کیا جائے گا اگر وہ منفعت کو معطل کر دے کیا وہ اجرت کا ضامن ہوگا جس طرح وہ اس میں سکونت اختیار کرے۔ مسلمان کے خمر اور خنزیر کا معاملہ مختلف ہے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ وہ مسلمان ہو جائے جبکہ وہ دونوں اس کے قبضہ میں ہوں جب کوئی مسلمان یا ذمی ان دونوں کو تلف کرے

کے لئے لازم ہوگی؟ فرمایا: عاقد کے لئے وہ حلال نہیں بلکہ اسے مالک پر لوٹا دے گا۔ امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے مروی ہے: وہ اسے صدقہ کر دے گا۔

علامہ ”بیری“ نے کہا: صحیح یہ ہے کہ یہ متقدمین کے قول پر تفریح ہے۔ جہاں تک اس قول کا تعلق ہے جس پر متاخرین ہیں تو غاصب پر اجرت مثلی لازم ہوگی یعنی اگر اس نے جس پر قبضہ کیا تھا وہ اجرت مثلی ہو یا اس سے کم ہو اگر اجرت مثلی سے زائد ہو تو زائد کو بھی لوٹا دے گا۔ کیونکہ یہ اس کے لئے حلال نہیں جس طرح ”حموی“ نے اسے بیان کیا ہے اور ”ابوسعود“ نے اسے ثابت رکھا ہے۔

اگر کسی نے کسی کی دکان کو ایک عرصہ تک معطل رکھا تو اجرت مثلی لازم ہوگی

31486۔ (قولہ: وَفِي الشُّرْبِ نَبْلًا لِيَّةٍ الْخ) اس کی عبارت ہے: جب وہ ملک یا عقد کی تاویل میں رہائش پذیر رہے۔ دینظر مالو عطل الخ میں کہتا ہوں: اگر عطل میں ضمیر ساکن کے لئے ہو تو اس کا کوئی معنی نہیں۔ کیونکہ وہ حقوق پورے کے پورے لینے والا ہے وہ معطل کرنے والا نہ ہو اگر ضمیر اس کے لئے ہو جس کے لئے ملک کی تاویل ہو تو توقف کی کوئی وجہ نہیں۔ کیونکہ جب وہ اس میں رہائش رکھے اور پوری پوری منفعت لے تو اس پر اجرت لازم نہ ہوگی تو اس پر اجرت کیسے لازم ہوگی جب وہ اسے معطل کرے گا اگر ضمیر غاصب کیلئے ہو یعنی اگر غاصب ان تین میں سے ایک کی منفعت کو معطل کر دے اور انہیں پورا پورا نہ لے تو وہ مصنف اور صاحب ”الدرر“ کی عبارت سے معلوم ہے۔ کیونکہ ان تین کی استثنا کرنا ان کے سابقہ قول سے وہ استوفیٰ یا عطلھا اس امر کا فائدہ دیتی ہے کہ یہ پورا پورا لینے یا معطل کرنے سے مضمون ہیں۔ تامل

”حامد“ میں اس وقت کی دکان کے بارے میں پوچھا گیا جسے زید نے ایک مدت تک معطل رکھا تھا تو انہوں نے مصنف کی عبارت سے استدلال کرتے ہوئے اجرت مثلی کے لزوم کا فتویٰ دے دیا۔ جہاں تک اس مستاجر کی طرف ضمیر کے لوٹنے کا تعلق ہے جو غاصب سے اجرت پر لیتا ہے تو اس کے کوئی گنجائش نہیں۔ کیونکہ ”شرنبلا لية“ میں مستاجر سے تعرض نہیں کیا۔ فافہم

اگر شراب یا خنزیر کسی مسلمان کے قبضہ میں ہوں اور کوئی انہیں تلف کر دے تو اس کا حکم

31487۔ (قولہ: بِأَنْ أَسْلَمَ وَهَمَانِي يَدِيَّةٌ) اسی طرح کا حکم ہوگا اگر وہ دونوں کو حاصل کرے جبکہ وہ مسلمان ہو کیونکہ

حکم مختلف نہیں ہوتا اس میں جو ظاہر ہے بے شک اس کا ذکر کیا تاکہ مسلمان کے بارے میں حسن ظن کا اظہار کرے۔ ”ط“۔

فَلَا ضَمَانَ (وَضَمَانَ) الْمُتْلِفُ الْمُسْلِمُ قِيَمَتَهُمَا؛ لِأَنَّ الْخَمْرَ فِي حَقِّهَا قِيَمَةٌ حُكْمًا (لَوْ كَانَا لِيَدِي))

تو کوئی ضمان نہ ہوگی۔ اور مسلمان تلف کرنے والا دونوں کی قیمت کا ضامن ہوگا۔ کیونکہ شراب ہمارے حق میں حکماً قبیحی ہے۔ اگر دونوں ذمی کے ہوں

”جو اہر الفتاویٰ“ میں ہے: ایک مسلمان نے دوسرے مسلمان سے شراب غصب کی کیا غاصب پر واجب ہے کہ وہ شراب اسے ادا کرے یہاں تک کہ اگر وہ اسے واپس نہ کرے تو قیامت کے روز اس کا مواخذہ ہوگا جب یہ قطعی طور پر معلوم ہو کہ وہ اسے واپس لے گا تا کہ اس کو سرکہ بنا دے تو اسے واپس کرنے کا فیصلہ کیا جائے گا۔ اگر یہ معلوم ہو کہ وہ اسے واپس لے گا تا کہ اس کو پینے تو غاصب کو حکم دیا جائے گا کہ وہ اس کو بہادے جس طرح کسی آدمی کے قبضہ میں کسی آدمی کی تلوار ہو اس کا مالک آئے تا کہ تلوار اس سے لے اگر اسے علم ہو کہ وہ اس کو لے تا کہ اس کے ساتھ کسی مسلمان کو قتل کرے تو اسے اپنے پاس روک لے یہاں تک کہ یہ معلوم ہو جائے کہ اس نے یہ رائے ترک کر دی ہے۔ ”منح“۔

31488۔ (قوله: فَلَا ضَمَانَ) یہ ان کے قول بخلاف الخم کا نتیجہ ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ مسلمان کے حق میں اس کی کوئی قیمت نہیں ہوتی۔ کیونکہ یہ مفسد منہ کے دین کے اعتبار سے ہے۔ ”شر بلالیہ“ میں کہا: اسی طرح وہ مشکیزہ کا ضامن نہیں ہوگا جو اس نے شراب بہانے کے لئے پھاڑا ہے۔ یہ امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے قول کے مطابق ہے۔ اس پر فتویٰ ہے جس طرح ”البرہان“ میں ہے۔ یہ دنیا کا حکم ہے آخرت کا حکم باقی ہے۔ اگر مفسد منہ سرکہ بنانے والا ہو جس نے سرکہ بنانے کے لئے اسے نچوڑا تھا تو غصب کا گناہ غاصب پر ہوگا۔ اگر اس نے وہ اسے پینے کے لئے نکالا تھا تو آخرت میں اسی کے لئے اس پر کوئی حق نہیں ہوگا جس طرح ”المنح“ میں ”جو اہر الفتاویٰ“ سے مروی ہے۔

31489۔ (قوله: الْمُسْلِمُ) جہاں تک ذمی کا تعلق ہے تو وہ خمر کی مثل اور خنزیر کی قیمت کا ضامن ہوگا۔ ”ابن ملک“۔
31490۔ (قوله: قِيَمَتَهُمَا) ہما ضمیر سے مراد خمر اور خنزیر ہے۔ بعض نسخوں میں قیستہا ہے یعنی تشبیہ کی ضمیر نہیں یعنی شراب کی قیمت کی ضمانت دے گا۔ پہلی یہ مصنف کے قول کے موافق ہے جیسے ”کنز“ اور ”قدوری“۔ لوکانا لذمی بالتشبیہ۔ اور دوسری شارح کی تعلیل کے موافق ہے اور اس کے لئے کہ ”کافی“ کی شرح ”غایۃ البیان“ میں ہے جب مسلمان نے ذمی کا خنزیر تلف کیا تو ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے نزدیک یہ ضمانت نہ ہوگی۔ ”صاحبین“ رحمہم اللہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ اس کی مکمل بحث اس میں ہے۔

اہل اسلام کے حق میں شراب حکماً قبیحی ہے

31491۔ (قوله: قِيَمَتِي حُكْمًا) یہ اگرچہ ذوات الامثال میں سے ہے۔ کیونکہ مسلمان کو اس سے منع کر دیا گیا ہے کہ وہ اس کا مالک بنائے یا اس کا مالک بنے۔ کیونکہ اس میں اس کی عزت و تعظیم کا پہلو نکلتا ہے۔ ”زیلعی“۔

31492۔ (قوله: لَوْ كَانَا لِيَدِي) اسے مطلق ذکر کیا ہے پس یہ قول اسے شامل ہوگا جب وہ ان دونوں کی بیع کو ظاہر

وَالْمُتْلِفُ غَيْرُ الْإِمَامِ أَوْ مَأْمُورٌ لَا يَرَى ذَلِكَ عُقُوبَةً فَلَا يَضْمَنُ وَلَا الزَّيْقُ خِلَافٌ مُّحْتَبَى وَلَا ضَمَانٌ فِي مَيْتَةِ وَدَمٍ أَصْلًا (بِخِلَافِ مَا لَوْ اشْتَرَاهَا) أَمَى الْخَمْرَ (مِنْهُ) أَمَى الدِّمِيَّ (وَشَرِبَهَا فَلَا ضَمَانٌ وَلَا شَمْنٌ) لِأَنَّ فِعْلَهُ بِتَسْلِيْطِ بَائِعِهِ، بِخِلَافِ غَضَبِهَا مُّحْتَبَى،

اور تلف کرنے والا امام یا اس کا مامور نہ ہو وہ اس عمل کو عقوبت خیال کرتا ہے پس وہ ضامن نہیں ہوگا اور نہ ہی مشکیزہ کا ضامن ہوگا مگر امام "محمد" رضی اللہ عنہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ "مجتبیٰ"۔ مردار اور خون میں اصلاً ضمانت نہیں۔ اگر وہ ذمی سے شراب کو خریدے اور اسے پیئے تو معاملہ مختلف ہوگا تو نہ ضمان ہوگی اور نہ ہی شمن ہوگی۔ کیونکہ اس کا یہ عمل بائع کی جانب سے مسلط کرنے کے ساتھ ہوتا ہے۔ اس کے غضب کا معاملہ مختلف ہے۔ "مجتبیٰ"۔

کرے۔ "لمخ" میں "المجتبیٰ" سے روایت کرتے ہوئے کہا: ذمی جو حدود اسلام میں خمر اور خنزیر کی بیع ظاہر کرے تو اسے اس سے روکا جائیگا۔ اگر کسی آدمی نے اس کی شراب بہادی یا اس کے خنزیر کو مار ڈالا تو اس کا ضامن ہوگا مگر جب وہ امام ہو جو اس کو ضائع کرنے کی رائے رکھتا ہو۔ پس وہ مشکیزہ کا ضامن نہیں ہوگا اور نہ ہی خنزیر اور نہ ہی شراب کا ضامن ہوگا۔ کیونکہ اس میں اختلاف ہے۔ "طحاوی" نے "البرہان" سے اطلاق کو اس امر کے ساتھ مقید کر کے نقل کیا ہے جب وہ اس کو ظاہر نہ کرتا ہو۔ "تامل" اس پر مفصل گفتگو آگے آئے گی۔

31493۔ (قولہ: يَرَى ذَلِكَ عُقُوبَةً) یہ الامام سے حال ہے۔ یعنی اس طریقہ سے سزا کے جواز کی رائے رکھتا ہو اس کی صورت یہ ہے کہ وہ مجتہد ہو یا اس مجتہد کا مقلد ہو جو یہ رائے رکھتا ہو۔ جس طرح سابقہ تعلیل اسے اس امر کا فائدہ دیتی ہے۔ "تامل"

مردار اور خون میں اصلاً ضمانت نہیں

31494۔ (قولہ: وَلَا ضَمَانٌ فِي مَيْتَةِ وَدَمٍ أَصْلًا) یعنی مطلقاً۔ اگرچہ وہ ذمی کا ہو جس طرح عنقریب اس کی تصریح کی جائے گی۔ کیونکہ اہل ادیان میں سے کوئی بھی ان دونوں کے مال ہونے کا اعتقاد نہیں رکھتا۔ "ہدایۃ"۔ یہ اس مردار کے حق میں ہے جو خود مرتا ہے۔ کیونکہ مجوسی کا ذبیحہ اس کا منقحہ اور اس کا موقوذہ امام "ابو یوسف" رضی اللہ عنہ کے نزدیک ان کی بیع جائز ہوتی ہے۔ امام "محمد" رضی اللہ عنہ نے اس سے اختلاف کیا ہے آپ کے نزدیک ضمان واجب ہونی چاہئے۔ "اتقانی"۔ "الکفایۃ" میں اسے یقین کے ساتھ بیان کیا ہے۔

31495۔ (قولہ: وَشَرِبَهَا) اس سے مراد مطلق تلف کرنا ہے جس طرح "لمخ" میں "القننیہ" سے مروی ہے۔

متضمن متضمن کے بطلان کے ساتھ باطل ہو جاتا ہے

31496۔ (قولہ: لِأَنَّ فِعْلَهُ الْخ) غضب اور شر میں جو مخالفت کی وجہ ہے اس کا یہ بیان ہے۔ "لمخ" میں کہا: لیکن اس میں ہے کہ یہ قاعدہ مشہورہ کے مخالف ہے وہ یہ ہے کہ متضمن متضمن کے بطلان کے ساتھ باطل

وَفِيهِ أَتَلَفَ ذِمَّةَ خَمْرٍ ذِمَّةً ثُمَّ أَسْلَمْنَا أَوْ أَحَدُهُمَا لَا شَيْءَ عَلَيْهِ إِلَّا فِي رِوَايَةِ قِيَمَةِ الْخَمْرِ (غَضَبِ خَمْرٍ مُسْلِمٍ فَخَلَّلَهَا بِمَا لَا قِيَمَةَ لَهُ) كِحِنْطَةِ وَمِلْحٍ يَسِيرٍ لَا قِيَمَةَ لَهُ أَوْ تَشْبِيسٍ (أَوْ غَضَبِ (جِلْدًا مَيْتَةً فَذَبَعَهُ بِهِ) بِمَا لَا قِيَمَةَ لَهُ كُتْرَابٍ وَشَنَسِيسٍ

اس میں ہے: ایک ذمی نے ذمی کا شراب تلف کیا پھر دونوں مسلمان ہو گئے یا دونوں میں سے ایک مسلمان ہو گیا تو اس پر کوئی شے لازم نہ ہوگی مگر ایک روایت میں ہے اس پر شراب کی قیمت لازم ہوگی۔ کسی نے مسلمان کی شراب غصب کی اور اسے ایسی چیز کے ساتھ سرکہ بنایا جس کی کوئی قیمت نہیں جیسے گندم اور تھوڑا سا نمک جس کی کوئی قیمت نہیں یا دھوپ میں رکھ کر اسے سرکہ بنایا یا مردار کی جلد کو غصب کیا اور ایسی چیز کے ساتھ اس کی دباغت کی جس کی کوئی قیمت نہیں جیسے مٹی کے ساتھ اور سورج کی دھوپ میں۔

ہو جاتا ہے یعنی جب خمر میں بیج باطل ہوگئی تو ضروری ہوگا کہ اس کے ضمن میں جو مسلط کرنا یا پایا گیا ہے یعنی سپرد کرنا وہ بھی باطل ہو جائے گا مگر قاعدہ سے اس کے نکلنے کا دعویٰ کیا جائے یا تو وجہ بیان کی جائے یا یہ کہا جائے کہ یہ قاعدہ اکثری ہے کلی نہیں۔ ”رملی“ نے کہا: ایک معترض یہ کہہ سکتا ہے کہ یہ ممنوع ہے یہ اس سے ہو۔ کیونکہ مسلط کرنا یہ فعل سے قصداً حاصل ہوگی ضمناً حاصل نہیں ہوگی۔ ”قاتل“

31497۔ (قوله: ثُمَّ أَسْلَمْنَا أَوْ أَحَدُهُمَا) یعنی شراب کی مثل کی قضا سے پہلے یا اس کے بعد۔

31498۔ (قوله: إِلَّا فِي رِوَايَةِ) یہ ”امام صاحب“ رحمہ اللہ علیہ سے روایت ہے یہ امام ”محمد“ رحمہ اللہ علیہ کا قول ہے۔

خمر کی قید لگانے کا فائدہ

31499۔ (قوله: عَلَيْهِ قِيَمَةُ الْخَمْرِ) یعنی جس نے تلف کیا ہے جب وہ اکیلا مسلمان ہو اسی طرح جب وہ دونوں مسلمان ہو جائیں اور اس کا اسلام پہلے ہو۔ ”زبیلی“ نے کہا: اگر طالب کے حق میں اس کی مثل کا فیصلہ ہو چکا تھا اس کے بعد وہ مسلمان ہوا تو مطلوب پر کوئی شے لازم نہ ہوگی۔ کیونکہ اس کے حق میں خمر محقوم نہیں۔ پس اسلام قبول کرنے کے ساتھ وہ اسے اس چیز سے بری کرنے والا ہے جو اس کے ذمہ میں شراب تھی۔ اسی طرح اگر دوسرے مسلمان ہو جائیں۔ کیونکہ دونوں کے اسلام قبول کرنے میں طالب کا اسے قبول کرنا ہے۔

پھر مطلوب اکیلا مسلمان ہو گیا یا مطلوب مسلمان ہوا پھر اس کے بعد طالب مسلمان ہو گیا۔ امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ علیہ نے فرمایا: اس پر کوئی شے واجب نہیں ہوگی۔ یہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ علیہ سے ایک روایت مروی ہے۔ امام ”محمد“ رحمہ اللہ علیہ نے فرمایا: شراب کی قیمت واجب ہوگی۔ یہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ علیہ سے روایت ہے فافہم۔ خمر کی قید لگائی ہے کیونکہ ”تاتر خانہ“ میں ہے کہ خنزیر میں ضمان باقی رہے گی وہ دونوں اسلام قبول کر لیں یا دونوں میں سے ایک اسلام قبول کرے کیونکہ اس کا موجب اصلی قیمت ہے اسلام اس کے منافی نہیں۔

﴿أَخَذَهُمَا الْمَالِكُ مَجَانًا وَ لَكِنْ لَوْ أَتَفَهُمَا ضَمِنَ﴾ لَا تَوْتَلَفَاوِي شَرَحِ الْوَهْبَانِيَّةِ يَضُنُّ قِيَمَتَهُ مَذْبُوعًا
وَاعْتَمَدَا فِي الْمُنْتَقَى ﴿وَلَوْ خَلَلَهَا بِيَذَى قِيَمَةٍ كَالْبَدِخِ الْكَثِيرِ وَالْخَلِّ مَلَكُهُ وَلَا شَيْءَ عَلَيْهِ لِسَالِكِهِ
خِلَافًا لَهُمَا﴾ ﴿وَلَوْ دَبَّغَ بِهِ﴾ بِيَذَى قِيَمَةٍ كَقَهْرَظٍ وَعَقِصِ

تو مالک ان دونوں چیزوں کو بغیر عوض کے لے گا۔ لیکن اگر وہ ان دونوں کو تلف کر دے تو ضامن ہوگا اگر وہ خود بخود تلف ہو جائے
تو ضامن نہیں ہوگا۔ ”شرح الوہبانیہ“ میں ہے: وہ اس کی قیمت کا ضامن ہوگا اس حال میں کہ اسے دباغت کی گئی ہو۔ ”المنتقی“
میں اس پر اعتماد کیا گیا ہے۔ اگر قیمت والی چیز سے اس کو سرکہ بنا یا جیسے کثیر نمک تو سرکہ غاصب کی ملک ہوگا اور مالک کے
لئے اس پر کوئی شے لازم نہ ہوگی۔ ”صاحبین“ رحمہم اللہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ اگر قیمتی چیز کے ساتھ جلد کی دباغت
کرے جیسے بول کے پتوں سے اور مازو سے،

اگر مخصوبہ شراب کو بے قیمت چیز کے ساتھ سرکہ بنا یا جائے تو اس کا حکم

31500۔ (قولہ: أَخَذَهُمَا الْمَالِكُ مَجَانًا) کیونکہ یہ اسے پاک کرنا ہے جس طرح کسی شے کو دھویا جاتا ہے۔ پس

یہ اس کی ملک پر باقی رہے گا کیونکہ اس سے مالیت ثابت نہیں ہوتی۔

31501۔ (قولہ: وَ لَكِنْ لَوْ أَتَفَهُمَا ضَمِنَ) جب یہاں مخصوبہ چیز مسلمان کا خمر ہے اور یہ گزر چکا ہے کہ مسلمان کے

خمر کو تلف کرنے کی صورت میں ضمانت نہیں ہوتی تو یہ گمان ہوگا کہ یہاں بھی ضمانت نہ ہو پس استدراک اپنے محل میں ہے۔ فافہم

31502۔ (قولہ: ضَمِنَ) یعنی سرکہ کی مثل اور چڑے کی جلد کا ضامن ہوگا۔ ”ح“۔

31503۔ (قولہ: يَضُنُّ قِيَمَتَهُ مَذْبُوعًا) یعنی تلف کرنے کی صورت میں اس کا ضامن ہوگا۔ ”ط“۔

31504۔ (قولہ: وَاعْتَمَدَا فِي الْمُنْتَقَى) کیونکہ کہا: اگر غاصب نے تلف کر دیا تو دباغت شدہ کی قیمت کا ضامن ہو

گا۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: جب وہ باقی ہو اور غیر مدبوغ ہو تو اس کی قیمت کا ضامن ہوگا۔

31505۔ (قولہ: مَلَكُهُ) کیونکہ نمک اور سرکہ مال محقوم ہے اور خمر غیر محقوم ہے پس غاصب کی جانب راجح ہو جائے

گی پس بغیر کسی شے کے اس کے لئے ہوگی۔

31506۔ (قولہ: لِسَالِكِهِ) یعنی پہلے مالک کے لئے اس پر کوئی شے لازم نہ ہوگی۔

31507۔ (قولہ: خِلَافًا لَهُمَا) ”صاحبین“ رحمہم اللہ کے نزدیک اگر مالک چاہے تو اسے لے لے گا اور سرکہ میں جتنی

مقدار نمک کی تھی وہ واپس لے لے گا۔ اگر غاصب نے اس کو تلف کر دیا تو وہ ضامن نہیں ہوگا۔ ”صاحبین“ رحمہم اللہ نے اس
سے اختلاف کیا ہے۔ ”ملتقی“۔

31508۔ (قولہ: كَقَهْرَظٍ) قہرظ دو فتحوں اور ظ، کے ساتھ ہے۔ اس سے مراد کیکر کے پتے ہیں ”شرنبلالیہ“۔ ”مخ“ میں

مصنف کی تحریر سے قہرظ کے الفاظ ہیں یعنی یہ لفظ ضاد کے ساتھ ہے یہ تصحیف ہے جس طرح اس پر ”رلی“ نے متنبہ کیا ہے۔

وَالْجِدْنَ أَخَذَهُ الْمَالِكُ وَرَدَّ مَا زَادَ الدِّبْغُ وَلِلْغَاصِبِ حَبْسُهُ حَتَّى يَأْخُذَ حَقَّهُ (وَلَوْ أَتْلَفَهُ لَا يَضْمَنُ) كَمَا تَوَلَّفَ

مالک وہ چڑالے لے گا اور دباغت نے جس قدر اس میں اضافہ کیا اس کو لوٹا دے اور غاصب کو حق حاصل ہے کہ اسے روک لے یہاں تک کہ اپنا حق لے لے۔ اگر وہ اس کو تلف کر دے تو اس کا ضامن نہیں ہوگا جس طرح اگر وہ خود بخود تلف ہو جائے

31509۔ (قولہ: الْجِدْنَ) یہ دباغ کا مفعول بہ ہے۔

31510۔ (قولہ: أَخَذَهُ الْمَالِكُ) ”صدر الشریعہ“ کا قول ہے: جب اس نے قیمتی چیز کے ساتھ دباغت کی تو وہ غاصب کی ملکیت ہو جائے گی یہ پہلے ناخ کے قلم کا سہو ہے جس طرح ”باتقانی“ نے اسے تفصیل سے بیان کیا ہے، ”در منتهی“۔ سر کے اور چڑے میں یہ فرق ہے کہ مالک چڑا لیتا ہے سر کہ نہیں لیتا۔ چڑا باقی ہے لیکن اس سے نجاستوں کو زائل کر دیا ہے خمر باقی نہیں بلکہ وہ ایک اور حقیقت بن چکی ہے۔ ”ابن کمال“ کا اس میں کلام ہے۔

31511۔ (قولہ: وَرَدَّ مَا زَادَ الدِّبْغُ) اس کی صورت یہ ہے کہ دباغت شدہ چڑے اور جس کو ذبح کیا گیا مگر اس کی دباغت نہ کی گئی کی قیمت لگائی جائے اور دونوں کے درمیان جو قیمت کا فرق ہے وہ اسے واپس کر دے ”ملتقی“۔ اس کی شرح میں کہا: اسے یہ حق حاصل نہیں کہ چڑا غاصب کو دے دے اور غیر مدبوغ چڑے کی ضمانت اس سے لے۔ کیونکہ دباغت سے قبل اس کی قیمت نہیں ہو سکتی۔

31512۔ (قولہ: وَلِلْغَاصِبِ حَبْسُهُ الخ) اس کے قبضہ میں ہلاک ہو جائے تو مالک سے زیادتی کی قیمت ساقط ہو جائے گی۔ ”ابن کمال“۔

31513۔ (قولہ: وَلَوْ أَتْلَفَهُ لَا يَضْمَنُ) امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے: اگر وہ اسے تلف کر دے تو ضامن نہیں ہوگا اور ”صاحبین“ رحمہم اللہ نے کہا: وہ اس کی قیمت کا ضامن ہوگا اس حال میں کہ وہ طاہر ہو۔ کیونکہ چڑے کی قیمت کا وقوع اس کے فعل سے حاصل ہوتا ہے جبکہ اس کا حق اس میں قائم ہے اور چڑا قیمت لگانے کے حق میں اس کے فعل کے تابع ہے۔ کیونکہ دباغت سے پہلے وہ مستقوم نہیں تھا۔ اصل جو صنعت ہے اتلاف کی وجہ سے اس پر ضمانت نہیں ہوتی۔ اسی طرح اس کی تیج کا معاملہ ہے۔ اس مدبوغ کا معاملہ مختلف ہے جس کی دباغت ایسی چیز سے کی جائے جس کی قیمت نہ ہو۔ کیونکہ غاصب کی اس میں کوئی ایسی شے نہیں جو مستقوم ہو۔ اگر غاصب کے علاوہ کوئی اور اس کو جان بوجھ کر ہلاک کر دے تو معاملہ مختلف ہوگا۔ کیونکہ اصل ایسی چیز ہے جس پر ضمانت ہے۔ تیج کا معاملہ اسی طرح ہے۔ ”ابن ملک“۔

”النبہایہ“ میں ہے: اگر غاصب اس کی دباغت کے بعد اس کو پوتین بنا دے اگر چڑا ایسا ہو جو پاکیزہ ہو تو بالاتفاق اس پر غصب کے دن کی قیمت لازم ہوگی اگر مردار کی جلد ہو تو اس پر کوئی شے لازم نہ ہوگی کیونکہ اس کا اسم بدل چکا ہے اس کا معنی ہے اس کے فعل سے اس کا نام بدل چکا ہے۔ اس کی مکمل وضاحت ”تہیین“ میں ہے۔

وَلَا ضَمَانَ بِإِتْلَافِ الْمَيْتَةِ وَكَوَلِيدِيٍّ وَلَا بِإِتْلَافِ مَتْرُوكِ الشَّيْبَةِ عَمْدًا وَلَوْ لِمَنْ يُبِيحُهُ مُلْتَقَى؛ لِأَنَّ
وِلَايَةَ الْمَحَاجَّةِ ثَابِتَةٌ (وَضَمِنَ بِكَسْبِ مِعْرَافٍ) بِكَسْبِ الْمِيمِ آلَةَ اللَّهِ

تو اس کی ضمانت نہیں ہوگی۔ اور مردار کو تلف کرنے سے کوئی ضمانت نہیں ہوگی اگرچہ وہ کسی ذمی کا ہو اور جس کو ذبح کرتے وقت جان بوجھ کر اللہ تعالیٰ کا نام نہ لیا گیا ہو اس کو تلف کرنے سے ضمانت نہ ہوگی اگرچہ وہ جانور اسی کا ہو جو اس کو مباح خیال کرتا ہے، ”ملتقی“۔ کیونکہ استدلال کی ولایت ثابت ہے۔ اور باجا توڑنے کی صورت میں اس کی قیمت کا ضامن ہوگا۔ معزف یہ میم کے کسرہ کے ساتھ لہو کا آلہ ہے

اہل ذمہ اور اہل اجتہاد کو ان کے اعتقاد پر چھوڑنا واجب ہے

31514۔ (قولہ: وَلَا ضَمَانَ) جو قول گزر چکا ہے اس کے ساتھ مکرر ہے لیکن اسے دوبارہ ذکر کیا تاکہ اسے مابعد کے ساتھ مربوط کر دے تاکہ دونوں کے درمیان فرق کو ظاہر کریں جس طرح ”ہدایہ“ میں اس کی طرف اشارہ کیا ہے کہ جب حکم دیا گیا ہے کہ اہل ذمہ جو باطل اعتقاد رکھتے ہیں ہم اس پر چھوڑے رکھیں تو ہم پر یہ بھی واجب ہوتا ہے کہ ہم اہل اجتہاد کو اس پر چھوڑے رکھیں جس کا وہ اعتقاد رکھتے ہیں جبکہ اس میں بدرجہ اولیٰ صحت کا احتمال موجود ہے۔ فرق یہ ہے حجت قائم کرنے کی ولایت حرمت پر دلیل کے قیام کے ساتھ ثابت ہے پس ضمان کے اعتقاد کا اعتبار نہیں ہوگا۔ فافہم۔

31515۔ (قولہ: وَلَوْ لِمَنْ يُبِيحُهُ) یعنی اگرچہ وہ اس کی مملوک ہو جو اسے مباح خیال کرتا ہے جیسے امام ”شافعی“

رضی اللہ عنہ ہیں۔

31516۔ (قولہ: لِأَنَّ وِلَايَةَ الْمَحَاجَّةِ ثَابِتَةٌ) یعنی نص ثابت ہے وہ نص ولا تا کلوا ہے ”عنایہ“ میں کہا ہے: کوئی اعتراض کرنے والا اعتراض کر سکتا ہے ہم اس کو تسلیم نہیں کرتے۔ کیونکہ وہ دلیل جو اہل ذمہ کے ساتھ ترک محاجہ پر دلالت کرتی ہے وہ اس پر دال ہے کہ مجتہدین کے ساتھ حجت قائم کرنے کو ترک کیا جائے اور یہ بطریق اولیٰ ایسا کرنا درست ہو جس طرح تم ثابت کر چکے ہو۔

جواب یہ ہے کہ دلیل حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے: اترکواہم وما یدینون یہ عقد ذمہ کی وجہ سے ہے جبکہ یہ مجتہدین کے حق میں منتهی ہے۔

”حواشی سعدیہ“ میں ہے: زیادہ بہتر یہ ہے کہ جس مذبح پر اللہ تعالیٰ کا نام ترک کیا جائے اس کو حلال جاننا یہ نص کتاب کے مخالف ہے اور خصم مؤمن ہے اس کے ساتھ محاجہ کی ولایت ثابت ہو جاتی ہے۔

اگر کوئی لہو کے آلات توڑے تو ان کی ضمانت کا حکم

31517۔ (قولہ: آلَةُ اللَّهِ) جیسے بربط، مزار، دف، طبل اور طنبور۔ ”منح“۔ جو ”ابن کمال“ نے قول کیا ہے کہ عذف

میم کے بغیر ہو تو یہ لہو کا آلہ ہے مگر جب یہ میم کے ساتھ ہو تو یہ طنبورہ کی نوع ہے جو اہل یمن بناتے ہیں۔ اور حاشیہ میں لکھا ہے

وَلَوْلِيكَافِرٍ ابْنُ كَمَالٍ (قِيَمَتُهُ) خَشْبًا مَّنْحُوتًا (صَالِحًا لِغَيْرِ اللَّهِو) ضَمِنَ الْقِيَمَةَ لَا الْبِشْلَ (بِبَارِاقَةِ سُكْرِ
وَمُنْصَفٍ) سَيِّجِيءُ بَيَانُهُ فِي الْأَشْرِبَةِ (وَصَحَّ بَيْنَعْمَا) كُلُّهَا وَقَالَ لَا يُضْمَنُ وَلَا يَصَحُّ بَيْنَعْمَا، وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى
مُلْتَقَى وَدُرِّمًا وَزَيْلَعِي وَغَيْرُهَا،

اگرچہ وہ باجا کافر کا ہو "ابن کمال"۔ یعنی اس لکڑی کی قیمت کا جو کھودی گئی ہو جو لہو کے علاوہ کے لئے کارآمد ہو اور وہ قیمت کا
ضامن ہوگا مثل کا ضامن نہیں جب سکر اور منصف (شراب) کو بہا دے۔ اس کی وضاحت کتاب الاشریہ میں آئے گی اور ان
سب کی بیع کرنا صحیح ہے۔ "صاحبین" رحمت اللہ علیہما نے فرمایا: نہ وہ ضمانت دے گا اور نہ ہی اس کی بیع صحیح ہے۔ اسی پر فتویٰ ہے۔
"ملتقی"، "درر"، "زیلعی" وغیرہ۔

کہ "صدر الشریعہ" نے خطا کی ہے کہ انہوں نے معزف اور عزف میں فرق نہیں کیا۔ یہ فلس کی طرح ہے اس کی جمع خلاف
قیاس معازف آتی ہے اور عزف ضرب کی طرح ہے "سامحانی"۔ اس کی مثل "تہستانی" میں ہے۔

31518۔ (قولہ: وَلَوْلِيكَافِرٍ) زیادہ بہتر یہ تھا کہ کہتے: دلول لسللم تا کہ بدرجہ اولی کافر کا فائدہ دیتا۔ کیونکہ یہ قول کیا
گیا ہے کہ یہ بالاتفاق ہے جس طرح آگے آئے گا اور نیز مسلمان کے شراب پر کوئی ضمانت نہیں۔ کافر کے خمر کا معاملہ مختلف ہے
جس طرح گزر چکا ہے جب وہ مسلمان کے آلہ لہو کی ضمانت دے گا اس کے خمر کی ضمانت نہیں دے گا تو اس سے یہ معلوم ہو جاتا
ہے کہ کافر کے آلہ لہو کی بدرجہ اولی ضمانت ہوگی۔ "قدر"۔ "ابن کمال" کی عبارت یہ ہے: لسللم کے الفاظ نہیں کہے جس
طرح صاحب "ہدایہ" نے کہا ہے کیونکہ اس میں کوئی فرق نہیں کہ یہ مسلمان کا ہو یا کافر کا ہو۔

31519۔ (قولہ: صَالِحًا لِغَيْرِ اللَّهِو) دف میں اس دف کی قیمت کی ضمانت ہو جس میں روئی رکھی جاتی ہے اور
بربط میں ثرید کے پیالے کی قیمت کی ضمانت ہوگی۔ "اتقانی"۔

31520۔ (قولہ: سَيِّجِيءُ بَيَانُهُ) "الہدایہ" میں یہاں اس امر کی وضاحت کی ہے اور کہا: سکر جب دو فتحوں کے
ساتھ ہو یہ کھجور کا کچا رس ہے جب وہ گاڑھا ہو جائے اور منصف جس کا نصف پکانے کے ساتھ چلا جائے۔

31521۔ (قولہ: وَصَحَّ بَيْنَعْمَا كُلُّهَا) کیونکہ یہ ایسے اموال ہیں جو معقوم ہیں۔ کیونکہ یہ اس امر کی صلاحیت رکھتے
ہیں جب غیر لہو کے لئے ان سے نفع حاصل کیا جائے۔ پس یہ ضمان کے منافی نہیں جس طرح مغنیہ لونڈی ہوتی ہے۔ خمر کا معاملہ
مختلف ہے۔ کیونکہ خمر حرام لعینہ ہے۔ جہاں تک سکر وغیرہ کا تعلق ہے تو ان کی حرمت اجتہاد سے اور اخبار آحاد سے پہچانی جاتی
ہے۔ پس ان کی حرمت خمر کی حرمت سے کم ہوگی۔ پس ہم نے ان کی بیع کو جائز قرار دیا ہے اور ہم نے کہا: وہ قیمت کی ضمانت
دے گا مثل کی ضمانت نہیں دے گا۔ کیونکہ مسلمان کو اس سے منع کیا گیا ہے: لیکن اگرہ مثل لے لے تو یہ جائز ہے۔ کیونکہ قیمت
رگانے کا سقوط معدوم نہیں ہوا۔ "اتقانی"۔ ملخص۔ اس سے محشی کا توقف دور ہو جاتا ہے۔

31522۔ (قولہ: وَقَالَ الْخ) یہ اختلاف ضمان میں ہے نہ کہ آلات لہو کے تلف کرنے کے مباح ہونے میں ہے اور

وَأَقْرَهُ الْمَصْتَفُ وَأَمَّا طَبْلُ الْغَزَاةِ رَادِي حَظْرِ الْخُلَاصَةِ وَالصَّيَادِينَ وَالذُّفَّ الَّذِي يُبَاحُ صَرْبُهُ فِي الْعُرْسِ
فَمَضْمُونُ اتِّفَاقًا كَالْأَمَةِ الْمُغْنِيَّةِ وَنَحْوِهَا كَكَبْشِ نَطُوحٍ وَحَمَامَةِ طَيَّارَةٍ وَدِيكٍ مُقَاتِلٍ وَعَبْدٍ حَصِيصٍ
حَيْثُ تَجِبُ قِيمَتُهَا غَيْرَ صَالِحَةٍ لِهَذَا الْأَمْرِ (وَلَوْ غَضِبَ أَمْرٌ وَلَدٍ فَهَلَكَتْ لَا يَضْمَنُ بِخِلَافٍ) مَوْتِ (الْمُدَبَّرِ)
لِتَقْوَمِ الْمُدَبَّرُ دُونَ أَمْرِ الْوَلَدِ

مصنف نے اسے ثابت رکھا ہے۔ جہاں تک تمازیوں کے طبل کا تعلق ہے ”الخلاصہ“ کے کتاب الحظر میں یہ اضافہ کیا ہے اور شکاریوں کے طبل اور وہ دف جس کا شادی کے موقع پر بجانا مباح ہے بالاتفاق اس کی ضمانت ہوگی جس طرح مغنیہ لونڈی ہو۔ اور اسی کی مثل نکر مارنے والا مینڈھا، اڑنے والا کبوتر، لڑنے والا مرغ اور خصی غلام ان کی قیمت اس طریقہ پر واجب ہوگی کہ یہ اس امر کی صلاحیت نہیں رکھتے۔ اگر اس نے ام ولد کو غضب کیا تو وہ ام ولد ہلاک ہوگئی تو اس کی ضمانت نہ ہوگی۔ مدبر غلام کی موت کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ مدبر کی قیمت لگائی جاتی ہے ام ولد کی قیمت نہیں لگائی جاتی۔

اس میں اختلاف ہے جو کسی اور عمل کی صلاحیت رکھتے ہوں ورنہ وہ بالاتفاق کسی شے کا ضامن نہیں ہوگا اور اس میں اختلاف ہے جو اس نے امام کی اجازت کے بغیر عمل کیا ہے۔ ورنہ وہ بالاتفاق ضامن نہیں ہوگا۔ اور یہ اختلاف مغنی کی سارنگی اور شراب پیچنے والے کے خابہ میں ہے ورنہ وہ بالاتفاق ضامن نہیں ہوگا۔ کیونکہ اگر وہ ان کو نہیں توڑتا تو وہ اپنے قبیح فعل کی طرف لوٹ جائے گا۔ اور اختلاف اس صورت میں ہے جب وہ مسلمان کے ہوں۔ اگر وہ کسی ذمی کے ہوں تو بالاتفاق اس کی قیمت کا ضامن ہوگا اس کی قیمت جہاں تک پہنچے اس طرح اگر وہ اس کی صلیب کو توڑ دے۔ کیونکہ یہ اس کے حق میں مال مستقوم ہے۔ میں کہتا ہوں: ”الاختیار“ میں بھی اسے جزم و یقین کے ساتھ بیان کیا ہے۔ شاید ”ہدایہ“ میں مسلمان کے ذکر پر اکتفا اس لئے کیا ہے۔ کیونکہ یہ اختلاف کا محل ہے اس کے ساتھ مقام کی وضاحت ہو جاتی ہے۔ ”فندبر“

31523- (قوله: وَالذُّفَّ الَّذِي يُبَاحُ الْخ) مصنف سے احتراز کیا ہے ”النہایہ“ میں ”ابولیث“ سے مروی ہے: چاہئے کہ وہ مکروہ ہو۔

31524- (قوله: غَيْرُ صَالِحَةٍ لِهَذَا الْأَمْرِ) یعنی وہ غلام کی قیمت کی ضمانت دے گا مگر وہ غیر خصی ہو۔ ”ط“۔

31525- (قوله: فَهَلَكَتْ) اس قول کے ساتھ تعبیر کیا تاکہ اس امر کا فائدہ دے کہ اگر یہ اس کے فعل سے حاصل ہو تو

بغیر کسی اختلاف کے اس کا حکم ثابت ہوگا۔ ”طحاوی“ نے اس کی وضاحت کی ہے۔

میں کہتا ہوں: ”تاثر خانیہ“ میں ”شرح الطحاوی“ سے نقل کیا ہے: اگر ان دونوں میں سے کسی پر کوئی جانی جنایت کرے تو

بالاجماع جانی پر جنایت کی چٹی واجب ہوگی۔

31526- (قوله: لِتَقْوَمِ الْمُدَبَّرِ) یعنی غلام کی قیمت کا دو تہائی۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: اس کا نصف۔ ”یعنی“ نے

اسے بیان کیا ہے۔ اور ضمان ادا کرنے کی صورت میں وہ اس کا مالک نہیں ہوگا کیونکہ یہ ایک ملک سے دوسری ملک کی طرف

وَقَالَا يَضْنَهَا لِتَقْوَمَهَا (حَلَّ قَيْدُ عَبْدٍ غَيْرِهِ أَوْ رَبُّظٌ دَابَّتِهِ أَوْ فَتْحُ بَابٍ إِصْطَبَلَهَا أَوْ قَفَصِ طَائِرَةٍ فَذَهَبَتْ) هَذِهِ الْمَذْكُورَاتُ (أَوْ سَعَى إِلَى سُلْطَانٍ بَيْنَ يَوْذِيهِ وَنَ الْحَالُ أَنَّهُ لَا يَذْفَعُ بِلَا رَفْعِهِ إِلَى السُّلْطَانِ (أَوْ) سَعَى (بَيْنَ يَبَاشِرِ الْفِسْقِ وَلَا يَنْتَنِعُ بِنَهْيِهِ أَوْ قَالَ لِسُلْطَانٍ قَدْ يُعْزَمُ وَقَدْ لَا يُعْزَمُ

”صاحبین“ رضوانہ علیہما نے کہا ہے: وہ ام ولد کی ضمانت دے گا۔ کیونکہ اس کی قیمت لگائی جاتی ہے اس نے غیر کے غلام کی گرہ یا اس کے جانور کی رسی کھول دی یا اس کے اصطبل کا دروازہ کھول دیا یا اس کے پرندے کا پنجرہ کھول دیا تو تمام مذکورہ چیزیں نکل گئیں (تو وہ ضامن نہیں ہوگا)۔ یا ایک آدمی نے سلطان کے سامنے اس آدمی کی شکایت کی جو اسے ازیت دیتا ہے جبکہ حالت یہ ہے کہ جب تک سلطان کے سامنے شکایت نہ کی جائے وہ آدمی باز نہیں آتا یا ایسے آدمی کے بارے میں شکایت کی جو فسق و فجور کا ارتکاب کرتا ہے اور اس کے منع کرنے سے نہیں رکتا یا ایسے سلطان کے سامنے شکایت کی جو کبھی ڈانڈا ڈالتا ہے اور کبھی ڈانڈ نہیں ڈالتا

نقل ہونے کو قبول نہیں کرتا۔ ”ابوسعود“۔

31527۔ (قوله: لِتَقْوَمَهَا) ضمیر سے مراد ام ولد ہے اور ام ولد کی قیمت غلام کی قیمت کا ایک تہائی ہے ”حموی“۔

بعض نسخوں میں تشنیہ کی ضمیر ہے۔

31528۔ (قوله: حَلَّ قَيْدُ عَبْدٍ غَيْرِهِ) اختلاف عبد مجنون میں ہے اگر وہ عاقل ہو تو بالاتفاق اس کا ضامن نہیں ہو

گا۔ ”شربلالیہ“ نے ”بزازیہ“ سے نقل کیا ہے۔

31529۔ (قوله: فَذَهَبَتْ هَذِهِ الْمَذْكُورَاتُ) ان میں ضمانت کے نہ ہونے کا قول شیخین کا ہے امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے

جانور اور پرندے میں اختلاف کیا ہے۔ ”قہستانی“ اور ”برجندی“ نے کہا ہے کہ اختلاف سب میں ہے۔ اور مودع اگر وہ ایسا

عمل کرے جن کو ذکر کیا گیا ہے تو بالاتفاق ضامن ہوگا۔ کیونکہ ودیعت کی حفاظت کرنا اس پر لازم تھا۔ ”در منشی“۔ ”شربلالیہ“

میں ہے: ”نظم“ میں کہا: اگر اس نے اس سے زائد عمل کیا اس کی صورت یہ ہے کہ وہ پنجرے کا دروازہ کھولے اور پرندے کو

کہے: کش کش۔ یا اصطبل کا دروازہ کھولے اور بیل کو کہے: ہش ہش یا گدھے کو کہے: ہر ہر تو بالاتفاق ضامن ہوگا۔ علماء نے اس

امر پر اتفاق کیا ہے۔ اگر وہ مشکیزہ کو پھاڑے جبکہ تیل بہنے والا تھا یا اس کو کاٹا جہاں تک کہ قدیل گر گئی تو وہ ضامن ہوگا۔ ”ط“۔

ساعی کی ضمانت کا بیان

31530۔ (قوله: أَوْ سَعَى إِلَى سُلْطَانٍ) ظاہر یہ ہے کہ اس مسئلہ میں اور اس کے بعد والے مسئلہ میں بالاتفاق ضمانت

نہ ہوتا کہ ضرر کو زائل کیا جائے۔ ”ط“۔

31531۔ (قوله: قَدْ يُعْزَمُ وَقَدْ لَا يُعْزَمُ) یہ را کی تشدید کے ساتھ ہے اسم فاعل کا صیغہ ہے اور ثلاثی مزید فیہ سے

ہے۔ ”المنح“ میں کہا: آج فتویٰ اس پر ہے کہ مطلقاً شکایت کرنے والے پر ضمان واجب ہو۔

فَقَالَ (إِنَّهُ وَجَدَ كُنْزًا فَعَزَّمَهُ) السُّلْطَانُ (شَيْئًا لَا يُضْمَنُ) فِي هَذِهِ الْمَذْكُورَاتِ (وَكَلِمَةُ عَزَمَ السُّلْطَانُ (الْبَيْتَةَ) بِشَيْءٍ هَذِهِ السَّعَايَةِ (ضَمِينٌ وَكَذَا) يُضْمَنُ (لَوْ سَعَى بِغَيْرِ حَقِّ عِنْدَ مُحْتَدٍ زَجْرًا لَهُ) أَمْنِي لِسَاعِي (وَبِهِ يُفْتَى) وَعَزَزَ وَكَلِمَةُ السَّاعِي عِبْدًا طُولِبَ بَعْدَ عِنْتِهِ (وَكَلِمَةُ مَاتَ السَّاعِي فَلْيَمْسَعِي بِهِ أَنْ يَأْخُذَ قَدْرَ الْخُصْمَانِ مِنْ تَرْكِيَّتِهِ) هُوَ الصَّحِيحُ جَوَاهِرُ الْفَتَاوَى وَنَقَلَ الْمُصَنِّفُ

اور کسی نے شکایت کی کہ اسے خزانہ ملا ہے تو سلطان نے اس پر کوئی چٹی لازم کر دی تو وہ ان تمام مذکورہ چیزوں میں ضامن نہیں ہوگا۔ اگر سلطان اس جیسی شکایات میں ہر صورت چٹی لازم کرتا ہے تو وہ ضامن ہوگا۔ اسی طرح اگر اس نے ناحق شکایت کی تو امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک وہ شکایت کرنے والا ضامن ہوگا۔ یہ شکایت کرنے والے کو جھڑکنے کے لئے ہے۔ اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ اور اسے تعزیر لگائی جائے گی۔ اگر مساعی غلام ہو تو اس کی آزادی کے بعد اس سے مطالبہ کیا جائے گا۔ اگر شکایت کرنے والا مر جائے تو وہ جس کی شکایت کی گئی تھی اسے حق حاصل ہے کہ جس قدر اس کا نقصان ہوا ہے اس کے ترکہ میں سے اس قدر لے لے۔ یہی قول صحیح ہے۔ ”جوہر الفتاویٰ“ مصنف نے یہ نقل کیا ہے:

31532۔ (قوله: فَقَالَ) زیادہ بہتر یہ تھا کہ اسے ساقط کر دیتے۔

31533۔ (قوله: إِنَّهُ وَجَدَ كُنْزًا) ”جامع الفصولین“ میں یہ اضافہ کیا ہے پس اس کا جھوٹ ظاہر ہو گیا تو وہ ضامن ہوگا مگر جب وہ عادل ہو یا کبھی وہ چٹی لازم کرتا ہے اور کبھی چٹی لازم نہیں کرتا اور سعایہ کو بھی اشارۃ ذکر کیا ہے کہ وہ سعایت جو ضمان کو واجب کرتی ہے وہ وہ ہے کہ وہ ایسا جھوٹ بولے جو مال لینے کا سبب ہو یا شکایت سے اس کا یہ مقصود نہ ہو کہ وہ احتساب قائم کرنا چاہتا ہو جس طرح اگر وہ کہے: اس نے مال پایا ہے جبکہ اس نے مال پایا تھا۔ یہ امر ضمان کو واجب کرتا ہے۔ کیونکہ ظاہر یہ ہے کہ سلطان ان سبب سے اس سے مال لے لے گا۔

31534۔ (قوله: وَبِهِ يُفْتَى) یعنی فساد کو ختم کرنے کے لئے اور اسے جھڑکنے کے لئے اس پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ اگرچہ وہ براہ راست یہ کام کرنے والا نہ ہو۔ کیونکہ سعی مال کو ہلاک کرنے کا سبب محض ہے اور سلطان اپنے اختیار کی وجہ سے اس پر چٹی لگاتا ہے یہ طبعاً ایسا نہیں کرتا۔ یہ قول اور ”اسماعیلیہ“ میں جو قول ہے اس امر کا فائدہ دیتا ہے کہ سلطانی نہیں وارد ہوئی ہے کہ قاضی اس قسم کا دعویٰ نہیں۔ کیونکہ اس نے یہ فتویٰ دیا ہے کہ امر سلطان کے بغیر اس پر ضمان کا فیصلہ نہیں کیا جائے گا۔

31535۔ (قوله: وَعَزَزَ) ”خیر یہ“ میں کہا ہے: سید ”ابوشجاع“ نے اس کے قتل کے جواز کا قول کیا ہے۔ کیونکہ ایسا شخص زمین میں فساد برپا کرنے کی کوشش کرتا ہے اور اس کے قتل کرنے والے کو ثواب دیا جائے گا۔ اور ایسے لوگوں کے کفر کا فتویٰ دیا جاتا تھا۔ مشائخ کا مختار قول یہ ہے کہ ان کے کفر کا فتویٰ نہیں دیا جائے گا اور قتل کا جواز ان کے کفر پر دلالت نہیں کرتا جس طرح ڈاکو کے بارے میں ہے۔ اور ان کے معاونین کے بارے میں یہ ”بزاز یہ“ نے کہا ہے۔

31536۔ (قوله: وَنَقَلَ الْمُصَنِّفُ) ”عمادیہ“ سے نقل کیا ہے: اگر اس پر چوری کا دعویٰ کرے تو اسے مجبوس کیا گیا تو

أَنَّهُ لَوْ مَاتَ الْمَشْكُوكُ عَلَيْهِ بِسُقُوطِهِ مِنْ سَطْحٍ لِيَخُوفِهِ عَرْمَ الشَّيْءِ دَيْتَهُ لَأَكُو مَاتَ بِالضَّرْبِ لِيُدْوِرَهُ
 وَقَدْ مَرَّرَنِي بَابِ الشَّرِيقَةِ (أَمَرَ شَخْصٌ عِبْدًا غَيْرَهُ بِالْإِبْقَاءِ أَوْ قَالَ) لَهُ (أَقْتُلْ نَفْسَكَ فَفَعَلَ) ذَلِكَ
 (وَجَبَّ عَلَيْهِ قِيَمَتُهُ) وَلَوْ قَالَ لَهُ أُتِلَفَ مَالٌ مَوْلَاكَ فَاتْلَفَ يَضْمَنُ الْأَمْرَ، وَالْفَرْقُ أَنَّ بَأْمْرِهِ بِالْإِبْقَاءِ
 وَالْقَتْلِ صَارَ غَاصِبًا؛

اگر وہ آدمی جس کی شکایت کی گئی تھی چھت سے گر کر مر گیا کیونکہ اسے خوف لاحق ہوا تھا تو شکایت کرنے والا ساعی میت کی چٹی بھرے گا۔ اگر وہ مار پیٹ کی وجہ سے مر گیا تو ضامن نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس طرح نادر ہوتا ہے۔ سرقہ کے باب میں یہ گزر چکا ہے۔ ایک آدمی نے دوسرے کے غلام کو بھاگ جانے کا کہا یا اسے کہا: اپنے آپ کو قتل کر دو اس نے یہ کام کر دیا تو اس پر اس کی قیمت واجب ہوگی۔ اگر وہ اسے کہے: اپنے آقا کا مال تلف کر دو تو اس نے مال تلف کر دیا تو آراضن ہوگا۔ فرق یہ ہے کہ بھاگ جانے اور قتل کے امر کے ساتھ وہ غاصب ہو چکا ہے۔

وہ چھت سے گر گیا جب اس نے یہ ارادہ کیا کہ وہ کھسک جائے جبکہ وہ عذاب و اذیت سے ڈرتا تھا تو وہ مر گیا پھر چوری کسی اور آدمی پر ظاہر ہوگئی۔ پھر مصنف نے ”القدیہ“ سے نقل کیا ہے اس نے والی کے ہاں ناحق شکایت کی اور وہ قاند لے آیا اس نے اس آدمی کو پینا جس کی شکایت کی گئی تھی اور اس کا دانت توڑ دیا یا اس کا ہاتھ توڑ دیا تو شکایت کرنے والا اس کی دیت کا ضامن ہوگا جس طرح مال کا ضامن ہوتا ہے۔

ایک قول یہ کیا گیا ہے: جسے شکایت کی بنا پر محبوس کیا گیا تو وہ بھاگ گیا اور قید خانہ کی دیوار پر چڑھا تو اس کے بدن کا کوئی حصہ تلف ہو گیا تو شکایت کرنے والا ضامن ہوگا۔ تو یہاں کیسے ضامن نہیں ہوگا۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: کیا بھاگ جانے کے مسئلہ میں تو ضمان کا فتویٰ دیتا ہے؟ کہا: نہیں۔ الخ تامل۔

31537۔ (قولہ: عَرْمَ الشَّيْءِ) یعنی حق کے بغیر جس طرح اس سے مفہوم ہو چکا ہے کہ اموال کی چٹی نہیں ہوگی۔ پس نفس کی غرامت اس کی مثل ہو۔ ”ساعحانی“۔

میں کہتا ہوں: ”عمادیہ“ کے قول سے یہ اخذ کیا جاتا ہے پھر چوری کسی اور کے ہاتھ پر ظاہر ہوگئی جس طرح گزر چکا ہے۔ ”تامل“

31538۔ (قولہ: وَالْفَرْقُ فِي الْخ) ”جامع الفصولین“ میں اس قول کے ساتھ اشکال کا ذکر کیا ہے جو فوائد ”صاحب الحیط“ میں ہے: ایک آدمی نے کسی کے غلام کو حکم دیا کہ وہ کسی کا مال تلف کر دے اس کا آقا اس کی چٹی بھرے گا پھر امر سے اس کا مطالبہ کرے گا۔ کیونکہ آمر غلام سے کام لینے والا تھا پس وہ غاصب ہو گیا۔

کہا: یہ جواب ممکن ہے: نہ غلام پر اور نہ ہی اس کے آقا پر ضمانت ہو جب وہ اپنے آقا کے مال کو تلف کرے۔ جب وہ کسی اور کے مال کو تلف کرے تو معاملہ مختلف ہوگا۔ یا مسئلہ میں دو روایتیں ہیں۔ لیکن یہ قول اس امر کا قاندہ دیتا ہے کہ آراضن ہو

لَا تَهٗ اسْتَعْمَلَهُ فِي ذٰلِكَ الْفِعْلِ، وَبِأَمْرِهِ بِالْإِتْلَافِ لَا يَصِيرُ غَاصِبًا لِلْمَالِ، بَلْ لِيُعْبَدَ وَهُوَ قَائِمٌ لَمْ يُتْلَفْ، وَإِنَّمَا التَّلَفُ بِفِعْلِ الْعَبْدِ وَاعْلَمْ أَنَّ الْأَمْرَ لَا ضَمَانَ عَلَيْهِ بِالْأَمْرِ الْإِنْفِي سِتَّةً إِذَا كَانَ الْأَمْرُ سُلْطَانًا أَوْ أَبًا

کیونکہ اس نے اسے اس فعل میں استعمال کیا ہے۔ اور اتلاف کا رد کر کے وہ مال کو غصب کرنے والا نہیں ہوتا بلکہ غلام کو غصب کرنے والا ہوتا ہے جبکہ غلام موجود ہے جو تلف نہیں کیا گیا اور تلف ہونا یہ غلام کے عمل سے ہے۔ یہ جان لو کہ آمر پر اس امر کی وجہ سے کوئی ضمان نہیں مگر چھ چیزوں میں ضمانت ہے: جب آمر سلطان ہو، باپ ہو،

گا اگرچہ نہ وہ سلطان ہو اور نہ ہی آقا ہو۔ اس سے مختلف قول آگے آئے گا۔

کہا: یہ جواب دینا ممکن ہے کہ وہاں مراد ابتدائی ضمان ہے جو جبر و اکراہ کے طریقہ پر ہوتی ہے۔ کیا تو نہیں دیکھتا کہ وہاں مباشر ضامن نہیں ہوتا۔ جس میں ہم ہیں وہ اس سے مختلف ہے۔ پس دونوں جدا ہو گئے۔

حکم دینے والے پر صرف چھ چیزوں میں ضمانت ہے

31539۔ (قوله: وَاعْلَمْ أَنَّ الْأَمْرَ لَا ضَمَانَ) اگر غیر کے کہنے پر کپڑے کو پھاڑا تو پھاڑنے والا ضامن ہوگا آمر ضامن نہیں ہوگا۔ ”جامع الفصولین“۔

”رہلی“ نے ”جامع الفصولین“ پر اپنے حاشیہ میں کہا: میں کہتا ہوں: آمر کے صحیح نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اسے اس پر کوئی ولایت حاصل نہیں اگر اسے اس پر ولایت حاصل ہے جس طرح ایسا جانور جو دو افراد کے درمیان مشترک ہو ایک اجنبی نے وہ جانور ان میں سے ایک سے عاریہ لیا ہو اس نے ایک آدمی کو حکم دیا کہ وہ جانور مستعیر کے حوالے کر آئے اس نے وہ جانور اس کے حوالے کر دیا تو شریک آمر کی ضمان میں کوئی شبہ نہیں۔ کیونکہ مامور کا سپرد کرنا اس کے سپرد کرنے کی طرح ہے اگر چاہے تو مامور سے ضمانت لے لے۔ کیونکہ اس نے غیر کا مال اس کی اجازت کے بغیر دے کر تعدی کی ہے۔ ”تامل“

31540۔ (قوله: إِلَّا فِي سِتَّةٍ) یہ ”الاشباہ“ کے بعض نسخوں کی بنا پر ہے اور اس کے بعض نسخوں میں پانچ ہے۔ ادا بنا کو ساقط کر دیا ہے۔

31541۔ (قوله: إِذَا كَانَ الْأَمْرُ سُلْطَانًا) کیونکہ اس کا امر اکراہ ہے جس طرح اس کے باب میں گزر چکا ہے۔

31542۔ (قوله: أَوْ أَبًا) اس کی صورت یہ ہے: باپ نے اپنے بالغ بیٹے کو کہا کہ اس کی زمین میں آگ جلانے تو اس نے اسی طرح کر دیا آگ کے پڑوسی کی زمین کی طرف تجاوز کر گئی اور کوئی شے تلف کر دی باپ ضامن ہوگا۔ کیونکہ امر صحیح ہے۔ پس فعل باپ کی طرف منتقل ہو جائے گا جس طرح باپ خود اس فعل کو کرے۔ یہ صورت مختلف ہوگی اگر وہ کوئی بڑھی اجرت پر لے تاکہ اس کی دیوار راستہ پر گرا دے اس نے اسی طرح کر دیا اور کوئی انسان ہلاک ہو گیا تو ضمان بڑھی کے ذمہ ہو گی۔ کیونکہ امر صحیح نہیں۔ ”شرح تنویر الاذہان“ میں اسی طرح ہے۔ اس صورت کا ظاہر یہ ہے کہ مراد ہر ایسا امر نہیں جو باپ کی جانب سے بالغ بیٹے کے لئے ہو یہاں تک کہ اگر وہ مال تلف کرنے کا امر کرے یا نفس کو قتل کرنے کا امر کرے تو اس کی ضمان

أَوْ سَيِّدًا أَوْ النَّامُورُ صَبِيئًا أَوْ عَبْدًا أَمْرَهُ بِإِتْلَافِ مَالٍ غَيْرِ سَيِّدِيَّةٍ وَإِذَا أَمْرَهُ بِحَقْفِ بَابِ بِنِي حَائِطِ الْغَيْرِ عَرِمَ
الْحَافِرُ وَرَجَعَ عَلَى الْأَمْرِ أَشْبَاهًا

آقا ہو، مامور بہ ہو یا غلام ہو اس کے آقا کے علاوہ کسی اور کا سامان تلف کرنے کا اس نے کہا ہو، جب اس نے اسے حکم دیا کہ وہ غیر کی دیوار میں دروازہ کھودے تو کھودنے والا چٹی دے گا اور وہ آمر سے مطالبہ کرے گا، ”اشباہ“۔

بیٹے پر ہوگی کیونکہ امر فاسد ہے۔ ”ط“۔

میں کہتا ہوں: اس کی وجہ یہ ہے کہ پہلی صورت میں یہ استخدا ام ہے پس امر صحیح ہوگا۔ کیونکہ باپ کی خدمت واجب ہے۔ اس کے علاوہ کا معاملہ مختلف ہے کیونکہ یہ محض سرکشی ہے۔ ”تائل“

چاہئے یہ تھا کہ اس کی قید اس امر سے لگائے کہ اگر وہ ہوا والے دن میں آگ جلائے یا آگ جلائے جس کی مثل آگ نہیں جلائی جاتی یا پڑوسی کی زمین قریب ہو اس طرح کہ آگ کے شرارے عموماً اس تک پہنچ جاتے ہیں ورنہ مالک پر کوئی ضمان نہ ہوگی اگر وہ خود ایسا کرے جس طرح ”جامع الفصولین“ میں ہے۔ اسی طرح کا حکم اس کے بیٹے کے فعل کا ہوگا جو اس کے آمر سے ہو۔
31543۔ (قولہ: أَوْ سَيِّدًا) یعنی جس کو امر کیا جا رہا ہے وہ غلام ہے۔

31544۔ (قولہ: أَوْ النَّامُورُ صَبِيئًا) جس طرح جب وہ کسی بچے کو حکم دے کہ وہ غیر کا مال تلف کر دے اس بچے نے مال تلف کر دیا تو بچہ ضامن ہوگا اور وہ آمر سے اس کا مطالبہ کرے گا۔ ”اشباہ“۔ ”خانیہ“ میں ہے: ایک آزاد بالغ ہے جو کہ بچے کو کوئی آدمی قتل کرنے کا حکم دے دیتا ہے تو دیت بچے کی عاقلہ پر ہوگی۔ پھر وہ آمر کی عاقلہ سے واپسی کا مطالبہ کریں گے۔ اگر آمر بھی بچہ ہو تو مطالبہ کا کوئی حق نہیں ہوگا۔ اگر وہ عبد مازون ہو تو آمر ضامن نہیں ہوگا۔ ملخص۔

”جامع الفصولین“ میں ہے: اس نے ایک بچے سے کہا: اس درخت پر چڑھ جاؤ اور میرے لئے اس کا پھل جھاڑو پس وہ بچہ چڑھا اور نیچے گر گیا تو اس بچے کی دیت آمر کی عاقلہ پر ہوگی۔ اسی طرح اگر وہ بچے کو کوئی شے اٹھانے کا حکم دے یا لکڑی توڑنے کا حکم دے جبکہ اس کے ولی کی اجازت نہ ہو اگر وہ اسے یہ نہ کہے: میرے لئے چڑھو بلکہ کہا: اس پر چڑھ جاؤ اور اپنے لئے اس کا پھل جھاڑو یا اس طرح کا کلمہ کہا تو وہ بچہ گر گیا اور مر گیا تو مختار مذہب یہی ہے کہ ضمان ہوگی۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: ضمان نہیں ہوگی۔

31545۔ (قولہ: أَوْ عَبْدًا أَمْرَهُ بِإِتْلَافِ مَالٍ غَيْرِ سَيِّدِيَّةٍ) غلام کو حکم دیا کہ آقا کے علاوہ کسی اور کا مال تلف کر دے یا بھاگ جائے یا اپنے آپ کو قتل کر دے جس طرح گزر چکا ہے اگر اس نے اپنے آقا کا مال تلف کرنے کا حکم دیا تو ضامن نہیں ہوگا جس طرح گزر چکا ہے۔ ”حموی“ نے کہا: اگر وہ ضامن ہو تو اپنے آقا کے لئے جس چیز کی ضمانت اٹھائی ہے اس کا مطالبہ غلام کے آقا سے کرے گا اور اس میں کوئی فائدہ نہیں۔

31546۔ (قولہ: وَإِذَا أَمْرَهُ) ضمیر منصوب مامور کی طرف لوٹ رہی ہے اس قید کے بغیر کہ وہ بچہ ہو یا غلام ہو۔

31547۔ (قولہ: وَرَجَعَ عَلَى الْأَمْرِ) ”تا ترخانیہ“ میں یہ بیان کیا ہے کہ جب وہ اپنے قول میں لی کے الفاظ کو زائد

(اسْتَعْمَلَ عَبْدَ الْغَيْرِ لِنَفْسِهِ) بِأَنْ أُرْسَلَهُ فِي حَاجَتِهِ (وَإِنْ لَمْ يَعْلَمْ أَنَّهُ عَبْدٌ أَوْ قَالَ لَهُ ذَلِكَ الْعَبْدُ) الَّذِي اسْتَعْمَلَهُ (إِنِّي حُرٌّ صَبْرًا قِيمَتُهُ إِنْ هَلَكَ) الْعَبْدُ عِمَادِيَّةٌ وَفِيهَا جَاءَ رَجُلٌ إِلَى آخَرَ فَقَالَ إِنِّي حُرٌّ فَاسْتَعْمَلَنِي فِي عَمَلٍ فَاسْتَعْمَلَهُ فَهَلَكَ ثُمَّ ظَهَرَ أَنَّهُ عَبْدٌ ضَمِنَهُ عَلَيْهِ أَوْ لَمْ يَعْلَمْ

ایک آدمی نے غیر کے غلام کو اپنے لئے کام پر لگایا اس کی صورت یہ ہے کہ اسے اپنے کام میں بھیجا اگر اسے علم نہ ہو کہ یہ غلام ہے یا اسے اس غلام نے کہا جس کو اس نے کام میں لگایا تھا: میں آزاد ہوں اگر وہ غلام ہلاک ہو گیا تو اس کی قیمت کا ضامن ہوگا ”عمادیہ“۔ اس میں ہے: ایک آدمی دوسرے کی طرف آیا اور کہا: میں آزاد ہوں مجھے کام میں لگا لو اس نے اسے کام میں لگالیا تو وہ ہلاک ہو گیا پھر یہ امر ظاہر ہوا کہ یہ غلام ہے تو اس کا ضامن ہوگا اسے علم ہو، علم نہ ہو۔

کرے یا کہے: میری دیوار میں یا وہ اس گھر میں رہ رہا تھا یا اسے اجرت پر لیا تھا تو امر سے مطالبہ کرے گا۔ کیونکہ یہ چیزیں ملک کی علامات میں سے ہیں ورنہ وہ مطالبہ نہیں کرے گا۔ کیونکہ امر مامور کے گمان کے مطابق صحیح نہیں۔ اس تعبیر کی بنا پر اگر اس نے کہا: میرے غیر کی دیوار میں دروازہ کھود دیا اسے علم ہو کہ یہ کسی اور کی ہے تو مطالبہ نہیں کرے گا۔ پس شارح کا طلاق تفسیر کے محل میں ہے۔ فتنبہ
تتمہ

”ہندیہ“ میں ”ذخیرہ“ سے مروی ہے: ایک آدمی نے دوسرے کو حکم دیا کہ وہ اس کے لئے یہ بکری ذبح کرے اور وہ بکری اس کے پڑوسی کی تھی ذبح کرنے والا اس کا ضامن ہوگا اسے علم ہو یا علم نہ ہو لیکن اگر اسے علم ہو تو اسے واپس لینے کا حق نہیں ہوگا۔ ورنہ وہ واپس لے گا۔ ”بزازیہ“ میں ہے: اپنے مزدور کو حکم دیا کہ اس کی دکان کے صحن میں پانی کا چھڑکاؤ کرو اس نے پانی کا چھڑکاؤ کیا تو اس سے جو کچھ وقوع پذیر ہوگا اس کی ضمانت امر پر ہوگی اگر اس کے امر کے بغیر ہو تو ضمان چھڑکاؤ کرنے والے پر ہوگی۔
میں کہتا ہوں: پس مستثنیات آٹھ ہو گئیں اور نویں کو زائد کیا جاتا ہے یہ وہ ہے جسے ہم قریب ہی ”رملی“ سے بیان کر آئے ہیں اور تتبع حصر کی نفی کرتا ہے۔

31548۔ (قوله: اسْتَعْمَلَ عَبْدَ الْغَيْرِ) اسی کی مثل بچہ ہے جس طرح گزر چکا ہے اگر اس نے ایسے آزاد کو غصب کیا

جو چھوٹا ہو تو ضامن ہوگا مگر جب وہ اپنی موت آپ مرے اگر وہ غرق ہو یا اسے کوئی قتل کرے تو ضامن ہوگا۔ ”جامع المفصولین“۔

31549۔ (قوله: لِنَفْسِهِ) ”بزازیہ“ میں ایک اور قید کا اضافہ کیا ہے اس کی نص یہ ہے: غیر کے غلام سے خدمت لینا

جب اس کے ساتھ خدمت متصل ہو تو یہ غصب ہے۔ کیونکہ اس نے اس کی اجازت کے بغیر قبضہ کیا ہے۔ یہاں تک کہ اگر وہ اس عمل سے ہلاک ہو گیا تو ضامن ہوگا۔ اگر اس کے ساتھ خدمت متصل نہ ہو تو ضامن نہیں ہوگا اسے یہ علم ہو کہ یہ غیر کا غلام ہے یا غیر کا غلام نہیں۔

31550۔ (قوله: وَفِيهَا الْخ) یہ متن کے ساتھ مکرر ہے ”ح“۔ مگر یہ کہا جائے: اس کے نقل کرنے کے ساتھ متن کی

هَذَا إِذَا اسْتَعْمَلَهُ فِي عَمَلٍ نَفْسِهِ دَوَّلُو اسْتَعْمَلَهُ لِغَيْرِهِ أَمْ فِي عَمَلٍ غَيْرِهِ (لَا ضَمَانَ عَلَيْهِ ؛ لِأَنَّهُ لَا يَصِيرُ بِهِ غَاصِبًا كَقَوْلِهِ لِعَبْدٍ أَرْقَى هَذِهِ الشَّجَرَةَ وَانْتَهَى الْبُشْبُشَ لِتَأْكُلَهُ أَنْتَ فَسَقَطَ لَمْ يَضْمَنْ الْآمِرُ وَقَالَ لِتَأْكُلَهُ أَنْتَ وَأَنَا ضَمِنَ قِيَمَتَهُ كُلَّهُ ؛ لِأَنَّهُ اسْتَعْمَلَهُ كُلَّهُ فِي نَفْعِهِ (غَلَامٌ جَاءَ إِلَى فَصَادٍ فَقَالَ أَفْصِدْنِي فَقَصَدَهُ فَصَادًا مُعْتَادًا فَغَيْرُهُ بِالْأُولَى (فَمَاتَ مِنْ ذَلِكَ

یہ اس صورت میں ہے جب وہ اسے اپنے کام میں لگائے اگر اسے غیر کے کام میں لگائے تو اس پر کوئی ضمانت نہ ہوگی۔ کیونکہ اس طریقہ سے وہ غاصب نہیں ہوتا جس طرح وہ کسی غلام کو کہتا ہے: اس درخت پر چڑھ اور شمش کو جھاڑو تاکہ تو اسے کھائے تو وہ غلام گر گیا تو آمر ضامن نہیں ہوگا۔ اگر اس نے کہا: تاکہ تو اور میں کھائیں تو اس کی مکمل قیمت کا ضامن ہوگا۔ کیونکہ اس نے اسے اپنے نفع کے لئے استعمال کیا ہے۔ ایک غلام فصد کرنے والے کے پاس آیا اس کو کہا: میرا فصد کرو اس نے معتاد طریقہ سے اس کا فصد کر دیا اگر غیر معتاد فصد کیا تو بدرجہ اولیٰ یہ حکم ہوگا۔ اس سے وہ مر گیا

توضیح کا قصد کیا ہے۔

31551- (قوله: أَمْ فِي عَمَلٍ غَيْرِهِ) یعنی اگر وہ غیر محض غلام کی ذات ہے جس طرح اس پر اس کا بعد دلالت کرتا ہے۔

31552- (قوله: لَمْ يَضْمَنْ الْآمِرُ) شاید یہ اس مختار قول پر مبنی ہے جسے ہم پہلے ”جامع الفصولین“ سے نقل کر چکے

ہیں مگر بچے اور غلام میں فرق کا دعویٰ کیا جائے۔ ”قلیبائل“

31553- (قوله: لِأَنَّهُ اسْتَعْمَلَهُ كُلَّهُ فِي نَفْعِهِ) جب ”قاضی خان“ نے ضمان کا فتویٰ دیا تو یہی وہ چیز ہے جس کے

ساتھ علت بیان کی ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ آمر کو نفع حاصل نہیں ہوتا مگر مکمل غلام کو حاصل کرنے کے ساتھ ہی نفع حاصل ہوتا ہے۔ کیونکہ اس کو تقسیم نہیں کیا جاسکتا اگرچہ غلام اپنے نفع کا بھی قصد کرے۔ کیونکہ وہ اس کے حکم سے ہی اوپر چڑھا ہے۔ اس کی وضاحت وہ قول بھی کرتا ہے جو ”عمادیہ“ میں ہے: ایک غلام ہے جس نے اپنے آقا کے گھر کے لئے اس کی اجازت سے پانی کا کوزہ اٹھایا ایک اور آدمی نے اپنا کوزہ اسے دے دیا تاکہ وہ اس کے لئے حوض سے پانی لے آئے تو وہ غلام راستہ میں ہلاک ہو گیا۔ ”صاحب محیط“ نے ایک دفعہ کہا: وہ آدمی نصف قیمت کا ضامن ہوگا پھر دوسری دفعہ کہا: تمام قیمت کا ضامن ہو گا۔ کیونکہ اس آدمی کے فعل نے آقا کے فعل کو منسوخ کر دیا ہے تو جب وہ کل کی ضمانت دے گا جبکہ وہ اپنے آقا کی خدمت میں تھا تو ہمارے مسئلہ میں بدرجہ اولیٰ ضامن ہوگا۔

31554- (قوله: فَغَيْرُهُ بِالْأُولَى) ”السخ“ میں اسی طرح کہا ہے۔ اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ عاقلہ اس کی بھی ضامن

ہوگی۔ ”جامع الفصولین“ میں معتاد فصد کرنے کی صورت میں مرنے کی وجہ سے عاقلہ کے ضمانت اٹھانے کی یہ علت بیان کی ہے کہ یہ خطا ہے۔ کیا غیر معتاد فصد بھی خطا ہے۔ یہ محل نظر ہے۔ پس اس کی وضاحت کی جانی چاہئے۔ شارح نے باب ضمان الاجیر میں پہلے مسئلہ بیان کر دیا ہے اور یہ ذکر کیا ہے کہ اگر وہ اس کا فصد کرے جبکہ وہ سویا ہوا ہو اور اسے اسی طرح چھوڑ دے

ضَمِنَ قِيَمَةَ الْعَبْدِ عَاقِلَةَ الْفَصَادِ وَكَذَلِكَ الْحُكْمُ فِي الصَّبِيِّ تَجِبُ دَيْتُهُ عَلَى عَاقِلَةِ الْفَصَادِ عِمَادِيَّةٌ فَرَمٌ
غَضَبَ عَبْدًا وَمَعَهُ مَالُ الْمَوْلَى صَارَ غَاصِبًا لِلْبَالِ أَيْضًا، بَلْ قَالُوا يَضْمَنُ شِيَابَهُ تَبَعًا لِضَمَانِ عَيْنِهِ
بِخِلَافِ الْحُرِّ عِمَادِيَّةٌ وَفِي الْوَهْبَانِيَّةِ

وَلَوْ نَسِيَ الْحِرْفَاتِ يَضْمَنُ نَقْصَهَا
وَلَوْ نَسِيَ الْقُرْآنَ أَوْ شَاخِيزَ كُرٍّ
وَلَوْ عَلِمَ الدَّلَالُ قِيَمَةَ سِلْعَةٍ
فَقَوَّمَهُ لِسُلْطَانٍ أَنْقَصَ يَخْسَهُ

تو اس غلام کی قیمت کی فساد کی عاقلہ ضامن ہوگا۔ یہی حکم بچے کے بارے میں ہے اس کی دیت فساد کی عاقلہ پر ہوگی۔
”عمادیہ“ فرع: ایک غلام غصب کیا اس کے پاس آقا کا مال تھا تو وہ آدمی اس مال کا بھی غاصب ہوگا۔ بلکہ علماء نے ارشاد
فرمایا ہے: وہ اس کے کپڑوں کا ضامن ہوگا۔ یہ اس کے عین کی ضمان کی تبع میں ہے۔ آزاد کا معاملہ مختلف ہے۔ ”عمادیہ“۔
”وہبانیہ“ میں ہے: اگر وہ حرفوں کو بھول گیا تو غاصب اس کے نقصان کا ضامن ہوگا اگر وہ قرآن کو بھول گیا یا بوڑھا ہو گیا تو
نقصان کے ضمان کا ذکر کیا جاتا ہے۔ اگر دلال سامان کی قیمت کو جانتا ہو اور اس نے سلطان کے لئے کم قیمت کا ذکر کیا تو
نقصان کا ضامن ہوگا۔

یہاں تک کہ خون بہنے سے وہ مر جائے تو قصاص واجب ہوگا۔

31555۔ (قوله: ضَمِنَ قِيَمَةَ الْعَبْدِ عَاقِلَةَ الْفَصَادِ) کیونکہ اس کے اذن کا اعتبار نہیں ہوتا۔ اس کا ظاہر یہ ہے کہ
اگر چہ وہ مازون ہو کیونکہ یہ تجارت میں سے نہیں ہے۔ اسی کی مثل بچہ ہے۔ ”ط“۔
31556۔ (قوله: صَارَ غَاصِبًا لِلْبَالِ أَيْضًا) اگر وہ بھاگ گیا تو غاصب مال اور اس غلام کی قیمت کا ضامن ہو
گا۔ ”فصولین“۔

31557۔ (قوله: بَلْ قَالُوا الْخ) ترقی کی وجہ یہ ہے کہ کپڑے اس کے تابع ہوتے ہیں مال کا معاملہ مختلف ہے۔
31558۔ (قوله: بِخِلَافِ الْحُرِّ) کیونکہ اس کے کپڑے اس کے قبضہ میں ہوتے ہیں، ”فصولین“۔ ”بزازیہ“ میں
ہے: اس نے ایک آدمی کو مارا اور وہ گر گیا یہاں تک کہ مر گیا امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: وہ اس کے مال اور اس کے ان کپڑوں
کا ضامن ہوگا جو کپڑے اس پر ہیں یعنی کیونکہ قبضہ فاسد ہے۔ ”تامل“

31559۔ (قوله: وَلَوْ نَسِيَ الْحِرْفَاتِ) یہ حرفہ کی جمع ہے یعنی غاصب کے قبضہ میں وہ حرفہ بھول گیا۔

31560۔ (قوله: أَوْ شَاخِيزَ كُرٍّ) یعنی بوڑھا ہو گیا یا بوڑھی ہو گئی کیونکہ وہ مقصود فوت ہو گیا جو مالیت میں اضافہ کرتا ہے۔

31561۔ (قوله: يَضْمَنُ نَقْصَهَا) یعنی نقصان کی ضمان کا ذکر کیا آتا ہے۔

31562۔ (قوله: وَلَوْ عَلِمَ الدَّلَالُ الْخ) ”شرنبلالیہ“ نے ”القنویہ“ سے نقل کیا ہے: دلال جب قیمت کو جانتا ہو اور

اس نے خزانہ سلطانیہ یا امیر کے لئے بھیجی جانے والی چیز کی قیمت میں کمی کر دی جس میں لوگ غبن نہیں کرتے تو وہ نقصان کا

وَمُتْلِفٌ إِحْدَى فَرْدَتَيْنِ يُسَلِّمُ الـ
بِقِيَّةِ وَالْمَجْبُوعُ مِنْهُ يُحْضَرُ
قُلْتُ وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ لَا يُضْمَنُ إِلَّا الْخَفَّ الَّتِي أَتَلَفَهَا وَفِي الْبَرَاذِيرَةِ هُوَ الْمُخْتَارُ وَأَقْرَبُهَا الشُّرْبُ نَبْلًا لِي وَذَكَرَ مَا
يُفِيدُ أَنَّ السُّلْطَانَ لَيْسَ بِقَيِّدٍ، وَإِنَّهُ يَنْبَغِي الْقَوْلُ بِتَضْمِينِ الْقَاضِي أَيْضًا سَيِّئًا فِي اسْتِبْدَالِ وَقْفٍ وَمَالٍ
بِتَيْمٍ فَلْيُحْفَظْ وَاللَّهُ أَعْلَمُ

دو فردوں میں سے ایک تلف کرنے والے کو باقی ماندہ سپرد کر دے گا اور اس سے مجموع حاضر کرنے کا کہا جائے گا۔ میں کہتا ہوں امام "ابو یوسف" رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے: وہ اسی موزہ کا ضامن ہوگا جس کو وہ تلف کرے گا۔ "بزازیہ" میں ہے یہی مختار ہے۔ "شرنبلالی" نے اسے ثابت رکھا ہے اور ایسا قول ذکر کیا ہے جو فائدہ دیتا ہے کہ سلطان قید نہیں ہے اور چاہے کہ قاضی کو ضمان بنائے جانے کا قول کیا جائے خصوصاً جب وقف اور تیم کے مال کا معاملہ ہو۔ واللہ اعلم۔

ضامن ہوگا۔ اس پر اس مسئلہ کی تخریج کی ہے کہ تقسیم کے گواہ جو قیمت لگائیں اور صحافین کے شیخ وغیرہ جو قیمت لگائیں یہ قیمت تیسروں کے اموال کی ہو، خراب اوقاف کے اموال کی ہو امراء کے لئے، نو ابوں کے لئے اور حاکم کے لئے ہو جس طرح معتاد طریقہ ہے اور اس میں غبن فاحش ظاہر ہو جبکہ قاضی ان کا حال جانتا ہے خصوصاً استبدالات میں جو جواز اور قیمت کے اعتبار سے ہوں اس وقت یہ چاہئے کہ قاضی کو بھی ضامن بنایا جائے۔

31563۔ (قوله: وَمُتْلِفٌ إِحْدَى فَرْدَتَيْنِ) مراد دو چیزوں میں سے ایک ہے جن کا مالک، مقصود انتفاع صرف ان دونوں سے اکٹھے ہی حاصل کر سکتا ہے جس طرح دروازے کے دو کواڑ خف کا جوڑا یا مکعب کا جوڑا۔

31564۔ (قوله: يُسَلِّمُ الْبَقِيَّةَ) بقیہ کا۔ ال یہ پہلے مصرع کا تتمہ ہے یعنی غاصب کو باقی ماندہ فرد دے دے اگر چاہے اور مجموعہ کی قیمت کی ضمانت لے لے۔ بعض علماء نے کہا: باقی ماندہ کو روک لے اور دو کی ضمانت لے لے۔

31565۔ (قوله: وَأَقْرَبُهَا الشُّرْبُ نَبْلًا لِي) یعنی "النظم" پر اپنی شرح میں اسے ثابت رکھا ہے۔

31566۔ (قوله: وَذَكَرَ مَا يُفِيدُ أَنَّ السُّلْطَانَ الْخ) یعنی نظم میں واقع ہے ہم اسی کی عبارت ابھی پہلے ذکر کر

چکے ہیں۔

خاتمہ

سلطان نے کسی کی پانی کی باری میں سے حصہ یا گھر میں سے حصہ غصب کر لیا اور کہا: میں غصب نہیں کرتا مگر اس کا حصہ تو وہ ان سب کے درمیان مشترک ہوگا، "فصولین"۔ لیکن "تاتر خانہ" میں ہے: مختار یہ ہے کہ مشترک چیز کا غصب متحقق ہو جاتا ہے۔

ایک آدمی کپڑا پکڑتا ہے کپڑے کا مالک اسے اپنی طرف کھینچتا ہے تو وہ کپڑا پھٹ جاتا ہے تو یہ آدمی نصف کپڑے کا ضامن ہوگا۔ وہ اٹھاپس اس کا کپڑا ایک ایسے آدمی کے بیٹھنے سے پھٹ گیا جو اس کپڑے پر بیٹھا ہوا تھا تو وہ آدمی نصف پھٹن کا

ضامن ہوگا۔ اس پر مکعب کو قیاس کیا جائے گا۔ ایک جانور اس کی کھیتی میں داخل ہو اس نے اسے نکالا اور اس کے بعد نہ ہانکا تو ضامن نہ ہوگا۔ یہی مختار قول ہے۔ اگر نکالنے کے بعد اسے ہانکا تو ضامن ہوگا خواہ اسے اس جگہ تک ہانکا جس میں وہ اپنی کھیتی کے بارے میں اس جانور سے امن میں ہو جاتا ہے یا اس سے زیادہ ہانکا۔ اسی پر فتویٰ ہے۔

ایک آدمی کا جانور دوسرے کے گھر میں مر گیا اگر اس جانور کی جلد کی قیمت ہو تو مالک اور قریبی اسے گھر سے نکالے گا۔ ہمارے مشائخ نے فرمایا: غاصب جب شرمندہ ہو اور اس نے مالک کو نہ پایا تو مغضوب کو اپنے پاس روکے رکھے یہاں تک مالک کی امید ختم ہو جائے تو اگر چاہے تو اس شرط کے ساتھ صدقہ کر دے کہ اگر مالک نے اس کے صدقہ کو جائز قرار نہ دیا تو وہ اسے ضمانت دے گا۔ احسن یہ ہے کہ اسے امام کی طرف لوٹائے۔ کیونکہ امام کو غیب کے مال میں تدبیر کرنے اور روکے رکھنے کا حق حاصل ہے۔ یہ سب ”تاترخانیہ“ میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ اور اسی کے لئے حمد ہے جو اس نے علم سے نوازا۔

کتاب الشفعة

مُنَاسَبَتُهُ تَسْلُكُ مَالِ الْغَيْرِ بِغَيْرِ رِضَاةٍ (ہی) لُغَةُ الضَّمِّ وَشَرَعًا تَسْلُكُ الْبُقْعَةِ

شفعہ کے احکام

کتاب الشفعة کی کتاب الغصب سے مناسبت یہ ہے کہ غیر کے مال پر اس کی رضامندی کے بغیر ملکیت حاصل کی جاتی ہے۔ لغت میں اس کا معنی ملانا ہے اور شرع میں اس سے مراد زمین کے ٹکڑا پر

31567۔ (قولہ: مُنَاسَبَتُهُ الْغُ) یعنی غصب کے ساتھ جو اس کی مناسبت ہے اور کتاب الغصب کو کتاب الشفعة پر مقدم کرنے کی وجہ سے ذکر نہیں کیا حالانکہ شفعہ شروع ہے اور غصب شروع نہیں جبکہ غصب کا وقوع بہت زیادہ ہوتا ہے اور غصب غیر منقولہ اور منقولہ میں واقع ہوتا ہے۔ شفعہ کا معاملہ اس سے مختلف ہے۔ کیونکہ ”سعدیہ“ میں کہا ہے: مازون سے اس موخر کرنے کی جو وجہ بیان کی ہے وہ اس سے غنی کرنے والی ہے۔

شفعہ کی لغوی تعریف

31568۔ (قولہ: ہي لُغَةُ الضَّمِّ) ”زلیعی“ نے کہا: یہ شفع سے ماخوذ ہے جس کا معنی ملانا ہے۔ یہ وتر کی ضد ہے۔ اسی سے نبی کریم ﷺ کا گناہگاروں کی شفاعت ہے۔ کیونکہ آقا دو عالم ﷺ انہیں شفاعت کے ساتھ کامیاب لوگوں کے ساتھ ملا دیں گے۔ یہ جملہ بولا جاتا ہے: شفعم الرجل شفعا جب وہ فرد تھا پس وہ دوسرا ہو گیا۔ اور شفعم ماخوذ کو اپنی ملک کے ساتھ ملا دیتا ہے اسی وجہ سے اسے شفعہ کہتے ہیں۔

”تہستانی“ میں کہا: یہ لغت میں فعلتہ کے وزن پر فا کے ضمہ کے ساتھ ہے یہ مفعول کے معنی میں ہے۔ یہ اس ملک کا نام ہے جسے ملک کے ساتھ ملا دیا گیا ہو۔ ”المغرب“ میں یہ بیان کیا ہے کہ یہ دونوں معنوں میں مستعمل ہوتا ہے اور شفعہ سے فعل مسوم نہیں۔ جہاں تک علماء کا یہ قول ہے: الدار التي يشفع بها یہ فقہاء کے استعمال میں سے ہے۔

شفعہ کی شرعی تعریف

31569۔ (قولہ: وَشَرَعًا تَسْلُكُ الْبُقْعَةِ) زیادہ بہتر قول وہ ہے جو ”کنز“ وغیرہ میں واقع ہوا ہے یعنی تسلك۔ کیونکہ یہ شفع کے اوصاف میں سے ہے وہ مالک ہوتا ہے مملک نہیں ہوتا بلکہ سب سے بہتر وہ تعبیر ہے جو ”غایۃ البیان“ میں ہے کہ اس سے مراد حق تملک ہے۔ کیونکہ اگر یہ مضاف (حق) نہ ہوتا جس طرح ”قاضی زادہ“ نے ”مکملۃ الفتح“ میں کہا ہے تو لازم آتا کہ ان کا قول: و تستقر بالاشهاد صحیح نہ ہوتا۔ کیونکہ تملک قضا یا رضامندی کے بغیر نہیں پایا جاتا۔ نیز اس کا حکم طلب کا جواز ہے اور کسی شے کا حکم اس کے پیچھے ہوتا ہے یا اس کے مقارن ہوتا ہے اگر طلب سے پہلے تملک حاصل ہو جائے تو

جَبْرًا عَلَى الْمُسْتَتِرِ بِمَا قَامَ عَلَيْهِ) بِبَيْتِهِ لَوْ مِثْلًا وَإِلَّا فَبِقِيَمَتِهِ (وَسَبَبُهَا اِتِّصَالُ مِنْكَ الشَّفِيعِ

پر مشتری پر جبر کرتے ہوئے مالک بنا ہے اس کے بدلے میں جتنے میں وہ اسے پڑی ہے اگر وہ چیز مثلی ہے تو اس کی مثل کے ساتھ ورنہ اس کی قیمت کے ساتھ۔ اور اس کا سبب شفیع کا

تحصیل حاصل لازم آجاتا ہے۔ مراد بقعہ یا بقعہ کا بعض ہے تاکہ یہ اسے بھی عام ہو جائے جب اس کے شفیعوں میں سے کوئی ایک اسے خریدے۔ جس طرح عنقریب آئے گا۔

31570۔ (قولہ: جَبْرًا عَلَى الْمُسْتَتِرِ) یہ اس سے احتراز کے لئے نہیں اگر وہ اس پر راضی ہو جائے بلکہ اس کے لئے کیونکہ غالب اس کا راضی نہ ہونا ہے جس طرح ”قہستانی“ نے اس کی طرف اشارہ کیا ہے۔ ”ابوسعود“۔ ”ابن کمال“ نے یہ بیان کیا ہے کہ اس سے مراد یہ ہے کہ اختیار کا اعتبار نہیں ہوگا نہ کہ اس سے یہ مراد ہے کہ عدم اختیار کا اعتبار ہوگا۔

اس قول علی مشتریہ سے اس سے احتراز کیا ہے جو اس زمین کا عوض کے بغیر مالک بنا ہو جس طرح ہبہ، وراثت اور صدقہ کے ساتھ مالک بنا ہو یا ایسے عوض کے ساتھ مالک بنا ہو جو عین نہ ہو۔ کیونکہ یہ انتہاء خریدنا ہے۔ ”قہستانی“۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اولیٰ یہ نہیں کہ جب اعلیٰ مشتری کو ترک کیا جائے بلکہ اولیٰ یہ ہے کہ البائع کا لفظ اس قول میں زائد کیا جائے۔ کیونکہ بعض اوقات بائع پر جبر ہوتا ہے جب وہ بیع کا اقرار کرے اور مشتری اس کا انکار کرے۔ ”فتاویٰ صغریٰ“ میں ہے: شفیع کا انحصار بائع سے ملک کا زوال ہے نہ کہ مشتری کے لئے ملک کا ثبوت ہے۔ اسی وجہ سے شفیع ثابت ہو جاتا ہے جب وہ مشتری کے اختیار شرط کے ساتھ بیچے۔ فافہم۔

31571۔ (قولہ: بِمَا قَامَ عَلَيْهِ) یعنی حقیقت میں یا حکم میں جتنے میں اس پر لازم ہو جس طرح خمر وغیرہ میں عنقریب آئے گا۔ ”طوری“۔ مراد یہ ہے کہ جو مشتری کو شرا کے باعث مؤنت لازم ہوتی ہے اس سے ”عین“ کے کلام جس طرح صاحب ”الدرر“ کے کلام میں کجی ہے وہ معلوم ہو جاتی ہے۔ کیونکہ کہا: یعنی اس قیمت کے بدلے میں جو اس کے ذمہ لازم ہوگی۔ اگر وہ متن کو اس کے عموم پر رکھتے تو یہ اولیٰ ہوتا۔ ”ابوسعود“۔

شفیعہ کا سبب

31572۔ (قولہ: وَسَبَبُهَا اِتِّصَالُ) ”طوری“ نے کہا: اس کا سبب یہ ہے کہ اس ضرر کو دور کیا جائے جو بری مجاورت کی وجہ سے ہمیشہ کے لئے پیدا ہو جاتی ہے اس کی وجہ آگ کا جلانا، دیوار کو بلند کرنا اور غبار اڑانا ہے۔

ظاہر یہ ہے کہ یہ مشروعیت کا سبب ہے اور مصنف نے جو ذکر کیا ہے وہ لینے کا سبب ہے۔ ”تائل“ یہ نہ کہا جائے گا کہ جس کا ذکر کیا گیا ہے وہ موہوم ضرر ہے اور مشتری سے اس بیع کو لینا یہ ثابت شدہ ضرر ہے۔ کیونکہ ہم کہتے ہیں وہ ضرر غالب ہے پس اس ضرر کے واقع ہونے سے پہلے اسے اٹھایا جائے گا ورنہ بعض اوقات اس ضرر کو ختم کرنا ممکن نہیں ہوتا۔ جو قول کیا گیا ہے وہ کتنا اچھا ہے۔

بِالْمُشْتَرَى بِشْرِكَةٍ أَوْ جَوَارٍ (وَشَرَطُهَا أَنْ يَكُونَ الْمَحِلُّ عَقَارًا) سُفْلًا كَانَ أَوْ عَلُوًّا وَإِنْ لَمْ يَكُنْ طَرِيقَهُ فِي
السُّفْلِ، لِأَنَّهُ التَّحَقُّ بِالْعَقَارِ

خریدی گئی چیز کے ساتھ شرکت یا پڑوس کی وجہ سے اتصال ہے اور اس کی شرط یہ ہے کہ محل غیر منقولہ جائیداد ہو وہ نیچے ہو یا
اوپر ہو اگرچہ اس کا راستہ نیچے والے حصہ میں نہ ہو۔ کیونکہ وہ غیر منقولہ کے ساتھ لاحق ہے

کم معشم سلبوا لم يؤذهم سبع و مانرى احدا لم يؤذہ بشم
کتنی ہی جماعتیں ہیں وہ محفوظ رہے انہیں درندے نے اذیت نہ دی اور ہم نے کسی کو نہیں دیکھا جسے بشر نے اذیت
نہ دی ہو۔

31573۔ (قولہ: بِالْمُشْتَرَى) یہ را کے فتح کے ساتھ ہے۔

31574۔ (قولہ: بِشْرِكَةٍ أَوْ جَوَارٍ) یہ اتصال کے متعلق ہے یہ قول بقعہ زمین اور حقوق میں شرکت کو شامل ہے جس
طرح عنقریب آئے گا اور یہ قلیل شرکت اور کثیر شرکت کو جامع ہوگا جس طرح پڑوس ہے اس پر ”اتقانی“ نے متنبہ کیا ہے۔ ”ط“۔
شفعة کی شرط

31575۔ (قولہ: وَشَرَطُهَا الْخ) یہاں عقار سے مراد غیر منقولہ ہے۔ پس انکور کی نیل، چکی، کنواں اور بالا خانہ اس
میں داخل ہوگا اگرچہ اس کا راستہ نیچے نہ ہو۔ عمارت اور درخت خارج ہوں گے ان دونوں میں کوئی شفعة نہیں ہوگا مگر عقار کی بیع
میں شفعة ہوگا اگرچہ اقرار کے حق کے ساتھ اسے بیجا گیا ہو۔ ”در منتهی“۔ اس میں یہ شرط ہے کہ یہ مملوک ہو جس طرح یہ سابقہ
کلام اور آنے والی کلام سے معلوم ہو چکا ہے۔ پس وقف خارج ہو جائے گا۔ اسی طرح اراضیہ سلطانیہ میں نہ کہ جو عشری اور
خراجی ہیں۔ کیونکہ خراجی اور عشری ہونا یہ ملک کے منافی نہیں جس طرح ہم اسے آنے والے باب سے پہلے ذکر کریں گے۔ اور
اس کے لئے یہ شرط ہے کہ وہ عقد عقد معاوضہ ہو اور یہ شرط ہے کہ بائع کی بیع سے ملکیت زائل ہو چکی ہو۔ پس خیار شرط کی بیع
میں شفعة ثابت نہیں ہوتا۔ اور اس میں یہ شرط ہے کہ بائع کا حق زائل ہو چکا ہو۔ پس فاسد خریداری میں شفعة نہیں ہوگا اور شفیع
خریداری کے وقت اس چیز کا مالک ہو جس کی وجہ سے وہ شفعة کر رہا ہے اور شفیع اس کی بیع پر راضی نہ ہو اگرچہ راضی نہ ہونا دلالت
ہو جس طرح یہ سب باتیں آنے والی گفتگو میں معلوم ہو جائیں گی۔

31576۔ (قولہ: وَإِنْ لَمْ يَكُنْ طَرِيقَهُ فِي السُّفْلِ) یعنی جس اوپر والے حصہ کو بیجا گیا ہے اس کا راستہ نیچے والے

حصہ میں نہ ہو۔

”الذخیره“ میں کہا: اگر نچلے حصہ میں راستہ ہو تو شفعة راستہ میں شرکت کے سبب سے ہوگا۔ اگر وہ راستہ بڑی گلی میں کھلتا
ہو تو پڑوس کے سبب سے شفعة ہوگا۔ اگر بالائی منزل والا نچلے حصہ کو شفعة کے ساتھ نہیں لیتا یہاں تک کہ اوپر والا حصہ منہدم ہو
جاتا ہے تو امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہما کے قول کے مطابق شفعة باطل ہو جائے گا۔ کیونکہ پڑوس اتصال کی وجہ سے تھا جبکہ وہ زائل

بِسَالَهُ مِنْ حَقِّ الْقَرَارِ دُرٌّ قُلْتُ وَأَمَّا مَا جَزَمَ بِهِ ابْنُ الْكَمَالِ فِي أَوَّلِ بَابِ مَا هِيَ فِيهِ مِنْ أَنَّ الْبِنَاءَ إِذَا
بِيَعٌ مَعَ حَقِّ الْقَرَارِ يَلْتَحِقُ بِالْعَقَارِ فَرَدَّدَهُ شَيْخُنَا الرَّمْلِيُّ وَأَفْتَى بَعْدَ مَهَاتَبِهَا لِبَرَّازِيَّةٍ وَغَيْرِهَا فَلْيُحْفَظْ

اس کے باعث جو اسے قرار اور ثبات کا حق حاصل ہے۔ میں کہتا ہوں: جسے باب کے شروع میں ”ابن کمال“ نے یقین کے ساتھ بیان کیا ہے جس میں ہے کہ جب گھر کو قرار کے حق کے ساتھ بیچا جائے تو وہ عقار کے ساتھ لاحق ہو جائے گا۔ ہمارے شیخ ”رملی“ نے اس کا رد کیا ہے اور اس کے عدم کا فتویٰ دیا ہے۔ یہ فتویٰ ”براززیہ“ وغیرہا کی توجیح میں دیا ہے۔ فلیحفظ۔

ہو چکا ہے جس طرح شفعہ باطل ہو جاتا ہے جب وہ اس چیز کو بیچ دے جس کی وجہ سے اس نے شفعہ کرنا تھا جبکہ ابھی اس نے شفعہ کے ساتھ بیچ کو حاصل نہیں کیا تھا۔

امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: شفعہ ثابت ہوگا کیونکہ یہ شفعہ تعمیر کرنے کے سبب نہیں بلکہ قرار کے سبب ہے اور قرار کا حق باقی ہے۔ اگر تین کمرے ہیں ان میں سے بعض بعض کے اوپر ہوں اور ہر ایک کا دروازہ گلی میں کھلتا ہو پس درمیانی کمرے کو بیچنا یہ اوپر اور نیچے والے کے لئے شفعہ کو ثابت کرتا ہے۔ اگر نچلے کمرے کو بیچا جائے تو درمیانی کمرہ والا زیادہ مستحق ہوگا۔ ملخص۔

31577۔ (قولہ: بِسَالَهُ مِنْ حَقِّ الْقَرَارِ) کیونکہ تعدی (بلند ہونے) کا حق ہمیشہ کے لئے باقی رہتا ہے جبکہ یہ غیر

منقول ہے پس اس کی وجہ سے شفعہ کا حق ہوگا جس طرح جائیداد ہے ”زلیلی“۔ اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے گزشتہ قول کو ترجیح دی جائے گی۔

31578۔ (قولہ: إِذَا بِيَعٌ مَعَ حَقِّ الْقَرَارِ) جس طرح ارض سلطانیہ (جو سلطان کے قبضہ میں ہو) اور وقف کی زمین

جو محتککہ (جسے روکا گیا ہو) ہے اس میں عمارت ہو۔

31579۔ (قولہ: فَرَدَّدَهُ شَيْخُنَا الرَّمْلِيُّ) رد میں انہوں نے نقل کا سہارا لینے پر اکتفا کیا ہے اور چاہئے یہ تھا کہ اس میں

اور بالائی منزل کے مسئلہ میں جو فرق ہے اسے وضاحت سے بیان کرتے شاید عمارت کا جس میں ذکر ہوا ہے اسے دائمی طور پر بقا کا حق نہیں بلکہ وہ زائل ہونے کے قریب ہے۔ کیونکہ علماء نے ارشاد فرمایا: بے شک ارض محتککہ کی اجرت مثلی دینے سے محتککہ رک جائے تو اسے عمارت اکھڑ لینے کا حکم دیا جائے گا اور کسی اور کو اسے اجرت پر دے دیا جائے گا۔ اسی طرح کا قول ارض سلطانیہ میں کیا جاتا ہے جب وہ، وہ چیز دینے سے رک جائے جو سلطان نے معین کی ہے۔ تعدی کے حق کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ یہ ہمیشہ کے لئے باقی رہتا ہے جس طرح گزر چکا ہے۔ اس سے وہ اعتراض بھی ختم ہو جاتا ہے جو ”حلی“ نے ذکر کیا ہے کہ انہوں نے اس کی علت یہ بیان کی ہے کہ اوپر والی منزل، جائیداد کے ساتھ لاحق کی جائے۔ کیونکہ اسے قرار کا حق ہے۔ یہ ”ابن کمال“ کی تائید کرتا ہے۔ ”تامل“

31580۔ (قولہ: تَبَعًا لِبَرَّازِيَّةٍ وَغَيْرِهَا) ”براززیہ“ میں ہے کہ کردار یعنی عمارت میں کوئی شفعہ نہیں خوارزم میں

اسے حق قرار کا نام دیتے ہیں۔ اس میں شفعہ اس لئے نہیں کیونکہ یہ منقولہ ہے جس طرح ارضی سلطانیہ ہیں جسے سلطان بیت

المال کے لئے محفوظ رکھتا ہے اور لوگوں کو نصف پر مزارعت پر دے دیتا ہے۔ پس اس میں ان کے لئے کردار ہوتا ہے جیسے عمارت، درخت، مٹی کا گھر، ان کی بیع باطل ہے اور کردار کی بیع جب معلوم ہو جائز ہوتی ہے لیکن اس میں کوئی شفعہ نہیں ہوتا۔ اس کی مثل ”النبایہ“ اور ”الذخیرہ“ میں ہے۔

”تاتر خانیہ“ میں ”سراجیہ“ سے مروی ہے: ایک آدمی ہے جس کا وقف کی زمین میں گھر ہے تو اسے شفعہ کا حق نہیں ہوگا اگر وہ اپنی عمارت بیچے تو اس کے پڑوسی کو شفعہ کا حق نہیں ہوگا۔

ارض محکمہ میں عمارت میں شفعہ نہیں

یہ امر ذہن نشین کر لو۔ ”ابوسعوز“ نے ”حاشیہ مسکین“ میں ”ابن کمال“ کی مدد کی ہے اور اس کی خطا کو یقین سے بیان کیا ہے جس نے یہ فتویٰ دیا ہے کہ ارض محکمہ میں عمارت میں شفعہ نہیں جیسے ”طوری“ نے کہا ہے۔ کیونکہ ان کے فتویٰ کی کوئی سند نہیں۔ پھر اس سے استدلال کیا ہے جو ”شرح الجمع“ الملکی میں ہے: اگر وہ صرف کھجور کے درخت یا صرف عمارت بیچے تو کوئی شفعہ نہیں ہوگا کیونکہ سفیدہ زمین کے بغیر ان دونوں کے لئے کوئی قرار نہیں۔ کہا: ان کی تعلیل اس صریح کلام کی طرح ہے جو اراضی محکمہ میں عمارت میں شفعہ کے ثبوت میں ہے۔ کیونکہ اسے قرار کا حق حاصل ہے اس سے قبل بھی اس سے استدلال کیا ہے جو اس کے خلاف دلیل ہے نہ کہ ان کے حق میں دلیل ہے جس طرح تو عنقریب پہچانے گا۔ جہاں تک اس قول کا تعلق ہے جو ”شرح الجمع“ میں ہے تو اس میں بھی کوئی دلیل نہیں۔ کیونکہ مذکورہ تعلیل اس فرق کو بیان کرنے کے لئے ہے جو صرف عمارت یا درخت کے بیچنے میں اور اسے اس محل کے ساتھ بیچنے میں ہے جس میں وہ موجود ہیں۔ کیونکہ اس میں شفعہ ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ قرار کا حق دائمی طور پر موجود ہے۔ صرف عمارت اور درخت بیچنے کا معاملہ مختلف ہے۔ اگرچہ ارض محکمہ میں ہو جس طرح تو اسے اس سے جان چکا ہے جسے ہم پہلے ثابت کر چکے ہیں۔ یہ بھی ممکن ہے کہ ”ابن کمال“ کی قرار کے حق سے مراد وہ محل ہو جس میں وہ قائم ہے۔ پس اس میں غیر کی مخالفت نہیں ہوگی۔ اور ان کا یہ قول: لا سند لہ فی فتواہ یہ عجیب و غریب ہے جبکہ ہم اس سے پہلے نقول ذکر کر چکے ہیں اس پر جو امر قطعاً دلالت کرتا ہے وہ وہ ہے جو ”جامع صغیر“ میں ہے کہ مکہ مکرمہ کی زمین بیچنا جائز نہیں بے شک عمارت بیچنا جائز ہے۔ پس شفعہ واجب نہیں ہوگا۔ ”حسن ابن زیاد“ نے امام ”ابوضیفہ“ رضی اللہ عنہ سے یہ قول نقل کیا ہے کہ شفعہ واجب ہوگا۔ یعنی ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کا قول ہے: اسی پر فتویٰ ہے۔ کیونکہ اس نے اپنی مملوکہ چیز کو بیچا ہے۔

”شرح الوہبانیہ“ میں کہا ہے: یہ امر مخفی نہیں کہ اس کلام سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ اس میں شفعہ اس کے قول کے بنا پر ثابت ہوتا ہے جو یہ کہتا ہے کہ مکہ کی زمین مملوکہ ہے نہ کہ اس بنا پر کہ اس میں عمارت بنانا شفعہ کو واجب کرنا ہے پس اس کا حکم دوسری عمارت کے حکم کے خلاف ہوگا جس طرح ”ابن وہبان“ کی عبارت اس کا وہم دلاتی ہے۔ یعنی اس کی عبارت وہم دلاتی ہے کہ اس میں شفعہ کا ثبوت محض عمارت کی وجہ سے ہے پس شفعہ واجب ہوگا۔ اگر یہ قول کیا جائے: اس کی زمین غیر مملوکہ ہے۔

(وَرُكْنُهَا أَخَذُ الشَّفِيعِ مِنْ أَحَدِ الْمُتَعَاقِدَيْنِ) عِنْدَ وُجُودِ سَبَبِهَا وَشَرْطِهَا (وَحُكْمُهَا جَوَازُ الطَّلَبِ عِنْدَ تَحَقُّقِ السَّبَبِ) وَلَوْ بَعْدَ سِنِينَ (وَصَفَتُهَا أَنَّ الْأَخْذَ بِهَا بِمَنْزِلَةِ شِمَاءٍ مُبْتَدَأٍ) فَيَثْبُتُ بِهَا مَا يَثْبُتُ بِالشِّمَاءِ كَالرَّدِّ بِخِيَارٍ رُوِيَّةٍ وَعَيْبٍ (تَجِبُ) لَهُ لَا عَلَيْهِ (بَعْدَ الْبَيْعِ) وَلَوْ فَاسِدًا انْقِطَاعَ فِيهِ حَقُّ الْمَالِكِ كَمَا يَأْتِي، أَوْ بِخِيَارٍ لِلْمُشْتَرِي

اس کا رکن یہ ہے کہ شفعہ دونوں متعاقدین سے کسی ایک سے شفعہ کے سبب اور اس کی شرط کے پائے جانے سے وہ بیع لے لے۔ اس کا حکم یہ ہے کہ سبب کے متحقق ہونے کے بعد طلب کرنا جائز ہے اگرچہ کئی سالوں بعد ہو اور اس کی صفت یہ ہے کہ شفعہ کے ساتھ بیع کو لینا یہ نئی خریداری کے قائم مقام ہوتا ہے۔ پس اس کے ساتھ وہ چیز ثابت ہوتی ہے جس طرح خیار رویت اور خیار عیب کے ساتھ واپس کرنا اور شفعہ شفعہ کی منفعت کے لئے ثابت ہوتا ہے اس کی منسرت کے لئے ثابت نہیں ہوتا جبکہ بیع ہو چکی ہو اگرچہ فاسد ہو جس میں مالک کا حق منقطع ہو چکا ہو جس طرح آگے آئے گا یا مشتری کے خیار سے شفعہ ثابت ہوتا ہے۔

پس اس کے علاوہ کی عمارات کا حکم مختلف ہوگا جبکہ معاملہ اس طرح نہیں۔ بلکہ اس کا ثبوت اس قول کے ساتھ خاص ہے کہ اس کی زمین مملوکہ ہے تاکہ عمارت زمین کے تابع ہو پس یہ منقولہ کی بیع میں سے نہیں ہوگا۔

”ابوسعود“ پر تعجب ہے کہ انہوں نے اس کلام سے استدلال کیا ہے اور جو انہوں نے دعویٰ کیا اس میں اسے صریح قرار دے دیا ہے حالانکہ یہ ان کے خلاف صریح ہے۔ کیونکہ یہ قول اس پر مبنی ہے کہ اس کی زمین غیر مملوکہ ہے پس اس میں عمارت تعمیر کرنے کی بنا پر ہمیشہ کے لئے قرار کا حق حاصل ہو جاتا ہے۔ اس کے باوجود اس میں شفعہ نہیں ہوتا تو ارضہ محتکہ میں عمارت تعمیر کرنے کی صورت میں کیسے شفعہ کا حق حاصل ہوگا۔ یہ اعتراض نہیں کیا جائے گا: اس سے تو یہ لازم آتا ہے کہ بالائی منزل میں شفعہ ثابت نہ ہو۔ کیونکہ ہم کہتے ہیں: عمارت منقول میں سے ہے جبکہ بالائی منزل کا معاملہ مختلف ہے جس طرح قول گزر چکا ہے۔ ”زیلعی“ نے اسی کی طرف آنے والے قول میں اشارہ کیا ہے۔ ان یگانہ روزگار فوائد کو غنیمت جانو۔

31581۔ (قوله: وَلَوْ بَعْدَ سِنِينَ) یہ ان کے قول جواز الطلب کے ساتھ مرتبط ہے یعنی جب اسے اس کا علم نہ ہوا

ہو۔ ”ط“۔

31582۔ (قوله: لَا عَلَيْهِ) یعنی اس پر شفعہ کا طلب کرنا واجب نہیں۔ یہاں وجوب سے مراد ثبوت ہے جس طرح

”القانی“ نے کہا ہے۔

31583۔ (قوله: بَعْدَ الْبَيْعِ) بالبیع کے الفاظ نہیں کہے کیونکہ یہ شرط ہے۔ ”ابن کمال“۔

31584۔ (قوله: وَلَوْ فَاسِدًا انْقِطَاعَ فِيهِ حَقُّ الْمَالِكِ) یہ کی صورت میں، عمارت بنانے یا درخت لگانے کی

صورت میں ہو۔

31585۔ (قوله: كَمَا يَأْتِي) یعنی دوسرے باب کے شروع میں۔

31586۔ (قوله: أَوْ بِخِيَارٍ لِلْمُشْتَرِي) یہ محذوف کے متعلق ہے حال ہونے کی حیثیت سے منصوب ہے۔ اس کا

(وَتَسْتَقِرُّ بِإِلْشَهَادِ فِي مَجْلِسِهِ أَمَى طَلَبِ الْمُؤَاثِبَةِ فَلَا تَبْطُلُ بَعْدَهُ

اور طلب مواثبہ کی مجلس میں گواہ بنانے سے شفعہ پختہ ہو جاتا ہے اور اس کے بعد شفعہ باطل نہیں ہوتا

عطف ولو فاسدا پر ہے۔ جسے واو حالیہ کے ساتھ پڑھا گیا۔ ہے نہ کہ جو لوکا مدخول ہے کیونکہ معنی فاسد ہے۔ کیونکہ اگر بائع کو یادوں کو اختیار ہوتا تو بالاتفاق شفعہ نہ ہوتا۔ کیونکہ بیع اپنے بائع کی ملکیت سے خارج نہیں ہوا۔ جب خیار مشتری کو حاصل ہو تو معاملہ مختلف ہے۔ اس پر مکمل گفتگو دوسرے باب میں آئے گی۔ ”قبضاتی“ میں ”قاضی خان“ سے مروی ہے: بیع الوفاء میں شفعہ نہیں کیونکہ مالک کا حق کلی طور پر ختم نہیں ہوا۔

طلب اور اشہاد شفعہ کو پختہ کرتے ہیں

31587۔ (قولہ: وَتَسْتَقِرُّ بِإِلْشَهَادِ) یعنی طلب ثانی کے ساتھ شفعہ پختہ ہو جاتا ہے اور یہ طلب تقریر ہے۔ معنی یہ ہے کہ جب اس نے اس پر گواہ بنا لئے تو اس کے بعد سکوت اختیار کرنے سے شفعہ باطل نہیں ہوگا مگر یہ کہ وہ شفعہ کو اپنی زبان سے ساقط کر دے یا شہن پوری دینے سے عاجز آ جائے۔ پس قاضی اس کا شفعہ باطل کر دے گا۔ طلب مواثبہ ضروری ہے۔ یہ ضعیف حق ہے جو اعراض کرنے سے باطل ہو جاتا ہے پس طلب اور اشہاد یعنی گواہ بنانا ضروری ہے۔ ”جوہرہ“۔

طلب مواثبہ کا معنی

31588۔ (قولہ: فِي مَجْلِسِهِ أَمَى طَلَبِ الْمُؤَاثِبَةِ) وہ یہ ہے کہ جو نبی اس عقد بیع کے بارے میں سنے تو وہ طلب کرے۔ یہ آنے والی تین طلبوں میں سے ایک طلب ہے۔ اس میں اس کی مخالفت ہے جس کو ہم نے پہلے ”جوہرہ“ سے بیان کیا ہے۔ اور یہ اس قول: فَلَا تَبْطُلُ بَعْدَهُ کے مخالف ہے۔ کیونکہ طلب تقریر کو موخر کرنا یہ شفعہ کو باطل کر دیتا ہے جس طرح آگے آئے گا۔ یہ ”ابن کمال“ کے متابع ہے کیونکہ کہا: اشہاد سے مراد طلب مواثبہ ہے کیونکہ اس سے قبل شفعہ کا حق متزلزل تھا اس حیثیت میں اگر وہ اس کو موخر کرتا تو باطل ہو جاتا۔ جب اس نے اس کو موخر نہیں کیا تو وہ ثابت رہا یعنی اس کے بعد باطل نہیں ہوگا۔ شارح کی عبارت کا یہ جواب دینا بھی ممکن ہے کہ اشہاد سے مراد دوسری طلب ہے جب یہ طلب مواثبہ کی مجلس میں ہو کیونکہ عنقریب آگے آئے گا کہ یہ دو طلبوں کے قائم مقام ہو جاتا ہے۔ لیکن مجلسہ میں جو ضمیر ہے وہ اسے بعید کر دیتی ہے۔ کیونکہ اگر وہ طلب مواثبہ کی طرف لوٹتا ہے تو یہ لازم آتا ہے کہ وہ ضمیر غیر مذکور اسم کی طرف لوٹے جبکہ ظاہر یہ ہے کہ یہ اشہاد کی طرف لوٹ رہی ہے انہوں نے اس کی تفسیر اپنے قول ای طلب المواثبہ کے ساتھ کی ہے تو یہ طلب ثانی پر محمول کرنے کے منافی ہے۔ صحیح عبارت یہ ہے کہ کہا جائے: دلوفی مجلس طلب المواثبہ یعنی لوکا اضافہ کیا جائے ضمیر اور ادا تفسیر کو ساقط کر دیا جائے اور اشہاد سے مراد طلب ثانی ہو جس طرح ہم نے کہا ہے۔ ”قد بر“

31589۔ (قولہ: فَلَا تَبْطُلُ بَعْدَهُ) یعنی تیسری طلب میں تاخیر کرنے سے شفعہ باطل نہیں ہوگا۔ وہ تیسری طلب

طلب تملیک ہے یا تو وہ مطلقاً موخر ہو یا ایک ماہ تک اسے موخر کیا جائے۔

(وَيُنْذِرُكَ بِالْأَخْذِ بِالتَّرَاضِي أَوْ بِقَضَاءِ الْقَاضِي) عَطْفٌ عَلَى الْأَخْذِ لِثُبُوتِ مِلْكِ الشَّفِيعِ بِمَجْرَدِ الْحُكْمِ قَبْلَ الْأَخْذِ كَمَا حَرَّرَهُ مُنْذَرًا خُشْمًا (بِقَدْرِ رُعُوسِ الشُّفَعَاءِ لَا الْمَلِكِ) خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ (لِلْخَلِيطِ) مُتَعَلِّقٌ بِتَجِبُ (فِي نَفْسِ الشَّفِيعِ ثُمَّ) إِنْ لَمْ يَكُنْ أَوْ سَلَّمَ

اور باہم رضامندی کے ساتھ لینے یا قاضی کے فیصلہ سے وہ اس کا مالک ہو جاتا ہے اس یعنی بقضاء القاضی کا عطف اخذ پر ہے۔ کیونکہ شفیع کی ملک کا ثبوت لینے سے پہلے محض حکم سے ہو جاتا ہے جس طرح ”منلا خسرو“ نے اسے بیان کیا ہے۔ یہ جتنے افراد ہیں ان کے حساب سے ہوگا ملکیت کے حصہ کے اعتبار سے نہیں ہوگا۔ امام ”شافعی“ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ یہ شفیع کا حق ثابت ہوتا ہے نفس بیع میں خلیط کے لئے۔ یہ للخلیط تجب کے متعلق ہے۔ پھر اگر وہ نفس بیع میں شریک نہ ہو

31590۔ (قوله: وَيُنْذِرُكَ) یہ لفظ یا کے ساتھ ہے ”الدرر“ میں کہا: یعنی عقار اور جو اس کے حکم میں ہے۔ اس کی مثل ”المنح“ میں ہے جو ہم نے ان نسخوں میں دیکھا ہے وہ تملك تا فوقا نیہ کے ساتھ ہے۔ اس تعبیر کی بنا پر ضمیر اس بقعہ کی طرف لوٹے گی جو پہلے مذکور ہے۔

31591۔ (قوله: بِالْأَخْذِ الْخ) کیونکہ مشتری کی ملکیت مکمل ہو چکی ہے پس اس سے یہ منتقل نہ ہوگی مگر ان دو میں سے ایک کے ساتھ ہی منتقل ہوگی جیسے بہہ میں رجوع کے ساتھ۔ اگر وہ مر جائے یا جس وجہ سے شفیع کا مستحق بنا تھا ان کو بیچ دے یا باہمی رضامندی کے ساتھ لینے یا قاضی کے فیصلے سے قبل اس کے پہلو میں جو گھر تھا اس کو بیچ دیا گیا تو شفیع باطل ہو جائے گا اگر مشتری نے ایسا پھل کھا لیا جو اس کے قبضہ کے بعد پیدا ہوا تھا تو اس کا ضامن نہیں ہوگا۔ اس کی مکمل بحث ”جوہرہ“ میں ہے۔

31592۔ (قوله: عَطْفٌ عَلَى الْأَخْذِ) اگر اس قول کو اس پر مقدم کرے جس طرح ”غرر“ میں ہے تو وہ ایہام سے محفوظ رہتا۔ ”ط“۔

31593۔ (قوله: كَمَا حَرَّرَهُ مُنْذَرًا خُشْمًا) یعنی دوسرے شارحین کی پیروی میں۔

31594۔ (قوله: بِقَدْرِ رُعُوسِ الشُّفَعَاءِ) کیونکہ علت کے پائے جانے کی وجہ سے کل کے استحقاق میں وہ سب برابر تھے پس حکم میں برابری واجب ہوگئی اور یہ قول اس کو شامل ہوگا اگر مشتری ان میں سے ایک ہو اور ان کے ساتھ طلب کرے تو وہ ان میں سے ایک شمار کیا جائے گا اور بیع کو ان کے درمیان تقسیم کیا جائے گا جس طرح ”وہبانیہ“ اور اس کی شروع میں ہے عنقریب دوسرے باب میں آئے گا۔

وہ افراد جن کے لیے شفیع کا حق ثابت ہوتا ہے

31595۔ (قوله: إِنْ لَمْ يَكُنْ) یعنی نفس بیع میں کوئی شریک مستحق نہ پایا جائے اس کی صورت وہ ہے کہ وہ اصلاً نہ پایا

جائے یا وہ غائب ہو یا وہ حاضر ہو اور اس کا شفیع تسلیم کے بغیر کسی اور ساقط کرنے والے سے ساقط ہو جائے۔

(لَهُ فِي حَقِّ الْمَبِيعِ) وَهُوَ الَّذِي قَاسَمَ وَبَقِيَتْ لَهُ شِرْكَةٌ فِي حَقِّ الْعَقَارِ (كَالْشُرْبِ وَالطَّرِيقِ خَاصِّينِ) ثُمَّ فَسَّرَ ذَلِكَ بِقَوْلِهِ (كَشْرِبِ نَهْرٍ صَغِيرٍ لَا تَجْرِي فِيهِ الشُّفْعُنُ

یا اس نے وہ مشتری کے لئے سپرد کر دیا، تو اسے شفعہ کا حق ہوگا جو حق بیع میں شریک ہے وہ وہ ہوتا ہے جس نے تقسیم کر لی ہو اور حق عقار میں اس کے لئے شرکت باقی ہو جیسے پانی کی باری اور راستہ جو دونوں خاص ہوں۔ پھر اس کی تفسیر اپنے اس قول کے ساتھ کی ہے: جیسے چھوٹی نہر سے پانی کی باری جس میں کشتیاں نہیں چلتیں

31596۔ (قولہ: لَهُ) یہ تعجب کے متعلق ہے شارح نے اسے دوبارہ ذکر نہیں کیا۔ کیونکہ یہ ظاہر ہے اس کے بعد کہ اس پر متنبہ کیا اس میں جو اس سے پہلے ہے اور ان کا قول فی حق المبیع یہ ضمیر مجرور کے متعلق ہے۔ کیونکہ یہ خلیط کی طرف لوٹ رہا ہے۔ یہ بعض علماء کے نزدیک جائز ہے جس طرح شاعر کا قول ہے وما هو عنها بالحدیث المرجم۔ اصل میں کلام یوں تھی: وما الحدیث عنها۔ زیادہ بہتر یہ تھا کہ پہلے اسم ظاہر ذکر کرتے اور اس کے بعد اسم ضمیر لاتے کہ وہ کہتے: ثم للخلیط فی حقہ۔ اسی وجہ سے ”ابن کمال“ نے کہا ہے: جس نے کہا: ثم له فی حق المبیع اس نے اسم ضمیر ذکر کیا اس میں جس میں اظہار حق تھا اور اس میں اسم ظاہر ذکر کیا جس میں اضرار کا فی تھا۔

31597۔ (قولہ: وَهُوَ الَّذِي قَاسَمَ الْخ) ”یعنی“ میں اسی طرح ہے۔ مرحوم ”شیخ شاپین“ نے کہا: اس میں اعتراض کی گنجائش ہے: کیونکہ حق بیع میں خلیط یہ عام ہے اسے جس نے تقسیم کیا یا جس نے تقسیم نہیں کیا۔ اس کی صورت یہ ہے کہ وہ تقسیم کے بغیر حق بیع میں شریک تھا۔ اور یہ جواب دینا ممکن ہے کہ یہ غیر احترازی ہے پس متن اس کے اطلاق پر ہوگا۔ میں کہتا ہوں: بلکہ یہ احترازی ہے کیونکہ تقسیم سے قبل وہ اس کا مستحق ہوگا کیونکہ وہ نفس بیع میں شریک تھا اس کے حق میں شریک نہیں تھا۔ کیونکہ بیع میں شریک خلیط پر حق میں مقدم ہوتا ہے۔ ”ابوسعود“۔

31598۔ (قولہ: كَالشُّرْبِ وَالطَّرِيقِ الْخ) شرب جب شین کے کسرہ کے ساتھ ہو پانی کی باری۔ ”قہستانی“ نے طریق کا عطف ثم کے ساتھ کیا ہے اور کہا: اگر جائیداد، پانی کی باری اور راستہ کے بغیر بیچی گئی تو اس کے حقوق کے اعتبار سے کوئی شفعہ نہیں ہوگا۔ اگر کوئی ایک پانی کی باری میں شریک ہو اور دوسرا راستہ میں شریک ہو تو باری والا زیادہ حقدار ہوگا۔ ”الدرر المہنتی“ میں کہا ہے: ”برجندی“ نے یہ نقل کیا ہے کہ طریق پانی کی گزرگاہ سے اقویٰ ہے پس اس کی طرف رجوع کیجئے۔

31599۔ (قولہ: لَا تَجْرِي فِيهِ الشُّفْعُنُ) ایک قول یہ کیا گیا ہے کہ اس سے مراد کشتیوں میں سے سب سے چھوٹی کشتی ہے۔ عام مشائخ کا یہ کہنا ہے کہ نہر میں شریک اگر شمار ہوتے ہیں تو وہ نہر صغیر ہے ورنہ کبیر ہے۔ پھر علماء نے اختلاف کیا ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: جن کا شمار نہیں کیا جاتا وہ پانچ سو ہیں۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: وہ چالیس ہیں۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: اصح یہ ہے کہ اسے ہر زمانہ کے مجتہد کے سپرد کر دیا جائے۔ ”کفایہ“، شخص۔

”یعنی“ نے کہا: یہ زیادہ مناسب ہے۔ ”الدرر المہنتی“ میں ”الھیط“ سے مروی ہے: یہی اصح ہے۔ اس میں ”الشفع“

وَطَرِيقٌ لَا يَنْفُذُ فَلَوْ عَامَيْنِ لَا شَفْعَةَ بِهِمَا بَيَانُهُ شَرِبُ نَهْرٍ مُشْتَرِكٍ بَيْنَ قَوْمٍ تُسْقَى أَرْضِيهِمْ مِنْهُ
بِيعَتْ أَرْضٌ مِنْهَا فَلَئِنْ أَهْلَ الشَّرْبِ الشَّفْعَةَ، فَلَوْ النَّهْرُ عَامًا وَالنَّسْأَلَةُ بِحَالِهَا

اور ایسا راستہ جو آگے نہ نکلتا ہو اگر یہ دونوں عام ہوں تو ان دونوں کی وجہ سے کوئی شفعہ نہ ہوگا۔ اس کی وضاحت یہ ہے: نہر کی پانی کی باری ہے جو قوم میں مشترک ہے جس سے ان کی زمین سیراب کی جاتی ہے ان میں سے ایک زمین نیچے گئی پس ہر باری والے کو شفعہ کا حق حاصل ہوگا اگر نہر عام ہو۔ اور مسئلہ اسی طرح ہو

سے مروی ہے: اگر وہ اپنا حصہ اس کی باری کے ساتھ بیچے تو شفعہ کا حق اسے حاصل ہوگا جو نفس بیع میں شریک ہو پھر اہل جدول کا پھر اہل ساقیہ کا پھر بڑی نہر کے اہل کا۔

میں کہتا ہوں: دمشق کے پانیوں کی اصل ”بردی“ ہے۔ اس سے کئی نہریں نکلتی ہیں جیسے قوانات بانیاں اور تورا۔ ان سے گھروں کے لئے طواع نکلتی ہیں۔ ہر طالع سے آگے کئی طواع نکلتی ہیں۔ اسی طرح یہ سلسلہ چلتا ہے۔ ”الخف“ میں جو قول ہے اس کا مقصود یہ ہے کہ انھیں طالع کا اعتبار کیا جائے پھر جو اس کے اوپر ہے۔ یہ سلسلہ یونہی چلتا رہے گا یہاں تک کہ عظیم نہر تک جا پہنچے گا وہ بردی ہے جو دمشق اور اس کے دیہاتوں کو سیراب کرتی ہے اس کی مسافت آٹھ فلکی ساعات سے زیادہ ہے۔ اس تعبیر کی بنا پر اگر ایسی زمین نیچے جائے جس کے پانی کی باری اصل بردی سے ہو اور اس کی ذات میں شریک نہ ہو تو اس مسافت کے تمام اہل کا حق ہوگا کہ شفعہ کے ساتھ لے لیں اس میں دائرہ بہت زیادہ وسیع ہو جائے گا۔ ضروری ہے زیادہ صحیح اور زیادہ مناسب یہ ہوگا کہ ہر زمانہ کے مجتہد کی رائے کے سپرد کر دیا جائے۔ ظاہر یہ ہے کہ مجتہد سے مراد ایسا حاکم ہے جو صاحب رائے ہو علم کی وجہ سے صحیح نتیجے تک پہنچنے والا ہو۔ کیونکہ جس مجتہد پر اصطلاح ہے وہ اب ختم ہو چکے ہیں۔ ہاں ہم جسے عنقریب ”ہدایہ“ سے نقل کریں گے وہ امر محذور کو لازم نہیں آتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

31600۔ (قوله: وَطَرِيقٌ لَا يَنْفُذُ) اس کے تمام اہل شفعہ ہیں۔ اگرچہ ایک دوسرے کے مقابل ہوں۔ عدم نفاذ سے مراد یہ ہے کہ اس کے اہل دوسرے لوگوں کو اسے راستہ بنانے سے منع کرتے ہوں جس طرح ”الدر المہنتی“ میں ہے۔ اگر اس میں کوئی مسجد ہو تو حکماً نافذ ہے جب وہ ایسی مسجد ہو جو ابتدا سے ہی مختص ہو نہ کہ بنائی گئی ہو۔ اس کی مکمل وضاحت ”بزازیہ“ میں ہے۔ اگر اس میں ایسی گلی ہو جو نافذ نہ ہو جس سے دوسری غیر نافذ مستطیل نکلتی ہوں تو پہلی گلی والوں کو اس گلی میں موجود گھر میں شفعہ کا حق حاصل نہیں۔ اس کے برعکس معاملہ مختلف ہے۔ اگر چھوٹی نہر ہو جس میں سے اس سے زیادہ چھوٹی نہر نکلتی ہو تو اسے راستہ پر قیاس کیا جائے گا تو چھوٹی نہر والوں کو اس زمین میں شفعہ کا حق نہیں ہوگا جو زمین اس سے چھوٹی کے ساتھ متصل ہے جس طرح ”ہدایہ“ اور اس کے شروع میں ہے۔ مستطیلہ سے مستدیرہ خارج ہو گئی اس کی وضاحت اور توجیہ متفرقات القضاء میں گزر چکی ہے۔

31601۔ (قوله: شَرِبُ نَهْرٍ) یعنی نہر صغیر کے پانی کی باری۔

31602۔ (قوله: فَلَئِنْ أَهْلَ الشَّرْبِ) یعنی اس خاص نہر سے جن کے لئے پانی کی باری ہو اس کی مثل خاص راستہ

فَالشَّفَعَةُ لِجَارِ الْمَلَاصِقِ فَقَطَّ (ثُمَّ لِجَارِ مُلَاصِقٍ) وَلَوْ ذَمِيمًا أَوْ مَأْذُونًا أَوْ مُكَاتَّبًا (بَابُهُ فِي سِكَّةٍ أُخْرَى) وَظَهَرَ دَارِ لَظْهِرِهَا، فَلَوْ بَابُهُ فِي تِلْكَ السِّكَّةِ فَهُوَ خَلِيطٌ كَمَا مَرَّ

تو شفعا کا حق صرف جار ملاصق کو حاصل ہوگا۔ پھر شفعا کا حق جار ملاصق کے لئے ہے اگرچہ وہ ذمی ہو، مآذون ہو یا مکاتب ہو جس کا دروازہ دوسری گلی میں کھلتا ہو اور اس کے گھر کی پشت اس کے گھر کی پشت کے ساتھ ملی ہوئی ہے اگر اس کا دروازہ اس گلی میں ہو تو وہ خلیط ہوگا۔ تو جس طرح گزر چکا ہے۔

ہے پس تمام اہل شفع ہیں اگرچہ مقابل ہو جس طرح ہم نے پہلے بیان کیا ہے۔ جو اس کے آغاز میں ہے وہ اس کی طرح ہے جو اس کے آخر میں ہے۔ ”اتقانی“۔

31603۔ (قولہ: ثُمَّ لِجَارِ مُلَاصِقٍ) اگرچہ وہ متعدد ہوں۔ ملاصق وہ ہوتا ہے جو ایک جانب سے ہو اگرچہ ایک بالشت ہو جس طرح وہ جار ملاصق جو تین جانب سے ہو دونوں برابر ہیں۔ ”اتقانی“۔ ”تہستانی“ میں ہے: ملاصق وہ ہوتا ہے جو بیچ کے ساتھ متصل ہو اگرچہ حکماً ہو جس طرح حویلی سے ایک گھر بیچا جائے تو اس کا ملاصق اور دار کا جو بعیدی ملاصق ہے وہ شفعا میں برابر ہیں۔

31604۔ (قولہ: بَابُهُ فِي سِكَّةٍ أُخْرَى) وہ گلی آگے کھلی ہوئی ہو یا نہ ہو۔ ”در منتهی“۔

31605۔ (قولہ: وَظَهَرَ دَارِ لَظْهِرِهَا) یعنی اس کے گھر کی پشت اس گھر کی پشت کے ساتھ ملی ہوئی ہو جس پر شفعا کیا جا رہا ہے۔ ”ہدایہ“ کی عبارت ہے: وغیرہا عی ظہرها یہ قید لازم نہیں ہے۔ ”اتقانی“ وغیرہ نے جو ذکر کیا ہے کہ یہ محاذی سے احتراز کے لئے ہے۔ اس کا معنی ہے: اگرچہ دونوں کے درمیان نافذ راستہ ہو۔ کیونکہ ”جوہرہ“ میں ہے: پھر پڑوسی جو ملاصق ہے جو مشفو عہ گھر کی پشت کی جانب ہو اور اس کا دروازہ دوسری گلی میں ہو جو محاذی نہیں درمیان میں طریق نافذ ہے تو اس کے لئے شفعا کا کوئی حق نہیں اگرچہ دروازے قریب قریب ہوں۔ کیونکہ وہ راستہ جو جدا کرنے والا ہے وہ ضرر کو زائل کر دیتا ہے۔ ”ابوسعود“، ملخص۔

میں کہتا ہوں: اگر وہ محاذی ہو اور طریق غیر نافذ ہے تو وہ خلیط ہے جار نہیں ہے جس طرح گزر چکا ہے اور آگے آئے گا۔

31606۔ (قولہ: فَلَوْ بَابُهُ فِي تِلْكَ السِّكَّةِ) یعنی وہ گلی آگے سے کھلی ہوئی نہیں جس طرح پہلے گزر چکا ہے۔ ”ط“۔

31607۔ (قولہ: كَمَا مَرَّ) یعنی ان کا قول و طریق لاینفد۔

تنبیہ

دونوں کے درمیان ایک حویلی میں منزل ہے جو ایسی قوم کی ہے دونوں میں سے ایک نے اپنا حصہ اس میں سے بیچا تو اس کا شریک شفعا کا زیادہ حق رکھتا ہے پھر اس حویلی میں جو شریک ہیں وہ زیادہ حقدار ہیں۔ کیونکہ وہ زیادہ قریب ہیں پھر جو اس گلی میں ہیں وہ زیادہ حقدار ہیں پھر جو جار ملاصق ہے ”نہایہ“ وغیرہا۔ ”ابوسعود“ نے کہا: کیونکہ شفعا دائمی ضرر کو دور کرنے کے لئے

وَوَاضِعُ جَذِيعٍ عَلَى حَائِطٍ وَشَرِيكَ فِي خَشْبَةِ عَلَيْهِ جَائٍ وَلَوْ فِي نَفْسِ الْجِدَارِ فَشَرِيكَ مُلْتَقَى قُلْتُ لَكِنْ قَالَ الْمُصَنِّفُ وَلَوْ كَانَ بَعْضُ الْجِيدَانِ شَرِيكَ فِي الْجِدَارِ لَا يَتَقَدَّمُ عَلَى غَيْرِهِ مِنَ الْجِيدَانِ لِأَنَّ الشَّرِيكَ فِي الْبِنَاءِ لِيُجَزَّ دُونَ الْأَرْضِ لَا يَسْتَحِقُّ بِهَا الشُّفْعَةَ وَفِي شَرْحِ الْمَجْمَعِ وَكَذَا لِجَارِ الْمُقَابِلِ

اور شہتیر کو دیوار پر رکھنے والا اور جو کڑی دیوار پر رکھی ہے اس میں شریک، پڑوسی ہے اگر نفس دیوار میں شریک ہے تو شریک ہے۔ ”ملتقی“۔ میں کہتا ہوں: لیکن مصنف نے کہا: اگر بعض پڑوسی دیوار میں شریک ہیں تو وہ دوسرے پڑوسیوں پر مقدم نہیں ہوگا۔ کیونکہ عمارت میں شرکت جبکہ زمین میں شرکت نہ ہو اس کے ساتھ وہ شفعہ کا مستحق نہیں بنتا۔ ”شرح الجمع“ میں ہے: اسی طرح اس پڑوسی کا معاملہ ہے جو اس گلی میں

ہے تو جب بھی وہ اتصال میں انحصار ہوگا وہ ضرر میں انحصار ہوگا پس وہ اس کا زیادہ حقدار ہوگا مگر جب وہ شفعہ چھوڑ دے۔ یہ جان لو کہ ہر وہ موقع جہاں شریک، شفعہ چھوڑ دے تو شفعہ پڑوسی کے لئے ثابت ہو جائے گا مگر وہ شفعہ اس وقت طلب کرے جب وہ بیع کے بارے میں سنے اگر چہ اسے فی الحال لینے کا حق نہ ہو مگر جب وہ شریک کے سپرد کرنے والے حق کو طلب نہ کرے تو اس کے لئے کوئی شفعہ نہیں ہوگا اس کی مثل ”النبایہ“ وغیرہا میں ہے۔

31608۔ (قوله: وَوَاضِعُ جَذِيعٍ عَلَى حَائِطٍ) یعنی ایسی دیوار پر جس میں اس کی ملکیت نہیں ہے ورنہ وہ آنے والا مسئلہ ہوگا۔

31609۔ (قوله: وَلَوْ فِي نَفْسِ الْجِدَارِ فَشَرِيكَ) یعنی اگر وہ نفس دیوار میں شریک ہو تو وہ بیع میں شریک ہوگا یعنی اس کے بعض میں شریک ہوگا۔

31610۔ (قوله: قُلْتُ لَكِنْ الْخ) شارح نے ”در منتقی“ میں یوں تطبیق دی ہے کہ ”ملتقی“ میں جو عبارت ہے اسے اس پر محمول کیا ہے کہ جب عمارت اور مکان جس پر عمارت بنی ہوئی ہے وہ مشترک ہے۔ ”ح“۔

میں کہتا ہوں: ”کفایہ“ میں ”المغنی“ سے مروی ہے: اس کی تصریح کی گئی ہے کیونکہ کہا ہے: وہ پڑوسی جو راستہ میں شریک کی جانب سے اجرت پر ہو وہ مشترک دیوار کی زمین میں شریک نہ ہو مگر جب وہ شریک ہو تو اسے مقدم کیا جائے گا۔

31611۔ (قوله: لَا يَسْتَحِقُّ بِهَا الشُّفْعَةَ) یعنی شریک کے شفعہ کا مستحق نہیں ہوگا نہ کہ مطلقاً شفعہ کا مستحق نہیں ہوگا۔ کیونکہ وہ جار ملاق ہے یا اس کا معنی یہ ہے: باقی پڑوسیوں کو چھوڑ کر وہی صرف شفعہ کا مستحق نہیں ہوگا۔ ”تامل“

31612۔ (قوله: وَكَذَا لِجَارِ الْمُقَابِلِ الْخ) اس قول کے ساتھ اس وہم کو ختم کیا ہے جو ان کے قول و ظہور دارہ لظہرہا سے اہم سمجھا جا رہا تھا کہ یہ قید ہے ”ط“۔ اس میں ہے کہ یہاں کوئی ملاصقہ نہیں ہے۔ نیز جو گزر چکا ہے وہ اس کے بارے میں ہے کہ جب اس کا دروازہ دوسری گلی میں ہو اور جس مسئلہ میں ہم گفتگو کر رہے ہیں وہ اس بارے میں ہے کہ گلی ایک ہے جس میں یہ امر ظاہر ہے۔ اسی وجہ سے ”ابوسعود“ نے اس کی یہ توجیہ کی ہے کہ اس میں شفعہ کا استحقاق بیع میں شرکت

فِي السِّكَّةِ الْغَيْرِ النَّافِذَةِ الشُّفْعَةُ بِخِلَافِ النَّافِذَةِ (أَسْقَطَ بَعْضُهُمْ حَقَّهُ) مِنَ الشُّفْعَةِ (بَعْدَ الْقَضَاءِ) فَلَوْ قَبْلَهُ فَلَمَنْ بَقِيَ أَخَذَ الْكُلَّ لِزَوَالِ الْمُرَاحِمَةِ (لَيْسَ لِمَنْ بَقِيَ أَخْذُ نَصِيبِ التَّارِكِ) لِأَنَّهُ بِالْقَضَاءِ قَطَعَ حَقَّ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ فِي نَصِيبِ الْآخِرِ زَيْدِ عَمْرٍو (وَلَوْ كَانَ بَعْضُهُمْ غَائِبًا يُقْضَى بِالشُّفْعَةِ بَيْنَ الْحَاضِرِينَ فِي الْجَبِيعِ) لِاحْتِمَالِ عَدَمِ طَلْبِهِ فَلَا يُؤَخَّرُ بِالسِّكَّةِ

مقابل ہے جو آگے سے نہیں کھلتی اس کو شفعہ کا حق ہوگا۔ نافذہ گلی کا معاملہ مختلف ہے۔ کسی شفیع نے قضا کے بعد شفعہ میں سے اپنا حق ساقط کر دیا، اگر اس نے قاضی کے فیصلہ کے بعد اپنا حق ساقط کر دیا اگر اس سے قبل اپنا حق ساقط کر دیا تو جو باقی ماندہ شفیع ہے وہ سب لے سکتا ہے۔ کیونکہ مزاحمت زائل ہو چکی ہے، تو باقی ماندہ جو شفیع ہیں اسے چھوڑنے والے کا حصہ لینے کا حق نہیں ہوگا۔ کیونکہ قاضی کے فیصلہ کے ساتھ ان میں سے ہر ایک کے حصہ کو دوسرے کے حصہ سے الگ کر دیا گیا ہے۔ ”زیلعی“۔ اگر ان میں سے بعض غائب ہوں تو جو حاضر ہیں ان میں تمام بیع کا شفعہ کے ساتھ فیصلہ کر دیا جائے گا۔ کیونکہ جو غائب ہے اس کے بارے میں احتمال ہے کہ وہ طلب نہ کرے۔ پس شک، امر کو موخر نہیں کرے گا۔

کی بنا پر ہے پس ملاصقہ کا اعتبار نہیں کیا جائے گا۔ پس ظاہر یہ ہے کہ یہ ان کے قول و طریق لاینفک کی تعمیر ہے اس قول کے ساتھ یہ بیان کیا کہ یہ مقابل کو شامل ہے اس افادہ کے لیے یہ نہیں کہا جائے گا کہ یہ مکدر ہے۔ فافہم۔ ہاں چاہئے یہ تھا کہ اس کا وہاں ذکر کیا جاتا۔

31613۔ (قوله: بِخِلَافِ النَّافِذَةِ) ہم نے پہلے ”جوہرہ“ سے اس کی وجہ نقل کر دی ہے۔

31614۔ (قوله: أَسْقَطَ بَعْضُهُمْ حَقَّهُ) یہ گزر چکا ہے کہ شفیع کے لئے محض حکم کے ساتھ اسے لینے سے پہلے ملکیت کا حق ثابت ہو جائے گا اور مصنف آنے والے باب کے آخر میں اس کا عنقریب ذکر کریں گے کہ قضا کے بعد اسے ترک کرنے کا حق نہیں اگر یہاں اسقاط کو اس پر محمول کیا جائے کہ یہ بائع یا مشتری کو مالک بنانا ہے تو جو شفیع باقی ہیں انہیں اسے لینے کا کیوں حق نہیں ”قلبتا مل“۔ پھر میں نے ”طحاوی“ کو دیکھا انہوں نے علامہ ”مکی“ سے نقل کیا ہے کہ باقی شفیع جو شفعہ ترک کرنے والے کا حصہ نہیں لیتے اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کا شفعہ ترک کرنا صحیح نہیں۔ کیونکہ قضا کے ساتھ اس کی ملک ثابت ہو چکی ہے نہ کہ اس لئے کہ ان کا حق اس سے منقطع ہو چکا ہے ساتھ ہی اس کا ترک کرنا صحیح ہے۔ اس کے ساتھ اشکال زائل ہو جاتا ہے۔

31615۔ (قوله: لِزَوَالِ الْمُرَاحِمَةِ) یعنی مشارک کی استحقاق میں جو ان کے ساتھ مزاحمت تھی وہ زائل ہو چکی ہے اور مزاحمت کا زوال اس وجہ سے ہے کہ اس نے ملکیت کے ثبوت سے پہلے اسے ترک کر دیا تھا۔ ”النہایہ“ میں ہے: جب دونوں میں سے ایک شفعہ کو سپرد کر دے تو دوسرے کو حق حاصل نہیں ہوگا مگر یہ کہ وہ سب لے لے یا سب چھوڑ دے کیونکہ جس نے شفعہ چھوڑ دیا ہے اس کی مزاحمت زائل ہو چکی ہے گویا وہ مزاحمت تھا ہی نہیں۔

31616۔ (قوله: فِي الْجَبِيعِ) یعنی مکمل بیع۔

(وَكَيْدًا لَوْ كَانَ الشَّرِيكُ غَائِبًا فَطَلَبَ الْحَاضِرُ يُقْضَى لَهُ بِالشَّفْعَةِ كَيْهًا ثُمَّ إِذَا حَضَرَ وَ طَلَبَ قُضِيَ لَهُ بِهَا) فَلَوْ مِثْلَ الْأَوَّلِ قُضِيَ لَهُ بِنِصْفِهِ، وَلَوْ فَوْقَهُ فَبِكُلِّهِ، وَلَوْ دُونَهُ مَنَعَهُ خِلَاصَةً (أَسْقَطَ) الشَّفِيعُ قَبْلَ (الشَّفْعَةِ الشَّرَاءِ لَمْ يَصَحَّ) لِفَقْدِ شَرْطِهِ وَهُوَ الْبَيْعُ (أَرَادَ الشَّفِيعُ أَخْذَ الْبَعْضِ وَتَرَكَ الْبَاقِيَ لَمْ يَمْلِكْ ذَلِكَ جَبْدًا عَلَى الْمُشْتَرِي)

اسی طرح اگر شریک غائب ہو تو حاضر مطالبہ کرے تو اس کے حق میں تمام شفیعہ کا فیصلہ کر دیا جائے گا۔ پھر جب وہ حاضر ہو اور اس کا مطالبہ کرے تو اس کے حق میں اس کا فیصلہ کر دیا جائے گا۔ اگر وہ پہلے شفیع کی مثل ہو تو اس کے حق میں اس کے نصف کا فیصلہ کیا جائے گا۔ اگر اس سے فائق ہو تو کل کا فیصلہ کر دیا جائے گا اگر اس سے کم درجہ کا ہو تو اسے منع کر دیا جائے گا۔ ”خلاصہ“۔ شفیع نے شرا سے پہلے شفیعہ کو ساقط کر دیا تو یہ صحیح نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس کی شرط مفقود ہے وہ شرط بیع ہے۔ شفیع نے بعض کو لینے کا ارادہ کیا اور باقی کو ترک کرنے کا ارادہ کیا تو مشتری پر جبر کرتے ہوئے اس کا مالک نہیں ہوگا۔

31617۔ (قوله: وَكَيْدًا لَوْ كَانَ الشَّرِيكُ غَائِبًا الخ) اس کا ما قبل اس سے غنی کر دیتا ہے۔ ”تامل“

31618۔ (قوله: ثُمَّ إِذَا حَضَرَ وَ طَلَبَ) یعنی جو غائب ہو دونوں صورتوں۔

31619۔ (قوله: قُضِيَ لَهُ بِهَا) ”ہدایہ“ میں کہا ہے: اگر حاضر کے حق میں تمام کا فیصلہ کیا جائے پھر دوسرا حاضر ہو تو

اس کے حق میں نصف کا فیصلہ کیا جائے گا۔ اگر تیسرا حاضر ہو تو ہر ایک کے قبضہ میں جو ہے اس کے تیسرے حصہ کا فیصلہ کر دیا جائے گا تاکہ تسویہ کو ثابت کیا جائے۔

31620۔ (قوله: فَلَوْ مِثْلَ الْأَوَّلِ) یعنی اگر جو حاضر ہے وہ پہلے کی مثل ہو جیسے دونوں بیع میں شریک ہوں یا دونوں

پڑوسی ہوں۔

31621۔ (قوله: وَ لَوْ فَوْقَهُ) اس کی صورت یہ ہے کہ پہلا شفیع پڑوسی ہو اور دوسرا شریک ہو تو دوسرے کے حق میں

تمام کا فیصلہ کر دیا جائے گا اور پہلے کا شفیعہ باطل ہو جائے گا۔

31622۔ (قوله: وَ لَوْ دُونَهُ) جو ہم نے کہا ہے اس کا برعکس۔

شفیع نے شرا سے پہلے شفیعہ کو ساقط کر دیا تو یہ صحیح نہیں ہوگا

31623۔ (قوله: لِفَقْدِ شَرْطِهِ وَهُوَ الْبَيْعُ) یعنی اگر سبب پایا جائے اور وہ شفیع کی ملک کا خریدی گئی چیز کے ساتھ

اتصال ہے کیونکہ یہ سبب نہیں ہوتا مگر جب شرط پائی جائے جس طرح طلاق معلق میں ہوتا ہے۔ ”منح“۔ ملخص۔

31624۔ (قوله: لَمْ يَمْلِكْ ذَلِكَ) اس میں اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ اس کا شفیعہ اس سے باطل نہیں ہوتا

”الجمع“ میں ہے۔ ولا يجعل یعنی فعل کی ضمیر سے مراد امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ ہیں۔ ان کا قول ہے: اخذ نصفها تسليماً۔

امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے اس کی مخالفت کی ہے۔ اس کے شارح نے کہا: ”الحيط“ میں ہے: اصح امام ”محمد“ رحمہ اللہ کا قول ہے۔ اسی کی

لِضَرِّ تَفْرِيقِ الصَّفَقَةِ (وَلَوْ جَعَلَ بَعْضُ الشَّفَعَاءِ نَصِيبَهُ لِبَعْضٍ لَمْ يَصَحَّ وَسَقَطَ حَقُّهُ بِهِ) لَا إِعْرَاضَهُ
وَيُقَسَّمُ بَيْنَ الْبَقِيَّةِ، بَلْ لَوْ طَلَبَ أَحَدُ الشَّرِيكَيْنِ النِّصْفَ بِنَاءً أَنَّهُ يَسْتَحِقُّهُ فَقَطَّ بَطَلَتْ شَفَعَتُهُ إِذْ شَرَطَ
صِحَّتَهَا أَنْ يُطْلَبَ الْكُلُّ كَمَا بَسَطَهُ الرَّبْلَعِيُّ فَلْيُحْفَظْ (وَصَحَّ بَيْنَهُ دُورٌ مَكَّةَ فَتَجِبُ الشَّفَعَةُ فِيهَا)

کیونکہ صفحہ کو متفرق کرنے میں مشتری کو ضرر لاحق ہوتا ہے۔ اگر کسی شفیع نے اپنا حصہ کسی دوسرے کے لیے متعین کر دیا تو یہ صحیح نہیں ہوگا اور اس کا اس کے بارے میں حق ساقط ہو جائے گا۔ کیونکہ اس کا اعراض پایا گیا اور باقی ماندہ میں اسے تقسیم کیا جائے گا بلکہ اگر دونوں شریکوں میں سے ایک نے نصف کو طلب کیا اس پر بنا کرتے ہوئے کہ وہ صرف نصف کا مستحق ہے تو اس کا شفیع باطل ہو جائے گا۔ کیونکہ شفیع کے صحیح ہونے کے لئے شرط یہ ہے کہ وہ سب کو طلب کرتا جس طرح ”زیلعی“ نے اسے تفصیل سے بیان کیا ہے پس اس کو یاد رکھا جائے۔ مکہ مکرمہ کے گھروں کو بچنا صحیح ہے اور ان میں شفیع ثابت ہوگا۔

مثل ”غرر الافکار“ اور اس کی شرح میں ہے۔ ”الغانیہ“ میں ہے: اس نے مشتری سے کہا اس کا نصف میرے سپرد کر دو مشتری نے ایسا کرنے سے انکار کر دیا تو صحیح قول کے مطابق اس کا شفیع باطل نہیں ہوگا۔ کیونکہ نصف شے کے سپرد کرنے کا مطالبہ یہ شفیع کو ساقط کرنا اور سپرد کرنا نہیں ہے یعنی باقی ماندہ کا اسقاط نہیں۔

31625۔ (قوله: وَ لَوْ جَعَلَ الْخ) یعنی قاضی کے فیصلہ سے پہلے۔ جہاں تک اس کے بعد کا تعلق ہے تو اس کا حق

ساقط نہیں ہوگا جس طرح جو قول گزر چکا ہے اس سے معلوم ہو جاتا ہے۔

31626۔ (قوله: بِنَاءً أَنَّهُ) تقدیر کلام یہ ہے: بِنَاءً عَلٰی أَنَّهُ۔

شفیع کے صحیح ہونے کی شرط

31627۔ (قوله: إِذْ شَرَطَ صِحَّتَهَا أَنْ يُطْلَبَ الْكُلُّ) کیونکہ وہ کل کا مستحق ہے اور تقسیم مزاحمت کی وجہ سے ہوتی ہے۔

اسی طرح کا حکم ہوگا اگر دونوں حاضر ہوں۔ تو ان دونوں میں سے ہر ایک نصف کا مطالبہ کرے تو شفیع باطل ہو جائے گا۔ اگر دونوں میں سے ہر ایک کل کا مطالبہ کرے اور دوسرا نصف کا مطالبہ کرے تو جس نے نصف کا مطالبہ کیا ہے اس کا حق باطل ہو جائے گا۔ اور دوسرے کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ سب کا سب لے یا اس کو ترک کرے اسے یہ حق حاصل نہیں کہ نصف لے۔ ”زیلعی“۔

میں کہتا ہوں: ظاہر یہ ہے کہ یہاں طلب سے مراد طلب مواجبہ اور طلب اشہادہ ہے۔ اور جو ہم نے ابھی ”المجمع“ سے نقل کیا ہے اسے اس پر محمول کیا جائے گا کہ جب وہ ان دونوں کے بعد نصف کا مطالبہ کرے تو پھر کوئی منافات نہیں ہوگی۔ ”فتاویٰ“۔ عنقریب حیل کے بعد وہ قول آئے گا جو اس کی تائید کرے گا۔ ”فتاویٰ“

مکہ مکرمہ کی زمین اور مکانات کی بیع کا شرعی حکم

31628۔ (قوله: فَتَجِبُ الشَّفَعَةُ فِيهَا) اس قول نے یہ فائدہ دیا ہے کہ شفیع کا ثبوت یہ اس امر کی فرع ہے کہ مکہ

مکہ مکرمہ کی زمین کی بیع کرنا جائز ہے۔ یہ ”صاحبین“ رحمہم علیہما کے قول کے مطابق ہے اور یہی مفتی بہ قول ہے ورنہ محض عمارت شفیع

وَعَلَيْهِ الْفَتْوَىٰ أَشْبَاهُ قُلْتِ وَمَعَادُكَ صِحَّةٌ إِجَارَتِهَا بِالْأَدْوَىٰ، وَقَدْ قَدَّمْنَا فَلَئِنْ حَفِظْتَ، لَكِنَّهُ يَكْرَهُ
وَسَنُحَقِّقُهُ فِي الْحَظْرِ وَفِيهَا (وَيَصِخُّ الطَّلَبُ مِنْ وَكَيْلِ الشَّرَاءِ إِنْ لَمْ يُسَلِّمْ إِلَىٰ مُوَكَّلِهِ، وَإِنْ سَلَّمَ لَانَ وَبَطَلَتْ
هُوَ الْمُخْتَارُ وَلَا شَفْعَةَ فِي الْوَقْفِ) وَلَا لَهُ نَوَازِلُ

اسی پر فتویٰ ہے۔ ”اشباہ“۔ میں کہتا ہوں: اس سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ ان کو اجرت پر دینا بدرجہ اولیٰ صحیح ہے جبکہ ہم اسے پہلے بیان کر چکے ہیں۔ پس اس کو یاد رکھا جائے۔ لیکن یہ مکروہ ہے اور ہم اسے کتاب حظر و اباہ میں ثابت کریں گے۔ اور اس میں ہے: خریداری کے وکیل سے طلب صحیح ہوگی اگر اس نے اسے موکل کے حوالے نہ کر دیا ہو اور اگر اس نے اسے موکل کے حوالے کر دیا ہو تو طلب صحیح نہ ہو گی اور شفیعہ باطل ہو جائے گا۔ یہی قول مختار ہے۔ اور وقف میں کوئی شفیعہ نہیں اور نہ ہی وقف کے لئے شفیعہ ہے، ”نوازل“۔

کو ثابت نہیں کرتی۔ ہم اس کی وضاحت پہلے بیان کر چکے ہیں۔

31629۔ (قوله: وَسَنُحَقِّقُهُ فِي الْحَظْرِ) اس میں ”الوہانیہ“ اور ”تاترخانیہ“ سے کتاب الاجارہ میں یہ نقل کیا ہے:

امام ”ابوحنیفہ“ رحمہ اللہ نے فرمایا: میں حج کے دنوں میں مکہ مکرمہ کے گھروں کو اجرت پر دینے کو مکروہ سمجھتا ہوں۔ آپ یہ فتویٰ دیا کرتے تھے کہ حاجیوں کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ مکہ مکرمہ کے رہائشیوں کے گھروں میں فروش ہوں۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: سَوَّآءٌ الْعَاكِفُ فِيهِ وَالْبَادِ (الحج: 25) یکساں ہیں اس میں وہاں کے رہنے والے اور پردہسی۔

اور حج کے دنوں کے علاوہ میں اجرت پر دینے کی رخصت دی ہے۔

میں کہتا ہوں: اس سے فرق اور تطبیق ظاہر ہو جاتی ہے یعنی حج کے دنوں اور ان کے علاوہ میں فرق ظاہر ہو جاتا ہے اور اس

میں تطبیق ظاہر ہو جاتی ہے جو اجارہ کے مکروہ ہونے کا ذکر کرتا ہے اور جو اس کی نفی کرتا ہے۔ ”ط“۔

31630۔ (قوله: وَيَصِخُّ الطَّلَبُ الْخ) ”الولولاجیہ“ میں کہا: جب گھر خریدنے کے لئے وکیل بنایا گیا ہو جب وہ اس

گھر کو خریدے اور اس گھر پر قبضہ کرے اور شفیع اس سے شفیع طلب کرے۔ اگر وکیل نے گھر موکل کے حوالے نہیں کیا تو یہ طلب صحیح ہوگی۔ اگر اس نے گھر موکل کو سپرد کر دیا ہے تو طلب صحیح نہ ہوگی اور اس کا شفیع باطل ہو جائے گا۔ یہی قول مختار ہے۔ اسی کی مثل ”تاترخانیہ“ اور ”القندیہ“ سے ہے۔ شاید بطلان کی وجہ یہ ہے کہ سپرد کرنے کے بعد وکیل خصم باقی نہیں رہا۔ بے شک خصم تو موکل ہے پس جب اس نے غیر خصم سے مطالبہ کیا جبکہ وہ خصم سے مطالبہ کر سکتا تھا تو وہ طلب میں تاخیر کرنے والا ہو گیا۔ تاہل وقف میں اور وقف کے لئے شفیعہ کا شرعی حکم

31631۔ (قوله: وَلَا شَفْعَةَ فِي الْوَقْفِ) یعنی جب اسے بیچا گیا۔ ”التجرید“ میں کہا: عقار میں سے جس کی بیع جائز نہ

ہو جیسے اوقاف ہیں تو ان میں سے کسی شے میں شفیعہ کا حق نہیں ہوگا جو وقف کی بیع کو جائز خیال کرتا ہے پھر کہا: وقف میں کوئی شفیعہ نہیں اور نہ ہی اس کے جواز میں شفیعہ ہے۔ ”رطی“ نے اسے نقل کیا ہے۔

31632۔ (قوله: وَلَا لَهُ) مصنف کا جو قول اس کے بعد ہے دلا بجوارہ وہ اس سے غنی کر دیتا ہے۔ شاید اس کا ذکر

(وَلَا يَجُوزُ شَرْحُ مَجْمَعٍ وَخَانِيَّةٌ خِلَافًا لِلْخُلَاصَةِ وَالْبِرَازِيَّةِ، وَلَعَلَّ لَا سَاقِطَةٌ قَالَ الْمَصْنِفُ قُلْتُ
وَحَمَلَ شَيْخُنَا الرَّمْلِيُّ

نہ ہی وقف کے جواز میں کوئی شفعہ ہے ”شرح مجمع“، ”خانیہ“، ”خلاصہ“ اور ”بزازیہ“ میں اس کے خلاف ہے۔ شاید لا ساقط ہے۔ مصنف نے کہا: میں کہتا ہوں: ہمارے شیخ ”رملی“ نے

اس لئے کیا ہے کیونکہ یہ جوار سے اعم ہے۔ کیونکہ یہ اسے جامع ہوگا جب وہ بیع کی ملکیت کے ساتھ شریک ہو جس طرح شارح نے اس کی صورت اس میں بیان کی ہے جس کا ذکر آگے آئے گا پس یہ محض تکرار نہیں۔ فافہم۔

31633۔ (قولہ: شَرْحُ مَجْمَعٍ) اس کی عبارت وہ ہے جو ”متن“ میں ہے۔

31634۔ (قولہ: خَانِيَّةٌ) اس کی عبارت جس طرح ”منح“ میں ہے: وقف میں کسی کو شفعہ کا حق نہیں نہ منتظم اور نہ ہی

جس پر اسے وقف کیا گیا۔

31635۔ (قولہ: خِلَافًا لِلْخُلَاصَةِ وَالْبِرَازِيَّةِ) جب دونوں نے کہا: اسی طرح شفعہ دار وقف کے جوار میں ثابت

ہوتا ہے۔

میں کہتا ہوں: ”بزازیہ“ کے دونوں نسخوں میں سے شفعہ ثابت نہیں ہوتا۔ ہاں میں نے ”الخلاصہ“ کے دونوں نسخوں میں

اسی طرح دیکھا ہے جس طرح انہوں نے کہا ہے۔

31636۔ (قولہ: وَلَعَلَّ لَا سَاقِطَةٌ) اس قول کی تائید یہ امر کرتا ہے کہ ”خلاصہ“ اور ”بزازیہ“ میں اس سے قبل ایک

سطر سے کم یہ ذکر کیا ہے: عقار میں سے جس کی بیع جائز نہیں اس میں شفعہ نہیں ہوتا۔ الخ۔ پس تشبیہ اس امر کا تقاضا کرتی ہے کہ

لا حذف ہو۔ فافہم۔

31637۔ (قولہ: وَحَمَلَ شَيْخُنَا الرَّمْلِيُّ) یعنی ”حاشیہ المنح“ میں محمول کیا ہے۔

اس کا حاصل یہ ہے: وقف میں سے کچھ ایسے ہیں جن پر کسی حال میں ملکیت حاصل نہیں ہوتی۔ پس اس میں شفعہ نہیں

کیونکہ اس کی بیع صحیح نہیں ہے۔ اور دلالہ یعنی اس کے لئے اور نہ ہی اس کے لئے جس پر اسے وقف کیا گیا ہو کیونکہ مالک

نہیں۔ ان میں سے کچھ ایسے ہیں جن کا مالک بن جاتا ہے جس طرح جب وہ محکوم بہ نہ ہو پس اس کے لئے شفعہ نہیں ہے کیونکہ

مالک نہیں۔ بلکہ اس میں شفعہ ہوتا ہے جب اسے بیچا جائے کیونکہ بیع جائز ہے۔ پس پہلے قول، جو ”نوازل“ اور ”شرح مجمع“

میں ہے کہ اس میں نہ شفعہ ہے اور نہ ہی اس کے حق میں شفعہ ہے، کو اس پر محمول کیا جائے گا جب کسی حال میں اس پر ملکیت

ثابت نہ ہو اور جو ”الخلاصہ“ اور ”بزازیہ“ میں ہے کہ شفعہ اس کے جوار میں ثابت ہوتا ہے اسے اس پر محمول کیا جائے گا جب

اس پر ملکیت حاصل ہوتی ہو۔ جب شفعہ کو اس کے جوار میں ثابت کریں گے تو اس میں شفعہ ثابت ہوگا جب اس کے جوار کے

سبب اسے بیچا جائے۔ جہاں تک اس قول میں تطبیق کا تعلق ہے جو ”الخانیہ“ میں ہے کہ اس میں شفعہ نہیں اور جو ”بزازیہ“ اور

”خلاصہ“ میں ہے کہ شفعہ اس کے جوار میں ثابت ہے تو اول قول کو اس کے ذریعے لینے پر محمول ہوگا یعنی اس گھر کو لینا جو اس

الْأَوَّلَ عَلَى الْأَخْذِ بِهِ، وَالثَّانِي عَلَى أَخْذِهِ بِنَفْسِهِ إِذَا بِيَعَفَ فِي الْفَيْضِ حَقَّ الشُّفْعَةَ يَنْبَنِي عَلَى صِحَّةِ الْبَيْعِ
أَه، فَمَقَادُهُ أَنْ مَا لَا يَمْلِكُ مِنَ الْوَقْفِ بِحَالٍ لَا شُفْعَةَ فِيهِ، وَمَا يَمْلِكُ بِحَالٍ فِيهِ الشُّفْعَةُ وَأَمَّا إِذَا بِيَعَفَ
بِجَوَارِهِ أَوْ كَانَ بَعْضُ الْبَيْعِ مِلْكًا وَبَعْضُهُ وَقْفًا وَبِيَعَفَ الْمِلْكُ فَلَا شُفْعَةَ لِلْوَقْفِ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ

پہلے قول کو اس کی وجہ سے لینے اور دوسرے کو اسے ہی لینے پر محمول کیا ہے جب اسے بیجا جائے۔ ”فیض“ میں ہے: شفیع کا حق بیع کی صحت پر مبنی ہے۔ اس سے یہ استفاد ہوتا ہے کہ وقف میں سے جس کا کسی مال میں بھی مالک نہیں بنا جاتا تو اس میں کوئی شفیع نہیں ہوگا اور جس کا کسی حال میں مالک بنا جاسکتا ہے تو اس میں شفیع ہوگا مگر جب اسے اس کے جوار کے ساتھ بیجا جائے یا بعض بیع ملک تھا اور بعض وقف تھا اور مملوکہ چیز بیچی گئی تو وقف کے لئے کوئی شفیع نہیں ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کے جوار میں بیجا جائے اور دوسرے کو اس پر محمول کیا جائے گا اس وقف کو لینا جب وہ اس میں سے ہو جس پر ملکیت پائی جاسکتی ہے۔ ”حاشیہ“ میں ان کے شیخ کے کلام سے یہی کچھ اخذ کیا جاسکتا ہے۔ اس سے یہ امر ظاہر ہو جاتا ہے کہ انہوں نے دوسری تطبیق پر اتفاق کیا ہے۔ کیونکہ جو ”النوازل“ اور ”شرح الجمع“ میں ہے اسے صرف اس کے لینے پر محمول کرنا ممکن نہیں جس طرح یہ امر مخفی نہیں۔ اس تحریر کو عنایت جانو۔

31638۔ (قوله: الْأَوَّلُ) جو صرف ”الغنائیہ“ میں ہے اس کی دلیل وہی ہے جو تو جان چکا ہے پس چاہئے یہ تھا کہ اس کی

عبارت ذکر کی جاتی۔

31639۔ (قوله: وَالثَّانِي) وہ وہ ہے جو ”المخلص“ اور ”بزازیہ“ میں ہے۔

31640۔ (قوله: وَأَمَّا إِذَا بِيَعَفَ بِجَوَارِهِ) بازائدہ ہے جوار مجاور کے معنی میں ہے یہ اسم مفعول کا صیغہ ہے۔ با، فی

کے معنی میں ہے۔ ظرفیت کے معنی میں ہے۔ یہ مخدوف کے متعلق ہے جو موصوف، مخدوف کی صفت ہے۔ تقدیر کلام یہ ہوگی: بیع عقار کاٹن فی جوارہ۔ تامل۔ اس تعبیر میں انہوں نے اپنے شیخ کی پیروی کی ہے۔

31641۔ (قوله: أَوْ كَانَ بَعْضُ الْبَيْعِ مِلْكًا لِمَخ) اس کا حاصل یہ ہے کہ اسے شفیع کا حق حاصل نہیں نہ جوار کی

وجہ سے اور نہ ہی شرکت کی وجہ سے۔ پس یہ دونوں قسموں میں صریح ہے جس طرح شارح نے اس کی طرف ”نوازل“ کی عبارت ذکر کرنے کے ساتھ اشارہ کیا ہے ہم نے اس پر متنبہ کیا ہے۔

31642۔ (قوله: فَلَا شُفْعَةَ لِلْوَقْفِ) کیونکہ وقف کا کوئی مالک نہیں ہوتا۔

اہم بحث

زمین کا عشری یا خراجی ہونا یہ ملکیت کے منافی نہیں پس اس میں شفیع واجب ہوگا جب تک وہ زمین سلطانی نہ ہو۔

تمتہ

ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ اراضیہ سلطانیہ میں کوئی شفیع نہیں۔ ”خیریہ“ میں یہ ذکر کیا ہے کہ زمین کا عشری یا خراجی ہونا یہ

ملکیت کے منافی نہیں۔ کثیر کتب میں ہے: خراجی یا عشری زمین ملوک ہوتی ہے جس کی بیع کرنا اور اس کو وقف کرنا جائز ہوتا ہے اس میں وراثت جاری ہوتی ہے۔ پس اس میں شفعہ ثابت ہوگا۔ اراضیہ سلطانیہ کا معاملہ مختلف ہوتا ہے جسے کاشت کے لئے دیا جاتا ہے اسے بیچا نہیں جاتا۔ پس اس میں شفعہ نہیں ہوگا۔ اگر قابض یہ دعویٰ کر دے کہ زمین اس کی ملک ہے اور وہ اس کی پیداوار ادا کرتا ہے تو قول اس کا معتبر ہوگا۔ جو ملکیت میں اس سے منازعہ کرے تو اس پر گواہیاں پیش کرنا لازم ہیں اگر اس کا اس پر دعویٰ صحیح ہو۔ میں نے یہ مسئلہ اس لئے ذکر کیا ہے کہ ارض محتکرہ (ایسی زمین جس کو درخت وغیرہ لگانے کے لیے مختص کر دیا گیا ہو) میں جو عمارت ہے اس پر کوئی شفعہ نہیں اور نہ ہی ارض محتکرہ کے لئے شفعہ ہے جس طرح وقف کی زمین کا حکم ہے۔

ایک گھر کو بیچا جس میں سے کچھ حصہ محتکرہ زمین ہو اس میں شفعہ کا حکم

قاضی دمشق کے نائب کی جانب سے اس بارے میں مجھ سے مسئلہ پوچھا گیا جب ایک ایسی حویلی بیچی گئی جس میں ایک قطعہ محتکرہ ہے کیا پڑوسی کے لئے شفعہ ہے؟

میں نے جواب دیا: میں نے اسے صراحتہ نہیں دیکھا۔ لیکن ظاہر اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ اسے اس قطعہ کے علاوہ حویلی اور جو عمارت ہے شفعہ کے ساتھ لینے کا حق ہے۔ شرط یہ ہے کہ بیچی گئی حویلی کے ساتھ اس کا جو اس قطعہ محتکرہ کے ملاصق نہ ہو۔ یہ علماء کے اس قول سے ماخوذ ہے: ایک آدمی نے ایک ہی عقد کے ساتھ دو زمینیں بیچیں اور ایک آدمی کا صرف ایک شفعہ ہے تو اسے صرف وہ زمین لینے کا حق ہوگا۔ اور جو عنقریب حیل میں آئے گا اگر ایک آدمی نے جائیداد بیچی مگر ایک ہاتھ شفعہ کی جانب سے نہ بیچی تو اتصال نہ ہونے کی وجہ سے کوئی شفعہ نہیں ہوگا۔ تامل۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

بَابُ طَلَبِ الشُّفْعَةِ

(وَيُطْلَبُهَا الشَّفِيعُ فِي مَجْلِسِ عِلْمِهِ مِنْ مُشْتَرٍ أَوْ رَسُولِهِ أَوْ عَدْلٍ أَوْ عَدَدٍ (بِالْبَيْعِ) وَإِنْ اِمْتَدَّ الْمَجْلِسُ كَالْمُخَيَّرَةِ هُوَ الْأَصْحَحُ دُرِّهَا وَعَلَيْهِ الْمُتَوْنُ، خِلَافًا لِإِمَانِي جَوَاهِرِ الْفَتَاوَى أَنَّهُ عَلَى الْفَوْرِ وَعَلَيْهِ الْفَتَوَى

طلب شفیعہ کا بیان

اور شفیع اپنی مجلس علم میں شفیعہ کو طلب کرے گا یہ بیع کے متعلق آگاہی، مشتری سے ہو، اس کے قاصد سے ہو، عادل آدمی سے ہو یا بے شمار لوگوں سے ہو اگرچہ مجلس امتد ہو جائے جس طرح اس عورت کو مجلس کے اختتام تک اختیار ہوتا ہے۔ یہی قول اصح ہے۔ ”درر“۔ اسی پر متون ہیں۔ ”جواہر الفتاویٰ“ میں جو قول ہے کہ یہ علی الفور ہو اس کے خلاف ہے۔ اور اسی پر فتویٰ ہے۔

31643۔ (قوله: مِنْ مُشْتَرٍ) یہ عملہ کے متعلق ہے۔ ”ح“۔

31644۔ (قوله: أَوْ عَدْلٍ أَوْ عَدَدٍ) یعنی اگرچہ بخر فضولی ہو اور عدد سے شہادت کی تعداد ہے یعنی دو فرد یا ایک مرد اور دو عورتیں۔ اس قول نے اس امر کا فائدہ دیا ہے کہ عدد میں علامت شرط ہے۔ یہی صورت حال مشتری میں بیان ہے۔ کیونکہ وہ خصم ہے۔ اور خصوم میں علامت شرط نہیں۔ اسی کی مثل اس کا قاصد ہے جس طرح ”تاتر خانہ“ میں ہے۔ اور اس میں ہے: اگر فضولی ایک ہو عادل نہ ہو اگر وہ اس کی تصدیق کر دے تو شرًا ثابت ہو جائے گی اگر وہ اس کو جھٹلا دے تو شرًا ثابت نہ ہوگی اگرچہ خیر کی صداقت ظاہر ہو۔ یہ امام ”ابوصنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ہے۔

”الدرر“ میں کہا: اور ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما نے کہا: ایک کافی ہو وہ آزاد ہو، غلام بچہ ہو یا عورت ہو جب خبر سچی ہو۔

31645۔ (قوله: بِالْبَيْعِ) یہ عملہ کے متعلق ہے

31646۔ (قوله: وَإِنْ اِمْتَدَّ الْمَجْلِسُ) جب تک وہ کسی ایسے کام میں مشغول نہ ہو جو اعراض پر دال ہو، ”درر البحار“۔

31647۔ (قوله: كَالْمُخَيَّرَةِ) یعنی مخیرہ کے اختیار کی طرح۔ مخیرہ وہ عورت ہوتی ہے جس کا خاندان سے کہے: تیرا معاملہ

تیرے ہاتھ میں ہے۔

31648۔ (قوله: هُوَ الْأَصْحَحُ) امام ”کرخی“ نے اسے اختیار کیا ہے۔

31649۔ (قوله: وَعَلَيْهِ الْمُتَوْنُ) ان کا ظاہر یہ ہے کیونکہ انہوں نے مجلس سے اسے تعبیر کیا ہے۔

31650۔ (قوله: خِلَافًا لِإِمَانِي جَوَاهِرِ الْفَتَاوَى (الخ)) اس کے اختیار نہ کرنے کی طرف اشارہ ہے۔ کیونکہ یہ متون

کے ظاہر کے مخالف ہے۔ لیکن یہ قول مناسب ہے کیونکہ اس کا نام طلب مواشہ ہے۔ اور آنے والی حدیث کے ظاہر کے

مناسب ہے۔ ”ہدایہ“ کا ظاہر یہ ہے کہ انہوں نے اسے اختیار کیا ہے اور وہ اسے عام مشائخ کی طرف منسوب کیا ہے۔

(بَلْفِظْ يُفْهَمُ طَلَبَهَا كَطَلَبْتُ الشُّفْعَةَ وَنَحْوِهَا كَأَنَّ طَالِبَهَا أَوْ أَطْلَبُهَا (وَهُوَ يُسَمَّى) طَلَبَ الْمَوَاضِعِ)

اور شفیعہ کا مطالبہ ایسے لفظ سے ہو جسے شفیعہ کی طلب سمجھی جائے جیسے: میں نے شفیعہ کو طلب کیا اور اس کی مثل جیسے: میں اس کا طالب ہوں یا میں اس کو طلب کرتا ہوں۔ اسے طلب مواضع کہتے ہیں۔

”شرنبلالیہ“ میں کہا: یہ ظاہر روایت ہے یہاں تک کہ وہ بغیر عذر تھوڑے وقت کے لئے خاموش رہا اور اس نے طلب نہ کی یا اس نے لغو کلام کی تو اس کا شفیعہ باطل ہو جائے گا جس طرح ”خانیہ“، ”زیلعی“ اور ”شرح الجمع“ میں ہے۔ اور ان کا قول و علیہ الفتویٰ یہ ”جوہری“ کے کلام میں سے ہے۔ یہ ترجیح صریح ہے ساتھ ہی یہ ظاہر روایت ہے۔ پس اس کو متون کی ترجیح پر مقدم رکھا جائے گا۔ کیونکہ وہ اس کے خلاف چلے ہیں کیونکہ یہ ضمنی ہے۔

فروع: ایک مکتوب کے ذریعے خبر دی گئی اور شفیعہ کا حق اس کے اول اور اس کے وسط میں ہے اس نے اس مکتوب کو اس کے آخر تک پڑھا تو شفیعہ باطل ہو جائے گا۔ ”ہدایہ“۔ اس نے بیع کے متعلق خطبہ کے وقت سنا اور نماز کے بعد شفیعہ طلب کیا اگر یہ اس وجہ سے تھا کہ وہ خطبہ سننا رہا تو شفیعہ باطل نہیں ہوگا ورنہ اس میں مشائخ کا اختلاف ہے۔ اگر اس کو نقلی نماز میں بتایا گیا تو اس نے ان نوافل کو چار رکعات یا چھ رکعات بنا دیا تو مختار قول یہ ہے کہ شفیعہ باطل ہو جائے گا۔ اگر اس نے ظہر کے بعد رکعات چار مکمل کیں تو صحیح قول کے مطابق شفیعہ باطل نہ ہوگا۔ اگر وہ انہیں چھ بنائے گا تو شفیعہ باطل ہو جائے گا اگر وہ پہلی رکعات کو چار مکمل کرے گا تو شفیعہ باطل نہیں ہوگا۔ اس کا مشتری کے علاوہ کو سلام کہنا شفیعہ کو باطل کر دے گا اگر مشتری کو سلام کیا تو اسے باطل نہیں کرے گا جس طرح تسبیح کہے الحمد للہ کہے، لا حول ولا قوۃ الا باللہ یا چھینکنے والے کے جواب میں یرحمک اللہ کہے۔ ”تاترخانیہ“۔ یہ مجلس کا اعتبار کرنے والی روایت کی بنا پر ہے۔ ”کفایہ“۔ ”شرنبلالیہ“۔

اگر وہ خاموش رہا تو شفیعہ باطل نہیں ہوگا جب تک مشتری اور ثمن معلوم نہ ہو

”الخانیہ“ میں ہے: اسے اس کے بارے میں خبر دی گئی تو وہ خاموش رہا۔ علماء نے کہا: شفیعہ باطل نہیں ہوگا جب تک مشتری اور ثمن کا علم نہ ہو جیسے باکرہ بچی ہو جب اس سے مشورہ لیا گیا پھر اسے علم ہوا کہ باپ نے اس کی شادی فلاں سے کر دی ہے تو اس کا رد صحیح ہوگا۔

میں کہتا ہوں: مصنف ”تمرتاشی“ نے اپنے فتاویٰ میں یہی فتویٰ دیا ہے پس اس کو یاد رکھا جائے۔

31651۔ (قولہ: بَلْفِظْ يُفْهَمُ طَلَبَهَا) یہ ان کے قول یطلبہا کے متعلق ہے مراد ہے کوئی بھی لفظ ہو یہاں تک کہ

”ابن فضل“ نے حکایت بیان کی ہے اگر دیہاتی نے کہا: شفیعہ شفیعہ تو یہ کافی ہوگا۔ ”تاترخانیہ“۔

31652۔ (قولہ: طَلَبَ الْمَوَاضِعِ) اسے یہ نام نبی کریم ﷺ کے لفظ سے برکت حاصل کرتے ہوئے دیا گیا۔

الشفعة لمن واثبها (1) یعنی شفیعہ کی طلب تیزی کے طریقہ پر کرے۔ ”الثقانی“۔

أَيُّ الْمُبَادَرَةِ، وَالْإِشْهَادُ فِيهِ لَيْسَ بِإِلَازِمٍ بَلْ لِمَخَافَةِ الْجُودِ (ثُمَّ يُشْهَدُ عَنِ الْبَائِعِ لَى الْعَقَارُ فِي يَدَيْهِ أَوْ عَلَى الْمُشْتَرِي

مواשבہ کا معنی مبارکہ ہے یعنی تیزی اور سرعت دکھانا۔ اس میں گواہ بنانا لازم نہیں بلکہ اس لئے گواہ بنائے جاتے ہیں کیونکہ انکار کا خوف ہوتا ہے۔ پھر بائع پر گواہ بنائے اگر جائیداد اس کے قبضہ میں ہو یا مشتری پر گواہ بنائے

31653۔ (قولہ: أَيُّ الْمُبَادَرَةِ) یہ وثوب سے مفاعلہ کا وزن ہے یہ بطور استعارہ استعمال ہوا ہے۔ کیونکہ من یشب

اس کے لئے بولتے ہیں جو زمین کا فاصلہ طے کرنے میں جلدی کرتا ہے۔ ”اتقانی“۔

31654۔ (قولہ: وَالْإِشْهَادُ فِيهِ لَيْسَ بِإِلَازِمٍ) اسی طرح ”ہدایہ“ وغیرہ میں ہے۔ کیونکہ طلب مواشبہ یہ حق ثابت

کرنے کے لئے نہیں بلکہ اس امر سے باخبر کرنے کے لئے ہے کہ وہ شفعہ سے اعراض کرنے والا نہیں۔ ”نہایہ“، ”معراج“۔

31655۔ (قولہ: بَلْ لِمَخَافَةِ الْجُودِ) یعنی اس خوف سے کہ مشتری طلب کا انکار ہی نہ کر دے جس طرح علماء

نے فرمایا: جب باپ اپنے لڑکے کو کوئی چیز ہبہ کرے اور اس پر گواہ بنائے انہوں نے اشہاد کا ذکر اس لئے نہیں کیا۔ کیونکہ وہ ہبہ

کے صحیح ہونے کے لئے شرط ہے بلکہ اس لئے ذکر کیا تا کہ باپ کے انکار کے وقت ہبہ کو ثابت کیا جائے۔ ”معراج“۔

”سامحانی“ نے کہا: اس کا ظاہر یہ ہے کہ اس کی قسم کے ساتھ اس کی تصدیق نہ کی جائے گی حالانکہ اس کی تصدیق کی جاتی ہے

جب وہ کہے جو نہی مجھے علم ہوا میں نے شفعہ کو طلب کیا ہے۔ ہاں اگر وہ کہے: مجھے کل علم ہوا اور میں نے شفعہ کو طلب کیا اسے اس

امر کا مکلف بنایا جائے گا جس طرح ”الدرر“ میں ہے۔

یہ امر ذہن نشین کر لو اور ”الدرر“ کے کلام کا ظاہر یہ ہے کہ گواہ بنانا لازم نہیں جب وہ ایسی جگہ ہو جو جگہ گواہوں سے خالی

ہو۔ کیونکہ یہ تصریح کی ہے کہ جو امر شفعہ کو باطل کرتا ہے وہ قدرت کے باوجود گواہ بنانے کو ترک کرنا ہے۔ کیونکہ یہ اعراض کی

دلیل ہے۔ لیکن ”شرنبلالی“ نے کہا: یہ سہو ہے۔ کیونکہ شرط صرف طلب ہے گواہ بنانا نہیں۔ اس کے متعلق تمام گفتگو آنے والے

باب میں آئے گی۔ ”تہستانی“ میں ہے: طلب واجب ہے اگرچہ اس کے پاس کوئی نہ ہوتا کہ دیانۃ شفعہ ساقط نہ ہو اور

ضرورت کے وقت وہ قسم اٹھانے پر قادر ہو جس طرح ”النہایہ“ میں ہے۔ اور گواہ بنانا شرط نہیں پس اس کے بغیر یہ صحیح ہوگا اگر

مشتری اس کی تصدیق کر دے جس طرح ”الاختیار“ وغیرہ میں ہے۔ یہ اس امر کی دلیل ہے کہ یہ مطلقاً غیر شرط ہے۔ اسی طرح

اس کی قسم کے ساتھ اس کی تصدیق دلالت کرتی ہے اس قول میں جو گزر چکا ہے۔ ”فتدبر“

31656۔ (قولہ: ثُمَّ يُشْهَدُ الْبَائِعُ) ثم کا لفظ لائے ہیں اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ اس طلب کی مدت ہر مجلس میں

فوراً نہیں یہ اکثر کتب میں ہے بلکہ اس مدت کے ساتھ مقدر ہے جس میں گواہ بنانے کی قدرت ہو جس طرح ”النہایہ“ وغیرہ

میں ہے۔ ”تہستانی“۔

31657۔ (قولہ: لَوْ الْعَقَارُ فِي يَدَيْهِ) اگر جائیداد اس کے قبضہ میں ہو ورنہ اشہاد صحیح نہ ہوگا یہ اس کے مطابق ہے جو

وَإِنْ لَمْ يَكُنْ ذَايِدٍ لِأَنَّهُ مَالِكٌ أَوْ عِنْدَ الْعَقَارِ (فَيَقُولُ اشْتَرِي فَلَانٌ هَذِهِ الدَّارَ وَأَنَا شَفِيعُهَا وَقَدْ كُنْتُ
 طَلَبْتُ الشُّفْعَةَ وَأَطْلَبُهَا الْآنَ فَاشْهَدْوا عَلَيْهِ، وَهُوَ طَلَبٌ إِشْهَادٍ) وَيُسَمَّى طَلَبَ التَّنْقِيرِ (وَهَذَا) الطَّلَبُ
 لَا بُدَّ مِنْهُ، حَتَّى لَوْ تَمَكَّنَ وَلَوْ بِكِتَابٍ أَوْ رَسُولٍ وَلَمْ يُشْهَدْ بَطَلَتْ شُفْعَتُهُ (وَإِنْ لَمْ يَتَمَكَّنْ) مِنْهُ (لَا تَبْطُلُ
 وَلَوْ أَشْهَدَ فِي طَلَبِ الْمَوَاطِنَةِ عِنْدَ أَحَدٍ هَوْلَاءِ كَفَاءَهُ وَقَامَ مَقَامَ الطَّلَبِيِّنِ ثُمَّ بَعْدَ هَذَيْنِ الطَّلَبِيِّنِ يَطْلُبُ
 عِنْدَ قَاضٍ فَيَقُولُ

اگر چہ وہ قابض نہ ہو۔ کیونکہ مشتری مالک ہے یا جائیداد کے پاس جا کر گواہ بنائے اور وہ کہے: فلاں نے اس گھر کو خریدا ہے
 اور میں اس کا شفیع ہوں میں نے شفیعہ طلب کیا تھا اور میں اسے اب طلب کرتا ہوں پس اس پر گواہ ہو جا۔ یہ طلب اشہاد ہے
 اسے طلب تقریر بھی کہتے ہیں۔ یہ طلب ضروری ہے یہاں تک کہ اگر وہ قادر ہو اگرچہ مکتوب کے ذریعے یا قاصد کے ذریعے
 اور وہ گواہ نہ بنائے تو اس کا شفیعہ باطل ہو جائے گا اگر وہ قادر نہ ہو تو شفیعہ باطل نہیں ہوگا۔ اگر اس نے ان میں سے کسی ایک
 کے ہاں طلب مواثبہ پر گواہ بنائے ہوں تو اسے کافی ہوگا۔ اور یہ دو طلبیوں کے قائم مقام ہوگا۔ پھر ان دو طلبیوں کے بعد وہ
 قاضی کے پاس طلب کرے گا اور وہ کہے گا:

”قدوری“، ”عصام“ اور ”ناطی“ نے ذکر کیا ہے اور اسے ”صدر شہید“ نے اختیار کیا ہے۔ ”شیخ الاسلام“ وغیرہ نے ذکر کیا
 ہے: یہ بطور استحسان صحیح ہے جس طرح ”البحیط“ میں ہے۔ ”تہستانی“۔

31658۔ (قولہ: وَإِنْ لَمْ يَكُنْ ذَايِدٍ الْخ) یہ مصنف کا رد ہے جو انہوں نے ”المنح“ میں قول ذکر کیا ہے۔ کیونکہ وہ

”جوہرہ“، ”الدرر“، ”النہایہ“، ”الخانہ“ وغیرہا کے مخالف ہے۔

31659۔ (قولہ: أَوْ عِنْدَ الْعَقَارِ) کیونکہ حق، عقار کے متعلق ہے۔ ”اختیار“۔

31660۔ (قولہ: وَهُوَ طَلَبٌ إِشْهَادٍ) میں کہتا ہوں: ان کی عبارات کا ظاہر یہ ہے کہ اس میں گواہ بنانے لازم ہیں۔

لیکن میں نے ”الخانہ“ میں دیکھا ہے: دوسری طلب کو طلب اشہاد کا نام دیا ہے اس لئے نہیں کہ اشہاد شرط ہے بلکہ اس لئے
 تاکہ وہ طلب کو ثابت کرے جب خصم انکاری ہو۔ تاہل

31661۔ (قولہ: حَتَّى لَوْ تَمَكَّنَ الْخ) اس امر کی طرف اشارہ کیا کہ اس کی مدت اس پر قدرت کے ساتھ مقدر کی گئی

ہے جس طرح قول گزر چکا ہے۔ اگر اس نے طلب مواثبہ کے بعد طلب اشہاد سے قبل نفل نماز شروع کر دے تو شفیعہ باطل ہو
 جائے گا۔ ”خانہ“۔

جب اشہاد کی طلب سے قبل قاضی کے پاس طلب کرے تو شفیعہ باطل ہو جائے گا

”خیرہ“ میں یہ فتویٰ دیا ہے کہ شفیعہ ساقط ہو جائے گا جب اشہاد کی طلب سے قبل قاضی کے پاس طلب کرے پس اس کو

یاد رکھا جانا چاہئے۔ ”الخانہ“ میں ہے: اگر بائع اور مشتری، شفیع اور دار ایک شہر میں ہوں اور دار بائع کے قبضہ میں ہو تو شفیع جس

اشْتَرَى (فُلَانٌ) دَارَ كَذَا وَأَنَا شَفِيعُهَا بِدَارِ كَذَا لِی، لَوْ قَالَ بِسَبَبِ كَذَا كَمَا فِي الْمُلْتَقَى لَشَمِلَ الشَّرِيكَ فِي نَفْسِ الشَّيْءِ (فَبُرْكَ يُسَلِّمُ) الدَّارَ (لِی) هَذَا لَوْ قَبَضَهَا الْمُشْتَرَى وَطَلَبَ الْخُصُومَةَ لَا يَتَوَقَّفُ عَلَيْهِ (وَهُوَ) يُسَمَّى (طَلَبَ تَمْلِيكٍ وَخُصُومَةٍ وَبِتَأْخِيرِهِ مُطْلَقًا) بِعُذْرٍ وَبِغَيْرِهِ شَهْرًا أَوْ أَكْثَرَ (لَا تَبْطُلُ الشُّفَعَةُ) حَتَّى يُسْقِطَهَا بِلِسَانِهِ (بِهِ يُفْتَى) وَهُوَ ظَاهِرُ النَّهَبِ

فلاں نے فلاں کا گھر خریدا میں اس گھر کا اس گھر کی وجہ سے شفیع ہوں جو میرا ہے۔ اگر وہ بسبب کذا کا لفظ کہے جس طرح ”الملتقی“ میں ہے تو یہ نفس بیع میں شریک کو شامل ہوگا۔ پس اس کو حکم دیجئے کہ گھر میرے حوالے کر دے اگر مشتری نے اس گھر پر قبضہ کر لیا ہو اور طلب خصومت اس پر موقوف نہیں ہوتی۔ اس کو طلب تملیک اور طلب خصومت کہتے ہیں اسے موخر کرنے سے شفیع باطل نہیں ہوتا۔ عذر کی صورت میں ہو تو مطلقاً اور عذر کے بغیر ہو تو ایک ماہ کے لئے یا اس سے زیادہ عرصہ کے لئے یہاں تک کہ اپنی زبان سے اسے ساقط کر دے۔ اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے یہ ظاہر مذہب ہے۔

کے پاس گیا اور طلب کی توجیح ہو جائے گا۔ اس میں اقرب اور ابعدا کا اعتبار نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ شہرا اپنے اطراف کے دور ہونے کے باوجود ایک مکان کی طرح ہیں مگر جب وہ قریبی کے پاس سے گزرے اور طلب نہ کرے تو شفیع باطل ہو جائے گا۔ اگر شفیع اکیلا دوسرے شہر میں ہو تو ان میں سے جس کے پاس گیا توجیح ہوگا۔ اگر بائع اور مشتری میں سے ایک شفیع کے شہر میں ہوں تو اس نے ابعدا سے طلب کی تو شفیع باطل ہو جائے گا۔ مخلص

31662۔ (قولہ: لی) تقدیر کلام یہ ہے: مملوکتی یہ دار سے حال ہے۔

31663۔ (قولہ: لَشَمِلَ الشَّرِيكَ فِي نَفْسِ الشَّيْءِ) کیونکہ ان کا قول بدار کذا اس امر کا فائدہ دیتا ہے کہ یہ اس

دار کا غیر ہے جس پر شفیع کیا جا رہا ہے پس وہ پڑوسی ہوگا یا صرف حقوق میں شریک ہوگا۔ ان کے قول بسبب کذا کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ یہ تینوں کو شامل ہے۔ فافہم۔

31664۔ (قولہ: هَذَا) یعنی شفیع قاضی سے یہ سوال کرتا ہے اسے حکم دو یعنی مشتری کو حکم دو یہ اس میں مفروض ہے اگر

مشتری اس پر قبضہ کر لے یا یعنی اس کے وکیل کو حکم دے۔

31665۔ (قولہ: وَطَلَبَ الْخُصُومَةَ لَا يَتَوَقَّفُ عَلَيْهِ) یعنی مشتری کے قبضہ کرنے پر موقوف نہیں۔ کیونکہ اگر وہ بائع

کے ہاتھ میں ہو تو طلب بھی صحیح ہوگی اور اسے حکم دے کہ وہ گھر شفیع کے حوالے کر دے۔ یہ صرف مشتری کے حاضر ہونے پر مطلقاً موقوف ہوگا یا بائع کے حاضر ہونے پر موقوف ہوگا اگر بیع سپرد کرنے سے پہلے ہو جس طرح عنقریب اس کو ذکر کریں گے۔

انکی کلام کا حاصل یہ ہے: امر کا مشتری کی طرف متوجہ ہونا یہ قید نہیں کیونکہ طلب کے صحیح ہونے کیلئے قبضہ شرط نہیں۔ فافہم۔

31666۔ (قولہ: بِهِ يُفْتَى) ”ہدایہ“ اور ”کافی“ میں اسی طرح ہے۔ ”درر“۔ ”عزمیہ“ میں کہا ہے: میں نے مولیٰ

”ابوسعود“ کا فتویٰ اس قول پر دیکھا ہے۔

وَقِيلَ يُفْتَى بِقَوْلِ مُحَمَّدٍ إِنَّ أَحْرَهُ شَهْرًا يَبْلَا عُدْرَةَ بَطَلَتْ كَذَا فِي الْمُلْتَقَى، يَعْنِي دَفْعًا لِلضَّرْرِ قُلْنَا دَفْعُهُ
بِرَفْعِهِ لِلْقَاضِي لِيَأْمُرَهُ بِالْأَخْذِ أَوْ التَّرْكِ

ایک قول یہ کیا گیا ہے: امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے قول پر فتویٰ دیا جاتا ہے اگر عذر کے بغیر اسے ایک ماہ کے لئے موخر کرے تو شفعہ باطل ہو جائے گا۔ ”الملتقی“ میں اسی طرح ہے یعنی ضرر کو دور کرنے کے لئے ہم نے کہا: ضرر کو دور کرنا قاضی کے سامنے مسئلہ پیش کرنے کے ساتھ ہوتا ہے تاکہ اسے لینے یا ترک کرنے کا حکم دے۔

31667۔ (قولہ: وَقِيلَ يُفْتَى بِقَوْلِ مُحَمَّدٍ) اس کے قائل ”شیخ الاسلام“ اور ”قاضی خان“ ہیں انہوں نے اپنے

فتاویٰ میں اور جامع پر اپنی شرح میں کہا ہے۔ ”وقایہ“، ”نقایہ“، ”ذخیرہ“ اور ”معنی“ میں اس پر گامزن ہوئے ہیں۔

”شربلالیہ“ میں ”برہان“ سے مروی ہے کہ یہ صحیح ترین ہے جس پر فتویٰ دیا جاتا ہے کہا: یعنی یہ ”ہدایہ“ اور ”کافی“ کی تصحیح سے اصح ہے۔ اس کی مکمل بحث اس میں ہے۔ ”تہستانی“ نے اسے مشاہیر کی طرف منسوب کیا ہے جیسے ”المحیط“، ”الخلاصہ“، ”مضمرات“ وغیرہا ہیں۔ پھر کہا: ”ہدایہ“ اور ”کافی“ میں جو قول ہے وہ اشکال پیدا کرتا ہے۔

بلا عذر ایک ماہ تک تاخیر سے شفعہ باطل ہو جاتا ہے

31668۔ (قولہ: يَبْلَا عُدْرَةَ) اگر عذر کی صورت میں ہو جیسے مرض، سفر یا ایسے قاضی کا اس کے شہر میں نہ ہونا جو جوار کی

وجہ سے شفعہ کی رائے رکھتا ہو تو بالاتفاق شفعہ ساقط نہ ہوگا۔ ”شرح مجمع“۔

31669۔ (قولہ: يَعْنِي دَفْعًا لِلضَّرْرِ) یہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے قول کے مطابق فتویٰ کی وجہ کا بیان ہے۔ ”شرح

المجمع“ میں کہا ہے: ”جامع الخانی“ میں ہے: آج فتویٰ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے قول کے مطابق ہے۔ کیونکہ ضرر پہنچانے کے قصد میں لوگوں کے احوال متغیر ہو چکے ہیں۔ اس سے یہ ظاہر ہو جاتا ہے کہ علماء کا ظاہر روایت کے مطابق فتویٰ یہ زمان کے بدل جانے کی وجہ سے ہے۔ پس ظاہر روایت کو اس پر ترجیح نہ دی جائے گی اگرچہ اس کی بھی تصحیح کی گئی ہو جس طرح غصب میں کپڑے کو سیاہ رنگ کرنے کے مسئلہ میں گزر چکا ہے۔ اس کی کثیر مثالیں ہیں۔ بلکہ انہوں نے اس کے مطابق فتویٰ دیا جو ہمارے تینوں ائمہ کی روایت کے خلاف ہے جس طرح وہ مسائل جن میں امام ”زفر“ کے قول کے مطابق فتویٰ دیا گیا۔ اور جس طرح تعلیم وغیرہ پر کسی کو اجرت پر رکھنا۔ فافہم۔

31670۔ (قولہ: قُلْنَا لِمَا) اس کا جواب دیتے ہوئے ہم نے کہا ہے: شارح کی کلام کا ظاہر یہ ہے کہ یہ ظاہر

روایت کی طرف مائل ہے جیسے مصنف ہیں۔ یہ ان کی اس کلام کے ظاہر کے خلاف ہے جو ”الملتقی“ پر ان کی شرح میں ہے۔

اس کا جواب یہ ہے: یہ ایک قاضی کے سامنے مسئلہ پیش کرنے پر قادر نہیں ہوتا اور بعض اوقات اس کے دل میں کھٹکا تک واقع نہیں ہوتا کہ وہ اس طریقہ سے ضرر کو دور کر دے گا خصوصاً جب وہ عمارت بنالے یا درخت لگالے کیونکہ ضرر اشد ہے۔ میں نے کئی بار دیکھا ہے جو آدمی کئی سال گزرنے کے بعد شفعہ کا مطالبہ کرتے ہوئے آیا مقصود ضرر پہنچانا تھا اور دباؤ کے بڑھ

(وَإِذَا طَلَبَ الشَّفِيعُ سَأَلَ الْقَاضِيَ الْخَصْمَ عَنِ مَالِ كَيْتَةِ الشَّفِيعِ لِمَا يَشْفَعُ بِهِ، فَإِنْ أَقْرَبَ بِهَا أَمَى بِسَلْبِ كَيْتَةِ مَا يَشْفَعُ بِهِ (أَوْ نَكَلَ عَنِ الْحَلْفِ عَلَى الْعِلْمِ أَوْ بَرَّهَنَ الشَّفِيعُ) أَنَّهَا مِنْهُ

جب شفیع شفعہ کا مطالبہ کرے تو قاضی سب سے پہلے خصم سے اس کے بارے میں شفیع کی ملکیت کا سوال کرے گا جس کی وجہ سے وہ شفعہ کر رہا ہے۔ اگر خصم اس شفیع کے لئے اس شے کی ملکیت کا اقرار کر لے جس کی وجہ سے وہ شفعہ کرے یا علم کے بارے میں قسم اٹھانے سے انکار کر دے یا شفیع گواہیاں قائم کر دے کہ یہ اس کی ملکیت ہے

جانے سے طمع تھا تو ضروری ہے کہ اس دروازہ کو بند کرنا یہ زیادہ سلامتی کا باعث ہے۔ واللہ اعلم۔

وہ سوالات جو قاضی شفیع سے کرے گا

31671۔ (قوله: وَإِذَا طَلَبَ الشَّفِيعُ الْخَصْمَ) قاضی کے خصم سے سوال کا ذکر شفیع کی طلب کے بعد کیا ہے جبکہ معاملہ

اس طرح نہیں ہے بلکہ قاضی پہلے شفیع سے دار کی جگہ اور اس کی حدود کے بارے میں سوال کرے تاکہ اس کا اس بارے میں دعویٰ سچا ہو پس اس کا علم ہونا ضروری ہے۔ پھر پوچھے گا: کیا مشتری نے گھر پر قبضہ کر لیا ہے۔ کیونکہ اگر مشتری نے اس پر قبضہ نہ کیا ہو تو اس پر اس کا دعویٰ صحیح نہ ہوگا جب تک بائع حاضر نہ ہو پھر اس سے شفعہ کے سبب اور جس کی وجہ سے وہ شفعہ کر رہا ہے اس کی حدود کے بارے میں پوچھے گا شاید اس کا دعویٰ ایسے سبب سے ہو جو غیر صالح ہو یا غیر کی وجہ سے وہ محبوب ہو پھر وہ پوچھے: تجھے کب اس کا علم ہوا اور اس نے کیا کیا شاید زمان طویل ہو چکا ہو یا اس نے شفعہ سے اعراض کیا ہو پھر طلب تقریر کے بارے میں پوچھے کہ وہ کیسے ہوئی اور کس کو اس نے گواہ بنایا کیا وہ زیادہ قریبی تھا یا نہیں؟ جب وہ اس کی وضاحت کر دے اور شرط میں کوئی خلل نہ ہو تو اس کا دعویٰ مکمل ہو جائے گا اور وہ خصم کی طرف متوجہ ہوگا پس اس سے سوال کرے گا۔ ”زیلعی“، ملخص۔

31672۔ (قوله: الْخَصْمَ) خصم مشتری ہے ”زیلعی“۔ یعنی کیونکہ مصنف نے اسی طرح مسئلہ کی صورت بیان کی ہے۔

31673۔ (قوله: عَنِ مَالِ كَيْتَةِ الشَّفِيعِ) کیونکہ اسکے قبضہ میں ہونے کی وجہ سے وہ شفعہ کا مستحق نہیں بنتا، ”ابن ملک“۔

31674۔ (قوله: أَوْ نَكَلَ) یہاں اسے اور اس میں جو آگے آئے گا اپنے قول او برہن پر مقدم ذکر کیا ہے حالانکہ

مناسب یہ تھا کہ اسے اس سے موخر کرتے۔ کیونکہ برہان عجز کے بعد ہوتا ہے یہ اختصار کی رعایت کرتے ہوئے کہا ہے کیونکہ اگر اسے موخر کرتے تو فاعل کو ظاہر کرنے کی ضرورت ہوتی۔ فافہم۔

31675۔ (قوله: عَلَى الْعِلْمِ) وہ یوں قسم اٹھائے: اللہ کی قسم میں اس امر کو نہیں جانتا کہ وہ اس چیز کا مالک ہے جس

وجہ سے وہ شفعہ کر رہا ہے۔ کیونکہ یہ غیر کے فعل پر قسم ہے۔ یہ امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کا قول ہے۔ اور امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے نزدیک امر قطعی پر قسم اٹھائے۔ فتویٰ پہلے قول پر ہے جس طرح ”تہستانی“ میں ہے۔ ”ابن ملک“ نے کہا ہے: یہ اس وقت ہے جب مشتری کہے: میں نہیں جانتا۔ اگر وہ کہے: میں جانتا ہوں کہ وہ مملوک ہے تو وہ امر قطعی پر قسم اٹھائے۔

31676۔ (قوله: أَوْ بَرَّهَنَ الْخَصْمَ) اس کی صورت یہ ہے کہ دونوں کہیں کہ یہ اس شفیع کی ملکیت تھی قبل اس کے کہ اس

(سَأَلَهُ عَنِ الشِّعَاءِ) هَلْ اشْتَرَيْتَ أَمْ لَا (فَإِنْ أَقْرَبَ بِهِ أَوْ نَكَلَ عَنِ الْيَمِينِ عَلَى الْحَاصِلِ) فِي شُفْعَةِ الْخَلِيطِ (أَوْ عَلَى السَّبَبِ) فِي شُفْعَةِ الْجَوَارِ لِخِلَافِ الشَّافِعِيِّ كَمَا مَرَّرْنَا فِي كِتَابِ الدَّعْوَى (أَوْ بَرَّهَنَ الشَّفِيعُ قَضَى لَهُ بِهَا) هَذَا إِذَا لَمْ يُنَكِّرِ الْمُشْتَرِي طَلَبَ الشَّفِيعِ الشُّفْعَةَ، فَإِنْ أَنْكَرَ فَالْقَوْلُ لَهُ بِبَيْعِيْنِهِ ابْنُ كَمَالٍ

تو اس سے خریداری کے بارے میں سوال کرے گا: کیا تو نے اسے خریدا ہے یا نہیں خریدا اگر وہ اس کا اقرار کرے یا خلیط کے شفیع میں جو حاصل ہے یا شفیعہ جواری میں سبب پر قسم اٹھانے سے انکار کر دے۔ امام ”شافعی“ رضی اللہ عنہ نے اس سے اختلاف کیا ہے جس طرح کتاب الدعویٰ میں گزرا ہے یا شفیع گواہیاں قائم کر دے تو اس کا شفیع کے حق میں فیصلہ کر دیا جائے گا۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب مشتری شفیع کی جانب سے طلب شفیعہ کا انکار نہ کرے اگر وہ طلب شفیعہ کا انکار کرے تو قسم کے ساتھ قول اس کا معتبر ہوگا۔ ”ابن کمال“۔

مشتری نے اس عقار کو خریدا ہو اور یہ اس وقت تک اس کی ملکیت ہے اور ہم نہیں جانتے کہ یہ اس کی ملکیت سے خارج ہے۔ اگر دونوں نے کہا: یہ اس پڑوسی کی ملکیت ہے تو یہ کافی نہیں ہوگا جس طرح ”الحیظ“ میں ہے۔ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: برہان کی کوئی ضرورت نہیں۔ ”قبستانی“۔

31677۔ (قوله: سَأَلَهُ عَنِ الشِّعَاءِ) وہ خریداری کے بارے میں پوچھے گا تاکہ یہ ثابت ہو کہ وہ اس کے نزدیک خصم ہے۔ ”ابن ملک“۔

31678۔ (قوله: عَنِ الْحَاصِلِ فِي شُفْعَةِ الْخَلِيطِ) کیونکہ اس میں شفیعہ کا ثبوت متفق علیہ ہے۔ پس وہ کہے گا: اللہ کی قسم شفیع اس عقار میں اس وجہ سے شفیعہ کا مستحق نہیں جس کا اس نے ذکر کیا ہے۔ ”قبستانی“۔ کیونکہ سبب ہر قسم کا مطالبہ کرنا یہ مدعی علیہ کو ضرر پہنچانا ہے کیونکہ یہ جائز ہے کہ عقد فسخ ہو چکا ہے۔ ”ابن ملک“۔

31679۔ (قوله: أَوْ عَلَى السَّبَبِ) اس کی صورت یہ ہے کہ وہ کہے: اللہ کی قسم میں نے اس گھر کو نہیں خریدا۔ کیونکہ اگر وہ اس میں حاصل پر قسم اٹھائے تو اس کے اعتقاد میں اس کی قسم میں اس کی تصدیق کی جائے گی۔ تو مدعی کے حق میں نظر فوت ہو جائے گی۔

31680۔ (قوله: هَذَا إِذَا لَمْ يُنَكِّرِ الْمُشْتَرِي الْخ) اس کا ظاہر معنی یہ ہے جب خصم شفیع کی جانب سے طلب شفیعہ کا انکار کرے جبکہ اس خصم نے شراکاء کا انکار کیا تھا تو شفیع نے اس پر گواہیاں قائم کر دیں یا گواہیاں قائم کرنے سے عاجز آ گیا تو اس نے خصم سے قسم کا مطالبہ کر دیا تو اس نے قسم سے انکار کر دیا تو قول اس شفیع کا معتبر ہوگا اور اسے مناقض شمار نہیں کیا جائے گا۔ اور اس کی وضاحت کی جائے گی۔ ”ط“۔

31681۔ (قوله: فَالْقَوْلُ لَهُ بِبَيْعِيْنِهِ) یعنی قسم کے ساتھ قول مشتری کا معتبر ہوگا۔ اگر وہ طلب مواشہہ کا انکار کرے تو وہ علم پر قسم اٹھائے یا طلب تقریر کا انکار کرے تو امر قطعی پر قسم اٹھائے۔ کیونکہ علم اس کو محیط ہے جس طرح ”کبریٰ“ میں

(وَإِنْ لَمْ يُخْضِرِ الشَّمْنَ وَقَتَّ الدَّعْوَىٰ وَإِذَا قُضِيَ لِرِمِّهِ إِحْضَارُهُ، وَلِلْمُشْتَرِي حَمْسُ الدَّارِ لِيَقْبِضَ شَمْنَهُ، فَلَوْ قِيلَ لِلشَّفِيعِ أَمْ بَعْدَ النِّقَاطِ، وَأَمَّا قَبْلَهُ فَتَبْطُلُ عِنْدَ مُحْتَدٍ لِعَدَمِ التَّأَكُّدِ ذِكْرُهُ الزَّيْلَعِيُّ (أَذَى الشَّمْنَ فَأَخَّرَ لَمْ تَبْطُلْ) شَفَعْتَهُ (وَالْخَصْمُ لِلشَّفِيعِ الْمُشْتَرِي مُطْلَقًا، وَ (الْبَائِعُ قَبْلَ التَّسْلِيمِ) الْأَوَّلُ بِسَلْبِهِ وَالشَّانِي بِيَدِهِ ابْنُ كَمَالٍ

اگرچہ دعویٰ کے وقت اس نے شمن حاضر نہ کی ہو جب فیصلہ ہو جائے تو شمن کا حاضر کرنا لازم ہوگا اور مشتری کو حق حاصل ہے کہ گھر کو مجبوس رکھے تاکہ اس کی شمن پر قبضہ کرے اگر شفیع سے کہا گیا یعنی فیصلہ کے بعد کہا گیا۔ جہاں تک فیصلہ سے پہلے کا تعلق ہے تو امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک تاخر (شمن حاضر کرنے میں تاخیر سے) شفیع باطل ہو جائے گا۔ کیونکہ شفیع ابھی متا کد نہیں ہوا۔ اسے ”زیلعی“ نے ذکر کیا ہے۔ شمن کو ادا کرو تو اس نے تاخیر کی تو اس کا شفیع باطل نہیں ہوگا اور شفیع کا خصم مطلقاً مشتری ہے اور بائع سپرد کرنے سے پہلے خصم سے پہلا یعنی مشتری ملک کی وجہ سے شفیع ہے اور دوسرا قبضہ کی وجہ سے شفیع ہے ”ابن کمال“۔

ہے۔ ”تہستانی“۔ لیکن ہم پہلے اس سے اور وہ ”نہایہ“ سے نقل کر چکے ہیں کہ طلب مواشبہ واجب ہے تاکہ اس کا شفیع سا قطنہ ہو اور تاکہ ضرورت کے وقت قسم اٹھانا ممکن ہو۔ اس سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ شفیع کا قول قسم کے ساتھ طلب مواشبہ میں معتبر ہو گا مگر اسے یہاں اس پر محمول کیا جائے کہ جب وہ کہے: میں نے گزشتہ روز جانا اور میں نے شفیع طلب کیا مگر جب وہ کہے: میں نے طلب کیا جب میں نے جانا تو قسم کے ساتھ اس کا قول معتبر ہوگا جس طرح ہم نے پہلے ”درر“ سے نقل کر دیا ہے۔ ”فتاویٰ“ 31682۔ (قوله: وَإِنْ لَمْ يُخْضِرِ الشَّمْنَ) یعنی ان وصلیہ ہے یعنی قاضی کی مجلس میں اگر وہ حاضر نہ کرے۔ کیونکہ قضا سے پہلے اس پر شمن واجب نہیں ہوتی۔ ”ہدایہ“ میں کہا: یہ اصل کی روایت کا ظاہر ہے۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: فیصلہ نہیں کیا جائے گا یہاں تک کہ وہ شمن کو حاضر کرے۔ یہ ”حسن“ کی امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔ کیونکہ یہ ممکن ہے کہ شفیع مفلس ہو۔

31683۔ (قوله: فَلَوْ قِيلَ لِلشَّفِيعِ الْخ) یعنی شفیع کا فیصلہ ہونے کے بعد اسے یہ کہا گیا تو اس نے تاخیر کی یعنی یہ کہا: میرے پاس شمن نہیں ہے، میں کل اسے حاضر کروں گا یا اس طرح کا کوئی قول کیا تو بالا جماع اس کا شفیع باطل نہیں ہوگا اگر قاضی کے فیصلہ سے پہلے اسے کہا (اور اس نے تاخیر کی) تو امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک شفیع باطل ہو جائے گا۔ ”زیلعی“ نے اس پر نص قائم کی ہے۔ ”رہلی“۔

بیع سپرد کرنے سے پہلے خصم بائع اور مشتری ہے اور سپرد کرنے کے بعد صرف مشتری ہے

31684۔ (قوله: وَالْخَصْمُ لِلشَّفِيعِ الْمُشْتَرِي مُطْلَقًا الْخ) اطلاق سے مراد سپرد کرنے سے پہلے اور سپرد کرنے کے بعد ہے اور تسلیم سے مراد ہے کہ بیع مشتری کو سپرد کر دیا گیا ہو۔ اول سے مراد مشتری ہے اور ثانی سے مراد بائع ہے۔ بلکہ اور بیدہ میں باسبیہ ہے یعنی پہلا (مشتری) اپنی ملکیت کے سبب سے خصم ہے اور دوسرا اس سبب سے خصم ہے کہ عقار یعنی بیع

(وَلَا تَسْمَعُ الْبَيْتَةَ عَلَيْهِ حَتَّى يَحْضُرَ الْمُشْتَرِي) لِأَنَّهُ الْمَالِكُ (وَيُفْسَخُ بِحُضُورِهِ) وَلَوْ سَلَّمَ لِلْمُشْتَرِي لَا يَلْزَمُهُ حُضُورُ الْبَائِعِ

لیکن اس کے خلاف گواہیوں کو نہیں سنا جائے گا یہاں تک کہ مشتری حاضر ہو۔ کیونکہ مشتری مالک ہے اور اس کی موجودگی میں اسے فسخ کیا جائے گا اگر مشتری کے لئے شفیع چھوڑ دیا گیا تو بائع کا حاضر ہونا لازم نہیں آتا۔

اس کے قبضہ میں ہے۔ یہاں اطلاق کے ذکر کرنے میں اعتراض کی گنجائش ہے جو ”ابن کمال“ کے کلام کے سیاق سے ظاہر ہوتا ہے۔ کیونکہ انہوں نے کہا: شفیع کا خصم بائع اور مشتری ہے اگر دونوں میں سے ایک قبضہ کو تسلیم نہ کرے اور دوسرا ملک کو تسلیم نہ کرے پس بائع کے خلاف گواہ نہ سنے جائیں گے یہاں تک کہ مشتری حاضر ہو اگر بیع مشتری کے حوالے کر دیا گیا ہو تو بائع کا حاضر ہونا شرط نہیں کیونکہ ملکیت اور قبضہ زائل ہو چکا ہے۔ ”مخلص“۔

اس کا حاصل یہ ہے کہ بیع سپرد کرنے سے پہلے خصم بائع اور مشتری ہے اور سپرد کرنے کے بعد صرف مشتری ہے شارح کا قول: خصم مشتری ہے اگر صرف اس کا ارادہ کیا ہے تو اس کا قول مطلقاً صحیح نہ ہوگا۔ اگر بائع کے ساتھ ارادہ کیا تو ان کا قول قبل التسليم مناسب نہیں۔ پس ان پر یہ لازم تھا کہ اطلاق کا ذکر نہ کرتے۔ جہاں تک بیع سپرد کرنے کے بعد کا تعلق ہے تو خصم صرف مشتری ہے۔ پس اس پر اس کے بعد متنبہ کریں گے۔ ”قد بر“

31685۔ (قوله: وَلَا تَسْمَعُ) استدراک اپنے محل میں صرف متن کو پیش نظر رکھنے کی بنا پر ہے۔ جہاں تک شارح کی عبارت کو دیکھا جائے۔ کیونکہ انہوں نے پہلے مشتری کا اضافہ کیا ہے پس وہ متدرک ہوگا اور مقام مقام تفریع ہے جس طرح ہم اسے ”ابن کمال“ کی عبارت میں ذکر کر چکے ہیں۔ ”تاہل“

31686۔ (قوله: لِأَنَّهُ الْمَالِكُ) ”زیلعی“ نے کہا: کیونکہ شفیع کا مقصود یہ ہوتا ہے کہ وہ ملک اور قبضہ کا مستحق بن جائے پس قاضی ان دونوں کا فیصلہ کر دے گا۔ کیونکہ دونوں میں سے ایک کا قبضہ اور دوسرے کے لئے ملکیت ہے۔ یعنی اس لئے دونوں کا حاضر ہونا ضروری ہوتا ہے جس طرح ”الہدایہ“ میں ہے۔ اور ان کے قول و یفسخ بحضورہ یہ مشتری کے حاضر ہونے کی دوسری علت کی طرف اشارہ ہے وہ یہ ہے کہ فسخ کے ساتھ اس پر فیصلہ کر دیا جائے گا جس طرح ”ہدایہ“ میں اس پر متنبہ فرمایا۔ کیونکہ غائب کے خلاف قضاہ ملک کے حوالے سے اور نہ ہی فسخ کے حوالے سے جائز ہے۔ ”کفایہ“۔

31687۔ (قوله: وَيُفْسَخُ بِحُضُورِهِ) یعنی مشتری کی موجودگی میں اس کو فسخ کیا جائے گا اور فسخ کی صورت یہ ہے کہ وہ کہے: میں نے مشتری کی شرا کو فسخ کر دیا ہے اور وہ یہ نہ کہے گا: میں نے بیع کو فسخ کر دیا ہے تاکہ شفیع کا حق باطل نہ ہو۔ کیونکہ یہ بیع پر مبنی ہے پس شفیع کی طرف پھر جائے گا اور وہ یوں ہو جائے گا جیسے وہ مشتری ہے۔ ”صاحب الجوبہرہ“ نے اسے بیان کیا ہے پس اس کی اصل منسوخ نہ ہوگی۔ پس مشتری کی طرف اس کی اضافت منسوخ ہو جائے گی۔ ”ط“۔ یہ بائع کے خلاف حکم ہے جبکہ ابھی اس نے بیع مشتری کے حوالے نہ کیا ہو۔ جہاں تک بیع سپرد کرنے کے بعد کا تعلق ہے تو حکم مشتری کے خلاف ہوگا۔

لِزَوَالِ الْمَلِكِ وَالْيَدِ عَنْهُ ابْنُ الْكَمَالِ (وَيَقْضَى) الْقَاضِي (بِالشَّفَعَةِ وَالْعَهْدَةِ) لِيَصْمَانَ الشَّمَنِ عِنْدَ
الِاسْتِحْقَاقِ (عَلَى الْبَائِعِ قَبْلَ تَسْلِيمِ الْمَبِيعِ إِلَى الْمُشْتَرِي، وَ الْعَهْدَةُ (عَنِ الْمُشْتَرِي لَوْ بَعْدَهُ) لِأَمْرًا
(لِلشَّفِيعِ خِيَارُ الرُّؤْيَةِ وَالْعَيْبِ وَإِنْ شَرَطَ الْمُشْتَرِي الْبَرَاءَةَ مِنْهُ)

کیونکہ ملک اور قبضہ اس سے زائل ہو چکا ہے۔ ”ابن کمال“۔ قاضی شفعہ کا فیصلہ کرے گا اور استحقاق کے وقت ثمن کی ضمان کی ذمہ بائع پر ہے جبکہ بیع ابھی مشتری کے سپرد نہ کیا گیا ہو اور اگر بیع سپرد کرنے کے بعد ہو تو مشتری کے ذمہ ہوگا۔ اس کی دلیل وہی ہے جو گزر چکی ہے۔ شفعہ کو اختیار رویت اور خیار عیب حاصل ہوگا اگر مشتری نے اس سے براءت کی شرط لگائی ہے

کیونکہ بائع اجنبی بن چکا ہے جس طرح گزر چکا ہے تو اس سے بیع لینا یہ مشتری سے شرا ہے جس طرح قریب ہی آئے گا۔ ”تامل“
31688۔ (قوله: لِزَوَالِ الْمَلِكِ وَالْيَدِ عَنْهُ) پس بائع اجنبی بن چکا ہے۔ ”بدایہ“۔

فرع: ایک آدمی نے ہزار کے بدلے میں گھر خریدا اور وہی گھر کسی اور کو دو ہزار میں بیچ دیا پھر شفعہ حاضر ہو گیا اور اس نے پہلی بیع کی وجہ سے اسے لینے کا ارادہ کیا۔ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہما نے کہا: وہ قابض سے اسے ایک ہزار کے بدلے میں لے لے اور اسے کہا جائے گا: اپنے بائع سے ایک اور ہزار کا مطالبہ کرو۔ ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک پہلے مشتری کا حاضر ہونا شرط ہے اگر وہ دوسری بیع کے سبب اسے لینے کا ارادہ کرے تو بالاتفاق پہلے مشتری کا حاضر ہونا شرط نہیں۔

31689۔ (قوله: وَالْعَهْدَةُ) یہ لفظ جر کے ساتھ ہے جبکہ رفع جائز ہے ”قبستانی“۔ اور علی البائع یہ یقضی کے متعلق ہے اور رفع پڑھیں تو علی البائع خبر ہے۔

31690۔ (قوله: لِيَصْمَانَ الشَّمَنِ الْخ) یعنی ثمن کی ضمانت جسے شفعہ نے اپنے ذمہ لیا ہے جب وہ بیع کا مستحق بنے۔
31691۔ (قوله: وَعَلَى الْمُشْتَرِي لَوْ بَعْدَهُ) ”تا ترخانی“ میں امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہما سے مروی ہے: اگر مشتری نے ثمن نقد دے دی ہو اور گھر پر قبضہ نہ کیا ہو یہاں تک کہ شفعہ کے لئے شفعہ کا فیصلہ کر دیا گیا تو شفعہ نے ثمن مشتری کو دے دی تو ذمہ داری مشتری پر ہوگی اگر بائع کو دے تو ذمہ داری بائع پر ہوگی۔ ”طوری“۔

31692۔ (قوله: لِأَمْرًا) یعنی ان کے قول: لزوال الملك واليد عنه میں گزر چکا ہے۔

شفعہ کو اختیار رویت اور خیار عیب حاصل ہوگا

31693۔ (قوله: لِلشَّفِيعِ خِيَارُ الرُّؤْيَةِ وَالْعَيْبِ) کیونکہ شفعہ کے ساتھ لینا یہ مشتری سے خریدنا ہے اگر اس سے لینا اس کے قبضہ کرنے کے بعد ہو اگر اس سے پہلے ہو تو بائع سے اسے خریدنا ہے۔ کیونکہ صفحہ اس کی طرف تبدیل ہو چکا ہے۔ پس اس کے لئے خیار ثابت ہوگا اگر اس میں کوئی عارضہ ہو جس طرح جب وہ اسے ان دونوں سے خریدے۔ اور مشتری کے دیکھ لینے سے شفعہ کا اختیار رویت ساقط نہیں ہوگا اور نہ ہی مشتری کی جانب سے براءت سے اس کا اختیار ساقط ہوگا۔ کیونکہ مشتری شفعہ کا نائب نہیں پس اس کی شرط اور رویت اس کے حق میں موثر نہ ہوگی۔ ”زیلعی“۔

دُونَ خِيَارِ الشَّرْطِ وَالْأَجْلِ اخْتِيَارًا وَفِي الْأَشْبَاهِ الشُّفْعَةُ بَيِّنَةٌ فِي كُلِّ الْأَحْكَامِ إِلَّا فِي صَمَانِ الْغُرُورِ لِذَجْبِرٍ
(وَإِنْ اخْتَلَفَ الشَّفِيعُ وَالْمُشْتَرِي فِي الثَّمَنِ وَالذَّارُ مَقْبُوضَةٌ وَالثَّمَنُ مَنْقُودٌ (صُدِّقَ الْمُشْتَرِي) بِيَسْبِينِهِ

خیار شرط اور مدت کی سہولت حاصل نہ ہوگی۔ ”الاشباہ“ میں ہے: شفیع تمام احکام میں سوائے غرور کی ضمان کے جبر سے ہے۔ اگر شفیع اور مشتری ثمن میں اختلاف کریں جبکہ گھر پر قبضہ کیا جا چکا ہو اور ثمن نقد دی گئی ہو تو قسم کے ساتھ مشتری کے قول کی تصدیق نہیں کی جائے گی۔

31694۔ (قوله: دُونَ خِيَارِ الشَّرْطِ وَالْأَجْلِ) یعنی کیونکہ شفیع میں خیار شرط نہیں جس طرح ”تہستانی“ میں ہے۔ اور الاجل کا لفظ خیار شرط پر عطف ہے یہ شرط پر عطف نہیں۔ ”ح“۔ مراد ثمن میں اجل ہے۔

31695۔ (قوله: إِلَّا فِي صَمَانِ الْغُرُورِ) جب شفیع عمارت کی تعمیر کر چکا تھا تو بیع کا کوئی اور مستحق نکل آیا تو وہ بنا کی قیمت کے نقصان کا مطالبہ بائع یا مشتری سے نہیں کرے گا۔ کیونکہ وہ مغرور (جس کو دھوکا دیا گیا ہو) نہیں۔ کیونکہ وہ جبراً اس کا مالک بنا ہے مسئلہ اس باب میں عنقریب متن میں آئے گا۔ اور ان کا قول ”لنخ“ ”اشباہ“ کی طرح ہے۔ مشتری کو شفیع سے مطالبہ کا حق نہیں ہوگا یہ کلام قاصر اور مقلوب ہے پس اس پر متنبہ ہو جائے۔

اگر شفیع اور مشتری ثمن میں اختلاف کریں تو اس کا حکم

31696۔ (قوله: فِي الثَّمَنِ) یعنی اس کی جنس میں جس طرح ان دونوں میں سے ایک کا قول ہے: وہ دنانیر ہیں اور دوسرا کہے: دراہم ہیں یا مقدار میں اختلاف ہو جیسے مشتری کہے: دو سو اور شفیع کہے: سو یا صفت میں اختلاف ہو جیسے وہ کہے: میں نے اسے ثمن مخیل سے خریدا ہے اور شفیع کہے: بلکہ ثمن مؤجل سے خریدا ہے۔ ”در راہجار“۔

31697۔ (قوله: وَالذَّارُ مَقْبُوضَةٌ وَالثَّمَنُ مَنْقُودٌ) یعنی گھر پر مشتری نے قبضہ کر لیا ہو اور ثمن اس کی جانب سے بائع کو نقد دے دی گئی ہو۔ میں نے کثیر کتب کی طرف رجوع کیا ہے میں نے کسی کو نہیں دیکھا جس نے ان دونوں قیدوں کو ذکر کیا ہے صرف ”کنز“ کے بعض شارحین نے ان کو ذکر کیا ہے میں اس کا نام نہیں جانتا۔ پھر میں نے ”کنز“ کے نسخوں میں سے ایک عمدہ نسخہ کے حاشیہ میں دیکھا جسے ”کافی“ کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔

”مکملۃ الطوری“ میں ہے جس کی نص ہے: مؤلف نے اسے مطلق ذکر کیا ہے پس یہ اس کو جامع ہوگا جب اختلاف گھر پر قبضہ کرنے اور ثمن نقد ادا کرنے سے پہلے یا ان دونوں کے بعد شفیع کو سپرد کرنے سے پہلے یا بعد واقع ہو جائے۔ لیکن ”تاتر خانہ“ میں ہے: ایک آدمی نے گھر خریدا، اس پر قبضہ کیا، ثمن نقد ادا کی پھر شفیع اور مشتری میں ثمن میں اختلاف واقع ہو گیا تو قول مشتری کا معتبر ہوگا۔ ”مکملہ“ میں جو ہے وہ انتہا کو پہنچ گیا۔ ”تاتر خانہ“ میں جو قول ہے ”ذخیرہ“ میں اس سے زائد ذکر کیا ہے: قسم کے ساتھ قول مشتری کا معتبر ہوگا۔ اور دونوں قسم نہیں اٹھائیں گے کیونکہ شفیع مشتری کے ساتھ ایسے ہی ہے جیسے بائع مشتری کے ہاں ہوتا ہے۔ مگر بائع اور مشتری دونوں قسم اٹھائیں گے۔ قائل۔

لِأَنَّهُ مُنْكَرٌ وَلَا يَتَخَالَفَانِ (وَإِنْ بَرَّهْنَا فَالْشَّفِيعُ أَحَقُّ) لِأَنَّ بَيِّنَتَهُ مُذْمَمَةٌ (ادَّعَى الْمُشْتَرِي ثَمَنًا وَادَّعَى بَائِعُهُ أَقْلَ مِنْهُ بِلَا قَبْضِهِ فَالْقَوْلُ لَهُ) أَيْ لِلْبَائِعِ (وَمَعَ قَبْضِهِ لِلْمُشْتَرِي)

کیونکہ وہ منکر ہے اور وہ دونوں قسم نہیں اٹھائیں گے۔ اگر دونوں گواہیاں قائم کر دیں تو شفیع زیادہ حقدار ہے۔ کیونکہ اس کی گواہیاں امر کو لازم کرنے والی ہیں۔ مشتری نے ایک ثمن کا دعویٰ کیا اور اس کے بائع نے اس سے کم کا دعویٰ کیا ساتھ یہ دعویٰ کیا کہ اس نے ثمن پر قبضہ نہیں کیا تھا تو قول بائع کا معتبر ہوگا اور ثمن پر قبضہ کے بارے میں مشتری کا قول معتبر ہوگا۔

”طحاوی“ نے کہا ہے: بعض اوقات کہا جاتا ہے: اگر ثمن نقدی نہ ہو تو بائع کی طرف لوٹا جائے گا اور اس کا قول لیا جائے گا اگر وہ اس سے کم ہو جس کا مشتری دعویٰ کرتا ہے تو یہ ثمن میں کمی کرنا ہوگا جس طرح آنے والے مسئلہ میں ہے۔ اس تعبیر کی بنا پر دارومدار اس پر ہوگا کہ ثمن نقدی ہو۔

31698۔ (قوله: لِأَنَّهُ مُنْكَرٌ) کیونکہ شفیع یہ دعویٰ کرتا ہے کہ اقل ادا کرنے کے ساتھ وہ گھر کا مستحق بن چکا ہے جبکہ وہ انکار کرتا ہے۔ ”ہدایہ“۔

31699۔ (قوله: وَلَا يَتَخَالَفَانِ) کیونکہ مشتری شفیع پر کسی شے کا دعویٰ نہیں کرتا۔ کیونکہ شفیع کو اختیار ہوتا ہے کہ وہ لے لے اور ترک کر دے۔ پس یہ تحقق نہیں ہوگا کہ وہ مدعی علیہ ہے کیونکہ وہ وہی ہے جو دعویٰ کو ترک کرے تو اسے نہیں چھوڑا جاتا۔ پس یہ نص کے معنی میں نہیں ہے۔ یہ اس صورت میں ہے جب بائع اور مشتری میں اختلاف ہو جائے اور سامان موجود ہو تو وہ دونوں قسم اٹھائیں گے اور واپس لے لیں گے۔ کیونکہ یہ اس صورت میں ہوتا ہے جب انکار اور دعویٰ جائین سے پائے گئے۔ ”اتقانی“۔

31700۔ (قوله: لِأَنَّ بَيِّنَتَهُ مُذْمَمَةٌ) کیونکہ شفیع کی گواہیاں مشتری پر ایک امر کو لازم کرنے والی ہیں۔ مشتری کی گواہیوں کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ شفیع کو اختیار ہے اور گواہیاں لازم کرنے کے لئے ہوتی ہیں۔ پس شفیع کی گواہیوں کو لینا اولیٰ ہے۔ ”اتقانی“۔ ”تہستانی“ نے کہا: اس میں اس امر کا شعور دلا یا گیا ہے کہ اگر بائع اور مشتری میں اختلاف ہو جائے یا ان دونوں اور شفیع میں اختلاف ہو جائے تو بائع کی گواہیاں زیادہ حقدار ہیں کیونکہ یہ زیادتی کو ثابت کرتی ہیں۔

31701۔ (قوله: بِلَا قَبْضِهِ) یعنی بائع نے تمام ثمن پر قبضہ نہیں کیا خواہ مشتری نے عقار پر قبضہ کیا یا قبضہ نہیں کیا۔ ”تہستانی“۔

مشتری اور بائع کے درمیان ثمن میں اختلاف ہو جائے تو اس کا حکم

31702۔ (قوله: فَالْقَوْلُ لَهُ) یعنی قسم کے بغیر اس کا قول معتبر ہوگا ”تہستانی“۔ پس شفیع اس کے ساتھ بیع لے لے گا جو بائع نے کہا ہوگا۔ کیونکہ اگر معاملہ اسی طرح ہو جس طرح اس نے کہا ہے تو امر ظاہر ہے ورنہ یہ ثمن میں کمی کرنا ہے اور کمی کرنا شفیع کے حق میں ظاہر ہوگا۔

31703۔ (قوله: وَمَعَ قَبْضِهِ لِلْمُشْتَرِي) پس مشتری اسے اس کے ساتھ لے لے گا جو مشتری نے کہا ہے اگر وہ

وَلَوْ عَكْسًا فَبَعْدَ قَبْضِهِ الْقَوْلُ لِمُشْتَرِيٍّ وَقَبْلَهُ يَتَحَالَفَانِ، وَأَيُّ نَكَلٍ أُعْتَبِرَ قَوْلُ صَاحِبِهِ، وَإِنْ حَلَقَا
فَسِيخُ الْبَيْعِ وَيَأْخُذُ الشَّفِيعُ بِمَا قَالَا الْبَائِعُ مُلْتَقَى

اگر اس کے برعکس صورت حال ہو تو ثمن پر قبضہ کے بعد قول مشتری کا معتبر ہوگا اور اس سے قبل دونوں قسم کھائیں گے۔ اور جو بھی قسم کھانے سے انکار کرے گا قول اس کے ساتھی کا معتبر ہوگا۔ اگر دونوں قسم اٹھادیں تو بیع فسخ ہو جائے گا اور شفیع اس کے ساتھ بیع کو لے لے گا جو بائع نے کہا ہے۔ ”ملتقی“۔

چاہے اور بائع کے قول کی طرف متوجہ نہیں ہوگا۔ کیونکہ جب اس نے ثمن پوری کی پوری لے لی تو عقد کا حکم اپنے اختتام کو پہنچ گیا اور وہ جدا ہونے سے نکل گیا اور وہ اجنبی کی طرح ہو گیا پس اختلاف مشتری اور شفیع کے درمیان باقی رہا۔ جبکہ ہم اسے بیان کر چکے ہیں ”ہدایہ“ اس میں قول مشتری کا معتبر ہوگا۔

یہ جان لو کہ یہ حکم اس صورت میں ہے جب قبضہ ظاہر ہو۔ اس کی صورت یہ ہے کہ مشتری گواہیوں یا یمین کے ساتھ اسے ثابت کر دے جس طرح ”الدرر“ میں ہے۔ یہ صورت باقی رہ گئی ہے جب قبضہ ظاہر نہ ہو یعنی شفیع کو معلوم نہ ہو یا تو بائع قبضہ کا اقرار کرے گا یا قبضہ کا اقرار نہیں کرے گا۔ اگر دوسری صورت ہو اور اسے کتاب میں ذکر نہ کیا ہو تو ظاہر یہ ہے کہ اس کا حکم اس کا حکم ہوگا جب اس پر قبضہ نہ ہو۔ اگر پہلی صورت ہو (یعنی وہ قبضہ کا اقرار کرے) اور مشتری زیادہ کا دعویٰ کرتا ہے اور گھر اس کے قبضہ میں ہے یا تو وہ ثمن کی مقدار کا اقرار کرے گا یا اقرار نہیں کرے پھر ثمن پر قبضہ کا اقرار کرے گا یا صورت حال اس کے برعکس ہوگی۔ اگر پہلی صورت ہو جس طرح اگر وہ کہے: میں نے اسے گھر ہزار کے بدلے میں بیچا اور میں نے اس پر قبضہ کر لیا اور شفیع اس گھر کو ہزار کے بدلے میں لے لے۔ کیونکہ جب وہ بیع کا اقرار ایک مقدار کے ساتھ کرتا ہے تو شفیع اس کے ساتھ متعلق ہو گیا۔ پھر ان کے قول قبضت اس سے وہ شفیع کے اس حق کو ساقط کرنا چاہتے ہیں جو اس کے ثمن کے اقرار کے متعلق ہے۔ کیونکہ جب یہ امر متحقق ہو تو وہ عقد سے اجنبی ہو گیا۔ کیونکہ اس کے لئے کوئی ملکیت نہیں پس اس کے ساتھ لینا واجب ہے جس کا مشتری دعویٰ کرتا ہے۔ کیونکہ ابھی گزر رہا ہے کہ ثمن جب مقبوض ہو تو جو مشتری نے کہا ہے اس کے ساتھ لے لے اسے شفیع کا حق ساقط کرنے کا اختیار نہیں تو اس کا قول قبضت اس پر رد کر دیا جائے گا۔ اگر دوسری صورت ہو جیسے اگر وہ کہے: میں نے ثمن پر قبضہ کیا تھا اور وہ ہزار تھی تو اس کے قول کی طرف توجہ نہیں کی جائے گی اور وہ بیع کو اس کے ساتھ لے گا جو مشتری نے کہا ہے۔ کیونکہ قبضہ کا اقرار کرنے کے ساتھ وہ اجنبی ہو چکا ہے اور ثمن کی مقدار میں اس کے قول کا اعتبار ساقط ہو جائے گا۔ ”عنایہ“۔

بیع کا فسخ شفیع کے حق کے بطلان کو واجب نہیں کرتا

31704۔ (قولہ: بِمَا قَالَا الْبَائِعُ) کیونکہ بیع کا فسخ کرنا شفیع کے حق کے بطلان کو واجب نہیں کرتا کیا بائع قسم

اٹھائے گا؟ چاہئے کہ وہ قسم نہ اٹھائے۔ کیونکہ اس نے ایک دفعہ قسم اٹھادی ہے۔ ”انقانی“ نے ”اسیجیابی“ سے نقل کیا ہے۔

(وَحَظَّ الْبَعْضُ يَظْهَرُ فِي حَقِّ الشَّفِيعِ، فَيَأْخُذُ بِالْبَاقِي، وَكَذَا هِبَةٌ الْبَعْضِ إِلَّا إِذَا كَانَتْ بَعْدَ الْقَبْضِ أَشْبَاهُ
وَحَظَّ الْكُلِّ وَالْيَتَادَةَ لَا) فَيَأْخُذُ بِكُلِّ الْمَسْمُومِ،

اور بعض کو کم کرنا یہ شفیع کے حق میں ظاہر ہوگا اور وہ باقی ماندہ کے ساتھ لے لے گا۔ اسی طرح بعض کا ہبہ کرنا ہے مگر جب وہ قبضہ کے بعد ہو "اشباہ"۔ اور کل کو منہا کر دینا اور زیادتی کرنا اس کا اعتبار نہیں ہوگا۔ پس وہ مکمل مسمی کے ساتھ اسے لے لے گا۔

بعض ثمن کو کم کرنا یہ شفیع کے حق میں ظاہر ہوگا

31705۔ (قوله: وَحَظَّ الْبَعْضُ) یعنی بائع نے مشتری سے بعض ثمن کو ساقط کر دیا اگر بائع کا وکیل یعنی جسے بیع کے لئے وکیل بنایا تھا وہ کسی کر دے تو یہ اصل عقد کے ساتھ لاحق نہیں ہوگا پس یہ کسی شفیع کے حق میں ظاہر نہ ہوگی۔ "اشباہ"۔ یعنی اگر اس کا کسی کرنا صحیح ہو اور مشتری بری ہو جائے۔ کیونکہ اس کا ضامن ہوتا ہے جس کی اس نے کسی کی گویا یہ نیا ہبہ ہوگا جس طرح "حموی" نے اس کی وضاحت کی ہے۔

31706۔ (قوله: فَيَأْخُذُ بِالْبَاقِي) وہ باقی ماندہ سے لے لے یا زیادتی کا مطالبہ مشتری سے کرے اگر اس نے اسے ثمن پوری دی تھی جس طرح "عزمیہ" میں ہے۔

31707۔ (قوله: إِلَّا إِذَا كَانَتْ بَعْدَ الْقَبْضِ) یعنی جب ثمن پر قبضہ کے بعد ہو۔ کیونکہ وہ سپرد کرنے کے ساتھ عین بن چکا ہے۔ پس شفیع اس میں سے کسی شے کو واپس نہیں لے گا جہاں تک اس سے قبل کا تعلق ہے تو واپسی کا مطالبہ کر سکتا ہے۔ کیونکہ یہ اس دین کا ہبہ ہے جو ذمہ میں ہے "شرح تنویر الاذہان"۔ "حموی" نے کہا: یہ کہنا باقی رہ گیا ہے: بعض کے ہبہ اور کل کے ہبہ کی تشبیہ سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ ہبہ شفیع کے حق میں مطلقاً ظاہر نہیں ہوتا تو کیا وہ مسمی کے ساتھ لے گا یا قیمت کے ساتھ لے گا؟ میں نے اس بارے میں کوئی صریح نقل نہیں دیکھی یعنی ایسا صریح قول نہیں دیکھا جو کسی سے منقول ہو۔

"ظہیریہ" میں ہے: ایک آدمی نے ہزار کے بدلے میں گھر خریدا پھر وہ گھر مشتری پر صدقہ کر دیا گیا شفیع اسے قیمت کے ساتھ لے گا مگر جب یہ ہزار پر قبضہ کے بعد ہو۔ اسی پر قیاس کرتے ہوئے یہ کہا جاتا ہے: اگر اس نے ثمن پر قبضہ کرنے سے پہلے تمام ثمن ہبہ کر دی تو شفیع قیمت کے ساتھ لے لے گا ورنہ ثمن کے ساتھ لے گا۔ "ملخص"

میں کہتا ہوں: میں نے "تاتر خانہ" میں "الھیط" سے مروی روایت دیکھی ہے جس کی تلخیص یہ ہے: ثمن میں کسی کرنا، ہبہ کرنا اور اسے ثمن سے بری کرنا جب ثمن پر قبضہ سے پہلے ہو اگر بعض ثمن میں ہو تو یہ شفیع کے حق میں ظاہر ہوگا اگر تمام ثمن کے حق میں ہو تو شفیع کے حق میں ظاہر نہیں ہوگا۔ اگر یہ عمل ثمن پر قبضہ کے بعد ہو تو ثمن میں کسی کرنا اور ہبہ کرنا اس تفصیل پر مبنی ہوگا مگر تمام سے یا بعض سے بری کرنا ہو تو یہ صحیح نہیں ہوگا۔ "تہستانی" اسی پر گامزن ہوئے ہیں۔ "فتاویٰ"

کل ثمن کو منہا کرنے اور زیادتی کرنے کا اعتبار نہیں

31708۔ (قوله: وَحَظَّ الْكُلِّ وَالْيَتَادَةَ لَا) یعنی شفیع کے حق میں دونوں ظاہر نہ ہوں گے۔ جہاں تک تمام کو ساقط

وَلَوْ حَظَّ النِّصْفَ ثُمَّ النِّصْفَ يَأْخُذُ بِالنِّصْفِ الْأَخِيرِ، وَلَوْ عَلِمَ أَنَّهُ اشْتَرَاكَ بِأَلْفٍ فَسَلَّمَ ثُمَّ حَظَّ الْبَائِعُ مِائَةَ فَلَهُ الشُّفْعَةُ، كَمَا لَوْ بَاعَهُ بِأَلْفٍ فَسَلَّمَ ثُمَّ زَادَ الْبَائِعُ لَهُ جَارِيَةً أَوْ مَتَاعًا قُنْيَةً (وَفِي الشَّرَاءِ

اگر وہ نصف کو منہا کر دے پھر وہ نصف کو منہا کر دے تو وہ نصف اخیر کے بدلے میں لے لے۔ اگر اسے علم ہو کہ اس نے اسے ہزار کے ساتھ خریدا ہے اور وہ شفعہ چھوڑ دے پھر بایع نے اس میں سے کم کر دیئے تو اسے شفعہ کا حق ہوگا جیسے اگر وہ ہزار کے بدلے میں بیچے وہ شفعہ چھوڑ دے پھر بایع اس کے لئے لونڈی یا سامان زائد کر دے تو شفیع کو شفعہ کا حق ہوگا۔
”قنیہ“۔ اور مثلی چیز سے خریدنے کی صورت میں

کرنے کا تعلق ہے تو وہ اس لئے شفیع کے حق میں ظاہر نہیں ہوگا۔ کیونکہ یہ اصل عقد کے ساتھ لاحق نہیں ہوتا ورنہ عقد ثمن کے بغیر باقی رہے گا یہ فاسد ہے باطل نہیں۔ جو ”الدرر“ میں ہے وہ اس کے خلاف ہے۔ اور بیع فاسد میں شفعہ نہیں ہوتا جس طرح آگے آئے گا۔ لیکن کل کو ساقط کر دینا یہ مشتری کے حق میں ظاہر ہوگا۔ ”قہستانی“۔ جہاں تک زیادتی کا تعلق ہے کیونکہ اگر وہ لاحق ہو تو اس میں شفیع کے حق کا ابطال ہے۔ کیونکہ وہ اس کا اس مسمی کے بدلے میں لینے کا مستحق بن چکا تھا جس کا ذکر اس سے قبل کیا گیا تھا۔ مراد ثمن میں زیادتی ہے۔ جہاں تک بیع میں زیادتی کا تعلق ہے تو وہ شفیع کے حق میں ظاہر ہوگی جس طرح شارح اس کا قریب ہی ”القنیہ“ سے نقل کرتے ہوئے ذکر کریں گے کیونکہ یہ کمی کرنے کے قبیل سے ہے۔

31709۔ (قولہ: وَلَوْ حَظَّ النِّصْفَ الْاٰخِرَ) نصف یہ قید نہیں۔ ”جو ہرہ“ میں کہا: یہ یعنی لاحق نہ ہونا یہ اس وقت ہے جب تمام کو ایک ہی کلمہ کے ساتھ کم کرے مگر جب کئی کلمات کے ساتھ ہو تو اخیرہ کے ساتھ لے سکتا ہے۔ ”ط“۔
میں کہتا ہوں: اس کی وجہ یہ ہے کہ جب وہ کسی شے میں کمی کرتا ہے تو وہ عقد کے ساتھ لاحق ہو جاتی ہے اور ماہقی ثمن رہ جاتی ہے جب وہ ماہقی تمام کو منہا کر دے تو یہ تمام ثمن کو ساقط کرنا ہے اور وہی ماہقی ہے پس اس کے ساتھ اسے لے لے گا۔
31710۔ (قولہ: وَلَوْ عَلِمَ الْاٰخِرَ) اس امر کی طرف اشارہ کیا کہ اس میں کوئی فرق نہیں کہ یہ کمی کرنا شفعہ کے ذریعہ لینے سے پہلے ہو یا اس کے بعد ہو جس طرح ”التبیین“ میں ہے۔

31711۔ (قولہ: كَمَا لَوْ بَاعَهُ بِأَلْفٍ) یعنی اسے شفعہ کا حق بھی ہوگا اس کی دلیل وہی ہے جسے ہم ابھی بیان کر چکے ہیں کیا وہ زیادتی بھی لے گا۔ اس میں بعض علما نے توقف کیا ہے۔ پھر میں نے ”نہایہ“ میں دیکھا کہا: وہ گھر کو ثمن میں سے ایک اس کے حصہ کے مطابق لے گا۔ ”شرح الجمع“ میں جو قول ہے وہ اس کے مخالف نہیں۔ قول یہ ہے: ملکی نے جائیداد غلاموں اور جانوروں کے ساتھ بیچی شفعہ سب میں عقار کے بیج میں ثابت ہوگا۔ کیونکہ اس سے مراد زمین، کاشتکار اور زراعت کے آلات ہیں۔ پس تبعیت متحقق ہوگا۔ کیونکہ زمین سے جو مقصود ہے وہ متحقق ہوگا۔ اسی وجہ سے تبعی طور پر ان میں وقف صحیح ہوگا جس طرح اس کی جگہ گزر چکا ہے۔ جاریہ اور متاع کا معاملہ مختلف ہے جنہیں گھر کے ساتھ بیجا گیا۔ یہ امر میرے لئے ظاہر ہوا ہے۔ ”مقابل“

بِشْتَرٍ) وَلَوْ حُكْمًا كَالْخَنْبِ حَتَّى الْمُسْلِمِ ابْنُ كَمَا ل (يَأْخُذُ بِبَيْتِهِ، وَفِي) الشِّمَاءِ بِ (النَّقِيصِ بِالنَّقِيصَةِ) أُنَى
وَقَتَّ الشِّمَاءِ (فَعِنِّي بَيْنَ عَقَارٍ بِعَقَارٍ يَأْخُذُ) الشِّفْعِمْ (كُلًّا) مِنْ الْعَقَارَيْنِ (بِقِيَمَةِ الْآخَرِ، وَ) فِي الشِّمَاءِ
(بِشْتَرٍ مُؤَجَّلٍ يَأْخُذُ بِحَالٍ أَوْ طَلَبٍ) الشُّفْعَةَ (فِي الْحَالِ وَأَخَذَ بَعْدَ الْأَجَلِ)

اگرچہ وہ حکماً مثلی ہو جیسے مسلمان کے حق میں شراب ”ابن کمال“، وہ اس کی مثل کے ساتھ لے لے گا۔ اور ذوات القیم میں سے کسی شے کے ساتھ خریدنے کی صورت میں وہ اس قیمت سے لے گا جو خریداری کے دن تھی اور ایک جائیداد کو دوسری جائیداد سے خریدنے کی صورت میں شفیع دونوں جائیدادوں میں سے ہر ایک کو دوسری کی قیمت کے ساتھ لے گا اور ثمن مؤجل کے ساتھ خریداری کی صورت میں وہ ثمن حال کے ساتھ لے گا اور وہ فی الحال شفیع طلب کرے گا اور اجل کے بعد اسے لے لے گا۔

31712۔ (قوله: وَلَوْ حُكْمًا كَالْخَنْبِ) اگر اس کا ذکر اپنے قول: وَفِي النَّقِيصِ کے بعد کرتے تو وہ اس اعتراض سے محفوظ رہتے جو ”طلبی“ نے کیا ہے۔ کیونکہ یہ امر تقاضا کرتا ہے کہ خمر مسلمان کے حق میں حکماً مثلی ہے اور یہ اسے مثل خمر سے لے گا جبکہ صورت حال اس طرح نہیں بلکہ اس کی قیمت سے لے گا۔ کیونکہ مسلمان کے حق میں وہ حقیقت میں مثلی ہے اور حکماً قہمی ہے۔ ”ابن کمال“ کی عبارت پر کوئی اعتراض نہیں۔ کیونکہ انہوں نے کہا ہے: ثمن مثلی سے خریدنے کی صورت میں مثل کے ساتھ اسے لے گا وہ مثل حقیقی ہو یا حکمی ہو۔ کیونکہ مثلی میں سے کچھ ایسی چیزیں ہیں جو غیر مثلی کے ساتھ لاحق ہیں جس طرح مسلمان کے حق میں خمر، لُحْص۔ ان کا قول حقیقہ اور حکماً یہ نکالنے کے لئے ہے داخل کرنے کے لئے نہیں ہے۔

31713۔ (قوله: بِالنَّقِيصَةِ) یعنی خریداری کے وقت جو اس کی قیمت تھی نہ کہ شفیع کے لینے کے وقت جو اس کی قیمت تھی جس طرح ”ذخیرہ“ میں ہے۔ ”تہستانی“۔

31714۔ (قوله: يَأْخُذُ الشِّفْعِمْ) یعنی دونوں جائیدادوں میں سے یہ ایک لے گا۔

31715۔ (قوله: مُؤَجَّلٍ) یعنی اجل معلوم کے ساتھ ورنہ بیع فاسد میں ہو جائے گی۔ اور بیع فاسد میں شفیع نہیں ہوتا۔

”معراج“۔ شارح کی جانب سے عنقریب اس باب کے آخر میں تمبیہ آئے گا۔

31716۔ (قوله: يَأْخُذُ بِحَالٍ) یعنی وہ فی الحال لے لے گا حال کا لفظ لام کی تخفیف کے ساتھ ہے بشن حال اس میں لام مشدد ہے۔ کیونکہ اجل شرط کے ساتھ ثابت ہوتی ہے اور شفیع اور بائع میں کوئی شرط نہیں۔ پھر اگر بائع سے ثمن حال سے لے لے تو مشتری سے ثمن ساقط ہو جائے گی۔ کیونکہ یہ قول گزر چکا ہے کہ بیع مشتری کے حق میں منسوخ ہو چکی ہے۔ اگر اس نے بیع مشتری سے لیا تو بائع مشتری سے ثمن مؤجل لے گا جس طرح وہ تھی کیونکہ وہ شرط جو ان دونوں کے درمیان جاری ہوئی تھی بیع شفیع کے اسے لینے سے باطل نہیں ہوتی۔ ”ہدایہ“۔

31717۔ (قوله: أَوْ طَلَبٍ) یہ یاخذ پر عطف ہے یعنی اسے اختیار ہوگا کہ ثمن فی الحال ادا کرنے کے ساتھ فی الحال

بیع لے لے یا فی الحال شفیع طلب کرے اور اجل آنے پر وہ بیع لے لے۔

وَلَا يَتَعَجَّلُ مَا عَلَى الْمُشْتَرِي لَوْ أَخَذَ بِحَالٍ، (وَلَوْ سَكَتَ عَنْهُ) فَلَمْ يَطْلُبْ فِي الْحَالِ (وَصَبَرَ حَتَّى يَطْلُبَ عِنْدَ حُلُولِ الْأَجَلِ بَطَلَتْ شُفْعَتُهُ) خِلَافًا لِأَبِي يُوسُفَ (وَ) يَأْخُذُ بِبَيْتِلِ الْخَمْرِ وَقِيَمَةِ الْخِنْزِيرِ إِنْ كَانَ الْبَائِعُ وَالْمُشْتَرِي وَالشَّفِيعُ ذِمِّيًّا

اگر ثمن حال سے لے گا تو مشتری پر جو ثمن موجب ہے وہ فی الحال لازم نہ ہوگی۔ اگر وہ فی الحال خاموش رہا اور فی الحال شفیعہ طلب نہ کیا اور صبر کیا یہاں تک کہ اجل آنے پر طلب کیا تو اس کا شفیعہ باطل ہو جائے گا۔ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے اس سے اختلاف کیا ہے اور مثل خمر اور خنزیر کی قیمت کے ساتھ لے گا۔ اگر بائع، مشتری اور شفیع ذمی ہو

31718۔ (قوله: وَلَا يَتَعَجَّلُ الْخ) ”الملتقى“ میں یہی اسی طرح ہے۔ مراد ہے اگر شفیع نے ثمن حال کے ساتھ مشتری سے بیع لیا بائع سے نہ لیا جس طرح ہم نے ابھی بیان کیا ہے۔

31719۔ (قوله: وَلَوْ سَكَتَ عَنْهُ الْخ) یہ ان کے قول: او طلب فی الحال کا فائدہ ہے۔

حق کے ثابت ہونے کے بعد طلب شفیعہ سے خاموشی اسے ساقط کر دیتا ہے

31720۔ (قوله: بَطَلَتْ شُفْعَتُهُ) کیونکہ اس کا حق ثابت ہو چکا ہے۔ اسی وجہ سے اسے حق حاصل تھا کہ ثمن حال کے ساتھ اسے لے لیتا اگر اس کا حق ثابت نہ ہوتا تو اسے فی الحال لینے کا حق نہ ہوتا اور حق کے ثابت ہونے کے بعد طلب شفیعہ سے خاموشی اسے ساقط کر دیتا ہے ”زیلعی“، ”درر“۔ اس میں اعتراض کی گنجائش ہے کیونکہ یہ طلب تملک ہے اور اجل کے آنے تک اسے موخر کرنے سے شفیعہ باطل نہیں ہوتا۔ نہ ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس نے اس کے لئے مدت کی تعیین نہیں کی اور نہ ہی امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک آپ نے ایک ماہ کی مدت مقرر کی ہے۔ ”شربلالیہ“۔ جواب میں جو یہ قول کیا گیا ہے: مراد طلب مواثبت ہے اس کا انکار ان کا قول کرتا ہے کیونکہ اس کا حق ثابت ہو چکا ہے کیونکہ یہ تقاضا کرتا ہے کہ مراد طلب تملک ہے۔ ”ابوسعوذ“۔

میں کہتا ہوں: نظر معلول ہے اور جواب مقبول ہے۔ کیونکہ بیع کے بعد شفیع کے لئے شفیعہ کا ثبوت اور دونوں طلبیوں کے بعد اس کا استقرار ہو جاتا ہے جس طرح متن میں گزر چکا ہے جب بیع صادر ہو جائے اور اس کا حق اس میں ثابت ہو جائے۔ پھر اسے اس کا علم ہو اور وہ طلب مواثبت نہ کرے تو شفیعہ باطل ہو جائے گا۔ کیونکہ حق کے ثبوت کے بعد خاموش رہا ہے اور جو قول گزر چکا ہے اس کی منشا یہ ہے کہ ثبوت استقرار کے ساتھ مثبت ہو چکا ہے۔ ”قندبر“

31721۔ (قوله: بِبَيْتِلِ الْخَمْرِ وَقِيَمَةِ الْخِنْزِيرِ) اگر اسے مردار کے بدلے میں بیجا جائے تو شفیعہ نہیں ہوگا مگر جب

وہ اس کے ساتھ مالدار بنتے ہوں۔ ”اتقانی“۔

اگر مشتری اور شفیع ذمی ہوں تو بائع کا بھی ذمی ہونا ضروری ہے

31722۔ (قوله: وَالشَّفِيعُ ذِمِّيًّا) اسی کی مثل المستامن ہے نہ کہ مرتدہ اسلام قبول کرے، مرجائے، دار الحرب

لَا بُدَّ أَنْ يَكُونَ الْبَائِعُ أَيْضًا ذِمِّيًّا، وَإِلَّا يَفْسُدُ الْبَيْعُ فَلَا تَثْبُتُ الشَّفَعَةُ ابْنُ كَمَالٍ مَعْرِيًّا لِلْمَبْسُوطِ (ر) يَأْخُذُ بِقِيَمَتِهَا) لِمَا مَرَّرْنَا كَانَ الشَّفِيعُ (مُسْلِمًا) لِمَنْعِهِ عَنِ تَمَكُّكِهَا وَتَمْدِيكِهَا، ثُمَّ قِيَمَةُ الْخِزِيرِ هُنَا قَائِمَةٌ مَقَامَ الدَّارِ لَا مَقَامَ الْخِزِيرِ وَلِذَا لَا يَحْرُمُ تَمَكُّكُهَا بِخِلَافِ الْمُرُورِ عَلَى الْعَاشِرِ

تو ضروری ہے کہ بائع بھی ذمی ہو ورنہ بیع فاسد ہو جائے گی پس شفعة ثابت نہیں ہوگا "ابن کمال"۔ جب کہ "مبسوط" کی طرف منسوب ہے۔ اور اس کی قیمت کے ساتھ اسے لے لے اس کی دلیل وہی ہے جو گزر چکی ہے اگر شفیع مسلمان ہوگا۔ کیونکہ مسلمان کو اس کے مالک بننے اور اس کا مالک بنانے سے روک دیا گیا ہے پھر یہاں خنزیر کی قیمت گھر کے قائم مقام ہے خنزیر کے قائم مقام نہیں۔ اسی وجہ سے اس کا مالک بنا حرام نہیں۔ عاشر کے پاس سے گزرنے کا معاملہ مختلف ہے۔

چلا جائے۔ "صاحبین" رضی اللہ عنہما نے اس سے اختلاف کیا ہے اور اس کے وارثوں کے لئے شفعة ثابت نہیں ہوگا مگر جو آدمی خریدے اور اسے قتل کر دیا جائے تو شفیع کا شفیع باطل نہیں ہوگا۔ کیونکہ شفعة ملک سے نکلنے کے متعلق ہے اگر مسلمان نے دار الحرب میں کوئی گھر خریدا اس کا شفیع مسلمان ہو تو اس کے لئے کوئی شفعة نہ ہوگا اگرچہ اس کے اہل اسلام قبول کر لیں۔ کیونکہ ہمارے احکام دار الحرب میں جاری نہیں ہوتے۔ "القاتنی"۔

31723۔ (قوله: لَا بُدَّ أَنْ يَكُونَ الْبَائِعُ) یہ بائع اور مشتری کی جانب سے زیادتی کے بیان کا فائدہ ہے۔

31724۔ (قوله: لِمَا مَرَّرْنَا) یعنی کتاب الغصب میں گزر چکا ہے کیونکہ کہا: ان الخمری حقنا قیسی حکما ہمارے حق میں شراب حکماً قیسی ہے یہ ابھی قول گزرا ہے: ولو حکما كالخمری حق المسلم یہ اس پر مبنی ہے جو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ اس کا حق یہ ہے کہ اس کا ذکر ان کے قول و فی القیسی کے بعد کرتے۔

31725۔ (قوله: لَوْ كَانَ الشَّفِيعُ مُسْلِمًا) اگر وہ مسلمان ہو اور کافر ہو پس نصف مسلمان کے لئے شراب کی نصف قیمت کے بدلے ہوگا اور کافر کے لئے اس کے نصف کی مثل کے بدلے میں ہوگا۔ "القاتنی"۔ اور اس میں ہے: لینے سے قبل اس نے اسلام قبول کر لیا تو شفعة باطل نہیں ہوگا اور وہ اصلی مسلمان کی طرح ہو جائے گا۔ اگر دونوں بیع و شرا کرنے والوں میں سے ایک مسلمان ہو جائے اور خمر پر قبضہ نہ کیا گیا ہو تو بیع ٹوٹ جائے گی دار پر قبضہ کیا تھا یا قبضہ نہیں کیا تھا اور شفعة باطل نہیں ہوگا کیونکہ بیع کا منسوخ ہونا اسے باطل نہیں کرتا۔

31726۔ (قوله: ثُمَّ قِيَمَةُ الْخِزِيرِ الْخ) یہ ایک مقدر سوال کا جواب ہے وہ یہ ہے کہ باب العاشر میں گزر چکا ہے کہ وہ خمر کی قیمت سے لے گا خنزیر کی قیمت سے نہیں لے گا۔ کیونکہ خنزیر قیسی ہے اور قیسی کی قیمت اس کے عین کی طرح ہے۔ جواب کی تقریر ظاہر ہے۔ شارح نے ایک اور جواب جو اس کے علاوہ ہے باب العاشر میں "سعدی" سے نقل کیا ہے وہ یہ ہے: اگر شفیع خنزیر کی قیمت کے ساتھ نہ لے تو اس کا حصہ اصلاً باطل ہو جائے گا۔ پس اسے ضرر لاحق ہوگا اور ضرورت کے مواقع مستثنیٰ ہوتے ہیں۔

31727۔ (قوله: بِخِلَافِ الْمُرُورِ عَلَى الْعَاشِرِ) کیونکہ وہ خمر سے ٹیکس لیتا ہے خنزیر سے ٹیکس نہیں لیتا، فافہم۔ پس

﴿وَطَرَبْتُ مَعْرِفَةَ قَيْمَةِ الْخَنْزِيرِ وَالْخِنْزِيرِ بِالزُّجُوعِ إِلَى ذِمِّي أَسْلَمَ أَوْ فَاسِقِي تَابَ﴾ وَكَوْ اِخْتَلَفَا فِيهِ فَالْقَوْلُ لِلْمُشْتَرِي عِنَايَةً (وَ) يَأْخُذُ الشَّفِيعُ (بِالْثَّمَنِ وَقَيْمَةِ الْبِنَاءِ وَالْعَرَسِ) مُسْتَحِقِّي الْقَدْحِ كَمَا مَرَّرَنِي الْعَصَبِ قُلْتُ وَأَمَّا وَدَهْنَهَا بِأَلْوَانٍ كَثِيرَةٍ أَوْ طَلَاهَا بِجِصٍّ كَثِيرٍ خَيْرُ الشَّفِيعِ بَيْنَ تَرْكِهَا أَوْ أَخْذِهَا وَإِعْطَاءِ مَا زَادَ الصَّبْغُ فِيهَا لِتَعْدُّرِ نَقْضِهِ وَلَا قَيْمَةَ لِنَقْضِهِ، بِخِلَافِ الْبِنَاءِ حَاوِي الزَّاهِدِي

خر اور خنزیر کی قیمت کی معرفت کا طریقہ یہ ہے کہ ایسے ذمی کی طرف رجوع کیا جائے جو مسلمان ہو چکا ہو یا ایسے فاسق کی طرف جو توبہ کر چکا ہو۔ اگر دونوں اس میں اختلاف کریں تو قول مشتری کا معتبر ہوگا۔ ”عناویہ“۔ اور شفیع ثمن۔ عمارت اور درخت جو اکھیڑ دینے کے مستحق ہیں کی قیمت کے ساتھ لے لے۔ میں کہتا ہوں: اگر اس نے بہت قسموں کا اسے تیل لگا یا یا بہت ہی گچکاری کی توشفیج کو اختیار دیا جائے گا کہ اسے ترک کر دے یا اسے لے لے اور رنگ نے اس میں جو اضافہ کیا ہے وہ اسے دے دے۔ کیونکہ رنگ کو الگ کرنا معذرت ہے جبکہ اکھیڑے گئے رنگ کی کوئی قیمت نہیں۔ عمارت کا معاملہ مختلف ہے۔ ”حاوی زاہدی“۔

اس کا غیر سبقت قلم ہے۔

خر اور خنزیر کی قیمت کی معرفت کا طریقہ

31728۔ (قوله: بِالزُّجُوعِ) بصورت بیان کرنے کے لئے ہے۔

31729۔ (قوله: إِلَى ذِمِّي أَسْلَمَ الْخ) ”البحر“ میں ”الکافی“ کے دسویں باب سے منقول ہے اہل ذمہ کی طرف رجوع

کرنے سے اسے پہچانا جاسکتا ہے۔

31730۔ (قوله: وَكُوْ اِخْتَلَفَا فِيهِ) یعنی شفیع اور مشتری اس میں اختلاف کریں جو قیمت ذکر کی گئی ہے۔ ”ط“۔

31731۔ (قوله: فَالْقَوْلُ لِلْمُشْتَرِي) ”العناویہ“ میں کہا: جس طرح وہ ثمن کی مقدار میں اختلاف کریں۔

31732۔ (قوله: كَمَا مَرَّرَنِي الْعَصَبِ) یعنی دونوں جو اکھیڑنے کے مستحق ہیں ان کی قیمت اکھیڑے ہووں سے

اکھیڑنے کی اجرت کی مقدار برابر کم ہو۔ ”ط“۔

31733۔ (قوله: قُلْتُ وَأَمَّا وَدَهْنَهَا بِالْخ) یہ قول عمارت اور رنگ میں فرق بیان کرنے کے لئے ہے چاہئے یہ تھا

کہ اسے ان کے قول اور کلف مشتری قلعہا سے موخر کرتے کیونکہ ان دونوں میں مخالفت اس جہت سے ہے۔ ”تامل“

31734۔ (قوله: أَوْ طَلَاهَا بِجِصٍّ كَثِيرٍ) یہ ”زاہدی“ کی عبارت میں سے ہے بلکہ ”رطبی“ نے ”زاہدی“ کی

عبارت کے بعد اپنے اس قول کے ساتھ ذکر کیا ہے: اقول وعلى هذا الوطلاها الخ۔

31735۔ (قوله: لِتَعْدُّرِ نَقْضِهِ) یہ مخدوف کی علت ہے تقدیر کلام اس طرح ہے: ولا يكلف المشتري النقص

لتعذر نقضه یعنی ایسی وجہ میں جس کی اس کی قیمت ہو۔

وَسَيِّجِيءٌ (لَوْ بَنَى الْمُشْتَرِي أَوْ عَرَسَ أَوْ كَلَّفَ) الشَّفِيعُ (الْمُشْتَرِي قَلْعَهُمَا) إِلَّا إِذَا كَانَ فِي الْقَلْعِ نَقْصَانُ الْأَرْضِ فَإِنَّ الشَّفِيعَ لَهُ أَنْ يَأْخُذَهَا مَعَ قَيْمَةِ الْبِنَاءِ وَالْعَرَسِ مَقْلُوعَةً غَيْرَ ثَابِتَةٍ قَهْشَتَانِي، وَعَنْ الثَّانِي إِنْ شَاءَ أَخَذَ بِالشَّمَنِ وَقَيْمَةِ الْبِنَاءِ وَالْعَرَسِ أَوْ تَرَكَ، وَبِهِ قَالَ الشَّافِعِيُّ وَمَالِكٌ قُلْنَا بَنَى فِيهَا لِغَيْرِهِ فِيهِ حَقٌّ أَقْوَى وَلِذَا تَقَدَّمَ عَلَيْهِ فَيَنْقُضُهُ (كَمَا يَنْقُضُ) الشَّفِيعُ (جَبِيحًا تَصَرُّفَاتِهِ) أَمَى الْمُشْتَرِي

اور عنقریب آئے گا۔ اگر مشتری نے کوئی عمارت بنائی ہو یا اس نے کوئی درخت لگایا ہو (تو شفع ان کی قیمت دے) یا شفع مشتری کو یہ دونوں چیزیں اکھیڑ لینے کا کہے مگر جب اکھیڑنے میں زمین کا نقصان ہو کیونکہ شفع کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ عمارت اور درخت کی قیمت کے ساتھ لے لے جبکہ وہ اکھڑے ہوئے غیر ثابت ہوں۔ ”قبستانی“۔ امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے: اگر شفع چاہے تو شمن اور عمارت اور درخت کی قیمت کے ساتھ لے لے یا اسے ترک کر دے۔ امام ”شافعی“ رحمۃ اللہ علیہ اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے یہی کہا ہے۔ ہم کہتے ہیں: اس نے اس زمین میں عمارت بنائی جس میں غیر کا حق اقوی ہے۔ اسی وجہ سے یہ مقدم ہوگا۔ پس یہ اسے توڑ دے گا جس طرح شفع مشتری کے تمام تصرفات کو توڑ دیتا ہے

31736۔ (قولہ: وَسَيِّجِيءٌ) یعنی جسے اپنے قول و مالودھنھا کے ساتھ کتاب الشفعة کے آخر میں فروع میں ذکر

کیا ہے۔

31737۔ (قولہ: أَوْ كَلَّفَ) اس کا عطف یا اخذ پر ہے۔

31738۔ (قولہ: إِلَّا إِذَا كَانَ..... وَعَنْ الثَّانِي) یہ بعض نسخوں میں موجود ہے۔

”طحاوی“ نے کہا ہے: یہ محذوف سے استثناء ہے اس کی تقدیر کلام یہ ہے: ولا يجبر المشتري على البيع۔ میں کہتا ہوں: ”اتقانی“ کا قول اس کی تائید کرتا ہے قول یہ ہے: ويا مروه القاضي بالقدم الا اذا كان الخ۔

31739۔ (قولہ: أَنْ يَأْخُذَهَا) یعنی مشتری پر جبر کرتے ہوئے زمین لے لے گا۔

31740۔ (قولہ: مَعَ قَيْمَةِ الْبِنَاءِ وَالْعَرَسِ) زیادہ واضح ”النہایہ“ کا قول ہے: مع البناء والاغراس بقیستھا۔

31741۔ (قولہ: مَقْلُوعَةً) یعنی جو اکھیڑے جانے کے مستحق ہو اس پر غیر ثابتہ کا قول دلالت کرتا ہے۔ ”ط“۔

31742۔ (قولہ: وَعَنْ الثَّانِي الخ) یعنی متن کے مسئلہ میں ہے پس شفع مشتری کو وہ اکھیڑنے کا پابند نہیں کرے گا

کیونکہ وہ عمارت بنانے اور درخت لگانے میں حد سے تجاوز کرنے والا نہیں۔ کیونکہ خریداری کے ساتھ اس کی ملکیت اس سے ثابت ہو چکی تھی پس اس کے ساتھ عدوان کا معاملہ نہیں کیا جائے گا جو اکھیڑنا ہے۔ ”ط“۔

31743۔ (قولہ: وَقَيْمَةِ الْبِنَاءِ وَالْعَرَسِ) یعنی جو زمین پر قائم ہیں ان کو اکھیڑا نہیں گیا ”نہایہ“ میں ”شرح

الطحاوی“ سے مروی ہے۔

31744۔ (قولہ: وَلِذَا) اسم اشارہ سے مراد غیر کا حق ہونا۔ یعنی غیر کے حق ہونے کی وجہ سے وہ شفع ہے وہ اقوی ہے۔

(حَتَّى الْوَقْفِ وَالْمَسْجِدِ وَالْمَقْبَرَةِ) وَالْهَبَةِ زَيْدِ عٍ وَزَاهِدِي وَأَمَّا الزَّذَمُ فَلَا يُقَدَّمُ اسْتِحْسَانًا لِأَنَّ لَهُ
نَهَايَةَ مَعْلُومَةٍ وَيَنْتَقِي بِالْأَجْرِ (وَرَجَعَ السَّفِيهُ بِالسَّنَنِ فَقَطَّ، إِنَّ) أَخَذَ بِالشَّفْعَةِ ثُمَّ (بَنَى أَوْ عَمَّسَ ثُمَّ
أَسْتَحَقَّتْ) وَلَا يَرْجَعُ بِقِيَمَةِ الْبِنَاءِ وَالْعُرْسِ عَلَى أَحَدٍ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِمَغْرُورٍ، بِخِلَافِ الْمُشْتَرِي (وَ) يَأْخُذُ
بِكُلِّ الشَّنَنِ إِنْ خَرِبَتْ أَوْ جَفَّ الشَّجَرُ بِلَا فِعْلِ أَحَدٍ

یہاں تک کہ مشتری اگر وقف کرے، مسجد بنادے، قبرستان بنادے اور ہبہ کر دے "زیلعی" اور "زاہدی"۔ جہاں تک کھیتی کا
تعلق ہے تو وہ بطور استحسان نہیں اکھیڑے گا۔ کیونکہ اس کی انتہا معلوم ہے اور وہ اجر کے ساتھ باقی رہے گی۔ اور شفعہ صرف
شن کا مطالبہ کرے گا اگر اس نے شفعہ کے ساتھ اسے لیا تھا پھر اس نے کوئی چیز بنائی یا درخت لگایا پھر اس زمین کا کوئی اور
مستن نکل آیا اور وہ عمارت اور درخت کی قیمت کا کسی سے مطالبہ نہیں کرے گا۔ کیونکہ وہ مغرور نہیں۔ مشتری کا معاملہ مختلف
ہے۔ اور وہ پوری قیمت کے ساتھ لے گا۔ اگر گھر کھنڈر بن جائے یا درخت خشک ہو جائے جبکہ یہ کسی کے فعل سے نہ ہوا ہو۔

31745۔ (قوله: وَيَنْتَقِي بِالْأَجْرِ) یعنی مشتری اور شفعہ کی جانب سے رعایت کرنے کے لئے اسے اجر کے ساتھ باقی

رکھا جائے گا جس طرح "زیلعی" نے اسے واضح کیا۔
یہ ذہن نشین کر لو "اتقانی" کی "شرح الطحاوی" سے یہ عبارت مروی ہے: مشتری کو بالا جماع اس کے اکھیڑنے پر مجبور نہیں
کیا جائے گا بلکہ اس کے پکنے تک مہلت دی جائے گی پھر شفعہ کے حق میں اس کا فیصلہ کر دیا جائے گا۔ اس کا مقتضایہ ہے کہ
اجرت لازم نہ ہوگی جب زمین مشتری کی ملک سے نہ نکلے کیونکہ فیصلہ نہیں ہوا۔ "تامل"۔ "ساعحانی" نے کہا: جو "مقدسی" میں
ہے پھر زمین کو اجرت کے بغیر چھوڑ دیا جائے گا۔ امام "ابویوسف" رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے: اجرت کے ساتھ اسے چھوڑا جائے گا۔
میں کہتا ہوں: اس کی مثل "ماتر خانہ" میں ہے۔

31746۔ (قوله: وَلَا يَرْجَعُ بِقِيَمَةِ الْبِنَاءِ وَالْعُرْسِ) یعنی زمین کی قیمت میں جو نقصان واقع ہوا ہے اس کا مطالبہ
نہیں کرے گا۔ امام "ابویوسف" رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے: وہ واپس لے گا۔

31747۔ (قوله: عَلَى أَحَدٍ) خواہ اس نے بائع سے یا مشتری سے اسے وصول کیا ہو۔ "ط"۔

31748۔ (قوله: لِأَنَّهُ لَيْسَ بِمَغْرُورٍ) کیونکہ اس نے اسے شفعہ کے ساتھ جبراً لیا ہے جس طرح گزر چکا ہے۔

31749۔ (قوله: بِخِلَافِ الْمُشْتَرِي) مشتری نے جسے خریدا تھا اس میں عمارت بنانے کے بعد کوئی اور اس کا مستحق

نکل آیا۔ کیونکہ بائع نے عقد کے ساتھ اسے دھوکہ دیا ہے تو اسے جو نقصان ہوا ہے اس کا مطالبہ کرے گا۔

31750۔ (قوله: وَيَأْخُذُ بِكُلِّ الشَّنَنِ الْخ) جب ایک آدمی نے گھر خریدا اور وہ کھنڈر بن گیا یا اس نے باغ خریدا تو

درخت خشک ہو گئے تو شفعہ کو حق حاصل ہے کہ پوری قیمت کے ساتھ اسے لے لے کیونکہ یہ دونوں زمین کے تابع ہیں۔ "مخ"۔

31751۔ (قوله: بِلَا فِعْلِ أَحَدٍ) اس کا محترم و عنقریب متن میں آئے گا۔

وَالْأَصْلُ أَنَّ الشَّمْنَ يُقَابِلُ الْأَصْلَ لَا الْوَصْفَ (ر) هَذَا إِذَا (لَمْ يَبَيَّنْ شَيْءٌ مِنْ نَقِضٍ أَوْ حَسْبٍ) فَلَوْ بَقِيَ
وَأَخَذَهُ الْمُشْتَرِي لِانْفِصَالِهِ مِنَ الْأَرْضِ حَيْثُ لَمْ يَكُنْ تَبَعًا لِلْأَرْضِ تَسْقُطُ حِصَّتُهُ مِنَ الشَّمَنِ، فَيَقْسَمُ
الشَّمْنُ عَلَى قِيَمَةِ الدَّارِ يَوْمَ الْعَقْدِ وَعَلَى قِيَمَةِ النَّقِضِ يَوْمَ الْأَخْذِ زَيْلَعِي قُلْتُ فَلَوْ لَمْ يَأْخُذْهُ الْمُشْتَرِي
كَأَنَّ هَلْكَ بَعْدَ انْفِصَالِهِ لَمْ يَسْقُطْ شَيْءٌ مِنَ الشَّمَنِ لِعَدَمِ حَبْسِهِ إِذْ هُوَ مِنَ التَّوَابِعِ وَالتَّوَابِعُ لَا يُقَابِلُهَا
شَيْءٌ مِنَ الشَّمَنِ وَبِالْأَخْذِ بِالشُّفْعَةِ تَحَوَّلَتْ الشُّفْعَةُ إِلَى الشَّفِيعِ، فَقَدْ هَلَكَ مَا دَخَلَ تَبَعًا قَبْلَ النَّقِضِ
وَلَا يَسْقُطُ بِمِثْلِهِ شَيْءٌ مِنَ الشَّمَنِ قَالَهُ شَيْخُنَا (بِخِلَافِ مَا إِذَا تَلَفَ بَعْضُ الْأَرْضِ)

اصل یہ ہے کہ شمن اصل کے مقابل ہے وصف کے مقابل نہیں۔ یہ حکم اس وقت ہے جب ملبہ یا لکڑی میں سے کوئی شے باقی نہ رہے۔ اگر وہ باقی رہے اور مشتری اسے لے لے کیونکہ وہ زمین سے الگ ہو چکی تھی کیونکہ وہ زمین کی تیج میں نہیں ہے تو شمن میں سے اس کا حصہ ساقط ہو جائے گا۔ پس شمن کو گھر کی اس قیمت پر تقسیم کر دیا جائے گا جو قیمت عقد کے روز تھی اور جس روز لے رہا ہے اس روز ملبہ کی جو قیمت تھی اس پر اسے تقسیم کیا جائے گا، ”زیلعی“۔ میں کہتا ہوں: اگر مشتری اسے نہ لے جیسے اس کے جدا ہونے کے بعد وہ ہلاک ہو جائے تو شمن میں سے کوئی شے ساقط نہ ہوگی۔ کیونکہ مشتری نے اسے روکا نہیں۔ کیونکہ یہ توابع میں سے ہے۔ اور توابع ایسی چیز ہے کہ شمن میں سے کوئی شے اس کے مقابل نہیں اور شفیعہ کے ساتھ لینے کی صورت میں شفیعہ کی طرف منتقل ہو گیا ہے تو جو چیز تیج کے طور پر داخل ہو گئی تھی وہ قبضہ سے پہلے ہلاک ہو گئی ہے۔ پس شمن میں سے کوئی شے اس کی مثل کے بدلے میں ساقط نہ ہوگی۔ یہ ہمارے شیخ نے کہا ہے۔ جب زمین کا کچھ حصہ غرق ہونے کی صورت میں تلف ہو گیا تو اس کا معاملہ مختلف ہے

31752۔ (قوله: لَا الْوَصْفَ) جب تک اس کے تلف کرنے کا قصد نہ کرے پس یہ شمن میں سے حصہ کے مقابل ہوگا جس طرح آگے آئے گا ”رحمتی“۔ زیادہ بہتر یہ تھا کہ وہ کہتے: لا التبعية کیونکہ عمارت اور درخت دار اور بستان کے وصف نہیں۔ ہاں خشک ہو جانا یہ وصف ہے۔

”التمیین“ میں کہا: کیونکہ یہ دونوں زمین کے تابع ہیں یہاں تک کہ ذکر کے بغیر وہ بیج میں داخل ہوں گے پس شمن میں سے کوئی شے ان دونوں کے مقابل نہ ہوگی۔ اسی وجہ سے اس صورت میں وہ بغیر بیان کے مرا بھہ پر بیچے گا۔ ”ط“۔

31753۔ (قوله: مِنْ نَقِضٍ أَوْ حَسْبٍ) یہ لف نشر مرتب ہے۔ ”ط“۔

31754۔ (قوله: حَيْثُ لَمْ يَكُنْ تَبَعًا لِلْأَرْضِ) یہ ان کے قول تسقط حصته من الشمن کی علت ہے ”ط“۔ پس یہ عین ہے، مال ہے، قائم ہے، جو اپنے بدل کو کفایت کرتا ہے اور مشتری کے ہاں محبوس ہے۔ ”زیلعی“۔

31755۔ (قوله: فَقَدْ هَلَكَ مَا دَخَلَ تَبَعًا) جب توابع میں سے تھا اور شفیعہ یعنی عقد شفیعہ کی طرف منتقل ہو گیا تھا پس تیج، شفیعہ کی ملک میں اصل کے داخل ہونے کے بعد قبضہ سے پہلے ہلاک ہو گیا۔ فافہم۔

بِعَرَقٍ حَيْثُ يَسْقُطُ مِنَ الشَّمَنِ بِحِصَّتِهِ لِأَنَّ الْفَائِثَ بَعْضُ الْأَصْلِ زَيْلَعِيٌّ (وَمَا يَأْخُذُ بِحِصَّةِ الْعَرَضَةِ) مِنَ الشَّمَنِ (إِنْ نَقَضَ الْمُشْتَرِي الْبِنَاءَ) لِأَنَّهُ قَصَدَ الْإِتْلَافَ فِي الْأَوَّلِ الْآفَةَ سَبَاوِيئَةً، وَيُقَسَّمُ الشَّمْنُ عَلَى قِيَمَةِ الْأَرْضِ وَالْبِنَاءِ يَوْمَ الْعَقْدِ،

تو شمن میں سے اس کے حصہ کے مقابلہ میں چیز ساقط ہو جائے گی۔ کیونکہ فوت ہونے والی چیز اصل کا بعض ہوتی ہے۔ ”زیلعی“۔ اگر مشتری نے عمارت کو توڑ دیا تو شمن میں سے سفیدہ زمین کا جو حصہ ہے اس کے بدلے میں شفیع اسے لے لے گا۔ کیونکہ اس نے تلف کرنے کا قصد کیا ہے پہلی صورت میں آفت ساوی ہے۔ اور شمن کو عقد کے دن جو زمین کی قیمت تھی اور عمارت کی قیمت تھی اس پر اسے تقسیم کیا جائے گا

اگر تو کہے: پہلے ”زیلعی“ سے گزر چکا ہے تو شفیعہ کے ساتھ لینا یہ مشتری سے خریدنا ہے اگر یہ لینا مشتری کے قبضہ کرنے کے بعد ہو اور نہ یہ ”بدائع“ سے خریدنا ہوگا۔ کیونکہ صفحہ بائع کی طرف منتقل ہو چکا ہے۔ اس کا مقتضایہ ہے کہ اس صورت میں بھی ساقط نہ ہو جس میں مشتری نے اسے لیا ہے۔ کیونکہ یہ شفیع کے خریدنے اور اس کے قبضہ کرنے سے پہلے ہوا ہے۔ پس یہ تیج کے طور پر داخل نہیں ہوگا۔

میں کہتا ہوں: یہ بھی پہلے گزر چکا ہے کہ شفیعہ یہ ہے کہ بقعہ زمین کا اس کے ساتھ مالک بن جانا جو مشتری پر لازم ہوا تھا اگر شمن میں سے اس کا حصہ ساقط نہ ہو تو یہ اس طرح نہ ہوگا۔ تامل۔ جو آگے آئے گا اس میں یہی بات کی جائے گی۔

31756۔ (قوله: لِأَنَّ الْفَائِثَ بَعْضُ الْأَصْلِ) بعض نسخوں میں ہے: لان الغائب یہ سب صحیح ہے۔ کیونکہ فائت سے مراد ہلاک ہونے والا ہے اور بالغائب سے مراد یعنی جو پانی میں بھی ہلاک ہو۔ لیکن جو پہلی تعبیر ہے وہ ”زیلعی“ میں ہے۔ پھر یہ اس مخالفت کا بیان ہے جو اس میں اور سابقہ مسئلہ میں ہے۔

31757۔ (قوله: إِنْ نَقَضَ الْمُشْتَرِي الْبِنَاءَ) اگر وہ اس کو نہ بیچے لیکن کسی اور کے ہاتھ زمین کے بغیر بیچ دے تو شفیع کو حق حاصل ہے کہ بیچ کو توڑ دے اسی طرح بنا تات اور کھجور کے درخت ہیں۔ ”طوری“ نے ”تاتر خانہ“ سے نقل کیا ہے۔

31758۔ (قوله: لِأَنَّهُ قَصَدَ الْإِتْلَافَ) یعنی تیج جب مقصود ہو تو اس کے مقابل جو شمن ہوگی وہ ساقط ہو جائے گی۔ ”ط“۔

31759۔ (قوله: وَيُقَسَّمُ الشَّمْنُ الْخ) یعنی زمین کی قیمت لگائی جائے گی جبکہ اس پر عمارت ہو اور اس کے علاوہ اس کی قیمت لگائی جائے گی اور تفاوت کے حساب سے شمن میں سے ساقط ہو جائے گا۔ ”ط“۔

میں کہتا ہوں: اگر دونوں عمارت کی قیمت میں اختلاف کریں تو قول مشتری کا ہوگا اور گواہ شفیع کے ہوں گے۔ یہ ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک ہے۔

”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک گواہ مشتری کے لئے بھی ہوں گے اگر زمین کی قیمت میں اختلاف ہو، جس روز کی

بِخِلَافِ انْهَدَامِهِ كَمَا مَرَّ لِنَقُوضِهِ بِالْجِنْسِ (وَنَقُضُ الْأَجْبِيَّ كَنَقْضِهِ) أَمَى الْمُشْتَرِي (وَالنَّقْضُ) بِالْكَسْرِ
الْمُنْقُوضُ (لَهُ) أَمَى لِلْمُشْتَرِي وَكَانَ لِلشَّفِيعِ أَخْذُهُ لِزَوَالِ التَّبَعِيَّةِ بِانْفِصَالِهِ (وَ) يَأْخُذُ (بِشَرْهَا)
اسْتِخْسَانًا لِانْتِصَالِهِ (إِنْ ابْتِئَاعَ أَرْضًا وَنَخَلًا وَشَمْرًا أَوْ أَشْمَرَ بَعْدَ الشِّرَاءِ (فِي يَدَيْهِ وَإِنْ جَدَّهُ الْمُشْتَرِي)

اس کے انہدام کا معاملہ مختلف ہے جس طرح گزر چکا ہے۔ کیونکہ اس کی قیمت اس کی جنس سے لگائی جاتی ہے۔ اجنبی کا توڑنا
مشتری کے توڑنے کی طرح ہے اور نقض جب کسرہ کے ساتھ ہو تو اس کا معنی ملبہ ہے۔ یہ ملبہ مشتری کے لئے ہوگا اور شفیع کو حق
حاصل نہیں کہ اسے لے۔ کیونکہ اس کے منفصل ہونے کے ساتھ اس کی تبعیت زائل ہو چکی ہے اور بطور استحسان اس کا پھل
لے لے گا۔ کیونکہ وہ اس کے ساتھ متصل ہے اگر وہ زمین، کھجور اور پھل خریدے یا خریدنے کے بعد اس کے قبضہ میں درخت
پھلدار ہو جائے۔ اگر مشتری اسے کاٹ لے

خریداری واقع ہوئی اس کی جو قیمت ہے اس کو دیکھنے کے اعتبار سے ہے۔ کیونکہ ظاہر یہ ہے کہ یہ اسی طرح تھا پس ظاہر جس کی
تائید کرے قول اس کا معتبر ہوگا۔ ”اتقانی“۔

31760۔ (قوله: بِخِلَافِ انْهَدَامِهِ الْخ) یعنی یہ صورت مختلف ہوگی جب وہ خود بخود گر جائے اور وہ ملبہ لے لے گا
کیونکہ اس کی قیمت کا اعتبار اس دن کے حوالے سے ہوگا جس روز اس نے وہ چیز لی ہے۔ جس طرح گزر چکا ہے کیونکہ روکنے
کے ساتھ وہ مانع بنا ہے تو محسوس کرنے کے ساتھ اس پر اس دن کے حساب سے لازم ہوگا۔ تامل، فافہم۔

31761۔ (قوله: وَالنَّقْضُ بِالْكَسْرِ) ”کئی“ نے کہا: میں کہتا ہوں: نقض جو منقوض کے معنی میں ہے میں دو لغتیں
حاصل ہوئی ہیں نون کا ضمہ اور اس کا کسرہ۔ ”ازہری“ اور صاحب ”الحکم“ نے صرف ضمہ پر اکتفا کیا ہے۔ ”جوہری“ اور ”ابن
فارس“ نے کسرہ پر اکتفا کیا ہے۔ یہی قیاس ہے جیسے ذبح، رمی اور نکلٹ ہے یہ مذبوح، مرعی اور منکوث کے معنی میں ہے۔ ”ط“۔
31762۔ (قوله: بِشَرْهَا) با، مع کے معنی میں ہے۔

31763۔ (قوله: لِانْتِصَالِهِ) یہ استحسان کی دلیل ہے۔ قیاس میں ہے: اسے پھل لینے کا کوئی حق نہیں۔ کیونکہ تبعیت
نہیں پائی گئی جس طرح وہ سامان جو اس میں رکھا گیا ہو۔ ”مخ“۔ استحسان کی وجہ کی وضاحت یہ ہے کہ اتصال کے اعتبار سے
وہ عقار کے تابع ہوگا جس طرح عمارت گھر (حویلی) کے تابع ہوتی ہے۔ ”ہدایہ“۔

31764۔ (قوله: شَمْرًا) اس کی صورت یہ ہے کہ اس نے بیج میں شرط لگائی ہو۔ کیونکہ شربح میں شرط کے بغیر داخل نہیں
ہوتا کیونکہ وہ بیج میں نہیں ہے۔ ”زیلعی“۔

31765۔ (قوله: بَعْدَ الشِّرَاءِ فِي يَدَيْهِ) یہ اشرف کے متعلق ہیں اس کی قید اپنے اس قول فی یدہ کے ساتھ لگاتے کیونکہ
جب وہ درخت بائع کے پاس قبضہ سے پہلے شربح ہو گئے پھر مشتری نے ان پر قبضہ کیا تو پھل کاٹنے میں سے حصہ ہوگا جس
طرح وہ خریداری کے وقت موجود ہو۔ ”کفایہ“۔

فَلَيْسَ لِلشُّفْعِ أَخْذُهُ لِمَا مَرَدَ أَوْ هَلَكَ بِأَفَةِ سَمَاوِيَّةٍ وَقَدْ اشْتَرَاهَا بِشَرِّهَا سَقَطَ حِصَّتُهُ مِنَ الشَّمَنِ فِي
الْأَوَّلِ أَمْ شَرَّائِهَا بِشَرِّهَا (وَبِكُلِّ الشَّمَنِ فِي الشَّانِ لِحُدُوثِهِ بَعْدَ النُّقْبِضِ) قُضِيَ بِالشُّفْعَةِ لِلشُّفْعِ لَيْسَ
لَهُ تَرْكُهَا) شَرْحٌ وَهَبَانِيَّةٌ

توشیح کو حق حاصل نہیں کہ اسے لے اس کی دلیل وہی ہے جو گزر چکی ہے یا وہ آفت ساویہ کے ساتھ ہلاک ہو جائے جبکہ اس نے اس کے پھل کے ساتھ اسے خرید اٹھا تو پہلی صورت یعنی جب وہ اسے اس کے پھل کے ساتھ خریدے تو ثمن میں سے اس کا حصہ ساقط ہو جائے گا۔ اور دوسری صورت میں تمام ثمن کے ساتھ اسے لے گا۔ کیونکہ یہ اس کے قبضہ کے بعد پھل ظاہر ہوا تھا۔ قاضی نے شفیح کے حق میں شفیعہ کا فیصلہ کر دیا اب اسے ترک کرنے کا حق نہیں ہوگا ”شرح وہبانیہ“۔

31766۔ (قوله: وَإِنْ جَدَّه) یہ ذال معمرہ مشدودہ کے ساتھ ہے۔ ”زیلعی“ نے باب البیع الفاسد میں کہا ہے۔ اجذاذ ذال کے ساتھ پھل کاٹنے میں عام ہے۔ اور ذال مہملہ کے ساتھ یہ کھجور کے ساتھ خاص ہے۔ ”مططاوی“ نے ”حموی“ سے نقل کیا ہے۔ یہاں ”مسکین“ نے اسے مہملہ کے ساتھ لکھا ہے۔ ”ابوسعود“ نے کہا: کیونکہ یہ مقام کے زیادہ مناسب ہے اور ان کا قول المشتدی قید نہیں ہے بلکہ اسی کی مثل بائع اور اجنبی ہے جس طرح ”غایۃ البیان“ میں ہے۔

31767۔ (قوله: فَلَيْسَ لِلشُّفْعِ أَخْذُهُ) یعنی دونوں صورتوں میں شفیح کو لینے کا حق نہیں ”ہدایہ“۔ یعنی جب اس نے پھل کے ساتھ خرید اٹھا تو اس کے قبضہ میں وہ شربار ہوا ہو اور ان پر لازم تھا کہ اسے ولیس یعنی داؤ کے ساتھ ذکر کرتے اور اسے آنے والے جواب شرط کے بعد ذکر کرتے۔

31768۔ (قوله: لِمَا مَرَدَ) یعنی ابھی گزرا ہے وہ یہ قول ہے: لزوال التبعية بانفصالہ۔ اور یہ امر مخفی نہیں کہ پہلی صورت میں پھل اگر چہ شرط کے ساتھ داخل ہوا ہے جس طرح گزر چکا ہے اور اس پر شراقتصد واقع ہوا ہے لیکن شفیعہ میں اس کا دخول عقار کی تیج میں ہوا ہے۔ یہ اتصال کے اعتبار سے ہے جس طرح ہم اسے پہلے بیان کر چکے ہیں اور انفصال کی صورت میں عقار کے تابع ہونا زائل ہو چکا ہے پس شفیعہ ساقط ہو جائے گا۔ فافہم۔

31769۔ (قوله: وَقَدْ اشْتَرَاهَا بِشَرِّهَا) یہ ”درر“ پر زائد ہے اور اس کا کوئی معنی نہیں۔ ”ح“۔ کیونکہ یہ آنے والی تفصیل کے منافی ہے۔

31770۔ (قوله: سَقَطَ حِصَّتُهُ مِنَ الشَّمَنِ فِي الْأَوَّلِ) کیونکہ یہ بیع میں قصد داخل ہے۔ پس ثمن میں سے کوئی شے اس کے مقابل ہوگی۔ ”ہدایہ“۔

31771۔ (قوله: لِحُدُوثِهِ بَعْدَ النُّقْبِضِ) پس یہ بیع نہیں ہوگا مگر تیج میں بیع ہوگا پس ثمن میں سے کوئی شے اس کے مقابل نہ ہوگی۔ ”ہدایہ“۔

لِتَحْوِيلِ الشُّفْعَةِ إِلَيْهِ، بِخِلَافِ مَا قَبِلَ الْقَضَاءِ (الطَّلَبُ فِي بَيْعِ فَاسِدٍ وَقَدْ انْقَطَعَ حَقُّ الْبَائِعِ
اتِّفَاقًا وَفِي هِبَةٍ بِعَوَضٍ) مَشْرُوطٌ وَلَا شُيُوعَ فِيهِمَا (وَقَدْ التَّقَابُضُ) وَفِي بَيْعِ فُضُولِيٍّ أَوْ بِخِيَارِ بَائِعٍ
وَقَدْ الْبَيْعِ عِنْدَ الثَّانِي

کیونکہ صفحہ اس کی طرف منتقل ہو چکا ہے۔ قضا سے پہلے کا معاملہ مختلف ہے۔ بیع فاسد میں شفیعہ اس وقت ہے جب بائع کا حق منقطع ہو جائے اس پر سب کا اتفاق ہے اور ایسا ہے جو عوض کے ساتھ مشروط ہے اور دونوں میں اشتراک نہ ہو یہ دونوں عوضوں پر قبضہ کے وقت ہے۔ اور فضولی کی بیع یا بائع کے اختیار کی صورت میں امام "ابو یوسف" رضی اللہ عنہما کے نزدیک بیع کے وقت ہے۔

قاضی نے شفیع کے حق میں شفیعہ کا فیصلہ کر دیا اب اسے ترک کرنے کا حق نہیں ہوگا

31772۔ (قوله: لِتَحْوِيلِ الشُّفْعَةِ إِلَيْهِ) یعنی اسے انفرادی طور پر شرعی تقاضا کے بغیر شفیعہ کو باطل کرنا جائز نہیں

ہوگا۔ "ط"

31773۔ (قوله: بِخِلَافِ مَا قَبِلَ الْقَضَاءِ) مصنف نے پہلے بیان کر دیا ہے کہ یہ باہم رضامندی اور قاضی کے

فیصلہ سے ملکیت حاصل کرنا ہے یہاں تقاضا نہیں۔ تامل۔

بیع فاسد میں شفیعہ اس وقت ہے جب بائع کا حق منقطع ہو جائے

31774۔ (قوله: وَقَدْ انْقَطَعَ حَقُّ الْبَائِعِ) اس کی صورت یہ ہے کہ مشتری اس میں عمارت وغیرہ بنا کر تصرف

کرے جس طرح آگے آئے گا۔

31775۔ (قوله: وَفِي هِبَةٍ بِعَوَضٍ مَشْرُوطٌ) یعنی عقد میں اس کی شرط ہے اس کی صورت یہ ہے کہ وہ کہتے: میں نے

تجھے یہ ہبہ کیا ہے تاکہ تجھے فلاں چیز عوض میں دے اور علماء نے اس پر اجماع کیا ہے اگر وہ کہے: میں نے تجھے یہ اتنے کے عوض میں ہبہ کیا تو یہ بیع ہے "اتقانی"۔ "الغانیہ" میں ہے: اگر عوض کی شرط کے بغیر ہو پھر اس کے بعد عوض دیا تو شفیعہ نہیں ہوگا۔

31776۔ (قوله: وَلَا شُيُوعَ فِيهِمَا) یعنی ہبہ اور عوض میں اشتراک نہیں اس کی صورت یہ ہے کہ عوض عقار بھی ہے۔

"طحاوی" نے کہا: جب یہ مشترک میں ہو اگر تو وہ ان چیزوں میں سے ہیں جو تقسیم ہو سکتی ہیں تو یہ فاسد ہوگا ورنہ یہ صحیح ہوگا اور اسی میں شفیعہ جاری ہوگا۔ یہ وہ قیاس ہے جو کتاب الہبہ میں گزر چکا ہے۔

"غایۃ البیان" میں ہے: ہمارے اصحاب نے کہا: جب ایک آدمی نے نصف گھر عوض کے ساتھ ہبہ کیا اس میں کوئی شفیعہ

نہیں ہوگا۔ کیونکہ ایسی مشترک چیز جو تقسیم ہو سکتی ہو اس کا ہبہ جائز نہیں

31777۔ (قوله: وَقَدْ التَّقَابُضُ) یعنی جس وقت جانین سے قبضہ کر لیا جائے۔ اگر دو عوضوں میں سے ایک پر قبضہ

کر لیا جائے تو کوئی شفیعہ نہ ہوگا۔ "اتقانی"۔ اگر دوسرے کے قبضہ کرنے سے پہلے اس نے شفیعہ چھوڑ دیا تو یہ باطل ہوگا جس طرح شارح عنقریب اسے "مبسوط" سے ذکر کریں گے۔ اس کی مثل "جوہرہ" میں "المستصفی" سے مروی ہے۔

وَوَقَّتَ الْإِجَازَةَ عِنْدَ الثَّلَاثِ، وَبِخِيَارِ مُشْتَرٍ وَقَتِ الْبَيْعِ اتِّفَاقًا مُجْتَبَى (مَنْ لَمْ يَرَ الشُّفْعَةَ بِالْجَوَابِ كَالسَّافِيَيْنِ مَثَلًا) طَلَبَهَا عِنْدَ حَاكِمٍ يَرَاهُ يَقُولُ لَهُ هَلْ تَعْتَقِدُ وَجُوبَهَا؟ إِنْ قَالَ نَعَمْ، أَعْتَقِدُ ذَلِكَ (حَكَمَ بِهَا لَهُ وَإِلَّا يَقْلَهُ) (لَا يَحْكُمُ مُنِيَّةً وَبِرَّازِيَّةً فَرُوعٌ آخَرَ الشُّفْعَةُ إِجَابُ الطَّلَبِ

اور امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک اجازت کے وقت ہے۔ اور مشتری کے اختیار کی صورت میں بالاتفاق بیع کے وقت ہے۔ ”مجتبیٰ“۔ جو آدمی جواری کی وجہ سے شفعہ کی رائے نہ رکھتا ہو جیسے مثلاً شافعی ہو وہ ایسے حاکم کے پاس شفعہ کا مطالبہ کرے جو جواری کی وجہ سے شفعہ کی رائے رکھتا ہے حاکم اسے کہے گا: کیا تو شفعہ کے وجوب کا اعتقاد رکھتا ہے۔ اگر وہ کہے: ہاں میں اس کا اعتقاد رکھتا ہوں تو شفعہ کا اس کے حق میں فیصلہ کر دے گا۔ اگر وہ ایسا نہ کہے تو وہ شفعہ کا فیصلہ نہ کرے گا۔ ”منیہ“، ”بزازیہ“۔ فروع: شفعہ طلب کے ایجاب کو موخر کرے۔

”النبہایہ“ میں کہا ہے: ہمارے نزدیک قبضہ ضروری ہے امام ”زفر“ نے اس سے اختلاف کیا ہے تو جب تک دونوں قبضہ میں نہ کر لیں کوئی شفعہ نہیں ہوگا۔ امام ”زفر“ کے قول کے مطابق دونوں جانب سے قبضہ کرنے سے پہلے شفعہ ثابت ہو جاتا ہے۔ یہ اس پر مبنی ہے کہ عوض کی شرط کے ساتھ ہی امام زفر کے نزدیک ابتدا اور انتہا کے اعتبار سے بیع ہے۔ ہمارے نزدیک ابتدا یہ نیکی ہے اور جب جانین سے اس پر قبضہ ہو جائے تو یہ بیع کے قائم مقام ہے۔ ”مبسوط“ میں اسی طرح ہے۔

”قہستانی“ میں ”الحیظ“ سے مروی ہے: ظاہر روایت دونوں جانب سے قبضہ کے وقت طلب کا اعتبار کیا جائے گا۔ ”سامحانی“ کا ”مقدسی“ سے یہ قول مروی ہے: ایک روایت میں وقت العقد ہے یہ صحیح اور مشکل ہے۔ کیونکہ یہ امام ”زفر“ کے قول پر مبنی ہے۔ ”ہدایہ“ وغیرہا کے شارحین میں سے میں نے کسی کو نہیں دیکھا جس نے اس کی تصحیح کی ہو۔ ”قاتل“

31778۔ (قوله: وَقَّتَ الْإِجَازَةَ عِنْدَ الثَّلَاثِ) یہی قول صحیح ہے جس طرح شارح آنے والے باب میں اس کا ذکر

کریں گے۔ اس میں بحث و اعتراض ہے جسے عنقریب آپ پہچان لیں گے۔

31779۔ (قوله: يَقُولُ لَهُ الْخ) ”بزازیہ“ میں کہا: کتب میں یہ ذکر نہیں کہ جو جوازی کی وجہ سے شفعہ کی رائے رکھتا ہو جب وہ ایسے حاکم کے پاس اس کا مطالبہ کرے جو اس کی رائے رکھتا ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: اس کے حق میں فیصلہ نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ وہ اپنے دعویٰ کے بطلان کا دعویٰ کرتا ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: اس کے حق میں فیصلہ کیا جائے گا۔ کیونکہ حاکم اس کی رائے رکھتا ہے۔ ایک قول کیا گیا ہے: حاکم اسے کہے گا ”خ“۔ ”حلوانی“ نے کہا: یہ اقوال میں سے سب سے اچھا ہے۔

31780۔ (قوله: وَإِلَّا يَقْلَهُ) ”بزازیہ“ کی عبارت ہے: اگر وہ کہے نہیں تو وہ فیصلہ نہیں کرے گا۔ ”تامل“

31781۔ (قوله: إِجَابُ الطَّلَبِ) یعنی قاضی کے ہاں اس طلب کو ثابت کرنا۔ کیونکہ قاضی کے نزدیک اس کو طلب کرنا

جو تیسری طلب ہے۔ یہ طلب مواہبہ اور طلب تقریر کو متضمن ہے۔ پس ایجاب کا لفظ اپنے محل میں ہے فافہم۔ یہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے مفتی بہ قول پر مبنی ہے۔ اگر وہ ایک ماہ تک عذر کے بغیر اسے موخر کرے تو شفعہ باطل ہو جائے گا جس طرح گزر چکا ہے۔

لِيَكُونَ الْقَاضِي لَا يَرَاهَا فَهُوَ مَعذُورٌ، وَكَذَا لَوْ طَلَبَ مِنَ الْقَاضِي إِحْضَارَهُ فَاُمْتَنَعَ بِخِلَافِ سَبْتِ الْيَهُودِيِّ
 كَمَا يَأْتِي شَرَى أَرْضًا بِبِائِنَةٍ فَرَفَعَ ثَرَابَهَا وَبَاعَهُ بِبِائِنَةٍ ثُمَّ أَخَذَهَا الشَّفِيعُ بِالشَّفْعَةِ أَخَذَهَا بِخَنَسِينَ لِأَنَّ
 ثَمَنَهَا يُقْسَمُ عَلَى قِيَمَةِ الْأَرْضِ يَوْمَ الشِّرَاءِ قَبْلَ رَفْعِ الثَّرَابِ وَعَلَى قِيَمَةِ الثَّرَابِ الَّذِي بَاعَهُ وَهِيَ سَوَاءٌ،
 وَلَوْ كَبَسَهَا كَمَا كَانَتْ فَالْجَوَابُ لَا يَتَّفَاوُثُ وَيُقَالُ لِلْمُشْتَرِي أَرْفَعُ مَا كَبَسْتُ فِيهَا فَهُوَ مِثْلُكَ حَاوِي
 الرَّاهِدِيِّ وَفِيهِ شَرَى دَارًا إِلَى الْحَصَادِ فَلَيْسَ لِلشَّفِيعِ أَنْ يُعَجِّلَ الثَّمَنَ وَيَأْخُذَهَا بِالشَّفْعَةِ

کیونکہ قاضی شفعہ کی رائے نہیں رکھتا تو وہ معذور ہوگا۔ اسی طرح اگر وہ قاضی سے مشتری حاضر کرنے کا مطالبہ کرے تو قاضی
 ایسا کرنے سے رک جائے۔ یہودی کے سبت کا معاملہ مختلف ہے جس طرح آگے آئے گا۔ اس نے سو کے بدلے میں زمین
 خریدی تو اس نے اس کی مٹی اٹھائی اور سو سے بیچ دی پھر شفع نے وہ زمین شفعہ کے ساتھ لے لی تو وہ اسے پچاس سے لے گا۔
 کیونکہ اس کی مٹی کو زمین کی قیمت پر تقسیم کیا جائے گا جو زمین کی قیمت مٹی اٹھانے سے پہلے تھی اور اسے مٹی کی اس قیمت پر
 تقسیم کیا جائے گا جو اس نے بیچی ہے جبکہ وہ دونوں برابر ہیں اگر اس نے اسے بھر دیا جس طرح وہ زمین پہلے تھی تو جواب
 متفاوت نہیں ہوگا اور مشتری سے کہا جائے گا تو نے اس میں جو مٹی ڈالی ہے وہ اٹھا لے وہ تیری ملکیت ہے۔ ”حواوی
 الزاہدی“۔ اس میں ہے: اس نے گھر خریدنا فصل کاشت کرنے کے وقت تک تو شفع کو حق حاصل نہیں کہ وہ مٹی فوراً ادا کرے
 اور شفعہ کے ساتھ اسے لے لے۔

31782۔ (قولہ: فَاُمْتَنَعَ) یعنی قاضی ایسا کرنے سے رک جائے یا جس پر شفعہ واجب ہو وہ اس سے رک جائے۔

”ابوسعوز“ نے اسے بیان کیا ہے۔

31783۔ (قولہ: بِخِلَافِ سَبْتِ الْيَهُودِيِّ) کیونکہ قاضی اسے حاضر کرے گا اگرچہ ہفتہ کا دن ہو۔ یہ حکم اس صورت

میں ہے جب شفعہ اس پر واجب ہو اگر اس کے حق میں ثابت ہو تو معنی ہوگا وہ قاضی سے مطالبہ کرے گا اگرچہ ہفتہ کا دن ہو یہ
 امر ظاہر ہوتا ہے جب ہفتہ کا دن مہینہ کا آخر ہو۔ کیونکہ مہینہ سے پہلے طلب کو موخر کرنا اسے بالاتفاق باطل نہیں کریگا مگر جب مراد
 طلب مواہبہ اور طلب تقریر ہو۔ ”تامل“ سبت کی مثل نصرانی کے لئے اتوار ہے جس طرح ”حموی“ نے بیان کیا ہے۔

31784۔ (قولہ: كَمَا يَأْتِي) کتاب الشفعہ کے آخر میں فروع میں آئے گا۔

31785۔ (قولہ: أَخَذَهَا بِخَنَسِينَ) ”الحنانیہ“ میں اسے ”ابن فضل“ کی طرف منسوب کیا ہے پھر اس کے بعد کہا:

قاضی ”سعدی“ نے کہا: شفع سے نصف ثمن ساقط نہ کی جائے گی اس سے نقصان کا حصہ ساقط کیا جائے گا۔ ”خانہ“ کا پہلے قول
 مقدم کرنا یہ اس پر ان کا اعتماد ہے جس طرح ان کی عادت ہے۔

31786۔ (قولہ: لِأَنَّ ثَمَنَهَا الْخ) تعلیل کا ظاہر یہ ہے کہ دونوں کی قیمت عقد کے وقت برابر ہے اگر مختلف ہو تو

پچاس کے بدلے لینا متعین نہ ہوگا بلکہ ثمن اس کے حساب سے تقسیم کی جائے گا۔ تامل۔

لِأَنَّهُ مَلَكَهَا بِبَيْعٍ فَاسِدٍ قُلْتُ وَسَيَجِيءُ أَنَّهُ لَا شُفْعَةَ فِيمَا بَيْعَ فَاسِدًا وَلَوْ بَعَدَ الْقَبْضَ لِاخْتِيَالِ الْفُسَيْخِ،
نَعَمْ إِذَا سَقَطَ الْفُسْخُ بِنَاءٍ وَنَحْوِهِ وَجَبَتْ وَفِي الْمَبْسُوطِ الْهَيْبَةُ بِشَرْطِ الْعَوْضِ إِنَّمَا تَثْبُتُ الْمِلْكُ لِلْمَوْهُوبِ
لَهُ إِذَا قَبِضَ الْكُلَّ، فَلَوْ وَهَبَ دَارًا عَلَى عَوْضِ أَلْفٍ دَرَاهِمٍ فَقَبِضَ أَحَدَ الْعَوْضَيْنِ دُونَ الْآخَرِ ثُمَّ سَلَّمَ
السُّفْيَعُ الشُّفْعَةَ فَهُوَ بَاطِلٌ حَتَّى إِذَا قَبِضَ الْعَوْضَ الْآخَرَ كَانَ لَهُ أَنْ يَأْخُذَ الدَّارَ بِالشُّفْعَةِ

کیونکہ وہ بیع فاسد کے ساتھ اس کا مالک ہوا ہے۔ میں کہتا ہوں: عنقریب یہ آئے گا کہ جسے بیع فاسد کی صورت میں بیجا گیا ہے اس میں کوئی شفعہ نہیں اگرچہ قبضہ کے بعد ہو۔ کیونکہ فسخ کا احتمال موجود ہے۔ ہاں جب عمارت تعمیر کرنے سے یا کسی اور صورت سے فسخ ساقط ہو جائے تو شفعہ واجب ہوگا۔ ”المبسوط“ میں ہے: ہر عوض کی شرط کے ساتھ ہو جب موہوب لہ کل پر قبضہ کر لے گا تو اس کے لئے ملکیت ثابت ہو جائے گی۔ اگر وہ ہزار کے عوض پر گھر بہہ کرے تو دونوں عوضوں میں سے ایک عوض پر قبضہ کر لیا گیا دوسرے پر قبضہ نہ کیا گیا پھر شفعہ نے شفعہ چھوڑ دیا تو چھوڑنا باطل ہو گیا یہاں تک کہ دوسرے عوض پر قبضہ کر لیا گیا تو اسے حق حاصل ہوگا کہ وہ شفعہ کے ساتھ لے لے۔

- 31787۔ (قولہ: إِذَا قَبِضَ الْكُلَّ) یہ مجہول کا صیغہ ہے یعنی دونوں بدلوں میں سے ہر ایک پر قبضہ کر لیا جائے یا معروف کا صیغہ ہوگا یعنی دونوں متبادلوں میں سے ہر ایک قبضہ کر لے۔
- 31788۔ (قولہ: فَهُوَ) ضمیر سے مراد تسلیم ہے۔
- 31789۔ (قولہ: كَانَ لَهُ أَنْ يَأْخُذَ الدَّارَ الشُّفْعَةَ) کیونکہ یہ معاوضہ کے انعقاد کا وقت ہے۔ اسی وجہ سے مصنف نے تقابض سے تعبیر کیا ہے جو دونوں سے قبضہ کے حصول پر دل ہے اس قول میں: دنی ہبۃ بعوض وقت التقابض۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

بَابُ مَا تَثْبُتُ هِيَ فِيهِ أَوْ لَا تَثْبُتُ

(لَا تَثْبُتُ قَضَا إِلَّا فِي عَقَارِ مُلْكٍ بَعْوَضٍ) خَرَجَ الْهَيْبَةُ (هُوَ مَالٌ) خَرَجَ الْمَهْرُ (وَإِنْ لَمْ يَكُنْ يُقْسَمُ) خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ (كَرَحَى) أَيْ بَيْتِ الرَّحَى مَعَ الرَّحَى نِهَائِيَّةٌ (وَحَمَامٍ وَبَيْتٍ وَنَهْرٍ) وَبَيْتِ صَغِيرٍ لَا يُمَكِّنُ قَسْمَهُ

ان چیزوں کا بیان جن میں شفعہ واجب ہوتا ہے یا نہیں

شفعہ قصداً ثابت نہیں ہوتا مگر ایسی عقار میں جو عوض کے بدلے ملوک ہو ایسے عوض کے ساتھ جو مال ہو عوض کی قید سے بہرہ خارج ہو گیا اور مال کی قید سے بہرہ خارج ہو گیا۔ اگر چہ اسے تقسیم نہ کیا جاسکتا ہو۔ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ نے اس سے اختلاف کیا ہے جیسے چکی کے ساتھ چکی والا کرہ ”نہایہ“ حمام، کنواں یا نہر اور چھوٹا گھر جس کی تقسیم ممکن نہ ہو شفعہ ثابت نہیں ہوتا۔

31790۔ (قوله: لَا تَثْبُتُ قَضَا الْخ) یہ قید لگائی ہے کیونکہ یہ عقار کے علاوہ میں ثابت ہوتا ہے یہ عقار کسی تیج میں

ثابت ہوتا ہے جیسے عمارت کے درخت اور پھل جیسا گزر چکا ہے۔ اسی طرح کھیتی کے آلات میں زمین کی تیج میں ان میں شفعہ ثابت ہوگا جس طرح ہم نے اسے ”شرح الجمع“ سے بیان کیا ہے۔

31791۔ (قوله: مُلْكٍ) یہ لفظ لام کی تشدید اور تخفیف کے ساتھ ہے یہ عقار کی صفت ہے۔ اس کا محتر زعفریب آئے

گا یہ وہ چیز ہوتی ہے جسے بائع وغیرہ کے خیال کے ساتھ بیچا جائے۔

31792۔ (قوله: خَرَجَ الْهَيْبَةُ) یعنی ایسا بہ جس میں عوض شرط نہیں ہوتا یہ ایسے محتر زات ہیں جسے مصنف بعد میں

لائے ہیں پس اولیٰ یہ ہے کہ ان کو حذف کیا جائے۔ ”ط“۔

31793۔ (قوله: وَإِنْ لَمْ يَكُنْ يُقْسَمُ) لفظ یکن کو داخل کیا تا کہ اس امر کا فائدہ دے کہ مراد وہ ہے جو ان میں سے

نہیں ہے جو تقسیم کے وصف کو قبول کرے یعنی جو تقسیم کو قبول کرے مراد تقسیم کی نفی نہیں جو اس سے عام ہے کہ وہ اسے قبول کرے یا قبول نہ کرے۔ ”تال“۔

31794۔ (قوله: خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ) کیونکہ ان کے ہاں قاعدہ یہ ہے شفعہ کے ساتھ لینا تقسیم کی مونت کے ضرر کو دور

کرنے کے لئے ہے۔ اور جو تقسیم کا احتمال نہ رکھے اس میں یہ متحقق نہ ہوگا۔ ہمارے نزدیک ہمیشہ کے لئے برے پڑوسی سے جوازیت کا ضرر لاحق ہوتا ہے اس کو دور کرنے کے لئے ہے۔ ”کفایہ“۔

حمام، کنواں، نہر اور ایسا چھوٹا گھر جس کی تقسیم ممکن نہ ہو میں شفعہ ثابت نہیں ہوتا

31795۔ (قوله: وَحَمَامٍ) شفعہ اس کے حساب سے لے گا۔ کیونکہ حمام بنا میں سے ہے قصاع (پانی جو استعمال کیا

جائے) میں سے نہیں ہے کیونکہ وہ عمارت کے ساتھ متصل نہیں ہوتا۔ ”نہایہ“۔ ”طوری“ میں ”الحیط“ سے مروی ہے: چکی میں

(وَلَا فِي عَرْضٍ) بِالسُّكُونِ مَا لَيْسَ بِعَقَارٍ فَيَكُونُ مَا بَعْدَهُ مِنْ عَطْفِ الْخَاصِّ عَلَى الْعَامِّ (وَقُلُوكَ) خِلَافًا لِسَائِلِكِ (وَبِنَاءٍ وَنَحْوِ) إِذَا (بِيعًا قَصْدًا) وَلَوْ مَعَ حَقِّ الْقَرَارِ خِلَافًا لِمَا فَهَمَهُ ابْنُ الْكَمَالِ لِمُخَالَفَتِهِ الْمَنْقُولِ كَمَا أَقَادَهُ شَيْخُنَا الرَّمْلِيُّ (وَلَا فِي) إِزْثٍ وَصَدَقَةٌ وَهَبَةٌ لَا بِعَوْضٍ) مَشْرُوطٌ

عرض (سامان) میں عرض کا لفظ را کے سکون کے ساتھ ہے جو جائیداد نہ ہو۔ پس اس کا مابعد خاص کے عام پر عطف کے قبیل سے ہے اور کشتی میں شفعہ نہیں ہوگا۔ امام ”مالک“ نے اس میں اختلاف کیا ہے۔ عمارت اور کھجور کے درخت میں شفعہ نہیں جب دونوں کو قصد ایچا گیا ہو اگر ثابت رہنے کے حق کے ساتھ ہو۔ ”ابن کمال“ نے جو سمجھا ہے وہ اس کے خلاف ہے۔ کیونکہ وہ منقول کے خلاف ہے جس طرح ہمارے شیخ ”رملی“ نے اسے بیان کیا ہے۔ وراثت، صدقہ اور ہبہ میں شفعہ ثابت نہیں نہ کہ ایسا ہبہ جو مشروط عوض کے ساتھ ہو۔

نیچے والا پتھر داخل ہوتا ہے اوپر والا داخل نہیں ہوتا کیونکہ وہ زمین پر پڑا ہوتا ہے یعنی زمین سے متعلق ہوتا ہے۔

31796۔ (قوله: بِالسُّكُونِ) یعنی را کے سکون کے ساتھ۔

مغرب میں ہے۔ عرض دو فتحوں کے ساتھ ہے اس کی جمع عروض آتی ہے یعنی دنیا کا سامان۔

31797۔ (قوله: مَا لَيْسَ بِعَقَارٍ) یہاں جو مراد ہے اس کی تفسیر ہے۔ ”صحاح“ میں کہا: عرض را کے سکون کے

ساتھ ہے سامان پس دراہم اور دنانیر کے سوا ہر شے عرض ہے۔ ”ابو عبیدہ“ نے کہا: عروض سے مراد سامان ہے جس میں کیل اور وزن داخل نہیں ہوتا اور یہ حیوان اور جاگیر نہ ہو۔

31798۔ (قوله: إِذَا بِيَعًا قَصْدًا) یعنی جب ان دونوں کو قصدی بیع کے ساتھ بیع کیا گیا ہو۔ پس عقار کی بیع میں ان

دونوں میں شفعہ ثابت ہوگا اگر اس نے کھجور کا درخت خریدا یا اس کی زمین کے ساتھ اسے خریدا تو اس میں زمین کی بیع میں شفعہ ہوگا جب وہ اسے خریدے تاکہ اسے اکھیڑے تو اس میں شفعہ نہیں ہوگا۔ کیونکہ یہ منقولہ ہے جس طرح عمارت اور کھیتی میں ہے۔ جس طرح ”الحيط“ میں ہے۔ ”قہستانی“۔

31799۔ (قوله: وَلَوْ مَعَ حَقِّ الْقَرَارِ) ہم اس بارے میں ایسی گفتگو کر چکے ہیں جس سے مزید کی گنجائش نہیں۔

وراثت، صدقہ اور ہبہ میں شفعہ ثابت نہیں

31800۔ (قوله: وَلَا فِي إِزْثٍ) ارث معروث کے معنی میں ہے، ”درر“۔ کیونکہ وارث میت کی ملک کے حکم پر مالک

ہوتا ہے۔ اسی وجہ سے بائع پر عیب کی وجہ سے اسے رد کر دیا جاتا ہے گویا میت کی ملکیت زائل نہیں ہوتی، ”اتقانی“۔ یہ بھی ان کے قول ملک کا محترز ہے۔ تامل۔

31801۔ (قوله: وَصَدَقَةٌ وَهَبَةٌ الْخ) کیونکہ یہ مال سے معاوضہ نہیں پس یہ وراثت کی طرح ہیں۔ ”مخ“۔

31802۔ (قوله: لَا بِعَوْضٍ مَشْرُوطٌ) ہم نے اس کا فائدہ پہلے بیان کر دیا ہے۔

(وَدَاؤُ قَسَبَتْ) أَوْ جُعِلَتْ أُجْرَةٌ أَوْ بَدَلَ خُلْدِ أَوْ عَشِقِ أَوْ صُلِحَ عَنْ دَمِ عَمْدٍ أَوْ مَهْرٍ (وَإِنْ قُوْبِلَ بِبَعْضِهَا) أَمَى الدَّارِ (مَالٍ) لِأَنَّ مَعْنَى الْبَيْعِ تَابِعٌ فِيهِ، وَأَوْجَبَاهَا فِي حِصَّةِ الْمَالِ (أَوْ) دَارِ

اور ایسا گھر جو تقسیم کیا گیا ہو یا جب اجرت، بدل خلع، بدل عتق، دم عمد کی صلح یا مہر بنایا گیا ہو اگرچہ بعض گھر کے بدلے میں مال رکھا گیا ہو۔ کیونکہ بیع کا معنی اس میں تابع ہے۔ اور ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما نے مال کے حصہ میں شفعہ کو ثابت کیا ہے یا نہ ایسے گھر میں

31803۔ (قوله: وداؤ قسبت) یعنی ایسا گھر ہے جسے شرکاء میں تقسیم کر دیا گیا کیونکہ اس میں تقسیم الگ کرنے کے

معنی میں ہے۔ اسی وجہ سے اس میں جبر جاری ہوتا ہے اور شفعہ مبادلہ مطلقہ میں جاری نہیں ہوتا۔ ”منح“۔

31804۔ (قوله: أَوْ جُعِلَتْ أُجْرَةٌ الْخ) کیونکہ یہ خلاف قیاس آثار کی وجہ سے ثابت ہوئی ایسے مال کے مطلق مال

کے بدلے میں ہے پس اسی پر اکتفا کیا جائے گا۔ ”منح“۔

31805۔ (قوله: أَوْ صُلِحَ عَنْ دَمِ عَمْدٍ) اس کے ساتھ تو شفعہ واجب ہوگا اگر وہ دو جنایتوں جو ایک عمد اور ایک خطا

ہے کے بدلے میں ہو تو ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک کوئی صلح نہیں۔ ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک شفعہ واجب ہوگا۔ اس بدل میں جو خطا کے ساتھ خاص ہے۔ ”طوری“۔

ایک آدمی نے ایک انسان پر حق دعویٰ کیا تو اس انسان نے اس سے ایک گھر پر صلح کر لی تو شفعہ کو حق حاصل ہوگا کہ اسے لے لے خواہ یہ صلح اقرار، انکار یا سکوت کی صورت میں ہو اگر مدعی علیہ نے اقرار کیا تھا تو شفعہ ثابت ہوگا۔ کیونکہ اس نے یہ گمان کیا ہے کہ وہ اس کا مالک عوض کے ساتھ ہوا تھا اگر انکار کی صورت میں ہو تو شفعہ ثابت نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس کا گمان یہ ہوتا ہے کہ وہ ابھی اس کی ملک میں ہے یا صلح سکوت سے ہو۔ کیونکہ وہ یہ گمان کرتا ہے کہ وہ اپنی قسم کا فدیہ دینے والا ہے جس طرح ”درر البحار“ میں ہے۔

31806۔ (قوله: أَوْ مَهْرٍ) صحیح او مہر انصب کے ساتھ ہے جس طرح ”غرر“ میں ہے۔ اس کا عطف اجرة پر ہے۔

کیونکہ اگر اسے عقد کے وقت مہر مثل یا مہر مسمی کا بدل بنایا جائے تو اس میں شفعہ ثابت ہوگا۔ کیونکہ یہ مال کا مال کے بدلے میں معاوضہ ہے۔ کیونکہ یہ اس کا بدل ہے جو اس کے ذمہ میں مہر ہے جس طرح ”التبیین“ وغیرہ میں ہے۔

31807۔ (قوله: وَإِنْ قُوْبِلَ بِبَعْضِهَا مَالٌ) اس کی صورت یہ ہے کہ ایک مرد نے کسی عورت سے گھر پر شادی کی

اس شرط پر کہ وہ اسے ہزار درہم لوٹا دے گا تو اس میں سے کسی شے میں شفعہ نہیں ہوگا۔ ”منح“۔

31808۔ (قوله: لِأَنَّ مَعْنَى الْبَيْعِ تَابِعٌ فِيهِ) یعنی اس عقد میں بیع کا معنی تابع ہے اگرچہ یہ نکاح اور بیع پر مشتمل

ہے لیکن اس سے مقصود نکاح ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ یہ لفظ نکاح کے ساتھ منعقد ہوتا ہے پس اصل میں کوئی شفعہ نہیں تو بیع میں شفعہ نہیں۔

(بِيعَتْ بِخِيَارِ الْبَائِعِ وَكَمْ يَسْقُطُ خِيَارُهُ، فَإِنْ سَقَطَ وَجَبَتْ إِنْ طَلَبَ عِنْدَ سُقُوطِ الْخِيَارِ فِي الصَّحِيحِ، وَقِيلَ عِنْدَ الْبَيْعِ وَصَحَّحَ

جسے بائع کے خیار کے ساتھ بیچا گیا ہو اور اس کا خیار ساقط نہ ہو اگر خیار ساقط ہو جائے تو شفیع ثابت ہو جائے گا اگر خیار کے سقوط کے وقت وہ شفیع طلب کرے۔ یہ صحیح قول کے مطابق ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: بیع کے وقت شفیع ثابت ہوگا اور اس کی تصحیح کی گئی ہو۔

ایسا گھر جسے بائع کے خیار کے ساتھ بیچا گیا ہو اور اس کا خیار ساقط نہ ہو تو شفیع نہیں ہوگا

31809۔ (قولہ: بِيعَتْ بِخِيَارِ الْبَائِعِ) اسی طرح کا حکم ہوگا اگر دونوں کو خیار حاصل ہو۔ کیونکہ بیع اس کی ملک میں نہیں نکلا۔ مشتری کے خیار کا معاملہ مختلف ہے۔ یہ حکم اس گھر میں ہے جس میں خیار ہو اگر کوئی گھر اس کے پہلو میں بیچا گیا اور خیار ان دونوں میں سے ایک کو ہو تو اسے شفیع کا حق حاصل ہوگا۔ اگر خیار بائع کو ہو تو ساقط ہو جائے گا۔ کیونکہ وہ اس گھر کو اپنی ملکیت میں باقی رکھنا چاہتا ہے۔ اسی طرح مشتری کا معاملہ ہے۔ اور یہ شفیع اجازت ہوگی۔ یہ صورت مختلف ہوگی جب وہ اسے خریدے اور اس نے اسے نہ دیکھا ہو تو جو گھر اس کے پہلو میں بیچا گیا ہے اس کے لینے سے اس کا خیار باطل نہیں ہوگا۔ کیونکہ خیار رویت صریح ابطال ہے۔ باطل نہیں ہوتا تو اس کی دلالت سے کیسے باطل ہو جائے گا؟ پھر جب پہلے کا شفیع آئے گا تو اسے لینے کا حق ہو گا دوسرے کے شفیع کا حق حاصل نہیں ہوگا۔ کیونکہ پہلے میں اس کی ملکیت معدوم ہے جب دوسرے کو بیچا گیا تھا۔ ”عناہ“۔ ملخص

31810۔ (قولہ: فِي الصَّحِيحِ) ”ہدایہ“ میں اسی طرح ہے جبکہ اس کی علت یہ بیان کی گئی ہے کہ بیع اس وقت ملکیت کے زوال کا سبب ہو جائے گی۔ اس کی مثل ”جوہرہ“، ”درر“ اور ”منح“ میں ہے۔ ”ہدایہ“ کے شارحین نے اسے ثابت رکھا ہے۔ ”عناہ“ اور ”معراج الدراریہ“ میں کہا ہے: ان کا قول فی الصحیح یہ بعض مشائخ کے اس قول سے احتراز ہے بیع کے پائے جانے کے وقت طلب شرط ہے کیونکہ یہ سبب ہے۔

میں کہتا ہوں: لیکن ”الظہیر“ نے کہا: بیع کے وقت طلب اور گواہ بنانا شرط ہے یہاں تک کہ اگر وہ شفیع طلب نہ کرے اور بیع پر گواہ نہ بنائے پھر اجازت کے ساتھ بیع جائز ہو جائے یا خیار کی مدت گزرنے کے ساتھ بیع جائز ہو جائے تو ظاہر روایت میں اس کے لئے کوئی شفیع نہیں۔

بعض علما نے کہا ہے: بیع کے جواز کے وقت یہ شرط ہے جبکہ یہ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہما سے ایک روایت ہے۔ اس کی مثل ہے: گھر جب بیچا گیا اور اس کا ایک پڑوسی ہے اور شریک ہے تو شفیع شریک کا حق ہے پڑوسی کا حق نہیں لیکن اس کے ساتھ ساتھ بیع کے وقت پڑوسی کی جانب سے طلب شرط ہے۔ فضولی کی بیع کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ اس میں طلب اس وقت لازم ہے جب مالک اجازت دے فرق یہ ہے کہ خیار کی صورت میں بیع عقد تام ہوتا ہے کیا تو نہیں دیکھتا کہ وہ کسی کی اجازت کے بغیر عمل کرتا ہے فضولی کا عقد اس طرح نہیں ہوتا۔ فلیتأمل۔

(أَوْ بَيْعَتْ) الدَّارُ بَيْنَعَا فَمَا سَادَا وَلَمْ يَسْقُطْ فَسُخُّهُ فَإِنْ سَقَطَ حَقٌّ فَسُخِّهِ كَانَ بَنَى الْمُشْتَرَى فِيهَا (تَفْتِثُ) الشُّفْعَةُ كَمَا مَرَّ (أَوْ رَدَّ بِخِيَارِ رُؤْيِيَةٍ أَوْ شَرْطِ أَوْ عَيْبٍ بِقَضَاءٍ) مُتَعَلِّقٍ بِالْأَخِيرِ فَقَطَّ خِلَافًا لِمَا رَعَاهُ الْمُصَنِّفُ تَبَعًا لِلدَّرْسِ

یا گھر کو بیع فاسد کے ساتھ بیجا گیا اور اس کا فسخ ساقط نہ ہوا اگر اس کے فسخ کا حق ساقط ہو گیا۔ اس کی صورت یہ ہے کہ مشتری اس میں کوئی شے تعمیر کرے شفیعہ ثابت ہوگا جس طرح یہ گزر چکا ہے یا خیار رؤیت، خیار شرط یا خیار عیب کی وجہ سے قاضی کے فیصلہ سے اس سے رد کیا جائے۔ یہ قاضی کی قضا صرف آخری سے متعلق ہے مصنف نے ”الدرر“ کی پیروی میں جو گمان کیا ہے وہ اس کے خلاف ہے،

”قہستانی“ میں ہے: جب خیار ساقط ہو جائے گا تب شفیعہ کی طلب کی جائے گی۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: بیع کے وقت طلب کی جائے گی۔ پہلا قول اصح ہے جس طرح ”کافی“ میں ہے اور دوسرا صحیح ہے۔ جس طرح ”ہدایہ“ میں ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ یہ عبارت مقلوب ہے۔ کیونکہ ”ہدایہ“ میں جس کی تصحیح کی گئی ہے وہ پہلا قول ہے۔ پس دونوں قولوں میں سے ہر ایک قول کی تصحیح ظاہر ہوتی ہے لیکن اگر یہ ثابت ہو جائے کہ دوسرا قول ظاہر روایت ہے تو اس سے عدول نہیں کیا جائے گا۔ 31811۔ (قوله: أَوْ بَيْعَتْ الدَّارُ بَيْنَعَا فَمَا سَادَا) یعنی اس میں بھی شفیعہ نہیں ہے۔ جہاں تک قبضہ سے پہلے کا تعلق ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ بائع کی ملکیت زائل نہیں ہوتی۔ جہاں تک اس کے بعد کا تعلق ہے تو اس میں فسخ کا احتمال ہے اور شفیعہ کا اثبات اس فساد کو پختہ کرنا ہے۔ پس یہ جائز نہیں ہوگا، ”جوہرہ“۔ کلام میں اس طرف اشارہ ہے کہ فساد ابتداء واقع ہو جائے گا۔ کیونکہ فساد جب اس کے صحیح منعقد ہونے کے بعد ہو تو شفیعہ کا حق اپنی حالت پر باقی رہے گا۔ کیونکہ نصرانی اگر نصرانی سے شراب کے بدلے میں گھر خریدے گا پس دونوں باہم قبضہ نہ کریں یہاں تک کہ دونوں اسلام قبول کریں یا دونوں میں سے ایک اسلام قبول کرے یا گھر پر قبضہ کرے اور شراب پر قبضہ نہ کرے تو یہ بیع کو فاسد کر دیتا ہے اور شفیعہ کا حق باقی رہے گا۔ کیونکہ اس کا فساد اس کے صحیح واقع ہونے کے بعد ہوا ہے۔ ”عنایہ“۔

31812۔ (قوله: كَانَ بَنَى الْمُشْتَرَى فِيهَا) یا بیع وغیرہ کے ساتھ اسے اپنی ملک سے نکال لیا اگر اس نے اسے بیجا توشیح کو حق حاصل ہے کہ اسے دوسری بیع کی وجہ سے اس کی شمن کے ساتھ لے لے یا پہلی بیع کی وجہ سے قیمت کے ساتھ لے لے۔ کیونکہ یہ قیمت اس میں ثابت ہے۔ اس کی مکمل وضاحت ”التعمین“ میں ہے۔

31813۔ (قوله: كَمَا مَرَّ) یعنی باب سے تھوڑا پہلے گزرا ہے۔

31814۔ (قوله: خِلَافًا لِمَا رَعَاهُ الْمُصَنِّفُ الْخ) کیونکہ انہوں نے اسے لوٹانے کے ساتھ معلق کیا ہے۔ ”شرنبلائیہ“ میں کہا: خیار رویت یا خیار شرط کے ساتھ لوٹانے میں خطا ہے۔ کیونکہ عیب کی وجہ سے لوٹانے میں قضا یہ اس امر میں شرط نہیں کہ شفیعہ کے ساتھ لینا مطلقاً باطل ہے بلکہ اس میں شرط ہے جس میں بیع پر قبضہ کیا جا چکا ہو۔ کیونکہ قبضہ سے پہلے یہ

(بَعْدَ مَا سُلِّمَتْ) أَمَى إِذَا بِيَعَّ وَ سُلِّمَتْ الشُّفْعَةُ ثُمَّ رَدَّ الْمَبِيعَ بِخِيَارٍ رُؤْيِيَةٍ أَوْ شَرْطٍ كَيْفَمَا كَانَ أَوْ بِعَيْبٍ بِقَضَاءٍ فَلَا شُّفْعَةَ لِأَنَّهُ فَسَخَ لَا بَيْنَ (بِخِلَافِ الرَّدِّ) بِعَيْبٍ بَعْدَ الْقَبْضِ (بِلَا قَضَاءٍ أَوْ بِإِقَالَةٍ) فَإِنَّ لَهُ الشُّفْعَةَ، لِأَنَّ الرَّدَّ بِعَيْبٍ بِلَا قَضَاءٍ وَالْإِقَالَةُ

اس کے بعد کہ شفیع چھوڑ دیا گیا تھا یعنی جب بیع ہوئی اور شفیع چھوڑ دیا گیا پھر بیع خیار رویت یا خیار شرط کے ساتھ واپس کیا گیا کوئی بھی صورت ہو یا قاضی کے فیصلہ کے ساتھ خیار عیب کی صورت میں واپس کیا گیا تو کوئی شفیع نہیں ہوگا۔ کیونکہ یہ عقد کا فسخ ہے یہ بیع نہیں۔ عیب کی وجہ سے قبضہ کے بعد قاضی کے فیصلہ کے بغیر یا اقالہ کے ساتھ لوٹانے کا معاملہ مختلف ہے۔ بے شک اسے شفیع کا حق ہوگا۔ کیونکہ قاضی کے فیصلہ کے بغیر عیب کی وجہ سے واپس کرنا اور اقالہ کی وجہ سے واپس کرنا

اصل سے ہی فسخ ہے جس طرح ”کانفی“ وغیرہ میں ہے اور قبضہ کے بعد وہ اقالہ ہوتا ہے۔ کیونکہ اس کی قضا موجود نہیں۔ یہ تیسرے آدمی کے حق میں بیع جدید ہے اور تیسرا آدمی شفیع ہے پس اسے شفیع کا حق ہوگا۔

”الذخیرہ“ میں کہا ہے: جب شفیع نے شفیع چھوڑ دیا پھر مشتری نے گھربائع پر لوٹا دیا اگر رد کسی سبب سے ہو تو وہ ہر اعتبار سے فسخ ہوتا ہے جس طرح خیار رویت، خیار شرط یا خیار عیب جو قبضہ لے پہلے لوٹانا خواہ قاضی کے فیصلہ کے ساتھ ہو یا یہ فیصلہ کے بغیر ہو اور قبضہ کے بعد قاضی کے فیصلہ سے ہو تو شفیع کے حق میں شفیع کا حق متحد نہیں ہوتا اگر لوٹانا ایسے سبب سے ہو جو تیسرے آدمی کے حق میں بیع جدید ہو جیسے عیب کی وجہ سے لوٹانا قبضہ کے بعد قاضی کے فیصلہ کے بغیر ہو اور حکم اقالہ کی وجہ سے اسے لوٹانا جائے تو شفیع کے لئے شفیع متحد ہوگا۔

31815۔ (قولہ: بَعْدَ مَا سُلِّمَتْ) اگر شفیع چھوڑ دینے سے پہلے ہو تو شفیع ہر فسخ اور فسخ کے بغیر باقی رہے گا، ”شربلالیہ“۔

31816۔ (قولہ: لِأَنَّهُ فَسَخَ) یہ تینوں کی علت ہے۔

31817۔ (قولہ: بَعْدَ الْقَبْضِ) یہ تقیید صاحب ”ہدایہ“ کی ہے۔ یہ اس کے موافق ہے جس کو ہم نے ابھی ”الذخیرہ“

سے نقل کیا ہے۔

”زیلعی“ نے کہا: یہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے قول کے مطابق درست ہے۔ کیونکہ عقار کی بیع جو قبضہ سے پہلے ہو امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک جائز نہیں جس طرح منقولہ چیز کی بیع میں ہوتا ہے۔ پس بیع پر اسے محمول کرنا ممکن نہیں۔ جہاں تک شیخین کا تعلق ہے تو قبضہ سے پہلے اس کی بیع جائز ہوتی ہے تو اسے بیع پر محمول کرنے سے کون سامانغ ہے: یعنی شفیع کو دیکھنے کی بنا پر۔ اس کی مکمل بحث اس میں ہے۔ ”ابوسعود“ نے کہا: ”شلبی“ نے اس پر اعتراض کیا ہے جبکہ ”قاری ہدایہ“ کی تحریر سے نقل کیا ہے کہ قبضہ سے پہلے عیب کی وجہ سے لوٹانا یہ سب کے حق میں فسخ ہے یہاں تک کہ اسے حق حاصل ہوگا کہ اسے اس کے بائع پر لوٹا دے اگرچہ قاضی کے فیصلہ کے بغیر ہو اور یہ خیار شرط اور خیار رویت کے قائم مقام ہوگا۔ پس اس کی بحث باطل ہو جائے گی۔

31818۔ (قولہ: وَالْإِقَالَةُ) یہ نصب کے ساتھ ہے اس کا عطف ”الرد“ پر ہے اور اس کے بعد ظرف ان کی خبر ہے۔

بِئْتِزْلَةٍ بِيَعٍ مُّبْتَدَأً (وَتَثْبُتُ الشُّفْعَةُ لِلْعَبْدِ الْمَأْذُونِ الْمُسْتَعْرِقِ بِالذَّيْنِ) إِحْاطَةَ الذَّيْنِ بِرِقْبَتِهِ
وَكَسْبُهُ لَيْسَ بِشَرْطِ ابْنِ كَمَالٍ (فِي مَبِيعِ سَيِّدِهِ، وَ تَثْبُتُ لِسَيِّدِهِ فِي مَبِيعِهِ) بِنَاءً عَلَى أَنَّ الْأَخْذَ
بِالشُّفْعَةِ بِئْتِزْلَةٍ الشَّرَاءِ، وَشَرَاءُ أَحَدِهِمَا مِنَ الْآخَرِ يَجُوزُ (وَ تَثْبُتُ لِمَنْ شَرَى) أَصَالَةً أَوْ وَكَالَةً
(أَوْ اشْتَرَى لَهُ) بِالْوَكَالَةِ، وَفَائِدَتُهُ أَنَّهُ لَوْ كَانَ الْمُشْتَرَى أَوْ الْمُوَكَّلُ بِالشَّرَاءِ شَرِيكًا وَوَلَدًا لِشَرِيكِهِ
آخَرَ فَلَهُمَا الشُّفْعَةُ،

یہ نئی بیع کے قائم مقام ہوتا ہے۔ اور شفعا ایسے غلام کے لئے ثابت ہوتا ہے جس کو تجارت کی اجازت دی گئی ہو اور وہ دین میں غرق ہے دین کا اس کی ذات اور اس کی کمائی کو محیط ہونا شرط نہیں۔ ”ابن کمال“۔ غلام کا شفعا اس کے آقا کے بیع میں ثابت ہوگا اور غلام کی بیع میں اس کے آقا کیلئے شفعا ثابت ہوگا۔ یہ اس امر پر مبنی ہے کہ شفعا کے ساتھ کسی چیز کو لینا یہ شرا کے قائم مقام ہے اور دونوں کا ایک دوسرے سے خریدنا جائز نہیں اور شفعا ثابت ہوگا جس کو اس نے خود خریدا یا بطور وکالت کے خریدا یا اس کے لئے وکالت کے ساتھ خریدا گیا۔ اس کا فائدہ یہ ہے اگر مشتری یا شرا کا مؤکل شریک ہو اور گھر کا کوئی اور شریک ہو تو دونوں کو شفعا کا حق ہوگا۔

اقالہ کا نئی بیع کے قائم مقام ہونا اس وقت ہوتا ہے جب وہ اقالہ کے لفظ کے ساتھ ہو۔ اگر مفاسخہ، متار کہ یا تراذ کے لفظ کے ساتھ ہو تو اسے بالاتفاق بیع نہیں بنایا جائے گا جس طرح اس کے باب میں گزر چکا ہے۔

31819۔ (قولہ: الْمُسْتَعْرِقِ) یہ اسم فاعل کا صیغہ ہو تو معنی ہوگا جس کی ذات اور مال نے دین کا احاطہ کر رکھا ہے اور اسم مفعول کا صیغہ ہو تو معنی ہوگا جسے دین نے گھیر رکھا ہے۔ ”ط“۔

31820۔ (قولہ: لَيْسَ بِشَرْطِ) بلکہ شرط یہ ہے کہ وہ مدیون ہو جب بائع عبد ماذون کا آقا ہو اور غلام اس کا شفعا ہو یا صورتحال اس کے برعکس ہو۔ مگر جب وہ آقا کے علاوہ ہو تو دین کا پایا جانا اصلاً شرط نہیں جس طرح ”النهاية“ میں اسے بیان کیا ہے۔

31821۔ (قولہ: وَشَرَاءُ أَحَدِهِمَا مِنَ الْآخَرِ يَجُوزُ) یعنی اگر غلام مدیون ہو جس طرح ہم نے پہلے بیان کیا ہے ورنہ وہ شرا باطل ہے۔ پس آقا کے لئے کوئی شفعا نہیں کیونکہ بیع اس کے لئے واقع ہوئی ہے غرباء کے لئے واقع نہیں ہوئی۔

31822۔ (قولہ: أَصَالَةً أَوْ وَكَالَةً) لیکن وکیل مؤکل ہے شفعا طلب کرے گا۔ اصیل کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ اسے طلب کی احتیاج نہیں جس طرح ”الغانية“ میں ہے۔ اسی طرح شفعا باپ کے لئے ثابت ہوتا ہے اگر وہ اپنے لڑکے کے لئے خریدے جس طرح اس کی وضاحت فروع میں آئے گی۔

31823۔ (قولہ: وَفَائِدَتُهُ أَنَّهُ لَوْ كَانَ الْمُشْتَرَى) یعنی اصل کے اعتبار سے یا وکالت کے اعتبار سے خریدے۔ اس کی وضاحت یہ ہے: دو ایک گھر میں شریک ہیں ان میں سے ایک اپنا حصہ دوسرے کو بیچے وہ دوسرا سے اپنے لئے

وَلَوْ هُوَ شَرِيكًا وَوَلِدًا رَجَا فَلَا شَفْعَةَ لِلْجَارِ مَعَ وُجُودِهِ (لَا شَفْعَةَ لِمَنْ بَاعَ أَصَالََةً أَوْ وَكَالَةً) أَوْ يَبِيعَ لَهُ
أَمْنَى وَكُلَّ بِالْبَيْعِ

اگر وہ شریک ہو اور گھر کا ایک پڑوسی ہو تو شریک کی موجودگی میں پڑوسی کا کوئی شفعہ نہیں۔ جس نے خود کو کوئی چیز بیچی یا وکالت کے ذریعے کوئی چیز بیچی یا اس کیلئے بیچی گئی یا بیچ کے لئے اس نے کسی کو وکیل بنایا

خریدے یا غیر کے لئے وکالت کے ساتھ خریدے یا دونوں میں سے ایک اپنا حصہ دوسرے شریک کے وکیل کو بیچے تیسرا آئے اور شفعہ طلب کرے اگر یہ بھی شریک ہو تو اس حصہ کو اس میں اور مشتری میں تقسیم کر دیا جائے گا۔ یہ پہلی صورت میں ہے یا اس میں اور موکل میں دوسری صورت میں تقسیم کر دیا جائے گا اگر وہ تیسرا آدمی پڑوسی ہو تو مشتری یا موکل کی موجودگی میں اس کے لئے کوئی شفعہ نہیں۔ کیونکہ یہ اس وقت تک شریک ہے جب تک وہ شفعہ چھوڑ نہ دے۔

”القنیه“ میں ہے: پڑوسی نے گھر خریدا اور اس کا ایک اور پڑوسی ہو اس نے شفعہ طلب کیا اور اس طرح مشتری نے شفعہ طلب کیا تو یہ گھر دونوں میں نصف نصف ہوگا۔ کیونکہ یہ دونوں شفعہ ہیں۔ ”ابن شحنہ“ نے کہا ہے: ان کا قول و کذا المشتري یعنی وہ مشتری شفعہ طلب کرے اور وہ دوسرے شفعہ کے لئے شفعہ نہ چھوڑا۔ اس تعبیر کی بنا پر اگر تیسرا شفعہ آجائے تو اس گھر کو تین حصوں میں تقسیم کیا جائے گا یا چوتھا آجائے تو اسے چوتھائی چوتھائی تقسیم کر دیا جائے گا۔ پھر ”ظہیر یہ“ سے نقل کیا گیا ہے: اگر مشتری پڑوسی نے تمام دوسرے پڑوسی کے لئے چھوڑ دیا تو اس کا نصف اس کے لئے شفعہ کے ساتھ اور نصف شرا کے ساتھ ہوگا۔ ”شربلائی“ نے کہا: اس میں تامل ہے۔

میں کہتا ہوں: ظاہر یہ ہے کہ یہ باہم لینے اور دینے کے ساتھ شرا ہے۔ کیونکہ وہ نصف کا مالک ہو ہے شفعہ کے ساتھ جبکہ مشتری پر جبر کیا ہے جب اس نے دوسرا نصف رضامندی کے ساتھ اس کے سپرد کر دیا اور دوسرے نے اسے قبول کیا تو یہ شرا ہو گی۔ ”تامل“

یہ ذہن نشین کر لو۔ ”ابن شحنہ“ کے کلام میں اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ ”قنیه“ کا قول: فطلب الشفعة سے مراد ہے اس نے تمام دوسرے کو سپرد نہیں کیا نہ کہ اس قول سے مراد طلب کی حقیقت ہے تو یہ اس کے منافی نہیں جو ہم نے پہلے ”الخانیه“ سے نقل کیا ہے کہ اصل طلب کا محتاج نہیں۔ ”تامل“

جس نے خود یا وکالت کے ذریعے کوئی چیز بیچی تو اس کے لیے شفعہ نہیں

31824۔ (قوله: لَا شَفْعَةَ لِمَنْ بَاعَ أَصَالََةً) اس کی صورت یہ ہے اس نے اپنی عقار بیچی جس کے مجاور اس کی ایک

اور عقار ہے اور بیچی گئی عقار کا ایک پڑوسی ہے جس نے شفعہ طلب کیا تو بائع اس میں اس کا شریک نہ ہوگا۔

31825۔ (قوله: أَوْ وَكَالَةً) اس کی صورت یہ ہے کہ وہ وکالت کے ساتھ عقار بیچے جبکہ وہ اس کی عقار کے مجاور ہے۔

31826۔ (قوله: أَمْنَى وَكُلَّ بِالْبَيْعِ) یہ ان کے قول او بیعہ کی تفسیر ہے اس نے کسی اور کو ایسی عقار بیچنے کا وکیل بنایا

(أَوْ ضَمِنَ الدَّرَكَ وَالْأَصْلُ أَنَّ الشَّفْعَةَ تَبْطُلُ بِإِظْهَارِ الرَّغْبَةِ عَنْهَا لَا فِيهَا)

یا وہ ملک کا ضامن ہو اس کے لئے کوئی شفعہ نہیں۔ اصل یہ ہے کہ شفعہ باطل ہو جاتا ہے جب اس سے بے رخی کا اظہار کیا جائے نہ کہ شفعہ باطل ہو جاتا ہے جب اس میں رغبت کا اظہار کیا جائے۔

جو اس کی عقار کے مجاور تھا۔

31827۔ (قولہ: أَوْ ضَمِنَ الدَّرَكَ) الدرک دو فتحوں کے ساتھ یا ایک فتح اور سکون کے ساتھ ہے یعنی رامفتوح ہے یا ساکن ہے۔ اس سے مراد ایسی شمن ہے جو استحقاق کے وقت لازم ہوتی ہے۔ پس بائع کی عقار میں اس کے ضامن کے لئے کوئی شفعہ نہیں کیونکہ وہ بائع کی طرح ہے۔ ”تہستانی“۔ کیونکہ درک کا ضمان بیع کو ثابت کرنا ہے جس طرح ”الدرر“ میں ہے۔

31828۔ (قولہ: وَالْأَصْلُ الْإِخ) کیونکہ شفعہ کے ساتھ لینا یہ اس چیز کو ختم کرنے کا سبب ہے جو اس عقد کی جہت سے مکمل ہوتا ہے جیسے مشتری کی ملک اور اس کا قبضہ اور انسان کی کوشش اس چیز کو ختم کرنے میں جو اس کی جہت سے مکمل ہو وہ مسدود ہے ”درر“۔ وکیل بالشراء یا جو خود مشتری ہو اس کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ وہ اس چیز کو ثابت کرنے والا ہے جو اس کی جہت سے مکمل ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

بَابُ مَا يُبْطَلُهَا

(يُبْطَلُهَا تَرَكَ طَلَبِ الْمُوَائِبَةِ) تَرَكَهُ بِأَنْ لَا يُطْلَبَ فِي مَجْلِسِ أُخْبِرَ فِيهِ بِالْبَيْعِ ابْنُ كَمَالٍ، وَتَقَدَّمَ تَرْجِيحُهُ (أَوْ) تَرَكَ طَلَبِ (الْإِشْهَادِ) عِنْدَ عَقَارٍ أَوْ ذِي يَدٍ لَا الْإِشْهَادِ عِنْدَ طَلَبِ الْمُوَائِبَةِ لِأَنَّهُ غَيْرُ لَازِمٍ

وہ چیزیں جو شفعہ کو باطل کرتی ہیں

طلب مواشبہ کو ترک کرنا یہ شفعہ کو باطل کر دیتا ہے۔ اس کا ترک کرنا یہ ہے کہ وہ اس مجلس میں شفعہ کو طلب نہ کرے جس میں اسے بیع کے باب میں خبر دی گئی ہو۔ ”ابن کمال“۔ اس کی ترجیح پہلے گزر چکی ہے یا عقار یا قابض کے ہاں طلب اشہاد کو ترک کرنا یہ شفعہ کو باطل کر دیتا ہے نہ کہ طلب مواشبہ کے وقت گواہ بنانے کو ترک کرنا یہ شفعہ کو باطل کرتا ہے۔ کیونکہ یہ لازم نہیں

31829۔ (قولہ: يُبْطَلُهَا تَرَكَ طَلَبِ الْمُوَائِبَةِ) یعنی اگرچہ اس کے لئے طلب کے ثبوت سے وہ ناواقف ہو۔ کیونکہ ”خانہ“ میں ہے: دو آدمی ایک جنگل کے وارث ہوئے ان دونوں میں سے میراث کی بارے میں آگاہ نہ تھا ایک اور جنگل اس کے پہلو میں بیجا گیا اس نے شفعہ طلب نہ کیا جب اسے علم ہوا کہ اس کا پہلے جنگل میں حصہ ہے تو اس نے دوسرے بیچے گئے جنگل میں شفعہ طلب کیا۔ علماء نے کہا: اس کا شفعہ باطل ہو جائے گا اور جہالت عذر نہیں ہے۔

31830۔ (قولہ: وَتَقَدَّمَ تَرْجِيحُهُ) یعنی یہ اس قول کے مطابق ہے جس میں یہ ہے طلب علم کے ہونے کے فوراً بعد ہے اس میں جو ضعف ہے وہ باب الطلب میں جان چکے ہیں۔

31831۔ (قولہ: أَوْ ذِي يَدٍ) زیادہ بہتر یہ ہے کہ وہ کہتے: او احد العامدین۔ کیونکہ یہ پہلے گزر چکا ہے کہ مشتری پر گواہ بنانا صحیح ہے اگرچہ عقار ہو اس کے قبضہ میں نہ ہو اسی طرح بائع پر گواہ بنانا صحیح ہے اگرچہ گھر اس کے قبضہ میں نہ ہو یہ بطور استحسان ہے جس طرح ”شیخ الاسلام“ نے ذکر کیا ہے۔ ”ط“۔

31832۔ (قولہ: لَا الْإِشْهَادِ) یہ طلب پر عطف ہے۔ الاشہاد پر عطف نہیں جس طرح یہ امر مخفی نہیں۔ ”ح“۔

31833۔ (قولہ: لِأَنَّهُ غَيْرُ لَازِمٍ) ”الہدایہ“ میں اسی طرح کہا ہے۔ بلکہ اس کا فائدہ یہ ہے کہ انکار کا خوف ہوتا ہے پس اس کے بغیر طلب صحیح ہوتی ہے اگر مشتری اس کی تصدیق کرے جس طرح ہم پہلے اسے بیان کر چکے ہیں۔ یہ صاحب ”الدرر“ کا رد ہے۔ کیونکہ انہوں نے کہا: طلب مواشبہ پر اشہاد کا ترک کرنا جبکہ وہ اس پر قادر ہو یہ شفعہ کو باطل کر دیتا ہے۔ یہ یہاں ”ہدایہ“ کے قول کے ظاہر سے دھوکہ کھانا ہے۔ جب شفعہ نے گواہ بنانا ترک کیا جب اسے بیع کا علم ہوا تھا جبکہ وہ اس پر قادر تھا اس کا شفعہ باطل ہو جائے گا۔ پس اس کو اس پر محمول کیا جائے گا کہ جب اسے علم ہوا جبکہ اس کے پاس وہ موجود ہے جس کو وہ گواہ بنا سکتا ہے تو وہ خاموش رہا اور اس نے گواہ نہ بنائے اس کی دلیل ان کا قول ہے: دھو یقدر۔

(مَعَ الْقُدْرَةِ) كَمَا مَرَّ (و) يُبْطَلُهَا (تَسْلِيْمًا بَعْدَ الْبَيْعِ) عَلِمَ بِالسَّقُوطِ أَوْ لَا (فَقَطَّ)

جبکہ وہ قدرت رکھتا ہے جس طرح گزر چکا ہے۔ اور بیع کے بعد صرف شفعہ کو چھوڑ دینا شفعہ کو باطل کر دیتا ہے اور سقوط کا علم ہو یا سقوط کا علم نہ ہو

”ہدایہ“ کے پہلے قول: انہ غیر لازم کو اس پر محمول کیا جائے گا کہ جب وہ ایسی جگہ بیع سے آگاہ ہو جو خالی ہو۔ ”شربلالی“ نے اس کا رد اس کے ساتھ کیا ہے کہ شرط صرف طلب ہے نہ کہ اس پر گواہ بنانا شرط ہے۔ اور اس کا رد اس کے ساتھ کیا ہے جو ”اکمل“ وغیرہ نے کہا ہے کہ ”ہدایہ“ کے قول میں اشہاد سے یہی مراد ہے۔ کیونکہ اشہاد کو ترک کرنا یہ نفس طلب مواثبہ کو ترک کرنا ہے۔ اس کی دلیل ان کا یہ قول ہے: لا عراضہ عن الطلب اور اس کی دلیل یہ قول ہے: اس سے قبل اس کی تصریح کی ہے تو ”قدوری“ کے قول اشہاد فی مجلسہ سے مراد طلب مواثبہ ہے۔ پس ”ہدایہ“ کے دونوں کلاموں میں کوئی منافات نہیں۔ ملخص۔

بعض اوقات یہ کہا جاتا ہے: مراد یہ ہے جب وہ دونوں متعاقدین میں سے ایک یا گھر کے ہاں گواہ بنانے کے عمل کو ترک کرے جب اسے بیع کا علم ہو اور وہ اسے ترک کر دے جبکہ وہ گواہ بنانے پر قادر تھا لیکن اس میں ہے کہ شفعہ باطل نہیں ہوتا۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر مشتری اس کی تصدیق کرے تو یہ صحیح ہوگا جس طرح تو جان چکا ہے۔ فانہم

31834۔ (قوله: مَعَ الْقُدْرَةِ كَمَا مَرَّ) کیونکہ انہوں نے کہا: یہ طلب ضروری ہے یہاں تک کہ اگر وہ اس پر قادر ہو

اگرچہ مکتوب کے ذریعے یا قاصد کے ذریعے ہو اور وہ گواہ نہ بنائے تو اس کا شفعہ باطل ہو جائے گا اگر وہ قادر نہ ہو تو شفعہ باطل نہیں ہوگا۔ یعنی اس کی صورت یہ ہے کہ کوئی اس کا منہ بند کرے یا وہ نماز میں ہو ”مخ“۔ ہم نے جو پہلے ”الخانہ“ سے نقل کیا ہے کہ اس میں گواہ بنانا شرط نہیں اسے بھی نہ بھولو۔

بیع کے بعد شفعہ کو چھوڑ دینا شفعہ کو باطل کر دیتا ہے

31835۔ (قوله: وَيُبْطَلُهَا تَسْلِيْمًا) ”تا ترخانہ“ میں کہا ہے: جب اس نے کہا: میں نے اس گھر کا شفعہ چھوڑ دیا

ہے تو یہ صحیح ہوگا اگرچہ وہ کسی کو معین نہ کرے۔ اسی طرح اگر اس نے بائع سے کہا: میں نے اس کا شفعہ تیرے لئے چھوڑ دیا ہے اگرچہ مشتری کے قبضہ کرنے کے بعد ہو یہ بطور استحسان ہے۔ کیونکہ اس کا معنی ہے: میں نے تیری وجہ سے شفعہ چھوڑ دیا ہے۔ اسی طرح اگر اس نے وکیل سے کہا: اگرچہ موکل کو حوالے کرنے کے بعد ہو یہ بطور استحسان ہے۔ اگر ایک آدمی نے اجنبی سے کہا: اگر اس سے پہلے کوئی کلام ہو جیسے اجنبی کہے: اس مشتری کے لئے شفعہ چھوڑ دو۔ شفیع نے کہا: میں تیرے لئے شفعہ چھوڑتا ہوں تو یہ صحیح ہوگا اگر یہ کلام کا آغاز ہو تو پھر جائز نہیں ہوگا۔ جب پڑوسی نے شریک کے ہوتے ہوئے شفعہ چھوڑ دیا تو صحیح ہوگا۔ اگر شریک نے اس کے بعد شفعہ چھوڑ دیا تو پڑوسی کو لینے کا حق نہیں ہوگا۔ ملخص۔ ”المجمع“ میں ہے: ولا يجعل یعنی امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ شفیع کے قول آخذ نصفها کو شفعہ چھوڑنا نہیں کہتے۔ امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے اس سے اختلاف کیا ہے جبکہ پہلا قول اصح ہے۔ ”ابن ملک“ نے ”میط“ سے نقل کیا ہے۔

31836۔ (قوله: عَلِمَ بِالسَّقُوطِ أَوْ لَا) ”المخ“ میں کہا ہے: کیونکہ دارالاسلام میں احکام سے ناواقفی کوئی عذر نہیں۔

لَا قَبْلَهُ كَمَا مَرَّ (وَلَوْ) تَسْلِيمُهَا (مِنْ أَبٍ وَوَصِيِّ) خِلَافًا لِحَدِيدٍ فِيمَا بِيَعُ بِقِيَمَتِهِ أَوْ أَقْلًا مُلْتَقَى (الْوَكِيلُ) بَطْلُهَا إِذَا سَلَّمَ) الشُّفْعَةَ (أَوْ أَقْرَعَ عَلَى الْمُوَكَّلِ بِتَسْلِيمِهِ) الشُّفْعَةَ (صَحَّ) لَوْ كَانَ التَّسْلِيمُ أَوْ الْإِقْرَارُ (عِنْدَ الْقَاضِي) وَإِلَّا لَمْ يَصَحَّ، لَكِنَّهُ يَخْرُجُ مِنَ الْخُصُومَةِ وَسُكُوتُ مَنْ يَبْدُكُ التَّسْلِيمَ تَسْلِيمٌ

اس سے قبل اس کا چھوڑ دینا شفعہ کو باطل نہیں کرتا جس طرح گزر چکا ہے اگرچہ شفعہ کا چھوڑنا یہ باپ کی جانب سے ہو یا وصی کی جانب سے ہو۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے اس سے اختلاف کیا ہے اس صورت میں جسے اس کی قیمت یا اس سے اقل سے بیچا گیا ہو، ”ملتقی“۔ جسے طلب شفعہ کا وکیل بنایا گیا جب وہ شفعہ چھوڑ دے یا موکل کے خلاف شفعہ کے چھوڑ دینے کا اقرار کرے تو یہ صحیح ہوگا۔ اگر یہ شفعہ کو چھوڑنا یا اقرار کرنا قاضی کے پاس ہو اور نہ یہ صحیح نہیں ہوگا۔ لیکن وہ خصومت سے خارج ہو جائے گا اور جو شفعہ چھوڑ دینے کا مالک ہو اس کا خاموش ہونا یہ شفعہ کو چھوڑ دینا ہے

زیادہ واضح یہ ہے کہ اس کا ذکر اس صورت میں کرتے جب وہ خاموش ہو جاتے۔ کیونکہ وہی وہم کرتا ہے کہ جہالت اس میں عذر ہے۔ جہاں تک شفعہ چھوڑنے کا معاملہ ہے تو اس کی کوئی وجہ نہیں۔ ”ط“۔

میں کہتا ہوں: پس مناسب وہ قول ہے جو ”تاتر خانہ“ میں ہے: علم بوجود الشفعة اولاد علم من سقط اليه هذا الحق اولاد شفعہ کے ثابت ہونے کا علم ہو یا علم نہ ہو اسے یہ علم ہو کہ حق اس کی طرف ساقط ہوا ہے یا نہیں۔

31837۔ (قوله: لَا قَبْلَهُ كَمَا مَرَّ) جو گزر چکا ہے اس میں نے صراحتہً نہیں دیکھا۔

31838۔ (قوله: خِلَافًا لِحَدِيدٍ) کیونکہ انہوں نے سپرد کرنے کو باطل قرار دیا ہے اور صغیر کو یہ حق دیا ہے کہ وہ بالغ ہونے کے بعد اسے لے لے۔ اس اختلاف کی بنا پر یہی امر مبنی ہوگا جب دونوں (باپ اور وصی) کو ایسے گھر کی خریداری کے بارے میں خبر پہنچی جو بچے کے گھر کے پڑوس میں ہو اور وہ دونوں طلب نہ کریں۔ ”ابن ملک“۔

31839۔ (قوله: فِيمَا بِيَعُ بِقِيَمَتِهِ أَوْ أَقْلًا) اگر اس سے زیادہ کے ساتھ بیچا گیا ہو جس کی مثل میں لوگ غبن نہیں کرتے تو ان کی جانب سے شفعہ کا چھوڑ دینا بالاتفاق جائز ہوگا۔ صحیح یہ ہے کہ بالاتفاق جائز نہیں ہوگا۔ کیونکہ وہ لینے کا مالک نہیں تو شفعہ چھوڑ دینے کا مالک نہیں ہوگا۔ ”ابن ملک“۔ اس کا مقتضایہ ہے اگر اس نے شفعہ چھوڑ دیا ایسی جائیداد میں جسے زیادہ ثمن کے ساتھ بیچا گیا تھا پھر بچہ بالغ ہوا تو اسے شفعہ کے مطالبہ کا حق ہوگا۔

31840۔ (قوله: وَإِلَّا لَمْ يَصَحَّ) یہ طرفین کا قول ہے۔ اور امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہما کا پہلا قول ہے۔ اور دوسرا قول ہے: مطلق صحیح ہے جس طرح ”تاتر خانہ“ میں ہے۔ اس میں ”ولولو اجبہ“ سے مروی ہے: وکیل کی جانب سے شفعہ سپرد کرنا صحیح ہے اگرچہ گھر اس کے قبضہ میں نہ ہو۔ یہ شیخین کے نزدیک ہے۔ اس پر فتویٰ ہے۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔

وہ شخص جو شفعہ چھوڑ دینے کا مالک ہو اس کا خاموش ہونا شفعہ کو چھوڑ دینا ہے

31841۔ (قوله: وَسُكُوتُ مَنْ يَبْدُكُ التَّسْلِيمَ تَسْلِيمٌ) ان میں سے باپ اور وصی ہے جس طرح ہم نے ابھی

(وَيُبْطِلُهَا) صَلْحُهُ مِنْهَا عَلَى عَوَضٍ، أُنَى غَيْرِ الْمَشْفُوعِ لِمَا يَأْتِي (وَعَلَيْهِ رَدُّهُ) لِأَنَّهُ رِ شَوْقًا (وَيُبْطِلُهَا) بَيْنَهُمْ شَفَعْتَهُ لِمَالٍ، وَلَا يَنْدُرُ الْمَالُ وَكَذَا الْكِفَالَةُ بِالنَّفْسِ بِخِلَافِ الْقَوْدِ،

اور اس کا مشفوع کے علاوہ عوض پر شفوع سے صلح کر لینا شفوع کو باطل کر دیتا ہے اس وجہ سے جس کا ذکر آگے آئے گا۔ اور اس پر عوض واپس کرنا لازم ہے۔ کیونکہ یہ رشوت ہے اور حق شفوع کو مال سے بیچ دینا شفوع کو باطل کر دیتا ہے اور مال لازم نہیں ہوگا۔ اسی طرح کفالت بالنفس کا معاملہ ہے۔ قصاص کا معاملہ اس سے مختلف ہے۔

پہلے اسے بیان کیا ہے۔ ہم نے پہلے ”الغانیہ“ اور ”فتاویٰ مصنف“ سے جو نقل کیا ہے اسے نہ بھولنا کہ شفوع جب بیچ کے بارے میں سنے اور خاموش رہے تو اس کا شفوع باطل نہیں ہوگا جب تک اسے مشتری اور شمن کا علم نہ ہو جیسے باکرہ جب اس سے رائے پوچھی جائے۔

31842۔ (قوله: وَيُبْطِلُهَا صَلْحُهُ مِنْهَا عَلَى عَوَضٍ الْخ) کیونکہ شفوع اپنے محل میں ثابت شدہ حق نہیں بلکہ محض تملک کا حق ہے۔ پس اس کا عوض لینا صحیح نہ ہوگا اس کا اسقاط جائز شرط کے ساتھ متعلق نہیں ہوتا تو شرط فاسد کے ساتھ بدرجہ اولیٰ متعلق نہیں ہوتا۔ پس شرط باطل ہو جائے گی اور اسقاط صحیح ہوگا۔ ”ہدایہ“۔ تعلیق کے جائز نہ ہونے میں بحث ہے جسے ہم فروع میں ذکر کریں گے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

31843۔ (قوله: لِمَا يَأْتِي) یعنی ڈیڑھ سطر بعد آئے گا چاہئے یہ تھا کہ اس کا ذکر یہاں بیچ کے مسئلہ سے پہلے کرتے۔

حق شفوع کو مال سے بیچ دینا شفوع کو باطل کر دیتا ہے

31844۔ (قوله: وَيُبْطِلُهَا بَيْنَهُمْ شَفَعْتَهُ لِمَالٍ) ”ہدایہ“ میں کہا: اس کی دلیل وہی ہے جو ہم بیان کر چکے ہیں۔ ”نہایہ“ میں کہا جبکہ اس کے بطلان کو ”مبسوط“ کی طرف بھی منسوب کیا ہے۔ اور ”ذخیرہ“ میں ہے: جب اس نے شفوع کسی کو بہہ کر دیا یا کسی انسان کو بیچ دیا تو یہ سپرد کرنا نہیں ہوگا۔ کیونکہ بیچ اپنے محل میں نہیں ملی۔ پہلا قول اصح ہے۔ ملخص۔

میں کہتا ہوں: ”الغانیہ“ میں ہے: شفوع جب شفوع بیچ دے یا کسی انسان کو بہہ کر دے اس کے بعد کہ شفوع اس کے لئے ثابت ہو چکا تھا تو شفوع باطل نہیں ہوگا۔ کیونکہ یہ تملیک کا احتمال نہیں رکھتا پس اس نے اپنے محل کو نہیں پایا۔ اس کا ظاہر یہ ہے: بطلان کو اس پر محمول کیا جائے گا جب بیچ شفوع کے ثبوت سے پہلے ہو۔ کیونکہ اس میں شفوع کی طلب کا ترک لازم آ رہا ہے مگر وہ اصح کے مقابل پر محمول ہو۔ اس میں ساتھ ہی انہوں نے ”السخ“ میں ”الغانیہ“ اور ”الجتبی“ سے جو ذکر کیا ہے اس میں غور و فکر کرو۔

31845۔ (قوله: وَكَذَا الْكِفَالَةُ) جب نفس کے کفیل نے مکفول لہ سے مال پر صلح کی تو کفالت ساقط ہو جائے گی

اور ایک روایت میں مال واجب نہیں ہوگا۔ یہی اصح ہے۔ دوسری روایت میں شفوع باطل نہیں ہوگا اور مال واجب نہیں ہوگا۔ اس کی مکمل وضاحت ”الکفایہ“ اور ”غایۃ البیان“ میں ہے۔

31846۔ (قوله: بِخِلَافِ الْقَوْدِ) کیونکہ قاتل کا نفس اس آدمی کے حق

وَلَوْ صَالَحَ عَلَى أَخْذِ نِصْفِ الدَّارِ بِبَعْضِ الشَّمَنِ صَاحٍ، وَكَوْ صَالَحَ عَلَى أَخْذِ بَيْتٍ بِحِصَّتِهِ مِنَ الشَّمَنِ لَا لِبَهَالَةِ الشَّمَنِ عِنْدَ الْأَخْذِ، وَلَا تَسْقُطُ شَفَعَتُهُ (وَ) يُبْطَلُهَا (مَوْتُ الشَّفِيعِ قَبْلَ الْأَخْذِ بَعْدَ الطَّلَبِ أَوْ قَبْلَهُ) وَلَا تَوَرُّثٌ خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ، وَكَوْ مَاتَ بَعْدَ الْقَضَاءِ لَمْ تَبْطُلْ (لَا) يُبْطَلُهَا (مَوْتُ الْمُشْتَرِي) لِبَقَاءِ الْمُسْتَحِقِّ (وَ) يُبْطَلُهَا (بَيْنَ مَا يَشْفَعُ بِهِ قَبْلَ الْقَضَاءِ بِالشَّفَعَةِ مُطْلَقًا)

اگر ثمن کے کچھ حصہ کے بدلے میں گھر کا نصف لینے پر صلح کی تو یہ صحیح ہوگا اگر کرہ لینے پر صلح کی ثمن میں سے اس کے حصہ کے عوض میں تو یہ صحیح نہ ہوگا۔ کیونکہ لیتے وقت ثمن مجہول ہے اور اس کا شفعہ ساقط نہیں ہوگا۔ اور شفعہ کو یہ امر باطل کر دیتا ہے کہ شفعہ طلب کے بعد بیع لینے سے پہلے مر جائے یا طلب سے پہلے مر جائے اور اس میں وراثت جاری نہیں ہوتی۔ امام ”شافعی“ ^{رحمہ اللہ} نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ اگر قضا کے بعد وہ مر جائے تو شفعہ باطل نہیں ہوگا۔ مشتری کی موت شفعہ کو باطل نہیں کرے گی۔ کیونکہ مستحق باقی ہے اور جس کے سبب شفعہ شفعہ کر رہا تھا۔ شفعہ کے فیصلہ سے قبل اسے بیچ دے تو اس کا بیچنا شفعہ کو مطلقاً باطل کر دیتا ہے

میں مباح تھا جس کے لئے قصاص ثابت ہے اور صلح کے ساتھ اس کے دم میں اس کے لئے عصمت ثابت ہو جاتی ہے۔ پس اس کے مقابلہ میں عوض جائز ہے۔ ”معراج“۔

شفیع کی مشتری کے ساتھ صلح کی صورتیں

31847۔ (قوله: وَلَا تَسْقُطُ شَفَعَتُهُ) کیونکہ شفعہ کے ساتھ لینے سے اعراض نہیں پایا گیا متن کا سابقہ مسئلہ اس

کے خلاف ہے۔

حاصل یہ ہے جس طرح ”النبہایہ“ میں ہے: شفیع کی مشتری کے ساتھ صلح کی تین صورتیں ہیں۔ (1) وہ صحیح ہے (2) وہ صحیح نہیں اور شفعہ باطل نہیں ہوتا (3) وہ شفعہ باطل ہو جاتا ہے اور مال واجب نہیں ہوتا۔

31848۔ (قوله: وَيُبْطَلُهَا مَوْتُ الشَّفِيعِ الْخ) کیونکہ یہ محض تملیک کا حق ہے یہ صاحب حق کی موت کے بعد باقی

نہیں رہتا تو اس میں وراثت کیسے جاری ہوگی۔ ”درر“۔

31849۔ (قوله: وَكَوْ مَاتَ بَعْدَ الْقَضَاءِ لَمْ تَبْطُلْ) کیونکہ یہ پہلے متن میں گزر چکا ہے کہ باہم رضامندی کے

ساتھ لینے اور قاضی کے فیصلہ کے ساتھ ملکیت حاصل کرنا ہے۔

31850۔ (قوله: لَا مَوْتُ الْمُشْتَرِي) بائع بھی اسی طرح ہے ”خانیہ“ مشتری کے دین اور اس کی وصیت میں اسے

نہیں بیچا جائے گا۔ اگر قاضی یا وصی اسے بیچ دے یا مشتری اس میں کوئی وصیت جاری کر دے تو شفیع کو حق حاصل ہے کہ اسے باطل کر دے اور گھر لے لے۔ کیونکہ اس کا حق مقدم ہے۔ اس وجہ سے اس کی زندگی میں اس کا تصرف ختم ہو جائے گا۔ ”ہدایہ“۔

31851۔ (قوله: وَيُبْطَلُهَا بَيْنَ مَا يَشْفَعُ بِهِ) یعنی جب اس سب کو بیچ دے۔ کیونکہ ”خانیہ“ میں ہے: پڑوس کی

عَلِمَ بِبَيْعِهَا أَمْ لَا، وَكَذَا لَوْ جَعَلَ مَا يَشْفَعُ بِهِ مَسْجِدًا أَوْ مَقْبَرَةً أَوْ وَقْفًا مُسَجَّلًا دُرًّا وَكَوْبَاءَ بِشَرْطِ
الْخِيَارِ لِنَفْسِهِ دَلَّ تَبْطُلُ لِبَقَاءِ السَّبَبِ (وَ يُبْطَلُهَا شَرَاءُ الشَّفِيعِ مِنَ الْمُشْتَرِي) فَلَمَنْ دُونَهُ أَوْ مِثْلَهُ
أَخَذَ بِالشَّفْعَةِ بِالْعَقْدِ الْأَوَّلِ أَوْ الثَّانِي،

اس کی بیع کا علم ہو یا علم نہ ہو۔ اسی طرح اگر وہ چیز جس کی وجہ سے وہ شفعہ کر رہا تھا اسے مسجد بنا دیتا ہے، مقبرہ بنا دیتا ہے یا وقف بنا دیتا ہے جس کو بخل (ریکارڈ کارجرسٹر) میں تحریر کر دیتے ہیں شفعہ کو باطل کر دے گا۔ ”درر“۔ اگر وہ اپنے لئے خیار شرط رکھتے ہوئے کوئی شے بیچتا ہے تو یہ شفعہ کو باطل نہیں کرے گا۔ کیونکہ سبب باقی ہے۔ شفعہ کا مشتری سے اس گھر کو خرید لینا یہ شفعہ کو باطل کر دیتا ہے تو جو فرد شفعہ میں اس سے درجہ میں کم ہے یا اس کی مثل ہے اس کے لئے شفعہ کے ساتھ اسے پہلے عقد یا دوسرے عقد کے ساتھ لینے کا حق ہے۔

وجہ سے شفعہ کرنے والا جب وہ گھر بیچ دے جس گھر کی وجہ سے شفعہ کا مستحق تھا مگر اس کا ایک حصہ نہ بیچے اس کا شفعہ باطل نہیں ہوگا۔ کیونکہ جو حصہ باقی ہے وہ شفعہ کی ابتدا کے لئے کافی ہے پس اس کی بقا کے لئے کافی ہوگا۔

31852۔ (قوله: عَلِمَ بِبَيْعِهَا) ضمیر سے مراد وہ گھر ہے جس پر شفعہ کر رہا ہے یعنی جس کی وجہ سے شفعہ کر رہا ہے اس کو بیچتے وقت اس دوسرے گھر کی بیع کا اسے علم ہو یا علم نہ ہو۔

31853۔ (قوله: وَ كَذَا) اس کا عطف یطلبها پر ہے۔ یعنی شفعہ کا فیصلہ ہونے سے پہلے ان اشیاء کے ساتھ شفعہ باطل ہو جائے گا کیونکہ یہ اس کی ملک سے زائل ہونے کے قائم مقام ہے جس طرح ”الدرر“ میں ہے۔

31854۔ (قوله: أَوْ وَقْفًا مُسَجَّلًا) وہ قول جس کے مطابق محض قول سے وقف لازم ہو جاتا ہے۔ چاہئے کہ قول کے ساتھ شفعہ ساقط ہو جائے اگرچہ بخل میں تحریر نہ ہو۔ ”شربلالیہ“۔

31855۔ (قوله: وَ كَوْبَاءَ) یعنی شفعہ نے اس کو بیچ دیا جس کی وجہ سے وہ شفعہ کر رہا تھا۔ اور یہ فائدہ دیا کہ ان کے قول ببيع بالشفعة بہ سے مراد حتمی بیع ہے۔

31856۔ (قوله: لِبَقَاءِ السَّبَبِ) سبب یہ ہے کہ اس کی ملک اس گھر کے ساتھ متصل ہو جس پر وہ شفعہ کر رہا ہے کیونکہ بائع کا خیار بیع کو اس کی ملک سے نکلنے سے روکتا ہے۔ ”ہدایہ“ کی عبارت ہے: کیونکہ یہ زوال کا مانع ہے پس اتصال باقی رہے گا، فافہم۔

31857۔ (قوله: وَ يُبْطَلُهَا شَرَاءُ الشَّفِيعِ مِنَ الْمُشْتَرِي) کیونکہ مشتری سے خریدنے کا اقدام کر کے اس نے طلب سے اعراض کیا ہے اس کے ساتھ شفعہ باطل ہو جاتا ہے۔ ”مخ“۔

31858۔ (قوله: فَلَمَنْ دُونَهُ) جس طرح وہ شریک ہو یا بیع کا پڑوسی ہو۔

31859۔ (قوله: بِالْعَقْدِ الْأَوَّلِ أَوْ الثَّانِي) اسے دیکھئے جسے ہم نے ”تاتر خانہ“ سے مصنف کے قول: ویفسخ

بِخِلَافٍ مَا لَوْ اشْتَرَاهَا ابْتِدَاءً حَيْثُ لَا شَفْعَةَ لِمَنْ دُونَهُ (وَكَذَا) يُبْطِلُهَا (إِنْ اسْتَأْجَرَهَا أَوْ سَاوَمَهَا) بَيْعًا
أَوْ اجَارَةً مُلْتَقَى (أَوْ طَلَبَ مِنْهُ أَنْ يُؤْتِيَهُ) عَقْدَ الشِّعَاءِ (أَوْ صَبَنَ الدَّرَكَ) مُسْتَدْرِكٌ لِمَا مَرَّ أَنْفًا، فَتَبْطُلُ
فِي الْكُلِّ لِذَلِيلِ الْإِعْرَاضِ زَيْدِ عِي (قِيلَ لِلشَّفِيعِ إِنَّهَا بِيَعْتُ بِالْأَلْفِ فَسَلَّمَ ثُمَّ عَلِمَ أَنَّهَا بِيَعْتُ بِأَقْلٍ أَوْ بِبُرِّ
أَوْ شَعِيرٍ أَوْ عَدَدِي مُتَقَارِبٍ)

اگر وہ شفیع ابتدا میں ہی اسے لے لے تو پھر معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ اس صورت میں اس سے کم درجہ کے لئے شفیع ثابت نہیں۔
اسی طرح اس کے شفیع کو باطل کر دے گا اگر وہ اسے اجرت پر لے گا اس کا بھاد لگائے گا۔ بیع کی صورت میں یا اجارہ کی صورت
میں، "ملتقی"۔ یا اس سے طلب کرے کہ وہ اسے عقد شراکاء والی بنا دے یا ملک کا ضامن بن جائے اس سے مستدرک ہے جو
ابھی گزرا ہے پس دلیل اعراض کی وجہ سے سب میں شفیع باطل ہو جائے گا۔ "زیلعی"۔ شفیع سے کہا گیا: یہ گھر ہزار میں بیچا گیا
ہے تو اس نے شفیع ترک کر دیا پھر اسے علم ہوا کہ اسے اس سے کم سے، گندم، جو یا عددی متقارب سے بیچا گیا ہے

بمحضورہ کے ہاں لکھا ہے۔

31860۔ (قولہ: بِخِلَافٍ مَا لَوْ اشْتَرَاهَا ابْتِدَاءً) یعنی قبل اس کے کہ اس میں لینے کا حق ثابت ہو۔ کیونکہ یہ
اعراض کو متضمن نہیں۔ کیونکہ وہ ملکیت حاصل کرنے پر متوجہ ہے۔ یہی شفیع کے ذریعے لینے کا معنی ہے اس نے اسے خریدا ہے
کیونکہ وہ کسی اور طریقہ سے اسے لینے پر قادر نہیں۔ "زیلعی"۔

31861۔ (قولہ: حَيْثُ لَا شَفْعَةَ لِمَنْ دُونَهُ) بلکہ شفیع کا حق اسے حاصل ہوگا یا اسے حاصل ہوگا جو درجہ میں اس کی
مثل ہو جس طرح ہم نے اس باب سے پہلے میں اسے واضح کر دیا ہے۔

31862۔ (قولہ: إِنْ اسْتَأْجَرَهَا أَوْ سَاوَمَهَا الخ) یعنی بیع کا علم ہونے کے بعد "معراج"۔ دار مشفوعہ کی ضمیر کے
ساتھ قید لگائی ہے۔ کیونکہ "تاترخانیہ" میں ہے: ایک آدمی نے گھر خریدا اور شفیع نے اس کو گھر کا بھاد لگایا جبکہ اس نے اپنی
طلب پر شاہد بنائے تھے تو وہ اپنے شفیع پر قائم ہوگا۔

31863۔ (قولہ: أَوْ طَلَبَ مِنْهُ) شفیع نے مشتری سے مطالبہ کیا۔

31864۔ (قولہ: أَنْ يُؤْتِيَهُ) یعنی اس سے مطالبہ کیا کہ اس سے بیع تولیہ کرے اور یہ ایسی بیع ہوتی ہے جو پہلی شمن کی
مثل کے بدلے میں ہوتی ہے۔ "ح"۔ تولیہ کی مثل مرانج ہے "ط"۔ اسی طرح کا حکم ہوگا اگر وہ اسے مزارعت یا مساقات پر
طلب کرے جبکہ اسے اس کی بیع کا علم ہو۔ "انقانی"۔

31865۔ (قولہ: مُسْتَدْرِكٌ لِمَا مَرَّ أَنْفًا) یہ باب جو بطلان شفیع کے لئے باندھا گیا ہے اس میں یہ نہیں گزرا۔
اس سے تھوڑا پہلے گزرا ہے۔ "انقانی"۔

(قِيمَتُهُ أَلْفٌ أَوْ أَكْثَرُ فَلَهُ الشُّفْعَةُ، وَلَوْ بَانَ أَتَّهَا بِيَعْتَ بِدَنَانِيرٍ أَوْ بَعْرُوضٍ (قِيمَتُهَا أَلْفٌ فَلَا شُفْعَةَ) وَالْفَرْقُ بَيْنَهُمَا أَنَّ هَذَا قِيمَتِي وَذَلِكَ مِثْلِي فَرَبَّمَا يَسْهُلُ عَلَيْهِ وَإِنْ كَثُرَ (وَلَوْ عَلِمَ أَنَّ الْمُشْتَرِيَ زَيْدٌ فَسَلَّمَ ثُمَّ بَانَ أَنَّهُ بَكْرٌ فَلَهُ الشُّفْعَةُ، وَلَوْ عَلِمَ أَنَّ الْمُشْتَرِيَ هُوَ مَعَ غَيْرِهِ كَانَ لَهُ أَخْذُ نَصِيبِ غَيْرِهِ) لِعَدَمِ التَّسْلِيمِ فِي حَقِّهِ (وَلَوْ بَلَغَهُ شِرَاءُ النِّصْفِ فَسَلَّمَ

جس کی قیمت ہزار ہے یا اس سے زائد ہے تو اسے شفعہ کا حق ہوگا۔ اگر یہ ظاہر ہوا کہ اسے دنانیر سے بیچا گیا یا سامان تجارت سے بیچا گیا جس کی قیمت ہزار ہے تو کوئی شفعہ نہیں ہوگا۔ دونوں میں فرق یہ ہے کہ یہ قسمی ہے اور وہ مثلی ہے۔ پس بعض اوقات اس پر یہ آسان ہوتا ہے اگرچہ زائد ہو۔ اگر اسے علم ہوا کہ مشتری زید ہے تو وہ شفعہ چھوڑ دے پھر یہ ظاہر ہوا کہ وہ بکر ہے تو اسے شفعہ کا حق ہوگا۔ اگر اسے علم ہو کہ مشتری وہ ہے اور اس کے ساتھ کوئی اور تو اسے غیر کا حصہ لینے کا حق ہوگا۔ کیونکہ اس دوسرے کے حق میں اس نے شفعہ ترک نہیں کیا تھا۔ اگر اسے نصف کی خریداری کا علم ہوا تو اس نے شفعہ چھوڑ دیا

31866۔ (قوله: قِيمَتُهُ أَلْفٌ أَوْ أَكْثَرُ) اسی طرح اگر قیمت اقل ہو تو بدرجہ اولیٰ اسے شفعہ کا حق ہوگا جس طرح

”العنایہ“ میں ہے۔

31867۔ (قوله: فَلَهُ الشُّفْعَةُ) کیونکہ شفعہ اس لئے چھوڑا تھا۔ کیونکہ پہلی صورت میں اس نے ثمن کو زیادہ خیال کیا

تھا۔ یا دوسری صورت میں وہ دراہم پر قادر نہ تھا پس اس کی جانب سے شفعہ چھوڑنا لازم نہ آیا۔

31868۔ (قوله: قِيمَتُهَا أَلْفٌ) یا اس سے زیادہ ہو اقل کا معاملہ مختلف ہے۔

سامان تجارت، گندم، جو اور عددی متقارب میں فرق

31869۔ (قوله: وَالْفَرْقُ بَيْنَهُمَا) سامان تجارت، گندم، جو اور عددی متقارب میں فرق یہ ہے کہ عرض قسمی ہے اور

اس میں واجب قیمت ہے اس کی مثل کے بدلے میں لے لے گا۔ بعض اوقات مثلی چیز سے لینا اس کے لئے آسان ہوتا ہے کیونکہ وہ دراہم پر قادر نہیں ہوتا۔ مگر دنانیر کے مسئلہ میں فرق یہ ہے جس طرح ”عنایہ“ میں ہے دونوں مقصود ہیں جنس واحد ہیں وہ ہمارے نزدیک اس کا ثمن ہونا ہے اور ایک کا دوسرے سے مبادلہ عادت میں آسان ہے۔ امام ”زفر“ نے کہا: اسے شفعہ کا حق حاصل ہوگا کیونکہ جنس مختلف ہے۔

تنبیہ

اسے یہ خبر دی کہ ثمن عروض ہے جیسے کپڑے اور غلام پھر واضح ہوا کہ وہ کیلی چیز ہے یا وزنی چیز ہے یا اسے خبر دی گئی کہ وہ کیلی یا وزنی چیز ہے تو یہ امر ظاہر ہوا کہ یہ اور جنس ہے تو وہ اپنے شفعہ پر قائم رہے گا۔ اگر یہ پتا چلا کہ سامان تجارت کی ایک اور جنس ہے یا وہ چاندی یا سونا ہے جس کی قیمت اس تک پہنچتی ہے تو کوئی شفعہ نہیں ہوگا کوئی فائدہ نہیں۔ ”زیلعی“۔

31870۔ (قوله: وَلَوْ عَلِمَ أَنَّ الْمُشْتَرِيَ هُوَ مَعَ غَيْرِهِ) زیادہ مناسب یہ قول تھا: ولو بان جس طرح یہ امر مخفی

ثُمَّ بَلَغَهُ شِرَاءُ الْكُلِّ، فَلَهُ الشُّفْعَةُ فِي الْكُلِّ وَفِي عَكْسِهِ، يَأْتِي أَخْبَرَ بِشِرَاءِ الْكُلِّ فَسَلَّمَ ثُمَّ ظَهَرَ شِرَاءُ النِّصْفِ وَلَا شُفْعَةَ لَهُ عَلَى الظَّاهِرِ لِأَنَّ التَّسْلِيمَ فِي الْكُلِّ تَسْلِيمٌ فِي كُلِّ أْبْعَاضِهِ بِخِلَافِ عَكْسِهِ ثُمَّ شَرَعَ فِي الْحِيلِ فَقَالَ (وَإِنْ بَاعَ) رَجُلٌ (عَقَارًا إِلَّا ذِرَاعًا) مَثَلًا (فِي جَانِبٍ) حَدِّ (الشَّفِيعِ فَلَا شُفْعَةَ) لِعَدَمِ الْإِتِّصَالِ وَالْقَوْلُ بِأَنَّ نَضْبَ ذِرَاعًا سَهُوٌ وَسَهُوٌ وَكَذَا لَا شُفْعَةَ

پھر اسے تمام کے بیچنے کی خبر پہنچی تو اسے کل میں شفیعہ کا حق ہوگا اور اس کے برعکس میں اس کی صورت یہ ہے کہ اسے کل کے خریدنے کی خبر دی گئی تو اس نے شفیعہ چھوڑ دیا پھر نصف کی خریداری ظاہر ہوئی تو اسے شفیعہ کا حق نہیں ہوگا۔ یہ ظاہر روایت کے مطابق ہے کہ کل میں شفیعہ کو چھوڑا یہ اس کے تمام اجزاء میں شفیعہ کو چھوڑنا ہے۔ اس کے برعکس معاملہ مختلف ہے۔ پھر حیل میں شروع ہوئے ہیں اور کہا: اگر ایک آدمی عقار بیچے مگر ایک ذراع مثلاً شفیج کی حد کی جانب نہ بیچے تو اتصال نہ ہونے کی وجہ سے شفیعہ نہ ہوگا۔ یہ قول کہ ذراع کے لفظ کو نصب دینا سہو ہے یہ خود سہو ہے۔ اسی طرح کوئی شفیعہ نہ ہوگا

نہیں۔ ”ح“۔

31871۔ (قوله: لَا شُفْعَةَ لَهُ) ”الذخیرہ“ میں کہا: یہ اس پر محمول ہے جب نصف کی ثمن کل کی ثمن کے مثل ہے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ کل ہزار کے بدلے میں خریدنے کی خبر دی گئی تو اس نے شفیعہ چھوڑ دیا تو یہ ظاہر ہوا کہ اس نے نصف ہزار کے بدلے میں خریدا ہے اگر یہ ظاہر ہو کہ اس نے پانچ سو کے بدلے میں خریدا ہے تو وہ اپنے شفیعہ پر باقی رہے گا۔ ”جوہرہ“۔ ”زیلعی“ نے ان سے اسے قبیل کے ساتھ تعبیر کیا ہے۔

31872۔ (قوله: عَلَى الظَّاهِرِ) یعنی ظاہر روایت ”عنایہ“ میں کہا: یہ اس روایت سے احتراز ہے جو امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہما سے اس کے برعکس مروی ہے۔ کیونکہ بعض اوقات وہ نصف کی ثمن حاصل کرنے پر قادر ہوتا ہے تمام ثمن حاصل کرنے پر قادر نہیں ہوتا۔ بعض اوقات اس کی ضرورت نصف تک کے لئے ہوتی ہے تاکہ اس کی ملک کے منافع مکمل ہو جائیں۔

شفیعہ سے بیچنے کے حیلے

31873۔ (قوله: إِلَّا ذِرَاعًا مَثَلًا) یعنی ذراع، بالشت یا انگلی کی چوڑائی کی مقدار اور اس کا طول یہ ہے کہ شفیج کے گھر کے ساتھ جس قدر ملاصق ہے۔ ”درر“۔

31874۔ (قوله: لِعَدَمِ الْإِتِّصَالِ) ”سامحانی“ نے اس حیلہ میں اشکال کا ذکر کیا ہے اس کے ساتھ جیسے ”شربلالی“ نے ”عیون المسائل“ سے نقل کیا ہے: ایک بڑا گھر ہے جو کئی کمروں والا ہے اس نے ایک مقصودہ بیچا تو گھر کے پڑوسی کو شفیعہ کا حق حاصل ہے۔ کیونکہ بیچ مجموعی گھر میں سے ہے۔ اور گھر کا پڑوسی بیچ کا پڑوسی ہے اگرچہ اس کے ساتھ متصل نہ ہو۔

میں کہتا ہوں: اشکال وہ قول پیدا کرتا ہے جو ”عیون“ میں ہے نہ کہ وہ قول جو یہاں ہے۔ ”تائل“

31875۔ (قوله: وَالْقَوْلُ) یہ مبتدا ہے اور دوسرا لفظ سہو خبر ہے۔ یہ صاحب ”الدرر“ کا رد ہے۔ کیونکہ انہوں نے کہا:

﴿لَوْ وَهَبَ هَذَا الْقَدْرَ لِلْمُشْتَرِيِّ وَقَبِضَهُ وَإِنْ ابْتِاعَ سَهْمًا مِنْهُ بِشَمْنٍ ثُمَّ ابْتِاعَ بِقِيَمَتِهَا فَالْشُّفْعَةُ لِلْجَارِ فِي السَّهْمِ الْأَوَّلِ فَقَطْ﴾ وَالْبَاقِي لِلْمُشْتَرِيِّ

اگر اتنی مقدار مشتری کو دی اور اس نے اس پر قبضہ کر لیا اگر اس نے اس سے ایک حصہ شمن کے بدلے خرید لیا پھر اس کا باقی ماندہ حصہ خرید اتنا صرف پہلے حصہ میں شفعہ کا حق ہوگا اور باقی ماندہ مشتری کا ہوگا۔

و کذا لا تثبت فيما يبيع الا ذراع اسی طرح شفعہ ثابت نہیں ہوگا اس سے جسے بیچا گیا مگر ایک ذراع نہ بیچا گیا۔ اور ”الوقایہ“ میں جو قول ہے: الا ذراعاً جو نصب کے ساتھ ہے گویا وہ سہو ہے۔ ”عزمیہ“ میں اس کا جواب دیا گیا ہے کہ یہ ما سے مستثنیٰ ہے بیع کی ضمیر سے مستثنیٰ نہیں۔ پس نصب، مجرور کے محل کے اعتبار سے تبعیت کی بنا پر ہے اور بیع کی ضمیر کے تبعیت رفع کا تقاضا کرتی ہے۔ کیونکہ یہ کلام تام ہے غیر موجب ہے۔

میں کہتا ہوں: مصنف کی عبارت میں ذراع پر نصب بغیر کسی شبہ کے واجب ہے۔ کیونکہ یہ کلام تام اور موجب سے مستثنیٰ ہے۔ جہاں تک اس کا تعلق ہے جو ”الوقایہ“ اور ”الدرر“ میں ہے تو اس کا حکم اسی طرح ہے۔ استثنایہ بیع کی ضمیر سے ہے موصول سے نہیں ہے۔ یہ بھی کلام تام اور موجب ہے۔ کیونکہ نفی اس کی طرف متوجہ نہیں۔ اس کی وضاحت یہ قول کرتا ہے: لو اهانك جماعة الازيدا منهم تو تو کہے: لا اکر من اهانون الا زيدا کیونکہ یہ نفی کے داخل ہونے سے پہلے واو سے مستثنیٰ ہے۔ کیونکہ معنی ہے جنہوں نے میری اہانت کی سوائے زید کے میں ان کی تعظیم بجا نہیں لاؤں گا اور زید کے بارے میں اس سے سکوت کیا گیا ہے کہ اسے اکرام حاصل ہوا ہے یا نہیں اگر تو اسے اسم موصول سے مستثنیٰ بنائے اس طرح کہ وہ ذلیل کیے گئے لوگوں میں سے ہے تو اس میں نصب اور رفع جائز ہے۔ کیونکہ یہ کلام تام غیر موجب میں سے ہے۔ پس وہ اس پر قطعی طور پر اکرام کا حکم لگا یا گیا۔ ”الدرر“ کی عبارت پہلے کے قبیل سے ہے۔ کیونکہ معنی ہے: نہیں بیچا گیا مگر ایک ذراع جس میں شفعہ نہیں۔ اگر ذراع اسم موصول سے مستثنیٰ ہوتا تو معنی ہوتا۔ اس میں شفعہ ثابت ہوگا اور اس کا فساد مخفی نہیں۔ اس مقام میں اس وضاحت کو غنیمت جان اس میں کثیر اذہان پھسلے ہیں۔

31876۔ (قولہ: ﴿لَوْ وَهَبَ هَذَا الْقَدْرَ﴾ یعنی اس نے ایک ذراع مثلاً کسی کو ہبہ کیا ظاہر یہ ہے کہ مراد یہ ہے کہ اس نے یہ ہبہ کیا بعد اس کے کہ اس نے اس مقدار کے علاوہ کو بیچ دیا تھا۔ اس کا قرینہ ان کا قول للمشتري ہے۔ اس کی مثل ہے: اگر اس نے اسے اس کے لئے بیچ دیا۔ کیونکہ وہ حقوق میں شریک ہو گیا۔ پس پڑوسی کے لئے کوئی شفعہ نہیں اس تعبیر کی بنا پر یہ دوسرا حیلہ نہیں بلکہ یہ پہلے کا تمہ ہے اور یہ احتمال موجود ہے کہ ہبہ بیچ سے پہلے ہے اور ان کا قول للمشتري یہ پہلے کا مجاز ہے۔ پس ہبہ سے شرط ہوگا کہ وہ ایسے عوض کے بدلے میں نہ ہو جس کی شرط لگائی گئی ہو پس یہ دوسرا حیلہ ہوگا۔ ”تامل“

31877۔ (قولہ: ﴿فَالشُّفْعَةُ لِلْجَارِ فِي السَّهْمِ الْأَوَّلِ فَقَطْ﴾) ”مستصفي“ میں کہا ہے: اس مسئلہ کی تاویل یہ ہے جب اسے اس میں سے ایک سہم کی بیع کی خبر پہنچی پس اس نے اسے رد کر دیا مگر جب اسے دو بیعوں کی خبر پہنچی تو اسے شفعہ کا حق ہوگا

لَأَنَّهُ شَرِيكٌ وَحِيلَةٌ كُلُّهُ أَنْ يَشْتَرِيَ الذَّرَاعَ أَوْ السَّهْمَ بِكُلِّ الشَّيْنِ

کیونکہ وہ شریک ہے۔ اور اس کے کل کا حیلہ یہ ہے کہ وہ ذراع یا سہم تمام ثمن سے خریدے

اور اپنے اس قول کے ساتھ تعلیل: لان الشفيع جار فيها الا ان المشتري في الثاني شريك فيقدم عليه في اطلاق كالتقاضا كرتا ہے اسی پر عام کتب کی عبارت ہے۔ ”کفایہ“۔

31878۔ (قوله: لَأَنَّهُ شَرِيكٌ) یہ اس سے لینے سے ما قبل کو دیکھنے کی بنا پر ہے۔ ”العنایہ“ میں کہا ہے: کیونکہ جب اس نے باقی ماندہ کو خرید اتو وہ پہلے جز کے خریدنے کے ساتھ شریک ہو چکا تھا اور شفیع کا پہلے جز میں استحقاق خصوصت سے قبل دوسرے جز میں مشتری کے شفیع کو باطل نہیں کرتا۔ کیونکہ وہ ابھی تک اس کی ملک میں ہے۔ پس یہ پڑوسی پر مقدم ہوگا۔ میں کہتا ہوں: اس کی مثل وہ ہے جسے ”اتقانی“ میں ذکر کیا ہے: جب ایک آدمی نے اپنے گھر کے ملاصق گھر خرید پھر اس نے اپنے گھر کو بیچ دیا پھر دوسرے گھر کا پڑوسی حاضر ہوا تو اس کے حق میں نصف کا فیصلہ کر دیا جائے گا۔

31879۔ (قوله: وَحِيلَةٌ كُلُّهُ) یعنی تمام جائیداد میں شفیع کو روکنے کا حیلہ یہ ہے یعنی کیونکہ اگرچہ اس کے لئے پہلے سہم میں شفیع کا حق ثابت ہوگا۔ لیکن جب وہ اسے دیکھے گا کہ ثمن کے بہت بڑے حصہ کے ساتھ بیچا گیا ہے تو اس کی رغبت کم ہو جاتی ہے۔ پس وہ اسے لینے سے رک جاتا ہے۔ اور یہ امر مخفی نہیں کہ پہلا حیلہ بھی پوری عقار کے لئے حیلہ ہو۔ کیونکہ ذراع کو خریدنے والا وہ حقوق میں شریک ہوگا پس اسے پڑوسی پر مقدم کیا جائے گا جس طرح ہم نے پہلے اسے بیان کر دیا ہے۔ پس ان کی کلام صرف دوسرے حیلہ کی طرف نظر کرنے کی بنا پر ہے۔

31880۔ (قوله: أَنْ يَشْتَرِيَ الذَّرَاعَ أَوْ السَّهْمَ) یعنی وہ معین جز خریدے جیسے مثلاً ایک ذراع جو کسی بھی جہت سے ہو یا مشترک جز خریدے جیسے نو یا دس۔

میں کہتا ہوں: مگر ان کی کلام میں جو واقع ہوا ہے وہ یہ ہے کہ ذراع اس پر محمول کیا جائے جسے پہلے حیلہ میں ذکر کیا گیا ہے۔ اس میں اعتراض کی گنجائش ہے۔ کیونکہ وہ اس میں شفیع کو کل سے روکنے میں مستقل ہے جبکہ یہ کثرت ثمن پر موقوف نہیں۔ فافہم یہ جان لو کہ یہ حیلہ شفیع کی رغبت کو کم کرنے کے لئے ہے جس طرح ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ زیادہ بہتر یہ ہے کہ اس کے شفیع کو باطل کرنے کے لئے ہو۔ اور یہ جان لو کہ یہ حیلہ مشتری کے لئے مضر ہے اگر گھر چھوٹے بچے کا ہو۔ کیونکہ باقی گھر باقی ثمن کے عوض بیچنا جائز نہیں۔ کیونکہ اس میں غبن فاحش پایا جاتا ہے پس مشتری کو وہ سہم ثمن کثیر کے عوض لازم ہوگا۔ اور باقی ماندہ کو خریدنا جائز نہیں ہوگا۔ جس طرح ”غایۃ البیان“ میں ہے۔

فائدہ: جب دونوں میں سے ایک خوف زدہ ہو کہ اس کا ساتھی اپنا حق پورا نہیں دے گا تو وہ اپنے لئے تین دن کے اختیار کی شرط لگا لے جب وہ مدت میں اپنا حق ادا نہ کرے تو اس میں فسخ کر دے۔ اگر دونوں فریقوں کو خوف ہو تو ان میں سے ہر ایک اپنے لئے اختیار کی شرط لگا لے پھر دونوں اکٹھے عقد کو جائز قرار دے دیں اگر دونوں میں سے ہر ایک کو خوف ہو کہ جب وہ اسے

إِلَّا دِرْهَمًا ثُمَّ الْبَاقِي بِالْبَاقِي، وَلَيْسَ لَهُ تَخْلِيفُهُ بِاللهِ مَا أَرَدْتَ بِهِ ابْتِطَالِ شَفْعَتِي، وَلَهُ تَخْلِيفُهُ بِاللهِ إِنَّ
الْبَيْعَ الْأَوَّلَ مَا كَانَ تَلَجُّتَهُ مُؤَيَّدُ زَادَهُ مَعْرِيًّا لِلْوَجِيْزِ (وَإِنْ ابْتِئَاعَهُ بِشَمْنٍ) كَثِيرٍ (ثُمَّ دَفَعَ ثَوْبًا عَنْهُ
فَالشُّفْعَةُ بِالشَّمْنِ لَا بِالشُّوْبِ) فَلَا يَزْعَبُ فِيهِ، وَهَذِهِ حِيلَةٌ تَعْمُ الشَّرِيكَ وَالْجَارَ

مگر ایک درہم سے پھر باقی ماندہ سے خریدے اسے یہ حق حاصل نہیں کہ وہ اس اللہ تعالیٰ کے نام کی قسم لے کہ تو نے اس کے
ساتھ میرے شفیع کو باطل کرنے کا ارادہ نہیں کیا۔ اور اسے یہ حق حاصل ہے کہ قسم لے اللہ کی قسم پہلی بیع تاجز نہیں ”مؤید زادہ“۔
یہ ”وجیز“ کی طرف منسوب ہے۔ اگر اسے شمن کثیر کے ساتھ خرید پھر اس نے شمن کی جانب سے کپڑا دے دیا تو شفیع شمن کے
ساتھ ہوگا کپڑے کے ساتھ نہیں ہوگا۔ پس وہ اس میں رغبت نہیں رکھے گا۔ یہ ایسا حیلہ ہے جو شریک اور پڑوسی کو عام ہے۔

جائز قرار دے گا تو اس کا ساتھی اسے جائز قرار نہیں دے گا تو دونوں میں سے ہر ایک ایک وکیل بنائے گا اور اس پر یہ شرط لگائے
گا کہ اسے جائز قرار دے اس شرط کے ساتھ کہ دوسرا اسے جائز قرار دے۔ ”زیلعی“ نے کچھ اضافہ کے ساتھ اسے ذکر کیا ہے۔
31881۔ (قوله: وَلَيْسَ لَهُ تَخْلِيفُهُ الْخ) اس باب کے آخر میں اس کی تحقیق آئے گی جس سے زائد کچھ نہیں کیا جا
سکتا۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

31882۔ (قوله: مَا كَانَ تَلَجُّتَهُ) بیع التلجئة یہ ہے: وہ دونوں ایسے عقد کو ظاہر کریں جس کا وہ دونوں ارادہ نہیں
کرتے دشمن کا خوف اس کی طرف پناہ لینے پر مجبور کرتا ہے یہ حقیقت میں بیع نہیں بلکہ یہ مذاق کی طرح ہے جس طرح کتاب
الکفالة سے تھوڑا پہلے گزرا ہے۔ ”ح“۔

31883۔ (قوله: وَإِنْ ابْتِئَاعَهُ) یعنی اگر عقار خریدے جس طرح شرح کی کلام سے ظاہر ہے اور ضمیر کو بہم کی طرف
لوثانے میں کوئی مانع نہیں۔ ”تائل“۔

31884۔ (قوله: بِشَمْنٍ كَثِيرٍ) جیسے اس کی قیمت کا کئی گنا ہونا۔

31885۔ (قوله: ثُمَّ دَفَعَ ثَوْبًا عَنْهُ) یعنی اس کثیر شمن کی جگہ کپڑا دیتا ہے یعنی شمن کے بدلے میں ایسا کپڑا دے دیتا
ہے جس کپڑے کی قیمت بیع کی قیمت کی طرح ہے۔

31886۔ (قوله: لَا بِالشُّوْبِ) کیونکہ کپڑا اس کا عوض ہے جو مشتری کے ذمہ میں ہے۔ پس بائع پہلے عقد کے علاوہ
دوسرے عقد کے ساتھ کپڑا خریدنے والا ہوگا۔ ”زیلعی“۔

31887۔ (قوله: فَلَا يَزْعَبُ) پس شفیع شمن کی کثرت کی وجہ سے اس بیع میں رغبت نہیں کرے گا اور اس امر کی طرف
اشارہ کیا کہ یہ حیلہ اس کے شفیع کو باطل نہیں کرے گا۔ کیونکہ اگر وہ یہ شمن دینے پر راضی ہو جائے تو اسے بیع لینے کا حق ہوگا۔
پہلے حیلہ کا معاملہ مختلف ہے جس طرح ہم اسے پہلے بیان کر آئے ہیں۔

31888۔ (قوله: وَهَذِهِ حِيلَةٌ تَعْمُ الشَّرِيكَ وَالْجَارَ) جو اس سے پہلے حیلے ہیں ان کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ

لِکْتَهَا تَضُرُّ بِالْبَائِعِ، إِذْ يَلْزَمُهُ كُلُّ الشَّيْنِ إِذَا اسْتَحَقَّ الْمَنْزِلَ، فَالْأَوَّلَى بَيِّعْ دَرَاهِمِ الشَّمَنِ بِدِينَارٍ لِيَبْطُلَ الصَّرْفُ إِذَا أُسْتَحِقَّ وَحِيلَةٌ أُخْرَى أَحْسَنُ وَأَسْهَلُ وَهِيَ الْمُتَعَارَفَةُ فِي الْأَمْصَارِ ذَكَرَهَا بِقَوْلِهِ (وَكَذَا لَوْ اشْتَرَى بِدَرَاهِمٍ مَعْلُومَةٍ بِوِزْنٍ أَوْ إِشَارَةٍ مَعَ قَبْضَةِ فُلُوسٍ أُشِيرَ إِلَيْهَا وَجَهَلَّ قَدْرَهَا وَضَيِّعَ الْفُلُوسَ بَعْدَ الْقَبْضِ فِي الْمَجْلِسِ لِأَنَّ جَهَالَتَ الشَّمَنِ تَمْنَعُ الشَّفْعَةَ دُرَّةً

لیکن بائع کے لئے ضرر کا باعث ہے۔ کیونکہ اسے تمام شمن لازم ہوتی ہے جب وہ منزل کا مستحق ہو۔ زیادہ بہتر یہ ہے کہ شمن کے دراہم کو دینار سے بیچ دے تاکہ جب وہ مستحق ہو تو بیع صرف باطل ہو۔ ایک اور حیلہ اس سے اچھا اور سب سے آسان ہے یہ ملکوں میں متعارف ہے اس کا ذکر اپنے اس قول کے ساتھ کیا ہے: اسی طرح اگر اس نے اسے معلوم دراہم کے بدلے میں خرید، وزن کے ساتھ یا اشارہ کے ساتھ، ساتھ ہی ایک مٹھی فلوس کے ساتھ جن کی طرف اشارہ کیا گیا تھا اور ان کی مقدار مجہول تھی اور قبضہ کے بعد مجلس میں ان فلوس کو ضائع کر دیا گیا کیونکہ شمن کی جہالت شفعہ کے مانع ہوتی ہے، ”در“۔

ان دونوں کے ساتھ شریک کے حق میں حیلہ نہیں کیا جاتا۔ جہاں تک پہلے حیلے کا تعلق ہے تو وہ ظاہر ہے۔ جہاں تک دوسرے حیلے کا تعلق ہے تو شریک کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ شمن قلیل میں سے باقی ماندہ نصف باقی نصف سے لے لے۔

31889۔ (قوله: لِكَيْتَهَا تَضُرُّ بِالْبَائِعِ) زیادہ بہتر یہ قول تھا: قد تضر۔

31890۔ (قوله: إِذْ يَلْزَمُهُ كُلُّ الشَّيْنِ الْخ) کیونکہ یہ دوسری بیع سے اس پر واجب ہوتی ہے پھر اس کی براءت ثابت ہوتی ہے۔ جیسے عقار کی شمن کے بدلے میں بطریق مقاصد یعنی ادلے کے بدلہ کے طور پر ثابت ہوتی ہے۔ جب اس کا کوئی مستحق نکل آیا تو مقاصد باطل ہو گیا۔ ”زیلیعی“۔

31891۔ (قوله: بِدِينَارٍ) زیادہ بہتر یہ قول تھا: بدنانید بقدر قیمة العقار جس طرح ”زیلیعی“ نے اسے تعبیر کیا ہے۔

31892۔ (قوله: لِيَبْطُلَ الصَّرْفُ إِذَا أُسْتَحِقَّ) کیونکہ اس ذمہ میں جو دراہم ہیں اس کے بدلے میں بیع صرف ہے۔ جب وہ عقار کا مستحق ہو جائے تو یہ امر واضح ہو جائے گا کہ مشتری پر کوئی دین نہیں۔ پس بیع صرف باطل ہو جائے گی۔ کیونکہ قبضہ سے پہلے وہ جدا ہو گئے ہیں پس دنانیر کا لوٹنا نا واجب ہو گا کسی اور کا لوٹنا نا واجب نہیں ہو گا۔ ”زیلیعی“۔

31893۔ (قوله: مَعَ قَبْضَةِ فُلُوسٍ) قبضہ قاف کے فتح کے ساتھ ہے اور اس کا ضمہ اکثر آتا ہے کسی شے میں سے جو تو مٹھی بھرے۔ ”قاموس“۔ اسی کی مثل الخاتم ہے جس کا عین معلوم اور مقدار مجہول ہو جس طرح ”المنح“ میں ہے۔

31894۔ (قوله: أُشِيرَ إِلَيْهَا) اس کے ساتھ قید لگائی ہے تاکہ شمن کے ساتھ اس کا الحاق صحیح ہو۔ اور اپنے قول و جہل قدرہا کے ساتھ قید لگائی تاکہ شفعہ ساقط ہو جائے اور وضیعی الخ کے قول کے ساتھ قید لگائی ہے تاکہ شفعہ کے لئے اس کی معرفت ممکن نہ ہو۔ اسی وجہ سے فی المجلس کے لفظ کا اضافہ کیا ہے۔ ”المنح“ کے قول جو ”المضمرات“ سے لیا گیا ہے مانحود

قُلْتُ وَنَحْوَهُ فِي الْمَضْرَمَاتِ، وَيَتَّبِعِي أَنَّ الشَّفِيعَ لَوْ قَالَ أَنَا أَعْلَمُ قِيَمَةَ الْفُلُوسِ وَهِيَ كَذَا أَنْ يَأْخُذَ بِالذَّرَاهِمِ وَقِيَمَتِهَا، كَمَا لَوْ اشْتَرَى دَارًا بَعْرَضٍ أَوْ عَقَارٍ لِلشَّفِيعِ أَخْذَهَا بِقِيَمَتِهِ كَمَا مَرَّ قَالَهُ الْمُصَنِّفُ، ثُمَّ نَقَلَ عَنْ مُقَطَّعَاتِ الظَّهَيْرِيَّةِ مَا يُوَافِقُهُ قُلْتُ وَوَأَقْفَهُ فِي تَنْوِيرِ الْبَصَائِرِ، وَأَقْرَهُ شَيْخُنَا، لَكِنْ تَعَقَّبَهُ ابْنُهُ فِي زَوَاهِرِ الْجَوَاهِرِ بِأَنَّهُ مُخَالِفٌ لِلأَوَّلِ،

میں کہتا ہوں: اسی کی مثل ”مضمرات“ میں ہے۔ اور چاہئے کہ شفیع اگر یہ کہے: میں فلوس کی قیمت جانتا ہوں اور یہ اتنے ہیں تو وہ دراہم اور فلوس کی قیمت کے ساتھ لے لے جس طرح اگر وہ گھر سامان تجارت یا عقار کے بدلے خریدے تو شفیع کو حق حاصل ہوگا کہ اس کی قیمت دے کر گھر لے لے جس طرح گزر چکا ہے۔ یہ مصنف نے کہا ہے۔ پھر مقطعات ”ظہیریہ“ سے وہ قول نقل کیا ہے جو اس کے موافق ہے۔ میں کہتا ہوں: ”تنویر البصائر“ میں اس کی موافقت کی ہے اب ہمارے شیخ نے اسے ثابت رکھا ہے لیکن ان کے بیٹے نے ”زواہر الجواہر“ میں اس پر اعتراض کیا ہے کہ یہ اول کے مخالف ہے

ہے مضمرات کا قول یہ ہے: ثم يستهلكه من ساعته۔ فافهم۔

31895۔ (قولہ: عَنْ مُقَطَّعَاتِ الظَّهَيْرِيَّةِ) یعنی اس کے کتاب الشفعة سے ان کا معمول یہ ہے کہ وہ متفرقات کو مقطعات سے تعبیر کرتے ہیں۔ ”لمخ“ میں لفظ مقطعات کا ذکر نہیں کیا گیا بلکہ ”رملی“ نے اسے ذکر کیا ہے۔ اس میں اس کی نص یہ ہے: ایک آدمی نے عقار ایسے دراہم کے بدلے خریدی جو اندازے سے تھے۔ دونوں (خریدار اور بائع) اس پر متفق ہو گئے کہ وہ دراہم کی مقدار کو نہیں جانتے اور باہم قبضہ کرنے کے بعد بائع کے ہاتھ میں وہ ہلاک ہو گئے تو شفیع کیا کرے؟ قاضی امام ”عمر بن ابی بکر“ نے کہا: وہ گھر شفیع کے بدلے میں لے لے پھر اپنے گمان کے مطابق ٹمن لے لے۔ مگر جب مشتری اس سے زائد ثابت کر دے۔

میں کہتا ہوں: یہ اشکال کا باعث ہے۔ کیونکہ اس کے لئے مشتری پر جبر کرتے ہوئے لینا کیسے حلال ہوگا۔ کیونکہ محض اس کا گمان ہو ساتھ ہی شفیع کے لئے اسی کے بدلے میں لینا حلال ہوتا ہے جو ٹمن مشتری پر لازم ہوئی ہو مگر وہ اس کی مقدار جانتا ہو۔ اس کا قرینہ یہ قول ہے: مگر مشتری اس پر زیادتی کو ثابت کر دے۔ کیونکہ یہ قول اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ ٹمن کی ہلاکت سے پہلے معلوم ہو چکی تھی۔ ”قال“

شیخ خیر رملی کے بیٹے کا اعتراض اور اس کا جواب

31896۔ (قولہ: أَقْرَهُ شَيْخُنَا) یعنی ”خیر رملی“ نے ”حاشیہ لمخ“ اور اپنے ”فتاویٰ خیریہ“ میں اسے ثابت رکھا ہے۔

31897۔ (قولہ: لَكِنْ تَعَقَّبَهُ ابْنُهُ) یعنی مصنف کے بیٹے نے اعتراض کیا ہے۔

31898۔ (قولہ: بِأَنَّهُ مُخَالِفٌ لِلأَوَّلِ) یعنی جو ٹمن میں ہے اس کے مخالف ہے۔

میں کہتا ہوں: کوئی مخالف نہیں بلکہ زیادہ سے زیادہ یہ ہے کہ یہ پہلے کے اطلاق کی تخصیص ہے۔ کیونکہ اس میں یہ نہیں کہ یہ

وَمَا فِي الْمُنْتُونِ وَالشُّرُوحِ مُقَدَّمًا عَلَى مَا فِي الْفَتَاوَى كَمَا مَرَّ مَرَارًا وَقَدْ مَنَّا

اور جو متون اور شروح میں ہوتا ہے وہ اس پر مقدم ہوتا ہے جو فتاویٰ میں ہے جس طرح کئی دفعہ گزر چکا ہے اور ہم یہ پہلے بیان کر چکے ہیں

حیلہ باطل ہے بلکہ اس کی صحت اس امر پر مبنی ہے کہ جب شفیخ ان دونوں میں سے اس امر پر موافقت کرے کہ وہ فلوس کی معرفت نہیں رکھتے اگر وہ ان فلوس کو جانتا ہو اور اس کا دعویٰ کرے تو حیلہ باطل ہو جائے گا۔ کیونکہ وہ جہالت جو حاکم کے حکم کے مانع ہے وہ مجہول ہے۔ اس تخصیص پر ”مضمرات“ کا کلام بھی دلالت کرتا ہے۔ کیونکہ انہوں نے اس کو سقوط کی علت قرار دیا ہے کہ شفیخ بیع، مثل ثمن یا اس کی قیمت کے ساتھ لے سکتا ہے۔ یہاں قاضی جہالت کے سبب ان دونوں کے ساتھ فیصلہ کرنے سے عاجز ہے۔ ”رملی“ نے کہا: ”الظہیر یہ“ میں جو قول ہے اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ شفیخ نے جو گمان کیا ہے اس پر قسم نہیں اٹھائے گا۔ کیونکہ دونوں (خریدار اور بائع) نے معین مقدار کا دعویٰ نہیں کیا جس کا شفیخ انکار کرے بلکہ دونوں نے اس امر پر اتفاق کیا ہے کہ وہ ثمن کی مقدار کو نہیں جانتے۔ پس یہ نہ کہا جائے گا کہ وہ منکر ہے پس وہ قسم نہیں اٹھائے گا۔ اس سے یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ یہ حیلہ مکمل ہو جاتا ہے اگر شفیخ عدم معرفت پر ان دونوں سے موافقت کرے۔ اس کی طرف ان کا قول اشارہ کرتا ہے۔ کیونکہ حکم معتذر ہے۔ قائل۔ یہ بعینہ وہ قول ہے جو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔

31899۔ (قولہ: وَمَا فِي الْمُنْتُونِ) جیسے ”غرر“ اور شروح جیسے ”مضمرات“۔ کیونکہ یہ ”قدوری“ کی شرح ہے۔ اور ان کا قول مقدمہ یہ ساکی خبر ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ متون کے مسائل جو ہمارے تینوں ائمہ یا ان میں سے بعض سے منقول ہیں اسی طرح شروح ہیں فتاویٰ میں جو کچھ ہے اس کے خلاف ہے۔ کیونکہ وہ ایسے واقعات پر مبنی ہوتے ہیں جو ان کے سامنے واقع ہوتے ہیں اور ان کے بارے میں ان سے پوچھا جاتا ہے اور وہ اہل تخریج سے ہوتے ہیں۔ پس ان میں سے ہر ایک مفتی فتویٰ دیتا ہے اس کے مطابق جو اس کے لئے مذہب کے قواعد کے مطابق تخریج کرتے ہوئے ظاہر ہوتا ہے اگر وہ اس بارے میں کوئی نص نہ پائے۔ اسی وجہ سے تو فتاویٰ میں کثیر اختلاف پاتا ہے اور یہ امر معلوم ہے کہ تینوں ائمہ سے جو منقول ہے وہ اس منقول کی طرح نہیں ہو سکتا جو ان سے بعد کے مشائخ سے منقول ہے اور آپ پر یہ امر مخفی نہیں کہ ہمارا یہ مسئلہ اس طرح کا نہیں۔ کیونکہ یہ ان متون میں مذکور نہیں جن کی یہ شان ہو جیسے ”مختصر“، ”قدوری“، ”ہدایہ“، ”کنز“، ”وقایہ“، ”نقایہ“، ”مجمع“، ”ملتقی“، ”مواہب“ اور ”اصلاح“۔

”السخ“ میں کہا: میں اس حیلہ پر کتاب مذکور یعنی ”الدرر“ و ”الغرر“ کے علاوہ میں آگاہ نہیں ہوا۔ پھر میں نے اسے ”مضمرات“ میں دیکھا اور ”المضمرات“ میں اس کا ذکر اس امر پر دلالت نہیں کرتا کہ یہ ائمہ مذہب سے منقول ہے یہاں تک کہ وہ فتاویٰ پر راجح ہو جائے۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے جبکہ شروح میں سے کثیر جیسے ”نہایہ“ وغیرہ اصحاب فتاویٰ سے نقل کرتے ہیں۔ پس یہ احتمال موجود ہے کہ یہ ان ائمہ سے بھی منقول ہو پس انصاف سے کام لیتے ہوئے غور کیجئے۔

31900۔ (قولہ: وَقَدْ مَنَّا الْخ) یہ وہ حیلہ ہے جسے ”رملی“ نے ”حاوی الزاہدی“ سے نقل کرتے ہوئے ذکر کیا ہے یہ

أَنَّه لَا شُفْعَةَ فِيمَا بِيَعُ فَاسِدًا وَلَوْ بَعَدَ الْقَبْضَ لِاحْتِمَالِ الْفَسْحِ نَعَمْ إِذَا سَقَطَ الْفَسْحُ بِالْبِنَاءِ وَنَحْوِهِ وَجَبَتْ وَاللَّهُ أَعْلَمُ (تَكَرُّهُ الْحِيلَةُ لِاسْقَاطِ الشُّفْعَةِ بَعْدَ ثُبُوتِهَا وَفَاتَا) كَقَوْلِهِ لِلشَّفِيعِ اشْتَرِهِ مِنِّي ذَكَرَهُ الْبِرَّازِيُّ وَأَمَّا الْحِيلَةُ لِدَفْعِ ثُبُوتِهَا ابْتِدَاءً، فَعِنْدَ أَبِي يُوسُفَ لَا تَكَرُّهُ، وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ تَكَرُّهُ، وَيُفْتَى بِقَوْلِ أَبِي يُوسُفَ فِي الشُّفْعَةِ قَيِّدُهُ فِي السَّرَاجِيَّةِ بِمَا إِذَا كَانَ الْجَارُ غَيْرَ مُحْتَاجٍ إِلَيْهِ، وَاسْتَحْسَنَهُ مُحَقِّقِي الْأَشْبَاهِ

کہ اس میں شفعہ نہیں جس میں بیع فاسد سے بیع کی گئی ہو اگر چہ قبضہ کے بعد ہو۔ کیونکہ فسح کا احتمال موجود ہے ہاں جب عمارت بنانے وغیرہ سے فسح عقد ساقط ہو جائے تو شفعہ ثابت ہو جائے گا۔ واللہ اعلم۔ جب شفعہ ثابت ہو جائے تو شفعہ کو ساقط کرنے کے لئے حیلہ کرنا بالاتفاق مکروہ ہے جس طرح شفیع سے کہے: اے مجھ سے خرید لو۔ ”بزازی“ نے اسے ذکر کیا ہے۔ جہاں تک ابتداء شفعہ کے ثبوت کے دفاع کے لئے حیلہ کرنے کا تعلق ہے امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک مکروہ نہیں۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک مکروہ ہے۔ شفعہ میں امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے قول پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ ”سراجیہ“ میں اس کی یہ قید لگائی ہے۔ جب پڑوسی اس کا محتاج نہ ہو۔ ”محشی الاشباہ“ نے اسے مستحسن قرار دیا ہے۔

بھی حیلوں میں سے ایک ہے۔

میں کہتا ہوں: اس میں کوئی شبہ نہیں اس کا کرنا حلال نہیں اور یہ ایسا کرنے والے کو اس کے دین میں مضمرات (نقصانات) کا باعث ہوتا ہے کیونکہ اس نے عقد فاسد کیا ہے اور اس کی دنیا میں مضرت کا باعث ہے جب شفیع اس وقت شفعہ طلب کرے گا جب فسح عقد عمارت بنانے کے بعد ساقط ہو چکا ہے۔

31901۔ (قولہ: ذَكَرَهُ الْبِرَّازِيُّ) میں کہتا ہوں: جس پر ”بزازی“ نے اکتفا کیا ہے وہ مسقط بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ اگر شفیع خاموش ہو جائے یا وہ کہے: میں نہیں خریدتا اس کا شفعہ ساقط نہیں ہوگا۔ ”النہایہ“ کی عبارت یہ ہے: اس کی صورت یہ ہے کہ مشتری شفیع سے کہے: میں تیرے ہاتھ اسے اتنے میں بیچتا ہوں جتنے میں نے اسے لیا ہے تو لینے میں تجھے کوئی فائدہ نہیں۔ شفیع کہتا ہے: ہاں یا کہتا ہے: میں نے اسے خرید لیا تو اس کا شفعہ باطل ہو جائے گا۔

میں کہتا ہوں: ان میں سے ایک حیلہ یہ ہے اس سے شفعہ خریدے یا شفعہ پر مال سے صلح کر لے تو شفعہ باطل ہو جائے گا اور وہ مال واپس لے لے گا جس طرح گزر چکا ہے۔

31902۔ (قولہ: وَيُفْتَى بِقَوْلِ أَبِي يُوسُفَ فِي الشُّفْعَةِ) بلکہ ”کفایہ“ میں نقل کیا گیا ہے کہ ان میں سے کچھ وہ علماء ہیں جنہوں نے کہا: اس میں کوئی اختلاف نہیں۔ ”بزازیہ“ میں ہے: اگر ثبوت سے پہلے ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں وہ عادل ہو یعنی شفیع عادل ہو یا فاسق ہو یہ مختار مذہب کے مطابق ہے کیونکہ یہ ابطال نہیں۔

31903۔ (قولہ: وَاسْتَحْسَنَهُ مُحَقِّقِي الْأَشْبَاهِ) وہ علامہ ”شرف الدین غزی“ ہیں وہ ”تنویر البصائر“ میں کہتے

(وَبِضْدِهِ) وَهُوَ الْكَرَاهَةُ فِي الرِّكَاعِ وَالْحَجِّ وَآيَةِ السُّجْدَةِ جَوْهَرَةٌ (وَلَا حِيلَةَ) مَوْجُودَةٌ فِي كَلَامِهِمْ (لِاسْقَاطِ الْحِيلَةِ) بِرَازِيَّةٍ قَالَ وَطَبَّنَاهَا كَثِيرًا فَلَمْ نَجِدْهَا إِذَا اشْتَرَى جَمَاعَةٌ عَقَارًا وَالْبَائِعُ وَاحِدٌ يَتَعَدَّدُ الْأَخْذُ

اور زکوٰۃ میں، حج میں اور آیت سجدہ میں حیلہ کرنا مکروہ ہے۔ ”جوہرہ“۔ اور حیلہ کو ساقط کرنے کے لئے علماء کی کلام میں کوئی حیلہ موجود نہیں۔ ”بزازیہ“: کہا: ہم نے اسے بہت زیادہ تلاش کیا ہے پس ہم نے اس کو نہیں پایا۔ جب ایک جماعت نے جائیداد خریدی اور بائع ایک ہے تو مشتریوں کے متعدد ہونے کی وجہ سے

ہیں کیونکہ انہوں نے کہا: چاہئے کہ اس قول پر اعتماد کیا جائے کیونکہ یہ بہت اچھا قول ہے۔ ”ط“۔

31904۔ (قولہ: فِي الرِّكَاعِ وَالْحَجِّ وَآيَةِ السُّجْدَةِ) جیسے وہ چرنے والے جانوروں کو سال گزرنے سے پہلے کسی اور مال سے بیچ دے یا سال گزرنے سے پہلے وہ مال اپنے بیٹے کو دے دے یا حج کے مہینوں سے پہلے انہیں ہبہ کر دے یا سورہ سجدہ پڑھے اور آیت سجدہ چھوڑ دے۔

”مططاوی“ نے کہا: میں کہتا ہوں: وہ اسے اتنا آہستہ پڑھے کہ وہ اپنے آپ کو نہ سناے یہ مشہور مذہب کے مطابق ہے۔ یعنی معتبر یہ ہے کہ وہ اپنے آپ کو نہ سناے نہ صرف حروف کی تصحیح مراد ہے۔

31905۔ (قولہ: لِاسْقَاطِ الْحِيلَةِ) یعنی شفعہ میں حیلہ کو ساقط کرنے کیلئے جہاں تک ان کے علاوہ کا تعلق ہے تو وہ موجود ہیں جس طرح ”بیری“ نے بیان کیا ہے۔

31906۔ (قولہ: قَالَ) یعنی ”بزازیہ“ میں کہا۔

میں کہتا ہوں: اس کلام کی اصل ”صاحب الظمیر“ کی اپنے والد سے مروی ہے۔ ”رحمتی“ نے یہ ذکر کیا ہے کہ جو پہلے گزر چکا ہے کہ اسے حق حاصل ہے کہ اس سے یہ قسم لے کر پہلی بیع بیعہ تلجئہ نہ تھی۔ اسی طرح ان کا قول ہے میں فلوس کی قیمت کو جانتا ہوں۔ یہ اس امر کی صلاحیت رکھتا ہے کہ یہ حیلہ کے اسقاط کا حیلہ ہے۔

وہ شخص جس کے لیے کسی گھر کا اقرار کیا گیا اسے شفعہ کا حق حاصل ہے

تتمہ: میں نے اپنے مشائخ کے شیخ ”ملا علی“ کی تحریر جو ”جواہر الفتاوی“ سے مروی ہے کو دیکھا جس کا حاصل یہ ہے: اس کے گھر کے ایک حصہ کا اقرار کیا پھر اس سے باقی ماندہ کو بیچا تو پڑوسی کے لئے کوئی شفعہ نہیں۔ اسے ”خصاف“ نے ذکر کیا ہے اور ”خوارزمی“ نے اس کا انکار کیا ہے۔ مذہب وہ ہے جو انہوں نے کہا ہے۔ روایت اس آدمی کے بارے میں منصوص ہے جس نے دوسرے آدمی کے حق میں گھر کا اقرار کیا اور اسے حوالے کر دیا پھر ایک گھر اس کے پہلو میں بیچا گیا تو امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ اور امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے قول کے مطابق مقررہ کے لئے کوئی شفعہ نہیں۔ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کا اس بارے میں اختلاف ہے۔ یعنی اقرار حجت قاصرہ ہے اس کا مقتضایہ ہے کہ مقرر کے لئے بھی کوئی شفعہ نہیں یہ اس کے اقرار پر اس کا مواخذہ ہے۔ ”تامل“

31907۔ (قولہ: وَالْبَائِعُ وَاحِدٌ) میں کہتا ہوں: اگر بائع اور مشتری میں سے ہر ایک متعدد ہوں میں نے اس

بِالشُّفْعَةِ يَتَعَدُّهُمْ فَلِلشَّفِيعِ أَنْ يَأْخُذَ نَصِيبَ بَعْضِهِمْ وَيَتْرَكَ الْبَاقِيَّ وَبِعَكْسِهِ وَهُوَ مَا إِذَا تَعَدَّدَ
الْبَائِعُ وَاتَّحَدَ الْمُشْتَرِي (لَا يَتَعَدَّدُ الْأَخْذُ، بَلْ يَأْخُذُ الْكُلُّ أَوْ يَتْرُكُ لِأَنَّ فِيهِ تَفْرِيقَ الصَّفَقَةِ عَلَى
الْمُشْتَرِي، بِخِلَافِ الْأَوَّلِ لِقِيَامِ الشَّفِيعِ مَقَامَ أَحَدِهِمْ فَلَمْ تَنْفَرِقِ الصَّفَقَةَ بِلَا فَرْقٍ بَيْنَ كَوْنِهِ قَبْلَ
الْقَبْضِ أَوْ بَعْدَهُ سَتَى لِكُلِّ بَعْضٍ ثَمَنًا أَوْ سَتَى لِكُلِّ جُنْدَةٍ، لِأَنَّ الْعِبْرَةَ لِاتِّحَادِ الصَّفَقَةِ لِاتِّحَادِ
الْثَّمَنِ وَاعْلَمْ

متعدد شفعوں کے ساتھ اسے لینا ہوگا۔ اور شفیع کو حق حاصل ہوگا کہ بعض کا حصہ لے اور باقی ماندہ کو چھوڑ دے اور اس کے برعکس اس کی صورت یہ ہے کہ بائع متعدد ہوں اور مشتری متحد ہو تو متعدد شفعوں کے ساتھ لینا جائز نہیں ہوگا بلکہ یا تو سب لے گا یا سب کو چھوڑ دے گا۔ کیونکہ اس میں مشتری پر صفقہ کو متفرق کرنا ہے۔ پہلے کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ ان میں شفیع ایک کے قائم مقام ہے۔ پس صفقہ متفرق نہیں ہو اس میں فرق کئے بغیر یہ قبضہ سے پہلے ہو قبضہ کے بعد ہو یہ بعض کے لئے ثمن کا ذکر کرے یا سب کے لئے ایک ہی دفعہ ثمن ذکر کر دے۔ کیونکہ اعتبار صفقہ کے متحد ہونے کا ہے ثمن کے اتحاد کا نہیں۔ یہ جان لو

بارے میں کوئی قول نہیں دیکھا۔ ظاہر یہی ہے کہ حکم اسی طرح ہے جس طرح اس کے برعکس ہے جس طرح آنے والے لتعلیل اس کو بیان کرتی ہے۔ پس کتب کی طرف رجوع کیا جانا چاہئے۔

31908۔ (قوله: لِأَنَّ فِيهِ تَفْرِيقَ الصَّفَقَةِ عَلَى الْمُشْتَرِي) پس شرکت کے عیب کی وجہ سے اسے ضرر لاحق ہوتا ہے۔ ”کفایہ“ میں ”ذخیرہ“ سے مروی ہے: اگر اس نے ہر ایک کا حصہ ایک صفقہ سے خریدا تو شفیع کو حق حاصل ہوگا کہ ان میں سے ایک کا حصہ لے لے۔ کیونکہ مشتری اس عیب سے راضی ہو چکا ہے۔ کیونکہ اس نے ہر ایک کا حصہ ایک صفقہ کے ساتھ خریدا ہے۔ پھر اس کی وضاحت کی جس کی وجہ سے صفقہ متفرق ہوتا ہے اور جس کی وجہ سے متحد ہوتا ہے پس اس کی طرف رجوع کیجئے۔

31909۔ (قوله: لِقِيَامِ الشَّفِيعِ الْخ) کیونکہ پڑوسی متعدد ہیں پس اس کو حق حاصل ہے کہ وہ ان میں ایک سے راضی ہو دوسرے سے راضی نہ ہو مگر جب مشتری سے ایک حصہ میں جو اسے راضی ہو جائے تو وہ دوسرے حصہ میں بھی راضی ہو گیا ایک کے جو اسے تقسیم نہیں کیا جاسکتا۔ ”دررالمجاز“۔

31910۔ (قوله: بِلَا فَرْقٍ الْخ) یہی صحیح ہے مگر قبضہ سے پہلے اس کے لئے یہ ممکن نہیں کہ ان میں سے کسی ایک کا حصہ لے جب اس نے اپنے اوپر موجود حق کو نقد ادا کر دیا ہو جب تک دوسرا اپنا حصہ نقد نہ دے۔ تاکہ بائع پر یہ (قبضہ) کے متفرق ہونے کی طرف نہ لے جائے جو مشتریوں میں سے ایک کے قائم مقام ہے۔ ”ہدایہ“۔ یعنی جب اس نے اپنے اوپر لازم ثمن کو نقد ادا کیا تو گھر میں سے اس کا حصہ قبضہ میں نہیں لے گا یہاں تک کہ تمام مشتری اپنے اوپر لازم ثمن ادا کر دیں اسی طرح شفیع کا حکم ہے۔

31911۔ (قوله: قَبْلَ الْقَبْضِ أَوْ بَعْدَهُ) یعنی مشتری کے گھر پر قبضہ کرنے سے پہلے۔ ”معراج“۔

أَنَّهُ لَوْ طَلَبَ الْحِصَّةَ فَهُوَ عَلَى شُفْعَتِهِ، وَلَوْ اشْتَرَى دَارَيْنِ أَوْ قَرْيَتَيْنِ بِيَصْرَيْنِ صَفْقَةً أَخَذَهُمَا شَفِيعُهَا
مَعًا أَوْ تَرَكَهُمَا لَا أَحَدَهُمَا وَلَوْ أَحَدًا هُمَا بِالنَّشْرِ وَالْأُخْرَى بِالنَّغْرِبِ شَرْحُ مَجْمَعٍ وَيَأْتِي (وَالْمُعْتَبَرِي هَذَا)
أَيُّ الْعَدَدِ وَالِاتِّحَادِ لِتَعَلُّقِ حُقُوقِ الْعُقُودِ بِهِ (دُونَ الْمَالِكِ) فَلَوْ وَكَّلَ وَاحِدٌ جَمَاعَةً

اگر اس نے حصہ طلب کیا تو وہ اپنے شفیع پر ہوگا اگر اس نے دو گھر خریدے یا دو دیہات خریدے جو دو شہروں میں سے ہیں
ایک عقد میں تو ان میں شفیع کرنے والا یا تو ان دونوں کو اکٹھے لے گا یا دونوں کو چھوڑ دے گا نہ کہ ان دونوں میں سے ایک کو
چھوڑے گا اگرچہ دونوں میں سے ایک مشرق میں ہو اور دوسرا دیہات مغرب میں ہو۔ ”شرح مجمع“ اور آگے آئے گا: اس
عدد اور اتحاد میں معتبر عقد کرنے والا ہے۔ کیونکہ عقد کے حقوق اس کے متعلق ہوتے ہیں مالک کے متعلق نہیں ہوتے۔ اگر
ایک آدمی نے جماعت کو وکیل بنایا

31912۔ (قولہ: فَهُوَ عَلَى شُفْعَتِهِ) یعنی باقی ماندہ وہ اپنے شفیع پر ہوگا۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: اس کا شفیع باطل
ہو جائے گا ”قبستانی“۔ ”تاتر خانیہ“ میں ہے: جب مشتری ایک تھا اور بائع دو تھے اور شفیع نے دونوں میں سے ایک کا حصہ
طلب کیا حالانکہ اسے یہ لینے کا حق نہیں کیا وہ اپنے شفیع پر ہوگا؟ اصل میں ذکر کیا ہے: ہاں۔ ان میں سے بعض نے کہا ہے: یہ
اس پر محمول ہوگا جب وہ تمام میں طلب مواجبہ اور طلب اشہاد کے بعد ہو اگر وہ نصف میں اول طلب کرے تو شفیع باطل ہو
جائے گا ان میں سے بعض نے کہا: یہ اپنے اطلاق پر ہے۔

میں کہتا ہوں: پہلے کی وہ قول تائید کرتا ہے جو شارح نے پہلے باب الطلب سے تھوڑا پہلے ”زیلعی“ سے نقل کیا ہے کہ اس
کے صحیح ہونے کی شرط یہ ہے کہ وہ کل کو طلب کرے اس کے ساتھ اسے تقویت حاصل ہو جاتی ہے جو ہم نے وہاں اس میں اور
”مجمع“ کے قول میں تطبیق ذکر کی ہے اور ان کے قول: أَخَذَ نِصْفَهَا كُشْفَعًا چھوڑ دینا نہیں بنایا جائے گا۔ ”قندبر“

31913۔ (قولہ: لَا أَحَدَهُمَا) امام ”زفر“ نے کہا: اسے یہ حق حاصل ہے کہ ان دونوں میں سے ایک پر شفیع کر لے۔
ایک قول یہ کیا گیا ہے: فتویٰ امام ”زفر“ کے قول پر ہے۔ مصرین کی قید لگائی ہے کیونکہ ”الحقائق“ میں ہے: اگر دونوں ایک مصر
میں ہوں۔ پس ان کا قول ہمارے قول کی طرح ہے۔ ”مصنفی“ اور ”ایضاح“ میں ہے کہ یہ اتفاقی قید ہے اور وہ ایک عقد کے ساتھ
ہو۔ کیونکہ اگر دونوں کو دو صفقوں سے بیچا جائے تو اسے حق حاصل ہے کہ ان دونوں میں سے جس کو چاہے لے لے۔ یہ متفق علیہ
ہے اور وہ ان دونوں کا شفیع ہوگا۔ کیونکہ اگر وہ دونوں میں سے ایک کا شفیع ہوتا تو صرف وہی لیتا جس کا وہ شفیع ہے یہ بالاتفاق ہے۔
کیونکہ صفقہ اگر ایک ہو تو وہ اس پر مشتمل ہے جس میں شفیع ہے اور اس پر مشتمل ہے جس میں شفیع نہیں۔ شفیع کا حکم اس میں لگایا
جائے گا جس میں یہ بندے کے حق کی ادائیگی کے طور پر ثابت ہو۔ ”درر البحار“ اور ”شرح مجمع“ میں اسی طرح ہے۔

31914۔ (قولہ: وَيَأْتِي) یہ ”نظم وہبانی“ سے آئے گا۔

31915۔ (قولہ: فَلَوْ وَكَّلَ وَاحِدٌ جَمَاعَةً) یعنی ایک آدمی نے جماعت کو شرا کا وکیل بنایا تو ان سب نے ایک صفقہ

فَلِلشَّفِيعِ أَخْذُ نَصِيبِ بَعْضِهِمْ (اشْتَرَى نِصْفَ دَارٍ غَيْرَ مَفْسُومٍ فَقَاسَمَ) الْمُشْتَرِي (الْبَائِعُ أَخَذَ الشَّفِيعَ نَصِيبَ الْمُشْتَرِي الَّذِي حَصَلَ لَهُ بِالْقِسْمَةِ) وَإِنْ وَقَعَ فِي غَيْرِ جَانِبِهِ عَلَى الْأَصَحِّ (وَلَيْسَ لَهُ) أَمَى لِلشَّفِيعِ (نَقْضُهَا مُطْلَقًا) سَوَاءً قُسِمَ بِحُكْمٍ أَوْ رِضًا عَلَى الْأَصَحِّ لِأَنَّهَا مِنْ تَبَاهٍ الْقَبْضِ، حَتَّى لَوْ قَاسَمَ الشَّرِيكَ كَانَ لِلشَّفِيعِ النُّقْضُ كَمَا ذَكَرَهُ بِقَوْلِهِ (بِخِلَافِ مَا إِذَا بَاعَ أَحَدُ الشَّرِيكَيْنِ نَصِيبَهُ مِنْ دَارٍ مُشْتَرَكَةٍ وَقَاسَمَ الْمُشْتَرِي الشَّرِيكَ الَّذِي لَمْ يَبِعْ

توشیح کو حق حاصل ہے کہ ان میں سے بعض کا حصہ لے لے۔ ایک آدمی نے نصف گھر خریدا جو تقسیم نہیں تو مشتری نے بائع سے اس کو تقسیم کیا تو شفیع مشتری کا وہ حصہ لے لے گا جو اس کو تقسیم سے حاصل ہوا اگرچہ وہ اس کی جانب نہ ہو۔ یہ اصح قول کے مطابق ہے۔ اور شفیع کو حق حاصل نہیں کہ وہ اس تقسیم کو مطلقاً توڑے خواہ اس کی تقسیم قاضی کے فیصلہ سے ہو یا باہمی رضامندی سے ہو۔ یہ اصح قول کے مطابق ہے۔ کیونکہ یہ قبضہ کی تکمیل ہے۔ یہاں تک کہ اگر شریک تقسیم کرے تو شفیع کو حق حاصل ہے کہ اسے توڑ دے جس طرح اس کا ذکر اپنے اس قول سے کیا ہے: یہ صورت مختلف ہوگی جب دونوں شریکوں میں سے ایک شریک مشترک گھر میں سے اپنا حصہ بیچ دے اور مشتری اس شریک کے ساتھ اسے بیچے جس نے اسے نہیں بیچا

یا متعدد صفقوں سے ایک عقار خریدی۔ ”زیلعی“۔ تفریع کی تکمیل اس طرح ہے: اگر جماعت نے ایک آدمی کو وکیل بنایا تو شفیع کو یہ حق حاصل نہیں کہ اس میں سے بعض کا حصہ لے۔

31916۔ (قولہ: فَلِلشَّفِيعِ الْخ) یہ حکم اس صورت میں ہے جب ہر ایک کو ایک حصہ میں اپنا وکیل بنائے۔ مگر جب وہ سب کو سب خریدنے کا وکیل بنائے تو پھر شفیع سب میں ہوگا۔ فلینائل ”ط“۔

میں کہتا ہوں: یہ نفس کو مقبول (پسند) ہے اگر اس کے وہ قول مخالف نہ ہو جسے ہم نے ابھی ”زیلعی“ سے نقل کیا ہے۔ فاقبل
31917۔ (قولہ: وَإِنْ وَقَعَ فِي غَيْرِ جَانِبِهِ) امام ”ابوحنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے کہ وہ اسے لے گا جب وہ گھر کی اس جانب واقع ہو جس کے باعث وہ شفیع کر رہا ہے کیونکہ وہ دوسری جانب ہو تو وہ پڑوسی نہیں رہتا۔ ”ہدایہ“۔

31918۔ (قولہ: أَوْ رِضًا عَلَى الْأَصَحِّ) امام ”ابوحنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے: اگرچہ قضا کے بغیر ہو تو اسے توڑنے کا حق ہے۔ ”اتقانی“۔

31919۔ (قولہ: لِأَنَّهَا مِنْ تَبَاهٍ الْقَبْضِ) کیونکہ یہ معروف ہے کہ مشترک چیز کا قبضہ جو تقسیم کو قبول کرنا ہو یہ ناقص قبضہ ہے۔ ”کفایہ“۔

31920۔ (قولہ: حَتَّى لَوْ قَاسَمَ) یعنی اگر مشتری تقسیم کرے یہ اس تعلیل پر تفریع ہے کہ تقسیم قبضہ کا تمہ ہے۔ ”طحطاوی“ نے یہ بیان کیا ہے۔

حَيْثُ يَكُونُ لِلشَّفِيعِ نَقْضُهُ كَنَقْضِهِ بَيْنَهُ وَهَبْتَهُ (كَمَا لَوْ اشْتَرَى اثْنَانِ دَارًا وَهُمَا شَفِيعَانِ ثُمَّ جَاءَ شَفِيعٌ ثَالِثٌ بَعْدَ مَا اقْتَسَمَا بِقَضَاءٍ أَوْ غَيْرِهِ فَلَهُ أَى لِلشَّفِيعِ (أَنْ يَنْقُضَ الْقِسْمَةَ) ضَرُورَةً صَيْرُورَةً النِّصْفِ ثَلَاثًا شَرْحٌ وَهَبَانِيَّةٌ (اخْتَلَفَ الْجَارُ وَالْمُشْتَرِي فِي مَلَكَتِ الدَّارِ الَّتِي يَسْكُنُ فِيهَا) الشَّفِيعُ الَّذِي هُوَ الْجَارُ (فَالْقَوْلُ لِلْمُشْتَرِي) لِأَنَّهُ يُنْكَرُ اسْتِحْقَاقُ الشُّفْعَةِ (وَلِلْجَارِ تَحْلِيفُهُ) أَى تَحْلِيفُ الْمُشْتَرِي (عَلَى الْعِلْمِ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ وَبِهِ يُفْتَى، كَمَا لَوْ أَنْكَرَ الْمُشْتَرِي طَلَبَ الْمَوَائِبَةِ) فَإِنَّهُ يَحْلِفُ عَلَى الْعِلْمِ (وَإِنْ أَنْكَرَ الْمُشْتَرِي (طَلَبَ الْإِشْهَادَ عِنْدَ لِقَائِهِ حَلْفَ)

توشیع کو اس کے توڑنے کا حق حاصل ہوگا جس طرح وہ اس کی بیع اور اس کا ہبہ توڑ دیتا ہے۔ جس طرح دو آدمیوں نے ایک گھر خرید اور وہ دونوں اس کے شفع ہیں پھر تیسرا شفع آ جائے اس کے بعد کہ دونوں نے قاضی کے فیصلہ سے یا کسی اور وجہ سے آدمیوں میں تقسیم کر لیا تو شفع کو حق حاصل ہے کہ وہ تقسیم کو توڑ دے۔ کیونکہ نصف تہائی ہو چکا ہے اس ضرورت کی وجہ سے وہ تقسیم کو توڑ دے، ”شرح و ہبانیہ“۔ پڑوسی اور مشتری میں اس گھر کی ملکیت میں اختلاف ہو گیا جس میں شفع ایک ہے اور وہی پڑوسی ہے تو قول مشتری کا معتبر ہوگا۔ کیونکہ وہ شفیع کے استحقاق کا انکار ہی ہے اور پڑوسی کو حق حاصل ہے کہ مشتری سے علم پر قسم لے۔ یہ امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ہے۔ اور اسی پر فتویٰ ہے جس طرح مشتری جب طلب مواہبہ کا انکار کرے تو اس سے علم (جاننے) پر قسم لی جائے گی۔ اگر ملاقات کے وقت وہ مشتری طلب اشہاد کا انکار کرے تو مشتری سے امر یقینی پر قسم

31921۔ (قولہ: حَيْثُ يَكُونُ لِلشَّفِيعِ نَقْضُهُ) کیونکہ یہ تقسیم دو متعاقدین کے درمیان جاری نہیں تو یہ ممکن نہیں کہ اس تقسیم کو عقد کے حکم سے قبضہ بنایا جائے۔ پس اس کو مبادلہ بنایا جائے گا اور شفع کو حق حاصل ہے کہ وہ مبادلہ کو ختم کر دے۔ ”کفایہ“۔

31922۔ (قولہ: كَمَا لَوْ اشْتَرَى الْخ) یہ اسے توڑنے میں تشبیہ ہے۔ ”ط“۔

31923۔ (قولہ: وَ لِلْجَارِ تَحْلِيفُهُ عَلَى الْعِلْمِ) کیونکہ یہ غیر کے فعل پر قسم لینا ہے۔ ”مخ“۔ پس وہ کہے گا: میں نہیں جانتا کہ یہ اس کا مالک ہے جس کی بنا پر وہ اس پر شفیعہ کر رہا ہے۔

31924۔ (قولہ: فَإِنَّهُ يَحْلِفُ عَلَى الْعِلْمِ) یہ اس کے موافق ہے جو ”تاترخانیہ“ میں ”فتاویٰ ابولیف“ سے مروی ہے۔ یہ اس پر محمول ہے جب شفع کہے: مجھے کل علم ہوا ہے اور میں نے شفیعہ طلب کیا تو اسے اس امر کا مکلف بنایا جائے گا کہ وہ گواہیاں پیش کرے اگر وہ گواہیاں پیش نہ کرے تو مشتری سے قسم لی جائے گی مگر جب وہ کہے: میں نے اس وقت شفیعہ طلب کیا جب مجھے علم ہوا یعنی اس نے زمانہ گزشتہ کی طرف منسوب نہ کیا تو قسم کے ساتھ اس کا قول معتبر ہوگا۔ جس طرح ”الدرر“، ”الخاننیہ“ اور ”بزازیہ“ میں ہے۔ پس تطبیق حاصل ہو جائے گی۔ ”رئی“ نے اسے بیان کیا ہے اور ہم اس بارے میں پہلے بیان کر چکے ہیں۔

31925۔ (قولہ: عِنْدَ لِقَائِهِ) اس کی قید لگائی ہے کیونکہ جب بائع سے ملاقات یا گھر کے بارے میں وہ طلب اشہاد

الْمُشْتَرَى (عَلَى الْبَيْتَاتِ) لِأَنَّهُ يُحِيطُ بِهِ عِلْمًا دُونَ الْأَوَّلِ حَاوِي الرَّاهِدِي، وَلَوْ بَرَهْنَا فَبَيْتَةَ الشَّفِيعِ أَحَقُّ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ بَيْتَةَ الْمُشْتَرَى فَرُوعٌ بَاعَ مَا فِي إِجَارَةِ الْغَيْرِ وَهُوَ شَفِيعُهَا، فَإِنْ أَجَارَ الْبَيْعَ أَخَذَهَا بِالشُّفْعَةِ وَإِلَّا بَطَلَتْ الْإِجَارَةُ، وَإِنْ رَدَّهَا شَرَى لِيَطْفِئَهُ وَالْأَبُ شَفِيعٌ

لی جائے گی۔ کیونکہ یہ علم کو محیط ہے نہ کہ پہلی صورت ”حاوی زاہدی“۔ اگر دونوں گواہیاں قائم کر دیں تو شفیع کی گواہیاں زیادہ حقدار ہیں۔ امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: مشتری کی گواہیاں زیادہ حقدار ہیں۔ فروع: غیر کے اجارہ میں موجود چیز کو بیچا جبکہ مستاجر اس کا شفیع ہے اگر وہ بیع کو جائز قرار دے تو اسے شفیع کے ساتھ لے لے گا ورنہ اجارہ باطل ہو جائے گا اگرچہ وہ اس بیع کو روک دے۔ اس نے اپنے بچے کے لئے اسے خرید اور باپ اس کا شفیع ہے

کا انکار کرے تو اس سے علم یقین پر قسم لی جائے گی کیونکہ علم کا احاطہ نہیں۔ ”ح“۔

31926۔ (قوله: فَبَيْتَةَ الشَّفِيعِ أَحَقُّ) کیونکہ یہ اخذ کو ثابت کرتے ہیں اور بینات تو اثبات کیلئے ہوتی ہیں۔ ”ط“۔

31927۔ (قوله: وَهُوَ) یعنی غیر جو مستاجر ہے۔

31928۔ (قوله: أَخَذَهَا بِالشُّفْعَةِ) کیونکہ اس کا سبب پایا جا رہا ہے اور اجارہ باطل ہو چکا ہے۔

بیع کی اجازت نہ دینا اجارہ کے بطلان کو ثابت نہیں کرتا

31929۔ (قوله: وَإِلَّا بَطَلَتْ الْإِجَارَةُ وَإِنْ رَدَّهَا) اشباہ کی عبارت ہے: بان ردھا۔ اور مسئلہ کو ”ولو الجیہ“ کی

طرف منسوب کیا ہے۔ ”حموی“ نے کہا: اس میں اعتراض کی گنجائش ہے۔ کیونکہ بیع کی اجازت نہ دینا یہ اجارہ کے بطلان کو ثابت نہیں کرتا۔ جو ”ولو الجیہ“ میں ہے: اگر بیع جائز نہ ہو لیکن اس نے شفیع کو طلب کیا یہ اجارہ کو باطل کر دے گا کیونکہ طلب شفیع اسی وقت صحیح ہوتا ہے جب پہلے اجارہ باطل ہو چکا ہو صحیح یہ ہے ان طلبہا یعنی شفیع کو طلب کرے۔ ملخص۔ اور جو ”ولو الجیہ“ میں ہے وہ ”خانیہ“، ”قنیہ“ اور ”ہندیہ“ میں ”محیط“ سے مروی ہے۔ ”طحطاوی“ نے کہا: اس قول نے اس امر کا فائدہ دیا کہ اسے شفیع کے ساتھ لینے کا اختیار ہے۔ کیونکہ بیع متعاقدین میں نافذ ہے۔ اس وقت کوئی فرق نہیں کہ بیع کی اجازت دے اور طلب شفیع کرے یا صرف شفیع کو طلب کرے۔ اور عبارت ضعف سے خالی نہیں کیونکہ یہ وہم دلاتی ہے کہ اگر وہ صرف شفیع طلب کرے تو اس کے لئے شفیع نہیں حالانکہ اس کے لئے شفیع ہوتا ہے جس طرح ”خانیہ“ میں اس کی تصریح کی ہے۔۔

میں کہتا ہوں: ”ولو الجیہ“ وغیرہا میں مسئلہ اس لئے چلایا گیا ہے تاکہ اس میں اور اس میں فرق کیا جائے کہ جب وہ گھر بیچے اس شرط پر کہ شفیع ثمن کا کفیل بنے تو اس نے شفیع کی ضمانت اٹھالی تو اس کے لئے کوئی شفیع نہیں ہوگا۔ فرق یہ ہے کہ جب کفالت بیع میں شرط ہو تو اس کا جواز کفالت کی طرف منسوب ہوگا اور شفیع بائع کے قائم مقام ہوگا۔ یہاں بائع بیع، مستاجر کی اجازت کے بغیر جائز ہے آخر تک جو انہوں نے ذکر کیا ہے۔

اس کا حاصل یہ ہے کہ مستاجر کو شفیع کا حق حاصل ہے خواہ اس نے بیع کو صراحتہ یا ضمناً جائز قرار دیا ہو۔ کفیل کا معاملہ مختلف

لَهُ الشُّفْعَةُ وَالْوَصِيُّ كَالْأَبِ قُلْتُ لَكِنْ فِي شَرْحِ الْمَجْمَعِ مَا يُخَالَفُهُ فَتَكْتَبُهُ لَوْ كَانَتْ دَارُ الشُّفْعِيِّ

اسے شفیعہ کا حق ہوگا۔ اور وصی باپ کی طرح ہے۔ میں کہتا ہوں: لیکن ”شرح الجمع“ میں وہ قول ہے جو اس کے مخالف ہے۔ پس اس پر متنبہ ہو جائیے۔ اگر شفیع کا گھر

ہے۔ پس ان کے مقصد پر آ گا ہی کے بعد ان کی کلام میں کوئی ضعف نہیں۔ فافہم۔

31930۔ (قولہ: الشُّفْعَةُ) پس وہ کہے گا: میں نے خرید اور شفیعہ کے ساتھ لیا پس گھر اس کا ہو جائے گا اور قضا کی ضرورت نہ ہوگی۔ ”خانیہ“۔ ”النہایہ“ اور ”المعراج“ میں اس کو اس امر کے ساتھ مقید کیا ہے جب اس میں بچے کے لئے ظاہر ضرر نہ ہو جس طرح وہ اپنے بیٹے کا مال اپنے لئے خریدے۔

31931۔ (قولہ: وَالْوَصِيُّ كَالْأَبِ) یہ قول اس کے نقطہ نظر کے مطابق ہے جو میں کہتا ہوں: وصی کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ یتیم کا مال اپنے لئے خریدے اور اس کے قول کے مطابق جو یہ کہتا ہے وہ اس کا مالک نہیں ہوتا تو اس کے لئے بھی شفیعہ کرنا جائز ہے۔ لیکن وہ کہے گا: میں نے خرید اور شفیعہ کو طلب کیا۔ پھر وہ امر قاضی کے سامنے کرے گا تا کہ وہ چھوٹے کی جانب سے نگران معین کرے۔ پس وصی اس سے شفیعہ کے ساتھ لے لے اور نیشن اس کے سپرد کر دے پھر وہ نیشن وصی کے حوالے کر دے۔ ”ولو البجیہ“، ”خانیہ“ اور ”قنیہ“۔

اگر صغیر کے لیے نفع ہو تو وصی کو شفیعہ کا حق حاصل ہوگا

31932۔ (قولہ: لَكِنْ فِي شَرْحِ الْمَجْمَعِ مَا يُخَالَفُهُ) کیونکہ کہا: اب کی قید لگائی ہے۔ کیونکہ وصی اسے اپنے لئے بالاتفاق لینے کا مالک نہیں۔ کیونکہ یہ شرا کے قائم مقام ہے اور وصی کے لئے جائز نہیں کہ وہ یتیم کا مال اپنے لئے مثل قیمت کے ساتھ لے لے۔ اسی کی مثل ”درر البحار“ اور ”خانیہ“ میں بھی ایک اور جگہ ہے لیکن اس سے متفق علیہ کا ذکر نہیں۔

اور تطبیق یوں ممکن ہے کہ اسے یہ حق حاصل نہیں جب تک وہ قاضی کے سامنے مسئلہ پیش نہ کرے اور وہ نگران مقرر نہ کرے۔ لیکن ”خزانة الاكمل“ میں ہے کہ وصی طلب کرتا ہے اور گواہی دیتا ہے اور خصوصت کو صغیر کے بالغ ہونے تک موخر کرتا ہے۔ یہی ”منظومہ وہبانیہ“ سے آئے گا۔ ”طرطوسی“ نے اسی طریقہ سے تطبیق دی ہے اور جو ابھی گزرا ہے اسے فی الحال تامل کی طلب کی نفی پر محمول کیا ہے جس طرح ”شرنبالی“ نے اسے نقل کیا ہے۔

میں کہتا ہوں: اور چاہئے کہ اس مذکورہ تاخیر کا لزوم اس وقت ہو جب امر قاضی کے سامنے پیش نہ کیا جائے۔ اور اسی طریقہ سے اس قول جو ”خزانة“ میں ہے اور وہ قول جسے ہم نے پہلے ”ولو البجیہ“ وغیرہ سے بیان کیا ہے اس میں تطبیق دی جائے۔

یہ ذہن نشین کر لو۔ ”النہایہ“، ”معراج“ میں ایک اور تفصیل ذکر کی گئی ہے جبکہ ”زیلعی“ نے ان دونوں کی پیروی کی ہے۔ وہ یہ ہے کہ شرا میں تھوڑا ساغبن ہو ورنہ اگر صغیر کے لئے شرا مثل قیمت کے ساتھ ہو تو بالاتفاق یہ جائز نہیں جس طرح وہ صغیر کا مال اپنے لئے خریدے۔ اس کی مثل ”ذخیرہ“ اور ”تاتر خانیہ“ میں ہے اور جو ہم نے پہلے سابقہ اقوال ذکر کئے ہیں اس پر ان کو

مُلَاصِقَةٌ لِبَعْضِ النَّبِيِّ كَانَ لَهُ الشُّفْعَةُ فِيمَا لَاصَقَهُ فَقَطَّ وَلَوْ فِيهِ تَفْرِيقُ الصَّفَقَةِ الْإِبْرَاءِ الْعَاهِدِ مِنَ الشُّفْعِيِّ يُبْطَلُهَا قِضَاءً مُطْلَقًا لَا دِيَانَةً إِنْ لَمْ يَعْلَمْ بِهَا

بیع کے بعض حصہ کے ملاصق ہو تو اسے صرف اس حصہ میں شفیعہ کا حق ہوگا جو اس کے ساتھ ملا ہوا ہے اگرچہ اس میں صفقہ متفرق ہو۔ شفیع کی جانب سے ابراء عام یہ قضاء شفیعہ کو مطلقاً باطل کر دیتا ہے دیانہ باطل نہیں کرتا اگر اسے اس کا علم نہ ہو۔

محمول کیا جائے گا۔

اس تمام بحث سے جو امر واضح ہوتا ہے کہ وصی کو شفیعہ کا حق حاصل ہوگا اگر وہاں صغیر کے لئے ظاہر نفع ہو اس شرط کے ساتھ کہ مسئلہ قاضی کے سامنے پیش کیا جائے ورنہ خصوصیت صغیر کے بالغ ہونے تک موخر کر دی جائے اگر اس میں ظاہر نفع نہ ہو تو پھر جائز نہیں۔ علما کی ان بکھری ہوئی کلاموں میں جو یگانہ تطبیق ہے اسے غنیمت جانو۔

31933۔ (قولہ: لِبَعْضِ النَّبِيِّ) ”اشباہ“ میں اسی طرح ہے۔ اس کا معنی ہے: جب بیع متعدد ہوں جیسے دو گھر ہوں اسے ایک گھر کے ساتھ پڑوس حاصل ہے جس طرح ”حموی“ وغیرہ نے ذکر کیا ہے اور ہم پہلے اسے ”اتقانی“ سے نقل کر چکے ہیں: اگر دونوں پڑوسیوں میں ایک بیع کے ساتھ ایک جانب سے ملاصق ہے اور دوسرا تین جانب سے ملاصق ہے تو وہ شفیعہ میں برابر ہوں گے۔ فتنہ۔

”بزازیہ“ میں ہے: ایک خاص دیہات ہے جس کو اس کے مالک نے اس بستی کے گھروں کے ساتھ بیجا اور اس کی ایک طرف ایک انسان کی زمین کے ساتھ ملی ہوئی ہے تو شفیعہ کو وہ طرف لینے کا حق ہے جو اس کے ساتھ ملی ہوئی ہے یعنی کیونکہ وہ بستی متعدد کے حکم میں ہے۔ ”تائل“

شفیع کی جانب سے ابراء عام قضاء شفیعہ کو باطل کر دیتا ہے

31934۔ (قولہ: الْإِبْرَاءُ الْعَاهِدِ مِنَ الشُّفْعِيِّ) جس طرح بائع یا مشتری شفیعہ کو کہے: ہمیں اس خصوصیت سے بری کر دے جو خصوصیت ہماری جانب تجھے حاصل ہے۔ ”ولو الجیہ“۔

31935۔ (قولہ: مُطْلَقًا) خواہ اسے یہ معلوم ہو کہ اسے ان دونوں کی جانب شفیعہ ثابت ہے یا شفیعہ ثابت نہیں۔

31936۔ (قولہ: لَا دِيَانَةَ إِنْ لَمْ يَعْلَمْ بِهَا) ”زواہر الجواہر“ میں کہا ہے: یہ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے مطابق

ہے۔ جہاں تک امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کا تعلق ہے تو مجہول سے براءت کی صورت میں وہ قضاء اور دیانہ بری ہو جائے گا۔ اسی پر فتویٰ ہے جس طرح ”شرح المنظومہ“ اور ”خلاصہ“ میں ہے۔ ”ح“۔

میں کہتا ہوں: ”ولو الجیہ“ میں دیانہ بری نہ ہونے کی اس قول کے ساتھ علت بیان کی ہے۔ کیونکہ اگر وہ اس حق کو جانتا ہوتا تو ان دونوں کو بری نہ کرتا۔ کہا: اسی کی مثل ہے اگر دوسرا کہے مجھے حلت میں بنا دے تو وہ دیانہ بری نہیں ہوگا جب وہ ایسی حالت میں ہو اگر وہ اس حق کو جانتا ہوتا تو اسے بری نہ کرتا ”قاتل“ اسے ذہن نشین کر لو۔ ”حموی“ نے اس مسئلہ میں اس قول

إِذَا صَبَغَ الْمُشْتَرِي الْبِنَاءَ فَجَاءَ الشَّفِيعُ خَيْرَانَ شَاءَ أَعْطَاهُ مَا زَادَ الصَّبِغُ أَوْ تَرَكَ آخَرَ الْجَارُ طَلَبَهُ تَكُونُ الْقَاضِي لَيَّارَهَا فَهَوَّ مَعْدُورٌ يَهُودِيٌّ سَبَعًا بِالْيَوْمِ يَوْمَ السَّبْتِ فَلَمْ يَطْلُبْ لَمْ يَكُنْ عُدْرًا أَقْلْتُ يُؤَخِّدُ مِنْهُ إِنَّ الْيَهُودِيَّ إِذَا طَلَبَ خَصْمَهُ مِنَ الْقَاضِي أَحْضَرَ لَأَيُّومَ سَبْتِهِ فَإِنَّهُ يُكَلِّفُهُ الْحُضُورَ وَلَا يَكُونُ سُبْتُهُ عُدْرًا

جب مشتری عمارت پر روغن کر دے تو شفیع آئے اسے اختیار دیا جائے گا اگر چاہے تو اسے وہ عطا کر دے جس قدر روغن نے اس کی قدر میں اضافہ کیا ہے یا شفیع چھوڑ دے۔ پڑوسی نے شفیع کی طلب کو موخر کیا کیونکہ قاضی ایسا ہے جو اس شفیع کی رائے نہیں رکھتا تو وہ معذور ہوگا۔ ایک یہودی ہے جس نے ہفتہ کے روز بیچ کے بارے میں سنا اس نے شفیع طلب نہ کیا تو یہ عذر نہیں ہوگا۔ میں کہتا ہوں: اس سے یہ اخذ کیا جاتا ہے کہ جب یہودی کے خصم نے قاضی سے مطالبہ کیا کہ ہفتہ کے روز اسے حاضر کرے تو وہ یہودی کو حاضر ہونے کا مکلف بنائے گا اور اس کا سبب عذر نہیں ہوگا۔

کے ساتھ اشکال کا ذکر کیا ہے جو ”ظہیریہ“ میں ہے۔ اگر وہ کہے: اگر میں تین دنوں تک ٹمن نہ لاؤں تو میں شفیع سے بری ہوں تو وہ ٹمن نہ لائے۔ عام مشائخ نے کہا: اس کا شفیع باطل نہیں ہوگا۔ یہی قول صحیح ہے۔ کیونکہ جب طلب مواثبہ کیساتھ شفیع ثابت ہو گیا اور گواہ بنانے کے ساتھ پختہ ہو گیا تو شفیع باطل نہ ہوگا جب تک وہ زبان سے شفیع نہ چھوڑے۔ یہ اس میں صریح ہے کہ شفیع ابراء خاص سے باطل نہیں ہوتا تو ابراعام سے بدرجہ اولیٰ باطل نہیں ہوگا۔

اس پر یہ اعتراض کیا گیا کہ اس اشکال کا کوئی معنی نہیں۔ کیونکہ ”ظہیریہ“ سے جو مستفاد ہے اس کی غایت ہے کہ صحیح قول کے مطابق ابراعام شفیع کو باطل نہیں کرے گا۔

میں کہتا ہوں: اس میں غفلت واقع ہوئی ہے کہ یہ امر مستفاد اس اعتراض کا منشا ہے۔

بعض اوقات اشکال کا یہ جواب دیا جاتا ہے کہ جو ”ظہیریہ“ میں قول ہے وہ اس بارے میں ہے کہ جب شفیع دونوں طلبوں کے ساتھ ثابت ہو چکا ہو اور ظاہر یہ ہے کہ ہمارا مسئلہ اس بارے میں ہے جو اس سے پہلے ہے۔ ”مقابل“

31937۔ (قولہ: إِذَا صَبَغَ الْمُشْتَرِي الْبِنَاءَ) یہ اور اس کا مابعد اس کا مترک ہے جو باب الطلب میں پہلے گزر چکا ہے۔ ”طحاوی“ نے یہ بیان کیا ہے۔

31938۔ (قولہ: آخَرَ الْجَارُ طَلَبَهُ) ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ یہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے مفتی بہ قول پر مبنی ہے۔

31939۔ (قولہ: يَهُودِيٌّ سَبَعًا) ظاہر یہ ہے کہ یہ قید اتفاقی ہے پس اتوار کا دن نصرانی کے لئے کوئی عذر نہیں۔ یہودی کو خصوصاً ذکر کرنے کا نکتہ یہ ہے کہ انہیں ہفتہ کے روز اعمال سے منع کر دیا گیا ہے اور نصاریٰ کو اتوار کے روز اعمال سے منع نہیں کیا گیا لیکن ہماری شریعت میں یہ منسوخ ہے۔ ”حموی“۔

31940۔ (قولہ: لَمْ يَكُنْ عُدْرًا) اسی طرح اگر شفیع خارجیوں کے لشکر میں ہو یا باغیوں کے لشکر میں ہو تو اسے اپنی جان کے بارے میں خوف ہے کہ وہ حکومت وقت کے لشکر میں داخل ہو تو وہ شفیع طلب نہ کرے تو شفیع باطل ہو جائے گا۔

وَهِيَ وَاقِعَةُ الْفَتْوَى قَالَهُ الْمَصْنِفُ قُلْتُ وَهِيَ فِي وَاقِعَاتِ الْحُسَامِينَ إِذْ عَى الشَّفِيعُ عَلَى الْمُشْتَرِي أَنَّهُ
 احْتَالَ لِإِبْطَالِهَا يَخْلِفُ وَفِي الْوَهْبَانِيَّةِ خِلَافُهُ قُلْتُ وَسَنَدُ كُرَّةٍ لِأَنَّ ابْنَ الْمَصْنِفِ فِي حَاشِيَتِهِ لِلْأَشْبَاهِ
 أَكِيدُهُ بِمَا لَا مَرِيدَ عَلَيْهِ فَلْيَحْفَظْ

یہ واقعہ الفتویٰ ہے۔ یہ مصنف نے کہا ہے۔ میں کہتا ہوں: ”واقعہ حسامی“ میں ہے۔ شفیج نے مشتری پر دعویٰ کیا کہ اس نے شفعہ کو باطل کرنے کا حیلہ کیا ہے تو اس سے قسم لی جائے گی۔ ”وہبانیہ“ میں اس کے برعکس ہے۔ میں کہتا ہوں: ہم عنقریب اس کا ذکر کریں گے۔ کیونکہ مصنف کے بیٹے نے ”اشباہ“ کے اپنے حاشیہ میں ایسی کلام کے ساتھ اس کی تائید کی ہے جس پر مزید کی گنجائش نہیں پس اس کو یاد رکھا جائے۔

کیونکہ وہ معذور نہیں۔

شفیج نے مشتری کے خلاف حیلے کے ساتھ شفعہ کو باطل کرنے کا دعویٰ کیا تو اس کا حکم

31941۔ (قولہ: قَالَهُ الْمَصْنِفُ) باب ما تثبتت فیہ اولاً سے تھوڑا پہلے مصنف نے یہ کہا ہے۔ ”ح“۔

31942۔ (قولہ: وَسَنَدُ كُرَّةٍ) یعنی ہم ”وہبانیہ“ کا کلام قریب ہی ذکر کریں گے۔ ”ح“۔

31943۔ (قولہ: لِأَنَّ ابْنَ الْمَصْنِفِ) ظاہر یہ ہے کہ یہ اس اعادہ کی علت ہے جو ان کے قول و سنند کمرہ سے مفہوم

ہے۔ کیونکہ یہ عنایت اور تاکید کا تقاضا کرتی ہے۔ ”ط“۔

31944۔ (قولہ: أَكِيدُهُ) کیونکہ کہا: میں کہتا ہوں: ”ابن وہبان“ جس طرف لے گئے ہیں وہ فقہ کے حوالے سے اولیٰ

ہے۔ کیونکہ اس نے کہا ہے: ہر وہ موقع جس کا اگر وہ اقرار کرے تو اس پر کوئی شے لازم نہ ہو اگر وہ اس کا انکار کرے تو اس سے

قسم نہ لی جائے گی۔ یہاں اگر وہ حیلہ کا اقرار کرے کیونکہ شفعہ ابتداءً ثابت نہیں تو اس پر کوئی شے لازم نہ ہوگی۔ پس اس سے

قسم نہیں لی جائے گی۔ شفعہ کیونکہ ابتداءً ثابت نہیں اس لئے امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے نزدیک یہ مکروہ نہیں۔ اور امام ”ابو

یوسف“ رحمہ اللہ کے قول پر فتویٰ ہے جس طرح ”الدرر“ و ”الغرر“ میں ہے۔ ”قاضی خان“ نے ان حیلوں کو ذکر کرنے کے بعد جو

شفعہ کو باطل کر دیتے ہیں کہا: ان صورتوں میں اگر شفیج یہ ارادہ کرے کہ وہ مشتری یا بائع سے یہ قسم لے: اللہ تعالیٰ کی قسم اس

نے یہ عمل شفعہ سے فرار اختیار کرنے کے لئے نہیں کیا تو اسے یہ حق حاصل نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس نے ایسی شے کا دعویٰ کیا ہے اگر

وہ اس کا اقرار کرے تو اس پر کوئی شے لازم نہ ہوگی۔

میں کہتا ہوں: بندہ ضعیف اس طرف زیادہ مائل ہے جس طرف ”ابن وہبان“ گئے ہیں اور جسے علامہ فقہیہ النفس ”فخر

الدین قاضی خان“ نے بیان کیا ہے۔

میں کہتا ہوں: ”ولو الجویہ“ میں ہے: پھر شفعہ کی بعض کتب میں ان حیلوں کے ذکر کرنے کے بعد کہا: مشتری سے یہ قسم لی

جائے گی: اللہ کی قسم میں نے یہ شفعہ سے فرار کے لئے نہیں کیا۔ اس کا کوئی معنی نہیں۔ کیونکہ وہ ایسے معنی کا دعویٰ کرتا ہے اگر وہ

اس کا اقرار کرے تو اس پر کوئی شے لازم نہیں آتی تو اس سے کیسے قسم لی جائے گی؟۔ مصنف کے بیٹے کا کلام ”الزواہر“ میں ہے۔ ”ح“۔

میں کہتا ہوں: اللہ تعالیٰ کی ذات سے ہی توفیق کا طالب ہوں۔ ”ولو ابجیہ“ میں بھی تیسری فصل کے شروع میں ذکر کیا گیا ہے: ایک آدمی نے وہ دیوار جو اس کے پڑوسی کے ساتھ ملی ہوئی تھی ایک ایسے آدمی پر صدقہ کی جو اس کے نیچے تھا اس آدمی نے اس دیوار پر قبضہ کر لیا پھر مالک نے باقی ماندہ مکان اس کے ہاتھ فروخت کر دیا تو پڑوسی کو شفیعہ کا حق نہیں ہوگا۔ اگر وہ مشتری سے قسم کا مطالبہ کرے: اللہ کی قسم اس نے پہلا عمل نقصان پہنچانے کے لئے نہیں کیا اور نہ ہی شفیعہ سے فرار اختیار کرتے ہوئے تجسس کے طریقہ پر کیا ہے تو اسے یہ حق حاصل ہوگا۔ کیونکہ وہ اس پر ایسے امر کا دعویٰ کرتا ہے اگر وہ اس کا اقرار کرتا تو وہ اس پر لازم ہو جاتا جبکہ وہ خصم ہے اگر وہ قسم اٹھادے تو کوئی شفیعہ نہیں ہوگا۔ ورنہ شفیعہ ثابت ہو جائے گا۔ کیونکہ یہ ثابت ہو چکا ہے کہ وہ جار ملازق ہے۔

امام ”قاضی خان“ نے اس کی سابقہ عبارت کے بعد کہا: لیکن اگر وہ مشتری سے یہ قسم لینے کا ارادہ کرے کہ پہلی بیع تجسس نہ تھی تو اسے یہ حق حاصل ہوگا۔ کیونکہ اس نے اس پر ایسی شے کا دعویٰ کیا ہے اگر وہ اس کا اقرار کرتا ہے تو یہ اس پر لازم ہو جاتا۔ کہا: جو ”اصل“ میں مذکور ہے: شفیعہ جب اس سے یہ قسم لینے کا ارادہ کرے کہ اس نے اس سے شفیعہ کو باطل کرنے کا ارادہ نہیں کیا تو اسے یہ حق حاصل ہوگا اس کا معنی ہے جب اس نے یہ دعویٰ کیا کہ بیع تجسس تھی۔ اس کی مثل ”تجنیس“ اور صاحب ”ہدایہ“ کی ”مزید“ میں ہے۔ شارح نے اسے ”مؤید زادہ“ سے ”وجیز“ کی طرف منسوب کرتے ہوئے پہلے بیان کر دیا ہے۔ اس سے یہ ظاہر ہو جاتا ہے کہ شارح نے یہاں ”اشباہ“ میں جو قول ذکر کیا ہے اور جو قول ”وہبانیہ“ سے آگے آئے گا میں منافات نہیں۔ ہم پہلے یہ بیان کر چکے ہیں کہ بیع تجسس یہ ہے کہ وہ ایسا عقد ظاہر کریں جس کا وہ ارادہ نہ کرتے ہوں الخ۔ پس بیع باطل ہو جائے گی۔

یہ ذہن نشین کر لو۔ یہ امر مخفی نہیں کہ جو قول ہم نے نقل کیا ہے اس کا مفہوم یہ ہے کہ متعاقدین نے اگر بیع کی حقیقت کا قصد کیا ہے جبکہ شفیعہ سے فرار اختیار کیا ہے تو وہ بیع جائز ہوگی اگر ایسا نہ ہو بلکہ انہوں نے اسے شفیعہ کے لئے ظاہر کیا ہے تو یہ جائز نہ ہوگی۔ کیونکہ یہ تجسس ہے۔ اسی وجہ سے شفیعہ کو یہ جواب دیا جائے گا کہ وہ اس سے قسم لے لے اگر وہ دوسری کا دعویٰ کرے نہ کہ پہلی کا دعویٰ کرے۔ ان کی کلام میں ایسی کوئی بات نہیں کہ وہ عمل جس کے ساتھ وہ شفیعہ باطل کرنے کا حیلہ کرے وہ تجسس ہے۔ ورنہ ان کا قول: انہ لیس له ان ان یحلفہ انہ ما فعل ہذا فرار امن الشفعة الخ باطل ہو جائے گا۔

جس نے اس میں اشکال کا خیال کیا اور کہا: میں نے کسی کو نہیں دیکھا جس نے اس کا ذکر کیا ہو پھر اس قول کے ساتھ جواب دیا ہو جو کچھ نفع مند نہیں تو اس پر مقصد مخفی ہو گیا۔ اس مقام میں اس تحقیق کو غنیمت جانو۔

تَعْلِيْقُ اِبْطَالِهَا بِالشَّرْطِ جَائِزٌ لَهُ دَعْوَى فِي رَقَبَةِ الدَّارِ وَشُفْعَةٌ فِيهَا يَقُولُ هَذِهِ الدَّارُ دَارِي وَاَنَا اَذْعِيهَا، فَاِنْ وَصَلَتْ اِلَى وَاِلَا فَاَنَا عَلٰى شُفْعَتِي فِيهَا اسْتَوْلَى السَّفِيْعُ عَلَيْهَا بِلاَ قَضَاءِ،

شفعہ کے ابطال کو شرط کے ساتھ معلق کرنا جائز ہے۔ اس کے گھر کی ملکیت میں اور اس پر شفعہ کا دعویٰ ہے تو وہ کہے گا: یہ گھر میرا ہے میں اس کا مدعی ہوں اگر گھر مجھ مل گیا ورنہ اس میں اپنے شفعہ پر ہوں۔ شفعہ نے گھر پر قاضی کے فیصلہ کے بغیر غلبہ پالیا

شفعہ کے ابطال کو شرط کے ساتھ معلق کرنا جائز ہے

31945۔ (قولہ: تَعْلِيْقُ اِبْطَالِهَا بِالشَّرْطِ جَائِزٌ) ”جامع صغیر“ میں کہا ہے: میں نے تیرے لئے شفعہ کو چھوڑ دیا

ہے اگر تو نے اسے اپنے لئے خریدا ہے جبکہ اس نے اسے کسی اور کے لئے خریدا تھا تو یہ شفعہ کا چھوڑنا نہیں۔ کیونکہ شفعہ چھوڑنا یہ اسقاط محض ہے جیسے طلاق اور عتاق۔ پس اسے شرط کے ساتھ معلق کرنا صحیح ہوگا۔ پس یہ (شفعہ کا چھوڑنا) متحقق نہیں ہوگا مگر شرط کے پائے جانے کے بعد ہی ہوگا۔ ”الغناہ“ میں کہا ہے: یہ مصنف ”صاحب ہدایہ“ کے قول اس میں جو پہلے گزر چکا ہے کے مناقض ہے۔ اس کا اسقاط جائز شرط کے ساتھ متعلق نہیں ہوگا تو شرط فاسد کے ساتھ بدرجہ اولیٰ متعلق نہیں ہوگا۔

”طوری“ نے کہا: بعض اوقات اس کا یہ جواب دیا جاتا ہے کہ شرط شرط میں فرق کیا جاتا ہے۔ جو پہلے گزر چکا ہے وہ اس

کے بارے میں ہے جو شفعہ سے اعراض اور مجاورت پر رضا پر دلالت کرتا ہے اور جو یہاں ہے وہ اس پر دلالت نہیں کرتا۔

میں کہتا ہوں: ”ظہیریہ“ میں اس قول پر اعتراض کیا گیا ہے جو ”ظہیریہ“ میں ہے جیسے ”سرخسی“ نے اپنی ”مبسوط“ میں ذکر کیا کہ قصاص کے اسقاط کو شرط کے ساتھ معلق کرنا صحیح نہیں اور یہ وقت کی طرف منسوب ہونے کا احتمال نہیں رکھتا اگرچہ یہ اسقاط محض ہے۔ اسی وجہ سے جس کے ذمہ قصاص ہو اس کے رد کرنے سے رد نہیں ہوتا۔ اگر اسے شفعہ کے اسقاط پر مجبور کیا جائے تو شفعہ باطل نہیں ہوتا۔

کہا: اس سے یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ شفعہ کو چھوڑ دینا یہ اسقاط محض نہیں ورنہ یہ اگر اس کے ساتھ صحیح ہو جائے گا جس طرح عام اسقاطات ہوتے ہیں۔ اسی پر ”خیر ملی“ نے بنا رکھی ہے کہ اگر شفعہ بیع سے پہلے کہے: اگر تو اسے خریدے تو تحقیق میں نے اسے چھوڑ دیا ہے تو یہ صحیح نہیں ہوگا۔ ہم اسے باب الصرف سے تھوڑا پہلے بیان کر چکے ہیں۔ پس اس کی طرف رجوع کیجئے۔

31946۔ (قولہ: هَذِهِ الدَّارُ دَارِي) کیونکہ جب وہ اس کی ملکیت کا دعویٰ کرے تو اس کا شفعہ باطل ہو جاتا ہے

جب شفعہ کا دعویٰ کرے تو ملکیت کا دعویٰ باطل ہوتا ہے۔ کیونکہ یہ مناقض ہو جاتے ہیں۔ جب وہ یہ کہے گا تو شفعہ کی طلب سے خاموشی متحقق نہیں ہوگی۔ کیونکہ یہ سب ایک کلام ہے۔ ”ابوسعود“ نے یہ بیان کیا ہے کہ یہ اس پر مبنی ہے کہ طلب فوراً شرط ہے۔ جہاں تک قول صحیح کا تعلق ہے کہ وہ اپنی مجلس علم میں اس کو طلب کرے۔ پس یہ ممکن ہوگا کہ وہ اس کی ملکیت کا دعویٰ کرے جبکہ وہ اسی مجلس میں ہو پھر اس میں شفعہ کو طلب کرے اگر اسے اس سے روکا جائے۔

إِنَّ اعْتَمَدَ عَلَى قَوْلِ عَالِمٍ لَا يَكُونُ ظَالِمًا وَإِلَّا كَانَ ظَالِمًا أَشْيَاءَ عَلَى عَدَدِ الرُّءُوسِ الْعَقْلُ وَالشُّفْعَةُ
وَأَجْرَةُ الْقَسَامِ

اگر اس نے کسی عالم کے قول پر اعتماد کیا تو وہ ظالم نہیں ہوگا ورنہ وہ ظالم ہوگا۔ کچھ اشیاء افراد کی تعداد کے اعتبار سے ہیں۔
دیت، شفیعہ، تقسیم کرنے والے کی اجرت

31947۔ (قوله: إِنَّ اعْتَمَدَ عَلَى قَوْلِ عَالِمٍ) ”زواہر“ میں اس بارے میں بحث کی ہے کہ ان کا قول ”شفیع کے لئے ملکیت ثابت نہ ہوگی مگر جب وہ باہمی رضامندی کے ساتھ اسے حاصل کرے یا قاضی کے فیصلہ کے بعد اسے حاصل کرے“ یہ تقاضا کرتا ہے کہ اس پر اس چیز پر غلبہ پانا حرام ہے اور عالم کا قول اس کے لئے نافع نہیں۔ ”ح“۔

میں کہتا ہوں: ”ولو الجیہ“ کی عبارت یہ ہے: اگر وہ اہل استنباط میں سے ہے اور اسے علم ہے کہ بعض علما نے یہ کہا ہے تو وہ فاسق نہیں ہوگا۔ کیونکہ وہ ظالم نہیں الخ۔ پس بحث کی کوئی توجیہ نہیں۔ ”قندبر“

31948۔ (قوله: وَإِلَّا كَانَ ظَالِمًا) اس سے یہ اخذ کیا جاتا ہے کہ اس پر تعزیر لگائی جائے گی۔ ”ابوسعود“ نے اسے ”زواہر“ سے نقل کیا ہے۔

31949۔ (قوله: أَشْيَاءَ عَلَى عَدَدِ الرُّءُوسِ) یعنی انہیں افراد کی تعداد پر تقسیم کیا جائے حصوں کی مقدار پر تقسیم نہیں کیا جائے گا۔

مملوک جگہ میں مقتول کی قیمت یا دیت مالکوں کی تعداد کے اعتبار سے تقسیم کی جائے گی

31950۔ (قوله: الْعَقْلُ) مراد دیت یا قیمت ہے۔ جب آزاد یا غلام ایک مملوک جگہ میں مقتول پایا گیا تو قیمت یا دیت مالکوں کی تعداد کے اعتبار سے تقسیم کی جائے گی ملک کی مقدار کے اعتبار سے تقسیم نہیں کی جائے گی۔ اس کی مکمل وضاحت حموی کی ”حاشیۃ الاشباہ“ میں ہے۔ کہا: عقل کے دیت کے معنی میں ہونے پر ”دامینی“ نے ”ابن نباتہ“ کے قول کو مستحسن قرار دیا ہے۔

وَارْمَى بِأَنْ أَمْضَى قَتِيلًا كَمَا مَضَى
أَعْيُنًا سَنَاءَ وَالْعِدَارَ وَرَيْقَهُ
وَأَصْبُو إِلَى السِّحْرِ الذِّمِّيِّ فِي جُفُونِهِ
بِلَا قَوْدٍ مَجْنُونٍ لَيْلَى وَلَا عَقْلٍ
بِمَا قَدْ آتَى فِي النُّورِ وَالنَّهْلِ وَالنَّخْلِ
وَإِنْ كُنْتُ أَدْرِي أَنَّهُ جَالِبٌ قَتْلَيْنِ

میں اس بات پر راضی ہوں کہ مقتول کی حیثیت سے گزر جاؤں جس طرح لیلیٰ کا مجنون قصاص اور دیت کے بغیر گزر گیا۔

میں اس کی چمک، حیا اور تھوک کو اس کی پناہ میں دیتا ہوں جو سورہ نور، سورہ نمل اور سورہ نحل میں آیا ہے۔

میں اس جادو کا مشتاق ہوں جو اس کی پلکوں میں ہے اگرچہ میں جانتا ہوں کہ وہ میرے قتل کا باعث ہے۔

31951۔ (قوله: وَأَجْرَةُ الْقَسَامِ) قسام کی قید لگائی کیونکہ شارح نے قریب ہی کتاب التنبہ میں ذکر کریں گے

وَالطَّرِيقُ إِذَا اِخْتَلَفُوا فِيهِ، الْكُلُّ فِي الْأَشْبَاهِ

اور راستے جب اس میں وہ اختلاف کریں۔ یہ سب ”اشباہ“ میں ہے۔

کہ کیل کرنے والے اور وزن کرنے والے کی اجرت حصوں کے مطابق ہوگی اس پر اجماع ہے۔ اس طرح باقی موذتیں ہیں۔ الخ۔

وہ امور جن میں تقسیم افراد کے اعتبار سے ہوتی ہے

31952۔ (قولہ: وَالطَّرِيقُ إِذَا اِخْتَلَفُوا فِيهِ) یہاں عام طریق کا ارادہ نہیں کیا کیونکہ یہ کسی کاملوک نہیں، بلکہ وہ

ہی گلی میں ہے جو آگے سے بند ہے۔

تمتہ

متفرقات قضا سے پہلے گزر چکا ہے کہ گھر کا صحن جب لوگوں نے اس میں اختلاف کیا تو اسے افراد کی تعداد کے اعتبار سے تقسیم کیا جائے گا تو ایک کرے والا کئی کمروں والوں کی طرح ہوگا۔ شارح عنقریب کتاب القسمة کے آخر میں ذکر کریں گے کہ اگر غرامات (چٹیاں) نفوس کی حفاظت کیلئے ہوں تو اس طرح ہوں گی۔ اسی طرح کا حکم ہوگا اگر کشتی سے اسے پھینکنے پر اتفاق کریں اگر سب کو غرق ہونے کا خوف ہو اس کی وضاحت ان شاء اللہ آئے گی۔ کل سات ہیں۔ فاضل ”حموی“ نے انہیں نظم کیا ہے۔

إِنَّ التَّقَاةَ بِالرُّؤُوسِ يَكُونُ فِي سَبْعَ لَهَنَ حُنَّ عَقْدِ نِظَامِ
فِي سَاحَةِ مَعَ شُفْعَةٍ وَ نَوَائِبِ ان مَن هَدَاءِ اجْرَةً الْقِسَامِ
وَ كَذَلِكَ مَا يُؤْمَى مِنَ السُّفُنِ الَّتِي يُخْشَى بِهَا غَرَقٌ وَ طَرُقُ كِرَامِ
وَ كَذَلِكَ عَاقِلَةٌ وَ قَدْ تَمَّ الَّذِي حَرَّزْتَهُ لِأَفْاضِلِ الْأَعْلَامِ

بے شک باہم تقسیم افراد کے اعتبار سے سات امور میں ہوتی ہیں جن کے لئے اچھے ہار کا زیور ہوتا ہے۔ (1) صحن میں، ساتھ ہی شفعہ اور چٹیاں (ٹیکس) اگرچہ فضا سے ہوں اور قسام (تقسیم کرنے والا) کی اجرت۔ اسی طرح جس مال کو ان کشتیوں سے پھینکا جائے جن کے غرق ہونے کا خوف ہو اسی طرح کریم لوگوں کے راستے اس طرح دیت ہے جسے میں نے فاضل لوگوں کے لئے تحریر کیا ہے وہ مکمل ہو چکا ہے۔

کہا: جو ”فتاویٰ حانوتی“ میں ہے وہ باقی ہے وہ یہ ہے کہ وہ ضیافت جو اوقات میں معمول ہے وہ افراد کی تعداد کے اعتبار سے تقسیم ہوتی ہے۔ وظائف کے اعتبار سے تقسیم نہیں ہوتی۔ ان میں سے وہ ہے جس کا فتویٰ ہمارے شیخ یعنی ”شربلالی“ نے اپنے مشائخ کی تیج میں دیا ہے وہ حلوان ہے جس کا اوقاف میں معمول ہے اسے افراد کی تعداد کے اعتبار سے تقسیم کیا جاتا ہے وظائف کی مقدار کے اعتبار سے اسے تقسیم نہیں کیا جاتا۔ مگر ان اس کے ساتھ خاص نہیں۔

ان میں سے وہ ہے جس کا ”قہستانی“ نے بحث کرتے ہوئے ذکر کیا ہے اگر دو غیر محرموں نے حرم کا شکار قتل کیا تو یہ نصف

لَا شَفْعَةَ لِمُرْتَدِّ عِنَايَةٍ صَبِيٍّ شَفِيعٍ لَا وِلَاحَ لَهُ لَا تَبْتَطُلُ شَفْعَتُهُ، وَإِنْ نَصَبَ الْقَاضِي قِيَمًا يَطْلُبُهَا جَارَ جَوَاهِرُ
شَرَى كَرَمًا وَلَهُ شَفِيعٌ غَائِبٌ فَأُثْمِرَتْ الْأَشْجَارُ فَأَكَلَهَا الْمُشْتَرِي ثُمَّ أَقَى الشَّفِيعَ وَأَخَذَهُ، إِنْ الْأَشْجَارُ
وَقَتَّ الْقَبْضُ مُشِيرَةً سَقَطَ بِقَدْرِهِ وَإِلَّا، لِأَنَّهُ لَا حِصَّةَ لَهُ مِنَ الثَّمَنِ حِينَئِذٍ مُؤَيَّدًا زَادَةً مَعْرِيًا لِوَأَقْعَاتِ
الْحُسَامِيِّ، وَفِي الْوَهْبَانِيَّةِ

وَيَأْخُذُ فِيمَا يُشْتَرَى لِصَغِيرَةٍ أَبٌ وَوَصِيُّ لِبَلُوغٍ يُؤَخَّرُ
وَلَيْسَ لَهُ تَفْرِيقٌ دَارَيْنِ بَيْعَتَا

مرد کو شفعہ کا حق نہیں۔ ”عناویہ“۔ ایک بچہ ہے وہ شفع ہے جس کا کوئی ولی نہیں اس کا شفعہ باطل نہیں ہوگا۔ اگر قاضی نے نگران معین کیا وہ شفعہ کو طلب کرتا ہے تو یہ جائز ہوگا۔ ”جواہر“۔ ایک آدمی انگور کی بیلیں خریدتا ہے جبکہ اس کا ایک شفع ہے جو غائب ہے درخت ثمر بار ہوئے مشتری نے وہ کھائے پھر اس کے بعد شفع آیا اور انگور کی بیلیں لے لیں اگر درخت قبضہ کے وقت پھلدار ہوں تو پھلوں کی مقدار کے حساب سے ثمن ساقط ہو جائے گی۔ ورنہ ثمن ساقط نہ ہوگی۔ کیونکہ اس وقت ثمن میں سے اس کا کوئی حصہ نہیں ہوگا ”مؤید زادہ“۔ جبکہ یہ ”واقعات حسامی“ کی طرف منسوب ہے۔ ”وہبانیہ“ میں ہے: باپ اور وصی اپنے صغیر کے لئے جو خریدتا ہے اس میں شفعہ کے ذریعے لے سکتا ہے بچے کے لئے شفعہ میں تاخیر کی جائے گی۔ وہ دو گھر جو اکٹھے بیچے گئے ان میں اسے تفریق کا حق نہیں

پراس کی قیمت ہوگی اور چاہئے کہ اسے افراد کی تعداد پر تقسیم کیا جائے جب ایک جماعت نے اسے قتل کیا ہو۔

31953۔ (قولہ: لَا وِلَاحَ لَهُ) یعنی اس کا باپ، دادا یا دونوں میں سے ایک کا وصی نہ ہو۔ اور اس امر کی طرف اشارہ کیا کہ بچے کی جانب سے شفعہ میں اس کے حق میں یا اس کے خلاف وہ ہے جس کا ذکر کیا گیا ہے اور ان کے نہ ہونے کی صورت میں قاضی یا اس کا نگران ہوتا ہے جس طرح ”شرنبلائیہ“ میں ہے۔ اس باب کے شروع میں اس بارے میں کلام گزر چکی ہے کہ وہ شفعہ سپرد کریں اور وہ اس سے خاموش رہیں۔

31954۔ (قولہ: لَا تَبْتَطُلُ شَفْعَتُهُ) اسے حق حاصل ہے جب وہ بالغ ہو تو شفعہ طلب کرے۔ ”ط“۔

31955۔ (قولہ: إِنْ الْأَشْجَارُ وَقَتَّ الْقَبْضُ مُشِيرَةً) خواہ عقد کے وقت وہ پھلدار ہوں یا عقد کے بعد قبضہ سے

پہلے پھلدار ہوں جس طرح مصنف نے اسے پہلے بیان کیا ہے۔ ”ط“۔

31956۔ (قولہ: وَيَأْخُذُ الْخ) شعر میں دو مسئلے ہیں ہم نے قریب ہی دونوں پر مفصل گفتگو کی ہے اور اس کا قول اب

اس میں یاخذ اور یشتري نے تنازع کیا ہے۔ اور ان کا قول دو وصی مبتدا ہے اور اس میں واؤ جملہ مستانفہ ہے اور یؤخر کا جملہ اس کی خبر ہے اور للبلوغ اس کا متعلق ہے۔

31957۔ (قولہ: وَلَيْسَ لَهُ) کہ کی ضمیر سے مراد شفع ہے اور ان کا قول بیعنا یعنی ایک ہی عقد سے ان کی بیع ہوگی۔

وَلَوْ غَيْرَ جَارٍ وَالتَّفْرِيقُ أَجْدَرُ
وَمَا ضَرَّ اسْقَاطُ الشَّحِيلِ مُسْقَطًا وَتَخْلِيفُهُ فِي التُّكْرِ لَا شَكَّ أَنَّكُمْ

اگر ایک پڑوس میں نہ ہو تو تفریق مناسب ہے شفعہ کو ساقط کرنے کا حیلہ کرنا دراصل حالیکہ وہ اسقاط کا قصد کرنے والا ہو کچھ ضرر کا باعث نہیں۔ حالت انکار میں متعاقدین سے قسم لینا بے شک بہت ہی ناپسندیدہ ہے۔

وہ ان دونوں کا شفیع ہے پس وہ ان دونوں کو لے گا یا دونوں کو ترک کرے گا۔ کیونکہ صفحہ متفرق ہے جس طرح پہلے گزر چکا ہے۔

31958۔ (قولہ: وَلَوْ غَيْرَ جَارٍ) اگرچہ وہ دونوں کا اکٹھے پڑوسی نہ ہو بلکہ دونوں میں سے ایک کا پڑوسی ہو اس میں لو

وصلیہ ہے۔ اور ان کا قول والتفریق اجدریہ مبتدا خبر ہیں یہ اس قول کو راجح قرار دینا ہے کہ اسے صرف وہ گھر لینے کا حق ہے

جس کا وہ پڑوسی ہے۔ یہ ”صاحبین“ رحمہم اللہ علیہما کا قول ہے۔ اور ”امام صاحب“ رحمہم اللہ علیہ کا قول دوسرا ہے۔ اسی پر فتویٰ ہے۔

نسخ ”وہبانیہ“ میں ہے۔ فالتفریق فا کے ساتھ ہے یعنی داد کے ساتھ نہیں اور لو شرطیہ ہے۔

حیلہ کے ساتھ شفعہ ساقط کرنے میں کوئی حرج نہیں

31959۔ (قولہ: وَمَا ضَرَّ الْاِخ) یعنی حیلہ کے ساتھ شفعہ ساقط کرنے میں کوئی حرج نہیں مصدر اپنے فاعل کی طرف

مضاف ہے اور مفعول محذوف ہے وہ شفعہ ہے اور ضمیر کا فاعل مصدر ہے اور اس کا مفعول مسقطا کا قول ہے۔ اس کا مفعول محذوف نہیں۔ ”فانہم“

شفیع کا متعاقدین سے ان کے انکار کے وقت قسم لینا ناپسندیدہ ہے

31960۔ (قولہ: وَتَخْلِيفُهُ الْاِخ) شفیع کا دونوں متعاقدین سے ان کے انکار کے وقت قسم لینا یہ زیادہ ناپسندیدہ

ہے یعنی شرعی طور پر ناپسندیدہ ہے۔ کیونکہ وہ اس پر ایسے امر کا دعویٰ کرتا ہے اگر وہ اس کا اقرار کرے تو اس پر لازم نہ آئے۔

یہ اس پر محمول ہے جب وہ یہ دعویٰ نہ کرے کہ بیع تبیج تھی۔ ورنہ اسے قسم لینے کا حق ہوگا۔ پس اس میں اور جو گزر چکا ہے اس

میں کوئی منافات نہیں جس طرح ہم نے اس پر پہلے متنبہ کر دیا ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ ہم اللہ تعالیٰ سے سوال کرتے ہیں جو

ہر نعمت کا مالک ہے کہ ہمارے حق میں اپنے رسول جو نبی رحمت ہیں کی شفاعت کا وافر حصہ خاص کر دے وہ جو ادرکیم روؤف

اور رحیم ہے۔

کِتَابُ الْقِسْمَةِ

مُنَاسَبَتُهُ أَنْ أَحَدَ الشَّرِيكَيْنِ إِذَا أَرَادَ الْإِفْتِرَاقَ بَاعَ فَتَجِبُ الشُّفْعَةُ أَوْ قَسَمَ (ہی) لُغَةً اسْمٌ لِلاِقْتِسَامِ
كَالْقُدْوَةِ لِلاِقْتِدَاءِ

قسمت (تقسیم) کے احکام

اس کی مناسبت یہ ہے کہ دونوں شریکوں میں سے ایک شریک جب افتراق کا ارادہ کرے گا تو اسے بیچے گا تو شفعہ ثابت ہوگا یا اس کو تقسیم کرے گا۔ لغت میں قسمت سے مراد تقسیم کرنے کا اسم ہے جیسے قدوۃ یہ اقتدا کا اسم ہوتا ہے۔

یہ کتاب اللہ سے شروع ہے۔ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: وَنَبِّئُهُمْ أَنَّ الْمَاءَ قِسْمَةٌ بَيْنَهُمْ (القرہ: 28) یعنی انہیں آگاہ کر دو کہ ہر ایک کے لئے حاضر باری ہے۔ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: لَهَا شِرْبٌ وَلَكُمْ شِرْبٌ يَوْمَ مَعْلُومٍ (الشعراء) اس کے لئے باری ہے اور تمہارے لئے معلوم دن کی باری ہے۔ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: وَإِذَا حَضَرَ الْقِسْمَةَ أُولُو الْقُرْبَىٰ (النساء: 8) جب تقسیم کے وقت قریبی رشتہ دار حاضر ہوں۔ اور یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت سے ثابت ہے جو آپ نے خود غنائم اور میراث میں جاری فرمائی۔ فرمایا: اعط كل ذي حق حقه (1) ہر حق دار کو اس کا حق دو۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنی ازواج میں باری معین فرمایا کرتے تھے۔ یہ امر مشہور ہے۔ امت نے اس کے مشروع ہونے پر اجماع کیا ہے۔ ”معراج“۔

31961۔ (قولہ: مُنَاسَبَتُهُ الْإِخ) زیادہ بہتر یہ مناسبت تھی کہ شفعہ مشتری پر جبر کرتے ہوئے اس کے مال کا مالک بن جاتا ہے اور تقسیم میں وہ شریک کے حصہ کا اس پر جبر کرتے ہوئے مالک بن جاتا ہے۔ کیونکہ تقسیم قیمی اور مثلی چیزوں میں مطلقاً مبادلہ کے معنی پر مشتمل ہوتی ہے۔ شفعہ کو مقدم کیا کیونکہ شفعہ کلی تملک ہے اور یہ بعض کا تملک ہے۔ پس شفعہ اقوی ہوگا۔ ”رحمتی“۔
قسمت کی لغوی اور شرعی تعریف

31962۔ (قولہ: اسْمٌ لِلاِقْتِسَامِ) جس طرح ”مغرب“ وغیرہ میں ہے یا یہ تقسیم سے اسم ہے جس طرح ”قاموس“ میں ہے۔ لیکن جو قاسم کا لفظ آگے آ رہا ہے اس کے باعث زیادہ مناسب یہ ہے کہ قسمت یہ قسم الشئ کا مصدر ہو یعنی اس کے اجزاء بنادئے جس طرح مقدمہ وغیرہا میں ہے۔ ”قبستانی“۔

31963۔ (قولہ: كَالْقُدْوَةِ) اس کا پہلا حرف قاف مضموم ہے جیسے عدۃ کا وزن ہے۔ اس سے مراد وہ ہے جس کی تو سنت اپنائے اور اس کی اقتدا کرے۔ ”قاموس“۔ ان کا قول للاقتداء اس میں مناسب یہ تھا الاقتداء تاکہ یہ وہم نہ دلائے کہ یہ اس کا اسم مصدر ہے۔ ”تائل“

وَشَرَعًا (جَمْعُ نَصِيبٍ شَائِعٍ لَهُ فِي مَكَانٍ مُعَيَّنٍ وَسَبَبُهَا طَلَبُ الشَّرْكَاءِ أَوْ بَعْضُهُمُ الْإِنتِفَاعُ بِبَيْلِكَ عَلَى وَجْهِ الْخُصُوصِ) فَلَوْلَمْ يُوجَدْ طَلَبُهُمْ لَا تَصِحُّ الْقِسْمَةُ (وَرُكْنُهَا هُوَ الْفِعْلُ الَّذِي يَحْصُلُ بِهِ الْإِفْرَازُ وَالْتَمَيُّزُ بَيْنَ الْأَنْصِبَاءِ) كَكَيْلٍ وَذَّرِيعٍ (وَشَرَطُهَا عَدَمُ قُوَّةِ الْمَنْفَعَةِ بِالْقِسْمَةِ) وَلِذَا لَا يُقْسَمُ نَحْوَ حَائِطٍ وَحَتَّامٍ

اور شرع میں اس سے مراد مشترک حصہ کو ایک معین مکان میں جمع کرنا ہے۔ اس کا سبب تمام شرکاء کا یا ان میں سے بعض کا اپنی ملک سے مخصوص طریقہ سے نفع حاصل کرنا ہے۔ اگر ان کی طلب نہ پائی جائے تو تقسیم درست نہ ہوگی۔ اس کا رکن ایسا فعل ہے جس سے حصوں میں جدائی اور تمیز حاصل ہو جائے جیسے اس میں کیل جاری کیا جائے یا ذراع جاری کیا جائے۔ اس کی شرط یہ ہے کہ تقسیم کے ساتھ منفعت فوت نہ ہو۔ اسی وجہ سے دیوار اور حمام کو تقسیم نہیں کیا جائے گا۔

31964۔ (قولہ: بِنِ مَكَانٍ) یہ جمع کے متعلق ہے۔

قسمت کا سبب

31965۔ (قولہ: عَلَى وَجْهِ الْخُصُوصِ) کیونکہ تقسیم سے پہلے دونوں شریکوں میں سے ہر ایک اپنے ساتھ کے حصہ سے نفع حاصل کرتا ہے۔ پس تقسیم کا طالب قاضی سے یہ سوال کرتا ہے کہ اسے اس کے حصہ سے نفع حاصل کرنے کے لئے خاص کر دے اور غیر کو اس کی ملک سے نفع حاصل کرنے سے منع کر دے۔ پس قاضی پر واجب ہے کہ اس کی عرضداشت قبول کرے۔ ”نہایہ“۔

31966۔ (قولہ: كَكَيْلٍ وَذَّرِيعٍ) اسی طرح وزن کرنا اور شمار کرنا ہے ”کفایہ“۔ اس میں بحث ہے۔ کیونکہ علماء نے اس میں اختلاف کیا کہ تقسیم کی اجرت افراد پر ہو حصوں کے اعتبار سے نہ ہو۔ اور علماء نے اس پر اتفاق کیا ہے کہ کیل وغیرہ کی اجرت حصوں کے اعتبار سے ہوگی۔ ”شربلالیہ“ نے ”مقدسی“ سے نقل کیا ہے یعنی اس کے رکن ہونے کا مقتضایہ ہے کہ وہ بھی مختلف فیہ ہو۔ ”ابوسعوز“ نے کہا ہے: اس کا جواب اس سے دیا جاتا ہے جس کا ذکر عنقریب آئے گا کہ کیل اور وزن اگر تقسیم کے لئے ہو ایک قول یہ کیا گیا ہے یہ اختلاف کا محل ہوگا۔ فلیتا مل۔

قسمت کی شرط

31967۔ (قولہ: وَشَرَطُهَا الْخُصُوصُ) تقسیم کے لزوم کی شرط یہ ہے کہ کوئی ایک شریک اس کو طلب کرے۔ ”شربلالیہ“۔

31968۔ (قولہ: الْمَنْفَعَةُ) یعنی معبود منفعت۔ وہ وہ منفعت ہے جو تقسیم سے پہلے ہو کیونکہ حمام سے تقسیم کے بعد بھی نفع حاصل کیا جاسکتا ہے جیسے جانور باندھنا۔ شارح عنقریب ”مجتبیٰ“ سے اسے ذکر کریں گے۔

31969۔ (قولہ: وَلِذَا لَا يُقْسَمُ نَحْوَ حَائِطٍ) یعنی جب تمام اس سے راضی نہ ہوں مگر جب تمام اس سے راضی ہو جائیں تو تقسیم صحیح ہوگی۔ جس طرح عنقریب متن میں آئے گا۔ ”ح“۔

(وَحُكْمُهَا تَعْيِينُ نَصِيبِ كُلِّ) مِنَ الشُّرَكَاءِ (عَلَى حِدَّةٍ وَتَشْتِيبِلُ) مُطْلَقًا (عَلَى) مَعْنَى (الْإِفْرَازِ) وَهُوَ أَخْذُ عَيْنِ حَقِّهِ (وَ) عَلَى مَعْنَى (الْمُبَادَلَةِ) وَهُوَ أَخْذُ عَوْضِ حَقِّهِ (وَ) الْإِفْرَازُ (هُوَ لِلْغَالِبِ فِي الْبِشْلِيِّ) وَمَا فِي حُكْمِهِ وَهُوَ الْعَدَدِيُّ الْمُتَقَارِبُ، فَإِنَّ مَعْنَى الْإِفْرَازِ غَالِبٌ فِيهِ أَيْضًا ابْنُ كَمَالٍ عَنِ الْكَلْبَانِيِّ (وَ الْمُبَادَلَةُ) غَالِبَةٌ (فِي غَيْرِهِ) أَيْ غَيْرِ الْبِشْلِيِّ وَهُوَ الْقَيْسِيُّ إِذَا تَقَرَّرَ هَذَا الْأَصْلُ (فَيَأْخُذُ الشَّرِيكَ حِصَّتَهُ بِغَيْبَةِ صَاحِبِهِ فِي الْأَوَّلِ) أَيْ الْبِشْلِيِّ لِعَدَمِ التَّفَاوُتِ (لَا الثَّانِي) أَيْ الْقَيْسِيِّ لِتَفَاوُتِهِ

تقسیم کا حکم یہ ہے کہ شرکاء میں سے ہر ایک کا حصہ علیحدہ معین کر دیا جائے۔ اور تقسیم مطلقاً افزاز اور مبادلہ کے معنی پر مشتمل ہوتی ہے۔ افزاز سے مراد اپنے عین حق کو لینا ہے اور مبادلہ سے مراد اپنے حق کے عوض کو لینا ہے۔ افزاز یہ عموماً مثلی اور جو اس کے حکم میں ہو جو عددی متقارب ہے میں جاری ہوتا ہے۔ کیونکہ اس میں افزاز کا معنی بھی غالب ہے۔ ”ابن کمال“ نے ”کافی“ سے اسے نقل کیا ہے۔ اور مبادلہ غیر مثلی میں غالب ہے اور وہ قہمی ہے۔ جب یہ اصل ثابت ہوگئی پس شریک اپنا حصہ پہلی یعنی مثلی میں اپنے ساتھی کی عدم موجودگی میں لے گا۔ کیونکہ اس میں تفاوت نہیں۔ دوسری یعنی قہمی کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ اس میں تفاوت ہے۔

قسمت کا حکم

31970۔ (قوله: وَحُكْمُهَا) حکم سے مراد وہ اثر ہے جو اس پر مرتب ہوتا ہے۔ ”مخ“۔

31971۔ (قوله: مُطْلَقًا) خواہ وہ مثلی ہو یا قہمی میں ہو۔ ”مخ“۔

31972۔ (قوله: وَ الْإِفْرَازُ هُوَ لِلْغَالِبِ فِي الْبِشْلِيِّ) کیونکہ ان دونوں میں سے جو لیتا ہے اس کا نصف حقیقت میں اس کی ملکیت ہوتی ہے اور اس کا دوسرا نصف اس نصف کا بدل ہوتا ہے دوسرے کے قبضہ میں ہوتا ہے اول کا اعتبار کیا جائے تو یہ افراد ہے اور دوسرے کا اعتبار کیا جائے تو یہ مبادلہ ہے۔ مگر مثلی چیز کا جب اس نے بعض کو بعض کے بدلے میں لیا تو ماخوذ ماخوذ عنہ کا مکمل عین ہوگا۔ کیونکہ مماثلت پائی جاتی ہے۔ قہمی کا معاملہ مختلف ہے۔

مثلی اور قہمی میں فرق

31973۔ (قوله: وَمَا فِي حُكْمِهِ) یعنی جو مثلی کے حکم میں ہے۔

میں کہتا ہوں: ”جامع الفصولین“ میں ”شرح الطحاوی“ سے نقل کیا گیا ہے کہ ہر کیلی اور ہروزنی جس سے کوئی شے نہ بنائی گئی ہو اور عددی متقارب جیسے فلوس، انڈے اور اخروٹ وغیرہ مثلی ہیں اور حیوانات، ذراع سے پیمائش کی جانی والی چیزیں اور عددی متفاوت جیسے انار اور بی اور زنی جس کی تقسیم میں ضرر ہو جبکہ اس سے کوئی شے بنائی گئی ہو وہ قہمی ہوتی ہیں۔ ”جامع“ سے منقول ہے عددی متقارب تمام کی تمام مثلی ہیں ان میں کیل جاری ہو، عدد جاری ہو یا وزن جاری ہو۔ امام ”زفر“ کے نزدیک وہ قہمی ہے اور جس کی آحاد قیمت میں متفاوت ہوں تو عددی متفاوت میں مثلی نہیں۔ قائل۔

فِي الْخَائِيَّةِ مَكِيلٌ أَوْ مَوْزُونٌ بَيْنَ حَاضِرٍ وَعَائِبٍ أَوْ بَالِغٍ وَصَغِيرٍ فَأَخَذَ الْحَاضِرُ أَوْ الْبَالِغُ نَصِيبَهُ نَفَذَتْ الْقِسْمَةَ إِنْ سَلَّمَ حَظَّ الْآخَرِينَ وَإِلَّا لَا كَصُبْرَةِ بَيْنِ دُهْقَانٍ وَزَّرَاعٍ أَمْرَهُ الدِّهْقَانُ بِقِسْمَتَيْهَا، إِنْ ذَهَبَ بِهَا أَفْرَزَهُ لِدِهْقَانٍ أَوْ لَا فَبِهَلَاكِ الْبَاقِي عَلَيْهِمَا، وَإِنْ بَحِظَ نَفْسِهِ أَوْ لَا فَالْهَلَاكُ عَلَى الدِّهْقَانِ خَاصَّةً كَذَا قَالَهُ بَعْضُ الْمَشَائِخِ اتَّهَى مُلَخَّصًا

”خانیہ“ میں ہے: کیلی یا وزنی چیز حاضر اور غائب یا بالغ اور صغیر میں مشترک ہے حاضر یا بالغ نے اپنا حصہ لے لیا تو تقسیم نافذ ہو جائے گی۔ اگر دوسروں کا حصہ ان کے حوالے کر دیا گیا ورنہ تقسیم نافذ نہ ہوگی جیسے ایک ڈھیر ہو جو دہقان اور مزارع کے درمیان ہے دہقان نے اسے حکم دیا کہ اسے تقسیم کرے اگر مزارع پہلے اسے دہقان کی طرف لے گیا جو اس نے الگ کیا تھا تو باقی ماندہ فصل اور پیداوار ہلاک ہوگی تو وہ دونوں پر پڑے گی اگر مزارع اپنا حصہ پہلے لے گیا تو ہلاک ہونے والی پیداوار صرف دہقان کے ذمہ ہوگی۔ بعض مشائخ نے اسی طرح کہا ہے کلام ختم ہوئی۔ ملخص۔

31974۔ (قوله: فِي الْخَائِيَّةِ) اس کے ساتھ ایک فائدہ کو بیان کرنے کا قصد کیا ہے جب قابض نے اپنا حصہ اپنے ساتھی کی عدم موجودگی میں تقسیم کیا جس طرح متن میں کہا ہے: تقسیم نافذ نہ ہوگی جب تک دوسرے کا حصہ سپرد نہ کر دیا جائے۔
31975۔ (قوله: إِنْ سَلَّمَ حَظَّ الْآخَرِينَ) آخرین سے مراد غائب اور صغیر ہے۔ اس کا مفہوم یہ ہے کہ اس نے جو

حصہ لیا ہے اس کی سلامتی شرط نہیں جس طرح عنقریب ظاہر ہو جائے گا۔

31976۔ (قوله: وَإِلَّا لَا) یعنی اگر ان کا حصہ ان کے سپرد نہ کیا گیا اس کی صورت یہ ہے کہ ان تک حصہ پہنچنے سے پہلے وہ ہلاک ہو گیا تو تقسیم نافذ نہ ہوگی بلکہ تقسیم ٹوٹ جائے گی اور ہلاک ہونے والی چیز سب کے ذمہ پڑے گی اور اس نے جو حصہ لیا تھا دوسرے دو بھی اس میں شریک ہوں گے۔ کیونکہ اس تقسیم میں مبادلہ کا معنی پایا جاتا ہے۔

31977۔ (قوله: بَيْنِ دُهْقَانٍ) دہقان اسے کہتے ہیں جس کی بہت زیادہ زمین ہو جس طرح مغرب میں ہے یہاں اس سے مراد زمین کا مالک ہے۔

31978۔ (قوله: أَمْرَهُ الدِّهْقَانُ بِقِسْمَتَيْهَا) اس مزارع نے پیداوار کو تقسیم کیا جبکہ دہقان غائب ہو۔ ”مخ“۔
31979۔ (قوله: فَبِهَلَاكِ الْبَاقِي عَلَيْهِمَا) یعنی جب وہ لوٹا تو اس نے پایا کہ اس نے پیداوار میں سے جو اپنے لئے الگ کیا تھا وہ ہلاک ہو چکا ہے تو وہ ان دونوں پر پڑے گا اور وہ مزارع دہقان کے ساتھ اس میں شریک ہوگا جو اس نے دہقان کے حوالے کیا تھا۔

31980۔ (قوله: وَإِنْ بَحِظَ نَفْسِهِ) یعنی اگر وہ اپنا ذاتی حصہ اپنے گھر لے گیا یا نہ لے گیا جب وہ واپس لوٹا تو اس نے یہ پایا کہ اس نے دہقان کے لئے جو حصہ الگ کیا تھا وہ ہلاک ہو چکا ہے تو وہ صرف دہقان پر پڑے گا جس طرح ”المخ“ میں ”الخانیہ“ سے مروی ہے۔

(وَإِنْ أُجْبِرَ عَلَيْهَا) أُنْعَى عَلَى قِسْمَةِ غَيْرِ الْمَثَلِ

اگر متحد الجنس میں صرف غیر مثلی کی تقسیم پر اسے مجبور کیا جائے گا

شاید اس کی وجہ یہ ہے کہ پہلی صورت میں جب وہ دہقان کا حصہ پہلے لے گیا تو اس نے پہلے دہقان کے لئے قبضہ کا ارادہ کیا اور اپنے لئے اس نے باقی ماندہ میں قبضہ لوٹنے کے بعد کیا جب وہ لوٹا اور اس نے باقی ماندہ کو دیکھا تو وہ ہلاک ہو چکا ہے تو قبضہ سے پہلے ہلاکت دونوں کے مال میں سے ہوگی۔ پس وہ ہلاک ہونے والی چیز دونوں پر پڑے گی جس طرح تقسیم سے قبل اصلاً بعض مال ہلاک ہو جائے۔ یہ صورت مختلف ہوگی جب وہ اپنا حصہ اپنے گھر کی طرف پہلے اٹھا کر لے گیا۔ کیونکہ محض اٹھانے اور لے جانے سے وہ قابض ہو گیا۔ پس اس کے اپنے حصہ پر قبضہ کرنے کے بعد یقیناً باقی ماندہ ہلاک ہوا ہے۔ پس اس کی ہلاکت اس کے اپنے ساتھی پر ہوگی۔ لیکن اس کی مخالفت آنے والے مسئلہ: نغذت القسمة الی سلم حظ الآخرین والا لا کے قول کے ساتھ ظاہر ہے۔ کیونکہ اس نے جب یہاں غائب کا حصہ سپرد کر دیا جو دہقان ہے تو تقسیم ٹوٹ جائے گی۔ اور ہلاک ہونے والی چیز دونوں پر پڑے گی جب حاضر کا حصہ سپرد کر دیا گیا وہ مزارع ہے نہ کہ غائب ہے تو تقسیم نافذ ہو جائے گی۔ یہاں تقسیم کا حکم غائب کی جانب سے واقع ہوا تھا پہلے مسئلہ میں مختلف ہے اس سے فرق ظاہر نہیں ہوتا۔ اور اگر تسلیم کر لیا جائے تو مراد عدم فرق ہوگا جس طرح تشبیہ جو ان کے اس قول کصبرة میں ہے تقاضا کرتی ہے۔ فلیتأمل۔

یہ چیز ذہن نشین کر لو۔ ”بزازیہ“ میں نقل کیا گیا ہے اس کے بعد کہ ”واقعات سمرقند“ سے کچھ چیزیں پہلے منقول ہیں جس کی نص یہ ہے: جب دہقان کا حصہ دہقان کے قبضہ کرنے سے قبل تلف ہو گیا تو وہ تقسیم کو توڑ دے گا اور کاشتکار سے اس کے نصف کا مطالبہ کیا جائے گا جس نصف پر اس نے قبضہ کیا تھا اگر کاشتکار کا حصہ تلف ہو گیا تو تقسیم نہ ٹوٹے گی۔ کیونکہ اس کا تلف اس کے قبضہ کے بعد ہوا ہے اور غلہ تمام کا تمام اس کے قبضہ میں ہے۔ قاعدہ یہ ہے جس کے قبضہ میں وکیل ہے اس کے حصہ کی ہلاکت دوسرے کے اپنے حصہ پر قبضہ کرنے سے قبل تقسیم کو توڑنے کا تقاضا نہیں کرتی۔ یہ تقریر اور قاعدہ واضح ہے اور پہلے مسئلہ کی موافقت سے ”صاحب الذخیرہ“ نے اپنی وضاحت میں طویل گفتگو کی ہے اور اسے ”شیخ الاسلام“ کی طرف منسوب کیا ہے۔ اور کہا: اسی پر ان مسائل کی جنس کی تخریج کی جاتی ہے پھر کہا: ”حاکم عبدالرحمن“ نے کہا اور شارح نے یہاں ”خانہ“ سے جو بحث ذکر کی ہے اسی کو چلایا ہے۔ شاید ”خانہ“ کا قول: کذا قاله بعض المشائخ اس سے انہوں نے حاکم مذکور ہی مراد لیا ہے اور کذا کے لفظ سے اس کے عدم اختیار کی طرف اشارہ کیا ہے۔ والله تعالیٰ اعلم

تقسیم کی اقسام

31981۔ (قوله: وَإِنْ أُجْبِرَ عَلَيْهَا الْخ) ان وصیلہ ہے اور اس سے مراد یہ بیان کرنا ہے کہ قسمی میں مبادلہ غالب ہوتا

ہے اور متحد الجنس میں اسے تقسیم پر مجبور کیا جاسکتا ہے، میں منافات نہیں۔ شارح نے اس کی وجہ اپنے قول کا فیہا الخ میں ذکر کر دی ہے۔

(بِنِ مُتَّحِدِ الْجِنْسِ) مِنْهُ (فَقَطَّ) سَوَى رَقِيقٍ غَيْرِ الْمَغْنَمِ (عِنْدَ طَلَبِ الْخَصْمِ) فَيُجْبَرُ لِمَا فِيهَا مِنْ مَعْنَى الْإِفْرَازِ، عَلَى أَنَّ الْمُبَادَلَةَ قَدْ يَجْرِي فِيهَا الْجَبْرُ عِنْدَ تَعَلُّقِ حَقِّ الْغَيْرِ كَمَا فِي الشُّفْعَةِ وَبَيْعِ مَلِكِ الْمَذْيُونِ لِيَوْقَاءَ دَيْنَهُ

جب خصم مطالبہ کرے سوائے اس غلام کے جو غنیمت کا نہ ہو پس جس میں احراز کا معنی پایا جائے گا اس میں اس پر جبر کیا جائے گا۔ کیونکہ مبادلہ میں بعض اوقات جبر جاری ہوتا ہے جب غیر کا حق اس سے متعلق ہو جس طرح شفعہ میں ہے اور مدیون کی مملوکہ چیز اس کے دین کو ادا کرنے کے لئے پتی جائے گی۔ ایک تقسیم کرنے والا معین کیا جائے گا

فائدہ: تقسیم کی تین قسمیں ہیں: (1) ایسی تقسیم جس پر انکار کرنے والے کو مجبور نہیں کیا جاسکتا جیسے مختلف اجناس کی تقسیم۔ (2) ایسی تقسیم جس پر مثلی چیزوں میں مجبور کیا جاتا ہے۔ (3) ایسی تقسیم جس پر غیر مثلی چیزوں میں اسے مجبور کیا جاتا ہے جیسے ایک ہی نوع کے کپڑے ہوں اور بقرا اور غنم۔

خیار تین طرح ہیں: (1) خیار شرط، (2) خیار عیب۔ (3) خیار رویت۔

مختلف اجناس کی تقسیم میں تینوں ثابت ہوتے ہیں۔ مثلی میں صرف خیار عیب ثابت ہوتا ہے۔ اس کے علاوہ میں جیسے ایک ہی نوع کے کپڑے ان میں خیار عیب ثابت ہوتا ہے۔ اسی طرح خیار رویت اور خیار شرط ہے۔ یہ صحیح اور مفتی بہ قول کے مطابق ہے۔ اس کی مکمل وضاحت ”شرنبلالیہ“ میں ہے۔

31982۔ (قوله: بِنِ مُتَّحِدِ الْجِنْسِ مِنْهُ) منہ کی ضمیر سے مراد غیر مثلی ہے۔

31983۔ (قوله: فَقَطَّ) یہ متحد الجنس کی قید ہے۔ وہ چیز جس کی جنس ایک ہو وہ مثلی ہو بدرجہ اولیٰ اس میں داخل ہو گی۔ جس طرح ”مطحاوی“ نے اسے بیان کیا ہے۔ ”شرنبلالی“ نے اسے گمان کیا ہے کہ یہ غیر مثل کی قید ہے تو کہا: اس میں تاہل ہے۔ کیونکہ وہ یہ وہم دلاتا ہے کہ متحد الجنس مثلی میں انکار کرنے والے کو اس پر مجبور نہیں کیا جائے گا۔ یہ نص کے خلاف ہے۔

31984۔ (قوله: سَوَى رَقِيقٍ غَيْرِ الْمَغْنَمِ) کیونکہ مال غنیمت کے غلام کو بالاتفاق تقسیم کیا جائے گا اور غنیمت کے

علاوہ کا غلام ایک آدمی کی طلب پر تقسیم نہیں کیا جائے گا اگرچہ وہ خالص لونڈیاں ہو یا خالص غلام ہوں۔ یہ امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک ہے۔ غلام وغیرہ جن کی جنس متحد ہو میں آپ کے نزدیک فرق ہی ہے کہ معانی باطنہ جیسے ذہن اور ذہانت میں فحش فرق ہوتا ہے۔ غنیمت حاصل کرنے والوں اور دوسروں میں فرق یہ ہے کہ غنیمت حاصل کرنے والوں کا حق مالیت سے ہوتا ہے عین سے نہیں ہوتا یہاں تک کہ امام کو حق حاصل ہوتا ہے کہ وہ غنیمتوں کو بیچ دے اور ان کی قیمت تقسیم کر دے۔ ”زبلی“۔

31985۔ (قوله: عَلَى أَنَّ الْمُبَادَلَةَ الْخ) یہ جواب میں ترقی ہے۔ یعنی اگر ہم اس میں موجود مبادلہ کے معنی کی

طرف نظر کریں تو بھی کوئی منافات نہیں کیونکہ مبادلہ الخ یہ ایسا مبادلہ ہے جس میں غیر کا حق متعلق ہے۔ کیونکہ تقسیم کا طالب اپنی ملک کے ساتھ اختصاص اور غیر کو اس سے نفع حاصل کرنے سے روکنے کا ارادہ کرتا ہے۔ پس اس میں بھی جبر جاری ہوگا۔

(وَيُنْصَبُ قَاسِمٌ يُوزَقُ مِنْ بَيْتِ الْمَالِ لِيُقَسِّمَ بِلَا أَحْذٍ رَأَجِي مِنْهُمْ (وَهُوَ أَحَبُّ) وَمَا فِي بَعْضِ النُّسَخِ وَاجِبٌ غَلَطٌ وَإِنْ نُصِبَ بِأَجْرِ الْبِشْلِ (صَحَّ) لِأَنَّهَا لَيْسَتْ بِقَضَاءٍ حَقِيقَةً فَجَازَلَهُ أَخْذُ الْأُجْرَةِ عَلَيْهَا

جس کو روزینہ بیت المال سے دیا جائے گا تا کہ حصہ داروں سے اجرت لئے بغیر وہ ان میں تقسیم کر دے۔ یہ زیادہ پسندیدہ ہے۔ بعض نسخوں میں واجب کے جو الفاظ ہیں وہ غلط ہیں۔ اگر اجرت مثلی معین کر دی جائے تو یہ زیادہ صحیح ہے۔ کیونکہ یہ حقیقت میں قضا نہیں۔ پس تقسیم کرنے والے کے لئے جائز ہے کہ اس پر اجرت لیا کرے

31986۔ (قوله: وَيُنْصَبُ قَاسِمٌ) یعنی قاضی یا امام کے لئے مستحب ہے کہ وہ اسے معین کرے۔ ”ملتقی“ اور اس کی

شرح میں ہے۔

31987۔ (قوله: يُوزَقُ مِنْ بَيْتِ الْمَالِ) یعنی وہ بیت المال جو خراج کے لئے تیار کیا گیا ہو اس سے اس کا روزینہ

دیا جائے۔ اسی طرح وہ اموال جو کفار سے لئے جاتے ہیں جیسے جزیہ اور بنی تغلب کا صدقہ۔ پس باقی ماندہ تینوں اموال سے اسے روزینہ نہیں دیا جائے گا جیسے بیت مال الزکاۃ وغیرہ مگر اس سے بطور قرض دیا جاسکتا ہے۔ ”تہستانی“۔

31988۔ (قوله: غَلَطٌ) کیونکہ یہ مابعد کے مناقض ہے اگر ہو کی ضمیر بلا اجر کی طرف لوٹے۔ اگر یہ ضمیر لفظ نصب کی

طرف لوٹے تو کیونکہ ”ملتقی“ وغیرہ کا قول اس کے مخالف ہے اس وجہ سے مستحب ہے۔ ”تامل“

قاضی کے لیے اجرت لئے کر تقسیم کرنا جائز ہے

31989۔ (قوله: لِأَنَّهَا لَيْسَتْ بِقَضَاءٍ حَقِيقَةً الْخ) ”العنایہ“ میں کہا: قاضی کے لئے جائز ہے کہ وہ بذات خود

اجرت لئے کر اسے تقسیم کرے۔ لیکن اولیٰ یہ ہے کہ وہ اجرت نہ لے۔ کیونکہ تقسیم حقیقت میں قضا نہیں یہاں تک قاضی پر یہ فرض نہیں کہ وہ خود یہ عمل کرے اس پر یہ فرض ہے جو اس امر سے انکاری ہے اسے تقسیم پر مجبور کرے مگر اسے قضا کے ساتھ

مشابہت ہے۔ کیونکہ ولایت و قضا سے ہی اس کا استفادہ ہوتا ہے۔ کیونکہ اجنبی جبر پر قادر نہیں ہوتا۔ اس حیثیت سے کہ یہ قضا نہیں تو اس پر اجر لینا جائز ہوگا۔ اس حیثیت سے کہ یہ قضا کے مشابہ ہے تو نہ لینا مستحب ہے۔ اسی کی مثل ”النہایہ“، ”الکفایہ“،

”معراج“ اور ”تہمین“ میں ہے۔ ”الدرر“ میں اس کے مخالف ہے۔ کیونکہ انہوں نے ذکر کیا ہے کہ صحیح یہ ہے کہ تقسیم قاضیوں کے عمل کی جنس سے ہے۔ پھر کہا: اگر قاضی بذات خود تقسیم کرے تو اس روایت کے مطابق کہ تقسیم قاضیوں کے عمل کی جنس میں

سے ہے اس کا لینا جائز نہ ہوگا۔ اور اس روایت کی بنا پر کہ یہ اس میں سے نہیں ہے یہ جائز ہوگا۔ اس کا مقتضایہ ہے کہ عدم جواز کو ترجیح دی جائے گی۔ ”الدرر الملتقی“ میں ”المخلصہ“ اور ”دہبانیہ“ سے اسے نقل کیا ہے۔ کہا: ”تہستانی“ وغیرہ نے اسے ثابت

رکھا ہے۔ میں کہتا ہوں: لیکن متون پہلے قول پر مبنی ہیں۔ ”تامل“

یہ چیز ذہن نشین کر لو۔ اور ان کی کلام کا ظاہر یہ ہے کہ اس میں کوئی فرق نہیں کہ قاسم خود قاضی ہو یا اس کا معین کردہ فرد ہو اسی

وجہ سے شارح نے کہا: قاضی کیلئے جائز ہے جس طرح ”المخ“ میں ہے جبکہ کلام اسکے معین کردہ فرد کے بارے میں ہے۔ ”تامل“

وَإِنْ لَمْ يَجْزُ عَلَى الْقَضَاءِ ذَكَرَهُ أَحَى زَادَهُ (وَهُوَ عَلَى عَدَدِ الرُّعُوسِ) مُطْلَقًا لَا الْأَنْصِبَاءِ خِلَافًا لَهُمَا، قَيَّدَ بِالنَّقَاسِمِ لِأَنَّ أُجْرَةَ الْكَيْتَالِ وَالْوَزَانَ بِقَدْرِ الْأَنْصِبَاءِ إِجْمَاعًا، وَكَذَا سَائِرُ الْمُؤْنِ كَأُجْرَةِ الرَّاعِي وَالْحَنْبَلِ وَالْحِفْظِ وَغَيْرِهَا شَرَحَ مَجْمَعِهِمْ، زَادَ فِي الْمُلْتَقَى إِنْ لَمْ يَكُنْ لِلْقَسْمَةِ،

اگرچہ قضا پر اجرت لینا جائز نہیں۔ ”اخی زادہ“ نے اسے ذکر کیا ہے اور یہ اجرت مطلقاً حصہ داروں کی تعداد کے اعتبار سے ہو گی حصوں کے اعتبار سے نہیں ہوگی۔ ”صاحبین“ رحمہم علیہم نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ قاسم کی قید لگائی ہے۔ کیونکہ کیال اور وزان کی اجرت بالاجماع حصوں کی مقدار کے اعتبار سے ہوگی۔ اسی طرح باقی مؤنتیں ہیں جس طرح چرواہے کی اجرت، سامان اٹھانے، حفاظت کرنے وغیرہ کی اجرت۔ ”شرح مجمع“۔ ”الملتقی“ میں یہ زائد ذکر کیا ہے: اگر وہ تقسیم کے لیے نہ ہو۔

تقسیم کی اجرت حصہ داروں کی تعداد کے برابر ہوگی

31990۔ (قولہ: مُطْلَقًا) خواہ وہ حصوں میں برابر ہوں یا برابر نہ ہوں۔ خواہ وہ سب تقسیم کو طلب کریں یا ان میں سے ایک تقسیم کو طلب کرے۔ ”ہدایہ“ میں کہا: ان سے یہ مروی ہے کہ یہ اجرت طلب کے ذمہ ہوگی ممتنع (جو تقسیم نہیں چاہتا) کے ذمہ نہیں ہوگی۔ کیونکہ طالب کے لئے اس میں نفع ہے اور ممتنع کے لئے مضرت ہے۔

31991۔ (قولہ: خِلَافًا لَهُمَا) کیونکہ دونوں نے کہا ہے: اجرت حصوں کے حساب سے ہوگی۔ کیونکہ یہ ملک کی مؤنت ہے۔ ”امام صاحب“ رحمہم علیہ کی دلیل یہ ہے کہ اجرت تمیز (الگ کرنا) کے مقابل ہے اور بعض اوقات تمیز دینا یہ تھوڑے حصہ میں زیادہ مشکل ہوتا ہے بعض اوقات اس کے برعکس ہوتا ہے۔ پس اس کا اعتبار کرنا معتذر ہے۔ پس اصل تمیز کا اعتبار کیا جائے گا۔ ”ابن کمال“۔

31992۔ (قولہ: قَيَّدَ بِالنَّقَاسِمِ) یعنی ان کے قول: وینصب قاسم میں قاسم کی قید لگائی ہے۔ یہ مضاف کے مقدر ہونے کی بنا پر ہے یعنی ہاجر القاسم جس کی طرف دھو علی عدد الرؤس کی ضمیر لوٹتی ہے۔ یہ اپنے مابعد کے زیادہ مناسب ہے۔ ”ہائل“

31993۔ (قولہ: وَغَيْرِهَا) جیسے مشترک دیوار بنانے کی اجرت، چھت پر مٹی لگانے کی اجرت، نہر کھودنے کی اجرت، قنات درست کرنے کی اجرت۔ کیونکہ یہ اجرت مٹی، پانی اور طین (کچھڑ) کو منتقل کرنے کی اجرت ہے۔ یہ قلت و کثرت کے اعتبار سے متفاوت ہوتی ہے۔ جہاں تک تمیز کا عمل ہے تو دونوں کے لئے ایک ہی عمل کے ساتھ واقع ہو جاتی ہے۔ ”معراج“۔

31994۔ (قولہ: زَادَ فِي الْمُلْتَقَى) یعنی اجماعاً کے قول کے بعد یہ اضافہ کیا ہے۔

31995۔ (قولہ: إِنْ لَمْ يَكُنْ) یعنی اگر کیل اور وزن تقسیم کے لئے نہ ہو بلکہ اندازہ لگانے کے لئے ہو شارح نے کہا:

اگر دونوں کیلی یا وزنی چیز خریدیں اور دونوں کسی انسان کو حکم دیں کہ وہ اس کا کیل کرے تاکہ وہ اس کی مقدار کو جان لیں پس اجرت حصوں کی مقدار کے اعتبار سے ہوگا۔

وَإِنْ كَانَ لَهَا فَعَلَى الْخِلَافِ لَكِنْ ذَكَرَهُ فِي الْهِدَايَةِ بِلَفْظِ قَيْلٍ، وَتَسَامُهُ فِيمَا عَلَّقْتَهُ عَلَيْهِ (وَالْقَاسِمُ رَجِبٌ كَوْنُهُ عَدْلًا أَمِينًا عَالِمًا بِهَا،

اگر تقسیم کے لئے ہو تو یہ اسی اختلاف پر مبنی ہوگی۔ لیکن ”ہدایہ“ میں قیل کے لفظ کے ساتھ اسے ذکر کیا ہے۔ اس کی مکمل بحث اس میں ہے جسے میں نے اس پر بطور تعلق ذکر کیا ہے۔ قاسم کے لئے ضروری ہے کہ وہ عادل ہو امین ہو اور تقسیم کو جانتا ہو

31996۔ (قولہ: لَكِنْ ذَكَرَهُ فِي الْهِدَايَةِ) یعنی اس تفصیل کو قیل کے لفظ کے ساتھ ذکر کیا ہے پس اس کے ضعف کا شعور دلایا ہے بلکہ اس کے بعد اس کی نفی کی تصریح کی ہے۔ کیونکہ کہا: ولا يفصل۔ ”اتقانی“ نے کہا: یعنی کیل اور وزن کی اجرت میں کوئی کیل نہیں بلکہ یہ حصوں کی مقدار کے اعتبار سے ہے۔ ”معراج“ میں ”المبسوط“ سے مروی ہے: اصح اطلاق ہے۔

31997۔ (قولہ: تَسَامُهُ الْخ) یعنی اس کلام کی مکمل بحث۔ وہ امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک اس میں اور قسام میں جو فرق ہے یہاں اجرت حصوں کے اعتبار سے ہے اگرچہ کیل تقسیم کے لئے ہو۔ کیونکہ عمل میں تفاوت ہے کیونکہ جس کا حصہ زیادہ ہو تو اس کے لئے اس کا عمل زیادہ ہوتا ہے۔ پس وہ زیادہ مشکل ہوگا اور اجرت عمل کی مقدار کے حساب سے ہوگا قسام کا معاملہ مختلف ہے۔

قضا کے صحیح ہونے کے لیے عدالت واجب نہیں

31998۔ (قولہ: رَجِبٌ كَوْنُهُ عَدْلًا الْخ) کیونکہ تقسیم قاضیوں کے عمل کی جنس سے ہے ”ہدایہ“۔ ”تہستانی“ نے یہ بیان کیا ہے کہ یہ تعلیل اس امر کا شعور دلاتی ہے کہ جو کچھ ذکر کیا گیا ہے وہ واجب نہیں۔ کیونکہ قضا میں یہ واجب نہیں۔ وجوب سے مراد وجوب عرفی ہے جس کا مرجع روایت ہے جس طرح ”الاختیار“ اور ”خزانة المفتین“ میں اس کی طرف اشارہ کیا ہے۔

میں کہتا ہوں: کتاب القضاء میں یہ پہلے گزر چکا ہے کہ فاسق اس کا اہل ہے لیکن اسے قاضی نہیں بنایا جائے گا۔ یہ امر وجوبی ہے اور اسے یہ منصب تفویض کرنے والا گناہگار ہوگا تو اس سے یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ قضا کے صحیح ہونے کے لئے عدالت واجب نہیں بلکہ امام پر واجب ہے کہ عادل آدمی کو یہ امر تفویض کرے۔ یہاں بھی یہی کہا جائے گا۔ واجب ہے کہ وہ ایسے قاسم کو معین کرے جو عادل ہو اور اس کے معین کرنے کے صحیح ہونے کے لئے عادل ہونا واجب نہیں۔ پہلا وجوب اپنے حقیقی معنی میں ہے اور دوسرا شرط کے معنی میں ہے۔ ”فقد بر“

31999۔ (قولہ: أَمِينًا) عدالت کے بعد امانت کا ذکر کیا اگرچہ امانت عدالت کے لوازم میں سے ہے۔ کیونکہ یہ جائز ہے کہ اس کی امانت ظاہر نہ ہو۔ ”کفایہ“۔

”یعقوبیہ“ میں اس پر اعتراض کیا ہے کہ عدالت کا ظہور امانت کے ظہور کو مستلزم ہے جس طرح یہ امر مخفی نہیں۔ اس کا یہ جواب دیا گیا کہ مذکور عدالت ہے اس کا ظہور نہیں۔

وَلَا يَتَّعَيْنُ وَاحِدٌ لَهَا لِيَلَّا يَتَّحَكَمَ بِالزِّيَادَةِ (وَلَا يَشْتَرِكُ الْقَسَامُ خَوْفَ تَوَاطُهِمْ) وَصَحَّتْ بِرِضَا الشَّرْكَاءِ إِلَّا إِذَا كَانَ فِيهِمْ صَغِيرٌ أَوْ مَجْنُونٌ (لَا نَائِبَ عَنْهُ) أَوْ غَائِبٌ لَا وَكِيلَ عَنْهُ لِعَدَمِ لُزُومِهَا حِينَئِذٍ إِلَّا بِإِجَازَةِ الْقَاضِي أَوْ الْغَائِبِ أَوْ الصَّبِيِّ إِذَا بَدَعَ أَوْ وَليِّهِ، هَذَا

اور اس عمل کے لئے ایک آدمی کو معین نہیں کیا جائے گا تا کہ وہ اجرت کی زیادتی پر وہ تحکم نہ کر لیں اور قسام اشتراک نہ کریں۔ کیونکہ ان کے باہم اتفاق کا خوف ہے اور شرکاء کی رضامندی سے تقسیم صحیح ہے مگر جب ان میں کوئی صغیر ہو یا مجنون ہو اور اس کی جانب سے کوئی نائب نہ ہو یا جب ان سے کوئی غائب ہو جس کی جانب سے کوئی وکیل نہ ہو۔ کیونکہ اس وقت تقسیم لازم نہیں مگر قاضی یا غائب کی اجازت سے یا بچے جب بالغ ہو جائے وہ اجازت دے یا اس کا ولی اجازت دے یہ حکم اس صورت میں ہے

32000۔ (قوله: وَلَا يَتَّعَيْنُ الْاِخ) زیادہ بہتر ”ملتقى“ کا قول ہے جیسے ”ہدایہ“ ہے: لوگوں کو ایک ہی قاسم پر مجبور نہیں کیا جائے گا اور نہ ہی قاسموں کو آزاد چھوڑ دیا جائے گا کہ وہ آپس میں اشتراک کر لیں۔

32001۔ (قوله: بِالزِّيَادَةِ) یعنی اجرت مثلی سے زائد پر۔

32002۔ (قوله: الْقَسَامُ) یہ قاف کے ضمہ اور سین کی تشدید کے ساتھ ہے یہ قاسم کی جمع ہے۔

32003۔ (قوله: خَوْفَ تَوَاطُهِمْ) یعنی وہ اپنی اجرت کو بڑھانے پر اتفاق نہ کر لیں اور جب باہم اشتراک نہ ہو تو ان میں سے ہر ایک اس عمل کی طرف جلدی کرتا ہے۔ کیونکہ اسے اپنی اجرت کے فوت ہونے کا خوف ہوتا ہے پس وہ اجرت میں تخفیف کرتا ہے۔ ”ہدایہ“۔

32004۔ (قوله: وَصَحَّتْ الْاِخ) یعنی تقسیم میں جو جبر کا ذکر گزرا ہے یہ باہم رضامندی سے تقسیم کے بارے میں ہے۔

32005۔ (قوله: إِلَّا إِذَا كَانَ) یہ مستثنیٰ منقطع ہے جس طرح اس کے بعد والا قول: لِعَدَمِ لُزُومِهَا فَاغْنَاهُ دِيْتَاہُ۔ یہ محذوف سے مستثنیٰ ہے یعنی دلزمت ”ط“۔ صحت سے مراد لزوم لیا ہے۔

32006۔ (قوله: إِلَّا بِإِجَازَةِ الْقَاضِي) ظاہر یہ ہے کہ اس کا رجوع تینوں مستثنیات کی طرف ہو۔

32007۔ (قوله: أَوْ الْغَائِبِ إِذَا بَدَعَ) اگر غائب یا بچے مر جائے تو اس کے وارث اجازت دے دیں تو شیخیوں کے نزدیک وہ تقسیم نافذ ہو جائے گی۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ ”منیۃ المفتی“۔ پہلا استحسان ہے اور دوسرا قیاس ہے۔ جس طرح اجازت قول کے ساتھ صراحتاً ثابت ہوتی ہے۔ اسی طرح فعل کے ساتھ دلالت ثابت ہوتی ہے جس طرح بیچ ہے جس طرح ”تا ترخانہ“ میں ہے۔ ”لمخ“ میں ”الجواہر“ سے مروی ہے: ایک بچے اور بالغ نے ایک شے کو تقسیم کیا پھر بچہ بالغ ہو گیا اور اپنے حصہ میں تصرف کیا اور بعض کو بیچ دیا تو یہ اجازت ہوگی۔

وارثوں نے قاضی کے امر سے وراثت کو تقسیم کیا اور ان میں کوئی صغیر یا غائب ہو تو تقسیم نافذ نہ ہوگی

32008۔ (قوله: هَذَا) یعنی تقسیم کا قاضی کی اجازت وغیرہ سے لزوم اس وقت ہوگا جب وہ میراث میں شریک ہوں

لَوْ وَرَثَةٌ، وَلَوْ شُرَكَاءَ بَطَلَتْ مُنْيَةُ الْمُفْتَى وَغَيْرَهَا (وَقُسِمَ نَقْلًا يَدْعُونَ إِرْثَهُ بَيْنَهُمْ أَوْ مِلْكُهُ مُطْلَقًا) أَوْ
شِرَاءً صَدُرَ الشَّرِيعةَ فَلَا فَرْقَ فِي النُّقْلِ بَيْنَ شِرَاءِ وَارِثٍ وَمِلْكٍ مُطْلَقٍ قُلْتُ وَمِنْ النُّقْلِ الْبِنَاءُ
وَالْأَشْجَارُ حَيْثُ لَمْ تَتَبَدَّلْ الْمَنْفَعَةُ بِالْقِسْمَةِ وَإِنْ تَبَدَّلَتْ فَلَا جَبْرَ قَالَهُ شَيْخُنَا

جب وہ سب وارث ہوں اگر وہ شریک ہوں تو تقسیم باطل ہوگی۔ ”منیۃ المفتی“ وغیرہا۔ اور منقولہ چیز کو تقسیم کیا جائے گا جس کے باہم ورثہ ہونے کا، ملک مطلق ہونے یا اس کی خرید کا دعویٰ کرتے ہیں ”صدر الشریعہ“۔ منقولہ چیز میں شرا، وراثت اور ملک مطلق میں کوئی فرق نہیں۔ میں کہتا ہوں: نقلی میں سے عمارت اور درخت ہیں۔ کیونکہ تقسیم سے منفعت نہیں بدلتی اگر منفعت تبدیل ہو جائے تو پھر کوئی جبر نہیں ہوگا۔ یہ ہمارے شیخ نے کہا ہے۔

اگر وہ کسی اور میں شریک ہوں تو تقسیم باطل ہو جائے گی۔ اس کا مقتضایہ ہے کہ یہ تقسیم اجازت کے ساتھ نافذ نہ ہوگی۔ فلیتأمل۔ ”المنیۃ“ کی عبارت اس طرح ہے: وارثوں نے قاضی کے امر سے وراثت کو تقسیم کیا اور ان میں کوئی صغیر ہے یا غائب ہے تو تقسیم نافذ نہ ہوگی مگر غائب کی اجازت کے ساتھ یا صغیر کے ولی کی اجازت سے نافذ ہوگی یا جب وہ بالغ ہو تو شرا کا سے آپس میں تقسیم کر لیں جبکہ ان میں صغیر ہو یا غائب ہو تو تقسیم صحیح نہ ہوگی قاضی انہیں اس امر کا حکم دے گا تو یہ صحیح ہوگا۔

میں کہتا ہوں: مصنف عنقریب تمام متون کی پیروی کرتے ہوئے اس کا ذکر کریں گے کہ قاضی تقسیم نہیں کرے گا اگر وہ مشتری ہوں اور ان میں سے کوئی ایک غائب ہو تو قاضی کے امر سے شرا کا تقسیم کرنا کیسے صحیح ہوگا؟ مگر اس سے مراد میراث میں شرا کے لیے جائیں۔ لیکن شارح کا قول دلوشہ کاء بطلت یہ قول منقول کا محتاج ہوگا۔

”زاہدی“ نے اپنی ”قنیہ“ میں نقل کیا ہے: اسے شرا میں تقسیم کیا گیا جبکہ ان میں سے ایک ایسا شریک ہے جو غائب ہے جب وہ اس پر آگاہ ہو تو اس نے کہا: میں اس پر راضی نہیں۔ کیونکہ اس میں غبن ہے پھر اس نے اپنے حصہ کی زراعت میں کاشتکاروں کو اجازت دی تو رد کرنے کے بعد یہ رضانہ ہوگی۔ پس اس کی وضاحت کی جانی چاہئے۔ اسے نہ بھول جس کو اس نے پہلے ذکر کیا ہے کہ شریک کو حق حاصل ہے کہ مثلی چیز میں سے اپنے ساتھی کے غائب ہونے کی صورت میں اپنا حصہ لے۔ اور جو ”خانہ“ سے نقل کیا ہے وہ یہاں ہے اس کے لئے وہ مخصوص ہے۔

32009۔ (قوله: مِلْكُهُ مُطْلَقًا) یعنی جس کی ملکیت کا سبب بیان نہ کیا جائے۔ ”ط“۔

32010۔ (قوله: أَوْ شِرَاءً) زیادہ بہتر یہ تھا کہ وہ یہ کہتے: اد بسبب تا کہ یہ بہو وغیرہ کو عام ہوتا۔ ”ط“۔

32011۔ (قوله: فَلَا فَرْقَ فِي النُّقْلِ) یعنی اس حیثیت سے کہ اسے محض اقرار کے ساتھ بالاتفاق تقسیم کیا جائے گا۔

مصنف نے ارث (وراثت) پر اتفاق کیا ہے۔ کیونکہ موروثی عقار برہان کی محتاج ہوتی ہے اور کیونکہ اس میں ہی اختلاف ہے اور جس سے سکوت اختیار کیا ہے اس کا حکم اس سے بطریق اولیٰ سمجھا جاتا ہے جس طرح ”المنح“ میں اس پر متنبہ کیا ہے۔

32012۔ (قوله: وَمِنْ النُّقْلِ الْبِنَاءُ وَالْأَشْجَارُ) یعنی انہیں تقسیم کیا جائے گا۔ اور ان کا قول حیث لم تتبدل

رَوَعَقَارٌ يَدْعُونَ شِرَاعَهُمْ أَوْ مِلْكَهُ مُطْلَقًا فَإِنْ ادَّعَا أَنَّهُ مِيرَاثٌ عَنْ زَيْدٍ لَمْ يُقْسَمْ (حَتَّى يُبْرَهِنُوا عَلَى مَوْتِهِ وَعَدَدٌ وَرَثَتِهِ) وَقَالَ يُقْسَمُ بِاعْتِرَافِهِمْ كَمَا فِي الصُّورِ الْآخِرِ

ایک عقار ہے جس کے خریدنے یا اس کی ملک مطلق کا وہ دعویٰ کرتے ہیں اگر وہ یہ دعویٰ کریں کہ یہ زید سے انہیں میراث ملی ہے تو اسے تقسیم نہیں کیا جائے گا یہاں تک کہ وہ اس کی موت اور اس کے وارثوں کی تعداد پر گواہیاں قائم نہ کر لیں۔ اور ”صاحبین“ رضوان اللہ علیہما نے فرمایا: ان کے اعتراف کرنے پر اسے تقسیم کیا جائے گا جس طرح دوسری صورتوں میں تقسیم کی جاتی ہے۔

السخ یہ اس مقولہ کے متعلق ہے۔ ”حاشیہ السخ“ میں اس محل میں ان کے شیخ کی عبارت یہ ہے۔

میں کہتا ہوں: منقولہ میں عمارت اور درخت داخل ہوں گے۔ کیونکہ یہ منقولات کی قسم میں سے ہیں جس طرح ”البحر“ کے کتاب الدعویٰ میں اس کی تصریح کی ہے۔ پس اس میں جبر کی تقسیم جاری ہوتی ہے۔ کیونکہ تقسیم کے ساتھ منفعت نہیں ہوتی۔ اگر تقسیم کے ساتھ منفعت بدل جائے تو تقسیم جائز نہ ہوگی جیسے کنواں، دیوار، حمام وغیرہا ہے۔ ”تامل“

میں کہتا ہوں: حیثیت مذکورہ کے ساتھ قید لگانا اس کے وہ منافی نہیں جو ”مبسوط“ میں ہے کیونکہ کہا: ایک عمارت ہے جو دو آدمیوں میں مشترک ہے ایک آدمی کی زمین میں ہے ان دونوں نے اس کی اجازت سے اسے بنایا پھر دونوں نے اس کی تقسیم کا ارادہ کیا جبکہ زمین کا مالک غائب ہے تو باہم رضامندی سے ان دونوں کو یہ حق حاصل ہوگا اگر دونوں میں سے ایک رک جائے تو اسے اس پر مجبور نہیں کیا جائے گا۔ ”ابن وہبان“ نے اسے اشعار میں بیان کیا ہے۔ ”تامل“

امام صاحب کے نزدیک ترکہ تقسیم سے قبل میت کی ملکیت میں باقی رہتا ہے

32013۔ (قولہ: وَقَالَ يُقْسَمُ) یعنی اس عقار کو تقسیم کیا جائے گا جس کے بارے میں وراثت کا دعویٰ کیا گیا یہ تقسیم ان کے اعتراف کی وجہ سے کی جائے گی جس طرح دوسری صورتوں میں اسے تقسیم کیا جاتا ہے۔ یہ مطلقاً نقلی ہے۔ اسی طرح اس عقار کو تقسیم کیا جائے گا جس کی شرا کا دعویٰ کیا گیا ہے یا جس کی ملکیت مطلقہ کا دعویٰ کیا گیا۔

”صاحبین“ رضوان اللہ علیہما کی دلیل یہ ہے کہ وہ ان کے قبضہ میں ہے۔ یہ ملک کی دلیل ہے اور ان کے ساتھ نزاع کرنے والا کوئی بھی نہیں۔

”امام صاحب“ رضوان اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ ترکہ تقسیم سے قبل میت کی ملکیت پر باقی رہتا ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ زائد میں اس کا حق باقی رہتا ہے جس طرح اس کی اولاد کی ملک اور اس کے منافع ہیں یہاں تک کہ ان میں سے اس کے دیون ادا کئے جاتے ہیں اور اس کی وصیتیں نافذ ہوتی ہیں۔ اور تقسیم کے ساتھ اس کا حق منقطع ہو جاتا ہے پس ان کے اقرار کی وجہ سے ان پر یہ قضا ہوگی جبکہ اقرار حجت قاصرہ ہے۔ پس گواہوں کا ہونا ضروری ہے۔ منقول کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ اس پر تلف ہونے کا خوف ہوتا ہے اور عقار محفوظ ہے۔ وہ عقار جسے خرید لیا گیا ہو اس کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ وہ تقسیم سے قبل بائع کی ملکیت زائل ہو چکی ہے۔ پس یہ غیر پر تقسیم نہ ہوگی جس کی ملکیت مطلقہ کا دعویٰ کیا گیا تھا اس کا معاملہ مختلف ہے کیونکہ انہوں نے غیر کی ملکیت

وَلَا إِنْ بَرَّهْنَا أَنَّ الْعَقَارَ مَعَهُمَا حَتَّى يُبَرِّهْنَا أَنَّهُ لَهُمَا، إِتِّفَاقًا فِي الْأَصْحَحِ لِأَنَّهُ يُحْتَمَلُ أَنَّهُ مَعَهُمَا بِإِجَارَةٍ أَوْ إِعَارَةٍ فَتَكُونُ قِسْمَةً حِفْظًا وَالْعَقَارُ مَحْفُوظٌ بِنَفْسِهِ

اور نہ ہی اسے تقسیم کیا جائے گا اگر وہ دونوں گواہیاں قائم کر دیں تو عقار ان دونوں کے پاس تھی یہاں تک کہ وہ یہ گواہیاں پیش کر دیں کہ جائیداد ان کی ملکیت ہے۔ یہ متفق علیہ ہے اور اصح قول کے مطابق ہے۔ کیونکہ یہ احتمال موجود ہے کہ وہ جائیداد ان کے پاس بطور اجارہ یا اعارہ کے ہو۔ پس یہ حفاظت کی تقسیم ہوگی جبکہ عقار بغضہ محفوظ ہے۔

کا اقرار نہیں کیا۔ یہ اس بحث کا حاصل ہے جو ”الدرر“ اور ”شرح المجمع“ میں ہے۔

32014۔ (قولہ: وَلَا إِنْ بَرَّهْنَا) اس کا عطف ان کے قول لایقسم پر ہے ”یعنی“ نے ”زیلعی“ کی ترجیح میں کہا: یہ مسئلہ بعینہا سابقہ مسئلہ ہے۔ وہ مسئلہ ان کا یہ قول ہے اد ملکہ مطلقاً۔ کیونکہ اس میں مراد یہ ہے کہ وہ ملکیت کا دعویٰ کریں اور یہ ذکر نہ کریں کہ وہ ان کی طرف کیسے منتقل ہوگی۔ اور اس میں یہ شرط نہیں کہ وہ یہ گواہیاں قائم کریں کہ یہ ان کی ملک ہے۔ یہ ”قدوری“ کی روایت ہے۔ اور یہاں اس کی شرط لگائی ہے۔ یہ ”جامع صغیر“ کی روایت ہے۔ اگر شیخ کا قصد دونوں روایتوں کی تعیین ہے تو اس میں ایسی کوئی چیز نہیں جو اس پر دلالت کرے ورنہ مسئلہ مکرر واقع ہوگا۔

”مقدسی“ نے اس کا جواب یہ دیا ہے: جو قول ”جامع“ میں ہے اسے اس پر محمول کیا جائے جب وہ دونوں صرف یہ ذکر کریں کہ یہ ان دونوں کے ہاتھ میں ہے اور اس پر گواہی قائم کریں۔ پس یہ دو روایتوں کے اختلاف میں سے نہیں ہوگا۔ کیونکہ موضوع مختلف ہے۔ پس کوئی تکرار نہیں ہوگا۔

میں کہتا ہوں: ”ہدایہ“ کے قول سے یہی ظاہر ہے: ”جامع صغیر“ میں ہے: ایک زمین ہے دو آدمیوں نے اس کی ملکیت کا دعویٰ کیا اور دونوں نے گواہیاں قائم کر دیں کہ وہ ان کے قبضہ میں ہے تو اسے تقسیم نہ کیا جائے گا یہاں تک کہ وہ یہ گواہیاں پیش نہ کریں کہ وہ ان کی ملکیت ہے کیونکہ یہ احتمال موجود ہے کہ وہ زمین ان دونوں کے علاوہ کسی اور کی ہو یعنی وہ ان دونوں کے پاس ودیعت، اجارہ یا اعارہ کے طور پر ہو جس طرح شارح نے کہا ہے۔ ”عزمیہ“ میں اسی طرح ثابت کیا ہے۔ فافہم۔

32015۔ (قولہ: إِتِّفَاقًا فِي الْأَصْحَحِ) ”ہدایہ“ میں کہا اس کے بعد کہ جس کو ہم نے ابھی نقل کیا ہے پھر یہ کہا گیا: یہ خاص کر امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہما کا قول ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ سب کا قول ہے۔ یہی اصح ہے۔ کیونکہ عقار کی حفاظت کے لئے تقسیم کی زمین کو ضرورت نہیں اور ملکیت کی تقسیم ملکیت کے موجود ہونے کی محتاج ہے اور یہاں کوئی ملکیت نہیں پس جواز ممتنع ہے۔

32016۔ (قولہ: فَتَكُونُ قِسْمَةً حِفْظًا لِخ) یہ وہ قسم ہوتی ہے جو قبضہ کے حق کے طور پر ہوتی ہے تاکہ اس کی حفاظت کی جائے جس طرح دو ایسے افراد ہیں جن کے پاس ودیعت رکھی گئی تو وہ حفاظت کی نظر سے ودیعت کو تقسیم کر لیتے ہیں اور ملکیت کی تقسیم حق ملک کے ساتھ ہوتی ہے تاکہ منفعت مکمل ہو جس طرح ”غایۃ البیان“ میں ہے۔

وَلَوْ بَرَّهْنَا عَلَى الْمَوْتِ وَعَدَدِ الْوَرَثَةِ وَهِيَ أَمَى الْعَقَارِ قُلْتُ قَالَ شَيْخُنَا وَكَذَا الْمَنْقُولُ بِالْأُولَى (مَعَهَا وَفِيهِمْ صَغِيرٌ أَوْ غَائِبٌ قَسَمَ بَيْنَهُمْ وَنُصِبَ قَابِضٌ لَهُمَا) نَظَرًا لِلْغَائِبِ وَالصَّغِيرِ، وَلَا بُدَّ مِنَ الْبَيْتَةِ عَلَى أَصْلِ الْبَيْرَاتِ عِنْدَهُ أَيْضًا

اگر دونوں موت پر اور وارثوں کی تعداد پر گواہیاں پیش کریں اور عقاران دونوں کے پاس ہے میں کہتا ہوں: ہمارے شیخ نے کہا: اس طرح منقول کا بدرجہ اولیٰ یہ حکم ہے۔ جبکہ ان وارثوں میں صغیر یا غائب ہو تو ان کے درمیان اسے تقسیم کر دیا جائے گا اور ان دونوں کے لئے ایک قابض معین کیا جائے گا۔ یہ غائب اور صغیر کی منفعت کو پیش نظر رکھنے کی بنا پر ہے۔ ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اصل میراث پر گواہ بنانا بھی ضروری ہے۔

32017۔ (قوله: وَلَوْ بَرَّهْنَا) یعنی دو بالغ حاضر آدمی گواہیاں پیش کریں پس صغیر یا غائب ان کا تیسرا ہے پس وارث متعدد ہو گئے۔ اسی وجہ سے ان قولوں فیہم، بینہم میں جمع کی ضمیر لائے ہیں اور معہما میں شنیہ کی ضمیر لائے ہیں یعنی ان لوگوں کے ساتھ جنہوں نے گواہیاں پیش کیں۔ ”ہدایہ“ میں جو قول ہے وہ اس کے مخالف ہے۔ کیونکہ اس کو عنقریب ذکر کریں گے کہ صغیر یا غائب کے پاس کوئی چیز ہے جسے تقسیم نہیں کیا جائے گا۔

اگرچہ ”ہدایہ“ کی جانب سے یہ جواب دیا جاسکتا ہے کہ یہ اس پر مبنی ہے کہ اقل جمع دو افراد ہوتے ہیں۔

32018۔ (قوله: بِالْأُولَى) کیونکہ اس میں موت اور وارثوں کی تعداد پر گواہیاں پیش کرنا ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک شرط نہیں۔

32019۔ (قوله: وَفِيهِمْ صَغِيرٌ) یعنی وہ حاضر ہے جس طرح آگے آئے گا۔

32020۔ (قوله: قَسَمَ بَيْنَهُمْ) یہ قول اس امر کا فائدہ دیتا ہے کہ قاضی نے یہ کہا ہے۔ ”الحيط“ میں کہا ہے: اگر قضا کے بغیر اسے تقسیم کیا گیا تو یہ تقسیم جائز نہ ہوگی مگر جب وہ حاضر ہو یا بالغ ہو پس وہ اس کو جائز قرار دے ”طوری“۔ یہ وہ ہے جسے شارح پہلے بیان کر چکے ہیں۔

32021۔ (قوله: نُصِبَ قَابِضٌ لَهُمَا) وہ بچے کی جانب سے وصی ہے اور غائب کی جانب سے وکیل ہے۔ ”درر“۔

32022۔ (قوله: وَلَا بُدَّ مِنَ الْبَيْتَةِ عَلَى أَصْلِ الْبَيْرَاتِ) ”الدرر“ میں اسی طرح ہے۔ شاید اس سے مراد

وراثت کی جہت ہے جیسے باپ ہونا وغیرہ۔ جو ”ہدایہ“ اور ”تمبین“ میں ہے وہ یہ ہے: یہاں ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک گواہ پیش کرنا ضروری ہیں۔ ان دونوں کتابوں میں اصل میراث کا ذکر نہیں اور پہلے مسئلہ میں ذکر نہیں کیا۔ مراد یہ ہے کہ ان کا قول ”اگر وہ دونوں موت اور وارثوں کی تعداد پر گواہ بنائیں تو ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس کے سوا بھی کوئی چار کار نہیں ہے جس طرح سابقہ مسئلہ میں تھا بلکہ یہ اولیٰ ہے۔ کیونکہ وہاں تمام وارث بڑے اور حاضر ہیں۔ برہان شرط ہے اس میں بھی غائب پر قضا ہے یا صغیر پر قضا ہے جس طرح ”النهاية“ میں اسے بیان کیا ہے۔

خِلَافًا لَّهُمَا كَمَا مَرَّ (فِيَانِ بَيَّهَنَ) وَارِثٌ (وَاحِدٌ) لَا يُقْسَمُ، إِذْ لَا بُدَّ مِنْ حُضُورِ اثْنَيْنِ،

”صاجین“ رحمہ اللہ نے اس سے اختلاف کیا ہے جس طرح گزر چکا ہے۔ اگر ایک وارث اس پر گواہیاں پیش کر دے تو اسے تقسیم نہ کیا جائے گا۔ کیونکہ ان کا حاضر ہونا ضروری ہے

32023۔ (قوله: خِلَافًا لَّهُمَا) ”صاجین“ رحمہ اللہ کے نزدیک اسے دونوں کے درمیان ان کے اقرار کی وجہ سے تقسیم کیا جائے گا۔

32024۔ (قوله: لَا يُقْسَمُ الْخ) یعنی اگرچہ وہ گواہیاں قائم کر دے۔ کیونکہ ایک آدمی مخاصم اور مخاصم نہیں بن سکتا اسی طرح مقاسم اور مقاسم نہیں بن سکتا۔ ”ہدایہ“۔ پہلا یہ ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے کیونکہ آپ گواہیاں پیش کرنے کا قول کرتے ہیں۔ اور دوسرا یہ ”صاجین“ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے کیونکہ ان کا قول ہے کہ گواہیاں پیش کرنا لازم نہیں۔ امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے مروی ہے: قاضی غائب کی جانب سے ایک خصم کھڑا کرے گا اور اس کے خلاف گواہیاں سنے گا اور وہ تقسیم کر دے گا۔ ”الکفایہ“ میں اسے بیان کیا ہے۔

میراث کے دعویٰ کے وقت دودھ پیتے بچے کو حاضر کرنا شرط نہیں

32025۔ (قوله: وَذَلَّوْا أَحَدُهُمَا صَغِيرًا) پس قاضی اسکی جانب سے ایک وصی معین کرے گا جس طرح گزر چکا ہے۔ یہ جان لو کہ یہاں ایک مسئلہ ہے جس کی معرفت ضروری ہے وہ یہ ہے کہ وہ وصی کی جانب سے ایک وصی معین کرے گا جب وہ حاضر ہو اگر وہ غائب ہو تو وصی معین نہیں کرے گا۔ کیونکہ غائب کی جانب سے خصم معین نہیں کیا جاتا مگر ضرورت کی بنا پر معین کیا جاتا ہے۔ جب مدعی علیہ بچہ ہے اور اس کی جانب سے جواب سے عجز واقع ہو چکا ہے یہ اس کے حاضر ہونے سے عجز واقع نہیں ہوا تو وہ اس بچے کی جانب سے غیر حاضری کے حق میں خصم معین نہیں کرے گا پس دعویٰ صحیح نہ ہوا۔ کیونکہ دعویٰ اس سے تعلق رکھتا ہے جس میں مدعی علیہ حاضر نہیں جب مدعی علیہ حاضر ہوگا تو معاملہ اس طرح نہیں ہوگا۔ کیونکہ وہ جواب سے عاجز آیا ہے پس وہ اسے معین کرے گا جو اس کی طرف سے جواب دے گا۔ میت پر دعویٰ کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ اس کے حاضر کرنے اور اس کے جواب کا تصور نہیں کیا جاسکتا۔ پس وہ اس کی جانب سے دونوں میں امور کے لئے ایک آدمی معین کرے گا۔ ”کفایہ“۔ اسی کی مثل ”النہایہ“، ”معراج“ وغیرہا میں ہے۔ ”بزازیہ“ میں کہا ہے: یہ امر اس پر دلالت کرتا ہے کہ جو آدمی صغیر کے خلاف اس کے وصی کی موجودگی میں صغیر کی عدم موجودگی میں دعویٰ کرے تو یہ صحیح نہیں ہوگا۔ کتاب الدعویٰ میں اس کے خلاف گزر چکا ہے۔ اس کی مثل ”المنیہ“ میں ہے۔

میں کہتا ہوں: ”البحر“ کے کتاب الدعویٰ کے اوائل میں ہے صحیح یہ ہے: کہ دعویٰ کے وقت دودھ پیتے بچوں کو حاضر کرنا شرط نہیں۔ ”فتاویٰ“۔ اس پر اس قول سے اعتراض کیا جاتا ہے جو ”کفایہ“ وغیرہا میں ہے کہ اس میں غائب اور بالغ کے ساتھ نقص واقع ہو جاتا ہے جس طرح ”شرنبلالیہ“ میں ”مقدسی“ سے مروی ہے۔ لیکن ”ابوسعود“ نے یہ ذکر کیا ہے کہ ان کی طرف

وَلَوْ أَحَدُهُمَا صَغِيرًا أَوْ مُوصَى لَهُ (أَوْ كَانُوا) أَيْ الشَّرَكَاءَ (مُشْتَرِينَ) أَيْ شُرَكَاءَ بِغَيْرِ الْإِزْثِ (وَعَابَ أَحَدُهُمْ) لِأَنَّ فِي الشَّرَاءِ لَا يَصْدَحُ الْحَاضِرُ خَصْمًا عَنِ الْغَائِبِ بِخِلَافِ الْإِزْثِ

اگر چہ ان میں سے ایک صغیر یا موصی لہ ہو۔ یا وہ شریک مشتری ہیں یعنی ایسے شریک ہیں جو وراثت کے علاوہ ہے اور ان میں سے ایک غائب ہو۔ کیونکہ شرا میں حاضر غائب کی جانب سے خصم بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ وراثت کا معاملہ مختلف ہے۔

سے یہ جواب دیا گیا کہ وصی معین کرنے کے لئے حاضر ہونے کی شرط اس کے ساتھ خاص ہے جب حاضر وارث ایک ہو۔ کیونکہ یہ دعویٰ کی تصحیح کے لئے ہو مگر جب وہ دو ہوں تو اس کی تعیین قبضہ کرنے کے لئے ہوگی۔ کیونکہ دعویٰ کی صحت اور تقسیم اس سے قبل موجود ہے کہ ان دونوں میں سے ایک کو خصم بنا دیا جائے۔

32026۔ (قولہ: أَوْ مُوصَى لَهُ) کیونکہ وہ وارث کے قائم مقام شریک ہو جائیگا گو یا دو وارث حاضر ہوئے۔ ”معراج“۔

32027۔ (قولہ: أَوْ مُشْتَرِينَ) یہ لفظ ایک یا کے ساتھ ہے دو یاؤں کے ساتھ نہیں جس طرح بعض نسخوں میں ہے۔

کیونکہ یہ مفتین اور قاضین کی مثل ہے جس طرح یہ ظاہر ہے۔

32028۔ (قولہ: أَيْ شُرَكَاءَ الْخ) اس قول کے ساتھ یہ بیان کیا کہ مراد وراثت کے بغیر ملک میں مطلق شرکت

ہے۔ یہ ان کے شیخ ”رملی“ کے ”حاشیہ“ سے ماخوذ ہے۔

32029۔ (قولہ: بِخِلَافِ الْإِزْثِ) ”الدرر“ میں کہا ہے: کیونکہ وارث کی ملکیت اس کے برعکس ہے یہاں تک کہ

عیب کی وجہ سے مورث کے بائع پر اسے لوٹا دیا جائے گا اور وہ مورث کی خریداری سے مغرور ہو جائے گا یہاں تک کہ اگر وہ ایسی لونڈی سے وطنی کرے جسے اس کے مورث نے خریدا تھا تو اس نے بچہ جن دیا تو اس کا کوئی اور مستحق نکل آیا تو وارث بائع پر اس کی شن اور بچے کی قیمت کا مطالبہ کرے گا۔ کیونکہ اس کی جانب سے دھوکہ ہوا ہے۔ پس ان میں سے ایک میت کی جانب سے اس میں خصم ہوگا جو اس کے قبضہ میں ہے اور دوسرا اپنی ذات کی جانب سے خصم ہوگا۔ پس تقسیم باہم تقسیم کرنے والوں کی موجودگی میں قضا ہو جائے گی۔ مگر وہ ملکیت جو شرا سے ثابت ہو وہ ملک جدید ہے جو ایسے سبب سے ہے جسے اس نے اپنے حصہ میں خود واقع کیا ہے۔ اسی وجہ سے عیب کی وجہ سے اسے اس کے بائع کے بائع پر نہیں لوٹا دیا جائے گا۔ پس حاضر غائب کی جانب سے خصم نہیں ہوگا۔ پس گواہیاں غائب کے حق میں خصم کے بغیر قائم ہوں گی تو انہیں قبول نہیں کیا جائے گا۔

شرکت کی اصل جب میراث یا شرا ہو تو اس کا حکم

شرکت کی اصل جب میراث ہو۔ پس اس میں شرا جاری ہوگی۔ اس کی صورت یہ ہے کہ ان میں سے ایک نے اپنا حصہ

بیچا یا اس کی اصل شرا ہو تو اس میں میراث جاری ہوگی۔ اس کی صورت یہ ہے کہ ان میں ایک مر گیا پہلی وجہ میں قاضی تقسیم کرے گا جب بعض حاضر ہوں دوسری وجہ میں تقسیم نہیں کرے گا۔ کیونکہ پہلی وجہ میں مشتری پہلی شرکت میں بائع کے قائم مقام ہوگا جبکہ اس کی اصل وراثت تھی اور دوسری وجہ میں وارث پہلی شرکت میں مورث کے قائم مقام ہوگا جبکہ اس کی اصل شرا

(أَوْ كَانَ) فِي صُورَةِ الْإِرْثِ الْعَقَارِ أَوْ بَعْضِهِ (مَعَ الْوَارِثِ الْبَطْلُ أَوْ الْغَائِبُ أَوْ كَانَ (شَيْءٌ مِنْهُ لَمْ يُقَسِّمْ
لِلْزُومِ الْقَضَاءِ عَلَى الْبَطْلِ أَوْ الْغَائِبِ بِلَا حَصْمٍ حَاضِرٍ عَنْهُمَا (وَقَسِّمَ) الْمَالُ الْمُسْتَرَكَ (بِطَلَبِ أَحَدِهِمْ إِنْ
اتَّفَقَ كُلُّهُ) بِحَصَّتِهِ (بَعْدَ النِّسْبَةِ وَبِطَلَبِ ذِي الْكَثِيرِ

یا وراثت کی صورت میں عقار یا اس کا بعض ہو اور وارث کے ساتھ بچہ یا غائب ہو یا اس میں سے کوئی ایسی شے ہو تو اسے تقسیم نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ قضا طفل یا غائب کے خلاف لازم آتی ہے جبکہ ان کی جانب سے خصم حاضر نہیں۔ مشترک مال تقسیم کیا جائے گا اگر تقسیم کے بعد ہر ایک اپنے حصہ سے نفع حاصل کر سکتا ہو اگر ان میں سے کوئی ایک اس کا مطالبہ کرے

تھی۔ پس اس باب میں اول کی طرف دیکھا جائے گا۔ ”ولو الجیہ“ وغیرہا۔

32030۔ (قوله: فِي صُورَةِ الْإِرْثِ) وہ ان کا یہ قول ہے ولو برهننا الخ یہ ان کے اس قول سے احتراز ہے جو وہاں

ہے وہ ہے العقار معہا۔

32031۔ (قوله: أَوْ بَعْضِهِ) یہ متن کے قول کیساتھ مکرر ہے او شئی۔ ”ح“۔

32032۔ (قوله: مَعَ الْوَارِثِ الْبَطْلُ أَوْ الْغَائِبُ) یا غائب کے مودع کا قبضہ، صغیر کی ماں کا قبضہ جبکہ صغیر غائب

ہے۔ پس اس کو تقسیم نہیں کیا جائے گا اگرچہ حاضر امین ہو، ”بزازیہ“ وغیرہا۔

32033۔ (قوله: لِيَلْزُومِ الْقَضَاءِ) یعنی تاکہ دونوں پر قضا لازم نہ ہو اس کی وجہ یہ ہے کہ انہوں نے اپنے قبضہ سے

ایسی چیز خارج کی ہے جو ان کے قبضہ میں تھی ایسے خصم کے بغیر جو ان دونوں کی جہت سے حاضر ہو۔ جو ”ہدایہ“ وغیرہا میں ہے

وہ عنہما ہے۔ یہ ذہن نشین کر لو۔ ”تہستانی“ نے یہ ذکر کیا ہے: اسے تقسیم نہیں کیا جائے گا یہاں تک اس کی جانب سے ایک

خصم معین کیا جائے۔ اور وہ گواہیاں قائم کر دے تو اسے تقسیم کیا جائے گا۔ یہ اس روایت کی بنا پر ہے جو امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ

سے مروی ہے۔ ”انتہی“۔ ”عزمیہ“ میں اسے ثابت رکھا ہے۔

میں کہتا ہوں: لیکن ”ہدایہ“ اور ”تہیین“ میں ہے: اس میں اس بارے میں کوئی فرق نہیں یعنی وراثت اور اس کے نہ

ہونے پر گواہیاں قائم کرے۔ یہی قول صحیح ہے جس طرح کتاب میں مطلق ذکر کیا ہے یعنی اس قول میں لایقسم۔ یہ ”مبسوط“

کی روایت سے احتراز ہے۔ روایت یہ ہے: یقسم اذا قامت البینة جب گواہیاں قائم ہو جائیں تو اسے تقسیم کر دیا جائے

گا۔ ”کفایہ“۔ فتا۔

32034۔ (قوله: وَقَسِّمَ الْمَالُ الْمُسْتَرَكَ) یعنی جس مال میں تقسیم جبراجاری ہوتی ہے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ وہ

ایک ہی جنس سے ہوں جس طرح گزر چکا ہے اور عنقریب اس کا ذکر آئے گا۔

32035۔ (قوله: وَبِطَلَبِ ذِي الْكَثِيرِ) یعنی اگر وہ اپنے حصہ سے نفع حاصل کر لے اسے مطلق ذکر کیا ہے۔ کیونکہ یہ

اپنے مقام کی وجہ سے معلوم ہے۔ اس کا مفہوم یہ ہے تھوڑے حصہ والے کے مطالبہ پر اسے تقسیم نہیں کیا جائے گا جو اپنے حصہ

إِنَّ لَمْ يَنْتَفِعِ الْآخِرُ لِقَلَّةِ حَصَّتِهِ، وَفِي الْخَائِيَّةِ يُقَسَّمُ بِطَلَبِ كُلِّ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى، لَكِنَّ الْمُسْتَوْنَ عَلَى الْأَوَّلِ
فَعَلَيْهَا لِلْعَوْلِ (وَإِنْ تَضَرَّرَ الْكُلُّ لَمْ يُقَسَّمْ إِلَّا بِرِضَاهُمْ) لِئَلَّا يَعُودَ عَلَى مَوْضُوعِهِ بِالتَّقْضِ فِي الْمُجْتَبَى
حَاثُوثٌ لَّهُمَا يَعْمَلَانِ فِيهِ طَلَبَ أَحَدُهُمَا الْقِسْمَةَ إِنْ أَمَكْنَ لِكُلِّ أَنْ يَعْمَلَ فِيهِ بَعْدَ الْقِسْمَةِ مَا كَانَ
يَعْمَلُ فِيهِ قَبْلَهَا قِسْمًا وَالْآلَا

اگر دوسرا اپنے حصہ کی کمی کے باعث نفع حاصل نہ کر سکتا ہو تو جس کا حصہ زیادہ ہے اس کے مطالبہ سے اسے تقسیم کیا جائے گا۔
”الخانیہ“ میں ہے: ہر ایک کے مطالبہ پر اسے تقسیم کیا جائے گا۔ اس پر فتویٰ ہے۔ لیکن متون پہلے قول پر مبنی ہیں۔ پس اسی پر
اعتماد کیا جائے گا۔ اگر تقسیم سب کو نقصان دیتی ہو تو رضامندی کے بغیر اسے تقسیم نہیں کیا جائے گا تا کہ تقسیم اپنی اصل وضع کے
برعکس کی طرف نہ لوٹ جائے۔ ”مجتبیٰ“ میں ہے: ایک مکان دو آدمیوں کی ملکیت ہے دونوں اس میں کام کرتے ہیں ان
دونوں میں سے ایک تقسیم کا مطالبہ کرتا ہے اگر یہ ممکن ہو کہ تقسیم کے بعد وہ اس میں وہی کام کرے جو اس سے قبل اس میں کرتا
تھا تو اسے تقسیم کر دیا جائے گا ورنہ تقسیم نہیں کیا جائے گا۔

نفع حاصل نہیں کر پاتا جب نفع اٹھانے والا تقسیم سے انکار کرے۔ اس کی وجہ جس طرح ”ہدایہ“ میں ہے کہ پہلا نفع اٹھانے
والا ہے۔ پس اس کی طلب کا اعتبار کیا جائے گا اور دوسرا سرکشی کرنے والا ہے تو اس کا کوئی اعتبار نہیں کیا جائے گا۔ اسی وجہ سے
قاضی ان میں وہ مال تقسیم نہیں کرے گا اگر تقسیم سب کے لئے نقصان دہ ہو اگرچہ سب اس کا مطالبہ کریں جس طرح ”النبہایہ“
میں ہے۔ اس وقت قاضی مہایات کا حکم دے گا جس طرح شارح عنقریب اس کا ذکر کریں گے۔

32036۔ (قولہ: وَفِي الْخَائِيَّةِ) ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ اس کے برعکس ہے جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے۔

32037۔ (قولہ: فَعَلَيْهَا لِلْعَوْلِ) ”ہدایہ“ اور اس کی شروح میں اس امر کی تصریح ہے کہ یہ اصح ہے۔ ”الدرر“ میں

اس کا اضافہ ہے: اسی پر فتویٰ ہے۔

32038۔ (قولہ: لَمْ يُقَسَّمْ إِلَّا بِرِضَاهُمْ) اس کا ظاہر معنی اسی طرح ہے جس طرح دوسرے متون کی عبارت ہے مگر

قاضی کو حق حاصل ہے کہ خود یہ عمل کرے۔ ”زیلعی“ نے کہا ہے: لیکن قاضی بذات خود یہ عمل یعنی تقسیم نہیں کرے گا اگرچہ وہ
اس سے اس کا مطالبہ کریں۔ کیونکہ قاضی ایسے عمل میں مشغول نہیں ہوتا جس کا فائدہ نہ ہو اور نہ ہی انہیں اس عمل سے روکے گا۔
کیونکہ جو آدمی اپنے مال کو تلف کرنے کا اقدام کرے قاضی حکم میں اسے منع نہیں کرتا۔ ”ابن کمال“ نے اسے ”مبسوط“ کی
طرف منسوب کیا ہے۔ ”طوری“ نے یہ ذکر کیا ہے: اس میں دو روایتیں ہیں۔

32039۔ (قولہ: لِئَلَّا يَعُودَ عَلَى مَوْضُوعِهِ بِالتَّقْضِ) یعنی تقسیم کا مقصود تو یہ تھا کہ مالک اپنی مملوکہ چیز سے اپنے

طور پر نفع اٹھائے جبکہ یہ یہاں مفقود ہے۔ ”حلی“۔

32040۔ (قولہ: فِي الْمُجْتَبَى) اس سے یہ ارادہ کیا کہ متن میں مذکور انتفاع کی مراد کو بیان کریں۔ ورنہ حمام جیسی چیز

(وَقُسِمَ عُرْوُصٌ اِتَّحَدَ جِنْسُهَا لَا الْجِنْسَانَ) بَعْضُهُمَا فِي بَعْضٍ لَوْ قُرِعَ هُمَا مُعَاوَضَةً لَا تَمْيِيزًا فَتَعْتَبِدُ
التَّرَاضِي دُونَ جَبْرِ الْقَاضِي (وَلَا الرَّقِيْقِي) وَحَدَاةٌ لِفُحْشِ التَّفَاوُتِ فِي الْاَدَمِيِّ وَقَالَ يُقَسَمُ لَوْ ذُكِرَا
فَقَطُّ وَاِنَاثًا فَقَطُّ

ایسا سامان جو ایک ہی جنس کا ہو اس کو تقسیم کیا جاتا ہے جس کی دو جنسیں ہوں اسے تقسیم نہیں کیا جاتا۔ دونوں جنسوں کا بعض بعض میں ہو کیونکہ دونوں معاوضہ واقع ہوتی ہیں تیز واقع نہیں ہوتیں۔ پس یہ تقسیم باہم رضامندی پر منحصر ہوگی قاضی کے جبر پر منحصر نہیں ہوگی۔ اور نہ ہی ایک غلام کو تقسیم کیا جائے گا کیونکہ انسان میں بہت تفاوت ہوتا ہے۔ ”صاحبین“ رحمہم اللہ نے فرمایا: اگر وہ غلام صرف مذکر ہوں تو انہیں تقسیم کیا جائے گا اور صرف مؤنث ہوں تو انہیں تقسیم کیا جائے گا

سے بعض اوقات تقسیم کے بعد جانور وغیرہ باندھنے کے ساتھ نفع حاصل کیا جاتا ہے جس طرح ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔
32041۔ (قولہ: وَقُسِمَ عُرْوُصٌ اِتَّحَدَ جِنْسُهَا) کیونکہ تقسیم حقوق کو تمیز دینا ہے۔ یہ ایک صنف میں ممکن ہوتا ہے جیسے اونٹ، گائے، غنم، کپڑے، چوپائے، گندم یا جو۔ ان میں سے ہر صنف کو علیحدہ تقسیم کیا جاتا ہے۔ ”جوہرہ“۔
32042۔ (قولہ: بَعْضُهُمَا فِي بَعْضٍ) یعنی بعض کو بعض میں داخل کرنے کے ساتھ اس کی صورت یہ ہے کہ ان میں سے ایک اونٹ دے اور دوسرا مثلاً دو بکریاں دے جبکہ وہ ان میں سے بعض کو بعض کے مقابل بنا دے۔ ”درر“۔
32043۔ (قولہ: فَتَعْتَبِدُ التَّرَاضِي الْاَخ) کیونکہ قاضی کی جبر کرنے کی ولایت یہ تمیز کے حق میں ثابت ہوتی ہے معاوضہ کے حق میں ثابت نہیں ہوتی۔ ”درر“۔

غلام سے مقصود مفادات

32044۔ (قولہ: لَا الرَّقِيْقِي) کیونکہ آدمی میں تفاوت بہت زیادہ ہے پس مساوات کو ضبط کرنا ممکن نہیں۔ کیونکہ غلام سے جو مفادات مقصود ہوتے ہیں وہ یہ ہیں: عقل، فطانت، خدمت اور برداشت پر صبر، وقار، صدق، شجاعت اور موافقت۔ یہ ایسی چیزیں ہیں جن پر آگاہی ممکن نہیں۔ پس وہ غلام اجناس مختلفہ کی طرح ہو گئے۔ بعض اوقات ان میں سے ایک اس کی جنس کے ہزار سے بہتر ہوتا ہے۔ شاعر نے کہا:

میں نے تفاوت میں لوگوں کی مثل کسی کو نہیں دیکھا۔ یہاں تک کہ ہزار ایک کے مقابلہ میں شمار کیا جاتا ہے۔ باقی حیوانات کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ ان میں تفاوت جنس کے ہونے کی صورت میں کم ہوتا ہے۔ کیونکہ تو نہیں دیکھتا کہ بنی آدم میں سے مذکر اور مؤنث دو جنسیں ہیں اور حیوانات میں یہ ایک جنس ہیں۔ ”جوہرہ“۔

اگر غلام کے ساتھ ایسی شے ہو جو قسمت جمع کا محل ہو تو اس کا حکم

32045۔ (قولہ: وَحَدَاةٌ) یہ جان لو کہ جب غلام کے ساتھ جانور، سامان تجارت یا کوئی اور شے ہو تو قاضی سب کو ائمہ کے قول کے مطابق تقسیم کر دے گا مگر جب وہ مذکر ہوں یا صرف مؤنث ہوں تو ”امام صاحب“ رحمہم اللہ کے نزدیک حکم اسی طرح

كَمَا تَقْسَمُ الْإِبِلُ وَالْعَنَمُ وَرَقِيقُ الْمَغْنَمِ (و) لَا (الْجَوَاهِرُ لِفُحْشٍ تَفَاوَتْهَا) وَالْحَتَّامُ وَالْبَيْتْرُ وَالرَّحَى
وَالْكَتْبُ وَكُلُّ مَا فِي قَسْبِهِ ضَرَرٌ (أَلَا بِرِضَاهُمْ)

جس طرح اونٹ، بھیڑ بکریوں اور غنیمت کے غلام کو تقسیم کیا جائے گا۔ جو اہر کو تقسیم نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ ان میں تفاوت بہت زیادہ ہے۔ حمام، کنواں، چکی اور کتب کو تقسیم نہیں کیا جائے گا۔ اور ہر ایسی چیز کو تقسیم نہیں کیا جائے گا جس کی تقسیم میں ضرر ہو۔ مگر ان کی رضامندی سے انہیں تقسیم کیا جائے گا۔

ہوگا۔ اگر مذکور اور مؤنث ہوں تو پھر ان کی رضامندی کے بغیر تقسیم نہیں کرے گا۔

حاصل کلام یہ ہے: امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک غلام تقسیم کرنے پر جبر کرنا جائز نہیں مگر جب اس کے ساتھ کوئی اور شے ہو جو قسمت جمع (1) کا محل ہو پس سب کو قسمت جمع پر تقسیم کر دیا جائے گا۔ ”ابو بکر رازی“ کہا کرتے تھے: اس مسئلہ کی تاویل یہ ہے کہ اسے شرکاء کی رضامندی سے تقسیم کیا جائے گا مگر جب ان میں سے بعض ناراض ہوں تو قاضی تقسیم نہیں کرے گا۔ اظہر یہ ہے کہ جبر کی تقسیم امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جاری ہوتی ہے اس اعتبار سے کہ دوسری جنس جو غلام کے ساتھ ہے اسے تقسیم میں اصل بنایا جائے گا اور جبراً تقسیم اس میں ثابت ہوگی اور غلام میں بھی تبجا ثابت ہوگا۔ بعض اوقات شے میں حکم تبجا ثابت ہوتا ہے اگرچہ مقصوداً ثابت نہیں ہوتا جیسے بیج میں پانی کی باری اور راستہ ہے اور وقف میں منقولات ہیں۔ اسی طرح ”ہدایہ“، ”کنز“ اور ”درر“ کی شروح میں ہے۔ ”السخ“ میں جس پر وہ چلے ہیں وہ اظہر کے خلاف ہے۔

32046۔ (قولہ: كَمَا تَقْسَمُ الْإِبِلُ) یعنی اس کی مثل جیسے گائے اور بھیڑ بکری۔

32047۔ (قولہ: رَقِيقُ الْمَغْنَمِ) ہم پہلے ”زیلعی“ سے اس میں اور دوسرے غلام میں جو فرق ہے اسے بیان کر

چکے ہیں۔

32048۔ (قولہ: وَالْحَتَّامُ وَالْبَيْتْرُ وَالرَّحَى) چاہئے یہ تھا کہ اس کی یہ قید لگاتے کہ جب وہ صغیر ہو ہر شریک کو اس

سے انتفاع ممکن نہ ہو جس طرح پہلے جو انتفاع ممکن تھا۔ اگر وہ بڑا ہو اس کی صورت یہ ہے کہ حمام دو حصوں والا ہو، چکی دو پتھروں والی ہو تو اسے تقسیم کیا جائے گا۔ ”حامد“ میں یہ فتویٰ دیا ہے کہ تین نچوڑنے والی چیز کی تقسیم کے جواز کا فتویٰ دیا ہے جو دو کی ملکیت ہو جبکہ وہ ان کے درمیان نصف نصف ہو یہ دو لکڑیوں، دو چکیوں اور تیل کے دو کنوؤں پر مشتمل ہوتی ہے یہ تقسیم کو قبول کرتے ہیں جبکہ اس میں کسی کو کوئی ضرر نہیں ہوتا۔ ”خزانة الفتاویٰ“ میں جو مروی ہے اس سے استدلال کرتے ہیں: حمام، دیوار اور چھوٹے گھر کو تقسیم نہیں کیا جائے گا جب وہ ایسے مال میں ہوں اگر ان کو تقسیم کیا جائے تو ہر ایک کے لئے ایسی جگہ نہیں رہتی جس میں وہ عمل کرے۔

32049۔ (قولہ: وَكُلُّ مَا فِي قَسْبِهِ ضَرَرٌ) ایک کپڑے کو تقسیم نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ تقسیم ضرر پر مشتمل ہے۔ کیونکہ

لِيَا مَرَّ، وَلَوْ أَرَادَ أَحَدُهُمَا الْبَيْعَ وَأَبَى الْآخَرُ لَمْ يُجْبَرْ عَلَى بَيْعِ نَصِيبِهِ خِلَافًا لِمَالِكٍ وَفِي الْجَوَاهِرِ لَا تُقْسَمُ الْكُتُبُ بَيْنَ الْوَرَثَةِ وَلَكِنْ يَنْتَفَعُ كُلُّ بِالنُّهْيَايَةِ، وَلَا تُقْسَمُ بِالْأُورَاقِ وَلَوْ بِرِضَاهُمْ؛ وَكَذَا لَوْ كَانَ كِتَابًا ذَا مُجَلَّدَاتٍ كَثِيرَةٍ، وَلَوْ تَرَاضِيَا أَنْ تَقْوَمَ الْكُتُبُ وَيَأْخُذَ كُلُّ بَعْضَهَا بِالنُّهْيَايَةِ لَوْ كَانَ بِالْتَّرَاضِي جَارٍ وَالْأُورَاقُ لَا خَافِيَةَ دَارٍ أَوْ حَانُوثٍ بَيْنَ اثْنَيْنِ لَا يُنْكَرُ قَسْمَتُهَا تَشَاجَرًا فِيهِ فَقَالَ أَحَدُهُمَا لَا أَكْرَمِي وَلَا أَتَنْفَعُ، وَقَالَ الْآخَرُ أُرِيدُ ذَلِكَ أَمَرَ الْقَاضِي بِالنُّهْيَايَةِ، ثُمَّ يُقَالُ لِمَنْ لَا يُرِيدُ الْإِنتِفَاعَ إِنْ شِئْتَ فَاتَنْفَعُ، وَإِنْ شِئْتَ فَأَغْلِقِ الْبَابَ

اس کی دلیل میں ہے جو گزر چکی ہے: اگر دونوں میں سے ایک بیع کا ارادہ کرے اور دوسرا انکار کر دے تو اسے اپنے حصہ کو بیچنے پر مجبور نہیں کیا جائے گا۔ امام "مالک" نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ "جواہر" میں ہے: کتاب وارثوں میں تقسیم نہیں کی جائے گی۔ لیکن ہر ایک مہایات کے ساتھ نفع حاصل کرے گا۔ کتابوں کو اور اوراق کے اعتبار سے تقسیم نہیں کیا جائے گا اگرچہ ان کی رضامندی ہو۔ اسی طرح اگر ایک کتاب ہو جس کی بہت سی جلدیں ہوں۔ اگر وہ دونوں رضامند ہوں تو کتابوں کی قیمت لگائی جائے اور ہر ایک ان میں سے بعض کو اس کی قیمت کے ساتھ لے لے اگر باہم رضامندی کے ساتھ ہو تو یہ جائز ہوگا ورنہ جائز نہیں ہوگا۔ "خانیہ"۔ ایک گھریا ایک دکان دو افراد میں مشترک ہے جس کی تقسیم ممکن نہیں وہ دونوں میں جھگڑا کرتے ہیں ان دونوں میں سے ایک کہتا ہے: میں اسے کرایہ پر نہ دوں گا ورنہ ہی اس سے نفع حاصل کروں گا۔ اور دوسرا کہتا ہے: میں اس کا ارادہ کرتا ہوں۔ قاضی انہیں مہایات کا امر کرے گا یعنی باری باری فائدہ اٹھاؤ۔ پھر اسے کہا جائے گا جو اس سے نفع حاصل کرنا چاہتا تھا: اگر تو چاہے تو اسی سے نفع حاصل کر اور اگر تو چاہے تو دروازہ بند کر دے۔

تقسیم اس کپڑے کو پھاڑنے سے ہی متحقق ہوتی ہے۔ "ہدایہ"۔ کیونکہ اس میں ایک جز کا اطلاق ہے "عمایہ"۔ راستہ کو تقسیم نہ کیا جائے گا اگر اس میں ضرر ہو۔ "بزازیہ"۔

32050۔ (قولہ: لِيَا مَرَّ) مراد یہ قول ہے: لئلا يعود علی موضوعہ بالنقض یہ اس کے تقسیم نہ کرنے کی علت ہے۔

32051۔ (قولہ: وَلَا تُقْسَمُ بِالْأُورَاقِ وَلَوْ بِرِضَاهُمْ) ظاہر معنی یہ ہے کہ قاضی خود اس کی تقسیم نہیں کرے گا۔ کیونکہ

یہ پہلے گزر چکا ہے کہ قاضی بذات خود یہ عمل نہیں کرے گا ورنہ ہی وہ انہیں اس امر سے منع کرے گا۔ "اسخ" کی عبارت میں غور و فکر کیجئے۔

شرکاء میں سے ہر ایک کو گھر کے کچھ حصہ میں اپنے حصے کے مطابق رہنے کا حق حاصل ہے

32052۔ (قولہ: أَمَرَ الْقَاضِي بِالنُّهْيَايَةِ) میں کہتا ہوں: "عمادیہ" میں فصل چوبیس میں یہ ذکر کیا ہے کہ شرکاء میں

سے ہر ایک کو حق حاصل ہے کہ وہ گھر کے کچھ حصہ میں اپنے حصے کے مطابق رہے۔ اسی کی مثل "حامدیہ" میں فتویٰ دیا ہے۔ اس میں غور کرو۔ جب ان میں سے ایک اس کا مطالبہ کرے اور دوسرا مہایاہ کا مطالبہ کرے تو دونوں میں سے کس کو مقدم کیا جائے

(دُوْرٌ مُّشْتَرِكَةٌ أَوْ دَاْرٌ وَضِيْعَةٌ أَوْ دَاْرٌ وَحَاوِثٌ قُسِمَ كُلُّ وَحْدَهَا مُنْفَرِدَةً مُّطْلَقًا وَلَوْ مُتَلَازِمَةً

کئی گھر مشترک ہیں یا ایک گھر اور جاگیر یا ایک گھر اور دکان مشترک ہے ہر ایک چیز کو علیحدہ علیحدہ مطلقاً تقسیم کیا جائے گا اگرچہ وہ دونوں ملی ہوئی ہوں،

گا؟ یہ اکثر واقع ہوتا ہے۔

وہ کہتا ہے: میری لکڑی ہے میں اس کے نیچے رہائش اختیار کروں گا۔ پس اس کی وضاحت کی جانی چاہئے۔ مہیا یا قہ کا بیان اور اس کے احکام باب کے آخر میں آئیں گے اور یہ بھی آئے گا کہ جب ان دونوں میں سے ہر ایک مطالبہ کرے تو قاضی تقسیم پر مجبور کیا جائیگا اس سے جواب ظاہر ہو جاتا ہے۔ تامل۔

32053۔ (قولہ: دُوْرٌ مُّشْتَرِكَةٌ) اسی کی مثل اقراہہ ہیں جس طرح ”ہدایہ“ میں ہے۔ اقراہہ قراہ کی جمع ہے۔ زمین کا ایسا ٹکڑا ہے جس میں نہ درخت ہو اور نہ کوئی عمارت ہو۔ دور کا لفظ ذکر کر کے بیوت سے احتراز کیا ہے۔ منازل منزل کی جمع ہے یہ دار سے چھوٹی ہوتی ہے اور بیت سے بڑی ہوتی ہے کیونکہ یہ چھوٹا گھر ہوتا ہے جس میں دو یا تین کمرے ہوتے ہیں۔ بیت اسے کہتے ہیں جو ایک کمرہ پر مشتمل ہو جس کی چھت ہو اس کی دلہیز ہوتی ہے۔

32054۔ (قولہ: مُنْفَرِدَةٌ) یعنی گھروں اور گھر میں سے ہر ایک کو تقسیم کیا جائے گا اور ضیعة سے مراد سفیدہ زمین ہے جس میں کوئی عمارت نہ ہو۔ یا اس سے مراد دار ہوتا ہے۔

حانوت: یہ دکان ہے۔ ان میں سے ہر ایک کو قسمت فرد کے اعتبار سے تقسیم کیا جائیگا۔ پس سفیدہ زمین کو ذراع کے اعتبار سے تقسیم کیا جائے گا، عمارت کو قیمت کے اعتبار سے تقسیم کیا جائے گا۔ ”تہستانی“۔ انہیں قسمت جمع کے اعتبار سے تقسیم نہیں کیا جائے گا۔ قسمت جمع یہ ہے کہ ان میں سے بعض کا حصہ مثلاً گھر میں رکھا جائے اور دوسرے کا حصہ اس کے علاوہ میں رکھا جائے۔ کیونکہ یہ مختلف اجناس ہیں یا ان کے حکم میں جس طرح ”ہدایہ“ سے معلوم ہو جاتا ہے۔ اسی وجہ سے ”تہستانی“ نے کہا: اگر جو قول گزر چکا ہے ولا الجنسان اس پر اکتفا کرتے تو یہ زیادہ مختصر ہوتا۔

32055۔ (قولہ: مُّطْلَقًا) اس کی تفسیر اس کا بعد کرتا ہے۔ منازل اور بیوت کا ذکر نہیں کیا جس سے احتراز کیا ہے۔ ”مسکین“ نے کہا: بیوت کو ایک تقسیم سے تقسیم کیا جائے گا وہ الگ الگ ہوں یا باہم ملے ہوئے ہوں۔ اور منازل بیوت کی طرح ہیں اگر وہ باہم ملے ہوئے ہوں اور گھروں کی طرح اگر وہ جدا جدا ہوں۔ ”صاحبین“ رحمہم اللہ نے تمام فصول میں کہا: قاضی ان وجوہ میں سے جو سب سے مناسب وجہ ہے اس کی طرف دیکھیے گا تو اس پر تقسیم کو جاری کر دے گا۔ ”رہلی“ نے کہا: اس سے اس کو مستثنیٰ کیا جائے گا جب وہ دونوں دو شہروں میں ہوں۔ پس ”صاحبین“ رحمہم اللہ کا قول ”امام صاحب“ رحمہم اللہ کے قول کی طرح ہے۔

میں کہتا ہوں: شاید یہ ان کے زمانہ میں ہے ورنہ منازل اور بیوت اگرچہ ایک ہی گھر کے ہوں ہمارے زمانہ میں بہت ہی مختلف ہوتے ہیں۔ اس پر ان کا یہ قول دلالت کرتا ہے جو یہاں ہے۔ کیونکہ بیوت سکنی کے معنی میں متفاوت نہیں ہوتے۔ اسی

أَوْ فِي مَحَلَّتَيْنِ أَوْ مَضْرَبَيْنِ مَسْكِينٍ إِذَا كَانَتْ كُلُّهَا فِي مَضْرِبٍ وَاحِدٍ أَوْ لَوْ وَقَالَ إِنِ الْكُلُّ فِي مَضْرِبٍ وَاحِدٍ قَالُوا فِيهِ لِلْقَاضِي، وَإِنْ فِي مَضْرَبَيْنِ فَقَوْلُهُمَا كَقَوْلِهِ (وَيُصَوِّرُ الْقَاسِمُ مَا يَقْسِمُهُ عَلَى قَرْنِ طَاسٍ) لِيَرْفَعَهُ لِلْقَاضِي (وَيُعَدِّلُهُ عَلَى سَهَامِ الْقِسْمَةِ وَبِذَرْعِهِ، وَيَقْوِمُ الْبِنَاءَ وَيُفْرِزُ كُلَّ نَصِيبٍ بِطَرِيقِهِ وَشَرِيحِهِ، وَيَلْقِبُ الْأَنْصِبَاءَ بِالْأَوَّلِ وَالشَّانِي وَالشَّالِثِ) وَهَلَمْ جَزَاءً (وَيَكْتُبُ أَسْمَاءَهُمْ وَيَقْرَأُ)

دو محلوں میں ہوں یا دو شہروں میں ہوں، ”مسکین“۔ جب وہ سب ایک شہر میں ہوں یا ایک شہر میں نہ ہوں۔ ”صاحبین“ دھنڈیلہ بنانے کہا: اگر سب ایک شہر میں ہوں تو اس میں قاضی کی رائے کا اعتبار کیا جائے گا۔ اگر دو شہروں میں ہوں تو ”صاحبین“ دھنڈیلہ کا قول ”امام صاحب“ دھنڈیلہ کے قول کی طرح ہے۔ تقسیم کرنے والا جس کو تقسیم کرنا چاہتا ہے کاغذ پر اس کا نقشہ بنائے تاکہ قاضی کے سامنے اسے پیش کرے اور تقسیم کے حصوں پر اس کی برابری کرے۔ اور ذراع سے اس کی پیمائش کرے عمارت کی قیمت لگائے اور ہر ایک کا حصہ اس کے راستے اور پانی کی باری کے ساتھ اسے الگ کر دے اور حصوں کے نام رکھے پہلا، دوسرا، تیسرا اور اس طرح اس کے آگے سلسلہ چلائے ان کے نام لکھے اور قرع اندازی کرے

وجہ سے ہر محلہ میں ایک ہی اجرت پر انہیں دیا جاتا ہے۔ خیار رویت میں انہوں نے اسی طرح ذکر کیا ہے۔ یہاں ان کا فتویٰ امام ”زفر“ کے قول کے مطابق ہے کہ کمرہ کو اندر سے دیکھ لینا ضروری ہے کیونکہ وہ مختلف ہوتے ہیں۔ ”تامل“
32056۔ (قولہ: أَوْ مَضْرَبَيْنِ) یہ متن کا قول ہے جو پہلے گزر چکا ہے اس کے ساتھ مکرر ہے۔ ”ح“۔
32057۔ (قولہ: إِذَا كَانَتْ كُلُّهَا فِي مَضْرِبٍ وَاحِدٍ أَوْ لَوْ) اگر وہ کہتے دلوئی مصر تو یہ کلام زیادہ مختصر اور زیادہ ظاہر ہوتی۔ ”ح“۔

32058۔ (قولہ: فَقَوْلُهُمَا كَقَوْلِهِ) زیادہ بہتر یہ تھا کہ وہ یہ کہتے فقولہ۔

32059۔ (قولہ: وَيُصَوِّرُ الْقَاسِمُ الْخ) یعنی جب وہ تقسیم میں شروع ہو تو چاہئے کہ جس کو وہ تقسیم کرنا چاہتا ہے اس کا نقشہ بنائے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ وہ اپنے کاغذ میں یہ لکھے کہ فلاں کا فلاں حصہ ہے اور فلاں کا فلاں حصہ ہے تاکہ اسے یاد رکھنا ممکن ہو اگر وہ قاضی کے سامنے پیش کرنے کا ارادہ رکھتا ہے تاکہ ان کے درمیان وہ خود قرعہ اندازی کر سکے اور اس میں برابری کرے۔ ایک یہ مروی ہے کہ یہ لفظ یعزلہ ہے یعنی تقسیم کے ساتھ اسے غیر سے الگ کر دے تاکہ اس کی مقدار کو پہچان لے۔ ”عمانیہ“۔

32060۔ (قولہ: وَبِذَرْعِهِ) یہ عمارت کو شامل ہے۔ کیونکہ ”زیلعی“ نے کہا ہے: وہ اس کی پیمائش کرے اور عمارت کی قیمت لگائے۔ کیونکہ پیمائش کی مقدار پیمائش کرنے سے ہوتی ہے اور مالیت کی مقدار قیمت لگانے سے ہوتی ہے دونوں کی معرفت ضروری ہے تاکہ مالیت میں برابری ممکن ہو جائے۔ زمین کی قیمت لگانا اور عمارت کی پیمائش کرنا ضروری ہے۔ ”شربلالیہ“۔

32061۔ (قولہ: وَيُفْرِزُ الْخ) یہ افضل کا بیان ہے۔ اگر وہ ایسا نہ کرے یا ممکن نہ ہو تو یہ جائز ہوگا ”ہدایہ“ وغیرہا۔

لِتَطْيِبِ الْقُلُوبِ، (فَمَنْ خَرَجَ اسْمُهُ أَوْ لَا فَلَهُ السَّهْمُ الْأَوَّلُ، وَمَنْ خَرَجَ ثَانِيًا فَلَهُ السَّهْمُ الثَّانِي إِلَى أَنْ يَنْتَهِيَ إِلَى الْأَخِيرِ وَاعْلَمْ أَنَّ الدَّرَاهِمَ لَا تَدْخُلُ فِي الْقِسْمَةِ) لِعَقَارٍ

تا کہ حصہ داروں کے دلوں کو تسکین حاصل ہو جس کا نام پہلے نکلے اس کے لئے پہلا حصہ ہوگا اور جس کا نام دوسری دفعہ نکلے تو اس کا دوسرا حصہ ہوگا یہاں تک کہ یہ سلسلہ آخر تک جائے۔ یہ جان لو کہ عقار یا منقول چیز کی تقسیم میں دراہم

ظاہر یہ ہے کہ اس کا معنی ہے جب تقسیم کرنے والا اس کی شرط لگائے تو جو آگے آ رہا ہے یہ اس کے منافی نہیں ہوگا۔ جب اس نے اس میں شرط نہ لگائی ہو تو اگر ممکن ہو تو اسے پھیر دے ورنہ تقسیم منسوخ ہو جائے گی۔ فافہم۔

32062۔ (قوله: لِتَطْيِبِ الْقُلُوبِ) اس قول کے ساتھ اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ قرعہ اندازی کرنا واجب

نہیں یہاں تک کہ اگر قاضی نے ہر ایک کے لئے ایک حصہ قرعہ اندازی کے بغیر معین کر دیا تو یہ جائز ہوگا۔ کیونکہ یہ قضا کے معنی میں ہے پس وہ قاضی لازم کرنے کا مالک ہے۔ ”ہدایہ“۔

جس کے نام قرعہ نکلے اسے رجوع کا حق حاصل ہوگا

تنبیہ: جب قاضی یا اس کے نائب نے قرعہ کے ذریعے تقسیم کیا تو جب بعض کے کچھ حصے نکل آئے ہوں تو ان میں سے بعض کے لئے انکار کا کوئی حق نہیں۔ جس طرح قرعہ نکلنے سے پہلے اس کے انکار کی طرف توجہ نہ کی جائے گی۔ اگر تقسیم باہم رضامندی سے ہو تو اسے رجوع کا حق ہوگا مگر جب تمام حصے نکل آئیں مگر ایک باقی ہو تو اس ایک کا حصہ متعین ہو جائے گا اگرچہ اس کا حصہ نہ نکلے۔ تقسیم کے مکمل ہونے کے بعد رجوع کا کوئی حق نہیں۔

32063۔ (قوله: فَمَنْ خَرَجَ اسْمُهُ أَوْ لَا الخ) اس کی وضاحت یہ ہے ایک ایسی زمین ہے جو جماعت میں مشترک

ہے ان میں سے ایک کے لئے اس کا چھٹا حصہ ہے اور دوسرے کے لئے اس کا نصف ہے اور ایک اور کے لئے اس کا ایک تہائی ہے تو اقل کا اعتبار کرتے ہوئے اس کے چھ حصے بنائے پھر وہ حصوں کے نام رکھے پہلا، دوسرا یہاں تک کہ چھ تک لے جائے اور شرکا کے نام لکھے اور اسے اپنی آستین میں رکھ لے پس جس کا نام پہلے نکلے اسے پہلا حصہ دے اگر وہ چھٹے حصہ والا ہے تو اس کے لئے پہلا حصہ ہے اگر وہ ایک تہائی والا ہے تو اس کے لئے پہلا اور اس کے ساتھ والا ہے۔ اگر وہ نصف والا ہے تو اس کے لئے پہلا اور وہ دو ہیں جو اس کے ساتھ ہیں جس طرح ”النبایہ“ میں ہے۔

عقار یا منقول چیز کی تقسیم میں دراہم داخل نہیں ہوتے مگر رضامندی سے

32064۔ (قوله: وَاعْلَمْ أَنَّ الدَّرَاهِمَ) ”الدرر“ میں ایسے دراہم کی قید لگائی ہے جو ترکہ میں سے نہ ہوں۔

”شرنبلائیہ“ میں یہ ذکر کیا ہے کہ یہ احترازی نہیں پس یہ تقسیم میں داخل نہیں اگرچہ ترکہ میں سے ہو۔

میں کہتا ہوں: ”الدرر“ میں جو قول ہے اسے ”ابن کمال“، ”قہستانی“ اور ”ہدایہ“ کے شارحین جیسے ”معراج“، ”نبایہ“

اور ”کفایہ“ نے ذکر کیا ہے۔ ”زیلیقی“ نے مسئلہ کی یہ علت بیان کی ہے کہ اس میں کوئی شرکت نہیں۔ نیز اس کے ذریعے تقسیم

أَوْ مَنقُولٍ (إِلَّا بِرِضَاهُمْ) فَلَوْ كَانَ أَرْضٌ وَبِنَاءٌ قُسِمَ بِالنَّقِيصَةِ عِنْدَ الثَّانِي وَعِنْدَ الثَّلَاثِ يَرُدُّ مِنَ الْعَرَضَةِ بِمُقَابَلَةِ الْبِنَاءِ، فَإِنْ بَقِيَ فَضْلٌ وَلَا تُتَبَكَّنُ الشُّسُوبَةُ رَدَّ الْفَضْلَ دَرَاهِمَ لِلصُّورَةِ، وَاسْتَحْسَنَهُ فِي الْإِخْتِيَارِ (قُسِمَ) وَلَا أَحَدِهِمْ مَسِيلُ مَاءٍ أَوْ طَرِيقِي فِي مَلِكِ الْآخِرِينَ الْحَالُ أَنَّهُ لَمْ يَشْتَرِطْ فِي الْقِسْمَةِ صُرْفَ عَنْهُ إِنْ أَمَكَّنَ وَإِلَّا فَسَخَّتِ الْقِسْمَةَ إِجْمَاعًا وَاسْتُونَفَتْ، وَلَوْ اخْتَلَفُوا فَقَالَ بَعْضُهُمْ

داخل نہیں ہوتے مگر ان کی رضامندی سے داخل ہوتے ہیں اگر وہ زمین اور عمارت ہو تو امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک قیمت کے ساتھ اسے تقسیم کیا جائے گا۔ اور امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک سفیدہ زمین کو عمارت کے مقابلہ میں لوٹایا جائے گا۔ اگر زائد بیچ جائے اور برابری ممکن نہ ہو تو زیادتی کو ضرورت کی بنا پر دراہم کی طرف پھیر دیا جائے گا۔ ”الاختیار“ میں اسے مستحسن قرار دیا ہے۔ تقسیم کی گئی اور شرکاء میں سے ایک کی پانی کی گزرگاہ یا راستہ دوسرے کی ملک میں ہے جبکہ حال یہ ہے کہ تقسیم میں یہ شرط نہیں لگائی گئی تھی۔ اگر ممکن ہو تو اسے اس جگہ سے پھیر دیا جائے ورنہ تقسیم منسوخ ہو جائے گی۔ اس پر اجماع ہے۔ اور نئے سرے سے تقسیم کی جائے گی اگر وہ اختلاف کریں۔ ان میں سے بعض کہیں:

میں تعدیل فوت ہو جاتی ہے۔ کیونکہ ان میں سے بعض مشترک مال کے عین تک فی الحال پہنچ جاتا ہے اور بعض دراہم تک پہنچتا ہے جو ذمہ میں ہیں۔ پس ان پر ہلاکت کا خوف ہے۔ کیونکہ دو مشترک جنسوں کو تقسیم نہیں کیا جاتا تو جب اشتراک ہی نہ ہو تو تیرا کیا گمان ہوگا۔

بعض اوقات یہ کہا جاتا ہے دوسری تعلیل اس کا فائدہ دیتی ہے جس کا ”شربلانی“ نے ذکر کیا ہے۔ ”تامل“
32065۔ (قولہ: أَوْ مَنقُولٍ) ”تہستانی“ نے اس کی تصریح کی ہے۔

32066۔ (قولہ: إِلَّا بِرِضَاهُمْ) اگر بعض عقار ملک ہو اور اس کا بعض وقف ہو۔ اگر معطلی ہی وقف کرنے والا ہو تو یہ جائز ہوگا اور وہ یوں ہو جائے گا گویا اس نے وقف لیا ہو اور جو وقف نہیں اسے اپنے شریک سے خریدا ہو۔ اگر اس کے برعکس ہو تو پھر جائز نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس سے بعض وقف کا نقص لازم آتا ہے۔ وقف کا حصہ وقف رہے گا اس نے جو خریدا ہے وہ اس کا مالک بن جائے گا اور وہ وقف نہیں ہوگا۔ ”الاسعاف“ کی فصل المشاع میں اسی طرح ہے۔

32067۔ (قولہ: وَلَا تُتَبَكَّنُ الشُّسُوبَةُ) یعنی سفیدہ زمین عمارت کی قیمت کو پوری نہ ہوتی ہو۔ ”زیلعی“۔

32068۔ (قولہ: وَاسْتَحْسَنَهُ فِي الْإِخْتِيَارِ) ”ہدایہ“ میں کہا: یہ اصل کی روایت کے موافق ہے۔

32069۔ (قولہ: لَمْ يَشْتَرِطْ) مگر جب شرط لگائی ہو تو ان دونوں کو ان کی حال پر چھوڑے رکھے گا۔ پس اس کو فتح

نہیں کیا جائے گا تو یہ اس کا ہوگا جس طرح تقسیم سے پہلے تھا۔ ”جوہرہ“۔

32070۔ (قولہ: وَاسْتُونَفَتْ) یعنی ایسے طریقہ سے نئے سرے سے تقسیم کریں گے کہ دونوں میں سے ہر ایک اس

پر قادر ہو کہ وہ اپنے لئے راستہ اور پانی کی گزرگاہ بنائے تاکہ شرکت ختم ہو جائے۔

أَبْقَيْنَا مُشْتَرَكًا كَمَا كَانَ إِنْ أَمَكْنَ إِفْرَازُ كُلِّ فِعْلٍ كَمَا بَسَطَهُ الرَّبْدَعِيُّ (اِخْتَلَفُوا فِي مِقْدَارِ عَرْضِ الطَّرِيقِ جُعِلَ عَرْضُهَا قَدْرَ عَرْضِ بَابِ الدَّارِ وَأَمَانِي الْأَرْضِ فَيَقْدَرُ مَمَرُ الشُّورِ زَيْدَعِي (بَطُولِهِ) أَمْنِي اِزْتِفَاعِيهِ حَتَّى يَخْرُجَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ جَنَاحًا فِي نَصِيبِهِ، إِنْ فَوَّقَ الْبَابِ

ہم نے اسے مشترک باقی چھوڑا تھا جس طرح وہ پہلے تھا اگر یہ ممکن ہو کہ ہر ایک کا راستہ، پانی کی گزرگاہ الگ کر دی جائے تو وہ اسی طرح کرے جس طرح ”زیلعی“ نے اسے تفصیل سے بیان کیا ہے۔ شریکوں نے راستہ کی چوڑائی کی مقدار میں اختلاف کیا تو اس کی چوڑائی اتنی رکھی جائے گی جتنی چوڑائی گھر کے دروازہ کی ہے۔ جہاں تک عام زمین میں راستہ کی چوڑائی کا معاملہ ہے تو تیل کے گزرنے کی جگہ کے برابر ہوگی۔ ”زیلعی“ اور جتنی اس کی اونچائی ہے یعنی گھر کے دروازہ کی اونچائی ہے یہاں تک کہ ان میں سے ہر ایک اپنے حصہ میں سے جھروکا نکالے اگر دروازہ سے اوپر نکالے تو ٹھیک،

یہ صورت باقی رہ گئی ہے جب یہ اصلاً ممکن نہ ہو۔ اگر نئے سرے سے تقسیم کی جائے تو اس کا کیا حکم ہوگا۔ ظاہر یہ ہے کہ اسے نئے سرے سے بھی تقسیم کیا جائے گا۔ کیونکہ اس میں یہ شرط ہے پس کتب کی طرف رجوع کیا جانا چاہئے۔

32071۔ (قولہ: أَبْقَيْنَا) مناسب وہ ہے جو ”زیلعی“ میں ہے یعنی نبقیہ۔ اس کی نص یہ ہے: اگر تقسیم میں راستہ داخل کرنے کے بارے میں اختلاف کریں۔ اس کی صورت یہ ہے کہ ان میں سے بعض کہیں: راستہ تقسیم نہ کیا جائے بلکہ وہ مشترک ہی رہے گا جس طرح وہ پہلے تھا حاکم اس میں غور و فکر کرے گا۔ اگر یہ درست ہو کہ وہ ایک اپنے حصہ سے راستہ کھولے تو حاکم جماعت کے لئے راستہ کے بغیر تقسیم کر دے گا کیونکہ راستہ کے علاوہ میں منفعت کی تکمیل تحقق ہے۔

32072۔ (قولہ: إِنْ أَمَكْنَ إِفْرَازُ كُلِّ) مصدر اپنے فاعل کی طرف مضاف ہے اور مفعول محذوف ہے۔ تقدیر کلام یہ ہے: افراز کل منہم طریقا علی حدۃ۔

32073۔ (قولہ: اِخْتَلَفُوا فِي مِقْدَارِ عَرْضِ الطَّرِيقِ) یعنی اس کی وسعت، اس کی تنگی اور اس کے طول میں اختلاف لازم کیا گیا۔ ان میں سے بعض نے کہا: یعنی اس کی چوڑائی بڑے دروازے کی چوڑائی سے زیادہ اور اس کا طول یعنی اونچائی اس دروازے کے اوپر والے حصہ سے آسمان تک ہوگی۔ بعض علماء نے اس کے علاوہ بھی کہا ہے۔ ”عمانیہ“۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اختلاف مشترک راستہ کے اندازہ میں ہے نہ کہ ہر حصہ کے راستہ میں ہے۔ ”فافہم“

32074۔ (قولہ: أَمْنِي اِزْتِفَاعِيهِ) اس قول نے یہ بیان کیا ہے کہ مراد اونچائی کے اعتبار سے طول ہے نہ کہ چلنے کے اعتبار سے، پہلے یہ طول عرض کی ضد ہے۔ کیونکہ یہ راستہ وہاں تک ہوتا ہے جہاں وہ اس راستہ کے ذریعے بڑے راستہ تک پہنچ جاتے ہیں۔ ”کفائیہ“ وغیرہ جو ”ہدایہ“ کی شروح ہیں اسے بیان کیا ہے۔ ”عطا“ نے یہ بیان کیا ہے کہ دروازہ سے اوپر والے حصہ کو ان میں تقسیم کر دیا جائے گا اور دروازہ کی لمبائی کے برابر جو فضا ہوگی وہ ان میں مشترک ہوگی۔

32075۔ (قولہ: إِنْ فَوَّقَ الْبَابِ) یعنی اسے حق ہوگا اگر وہ اس حصہ میں ہو جو دروازہ کی لمبائی سے اوپر ہے۔ کیونکہ

لَا فِيمَا دُونَهُ لِأَنَّ قَدْرَ طُولِ الْبَابِ مِنَ الْهَوَاءِ مُشْتَرِكٌ وَالْبِنَاءُ عَلَى الْهَوَاءِ الْمَشْتَرِكِ لَا يَجُوزُ إِلَّا بِرِضَا الشَّرْكَاءِ جَلَالِيَّةٌ (وَلَوْ شَاءَ طَوًّا أَنْ يَكُونَ الطَّرِيقُ فِي قِسْمَةِ الدَّارِ عَلَى التَّفَاوُتِ جَائِزًا وَإِنْ) وَصَلِيَّةٌ (كَانَ سَهَامُهُمْ فِي الدَّارِ مُتَسَاوِيَةً وَ ذَلِكَ لِأَنَّ الْقِسْمَةَ عَلَى التَّفَاوُتِ بِالْتَّرَاضِ فِي غَيْرِ الْأَمْوَالِ الرِّبَوِيَّةِ جَائِزَةٌ) فَجَاءَ قِسْمَةُ التَّيْنِ بِالْأَكْثَرِ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِوِزْنٍ، لَا الْعَنْبُ بِالشَّرِيحَةِ عَلَى الصَّحِيحِ بَلْ بِالتَّقْبَانِ أَوْ السِّيزَانِ لِأَنَّهُ وَزْنٌ (سُفْلٌ لَهُ) أَيْ قَوْعُهُ (عُلُوٌّ مُشْتَرِكَانِ (وَسُفْلٌ مُجَرَّدٌ) مُشْتَرِكٌ وَالْعُلُوُّ لِآخِرِ (وَعُلُوٌّ مُجَرَّدٌ) مُشْتَرِكٌ

اس سے نیچے نکالے تو ٹھیک نہیں۔ کیونکہ دروازہ کی لمبائی برابر فضا مشترک ہے۔ اور مشترک فضا پر کوئی چیز بنانا جائز نہیں مگر شرکا راضی ہوں تو ایسا کر سکتا ہے۔ ”جلالیہ“۔ اگر وہ شرط لگائیں کہ گھر کی تقسیم میں راستہ متفاوت ہو یہ جائز ہے اگرچہ گھر میں ان کے حصے مساوی ہوں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ کیونکہ تفاوت کی صورت میں تقسیم باہمی رضامندی کے ساتھ غیر سودی اموال میں جائز ہے پس انجیر کی تقسیم کر کے ساتھ جائز ہے۔ کیونکہ یہ وزنی نہیں۔ عنب کی شیرج کے ساتھ صحیح نہیں۔ یہ صحیح قول کے مطابق ہے بلکہ قبان یا میزان کے ساتھ تقسیم کی جائے کیونکہ یہ وزنی ہے۔ ایک زیریں منزل ہے جس کی بالائی منزل ہے جو دونوں مشترک ہیں صرف نچلی منزل مشترک ہے اور بالائی منزل کسی اور کی ہے، صرف بالائی منزل مشترک ہے

یہ ان کے درمیان تقسیم کر دیا گیا ہے جس طرح تو نے جان لیا ہے پس وہ خالص اپنے حق پر بنانے والا ہے نہ کہ اس کے نیچے۔ کیونکہ نیچے والا حصہ مشترک ہے جو ہم نے وضاحت کی ہے اس سے وہ اعتراض ختم ہو جاتا ہے جو ”حموی“ نے بحث کرتے ہوئے ذکر کیا ہے۔

32076۔ (قولہ: مُشْتَرِكٌ) کیونکہ شرکاء کا اختلاف اس ایک راستہ کی مقدار میں ہے جو ان کے درمیان مشترک ہے جس طرح اسے اس قول نے بیان کیا ہے جو ہم نے پہلے ”عنایہ“ سے نقل کیا ہے نہ کہ اس راستہ کے بارے میں جو ہر حصہ والے کا علیحدہ ہوتا ہے یہاں تک یہ اعتراض وارد ہو کہ مقاسم کا حق ہے۔ فافہم۔

32077۔ (قولہ: جَائِزٌ) کیونکہ اصلی میں راستہ ان کی ملکیت ہے یہ معاوضہ کا محل ہے۔ ”ولو البجیہ“۔

32078۔ (قولہ: بِالْأَكْثَرِ) یہ کہ کی جمع ہے یہ معروف کیل ہے۔ ”ولو البجیہ“ میں ہے: اجمال کے ساتھ یہ جائز ہے کیونکہ اس میں فرق تھوڑا ہوتا ہے۔

32079۔ (قولہ: بِالشَّرِيحَةِ) ”قاموس“ میں شین کی فصل میں باب الجیم میں ہے: شریحہ ایسی شے ہے جو پتوں سے بنائی جاتی ہے اس میں بطیخ وغیرہ لادے جاتے ہیں۔

32080۔ (قولہ: سُفْلٌ) یہ لفظ سین کے ضمہ اور کسرہ کے ساتھ ہے۔

32081۔ (قولہ: وَعُلُوٌّ مُجَرَّدٌ) یعنی دو شریکوں میں جو پہلے زیریں منزل میں ہیں جس طرح ”شرح الجمع“

وَالسُّفْلُ لِأَخِي (قَوْمٌ كُلُّ وَاحِدٍ) مِنْ ذَلِكَ (عَلَى حِدَّةٍ)، وَقَسِمَ بِالْقَيْمَةِ (عِنْدَ مُحْتَدٍ وَبِهِ يُفْتَى) أَنْتُمْ بَعْضُ الشُّرَكَاءِ بَعْدَ الْقِسْمَةِ اسْتِيفَاءً نَصِيبِهِ وَشَهِدَ الْقَاسِمَانِ بِالِاسْتِيفَاءِ لِحَقِّهِ (تَقْبَلُ) وَإِنْ قَسَمَا بِأَجْرِي الْأَصْحَحُ ابْنُ مَلِكٍ (وَلَوْ شَهِدَ قَاسِمٌ وَاحِدًا لِأَنَّهُ فَرَدٌ) وَلَوْ أَدْعَى أَحَدُهُمْ أَنَّ مِنْ نَصِيبِهِ شَيْئًا وَقَعَمَ (بِإِيْدِ صَاحِبِهِ غَلَطًا وَقَدْ) كَانَ (أَقْرَبَ بِالِاسْتِيفَاءِ)

اور زیریں منزل کسی اور کی ہے ان میں سے ہر ایک کی علیحدہ قیمت لگائی جائے گی۔ اور امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک اس کی قیمت کیسا تھ اس کی تقسیم کی جائے گی۔ اس پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ ایک شریک نے تقسیم کے بعد اپنا حصہ پورا وصول کرنے سے انکار کیا اور دو تقسیم کنندگان نے اس کا حق پورا لینے کی گواہی دی تو ان کی گواہی قبول کی جائے گی اگرچہ دونوں نے اصح قول کے مطابق اجرت لے کر اسے تقسیم کیا ہو، ”ابن ملک“۔ اگر ایک تقسیم کنندہ اس کی گواہی دے تو اس کی گواہی قبول نہ کی جائے گی۔ کیونکہ یہ فرد ہے۔ اگر ان میں سے ایک دعویٰ کرے کہ اس کے حصہ میں سے کوئی شے اس کے ساتھی کے حصہ میں غلطی سے واقع ہو گئی ہے جبکہ اس نے پورا پورا حق لینے کا اقرار کیا تھا

میں ہے۔ اس کا ثمرہ ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے قول پر ظاہر ہوتا ہے۔ ”تدبر“

32082۔ (قوله: وَقَسِمَ بِالْقَيْمَةِ) کیونکہ زیریں منزل ایسے امر کی صلاحیت رکھتی ہے جس کی بالائی منزل صلاحیت نہیں رکھتی جیسے وہ اسے پانی کا کناں بنا لے، تہہ خانہ بنا لے، اصطبل بنا لے یا اس کے علاوہ کوئی اور چیز۔ پس اس میں برابری صرف قیمت سے ہی ہو سکتی ہے۔ ”ہدایہ“۔

32083۔ (قوله: عِنْدَ مُحْتَدٍ) شیخین کے نزدیک اسے ذراع کے ذریعے تقسیم کیا جائے گا۔ پھر علماء میں اختلاف ہے ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: چلی منزل کا ایک ذراع اور اوپر والی منزل کے دو ذراع۔ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ایک ذراع کے بدلے میں ایک ذراع۔ اس کی وضاحت ”ہدایہ“ اور اس کی شروح میں ہے۔ پھر اختلاف صحن میں ہے: جہاں تک قیمت کا تعلق ہے تو بالاتفاق قیمت کے حساب سے اسے تقسیم کیا جائے گا جس طرح ”جوہر“ اور ”ایضاح“ میں ہے۔

32084۔ (قوله: تَقْبَلُ) کیونکہ دونوں نے یہ گواہی دی ہے کہ اس نے اپنا حق پورا لے لیا ہے جبکہ یہ فعل ان کے علاوہ کا ہے۔ تقسیم کا معاملہ مختلف ہے۔ ”جوہرہ“ میں ہے: ”یہ“ صاحبین“ رضی اللہ عنہما کا قول ہے۔ قاضی کے جانب سے تقسیم کرنے والا ہو یا کوئی اور ہو برابر ہیں۔

32085۔ (قوله: وَإِنْ قَسَمَا بِأَجْرِي الْأَصْحَحُ) اس کی مثل ”جوہرہ“ میں ہے جو ”مستصفی“ کی طرف منسوب ہے۔

اس سے قبل ذکر کیا ہے کہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک دونوں صورتوں میں گواہی قبول نہ کی جائے گی۔ کیونکہ وہ دونوں اپنے ذاتی فعل پر گواہی دیتے ہیں۔ کیونکہ ان دونوں کا فعل تمیز دینا ہے مگر جب وہ دونوں اجرت لے کر تقسیم کریں تو جب تقسیم صحیح ہو تو اس میں ان کی منفعت ہے۔ الخ۔

أَوْ لَمْ يُقْتَرَبِهِ ذَكَرَهُ الْبُرْجَنْدِيُّ (لَمْ يُصَدِّقِي إِلَّا بِبُرْهَانٍ) أَوْ إِفْرَارِ الْخَصْمِ أَوْ نُكُولِهِ، فَلَمَّا قَالَ إِلَّا بِحُجَّةٍ لَعَنَتْ وَلَا تَتَنَاقَضَ لِأَنَّهُ اعْتَمَدَ عَلَى فِعْلِ الْأَمِينِ ثُمَّ ظَهَرَ غَلْطُهُ (وَإِنْ قَالَ قَبَضْتَهُ فَأَخَذَ شَرِيكِي بَعْضَهُ وَأَنْكَرْتَهُ) شَرِيكُهُ ذَلِكَ (حَلَفَ)

یا اس نے اقرار نہیں کیا تھا۔ ”برجندی“ نے یہ ذکر کیا ہے تو اس کی تصدیق نہ کی جائے گی مگر برہان سے، خصم کے اقرار سے یا اس کے قسم اٹھانے سے انکار سے۔ اگر وہ الابحجة کے الفاظ ذکر کرتے تو یہ زیادہ عام ہوتا۔ اس میں کوئی تناقض نہیں کیونکہ اس نے امین کے فعل پر اعتماد کیا ہے۔ پھر اس کی غلطی ظاہر ہوئی اگر اس نے کہا: میں نے اپنے حق پر قبضہ کیا اور میرے شریک نے اس کا بعض لے لیا اور اس کا شریک اس کا انکار کرتا ہے تو وہ قسم اٹھائے گا۔

32086۔ (قولہ: أَوْ لَمْ يُقْتَرَبِهِ) میں کہتا ہوں: یہ اس جہت سے بدرجہ اولیٰ سمجھا جا سکتا ہے کہ برہان کے ساتھ اس کی تصدیق کی جائے گی۔ اگر وہ اصلاً تناقض نہ ہو جب اقرار کے ساتھ وہ اس کی تصدیق کرے تو اقرار نہ ہونے کی صورت میں اس کی بدرجہ اولیٰ تصدیق کی جائے گی۔ یہاں بھی برہان کی ضرورت ہے۔ کیونکہ ”الجانیہ“ میں ہے کہ ظاہر یہ ہے کہ تقسیم معادلہ کے طریقہ پر ہوئی ہے پس تقسیم اسی وقت ٹوٹے گی جب گواہیاں موجود ہوں گی اگر گواہیاں موجود نہ ہوں تو قسم سے انکار کی صورت میں تقسیم ٹوٹ جائے گی۔

32087۔ (قولہ: أَوْ نُكُولِهِ) اگر وہ ایک جماعت ہوں اور ایک قسم دینے سے انکار کرے تو اس کا حصہ مدعی کے حصہ کے ساتھ جمع کیا جائے گا اور پھر ان کے حصہ کے مطابق دونوں میں اسے تقسیم کر دیا جائے گا جس طرح ”ہدایہ“ میں ہے۔

32088۔ (قولہ: فَلَمَّا قَالَ الْخ) ”قاموس“ میں کہا: برہان سے مراد حجت ہے۔ اس وقت کوئی فرق نہیں۔ کیونکہ دونوں میں سے ہر ایک بینہ، خصم کے اقرار یا اس کے قسم سے انکار کو عام ہے۔ ”رحمتی“۔

32089۔ (قولہ: وَلَا تَتَنَاقَضُ الْخ) یہ ”صاحب ہدایہ“ کے قول کا جواب ہے: چاہئے کہ اس کا دعویٰ اصلاً قبول نہ کیا جائے۔ کیونکہ اس میں تناقض پایا جا رہا ہے۔ بعد میں اسی کی طرف اشارہ کیا ہے۔ یعنی امام ”قدوری“ نے اس کے بعد اپنے قول: وان قال قبل اقراره بالاستيفاء اصابني من كذا الى كذا الخ سے اسی طرف اشارہ کیا ہے۔ کیونکہ یہ قول اس امر کا فائدہ دیتا ہے اگر اس نے اقرار کیا تو تحالف (باہم قسم اٹھانا) نہیں ہوگا۔ اور یہ نہیں ہوگا مگر اس لئے کہ تناقض کے سبب دعویٰ صحیح نہیں۔ شارحین نے اس بحث پر اسے ثابت رکھا ہے۔

اس کے حق میں اس چیز سے استدلال کیا ہے جو متن و شرح میں ”الجانیہ“ سے آئے گا اور اس سے استدلال کیا ہے جو ”مبسوط“ میں ہے: دو آدمیوں نے گھر تقسیم کیا، قبضہ اور پورا پورا حق لینے پر انہوں نے گواہ بنائے پھر ان دونوں میں سے ایک نے اپنے ساتھی کے قبضے میں ایک کمرہ کے ہونے کا دعویٰ کیا تو اس کی تقسیم نہیں کی جائے گی مگر اس کا ساتھی اس کا اقرار کرے۔ کیونکہ یہ تناقض ہے۔ ”ابن کمال“ نے یوں تطبیق دی ہے کہ حجت کو اقرار پر محمول کیا جائے گا اور ”قبستانی“ نے یہ

لَا تَنْهَ مِنْكُمْ (وَإِنْ قَالَ قَبْلَ إِقْرَارِهِ بِالِاسْتِيفَاءِ أَصَابَنِي مِنْ ذَلِكَ كَذَا إِلَى كَذَا وَكَمْ يُسَلِّتُهُ إِلَى)

کیونکہ وہ منکر ہے۔ اگر اس نے اپنا پورا حق لینے کے اقرار سے قبل کہا: مجھے فلاں سے فلاں تک پہنچا تھا اور اس نے مجھے وہ سپرد نہ کیا

اضافہ کیا ہے: اویراد بالغلط الغصب یا غلط سے غصب کا ارادہ کیا جائے۔

”صدر الشریعہ“ نے کہا: متن کی روایت کی وجہ یہ ہے کہ اس نے اپنے اقرار میں تقسیم کرنے والے پر اعتماد کیا ہے۔ پھر جب اس نے اچھی طرح غور و فکر کیا تو اس کے فعل میں غلطی ظاہر ہو گئی تو حق ظاہر ہونے کی صورت میں اس کے اقرار پر مواخذہ نہیں ہوگا۔ اسی کی مثل ”الدرر“ میں ہے۔ شارح نے اسی کا ذکر کیا ہے۔ ”حامد“ میں اس سے بہترین تطبیق اخذ کی ہے کہ متن میں جو قول ہے اسے اس پر محمول کیا ہے کہ جب کوئی اور تقسیم کرے اور جو قول ”خانیہ“ اور ”مبسوط“ میں ہے جب وہ خود تقسیم کرے اس کی دلیل ”مبسوط“ کا قول ہے: اقتسما۔ کیونکہ اس قول کا ظاہر یہ ہے کہ دونوں نے خود تقسیم کی۔ ”تامل“

”صدر الشریعہ“ کے کلام کا ظاہر معنی یہ ہے کہ یہ دو روایتیں ہیں پس تطبیق کی کوئی ضرورت نہیں بلکہ اہم ترجیح ہے۔ پس ہم کہتے ہیں: عام متون وہ ہیں جس پر مصنف گامزن ہوئے ہیں یہی مذہب کو نقل کرنے کے لیے وضع کی گئی ہے۔ اور کیونکہ اس پر فتویٰ ہے۔ ”مواہب“ کے متن کی عبارت ہے: تقبل بینتہ۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: نہیں۔ ”الاختیار“ میں ہے: ایک قول یہ کیا گیا ہے: تناقض کی وجہ سے اس کا دعویٰ قبول نہیں کیا جائے گا۔ پس دونوں نے دوسرے پر اعتماد نہ کرنے کا فائدہ دیا ہے۔ ”بزاز“ میں ہے: اگر اس نے اقرار کیا اور گواہیاں پیش کیں تو دعویٰ صحیح نہیں ہوگا مگر اس روایت پر جسے متاخرین نے اختیار کیا ہے کہ ہزل میں اقرار صحیح نہیں ہوگا اور مقلدہ سے یہ قسم لی جائے گی کہ یہ اپنے اقرار میں جھوٹا نہیں۔

میں کہتا ہوں: شارح نے کتاب الاقرار میں باب الاستثناء سے تھوڑا پہلے یہ ذکر کیا ہے کہ اس کے مطابق فتویٰ دیا جائے گا لیکن اس میں اور جو قول آگے متن میں آ رہا ہے اس کے مفہوم میں منافات باقی رہے گی۔ جس طرح ”ہدایہ“ میں اس کی طرف اشارہ کیا ہے۔ ”صدر الشریعہ“ نے جو ذکر کیا ہے وہ منافات کو ختم نہیں کرتا۔ کیونکہ یہ اقرار اگرچہ دعویٰ کی صحت کے مانع ہے تو گواہیاں نہیں سنی جائیں گی کیونکہ گواہیوں کو سننا یہ دعویٰ کی صحت پر مبنی ہے اگر وہ مانع نہ ہو تو چاہئے کہ دونوں قسم اٹھائیں جس طرح ”حواشی سعدیہ“ میں ہے۔ بعض اوقات یہ جواب دیا جاتا ہے کہ ان کا یہاں قول: وقد اقر بالاستيفاء صريح ہے اور ان کا آنے والا قول جو پورا پورا حق لینے کے اقرار سے پہلے ہو وہ مفہوم ہے اور اس امر کی تصریح کی گئی ہے کہ صریح مفہوم پر مقدم ہے۔ فلینتامل 32090۔ (قوله: لَا تَنْهَ مِنْكُمْ) اور دوسرا اس پر غصب کا دعویٰ کرتا ہے۔

32091۔ (قوله: وَإِنْ قَالَ قَبْلَ إِقْرَارِهِ بِالِاسْتِيفَاءِ) اس سے مراد یہ ہے کہ اس سے اصلاً اقرار حاصل نہیں ہوا۔

”مخطاوی“ نے ”شربلالیہ“ سے نقل کیا ہے۔

32092۔ (قوله: أَصَابَنِي مِنْ ذَلِكَ كَذَا إِلَى كَذَا) زیادہ بہتر یہ ہے کہ ذلك کا لفظ حذف کیا جائے جس طرح

وَكَذَّبَهُ شَرِيكُهُ تَخَالَفًا وَتُفْسِخُ الْقِسْمَةِ كَالِاخْتِلَافِ فِي قَدْرِ السَّبِيحِ (وَلَوْ اقْتَسَسَا دَارًا وَأَصَابَ كُلًّا طَائِفَةٌ فَأَدَعَى أَحَدُهُمَا بَيْتَانِي يَدِ الْآخِرِ أَنَّهُ مِنْ نَصِيبِهِ وَأَنْكَرَ الْآخِرُ فَعَلَيْهِ الْبَيْتَةُ لِأَنَّهُ مُدَّعٍ (وَإِنْ أَقَامَاهَا فَالْعَبْرَةُ لِلْبَيْتَةِ الْمُدَّعَى لِأَنَّهُ خَارِجٌ، وَإِنْ كَانَ قَبْلَ الْإِشْهَادِ عَلَى الْقَبْضِ تَخَالَفًا وَفُسِخَتْ وَكَذًا لَوْ اخْتَلَفَا فِي الْحُدُودِ (وَإِنْ أُسْتَحِقَّ بَعْضُ مُعَيَّنٍ مِنْ نَصِيبِهِ لَا تُفْسِخُ الْقِسْمَةَ اتِّفَاقًا)

اور اس کے شریک نے اسے جھٹلایا تو دونوں قسم اٹھائیں گے اور تقسیم فسخ ہو جائے گی جس طرح بیع کے مقدار میں اختلاف ہو جائے۔ اگر وہ دونوں گھر کو تقسیم کریں اور ہر ایک کو ایک حصہ پہنچے تو دونوں میں سے ایک دوسرے کے قبضہ میں کوٹھری کا دعویٰ کرے کہ یہ اس کے حصہ میں ہے اور دوسرا اس کا انکار کر دے تو اس پر گواہیاں پیش کرنا لازم ہوں گی۔ کیونکہ وہ مدعی ہے۔ اگر دونوں گواہیاں قائم کر دیں تو اعتبار مدعی کی گواہیوں کا ہوگا۔ کیونکہ وہ قابض نہیں۔ اگر یہ قبضہ پر گواہیوں سے قبل ہو تو دونوں قسم اٹھائیں گے اور تقسیم فسخ ہو جائے گی اس طرح کا حکم ہوگا اگر وہ دونوں حدود میں اختلاف کریں اگر اس کے حصہ میں سے کسی معین حصہ کا کوئی اور مستحق نکل آیا تو بالاتفاق تقسیم فسخ نہ کی جائے گی۔

”الغرض“ میں تعبیر کیا گیا ہے۔

32093۔ (قوله: تَخَالَفًا وَتُفْسِخُ الْقِسْمَةِ) کیونکہ اختلاف اس مقدار میں ہے جو اسے تقسیم کے ساتھ حاصل

ہوئی ہے۔

32094۔ (قوله: لَوْ اقْتَسَسَا دَارًا) یہ بعینہ وہ قول ہے جو گزشتہ قول دلوا دعویٰ الخ میں گزر چکا ہے مگر اسے دوبارہ

ذکر کیا تاکہ دوسرے مسائل کی اس پر بنا کی جائے۔ ”کفایہ“

32095۔ (قوله: لِأَنَّهُ خَارِجٌ) پس اس کی گواہیوں کو قابض کی گواہیوں پر راجح قرار دیا جائے گا جس طرح یہ اپنے

محل میں گزر چکا ہے۔

32096۔ (قوله: وَإِنْ كَانَ قَبْلَ الْإِشْهَادِ) یہ ان کے قول و اصاب کلا طائفة کا مفہوم ہے۔ کیونکہ مراد ہے اور

انہوں نے اس پر گواہی دی۔ ”ح“۔

32097۔ (قوله: وَكَذًا لَوْ اخْتَلَفَا فِي الْحُدُودِ) اس کی صورت یہ ہے کہ ان دونوں میں سے ایک کہتا ہے: یہ میری

ہے جو اس کے حصہ میں داخل ہو چکی ہے اور دوسرا بھی اسی طرح کہے۔ اور دونوں گواہیاں قائم کر دیں تو ایک کے حق میں اس جز

کا فیصلہ کر دیا جائے گا جو اس کے ساتھی کے قبضہ میں ہے۔ اس کی دلیل وہی ہے جو گزر چکی ہے۔ اگر دونوں میں سے ایک کے

حق میں گواہیاں قائم ہوں تو اس کے حق میں فیصلہ کر دیا جائے گا۔ اگر دونوں میں سے کسی کے حق میں بھی گواہیاں قائم نہ ہوں تو

دونوں قسم اٹھائیں گے جس طرح بیع میں ہے۔ ”ہدایہ، کفایہ“۔

32098۔ (قوله: وَإِنْ أُسْتَحِقَّ بَعْضُ مُعَيَّنٍ الْخ) بعض کی قید لگائی ہے کیونکہ اگر اس تمام حصہ کا کوئی اور مستحق

عَلَى الصَّحِيحِ (وَفِي اسْتِحْقَاقِ بَعْضِ شَائِعٍ فِي الْكُلِّ تَفْسِيخٌ) اِتِّفَاقًا (وَفِي) اسْتِحْقَاقِ (بَعْضِ شَائِعٍ مِنْ نَصِيْبِهِ لَا تَفْسِيخٌ) جَبْرًا خِلَافًا لِلثَّانِي (بَلْ) الْمُسْتَحَقُّ مِنْهُ (يُرْجَعُ) بِحِصَّةِ ذَلِكَ (فِي نَصِيْبِ شَرِيكِهِ) إِنْ شَاءَ أَوْ نَقَضَ الْقِسْمَةَ دَفْعًا لِضَرِّرِ الشُّشْقِيِّصِ قُلْتُ قَدْ بَقِيَ هَاهُنَا اِحْتِمَالٌ آخَرٌ،

اور بعض ایسے کا کوئی مستحق نکل آیا جو سب میں مشترک تھا تو بالاتفاق تقسیم کو فسخ کر دیا جائے گا۔ اگر اس کے حصہ میں سے بعض مشترک حصہ کا کوئی مستحق نکل آیا اس پر جبر کرتے ہوئے تو تقسیم کو فسخ نہ کیا جائے گا۔ امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ نے اس سے اختلاف کیا ہے بلکہ اس میں سے جس پر کسی کا استحقاق ثابت ہوا ہے اس کا حصہ اس کے شریک کے حصہ کی طرف لوٹا دیا جائے گا اگر وہ چاہے یا تقسیم کو توڑ دے تاکہ تقسیم کے ضرر کو دور کیا جائے۔ میں کہتا ہوں: یہاں ایک اور احتمال باقی ہے

نکل آیا جو اس کے قبضہ میں تھا تو اس کے شریک کے قبضے میں جو ہے اس کے نصف کا وہ مطالبہ کرے گا جس طرح ”شرح المجمع“ میں ہے۔

32099۔ (قوله: عَلَى الصَّحِيحِ) زیادہ بہتر یہ قول تھا: علی الصواب جس طرح ”ہدایہ“ کے شارحین کے کلام سے

ظاہر ہے۔

32100۔ (قوله: تَفْسِيخٌ اِتِّفَاقًا) کیونکہ اگر تقسیم باقی رہے گی تو مستحق کو ضرر لاحق ہوتا ہے کہ اس کا حصہ دونوں کے

حصوں میں تقسیم ہو جاتا ہے۔ ایک حصہ کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ اس میں کوئی ضرر نہیں۔ اسے ”ہدایہ“ میں بیان کیا ہے۔

32101۔ (قوله: لَا تَفْسِيخٌ جَبْرًا) یعنی مستحق منہ پر جبر کرتے ہوئے تقسیم کو فسخ نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ اسے

اختیار حاصل ہوتا ہے۔

32102۔ (قوله: خِلَافًا لِلثَّانِي) امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک مستحق کی وجہ سے اسے فسخ کر دیا جائے گا۔

کیونکہ یہ امر ظاہر ہے کہ وہ تیسرا شریک ہے اور اس کی رضامندی کے بغیر تقسیم باطل ہے۔ اور اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کا قول ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کی طرح ہے۔ یہی اصح ہے جس طرح ”ہدایہ“ میں ہے۔

32103۔ (قوله: بَلْ الْمُسْتَحَقُّ مِنْهُ يُرْجَعُ الْخ) یہ قول وہم دلاتا ہے کہ پہلی صورت میں یہ اس طرح نہیں۔ اگر

وہ کہتے جیسے ”ابن کمال“ کا قول ہے تو یہ زیادہ مختصر اور زیادہ ظاہر ہوتا۔ یعنی اگر دونوں میں سے ایک کے بعض حصہ کا کوئی مستحق نکل آیا وہ مشترک ہو یا نہ ہو تو تقسیم فسخ نہ ہوگی اور وہ اپنے حصہ کو اپنے شریک کے حصہ کی طرف پھیر دے گا یا وہ تقسیم توڑ دے گا اور ایسا بعض جوکل میں مشترک ہو اس کا کوئی مستحق نکل آیا تو تقسیم کو فسخ کیا جائے گا۔

32104۔ (قوله: أَوْ نَقَضَ الْقِسْمَةَ) یہ حکم اس صورت میں ہے جب اس نے اس میں سے کسی شے کو نہ بچا جو اس

کے قبضہ میں ہو جبکہ یہ استحقاق سے پہلے ہو۔ ورنہ اسے صرف رجوع کا حق ہوگا جس طرح اسے ”ہدایہ“ میں بیان کیا ہے۔

32105۔ (قوله: قُلْتُ) یہ ”ابن کمال“ کی عبارت ہے جو ”صدر الشریعہ“ کی کلام جو ”لمخ“ میں مذکور ہے کا خلاصہ ہے۔

وَهُوَ أَنْ يُسْتَحَقَّ بَعْضُ مَنْ نَصِيبِ كُلِّ وَاحِدٍ، فَإِنْ كَانَ شَائِعًا فُسِّخَتْ، وَإِنْ كَانَ مُعَيَّنًا، فَإِنْ تَسَاوَيْتَا فَظَاهِرٌ وَإِلَّا فَالْعَبْرَةُ لِذَلِكَ الزَّائِدِ كَمَا مَرَّ قَلْبًا لَمْ يُفْرَ دُوَهَا بِالذِّكْرِ

وہ یہ ہے کہ ہر ایک کے حصہ سے بعض کا کوئی مستحق نکل آیا اگر وہ حصہ مشترک ہو تو بیخ فسخ ہو جائے گی اگر وہ معین ہو اگر وہ دونوں برابر ہوں تو امر ظاہر ہے وگرنہ اعتبار زائد کا ہوگا جس طرح گزر چکا ہے اس وجہ سے انہوں نے اسے الگ ذکر نہیں کیا۔

32106۔ (قولہ: فَإِنْ كَانَ شَائِعًا) جیسے اس میں سے جو ہر ایک کے قبضہ میں ہے وہ مشترک ہو یا دونوں میں سے

ایک کا نصف اور دوسرے کا چوتھائی۔ پس یہ تساوی اور تفاوت پر صادق آئے گا۔ سابقہ مسئلہ میں کل میں مشترک ہونے کا معاملہ مختلف ہے تو ہر ایک کے قبضہ میں جو ہوگا اس کا نصف ہوگا۔ لیکن شیوع میں سے ہر ایک میں حکم ایک ہوگا وہ فسخ ہے اس کی دلیل وہ ہے جو ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں۔ فافہم۔

32107۔ (قولہ: فَإِنْ تَسَاوَيْتَا فَظَاهِرٌ) یعنی نہ تقسیم فسخ ہوگی اور نہ ہی ایک کا حصہ دوسرے میں لوٹایا جائے گا جس

طرح ہر ایک کے حصہ میں سے پانچ ذرائع کا کوئی مستحق نکل آیا۔

32108۔ (قولہ: وَإِلَّا) یعنی اگر وہ دونوں برابر نہ ہوں جیسے دونوں میں سے ایک کے حصہ سے چار اور دوسرے

میں سے چھ۔ تو بھی تقسیم کو فسخ نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ مستحق پر کوئی ضرر نہیں جس طرح ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ اور دوسرے سے ایک ذراع کا مطالبہ کرے گا کیونکہ یہ اس پر زائد ہے۔

32109۔ (قولہ: فَلَيْذَا الْخ) یہ ان کے قول کما مزر کے قول پر تفریع ہے جب یہ مسائل احکام میں ان کے مشابہ ہیں

جو گزر چکے ہیں تو ان مسائل کو الگ ذکر نہیں کیا۔ کیونکہ انہیں سابقہ علل سے سمجھا جاسکتا ہے۔ جہاں تک مشترک میں فسخ اور معین میں عدم فسخ کا تعلق ہے تو یہ مستحق پر ضرر کے ہونے اور ضرر کے نہ ہونے کی بنا پر ہے جس طرح تو جان چکا ہے۔ جہاں تک برابری نہ ہونے کی صورت میں شریک کی طرف رجوع کا تعلق ہے تو یہ ان کے قول: بیرجعنی نصیب شریک سے معلوم ہو جاتا ہے ہر ایک اپنے حق تک پہنچ جاتا ہے جبکہ ان دونوں میں سے ایک کی دوسرے پر زیادتی نہیں ہوتی۔ اس کا مقتضایہ ہے کہ اسے تقسیم توڑ دینے کا بھی حق حاصل ہے تاکہ حصے بنانے کے ضرر کو دور کیا جائے۔ جہاں تک مساوات نہ ہونے کی صورت میں رجوع نہ کرنے کا تعلق ہے تو یہ ظاہر ہے۔ کیونکہ ان میں سے کوئی بھی دوسرے پر کسی شے میں بڑھ کر نہیں۔ فافہم۔

تمتہ

جب دو گھروں میں یا دو زمینوں میں تقسیم واقع ہوگی اور ہر ایک نے اپنا حصہ لے لیا پھر جب اس میں اس کا مالک کوئی عمارت تعمیر کر چکا تھا تو ان میں سے ایک اور مستحق نکل آیا تو وہ اپنے ساتھی سے عمارت کی نصف قیمت کا مطالبہ کرے گا۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: ”یہ امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کا قول ہے۔ کیونکہ آپ کے نزدیک جبر کی تقسیم دونوں گھروں میں جاری نہیں ہوگی۔ پس یہ تقسیم بیع کے معنی میں ہوگی۔ اصح یہ ہے کہ یہ تمام ائمہ کا قول ہے۔ ”خانیہ“۔ اگر تقسیم ایک گھر میں ہو تو وہ مطالبہ نہیں کرے گا۔

(ظَهَرَ دَيْنٌ فِي التَّرِكَةِ الْمَقْسُومَةِ تَفْسِخُ الْقِسْمَةِ) (أَلَا إِذَا قَضَوْهُ أَيُّ الدَّيْنِ) (أَوْ أَبْرَأَ الْغُرْمَاءُ ذِمَّةَ الْوَرِثَةِ أَوْ بَيَّنَّتْ مِنْهَا) (أَيُّ مِنَ التَّرِكَةِ) (مَا يَنْبَغِي بِهِ) (لِزَوَالِ الْمَايِعِ) (وَلَوْ ظَهَرَ غَبْنٌ فَاحِشٌ) (لَا يَدْخُلُ تَحْتَ التَّقْوِيمِ) (فِي الْقِسْمَةِ) (فَإِنْ كَانَتْ بِقَضَاءِ) (بَطَلَتْ) (إِتِّفَاقًا لِأَنَّ تَصَرُّفَ الْقَاضِي مُقَيَّدٌ بِالْعَدْلِ وَلَمْ يُوجَدْ) (وَلَوْ وَقَعَتْ بِالْمُتَرَاضِي) (تَبْطُلُ أَيْضًا) (فِي الْأَصَحِّ)

تقسیم کئے گئے ترکہ میں دین ظاہر ہو تو تقسیم کو فسخ کر دیا جائے گا مگر جب وہ دین کو ادا کر دیں یا غرماہ و وارثوں کے ذمہ کو بری کر دیں یا ترکہ میں بھی ابھی اتنا باقی ہو جو اسے کافی ہو کیونکہ مانع زائل ہو چکا ہے۔ اگر تقسیم میں غبن فاحش ظاہر ہو جائے یعنی جو قیمت لگانے کے تحت داخل نہیں ہو سکتا اگر قاضی کے فیصلہ سے یہ تقسیم ہو تو تقسیم باطل ہو جائے گی۔ کیونکہ قاضی کا اقرار عدل کے ساتھ مقید ہے جبکہ یہ صورت نہیں پائی جاتی۔ اگر باہم رضامندی سے تقسیم واقع ہو تو واضح قول کے مطابق باطل ہو جائے گی۔

تقسیم کیے گئے ترکہ میں دین ظاہر ہو تو تقسیم کو فسخ کر دیا جائے گا

32110۔ (قولہ: ظَهَرَ دَيْنٌ فِي التَّرِكَةِ) اس کی مثل ہوگا اگر موصلی لہ ظاہر ہو ایسے ہزار کے بارے میں جو مطلق ہے تو تقسیم فسخ ہو جائے گی مگر جب وہ اس کو ادا کر دیں۔ کیونکہ دائن اور موصلی لہ کا حق مالیت کے ساتھ متعلق ہو جاتا ہے۔ جب کوئی اور وارث ظاہر ہو جائے یا تہائی مال یا چوتھائی کا موصلی لہ ظاہر ہو جائے تو وارثوں نے کہا اس کا حق ادا کر دیتے ہیں اور تقسیم کو فسخ نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ ان دونوں کا حق عین ترکہ سے ظاہر ہو چکا ہے پس وہ حق دوسرے مال کی طرف منتقل نہیں ہوگا مگر دونوں کی رضامندی سے منتقل ہوگا جس طرح ”النبہایہ“ میں ہے۔ لیکن یہ حکم اس وقت ہے جب تقسیم قاضی کے بغیر ہو۔ اگر تقسیم قاضی کے ذریعے ہو تو ایک وارث ظاہر ہو جائے جبکہ قاضی نے اس کا حصہ الگ کر دیا ہو تو تقسیم ختم نہیں ہوگی یہی حکم ہوگا اگر موصلی لہ ظاہر ہو یہ واضح قول کے مطابق ہے جس طرح ”تا ترخانیہ“ میں ہے۔

32111۔ (قولہ: ذِمَّةَ الْوَرِثَةِ) ”الدرر“ میں اسی طرح ہے۔ ”طحطاوی“ نے کہا: اس میں ہے کہ دین ترکہ کے عین کے ساتھ متعلق ہو جاتا ہے بعد اس کے کہ وہ میت کے ذمہ کے ساتھ متعلق ہو جاتا ہے۔

غریم نے دین کی ادائیگی سے پہلے ورثہ کی تقسیم کو جائز قرار دیا تو اسے تقسیم توڑنے کا حق ہوگا غریم نے دین کی ادائیگی سے قبل ورثہ کی تقسیم کو جائز قرار دیا تو اسے تقسیم توڑنے کا حق ہوگا۔ اسی طرح کا حکم ہوگا جب بعض وارثوں نے میت کے دین کی غریم کی رضامندی سے ضمانت ادا کر دی مگر شرط یہ ہے کہ میت بری ہو جائے۔ کیونکہ براءت کی شرط کے ساتھ وہ حوالہ ہو جائے گا پس دین اس پر منتقل ہو جائے گا اور ترکہ اس سے خالی ہوگا یہ اس ترکہ کی تقسیم کا حیلہ ہے جس میں دین ہو جس طرح ”زیلعی“ وغیرہا میں اسے کھول کر بیان کیا ہے۔

32112۔ (قولہ: وَلَوْ ظَهَرَ غَبْنٌ فَاحِشٌ فِي الْقِسْمَةِ) یعنی تقسیم میں قیمت لگانے میں غبن فاحش ظاہر ہو گیا۔ اس کی صورت یہ ہے کہ اس نے ہزار کی قیمت لگائی جبکہ یہ امر ظاہر تھا کہ یہ پانچ سو کے مساوی ہے فاحش کی قید لگائی ہے۔ کیونکہ اگر

لَأَنَّ شَرْطَ جَوَازِهَا الْمُعَادَلَةُ وَلَمْ تُوَجَدْ فَوَجَبَ نَقْضُهَا خِلَافًا لِتَصْحِيحِ الْخُلَاصَةِ قُلْتُ فَلَوْ قَالَ كَالْكَنْزِ
تَفْسِيخُ لَكَانَ أَوْلَى (وَتُسَبِّحُ دَعْوَاهُ ذَلِكَ) أَيْ مَا ذَكَرَ مِنَ الْعَبْنِ الْفَاحِشِ (إِنْ لَمْ يُقَرَّرْ بِالِاسْتِيفَاءِ، وَإِنْ
أَقْرَبَ بِهِ لَا تُسَبِّحُ دَعْوَى الْغَلِطِ وَالْعَبْنِ لِلتَّنَاقُضِ، إِلَّا إِذَا ادَّعَى الْغَضَبَ فَتُسَبِّحُ دَعْوَاهُ،

کیونکہ تقسیم کے جائز ہونے کی شرط یہ ہے کہ عدل کیا جائے جبکہ عدل نہیں پایا گیا پس اس کو توڑنا واجب ہے۔ ”خلاصہ“ نے
جس کی تصحیح ہے وہ اس کے خلاف ہے۔ میں کہتا ہوں: اگر وہ ”کنز“ کی طرح کہتے: تفسیخ تو یہ کلام اولیٰ ہوتی۔ اور اس کا
عبن فاحش کے بارے میں دعویٰ سنا جائے گا جس کا ذکر کیا ہے۔ اگر اس نے اپنا حق پورا لینے کا اقرار نہ کیا ہو تو اگر وہ اس کا
اقرار کرے تو غلطی اور عبن فاحش کے بارے میں دعویٰ نہیں سنا جائے گا کیونکہ تناقض پایا جا رہا ہے مگر جب وہ غضب کا دعویٰ
کرے پس اس کا دعویٰ سنا جائے گا۔

عبن یسیر ہو جو قیمت لگانے والوں کی تقویم کے تحت داخل ہو جاتا ہے تو اس کا دعویٰ نہیں سنا جائے گا اور نہ ہی اس کی گواہیاں
قبول کی جائیں گی جس طرح ”لمخ“ میں ہے۔

32113۔ (قوله: خِلَافًا لِتَصْحِيحِ الْخُلَاصَةِ) ”خلاصہ“ کی تصحیح یہ ہے کہ اس کا دعویٰ نہیں سنا جائے گا۔ ”مصنف“
نے ”لمخ“ میں کہا: صحیح اور قابل اعتقاد وہ ہے جو ہم پہلے ”کافی“ اور ”قاضی خان“ سے نقل کر چکے ہیں۔ اصحاب متون نے اس
کو یقین سے بیان کیا ہے اور اصحاب شروع نے اس کی تصریح کی ہے۔ میں نے اس کے مطابق کئی دفعہ فتویٰ دیا ہے۔
اگر تقسیم میں عبن فاحش ظاہر ہو تو تقسیم کو فسخ کر دیا جائے گا

32114۔ (قوله: قُلْتُ لَمْ يَخ) ”یہ حاشیہ رملی“ سے ماخوذ ہے کیونکہ کہا: وقوله بطلت، ”الکنز“ میں کہا ہے: ولو ظهر
عبن فاحش فی القسمة تفسیخ۔ ”غرر“ کے متن میں ہے: تبطل۔ پس انہوں نے یہاں اپنے قول: بطلت میں ان کی پیروی
کی ہے۔ اس کے ظاہر سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ یہ فسخ کی محتاج ہے جبکہ معاملہ اس کے خلاف ہے۔ پس انہیں چاہئے یہ تھا کہ اس
کی موافقت کرتے نہ کہ ”غرر“ کے متن کی موافقت کرتے۔

میں کہتا ہوں: اس میں اعتراض کی گنجائش ہے جس پر ”الخانیہ“ کا قول: تسبیح دعواہ فی العبئ الخ دلالت کرتا ہے یعنی
عبن کے بارے میں اس کا دعویٰ سنا جائے گا اور اسے تقسیم باطل کرنے کا حق ہوگا جس طرح وہ تقسیم قاضی کے فیصلہ سے ہو۔
یہی قول صحیح ہے۔ اس کا مقتضایہ ہے کہ یہ فسخ کی محتاج ہے اور ان کے قول: تبطل او بطلت کا معنی ہے اسے تقسیم باطل کرنے کا
حق ہے۔ ”کنز“ کا قول تفسیخ اسی کا شعور دلاتا ہے کیونکہ یہ نہیں کہا: تنفسخ۔ ظاہر یہ ہے کہ لاکالفظ ”رملی“ کے قلم سے ساقط
ہے جو ان کے قول محتاج سے پہلے ہے۔ ”تامل“

32115۔ (قوله: لَا تُسَبِّحُ دَعْوَى الْغَلِطِ) اس پر پہلے کلام مفصل گزر چکی ہے اور یہ گزر چکا ہے کہ یہ متون کے

خلاف ہے۔

وَتَسَامُهُ فِي الْخَائِيَّةِ (ادعى أحد المتقاسمين) لِلتَّرِكَةِ (دَيْنَانِي التَّرِكَةِ صَحَّ) دَعْوَاهُ لِأَنَّهُ لَا تَنَاقُضَ لِتَعْلُقِ
الدَّيْنِ بِالتَّعْنَى وَالْقِسْمَةَ لِلصُّورَةِ (وَلَوْ ادَّعَى عَيْنًا) بِأَيِّ سَبَبٍ كَانَ (لَا) تُسَمَّعُ لِذَلِكَ إِقْدَامُ
عَلَى الْقِسْمَةِ اعْتِرَافًا بِالشَّرِكَةِ وَفِي الْخَائِيَّةِ اقْتَسَمُوا ذَارًا أَوْ أَرْضًا ثُمَّ ادَّعَى أَحَدُهُمْ فِي قَسْمِ الْآخَرِ بِنَاءً أَوْ
نَخْلًا زَعَمَ أَنَّهُ بِنَاءٌ أَوْ غَيْرَ سَهِّ لَمْ تُقْبَلْ بَيِّنَتُهُ (وَقَعَتْ شَجَرَةٌ فِي نَصِيبِ أَحَدِهِمَا أَغْصَانُهَا

اس کی مکمل بحث ”خانیہ“ میں ہے۔ ترکہ کو دو تقسیم کرنے والوں میں سے ایک نے ترکے میں دین کا دعویٰ کیا تو اس کا دعویٰ صحیح ہوگا کیونکہ کوئی تناقض نہیں۔ کیونکہ دین معنی کے متعلق ہے اور تقسیم صورت کے متعلق ہے اگر وہ عین کا دعویٰ کرے وہ کسی سبب سے ہو تو اس کا دعویٰ نہیں سنا جائے گا۔ کیونکہ تناقض پایا جا رہا ہے۔ کیونکہ تقسیم پر اقدام یہ شرکت کا اعتراف ہے۔ ”خانیہ“ میں ہے: انہوں نے گھر کو تقسیم کیا یا زمین کو تقسیم کیا پھر ان میں سے ایک نے دوسرے کے حصہ میں عمارت یا درخت کا دعویٰ کیا اس نے یہ گمان کیا کہ اس نے اسے بنایا ہے یا اسے لگایا ہے تو اس کی گواہیاں قبول نہ کی جائیں گی۔ ایک درخت دونوں میں سے ایک کے حصہ میں واقع ہو اس کی ٹہنیاں

32116۔ (قوله: وَتَسَامُهُ فِي الْخَائِيَّةِ) ”المخ“ میں اس کی عبارت کو ذکر کیا ہے۔

32117۔ (قوله: صَحَّ دَعْوَاهُ) پس تقسیم توڑ دی جاتی ہے مگر جب قضا یا بری کرنے کے ساتھ ہو جس طرح قول گزر

چکا ہے اگر ان میں سے اپنا حصہ بیچ دے تو بیع باطل ہو جاتی ہے جس طرح تقسیم باطل ہو جاتی ہے جس طرح ”الخانیہ“ میں ہے۔

32118۔ (قوله: لِتَعْلُقِ الدَّيْنِ بِالتَّعْنَى) وہ ترکہ کی مالیت ہے اسی وجہ سے انہیں حق حاصل ہے کہ وہ غریم کو دین

دے دیں اور ترکہ کے غیر کی شرکت کے بغیر مالک بن جائیں جس طرح قول گزر چکا ہے۔

32119۔ (قوله: بِأَيِّ سَبَبٍ كَانَ) وہ خریداری کی صورت میں ہو، ہبہ کی صورت میں ہو یا کسی اور طریقہ سے ہو۔

”سامحانی“ نے ”مقدسی“ سے نقل کیا ہے: دونوں نے ترکہ کو تقسیم کیا پھر دونوں میں سے ایک نے دعویٰ کیا کہ اس کے والد نے

یہ چیز اس کے لئے معین کی ہے اگر اس نے کہا: اس کے بچپن میں تو اس قول کو قبول کیا جائے گا اگر مطلقاً ہو تو اسے قبول نہیں کیا

جائے گا۔ کیونکہ خفا کے محل میں تناقض معاف ہے جس طرح اس کے محل میں گزر چکا ہے۔

32120۔ (قوله: إِذَا إِقْدَامُ عَلَى الْقِسْمَةِ) یہ قید لگائی ہے کیونکہ جب یہ مدعی پر جبر ہو تو اس کا دعویٰ سنا جائے گا اور

یہ تناقض نہیں ہوگا۔ ”ربلی“۔

32121۔ (قوله: لَمْ تُقْبَلْ بَيِّنَتُهُ) کیونکہ عمارت اور درخت بیع میں داخل ہیں اگر وہ درخت یا عمارت کو تقسیم کریں

تو ان میں سے ایک تمام زمین کا یا بعض زمین کا دعویٰ کر دے تو یہ جائز ہوگا۔ کیونکہ جمعیت نہیں پائی جا رہی کیونکہ یہ جائز ہے کہ

وہ درخت یا عمارت مشترک ہو زمین مشترک نہ ہو۔

”الخلاصہ“ وغیرہا میں ہے: اگر ایک آدمی نے درخت کے بارے میں دعویٰ کیا تو مدعی علیہ نے اس سے کہا: مجھ سے اس کے

مُتَدَلِّيَةً فِي نَصِيبِ الْآخِرِ لَيْسَ لَهُ أَنْ يَجْبُرَهُ عَلَى قَطْعِهَا، بِهِ يُفْتَى، لِأَنَّهُ اسْتَحَقَّ الشَّجَرَةَ بِأَغْصَانِهَا
اخْتِيَارًا (بَنَى أَحَدُهُمَا) أَمْ أَحَدُ الشَّرِيكَيْنِ (بِغَيْرِ إِذْنِ الْآخِرِ) فِي عَقَارٍ مُشْتَرَكٍ بَيْنَهُمَا (فَقَلَبَ شَرِيكُهُ
رَفَعَ بِنَائِهِ قِسْمَ الْعَقَارِ (فَإِنْ وَقَعَ) الْبِنَاءُ فِي نَصِيبِ الْبَانِي فِيهَا) وَنِعْمَتْ (وَالْأَهْدَمَ الْبِنَاءُ، وَحُكْمُ
الْعُرْسِ كَذَلِكَ بَرَّازِيَّةٌ

دوسرے کے حصہ میں لگی ہوئی ہیں تو اسے یہ حق حاصل نہیں کہ اسے قطع کرے اس پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ کیونکہ وہ ٹہنیوں کے
ساتھ درخت کا مستحق بنا ہے، ”اختیار“۔ دونوں شریکوں میں سے ایک نے مشترک عتقار میں دوسرے کی اجازت کے بغیر کوئی
شے تعمیر کی اس کے شریک نے مطالبہ کیا کہ عمارت کو اکھیڑے تو اس عتقار کو تقسیم کیا جائے گا اگر عمارت اس کے حصہ میں واقع
ہو جس نے اس میں بنایا ہے تو بہت اچھا ورنہ عمارت کو گرا دیا جائے گا اور درخت کا حکم اسی طرح ہے، ”برازیہ“۔

پھل کے بارے میں بھاؤ لگا لے یا مجھ سے خرید لے یہ دعویٰ کا دفاع نہیں ہوگا۔ کیونکہ یہ جائز ہے کہ درخت اس کا ہو اور پھل کسی
اور کا ہو۔ یہ ”واقعۃ الفتویٰ“ ہے۔ میں نے اس دعویٰ کے سماع کا فتویٰ دیا اس دلیل کی وجہ سے جس کا ذکر کیا گیا ہے۔ ”رطی“۔

32122۔ (قولہ: لَيْسَ لَهُ أَنْ يَجْبُرَهُ عَلَى قَطْعِهَا) یعنی اسے ٹہنیاں کانٹے پر مجبور نہیں کیا جائے گا۔ ”خانیہ“ میں
کہا ہے: جس طرح اگر ایک کے حصہ میں دیوار آ جائے جس پر دوسرے کی کڑیاں ہوں تو اسے یہ حکم نہیں دیا جائے گا کہ وہ
انہیں اٹھالے۔

32123۔ (قولہ: لِأَنَّهُ اسْتَحَقَّ الشَّجَرَةَ بِأَغْصَانِهَا) یعنی اس حالت میں وہ ٹہنیوں کے ساتھ درخت کا مستحق بنا
ہے۔ ”ط“۔

32124۔ (قولہ: بِغَيْرِ إِذْنِ الْآخِرِ) اسی طرح کا حکم ہوگا اگر اس نے اسے اس کی ذات کے لئے اجازت دی ہو
کیونکہ وہ غیر کے حصہ کو عاریۃ لینے والا ہے اور معیر کو حق حاصل ہے جب چاہے رجوع کر لے مگر جب اس نے شرکت کے طور
پر اجازت دی ہو تو بلاشبہ اپنے حصے کا اس سے مطالبہ کرے گا۔ ”رطی“ نے ”الاشباہ“ پر اپنے ”حاشیہ“ میں لکھا ہے۔

32125۔ (قولہ: وَالْأَهْدَمَ الْبِنَاءُ) یا اس کی قیمت دینے پر اسے راضی کر لے۔ ”طحطاوی“ نے ”ہندیہ“ سے نقل
کیا ہے۔

میں کہتا ہوں: ”فتاویٰ قاری الہدایہ“ میں ہے: اگر شریک کے حصہ میں عمارت واقع ہو تو اسے اکھیڑا جائے گا اور اس
وجہ سے زمین میں جو نقص واقع ہو اس کی ضمانت دے گا۔ کتاب الغصب کے متن میں یہ گزرا ہے کہ جس نے عمارت بنائی یا
غیر کی زمین میں اس نے درخت لگا یا اور مالک کو یہ حق حاصل ہے کہ اسے اس عمارت کی قیمت یا درخت کی قیمت ضمانت
کے طور پر دے جس کو اکھیڑ دینے کا حکم دیا گیا اگر زمین کو اس کی وجہ سے نقصان ہوتا ہو۔ ظاہر یہ ہے یہاں یہ تفصیل اسی طرح
جاری ہوگی۔ ”تامل“

(الْقِسْمَةُ تَقْبَلُ التَّقْضَ، فَلَوْ اقْتَسَمُوا وَأَخَذُوا حِصَّتَهُمْ ثُمَّ تَرَاضُوا عَلَى الْإِشْتِرَاكِ بَيْنَهُمْ صَحَّ وَعَادَتْ
السَّمَاكَةُ فِي عَقَارٍ أَوْ غَيْرِهِ، لِأَنَّ قِسْمَةَ التَّرَاضِي مُبَادَلَةٌ وَيَصَحُّ فَسْخُهَا وَمُبَادَلَتُهَا بِالتَّرَاضِي بِرَازِيَّةٍ
التَّقْبُوضِ بِالقِسْمَةِ الْفَاسِدَةِ كَقِسْمَةِ عَلَى شَرْطِ هَبَةٍ أَوْ صَدَقَةٍ أَوْ بَيْعٍ مِنَ التَّقْسُومِ أَوْ غَيْرِهِ (يُثْبِتُ
الْمِلْكَ وَيُفِيدُ) جَوَازَ (التَّصْرُفِ فِيهِ) لِقَابِضِهِ وَيُضْمِنُهُ بِالقَيْمَةِ (كَالتَّقْبُوضِ بِالشِّرَاءِ الْفَاسِدِ) فَإِنَّهُ
يُفِيدُ الْمِلْكَ كَمَا مَرَرْنَا بِآيِهِ (وَقِيلَ لَا يُثْبِتُهُ جُزْمٌ بِالقَيْلِ فِي الْأَشْبَاهِ،

تقسیم تقسیم ختم کرنے کو قبول کرتی ہے اگر وہ تقسیم کر لیں اور اپنا حصہ لے لیں پھر باہم اشتراک پر راضی ہو جائیں تو یہ صحیح ہوگا اور شرکت عقار یا اس کے علاوہ میں لوٹ آئے گی۔ کیونکہ تراضی کی تقسیم مبادلہ ہے باہمی رضامندی سے پہلے اس کا فسخ کرنا اور اس کا مبادلہ کرنا صحیح ہے۔ ”بزازیہ“۔ فاسد تقسیم کے ساتھ جس چیز پر قبضہ کیا گیا ہو یہ ملکیت کا فائدہ دیتا ہے اور اس میں قابض کے لئے تصرف کے جواز کا فائدہ دیتا ہے فاسد تقسیم سے مراد ہے جیسے ہبہ کی شرط، صدقہ کی شرط یا مقسوم وغیرہ کی بیع ہے۔ اور جس نے قبضہ کیا ہے وہ اس کی قیمت کا ضامن ہوگا جس طرح شراء فاسد کے ساتھ جس شے پر قبضہ کیا جائے تو وہ ملکیت کا فائدہ دیتا ہے جس طرح اس کے باب میں گزر چکا ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ ملکیت کو ثابت نہیں کرتا۔ ”الاشباہ“ میں ضعیف قول کو جزم و یقین سے بیان کیا ہے

32126۔ (قوله: فِي عَقَارٍ أَوْ غَيْرِهِ) میں نے کسی اور کے ہاں ایسی تقسیم نہیں دیکھی اگرچہ متن کا یہی ظاہر معنی ہے کیونکہ مصنف نے اسے ”بزازیہ“ کی طرف منسوب کیا ہے۔ اس کی عبارت ہے: انہوں نے زمین کو تقسیم کیا اور اپنے حصے لے لئے اٹخ۔ پس یہ عقار کے ساتھ خاص ہے جس طرح عنقریب یہ ظاہر ہوگا۔

32127۔ (قوله: لِأَنَّ قِسْمَةَ التَّرَاضِي) غالب نسخوں میں اسی طرح ہے۔ بعض نسخوں میں: الاراضی کا لفظ ہے اور یہی متن میں ہے۔ ”بزازیہ“ وغیرہ میں میں نے اسی طرح دیکھا ہے۔ ”ذخیرہ“ میں اس کی یہ علت بیان کی گئی ہے کہ کیلی اور وزنی کے علاوہ میں تقسیم یہ بیع کے معنی میں ہے۔ پس اس کا نقض یعنی تقسیم ختم کرنا اقالہ کے قائم مقام ہے۔ میں کہتا ہوں: اس سے جو معنی ظاہر ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ مثلی میں تقسیم محض رضامندی سے ختم نہیں ہوتی۔ کیونکہ یہ عقد مبادلہ نہیں ہے۔ کیونکہ اس میں راجح افزاز (الگ کرنا) کی جانب ہے جس طرح گزر چکا ہے۔ ہاں جب وہ اس مثلی چیز کو خلط ملط کر دیں جس کو انہوں نے تقسیم کیا تھا جبکہ یہ ان کی رضامندی سے ہو تو ایک اور شرکت متحد ہو جائے گی۔ اس سے وہ امر ظاہر ہو جاتا ہے جس کو ہم نے ابھی ذکر کیا ہے۔ ”تامل“

32128۔ (قوله: وَمُبَادَلَتُهَا) ”بزازیہ“ کی عبارت ہے: و اقاتلتھا۔

32129۔ (قوله: جُزْمٌ بِالقَيْلِ فِي الْأَشْبَاهِ) لیکن ”بیری“ میں اس پر اعتراض کیا ہے کہ یہ ان کے اس گمان پر مبنی ہے کہ تقسیم میں باطل اور فاسد برابر ہیں جبکہ منقول اس کے برعکس ہے۔ ”حموی“ نے مصنف سے نقل کیا ہے۔ ”الاشباہ“ میں

وَبِالْأَوَّلِ فِي الْبَرَازِيَةِ وَالْقُنْيَةِ (وَلَوْ تَهَيَّأَنِي سُكْنَى دَارٍ)؛ وَاحِدَةٌ يَسْكُنُ هَذَا بَعْضًا وَذَا بَعْضًا أَوْ هَذَا شَهْرًا
وَذَا شَهْرًا (أَوْ دَارَيْنِ) يَسْكُنُ كُلُّ دَارٍ (أَوْ فِي خِدْمَةِ عَبْدٍ) يَخْدُمُ هَذَا أَيُّوَمَا وَذَا أَيُّوَمَا

اور ”بزازیہ“ اور ”قنیہ“ میں پہلے قول پر جزم و یقین کا اظہار کیا ہے۔ اگر دو شریک ایک گھر کی رہائش میں باری مقرر کر لیں یہ اس کے بعض حصہ میں رہے گا اور یہ اس کے بعض حصہ میں رہے گا یا یہ ایک ماہ رہے گا اور وہ دوسرے ماہ رہے گا یا دو گھروں میں باری مقرر کر لیں ہر ایک ایک گھر میں رہے گا یا غلام کی خدمت میں باری مقرر کر لیں غلام اس کی ایک دن خدمت کرے گا اور اس کی ایک دن خدمت کرے گا

ذکر کیا ہے وہ اس پر مطلع نہیں انہوں نے بھی یہ ذکر کیا ہے کہ وہ اس پر مطلع نہیں۔ اور یہ احتمال موجود ہے کہ لاکھ لفظ سہو کے طور پر واقع ہوا ہو پھر کہا: ہر قول کی بنا پر فتویٰ اور عمل اس پر ہے کہ ملکیت قبضہ کے ساتھ حاصل ہو جاتی ہے۔ کیونکہ یہی مذہب کی کتب میں منقول ہے۔ اس پر اطلاع نہیں ہوتی مگر جو ”اشباہ“ کی عبارت میں ہے ساتھ ہی اس میں احتمال موجود ہے۔ پس اس پر اعتماد کرنا صحیح نہیں۔

میں کہتا ہوں: مصنف سے تعجب اس بات پر ہے کہ انہوں نے اسے متن میں اپنے اس قول: لم اطلع علیہ کے بعد ذکر کیا ہے ان کے لئے گنجائش تھی کہ اسے ذکر ہی نہ کرتے۔ خصوصاً متون اختصار پر مبنی اور موضوع ہیں اسی پر فتویٰ ہے۔
تمتہ

انہوں نے وقف شدہ زمین باہمی رضامندی سے تقسیم کر دی پھر ان میں سے ایک نے کئی سال بعد تقسیم کو باطل کرنے کا مطالبہ کر دیا تو اسے یہ حق حاصل ہو گا۔ کیونکہ اسے ان لوگوں کے درمیان تقسیم کرنا سب کے نزدیک جائز نہیں۔ ”حاوی زاہدی“۔ اس میں ہے: ایک زمین ہے جسے تقسیم کیا گیا تو ان میں سے ایک اپنے حصہ پر راضی نہ ہوا پھر اس نے اسے کاشت کیا تو اس کا اعتبار نہیں کیا جائے گا کیونکہ تقسیم ادا کرنے سے رد ہو جاتی ہے۔

32130۔ (قولہ: وَلَوْ تَهَيَّأَنِي) الهيئۃ سے مراد اس کی حالت ظاہرہ ہے جو کسی شے کے لیے تیار کی گئی ہو۔ تہایو یہ اس سے تفاعل کا صیغہ ہوتا ہے لغت میں اس کا یہ معنی ہے وہ کسی امر پر اتفاق کریں اور اس سے راضی ہو جائیں۔ مہایاۃ ہمزہ کو الف سے بدلنے کے ساتھ ہے۔

شرح کی زبان میں اس سے منافع کی تقسیم ہے یہ ان مشترک اعیان میں جائز ہوتا ہے جن سے نفع حاصل کرنے کی ملکیت حاصل ہوتی ہے جب کہ ان کا عین باقی رہتا ہے۔ اس کی مفصل بحث ”ہدایہ“ کی شرح میں ہے۔
تہایو بعض اوقات زمان میں ہوتا ہے اور بعض اوقات مکان میں

32131۔ (قولہ: يَسْكُنُ هَذَا بَعْضًا الْخ) اس امر کی طرف اشارہ کیا کہ تہایو بعض اوقات زمان میں ہوتا ہے اور بعض اوقات مکان کی حیثیت سے ہوتا ہے اور پہلا غلام وغیرہ میں متعین ہوتا ہے جیسے چھوٹا سا کمرہ۔ اگر دو شریک زمان کے

(أَوْ عَبْدَيْنِ) يَخْدُمُ هَذَا هَذَا وَالْآخَرَ الْآخَرَ (أَوْ فِي غَلَّةٍ دَارٍ أَوْ دَارَيْنِ) كَذَلِكَ (صَحَّ) الشَّهَائِدُ فِي الْوُجُوهِ
السَّبْتَةِ اسْتِحْسَانًا اتِّفَاقًا

یاد و غلاموں میں باری مقرر کریں یہ اس کی خدمت کرے گا اور دوسرا اس کی خدمت کرے گا یا ایک گھر کے کرایہ یا دو گھروں میں کرایہ میں اسی طرح باری مقرر کریں تو چھ وجوہ میں بطور استحسان تھا جو صحیح ہے۔ یہ حکم بالاتفاق ہے۔

اعتبار سے تھا جو میں اختلاف کریں اور مکان ایسے محل میں ہے جو اس کا احتمال رکھتا ہے۔ قاضی یہ حکم دے گا کہ دونوں اتفاق کر لیں۔ کیونکہ ایک ہی زبان میں ہر ایک کے نفع حاصل کرنے میں مکان میں یہ زیادہ مناسب ہے۔ اور زبان میں یہ زیادہ کامل ہے۔ کیونکہ ہر ایک کل سے نفع حاصل کرتا ہے جب جہت مختلف ہوگی تو اتفاق ضروری ہے۔ اگر دونوں زبان کے اعتبار سے تھا جو اختیار کریں تو تہمت کی نفی کے لیے وہ شروع میں قرعہ اندازی کر لیں گے۔ ”ہدایہ“۔

زمان کی قید لگائی کیونکہ مکان میں تسویہ فی الحال اس امر پر قادر بنا دیتا ہے کہ یہ اس کے بعض حصہ میں رہائش اختیار کرے اور یہ اس کے بعض حصہ میں رہائش اختیار کرے جہاں تک زبان کا تعلق ہے تو یہ ایک کی مدت کے گزر جانے سے ہی قدرت عطا کرتا ہے۔ ”کفایہ“۔

میں کہتا ہوں: مگر بعض اوقات مکان کی تعیین میں اختلاف واقع ہو جاتا ہے پس چاہیے کہ اس میں قرعہ ڈال لیا جائے۔ تامل۔ ”رطی“ نے کہا: اگر وہ مدت کی تعیین میں بخل سے کام لیں مثلاً ان میں سے ایک کہے سال بسال اور دوسرا کہے مہینہ مہینہ۔ میں نے اس بارے میں کوئی قول نہیں دیکھا ظاہر یہ ہے کہ قاضی کو یہ امر سپرد کر دیا جائے۔

یہ اعتراض نہیں کیا جائے گا وہ دونوں کو اتفاق کرنے کا حکم دے گا جس طرح زبان یا مکان کی حیثیت سے اختلاف واقع ہو جائے۔ کیونکہ ہر ایک کے ساتھ اس میں وجہ موجود ہے۔ یہاں معاملہ مختلف ہے۔ اگر یہ کہا جائے: اقل کو مقدم کیا جائے گا کیونکہ دوسرے کو ضرر لاحق ہوتا ہے کیونکہ حق تک پہنچنے میں یہ زیادہ تیز ہے پس اس کی کوئی وجہ ہوگی۔ تامل

تنبیہ

”ہدایہ“ میں ہے: ہر ایک کو حق حاصل ہے کہ مہایاۃ کے ذریعے اسے جو چیز پہنچی ہے اس سے منافع حاصل کرے اگرچہ وہ اس کی شرط نہ لگائے کیونکہ منافع اس کی ملک کی حالت میں واقع ہوئے ہیں۔ ”سامحانی“ نے کہا: ”تاترخانیہ“ میں اسے بیان کیا ہے کہ مستاجر کا تھا جو صحیح نہیں لازم نہیں۔ اگر وہ دونوں موجر پر شرط لگائیں کہ دونوں میں سے ایک کا گھر کا اگلا حصہ ہے اور دوسرے کا پچھلا حصہ ہے تو عقد فاسد ہو جائے گا اگر وہ گھر دونوں کی رہائش کی گنجائش نہ رکھتا ہو اور ان میں سے ایک اس میں رہائش پذیر ہو اور دوسرا زمانہ کے اعتبار سے اس میں تھا جو کا مطالبہ کرے تو اس کی بات قبول کی جائے گی جس طرح ”الخانیہ“ کی کتاب الحیطان میں ہے۔

32132۔ (قولہ: كَذَلِكَ) یعنی یہ ایک ماہ لے گا اور دوسرا ایک ماہ لے گا یا یہ اس کا کرایہ لے گا اور دوسرا دوسرے گھر کا

وَالْأَصْحَ أَنْ الْقَاضِي يُهَابِي بَيْنَهُمَا جَبْرًا يَطْلَبُ أَحَدَهُمَا، وَلَا تَبْطُلُ بَيِّنَاتُ أَحَدِهِمَا وَلَا بَيِّنَاتُهُمَا، وَلَوْ طَلَبَ أَحَدُهُمَا الْقِسْمَةَ فِيمَا يُقْسَمُ بَطَلَتْ، وَلَوْ اتَّفَقَا عَلَى أَنْ نَفَقَةَ كُلِّ عَبْدٍ عَلَى مَنْ يَخْدُمُهُ جَازَ اسْتِحْسَانًا

صحیح یہ ہے کہ قاضی اس کے مطالبہ پر دونوں کے درمیان زبردستی باری مقرر کرے اور تہا یو دونوں میں سے ایک کی موت یا دونوں کی موت سے باطل نہیں ہوتا۔ اگر دونوں میں سے ایک نے اس میں تقسیم کا مطالبہ کیا تو تقسیم باطل ہو جائے گی۔ اگر دونوں اتفاق کر لیں کہ ہر ایک غلام کا نفقہ اس کے ذمہ ہوگا غلام جس کی خدمت کرے گا تو یہ بطور استحسان جائز ہے۔

کرایہ لے گا۔

32133۔ (قوله: وَلَا تَبْطُلُ بَيِّنَاتُ أَحَدِهِمَا الْخ) کیونکہ اگر تہا یو باطل ہو جائے تو حاکم نئے سرے سے اسے شروع کرے گا جب کہ نئے سرے سے شروع کرنے میں کوئی فائدہ نہیں، ”زیلعی“۔ جب دو مملوکوں میں خدمت لینے کے اعتبار سے وہ تہا یو کریں تو ان دونوں میں سے ایک مر جائے یا بھاگ جائے تو تہا یو ٹوٹ جائے گا اگر اس نے پورا مہینہ خدمت لے لی تھی مگر تین دن باقی تھے تو دوسرے مہینے سے تین دن کم کر دیئے جائیں گے اگر وہ تین دن زیادہ رہے تو دوسرا زند نہیں کرے گا۔ اگر وہ پورا مہینہ بھاگا رہا اور دوسرے نے اس میں خدمت لی تو نہ کوئی اجرت ہوگی اور نہ ہی ضمانت ہوگی اگر دونوں خادموں میں سے ایک ہلاک ہو جائے یا رہائش کی وجہ سے گھر گر جائے یا اس آگ کی وجہ سے گھر جل جائے جس کو آگ نے روشن کیا تھا تو کوئی ضمانت نہیں ہوگی۔ ”تاتر خانیہ“۔

32134۔ (قوله: بَطَلَتْ) ”ہدایہ“ کی عبارت ہے: اسے تقسیم کیا جائے گا اور مہایاۃ باطل ہو جائے گا۔ اس قول نے یہ فائدہ دیا: اگر دونوں میں سے ایک نے مہایاۃ طلب کیا اور دوسرے نے تقسیم کو طلب کیا تو دوسرے کی بات مانی جائے گی جس طرح ”ہدایہ“ میں ہے۔ ”تاتر خانیہ“ میں ہے: ہر ایک نے وہ گھرا جرت پر دیا جو اس کے قبضہ میں تھا تو ان دونوں میں سے ایک نے مہایاۃ کے توڑ دینے کا ارادہ کیا اور گھر کی تقسیم کا ارادہ کیا تو اسے یہ حق حاصل ہے جب اجارہ کی مدت گزر جائے اس سے قبل ذکر کیا: ہر ایک کو مہایاۃ ختم کرنے کا حق ہوگا اگرچہ عذر کے بغیر ہو یہ ظاہر مذہب میں ہے۔

”حلوانی“ نے کہا: یہ حکم اس وقت ہے جب وہ کہے: میں اپنا حصہ بیچنا چاہتا ہوں یا اس کی تقسیم چاہتا ہوں۔ مگر جب منافع کے مشترک طور پر ٹوٹنے کا ارادہ کرے تو یہ جائز نہیں۔ ”شیخ الاسلام“ نے کہا: جو ظاہر روایت میں ہے کہ اسے مہایاۃ توڑ دینے کا اختیار ہے اگرچہ بغیر عذر کے ہو یہ اس وقت ہے جب تہا یو دونوں کی رضامندی سے ہو اگر قاضی کے فیصلہ سے ہو تو جب تک دونوں مصالحت نہ کریں تو یہ صحیح نہیں ہوگا۔ کیونکہ پہلی صورت میں یہ اس کا محتاج ہے جو زیادہ مناسب ہے وہ قضا کے ساتھ تقسیم کرنا ہے۔

32135۔ (قوله: وَلَوْ اتَّفَقَا الْخ) اسی طرح اگر وہ دونوں خاموش رہیں تو بطور استحسان ہر ایک کا کھانا اس کے مخدوم پر ہوگا۔ قیاس میں یہ ہے کہ ان کا کھانا ان دونوں مالکوں پر ہوگا۔ اور ان کا قول بخلاف الکسوة اس میں تفصیل ہے۔ اگر وہ

بِخِلَافِ الْكِسْوَةِ، وَمَا زَادَنِي كُتُوبُهُ أَحَدٌ هِمَا فِي الدَّارِ الْوَّاحِدَةِ مُشْتَرِكٌ لِأَنِّي الدَّارَيْنِ، وَتَجَوُّزِي فِي عِبْدٍ وَدَارٍ
عَلَى الشُّكْنَى وَالْخِدْمَةِ

لباس کا معاملہ مختلف ہے۔ اور ایک گھر کی باری میں جو گھر کے کرایہ میں اضافی ہوا ہے وہ مشترک ہے نہ کہ جو دو گھروں کے کرایہ میں اضافہ ہوتا ہو غلام اور دار میں، رہائش اور خدمت پر جائز ہے

معلوم مقدار کی وضاحت نہ کریں تو یہ جائز نہیں ہوگا۔ اگر وہ دونوں بیان کر دیں تو بطور استحسان جائز ہوگا۔ جہاں تک طعام کا تعلق ہے تو اس کے بارے میں یہ شرط لگانا جائز ہوگا کہ جس کی خدمت کرے اس پر لازم ہے اگرچہ اس کی مقدار بیان نہ کرے یہ بطور استحسان ہے۔ ”ططاویٰ“ نے اسے ”ہندیہ“ سے بیان کیا ہے۔

32136۔ (قولہ: وَمَا زَادَنِي) یعنی کرایہ میں جو اضافہ ہو۔ یہ مصنف کے قول: ادنی غلۃ دار او دارین کے ساتھ

مرتب ہے۔

32137۔ (قولہ: مُشْتَرِكٌ) تاکہ تعدیل ثابت کی جائے۔ مگر جب تہا یو منافع کے بارے میں ہو تو ان میں سے ایک

اپنی باری میں زیادہ منافع حاصل کر لے۔ کیونکہ تعدیل حاصل ہے اس چیز میں جس پر تہا یو واقع ہوا ہے وہ منافع ہیں۔ پس منافع کی زیادتی اسے کوئی نقصان نہیں دیتی۔ ”ہدایہ“۔

میں کہتا ہوں: اس سے یہ امر ظاہر ہوتا ہے کہ دونوں میں سے ایک کی باری میں کرایہ کی زیادتی یہ مہایاہ کی صحت اور اس پر جبر کے منافی نہیں اس کے ساتھ اس میں تامل کیا جائے گا جو ”فتاویٰ قاری الہدایہ“ میں ہے کہ کشتی کے بارے میں سامان لادنے میں نہ تہا یو پر جبر کیا جائے گا اور نہ ہی کرایہ کے حصول میں زمانہ کے اعتبار سے تہا یو پر جبر کیا جائے گا۔ اس کی صورت یہ ہے کہ یہ ایک ماہ کرایہ لے اور دوسرا ایک ماہ کرایہ لے بلکہ دونوں اجرت پر اسے دیں گے اور اجرت ان دونوں کے لیے ہوگی۔ بعض علماء نے اس کی یہ علت بیان کی ہے کہ بعض اوقات ایک ماہ کا کرایہ دوسرے ماہ سے زیادہ ہوتا ہے۔ پس مساوات نہیں پائی جائے گی۔ شاید مراد یہ ہے کہ ایسی صورت پر مجبور نہیں کیا جائے گا کہ دونوں میں سے ہر ایک زائد کرایہ کے ساتھ خاص ہو جائے۔ ورنہ یہ اشکال کا باعث ہوگا۔ فلیتأمل

32138۔ (قولہ: لِأَنِّي الدَّارَيْنِ) کیونکہ دونوں میں تمیز اور افراز کا معنی راجح ہے۔ کیونکہ منافع حاصل کرنے کا

زمانہ ایک ہے۔ ایک گھر میں منافع کا وصول پے در پے ہوتا ہے پس اس میں قرض کا اعتبار کیا جائے گا پس دونوں میں ہر ایک کو اس کی باری میں اپنے ساتھی کا وکیل بنایا جائے گا۔ ”ہدایہ“۔

32139۔ (قولہ: عَلَى الشُّكْنَى وَالْخِدْمَةِ) اس کی صورت یہ ہے کہ دونوں میں سے ایک گھر میں ایک سال تک رہے

اور دوسرا ایک سال تک غلام سے خدمت لے اور کرایہ پر ایسا تہا یو باطل ہے۔ یہ ”امام صاحب“ رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک ہے ”صاحبین“ رحمہ اللہ علیہ نے اس سے اختلاف کیا ہے، ”ذخیرہ“۔ ”الدر المنثور“ میں کہا: متحد میں جواز ہے اور مختلف میں بدرجہ اولیٰ ہے۔

وَكَذَانِي كُلِّ مُخْتَلِفِي النِّفْعَةِ مُلْتَقَى، وَتَسَامُهُ فِيمَا عَلَّقْتَهُ عَلَيْهِ (وَكُلُّ تَهَايَا فِي غَلَّةِ عَبِيدٍ أَوْ فِي غَلَّةِ
عَبْدَيْنِ أَوْ تَهَايَا فِي غَلَّةِ بَعْلٍ أَوْ بَعْلَيْنِ أَوْ فِي (رُكُوبِ بَعْلِ أَوْ بَعْلَيْنِ أَوْ فِي (شُرَةِ شَجَرَةٍ أَوْ فِي دَلْبِنِ شَاةٍ
لَا يَصِحُّ فِي الْمَسَائِلِ الشَّامِ وَحَيْدَةُ الشِّمَارِ

اسی طرح ہر اس چیز میں جن کی منفعت مختلف ہو ”ملتقی“۔ اس کی مکمل بحث اس میں ہے جو میں نے اس کی شرح لکھی ہے۔ اگر وہ دونوں ایک غلام کے کرایہ یا دو غلاموں کے کرایہ میں باری مقرر کریں یا ایک نخر اور دو نخریوں کے کرایہ میں باری مقرر کریں یا ایک نخر یا دو نخریوں کی سواری میں یا ایک درخت کے پھل یا بکری کے دودھ میں باری مقرر کریں تو آٹھوں مسائل میں تہایو (باری مقرر کرنا) صحیح نہیں۔ پھلوں میں حیلہ یہ ہے

ہر اس چیز میں باری مقرر کرنا صحیح ہے جس کی منفعت مختلف ہو

32140۔ (قولہ: وَكَذَانِي كُلِّ مُخْتَلِفِي النِّفْعَةِ) ”الدر المنبتی“ میں کہا: جیسے گھروں کی رہائش، زمینوں کی کاشت اور جیسے حمام اور گھر جس طرح ”الاختیار“ میں ہے۔

32141۔ (قولہ: وَتَسَامُهُ السُّخ) وہ وہ ہے جسے ہم ذکر کر چکے ہیں۔

متن میں مذکور آٹھوں مسائل میں تہایو کے عدم جواز کی علت

32142۔ (قولہ: لَا يَصِحُّ فِي الْمَسَائِلِ الشَّامِ) لیکن دوسرا، چوتھا، پانچواں اور چھٹا۔ یہ صرف ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور باقی بالاتفاق ہے جس طرح ”المنح“ میں اس کی وضاحت کی ہے۔

”الدر“ میں کہا ہے: جہاں تک ایک غلام یا ایک نخر کا تعلق ہے تو کیونکہ دونوں حصے منافع حاصل کرنے میں وہ دونوں ایک دوسرے کے پیچھے ہوتے ہیں تو ظاہر یہ ہے کہ حیوان میں تغیر ہو پس معاملہ فوت ہو جائے گا۔ ایک گھر کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ ظاہر یہ ہے کہ عقار میں تغیر نہیں ہوتا۔ جہاں تک دو غلاموں یا دو نخریوں کا تعلق ہے تو خدمت میں تہایو ضرورت کی بنا پر جائز قرار دیا گیا ہے۔ کیونکہ اس کی تقسیم ممنوع ہے اور کرایہ میں کوئی ضرورت نہیں۔ کیونکہ اسے تقسیم کیا جاسکتا ہے۔ جہاں تک ایک نخر یا دو نخریوں کی سواری کا تعلق ہے تو دو سواری کرنے والوں کی وجہ سے اس میں فرق ہوتا ہے۔ پس اس میں برابری متحقق نہیں ہو سکتی پس قاضی کو اس پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ جہاں تک درخت کے پھل یا بکری کے دودھ وغیرہ کا مسئلہ ہے تو تہایو منافع کے ساتھ خاص ہے۔ کیونکہ ان کے پائے جانے کے بعد ان کی تقسیم ممنوع ہے۔ اعیان کا معاملہ مختلف ہے۔ ملخص

اگر اس کی دو لونڈیاں ہوں تو وہ تہایو کریں کہ ان لونڈیوں میں سے ایک دونوں میں سے ایک کے بچے کو دودھ پلائے اور دوسری لونڈی دوسرے بچے کو دودھ پلائے تو یہ جائز ہوگا۔ کیونکہ انسان کے دودھ کی کوئی قیمت نہیں ہوگی۔ پس یہ منافع کے قائم مقام ہو جائیں گے۔ ”منح“۔

وَنَحْوَهَا أَنْ يَشْتَرِيَ حَظَّ شَرِيكِهِ ثُمَّ يَبِيْعَ كَلِّهَا بَعْدَ مُضِيِّ نَوْتِيهِ أَوْ يَنْتَفِعَ بِاللَّدْبِ بِمَقْدَارٍ مَعْلُومٍ
اسْتَفْرَاضًا لِتَصِيْبِ صَاحِبِهِ، إِذْ قَرَضَ الْمَشَاعَ جَائِزًا

کہ اپنے شریک کا حصہ خریدے پھر اپنی باری گزرنے کے بعد سب کو بیچ دے یا اپنے ساتھی کے حصہ کو قرض لیتے ہوئے
دودھ کی معلوم مقدار سے نفع حاصل کرے۔ کیونکہ مشترک شے کا قرض جائز ہے۔

پھلوں میں تہا یو کے جواز کا حیلہ

32143۔ (قوله: وَنَحْوَهَا) یعنی ایسے اعیان جن میں مہایاۃ (موافقت کرنا) جاری نہیں ہوتا۔

میں کہتا ہوں: انہیں میں سے حمام کا سامان ہے جیسے مزبلہ (ٹوکری) حمیر (استرا) تو لیے وغیرہ اس پر متنبہ ہو جائیے کیونکہ
عمومی طور پر اس سے غفلت کی جاتی ہے۔

32144۔ (قوله: أَنْ يَشْتَرِيَ حَظَّ شَرِيكِهِ) یعنی درخت اور بکری میں سے جس طرح ”الکفایہ“ میں ہے نہ کہ

پھل۔ فافہم

32145۔ (قوله: ثُمَّ يَبِيْعَ كَلِّهَا) یعنی اپنا حصہ اور اس نے اپنے شریک سے جو خریدا تھا اس کو بیچ دے۔ فافہم

32146۔ (قوله: أَوْ يَنْتَفِعَ بِاللَّدْبِ) یہ ان کے قول ان یشتری کے مقابل ہے لیکن شاة کی طرف نظر کر رہے ہیں۔

یعنی یا تو بکری سے اپنا حصہ خریدے یا اس کا دودھ قرض لے پس واؤ کے ساتھ عطف صحیح نہیں۔ فافہم

32147۔ (قوله: بِمَقْدَارٍ مَعْلُومٍ) کہ ہر روز جتنا وہ دودھ دوہتا ہے اس کا وزن کرے یہاں تک کہ مدت گزر

جائے پھر اس کا ساتھی اپنی باری میں اتنی مقدار پوری کر لے۔ ”خانیہ“ میں ہے: ان دونوں نے گائے میں اتفاق کیا کہ ان
دونوں میں سے ہر ایک کے پاس پندرہ دن رہے گی وہ اس کا دودھ دوہے گا تو یہ باطل ہوگا اور زائد دودھ دونوں میں سے
کسی کے لیے حلال نہیں ہوگا اگرچہ اس کا ساتھی حلال قرار دے۔ کیونکہ مشترک کا حصہ اس میں ہوتا ہے جو مشترک ہو مگر یہ کہ وہ
اسے جان بوجھ کر ہلاک کر دے۔ پس یہ ضمان سے بری کرنا ہوگا۔ پس یہ جائز ہوگا۔

مشترک چیز کو قرض کے طور پر دینا جائز ہے لیکن اس کی اجل مقرر کرنا جائز نہیں

32148۔ (قوله: إِذْ قَرَضَ الْمَشَاعَ جَائِزًا) اس میں سے وہ ہے جو ”النهاية“ کے کتاب الہبہ میں ہے جب وہ اسے

ہزار دے اور کہے پانچ سو قرض ہے اور پانچ سو شریک کے طور پر ہے یہ جائز ہے۔ ”سعدیہ“ میں یہ اعتراض کیا ہے: مشترک
چیز کو قرض کے طور پر دینا جائز ہے لیکن اس کی اجل مقرر کرنا جائز نہیں۔

میں کہتا ہوں: اس میں اعتراض کی گنجائش ہے کیونکہ یہ غیر لازم ہے جائز نہیں جس طرح اس کے باب میں گزر چکا

ہے۔ فقدر

فَرُوعُ الْعَرَامَاتُ إِنْ كَانَتْ لِحِفْظِ الْأَمْلاَكِ فَالْقِسْمَةُ عَلَى قَدْرِ الْمَلِكِ، وَإِنْ لِحِفْظِ الْأَنْفُسِ فَعَلَى عَدَدِ
الرُّعُوسِ وَلَا يَدْخُلُ صَبِيَانٌ وَنِسَاءً، فَلَوْ عَزَمَ السُّلْطَانُ قَرْيَةً تُقَسَّمُ عَلَى هَذَا،

فروع: چٹیاں اگر املاک کی حفاظت کی غرض سے ہوں تو تقسیم ملک کی مقدار کے مطابق ہوگی اگر نفوس کی حفاظت کے لیے ہوں تو
افراد کی تعداد کے اعتبار سے تقسیم ہوگی۔ بچے اور عورتیں اس میں داخل نہ ہوں گے۔ اگر سلطان کسی دیہات پر چٹی لازم
کرے تو اس طریقہ سے اسے تقسیم کیا جائے گا۔

تمہ

کتاب میں دو کپڑوں کے پہننے پر مہایاۃ کا ذکر نہیں کیا۔ ہمارے بعض مشائخ نے کہا: ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے نزدیک
جائز نہیں۔ ”صاحبین“ رحمہ اللہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ کیونکہ لوگ لباس پہننے میں بہت زیادہ متفاوت ہوتے ہیں۔
”طوری“ نے ”الحیظ“ سے نقل کیا ہے۔

چٹیاں اگر املاک کی حفاظت کی غرض سے ہوں تو تقسیم ملک کی مقدار کے مطابق ہوگی

32149۔ (قولہ: إِنْ كَانَتْ) یہ ان تین اقوال میں سے ایک قول ہے جنہیں ”دولواجیہ“ وغیرہ میں حکایت کیا ہے۔ ان
میں سے دوسرا مطلق املاک پر ہے اور تیسرا اس کے برعکس ہے۔ اس کی معرفت میں کلام باقی ہے ہمارے زمانہ میں جو املاک
کی حفاظت کے لیے ہیں اور افراد کی حفاظت کے لیے ہیں جب کہ یہ مشکل ہے۔ کیونکہ ظالم حکمران اہل دہ، اہل محلہ اور اہل
حرفہ سے مال لیتے ہیں جو اوقات معلوم میں مرتب ہوتے ہیں سبب اور سبب کے بغیر پر مرتب نہیں ہوتے۔ میں نے ”الحامدیہ“
کی کتاب القسمة کے آخر میں دیکھا جس کی تلخیص بڑی واضح ہے: میں نے کسی کو نہیں دیکھا جس نے اس تفصیل کا ذکر کیا ہو
سوائے میرے والد ”علی افندی عمادی“ نے اس کا ذکر کیا ہے۔ وہ قاعدہ یہ ہے کہ جب وہ املاک کو اہل قریہ کی طرف مضاف
کرنے سے قطع نظر کرے تو ایسی بستی کے اہل ترکمان اور عربان کی طرح ہو جاتے ہیں۔ تو ان پر اسے تقسیم نہیں کیا جائے گا مگر
جو سلطان، ترکمانی سے طلب کرتے ہیں جیسے عوارض اور چوری، قتل اور اس کی مدافعت نہ کرنے کی جو ان پر تہمت لگائی جاتی
ہے اس کا جرمانہ اور مہمانوں کی خدمت۔ مگر چارہ وغیرہ ان پر لازم نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ وہ کاشت کاری نہیں کرتے اور والی
جو مہینہ کے اعتبار سے لیتا ہے اور اس کے علاوہ جو چیزیں لیتا ہے جن کو املاک کے سبب سے طلب کیا جاتا ہے جیسے بھوسہ، جو،
لکڑی اور ذخیرہ تو وہ زمین کے مالک پر ان کی ملکیت کے حساب سے ہوگا۔ قائل

32150۔ (قولہ: وَلَا يَدْخُلُ صَبِيَانٌ وَنِسَاءً) ظاہر یہ ہے کہ یہ اس میں خاص ہے جو نفوس کی حفاظت کی غرض سے
لازم کیا جاتا ہے۔ تعلیل اس کی طرف اشارہ کرتی ہے ”دولواجیہ“ میں کہا: اگر وہ املاک کی حفاظت کی غرض سے ہو تو املاک کی
مقدار کے مطابق ہوگا۔ کیونکہ یہ ملک کی حفاظت کی خاطر ہے۔ پس یہ اسی طرح ہو جائے گا جس طرح نہر کھودنے کا ٹیکس اگر
ابدان کی حفاظت کی خاطر ہو تو افراد کی تعداد کے اعتبار سے ہوگی جن سے یہ متعلق ہے کیونکہ یہ فرد کی مؤنت ہے۔ عورتوں اور

وَلَوْ خِيفَ الْغَرَقِيُّ فَاتَّقُوا عَلَىٰ إِنْقَاءِ أُمَّتِيَةِ فَالْغُرْمُ بِعَدَدِ الرُّعُوسِ لِأَنَّهَا لِحِفْظِ الْأَنْفُسِ الْمُسْتَرَكِّ إِذَا
انْتَهَدَمَ قَائِي أَحَدُهَا الْعِمَارَةَ،

اگر غرق ہو جانے کا خوف ہو تو انہوں نے سامان پھینکنے پر اتفاق کیا تو چٹی افراد کی تعداد کے اعتبار سے ہوگی۔ کیونکہ یہ نفوس کی حفاظت کے لیے عمل کیا گیا۔ مشترک عمارت جب گر جائے اور دونوں میں سے ایک شریک تعمیر کرنے سے انکار کر دے

بچوں پر کوئی شے لازم نہ ہوگی کیونکہ ان سے تعرض نہیں کیا جاتا۔ قدر

32151۔ (قولہ: وَلَوْ خِيفَ الْغَرَقِيُّ الْخ) ”الاشباہ“ میں ”فتاویٰ قاری البدایہ“ سے اسے نقل کیا ہے۔

32152۔ (قولہ: فَاتَّقُوا الْخ) اس میں سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ جب وہ اسے پانی میں پھینکنے پر اتفاق نہ کریں تو یہ

حکم اس طرح نہ ہوگا بلکہ یہ حکم صرف پھینکنے والے پر ہوگا۔ ”زاہدی“ نے ”حاوی“ میں اس کی تصریح کی ہے۔ رمز کے انداز میں کہا: کشتی غرق ہونے لگی تو ان میں سے بعض لوگوں نے کسی اور کی گندم کو بحر میں پھینک دیا یہاں تک کہ کشتی ہلکی ہونے لگی تو اس حال میں اس گندم کی جو قیمت ہے اس کا ضامن ہوگا۔ ”رملی علی اشباہ“۔ ان کا قول: فی تلك الحال یہ بقیتہا کے متعلق ہے یعنی اس کی اس قیمت کا ضامن ہوگا جو غرق ہونے والی ہے جس طرح شارح نے اسے کتاب الغصب میں ذکر کیا ہے پھر ”رملی“ نے کہا: اس سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ اس غائب پر کوئی شے لازم نہ ہوگی جس کا مال اس کشتی میں ہو اور اس نے پھینکنے کی اجازت نہ دی ہو۔ اگر وہ اجازت دے۔ جیسے وہ کہے: جب یہ حالت متحقق ہو جائے تو اسے پھینک دو تو یہ اس کا اذن معتبر ہوگا۔

32153۔ (قولہ: بِعَدَدِ الرُّعُوسِ) اس کی یہ قید لگانا واجب ہے جب نفوس کی حفاظت کا قصد کیا جائے جس طرح

اس کی تعلیل سے مفہوم ہے مگر جب صرف سامان کی حفاظت کا قصد کیا جائے جس طرح جب لوگوں کے بارے میں ہلاک کا خوف نہ ہو اور سامان کے بارے میں یعنی وہ جگہ ایسی ہے جس میں انسان غرق نہیں ہوتا اور سامان تلف ہو جاتا ہے تو چٹی اموال کی مقدار کے اعتبار سے ہوگی۔ جب اموال اور نفوس کی ہلاکت کا خوف ہو۔ پس وہ اتفاق کے بعد اسے دونوں کی حفاظت کی خاطر پھینک دیں تو ان کی مقدار کے مطابق ہوگا۔ پس جو آدمی غائب ہو اور اس نے سامان پھینک دینے کی اجازت دی ہو جب اس قسم کے حالات بنیں تو اس کے مال کا اعتبار ہوگا ذات کا اعتبار نہیں ہوگا۔ اور جو مال کے ساتھ خود حاضر ہو تو اس کے مال اور اس کی ذات کا اعتبار ہوگا۔ اور جو صرف خود ہو تو صرف اس کی ذات کا اعتبار ہوگا۔ میں نے یہ وضاحت اپنے علاوہ نہیں دیکھی لیکن میں نے اسے تعلیل سے اخذ کیا ہے، فمائل۔ ”رملی علی اشباہ“، ”حموی“ وغیرہ نے اسے ثابت رکھا ہے۔

اگر مشترک عمارت گر جائے اور شریکین میں سے ایک تعمیر کرنے سے انکار کر دے تو اس کا حکم

32154۔ (قولہ: الْمُسْتَرَكُّ إِذَا انْتَهَدَمَ الْخ) ”شیخ شرف الدین“ نے اس سے ایک مسئلہ مشتق کیا ہے۔ وہ ایک ایسی

دیوار ہو جو دو تیسوں کے درمیان مشترک ہے جس کے گرنے کا خوف ہے اور یہ دیوار کو چھوڑ دینے سے دونوں پر ضرر ہے جب کہ دونوں کے وصی ہیں دونوں میں سے ایک اسے تعمیر کرنے سے انکار کر دے تو اسے اس کے ساتھی کے ساتھ عمارت بنانے پر اسے

إِنْ اِحْتَمَلَ الْقِسْمَةَ لَا جَبْرَ وَقُسِمَ وَإِلَّا بَنَى ثُمَّ آجْرُهُ لِيَزَجِعَ بِمَا أَنْفَقَ لَوْ بِأَمْرِ الْقَاضِي،

اگر وہ تقسیم کا احتمال رکھے تو کوئی جبر نہیں ہوگا اور اسے تقسیم کر دیا جائے گا اگر وہ تقسیم کا احتمال نہ رکھے تو وہ اس کو بنائے پھر اسے اجرت پردے تاکہ وہ واپس لے جو اس نے خرچ کیا ہے اگر اس نے یہ تعمیر قاضی کے حکم سے کی ہو

مجبور کیا جائے گا۔ یہ دو مالکوں میں سے ایک کے انکار کی طرح نہیں۔ کیونکہ وہ اپنے اوپر ضرر کے داخل ہونے پر راضی ہے۔ پس اس پر جبر نہیں کیا جائے گا یہاں ضرر صغیر پر ہے جس طرح ”حاشیہ“ میں ہے۔ ضروری ہے کہ وقف اسی طرح ہو۔ ”ابوسعود مخلص“ 32155۔ (قولہ: وَإِلَّا بَنَى الْخ) ”اشباہ“ پر شیخ صالح کے ”حاشیہ“ میں ہے: جو تقسیم کا احتمال نہ رکھے اس میں جبر نہ کرنے کو مصنف نے مطلقاً ذکر کیا ہے۔ پس یہ اسے شامل ہوگا جب وہ تمام منہدم ہو جائے اور وہ صحرا بن جائے یا اس میں سے کوئی شے باقی رہے۔

”الخلاصہ“ میں ہے: ایک پن چکی ہے یا حمام ہے جو مشترک ہے جو گر گیا اگر شریک نے اس کی تعمیر سے انکار کر دیا تو اسے مجبور کیا جائے گا۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب اس میں سے کوئی شے باقی ہو مگر جب وہ سب منہدم ہو جائے اور وہ صحرا ہو جائے تو اسے مجبور نہیں کیا جائے گا اگر شریک تنگ دست ہو تو اسے کہا جائے گا تو خرچ کر اور وہ شریک پر دین ہوگا۔ ”خلاصہ“ میں بھی ہے: اگر دونوں میں سے ایک انکار کر دے کہ وہ کھیتی کو سیراب کرے گا تو اسے مجبور کیا جائے گا۔ فتاویٰ کے ادب القضاء میں ہے: اسے مجبور نہیں کیا جائے گا لیکن اسے کہا جائے گا اسے سیراب کر دو اور اس پر خرچ کرو پھر جو تو نے خرچ کیا ہے اس کا نصف لے لو۔ ”ابوسعود“۔

میں کہتا ہوں: ”الخلاصہ“ میں جو کچھ ہے اس میں یہ استفادہ کیا جاتا ہے کہ اگر وہ تنگ دست ہو تو اس پر جبر نہیں کیا جائے گا، تامل۔ یہ امر مخفی نہیں کہ حمام وغیرہ جب تمام گر جائے اور وہ صحرا ہو جائے تو وہ اس چیز میں سے ہو جائے گا جس کو تقسیم کیا جاتا ہے جس طرح علماء نے اس کی تصریح کی ہے مصنف کے اطلاق پر اعتراض وارد نہیں ہوتا۔ کیونکہ گفتگو اس چیز کے بارے میں ہے جو تقسیم کا احتمال نہیں رکھتی۔ فافہم۔ یہ امر ذہن نشین کر لو۔ ”خلاصہ“ کے دوسرے کلام کا ظاہر معنی یہ ہے: جبر ضرب اور محبوس کرنے وغیرہ کے ساتھ ہے۔ ایک اور جگہ قاضی کے امر کی تفسیر اس سے کی ہے کہ وہ خرچ کرے اور جو خرچ کیا ہے وہ واپس لے لے۔ اس کی مثل ”بزازیہ“ میں ہے: تامل۔ شارح نے جو ذکر کیا ہے عنقریب ”وہبانیہ“ سے منقول آئے گا۔

تمتہ

دو افراد کی زمین میں کھیتی ہے دونوں نے اس کھیتی کی تقسیم کا مطالبہ کیا اس کی زمین کی تقسیم کا مطالبہ نہ کیا اگر کھیتی سبزی ہو اور دونوں اس کے اکھیرنے پر اتفاق کریں تو یہ جائز ہوگا۔ اگر دونوں اسے باقی رکھنے کی شرط لگائیں یا دونوں میں سے ایک اسے باقی رکھنے کی شرط لگائے تو جائز نہیں ہوگا اگرچہ وہ پک چکی ہو۔ اگر دونوں کاٹنے کی شرط لگائیں تو بالاتفاق یہ جائز ہے اگر وہ چھوڑنے کی شرط لگائیں تو جائز نہیں۔ یہ شیخین کے نزدیک جائز نہیں اور امام ”محمد“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک جائز ہے۔ اسی تفصیل پر کھجور پر گابے کا

وَالْأَقْبِيْمِيَّةِ الْبِنَاءِ وَقَتَّ الْبِنَاءِ لَهُ التَّصْرُفُ فِي مِلْكِهِ وَإِنْ تَصَرَّرَ جَارُهُ فِي ظَاهِرِ الرَّوَايَةِ الْكُلُّ فِي الْأَشْبَاهِ،
وَفِي الْمُجْتَبَى وَبِهِ يُفْتَى، وَفِي السِّرَاجِيَّةِ الْفُتُوَى عَلَى الْمَنْعِ قَالَ الْمُصَنِّفُ فَقَدْ اخْتَلَفَ الْإِفْتَاءُ، وَيُنْبَغِي
أَنْ يُعَوَّلَ عَلَى ظَاهِرِ الرَّوَايَةِ قُلْتُ وَمَرَّ فِي مُتَفَرِّقَاتِ الْقَضَاءِ وَفِي الْوَهْبَانِيَّةِ وَشَرَحَهَا

ورنہ تعمیر کے وقت جو عمارت کی قیمت ہے وہ واپس لے۔ اسے اپنی ملک میں تصرف کا حق حاصل ہے اگرچہ اس کے پڑوسی کو ضرر لاحق ہو یہ ظاہر روایت میں ہے۔ یہ سب ”الاشباہ“ میں ہے۔ ”المجتبیٰ“ میں ہے: اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ ”سراجیہ“ میں فتویٰ منع پر ہے۔ مصنف نے کہا: فتویٰ مختلف ہے اور چاہیے کہ ظاہر روایت پر اعتماد کیا جائے۔ میں کہتا ہوں: متفرقات القضاء میں گزر چکا ہے ”وہبانیہ“ اور اس کی شرح میں ہے:

معاملہ ہے اگر وہ دونوں قاضی سے مطالبہ کریں تو ترک کرنے کی شرط پر اسے تقسیم نہیں کرے گا۔ جہاں تک اکھیر نے کی شرط کا تعلق ہے تو دونوں روایتوں پر مبنی ہے۔ اگر دونوں میں سے ایک اس سے مطالبہ کرے تو مطلقاً اسے تقسیم نہیں کرے گا۔ ”تا ترخانہ“۔

32156۔ (قوله: لَهُ التَّصْرُفُ فِي مِلْكِهِ الخ) اگر ملک سے مراد وہ ہے جو منفعت کی ملکیت کو عام ہے تو یہ اس موقوف کو شامل ہوگا جو رہائش کے لیے یا کرایہ کے لیے وقف کی گئی ہو۔ ”حموی“ نے اسے بیان کیا ہے۔

انسان اپنی ملک میں تصرف کر سکتا ہے اگرچہ وہ دوسرے کو غیر واضح ضرر پہنچائے

32157۔ (قوله: قَالَ الْمُصَنِّفُ الخ) ”ابن شحنة“ نے ہمارے تینوں ائمہ، امام ”زفر“ اور ”ابن زیاد“ سے نقل کیا ہے۔ کہا: میں اسی طرف مائل ہوتا ہوں اور اس پر اعتماد کرتا ہوں۔ میرے والد کو پیرودی کرتے ہوئے اس کے مطابق فتویٰ دیا ہے اور اسے ”عمادیہ“ میں قیاس کی وجہ سے ایسا کیا ہے۔ کہا: لیکن ان مواضع میں قیاس کو ترک کیا جائے گا جن مشائخ نے اخذ کیا ہے اسی پر فتویٰ ہے۔ یہ تیسرا قول ہے۔ علامہ ”بیری“ نے کہا: جس پر متاخرین کی رائے قرار پذیر ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ انسان اپنی ملک میں تصرف کرتا ہے اگرچہ وہ غیر کو ضرر پہنچائے جب تک ضرر واضح نہ ہو۔ واضح ضرر یہ ہے جو گرانے کا سبب بنے یا جو عمارت کو کمزور کر دے یا کھلی طور پر انتفاع سے نکال دے اور وہ یہ ہے کہ جو ضرورت اصلہ سے مانع ہو جائے جس طرح روشنی کھلی طور پر بند کر دے اور اسی پر فتویٰ ہے۔

شیخ ”صالح“ کے ”حاشیہ“ میں ہے: منع کرنا یہ استحسان ہے میں اسی طرف مائل ہوں جب ضرر واضح ہو۔ ”ابوسعود مفتی“ نے اسی کے مطابق فتویٰ دیا ہے۔ ہمارے زمانے میں اسی پر عمل ہے۔ ”شربلالی“ اس پر گامزن ہوئے ہیں۔ کتاب القضاء کے متفرقات میں مصنف اسی طرف مائل ہوئے ہیں وہاں شارح اس پر راضی ہوئے ہیں۔ پھر کہا: یہ چیز باقی رہ گئی ہے اگر وہ اشکال کا باعث ہو کیا وہ ضرر کا باعث ہوگا یا باعث نہیں ہوگا؟ ”محشی الاشباہ“ نے سفل اور علو کے مسئلہ پر قیاس کرتے ہوئے منع کی وضاحت کی ہے کہ جب کیل ٹھونکنا ضرر کا باعث ہو تو وہ کیل نہ ٹھونکے اسی طرح کا حکم ہوگا اگر وہ اشکال کا باعث ہو۔ یہ مختار مذہب کے مطابق ہے۔

32158۔ (قوله: وَفِي الْوَهْبَانِيَّةِ وَشَرَحَهَا) پہلے تین اشعار ”وہبانیہ“ سے ہیں اور باقی ماندہ چار اس کے شارح

وَلَوْ زَرََعَ الْإِنْسَانُ أَزْوَاجًا بِدَارِهِ	فَلَيْسَ لِجَارِ مَنْعُهُ لَوْ يُضْمَرُ
وَحَيِّظَ لَهُ أَهْلًا فَحِمْلٌ وَاحِدٌ	وَلَا حِمْلٌ فِيهِ قَبْلَ لَيْسَ يُغَيَّرُ
وَمَا لَشَرِيكَ أَنْ يُعَلِّيَ حَيْظَهُ	وَقِيلَ التَّعَلَّى جَائِزٌ فَيُعْتَمَرُ

اگر ایک انسان نے اپنے گھر میں چاول کاشت کیے تو اس کے پڑوسی کو اس سے روکنے کا حق نہیں اگرچہ اسے نقصان دے۔ ایک دیوار ہے جس کے مالک ہیں ایک مالک نے اس پر دھنیاں رکھیں جب کہ پہلے اس پر دھنیاں نہ تھیں تو اسے تبدیل کرنے کا حق نہیں۔ اور شریک کو حق نہیں کہ وہ اپنی دیوار کو بلند کرے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: بلند کرنا جائز ہے وہ اس کی تعمیر کرے گا۔

”ابن شحنہ“ کی نظم کے ہیں۔ لیکن آخری کو چند ابیات کے بعد ذکر کیا۔ فافہم

32159۔ (قوله: وَلَوْ زَرََعَ الْإِنْسَانُ أَزْوَاجًا بِدَارِهِ) ارز، قفل کی طرح ہے بعض اوقات اس کی را کو ضمہ دیا جاتا ہے اور زا کو شد دی جاتی ہے۔ بعض ہمزہ کو فتح دیتے ہیں اور بعض اسے حذف کرتے ہیں۔ یہ ظاہر روایت پر مبنی ہے۔ فتویٰ تفصیل پر مبنی ہے ”شربلا لیه“۔

32160۔ (قوله: وَحَيِّظَ) ”ابن شحنہ“ نے واؤ بمعنی رب کے ساتھ اسے مجرور بنایا ہے۔ زیادہ بہتر اسے مبتدا کی حیثیت سے رفع دینا ہے۔ اور لہ اہل یہ جملہ اس کی صفت ہے۔ اہل سے مراد اصحاب ہیں۔ اور ان کا قول فحیل واحد یعنی اس پر کڑیاں رکھ دیں یہ جار کے متعلق پر معطوف ہے۔ اور ان کا قول ولا حمل فیہ قبل یہ جملہ حالیہ ہے اور فی، علی کے معنی میں ہے یعنی اس سے پہلے اس پر کوئی کڑیاں نہ تھیں۔ اور جملہ لیس یغیثیہ مبتدا کی خبر ہے۔ یعنی دوسرے شریک کو حق حاصل نہیں کہ ان میں سے ایک نے جو کڑیاں رکھی ہیں انہیں اٹھا دے۔ ”ابن شحنہ“ نے کہا: یہ حکم اس صورت میں ہے جب دیوار اس کو برداشت کر سکتی ہو جس طرح ”بزازیہ“ میں ہے دوسرے کو کہا جائے گا: اگر تو چاہتا ہے تو اس کی مثل کو بھی رکھ لے۔ یہ حکم اس کے برعکس ہوگا جب دونوں کے اس پر شہتیر ہوں تو دونوں میں سے ایک ارادہ کرے کہ وہ اپنے ساتھی کے شہتیر پر شہتیر رکھے یا اس دیوار پر پردہ بنائے یا روشن دان رکھے یا دروازہ کھولے تو دوسرے کو منع کرنے کا حق ہوگا۔ کیونکہ قیاس یہ ہے کہ مشترک چیز میں تصرف سے روکے مگر ہم نے پہلی صورت میں قیاس کو ترک کر دیا کیونکہ ضرورت تھی۔ کیونکہ بعض اوقات اس کا شریک اجازت نہیں دیتا تو دیوار کی منفعت اس پر معطل ہو جاتی ہے۔

32161۔ (قوله: وَمَا لَشَرِيكَ أَنْ يُعَلِّيَ حَيْظَهُ) اس کی صورت یہ ہے: ایک دیوار ہے جو دو آدمیوں میں مشترک ہے انسان کی قامت کی ہے ایک آدمی ارادہ کرتا ہے کہ اس کی اونچائی میں اضافہ کر دے اور دوسرا اس سے انکار کرتا ہے تو اسے روکنے کا حق ہوگا۔ ”ذخیرہ“ وغیرہ۔ کیونکہ یہ روایت امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ اس کی ترجیح کی طرف اشارہ اسے مقدم ذکر کرنے کے ساتھ کیا ہے اور امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ سے اسے قبیل کے ساتھ بیان کیا ہے ”ابن شحنہ“ نے اسے بیان کیا ہے۔ پھر منع کی قید اس سے نقل کی ہے جب وہ ایسی شے ہو جو عادت سے خارج ہو اور دونوں قولوں کے درمیان اس کی تطبیق دی ہے اور اس پر

وَمَنْعُ قَسِيمٍ عِنْدَ مَنْعٍ مُشَارِكٍ مِنْ الرَّمِّ قَاضٍ مُوجِزٍ فَيَعْتَرُ
وَيُنْفِقُ فِي الْمُخْتَارِ رَاضٍ بِإِذْنِهِ وَيَنْدَعُ نَفْعًا مَنْ أَبِي قَبْلَ يُخْشَرُ
وَأَخَذَ مُنْفَقًا بِالِإِذْنِ مِنْهُ كَحَاكِمٍ وَأَخَذَ قَيْمَةً إِلَّا وَهَذَا الْمُخْتَارُ

جس کی تقسیم ممنوع ہو جب شریک اس کی مرمت سے رک جائے تو قاضی اسے اجرت پردے گا پس اس کی تعمیر کی جائے گی۔ مختار مذہب کے مطابق جو شریک راضی ہے وہ قاضی کی اجازت سے خرچ کرے گا جب تک خسارہ پورا نہ کر لے جس نے خرچ کرنے سے انکار کیا تھا اس سے نفع کو روک لے گا۔ حاکم سے اجازت لے کر خرچ کیا ہو تو خرچ کیا ہوا لے لو ورنہ قیمت لو یہ امر واضح ہے۔

اعتماد کیا ہے۔ اور اسے ایک ایسے شعر میں نظم کیا ہے جس کے ساتھ ”دہبانیہ نظم“ میں تبدیلی کر دی ہے۔ گویا شارح نے اس پر اعتماد نہیں کیا۔ کیونکہ پہلے کی وجہ ظاہر ہے کیونکہ یہ ضرورت کے بغیر مشترک کا تصرف ہے پس یہ اصل یعنی ممنوع پر باقی رہے گا۔ اسی وجہ سے ”خانہ“ میں باب الحیطان میں اسی پر اکتفا کیا ہے۔ کیا اسے زیادہ کرنے کا حق نہیں ہوگا جب تک شریک اسے اجازت نہ دے وہ شریک کو نقصان دے یا نقصان نہ دے۔ اس کی مثل کثیر کتب اور فقہ میں ہے اس میں وہ اجازت کے بغیر غیر کی ملک میں مستعمل ہوتا ہے پس اس کو منع کیا جائے گا۔ یہ ایسا امر ہے جس میں کوئی شبہ نہیں۔

32162۔ (قوله: وَمَنْعُ قَسِيمٍ) یعنی جس کی تقسیم ممکن نہ ہو جیسے حمام ان کا قول من الرممیہ منعم کے متعلق ہے یعنی شریک اس کو مرمت کرنے سے رک جائے۔ اور ان کا قول قاضی موجود مبتدا اور خبر ہے اور جملہ مبتدا کی خبر ہے۔ جو ممنوع ہے یعنی قاضی اسے اجرت پردے گا اور اجرت کے ساتھ اس کی تعمیر کرے گا۔ یہ دو قولوں میں سے ایک ہے جن کو ”خانہ“ میں حکایت کیا ہے۔

32163۔ (قوله: وَيُنْفِقُ فِي الْمُخْتَارِ الْخ) یہ دوسرا قول ہے۔ ”خانہ“ میں کہا: اس پر فتویٰ ہے۔ ”ابن شحنہ“ نے کہا: راضی سے مراد وہ ہے جو مرمت کرنے اور تعمیر کرنے پر راضی ہے۔ یہ اس کے مقابل الآبی سے ظاہر ہے۔ اذنہ کی ضمیر قاضی کے لیے ہے۔ وقیل یخسر یعنی قبل اس کے کہ بنانے والے کا خسارہ پورا ہو جائے اس نے جو صرف کیا ہے یہ اس کے ساتھ خاص ہوگا۔

اس کا حاصل یہ ہے: جو شریک اس کی مرمت کرانے پر راضی ہے وہ قاضی کی اجازت سے اسے صرف کرے گا اور جو انکار کرنے والا ہے اسے اس سے نفع حاصل کرنے سے منع کرے گا جب تک جو اس کے ساتھ خاص ہے وہ ادا نہ ہو جائے۔ ”ابن شحنہ“ نے کہا: مرمت کرانے کی تفسیر کا مفہوم یہ ہے اگر وہ مکمل منہدم ہو جائے یہاں تک کہ صحرا بن جائے تو جو اختلاف ذکر کیا گیا ہے وہ جاری نہیں ہوگا جس طرح ”بزازیہ“ میں اس کی تصریح کی ہے یعنی اس وقت وہ ان میں سے ہوگا جس کو تقسیم کیا جاتا ہے جس طرح ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔

32164۔ (قوله: وَأَخَذَ مُنْفَقًا) منفق یہ فا کے فتح کے ساتھ اسم مفعول کا صیغہ ہے یہ وہ شعر ہے جسے ”ابن شحنہ“ نے

”وہبانیہ“ کے شعر کی تفصیل بیان کرنے پر زائد ذکر کیا ہے وہ یہ ہے

و ذوا العلو لم یلزم لصاحب سفله بناہ خلا من ہذا منہ یصدر

اوپر والی منزل والا نیچے والی منزل والے کو اس کے بنانے پر مجبور نہیں کر سکتا سوائے اس کے جو اس میں سے اس کی طرف سے صادر ہو۔

”شربلالی“ نے کہا: لزوم کا لفظ ہمزہ کے ساتھ دو مفعولوں کی طرف متعدی ہے۔ یہاں یہ مفعول اول ہے اور دوسرے میں لام کے ساتھ جو لصاحب ہے۔ یہ جملہ بولا جاتا ہے ہذا البناء جب اسے گرائے۔ مسئلہ ”ذخیرہ“ سے ہے: جب کسی عمل کے بغیر چلی منزل گرائے تو اس کے مالک کو اس کے بنانے پر مجبور نہیں کیا جائے گا۔ اور اوپر والی منزل کے مالک سے کہا جائے گا۔ اگر تو چاہے تو اپنے مال سے چلی منزل بناتا کہ تو اپنی منفعت پالے۔ جب اس نے قاضی کی اجازت سے اسے بنایا یا شریک کے امر سے بنایا تو اس نے جو کچھ خرچ کیا ہے اسے واپس لے لے ورنہ تعمیر کے وقت عمارت کی جو قیمت تھی وہ لے لے۔ یہی صحیح اور فتویٰ کے لیے مختار قول ہے۔ پس وہ چلی منزل کے مالک کو نفع حاصل کرنے سے روک دے گا یہاں تک کہ اس سے زبردستی لے لے گا۔ مگر جب اسے اپنے فعل سے گرائے تو عمارت بنانے کے بارے میں مواخذہ ہوگا۔ کیونکہ اس نے اس حق کو فوت کیا ہے جس پر استحقاق تھا۔ اور اس لیے تاکہ اوپر والی منزل والا اپنے نفع کو پالے۔ شارح نے تفصیل بیان کی ہے۔ تصحیح شعر میں کہا: وخذ منفقاً الخ؛ شارح ابن شحنہ نے دیوار میں بھی یہ تفصیل ذکر کی ہے۔ پس منہ میں ضمیر صاحب علویا دیوار میں شریک کے لیے ہے۔ اور ان کا قول کحاکم میں مضاف مقدر ہے کاذن حاکم۔ اور ان کا قول الا ہمزہ کے کسرہ کے ساتھ ان شرطیہ ہے یعنی: ان لا اذن من ذکر، فافہم۔

یہ وہ مسئلہ ہے جسے شارح نے ”الاشباہ“ سے نقل کیا ہے۔ وہاں ان کی کلام کا ظاہر معنی یہ ہے کہ حکم چلی منزل اور دیوار کے

ساتھ خاص نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کِتَابُ الْمَزَارَعَةِ

مُنَاسِبَتُهَا ظَاهِرَةٌ (ہی) لُغَةً مُفَاعَلَةٌ مِنَ الزَّرْعِ

مزارعت کے احکام

اس کی ما قبل کتاب یعنی کتاب القسمة سے مناسبت ظاہر ہے۔ لغت میں یہ زرع سے مفاعله کا وزن ہے اسے مخابره اور محالہ کہتے ہیں۔ اسے اہل عراق قراح کہتے ہیں۔ اس کی وضاحت ”المخ“ میں ہے۔
32165۔ (قولہ: مُنَاسِبَتُهَا ظَاهِرَةٌ) مزارعت یہ پیداوار کی تقسیم ہے۔

مزارعت کی لغوی تعریف

32166۔ (قولہ: ہی لُغَةً مُفَاعَلَةٌ مِنَ الزَّرْعِ) ”البدائع“ میں ذکر کیا ہے کہ مفاعله اپنے باب یعنی اپنی اصل پر ہے کیونکہ لغت اور شرع میں زرع سے مراد اگانا ہے۔ بندے سے جو متصور ہوتا ہے وہ نبات کے حصول میں سبب بنتا ہے اور دونوں میں سے ایک کی جانب سے عمل کی صورت میں پایا گیا ہے اور دوسرے کی جانب سے اس کی قدرت دی گئی ہے یعنی آلات عطا کیے گئے ہیں۔ مگر عرف میں عامل اس نام کے ساتھ خاص ہو گیا ہے جس طرح دابہ کا اسم چوپائے کے لیے خاص ہو گیا ہے۔
یابہ کہا جائے گا: مفاعله بعض اوقات ایسے فعل میں استعمال کیا جاتا ہے جو صرف ایک آدمی سے پایا جاتا ہے جیسے مداواة، معالجه۔

”حموی“ نے کہا: اس میں گفتگو کی کوئی حاجت نہیں۔ کیونکہ فقہاء نے اس لفظ کو نقل کیا اور اسے عقد پر علم بنا دیا۔
”ابوسعود“، بلخص۔

میں کہتا ہوں: اس میں اعتراض کی گنجائش ہے کیونکہ کلام معنی لغوی میں ہے معنی اصطلاحی میں نہیں۔ تامل
32167۔ (قولہ: مِنَ الزَّرْعِ) زرع سے مراد بیج کو پھینکنا ہے۔ زراعہ یہ زرا کے ضمہ کے ساتھ ہے جس کا معنی بیج ہے۔ اس کا موضع مزرعہ ہے جس طرح ”قاموس“ میں ہے۔ مگر یہ مجاز ہے، اس کا حقیقی معنی انبات یعنی اگانا ہے۔ اسی وجہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: لا یقولون احدکم زرعاً بل حرثاً (1) تم میں سے کوئی یہ نہ کہے: زرعاً بلکہ کہے: حرثاً یعنی میں نے بیج ڈالا۔ جس طرح ”کشاف“ وغیرہ میں ہے۔ ”تہستانی“۔

1۔ السنن الکبریٰ للبیہقی، کتاب المزارعة، باب ما یستحب من حفظ المنطق فی الزرع، جلد 6، صفحہ 138

ایضاً، شعب الایمان، باب فی حفظ اللسان، جلد 4، حدیث 5217

وَسَهْرًا (عَقْدٌ عَلَى الزَّرْعِ بِبَعْضِ الْخَارِجِ) وَأَزْكَانُهَا أَرْبَعَةُ أَرْضِ، وَبَدْرٌ، وَعَمَلٌ، وَبَقْرٌ (وَلَا تَصِحُّ عِنْدَ الْإِمَامِ)؛

اور شرع میں اس سے مراد ایسا عقد ہے جو پیداوار کے کچھ حصہ کے بدلے میں زراعت پر کیا جاتا ہے۔ اس کے ارکان چار ہیں: زمین، بیج، محنت و مزدوری اور نبل وغیرہ آکہ زراعت۔ ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ صحیح نہیں۔

مزارعت کی شرعی تعریف

32168۔ (قولہ: عَقْدٌ عَلَى الزَّرْعِ) یہ صحیح ہے کہ زرع سے مراد مصدر اور اسم مفعول لیا جائے۔ کیونکہ ”بزازیہ“ میں ہے: زرع ارض غیرہ باذنہ اس نے غیر کی زمین اس کی اجازت کے ساتھ کاشت کی۔ پھر زمین کے مالک سے کہا: میرا بیج مجھے دے دو پس میں کاشت کار ہو جاؤں گا۔ اگر بیج زمین میں ہلاک کیا جانے والا ہو جائے تو یہ جائز نہیں ہوگا۔ اگر قائم رہنے والا ہو تو یہ جائز ہوگا۔ اس کا معنی ہے وہ گندم جس کو زمین میں ڈالا گیا وہ زمین میں قائم ہے، اور زراع مزرعہ گندم کی مثل کا مالک بنانے والا ہے اور یہ جائز ہے۔ لیکن شرائط کے نہ ہونے کی وجہ سے مزارعت فاسد ہوئی۔ جب کھیتی اپنی انتہا کو نہ پہنچی ہو تو اس نے وہ کسی اور کو دی تاکہ وہ اس کی نگہبانی کرے تو یہ صحیح ہوگا اگر وہ اپنی انتہا کو پہنچ چکی ہو تو صحیح نہ ہوگا۔ ”سامحانی“۔

32169۔ (قولہ: بِبَعْضِ الْخَارِجِ) اس کے ساتھ عقد ختم نہیں ہوگا جب تمام پیداوار زمین کے مالک کے لیے یا عامل کے لیے ہو۔ کیونکہ یہ مزارعت نہیں ہے۔ کیونکہ پہلی صورت میں یہ عامل سے استعانت ہے اور دوسری صورت میں مالک کی جانب سے اعارہ ہے جس طرح ”ذخیرہ“ میں ہے۔ ”قہستانی“۔

مزارعت کے ارکان

32170۔ (قولہ: وَأَزْكَانُهَا الْخ) اس کا فی الحال حکم منفعت کی ملکیت ہے اور آخر کار میں پیداوار میں شرکت ہے۔ اس کی صفت یہ ہے کہ جس کی جانب سے بیج نہیں اس کی جانب سے یہ لازم ہے۔ پس یہ عقد کے بغیر صحیح نہیں ہوگا۔ اور جس کے ذمہ بیج ہے زمین میں بیج ڈالنے سے قبل لازم نہیں۔ پس وہ عذر کے بغیر اسے منسوخ کرنے کا مالک ہے۔ یہ بیج کو تلف کرنے سے بچانے کے لیے ہے۔ مساقات کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ یہ جانبین سے لازم ہے۔ کیونکہ اس میں کسی شے کو تلف کرنا لازم نہیں۔ ”بزازیہ“، موصفا۔

مزارعت کے جواز اور عدم جواز میں امام ”ابوحنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کا موقف

32171۔ (قولہ: وَلَا تَصِحُّ عِنْدَ الْإِمَامِ) مگر جب بیج اور آلات زمین کے مالک کے ہوں اور دوسری جانب عامل ہو۔ پس مالک عامل کو اجرت پر رکھنے والا ہوگا اور عامل زمین میں اجرت معلوم اور مدت معلوم کے لیے کام کرنے والا ہوگا۔ پس باہمی رضامندی سے اس کے لیے بعض پیداوار ہوگی۔ یہ ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس عقد کے خبث کو زائل کرنے کا حیلہ ہے۔ اس کے بغیر عقد صحیح نہیں۔ کیونکہ اس میں صحابہ اور تابعین کا اختلاف ہے۔ کیونکہ سرور دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے

لَا تَهْمَا كَفَيْهِ الطَّحَانِ (وَعِنْدَهُمَا تَصْحٌ، وَبِهِ يُقْتَى) لِلْحَاجَةِ، وَقِيَّاسًا عَلَى الْمَضَارِبَةِ (بِشُرُوطِ) شِمَائِيَّةِ
(صَلَاحِيَّةِ الْأَرْضِ لِلزَّرْعِ وَأَهْلِيَّةِ الْعَاقِدِينَ، وَذِكْرُ الْمُدَّةِ)

کیونکہ یہ طحان کے قفیز کی طرح ہے اور ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک یہ صحیح ہے۔ اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ کیونکہ اس کی ضرورت ہے اور دوسری دلیل مضاربت پر اسے قیاس کیا گیا ہے۔ صاحبین رضی اللہ عنہما کے نزدیک عقد مزارعت آٹھ شرطوں کے ساتھ صحیح ہوگا: زمین کاشت کی صلاحیت رکھتی ہو، متعاقدین عقد کی اہلیت رکھتے ہوں، اور مدت ذکر کی جائے

مروی اخبار میں تعارض ہے جس طرح ”مبسوط“ میں ہے۔ امام ”ابوصیفہ“ رضی اللہ عنہ نے اس کے فساد کا بغیر کسی حد کے فیصلہ سنایا ہے۔ اور اس سے شدید ترین انداز میں منع نہیں کیا جس طرح ”حقائق“ میں ہے۔ اس پر یہ امر دلالت کرتا ہے کہ آپ نے اس پر کثیر مسائل کی تفریح کی ہے یہاں تک کہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: انا فارس فیہا میں ان میں شاہسوار ہوں۔ کیونکہ انہوں نے ان پر تفریحات کا ذکر کیا اور وقف کے مسائل میں پیدل ہوں۔ کیونکہ اس پر آپ نے تفریحات کا ذکر نہیں کیا جس طرح ”المنظم“ میں ہے۔ ”تہستانی“۔

”ہدایہ“ میں ہے: جب ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک مزارعت فاسد ہے اگر مزارع نے زمین کو سیراب کیا اور اس میں بل چلایا اور پیداوار نہ ہوئی تو عامل کو اجرت مثلی ملے گی اگر بیج زمین کے مالک کی جانب سے ہو اگر بیج عامل کی جانب سے ہو تو اس کے ذمہ زمین کی اجرت مثلی ہوگی اور دونوں صورتوں میں پیداوار بیج کے مالک کی ہوگی۔

32172۔ (قوله: لَا تَهْمَا كَفَيْهِ الطَّحَانِ) کیونکہ یہ ایسا عقد اجارہ ہے جو کہ عمل سے پیدا ہوتا ہے اس کے بعد کے عوض پر منعقد ہوتا ہے۔ پس یہ اس کے معنی میں ہوگا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے منع فرمایا ہے۔ وہ یہ صورت ہے کہ ایک آدمی کو اجرت پر لے تا کہ اس کی گندم کے اتنے سیر پیسے اس کے آٹا میں سے ایک قفیز اسے معاوضہ ملے گا (1)۔ جانہین سے تمام ادلہ ”ہدایہ“ اور اس کی شروح میں مفصل موجود ہیں۔ ”شربہالیہ“ میں ”خلاصہ“ سے مروی ہے کہ ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ نے ان مسائل کو مزارعت میں بطور تفریح اس کے قول پر ذکر کیا ہے جو اس کے جواز کا قائل ہے۔ کیونکہ آپ کو علم تھا کہ لوگ آپ کے قول نہیں اپنائیں گے۔

”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک مزارعت کی صحت کی شرائط

32173۔ (قوله: صِلَاحِيَّةِ الْأَرْضِ لِلزَّرْعِ) اگر وہ شوریدہ ہو یا بہت زیادہ چشموں والی ہو تو جائز نہ ہوگا اگرچہ وہ عقد کے وقت ایسے عارضہ کی وجہ سے زراعت کی صلاحیت نہ رکھتی ہو جو زائل ہونے والا ہے جس طرح پانی کا منقطع ہونا اور موسم سرما وغیرہ کا ہونا۔ ”ط“۔ شخص

32174۔ (قوله: وَأَهْلِيَّةِ الْعَاقِدِينَ) اس کی صورت یہ ہے کہ دونوں آزاد ہوں بالغ ہوں یا وہ غلام اور بچہ ہو جن

أَيُّ مُدَّةٍ مُتَعَارَفَةٍ، فَتَفْسُدُ بِهَا لَا يَتَمَكَّنُ فِيهَا مِنْهَا، وَبِهَا لَا يَعْيشُ إِلَيْهَا أَحَدُهُمَا غَالِبًا، وَقِيلَ فِي
بِلَادِنَا تَصِحُّ بِلَا بَيَانَ مُدَّةٍ، وَيَقَعُ عَلَى أَوَّلِ زَمْرٍ وَاحِدٍ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى مُجْتَبَى وَبَرَّازِيَّةٌ، وَأَقْرَبُ الصَّنِيفُ
(وَ) ذَكَرَ رَبُّ الْبَذْرِ وَقِيلَ يُحَكِّمُ الْعُرْفُ (وَ) ذَكَرَ (جِنْسَهُ)

یعنی ایسی مدت ذکر کی جائے جو متعارف ہو۔ پس مزارعت فاسد ہو جائے گی جب ایسی مدت ذکر کی جائے جس میں زراعت
ممکن نہ ہو اور جس مدت میں عموماً دونوں میں سے ایک کے زندہ رہنے کا امکان نہ ہو۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: ہمارے علاقوں
میں مدت کے بیان کے بغیر صحیح ہے اور یہ عقد پہلی فصل پر واقع ہوگا اسی پر فتویٰ ہے ”مجتبیٰ“، ”بزازیہ“۔ مصنف نے اسے ثابت
رکھا ہے۔ اور بیج کے مالک کا ذکر کرنا شرط ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: عرف اس کا حکم ہے اور بیج کی جنس ذکر کرنا شرط ہے

دونوں کو عقد کی اجازت دی گئی تھی یا دونوں ذمی ہوں۔ کیونکہ اہلیت کے بغیر عقد صحیح نہیں ہوگا جس طرح ”ہدایہ“ میں ہے پس یہ
اس کے ساتھ خاص نہیں پس اس کا ترک کرنا اولیٰ ہے۔ ”قہستانی“۔

32175۔ (قولہ: مُجْتَبَى وَبَرَّازِيَّةٌ) ”بزازیہ“ کی عبارت ہے: امام ”محمد“ رحمہ اللہ سے یہ مروی ہے کہ مدت بیان
کے بغیر عقد مزارعت جائز ہے۔ اور یہ عقد اس کھیتی پر واقع ہوگا جو کوئی اس سے اگاتا ہے۔ فقیہ نے یہی اخذ کیا ہے۔ اسی پر
فتویٰ ہے۔ امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے کوفہ وغیرہا میں مدت بیان کرنے کی شرط لگائی ہے، کیونکہ اس کا وقت ان کے نزدیک متفاوت
تھا اور اس کی ابتدا اور انتہا کی مدت ان کے نزدیک مجہول تھی۔ لیکن ”الحانیہ“ میں اس کے بعد کہا: فتویٰ کتاب کے جواب پر
ہے یعنی یہ کہ یہ شرط ہے۔ ”شرنبلیہ“ میں کہا: جس میں فتویٰ ہے اس میں تعارض ہے۔

32176۔ (قولہ: وَ) ذَكَرَ رَبُّ الْبَذْرِ (بیج کے مالک کا ذکر ضروری ہے اگرچہ دلالت نہ ہو۔ اس کی صورت یہ ہے کہ وہ
کہے: میں نے تجھے یہ زمین دے دی تاکہ تو اسے میرے لیے کاشت کرے یا میں نے تجھے یہ اجارہ پردی یا میں نے تجھے
اجرت پر لیا تاکہ تو اس میں عمل کرے۔ کیونکہ اس میں وضاحت ہے کہ بیج زمین کے مالک کی جانب سے ہوتا ہے۔

اگر وہ کہے: تاکہ تو اسے خود کاشت کرے تو اس میں یہ وضاحت ہے کہ بیج عامل کی جانب سے ہے۔ اگر اس میں سے کوئی
چیز نہ ہو ”ابو بکر بلخی“ نے کہا: اس میں عرف فیصلہ کرے گا اگر عرف ایک ہو ورنہ عقد مزارعت فاسد ہو جائے گا۔ کیونکہ بیج جب
زمین کے مالک کی جانب سے ہو تو وہ عامل کو اجرت پر رکھنے والا ہوگا یا عامل کی جانب سے ہو تو وہ زمین کو اجرت پر لینے والا ہو
گا۔ حکم کے اختلاف کی صورت میں بیان ضروری ہے جس طرح ”واقعات“ میں ہے۔ ”قہستانی“۔

32177۔ (قولہ: وَ) ذَكَرَ جِنْسَهُ (کیونکہ اجرت پیداوار کا بعض ہے اور اجرت کی جنس سے آگاہ کرنا یہ شرط ہے۔
کیونکہ بعض زمین کے لیے نقصان دہ ہوتا ہے۔ جب وہ وضاحت کرے اگر بیج زمین کے مالک کی جانب سے ہو تو یہ جائز
ہے۔ کیونکہ بیج پھینکنے سے متاکن نہیں ہوتا اور پھینکنے پر اجرت معلوم ہو جاتی ہے۔ اور عامل کی جانب سے ہو تو یہ جائز نہیں مگر جب
عموم کا ذکر کرے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ وہ کہے: تو جو پسند کرے وہ کاشت کر ورنہ عقد مزارعت فاسد ہو جائے گا۔ اگر وہ

لَا قَدْرًا لِعَلْمِهِ بِأَعْلَامِ الْأَرْضِ، وَشَرَطَهُ فِي الْإِخْتِيَارِ (وَ ذَكَرَ قِسْطَ الْعَامِلِ الْآخِرِ) وَكَوْنًا حَظًّا
رَبِّ الْبَدْرِ وَسَكْتًا عَنْ حَظِّ الْعَامِلِ جَاذًا اسْتِحْسَانًا (وَ بِشَرْطِ الشَّخْلِیَّةِ بَيْنَ الْأَرْضِ)

اس کی مقدار کا ذکر کرنا شرط نہیں۔ کیونکہ زمین کی مقدار بتا دینے سے اس کی مقدار کا علم ہو جاتا ہے۔ ”الاختیار“ میں اس کی شرط لگائی ہے۔ اور دوسرے یعنی عامل کا حصہ ذکر کرنا ضروری ہے۔ اگر دونوں بیج کے مالک کا حصہ بیان کر دیں اور عامل کے حصہ سے خاموش رہیں تو بطور استحسان جائز ہے۔ زمین اور عامل میں کسی مانع کا نہ ہونا شرط ہے

کاشت کرے تو یہ عقد جائز ہو جائے گا۔ ”خانیہ“، ”ظہیریہ“۔

”منیۃ المفتی“ میں ہے: اس نے کہا: اگر تو نے اس میں گندم کاشت کی تو اتنے کے بدلے میں اگر تو جو کاشت کرے تو اتنے کے بدلے میں تو یہ جائز ہوگا۔ اگر اس نے کہا: اس شرط پر کہ تو اس کے بعض میں گندم کاشت کرے اور بعض میں جو کاشت کرے تو یہ جائز نہیں ہوگا۔

32178۔ (قولہ: لَا قَدْرًا) ”الخانیہ“ میں اسی طرح کہا ہے۔ تعلیل سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ زمین کی معرفت شرط ہے۔ لیکن ”الخانیہ“ میں یہ بھی ہے: چاہیے کہ عامل زمین کو پہچانتا ہو کیونکہ وہ جب یہ نہ جانتا ہو جب کہ زمینیں متفاوت ہوتی ہیں تو عمل معلوم نہیں ہوتا۔ تامل

بعض اوقات یہ کہا جاتا ہے: مقدار کا جاننا شرط نہیں اگر زمین معلوم ہو ورنہ بیج کی مقدار کا جاننا شرط ہے۔ اس سے ان اقوال میں تطبیق حاصل ہو جاتی ہے جو ”الخانیہ“ اور ”الاختیار“ میں ہیں۔ تامل

32179۔ (قولہ: وَ ذَكَرَ قِسْطَ الْعَامِلِ الْآخِرِ) اس سے مراد یہ ہے کہ اس کی جانب سے بیج نہ ہو۔ زیادہ واضح یہ تھا کہ عامل کا ذکر لفظ الآخر کے بعد کرتے تاکہ عاملوں کے متعدد ہونے کا احتمال نہ ہوتا۔

”الخانیہ“ میں ہے: چوتھی شرط یہ ہے کہ جس کا بیج نہیں اس کا حصہ بیان کیا جائے۔ کیونکہ جو وہ لے گا یا تو وہ اس کے عمل کی اجرت ہوگی یا اس کی زمین کی اجرت ہوگی۔ پس اجرت سے آگاہی شرط ہوتی ہے۔ اگر وہ دونوں عامل کا حصہ بیان کر دیں اور بیج کے مالک کے حصہ سے خاموش رہیں تو عقد جائز ہوگا۔ کیونکہ بیج کا مالک پیداوار کا مستحق ہوتا ہے اس حکم کی وجہ سے کہ یہ اس کی ملک کی بڑھوتری ہے یہ اجرت کے طریقہ پر نہیں ہے۔ اس کے برعکس جائز نہیں یہ قیاس کی بنا پر ہے۔ کیونکہ جو وہ لے گا وہ اجرت ہے پس اس سے آگاہی شرط ہے۔ استحسان میں ہے: عقد جائز ہے کیونکہ جب اس نے بیج کے مالک کا حصہ بیان کر دیا تو یہ اس امر کا بیان ہوگا کہ باقی ماندہ اجیر کا ہوگا۔

اس کا حاصل یہ ہے کہ جس کا بیج نہیں اس کے حصہ کا بیان صراحتاً یا ضمناً شرط ہے۔ تامل
32180۔ (قولہ: وَ بِشَرْطِ الشَّخْلِیَّةِ الْخ) اس کی صورت یہ ہے کہ زمین کا مالک عامل سے کہے: میں نے تجھے زمین سپرد کر دی۔ پس ہر وہ چیز جو تجلیہ سے مانع ہو جیسے یہ شرط لگائی جائے کہ زمین کا مالک عامل کے ساتھ کام کرے گا یہ جواز

وَلَوْ مَعَ الْبَذْرِ (وَالْعَامِلُ) وَبِشَرْطِ (الشَّرْكَةِ فِي الْخَارِجِ) ثُمَّ فَرَعَ عَلَى الْأَخِيرِ بِقَوْلِهِ (فَتَبْطُلُ) إِنْ شَرِطَ لِأَحَدِهِمَا قَفْزَانٌ مُسْتَأْكَأً أَوْ مَا يَخْرُجُ مِنْ مَوْضِعٍ مُعَيَّنٍ، أَوْ رَفَعُ رَبِّ الْبَذْرِ (بَذْرًا أَوْ رَفَعُ الْخَارِجِ) الْمُؤَلَّفِ وَتَنْصِيفُ الْبَاقِي) بَعْدَ رَفْعِهِ (بِخِلَافِ) شَرْطِ رَفْعِ (خَارِجِ الْمُقَاسَمَةِ)

اگر چہ بیج کے ساتھ ہو اور پیداوار میں شرکت شرط ہے۔ پھر آخری شرط پر اپنے اس قول سے تفریح کا ذکر کیا: اگر دونوں میں سے ایک کے لیے معین قفیضوں کی شرط لگائی گئی یا جو معین جگہ کی پیداوار ہو اس کی شرط لگائی تو مزارعت باطل ہو جائے گی یا یہ شرط لگائی گئی کہ بیج والا اپنا بیج پہلے منہا کرے گا یا خراج موظف پہلے منہا کرے گا اور باقی ماندہ پیداوار نصف نصف ہوگی۔ اس کے منہا کرنے کے بعد خراج مقاسمہ

کے مانع ہے۔ اور تخلیہ میں سے یہ بھی ہے کہ زمین عقد کے وقت فارغ ہو۔ اگر اس میں کھیتی ہو جو اگی ہوئی ہو تو عقد جائز نہ ہوگا اور یہ معاملہ ہوگا مزارعت نہ ہوگی۔ اگر وہ کھیتی پک چکی ہو تو عقد جائز نہیں ہوگا۔ کیونکہ فصل پک جانے کے بعد کھیتی عمل کی محتاج نہیں پس اسے معاملہ کے طور پر جائز قرار دینا یہ بھی معذور ہے۔ ”خانیہ“۔

32181۔ (قوله: وَلَوْ مَعَ الْبَذْرِ) یعنی اگر بیج زمین کے مالک کا ہو۔ بے شک اس نے یہ قول کیا ہے کیونکہ اگر بیج عامل کی جانب سے ہو تو تخلیہ بدرجہ اولیٰ شرط ہوگا۔ کیونکہ وہ زمین کو اجرت پر لینے والا ہے۔ کیونکہ قاعدہ یہ ہے کہ جس کا بیج ہوتا ہے وہ مستاجر ہوتا ہے جس طرح ہم عنقریب اس کا ذکر کریں گے۔ پس انہوں نے قول فتوہم کے ساتھ تصریح کی ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ جب بیج زمین کے مالک کی جانب سے ہو تو وہ عامل کو اجرت پر لینے والا ہوگا۔ بعض اوقات یہ وہم پیدا ہوتا ہے کہ عامل اور زمین میں تخلیہ شرط نہیں کیونکہ زمین کو اجرت پر نہیں لیا گیا۔

32182۔ (قوله: وَبِشَرْطِ الشَّرْكَةِ فِي الْخَارِجِ) یعنی جب پیداوار حاصل ہو چکی ہو تو اس میں شرکت شرط ہے کیونکہ یہ انتہا میں شرکت ہے۔ پس جو اس شرکت کو قطع کرے تو وہ عقد کے لیے مفسد ہے۔ ”ہدایہ“۔

”شربلا لیه“ میں ہے: یہ شرط مستدرک ہے کیونکہ عامل کی قسط کے ذکر کی شرط کے ساتھ اس سے استغنا حاصل ہو جاتی ہے۔ 32183۔ (قوله: فَتَبْطُلُ) یعنی مزارعت فاسد ہو جائے گی جس طرح اس کا فائدہ وہ قول دیتا ہے جس کو ہم نے ابھی ”ہدایہ“ سے نقل کیا ہے۔

32184۔ (قوله: أَوْ رَفَعُ) یہ لفظ دونوں جگہ مرفوع ہے اس کا عطف قفزان پر ہے جو شرط کا نائب فاعل ہونے کی وجہ سے مرفوع ہے۔ فانہم

32185۔ (قوله: وَتَنْصِيفُ الْبَاقِي) یہ بھی مرفوع ہے کیونکہ یہ شرط کا معمول ہے۔ ”حلی“ نے کہا: یہ چاروں مسائل کی طرف راجع ہے ان میں مزارعت فاسد ہے۔ کیونکہ یہ احتمال موجود ہے کہ زمین صرف اتنی پیداوار دے جس کی شرط لگائی گئی۔

32186۔ (قوله: بَعْدَ رَفْعِهِ) یعنی اس شرط کو منہا کرنے کے بعد اور طرفیں باقی کے متعلق ہیں۔ فانہم

كشلتِ أَوْ رُبْعِ (أَوْ شُرْطِ رَفْعِ الْعَشْرِ) لِلْأَرْضِ أَوْ لِأَحَدِهِمَا؛ لِأَنَّهُ مُشَاعٌ فَلَا يُؤَدَىٰ إِلَىٰ قَطْعِ الشَّرِكَةِ (أَوْ شُرْطِ) التَّيْبِنِ لِأَحَدِهِمَا وَالْحَبِّ لِلْآخِرِ أَيْ تَبْطُلُ لِقَطْعِ الشَّرِكَةِ فِيمَا هُوَ الْمَقْصُودُ (أَوْ شُرْطِ) تَنْصِيفِ الْحَبِّ وَالتَّيْبِنِ لِغَيْرِ رَبِّ الْبُذْرِ لِأَنَّهُ خِلَافُ مُقْتَضَى الْعَقْدِ (أَوْ شُرْطِ) تَنْصِيفِ التَّيْبِنِ وَالْحَبِّ لِأَحَدِهِمَا لِقَطْعِ الشَّرِكَةِ فِي الْمَقْصُودِ (وَإِنْ شُرْطِ تَنْصِيفِ الْحَبِّ وَالتَّيْبِنِ لِصَاحِبِ الْبُذْرِ)

جیسے تہائی یا چوتھائی کو منہا کرنے کی شرط کا معاملہ مختلف ہے۔ یا زمین کے عشر کو منہا کرنے یا کسی ایک کے لیے دسویں حصہ کی شرط لگائی گئی۔ کیونکہ یہ مشترک ہے پس یہ شرکت کے ختم کرنے کی طرف نہیں لے جاتا۔ یا بھوسہ کی ان دونوں میں سے ایک کے لیے شرط لگائی گئی اور دانے کی دوسرے کے لیے شرط لگائی گئی یعنی مزارعت باطل ہو جائے گی۔ کیونکہ جو مقصود ہے اس میں شرکت قطع ہو رہی ہے۔ یا دانے اور بھوسے میں سے نصف کی اس کے لیے شرط لگائی گئی جو بیج کا مالک نہیں۔ کیونکہ یہ عقد کے مقتضا کے خلاف ہے۔ یا بھوسے میں سے نصف کی شرط لگائی گئی اور دانے کی دونوں میں سے ایک کے لیے شرط لگائی گئی۔ کیونکہ مقصود میں شرکت ختم ہو چکی ہے۔ اگر دانے کے نصف نصف اور بھوسہ کے بیج والے کے لیے شرط لگائی گئی

32187۔ (قوله: لِلْأَرْضِ أَوْ لِأَحَدِهِمَا) لام دونوں میں تعلیل کے لیے ہے، ”ح“۔ یعنی زمین کا عشر اس کی

صورت یہ ہے کہ وہ زمین عشری ہو یا ان دونوں میں سے ایک کے لیے دسواں حصہ معین کیا جائے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ دونوں میں سے ایک کے لیے پیداوار کے دسویں حصہ کو منہا کرنے کی شرط لگائیں اور باقی ماندہ دونوں میں تقسیم کرنے کی شرط لگائیں۔ کیونکہ یہ جائز ہے۔

”قبستانی“ نے کہا: یہ زمین کے مالک کا حیلہ ہے جب وہ یہ ارادہ کرے کہ وہ اپنے بیج کو منہا کرے۔ ”ساعمانی“ نے کہا: اگر زمین کا عشر منہا کرنے کی شرط نہ لگائیں تو شارح نے کتاب الزکاة میں کہا: اگر بیج زمین کے مالک کی جانب سے ہو تو عشر مالک کے ذمہ ہوگا، اگر بیج عامل کی جانب سے ہو تو عشر دونوں پر ہوگا میں کہتا ہوں: یہ اچھی تفصیل ہے۔

32188۔ (قوله: أَوْ شُرْطِ التَّيْبِنِ الْخ) یہ مسئلہ آٹھ صورتوں پر مشتمل ہے۔ ان میں سے چھ فاسد ہیں اور دو صحیح ہیں جس طرح ”الغانیہ“ میں ہے۔ یہاں ایک کو ساقط کر دیا ہے۔ وہ یہ ہے کہ جب وہ دونوں بھوسہ کے نصف نصف کرنے کی شرط لگائیں اور دانے سے خاموش رہیں یہ جائز نہیں۔ اور سات کو ذکر کیا ہے۔ کیونکہ یہاں ان کا قول لاحدہما اور اس کے بعد ان کا قول وللحب لاحدہما دونوں کے تحت چار صورتیں ہیں۔ کیونکہ دونوں میں احد سے مراد یا تو بیج کا مالک ہے یا عامل ہے۔

32189۔ (قوله: وَالتَّيْبِنِ لِغَيْرِ رَبِّ الْبُذْرِ) تبین کا لفظ مرفوع ہے اس کا عطف تنصیف پر ہے۔ اسی طرح ان کا قول والحب لاحدہما ہے۔

32190۔ (قوله: لِأَنَّهُ خِلَافُ مُقْتَضَى الْعَقْدِ) کیونکہ یہ قطع شرکت کی طرف لے جاتا ہے۔ کیونکہ بعض اوقات زمین کو کوئی آفت آپہنچتی ہے تو وہ صرف بھوسہ ہی پیداوار کے طور پر دیتی ہے۔ ”معراج“۔

كَمَا هُوَ مُقْتَضَى الْعَقْدِ (أَوْ لَمْ يَتَعَرَّضْ لِلتَّبْنِ صَحْتَهُ)، وَحِينَئِذٍ التَّبْنُ لِرَبِّ الْبَدْرِ، وَقِيلَ بَيْنَهُمَا تَبَعًا
لِلْحَبِّ كَذَا قَالَهُ الْمَصْنِفُ تَبَعًا لِلصَّدْرِ وَغَيْرِهِ لِكِنْ اعْتَمَدَ صَاحِبُ الْمُلْتَقَى الثَّانِي حَيْثُ قَدَّمَ قَوْلَ
وَالتَّبْنُ بَيْنَهُمَا، وَقِيلَ لِرَبِّ الْبَدْرِ قُلْتُ وَفِي شَرْحِ الْوَهْبَانِيَّةِ عَنِ الْقُنْيَةِ الْمَزَارِعُ بِالزُّبْعِ لَا يَسْتَحِقُّ مِنَ
التَّبْنِ شَيْئًا، وَبِالْثُلُثِ يَسْتَحِقُّ النِّصْفَ

جس طرح عقد کا تقاضا ہے یا بھوسہ سے تعرض نہ کیا ہو تو مزارعت صحیح ہوگی۔ اس وقت بھوسہ بیج والے کے لیے ہوگا۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: دونوں میں مشترک ہوگا یہ دانہ کی بیج میں ہوگا۔ مصنف نے ”صدر“ وغیرہ کی بیج میں بھی کہا ہے۔ لیکن صاحب ”الملتقی“ نے دوسرے قول پر اعتماد کیا ہے۔ کیونکہ اسے مقدم ذکر کیا ہے۔ اور کہا: بھوسہ دونوں میں مشترک ہوگا۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: بیج والے کا ہوگا۔ میں کہتا ہوں: ”شرح وہبانیہ“ میں ”قنیہ“ سے مروی ہے: جو چوتھائی پر مزارع ہو وہ بھوسہ میں سے کسی شے کا مستحق نہیں ہوتا اور جو ایک تہائی پر مزارع ہو وہ نصف بھوسہ کا مستحق ہوگا۔

32191۔ (قولہ: كَمَا هُوَ مُقْتَضَى الْعَقْدِ) کیونکہ اگر دونوں اس سے خاموش رہیں تو بھوسہ اس کا ہوگا۔ اگر شرط لگائیں

تو بدرجہ اولیٰ بھوسہ اس کا ہوگا۔ کیونکہ یہ عقد کے موجب کی شرط ہے اور اس کے ساتھ عقد کی صفت متغیر نہیں ہوتی۔ ”معراج“۔

32192۔ (قولہ: تَبَعًا لِلصَّدْرِ) ”صدر الشریعہ“ وغیرہ جیسے صاحب ”ہدایہ“ کی پیروی کرتے ہوئے۔ کیونکہ انہوں

نے کہا ہے: پھر بھوسہ اس کا ہوگا جس کا بیج ہوگا۔ کیونکہ یہ اس کے بیج سے بڑھوتری ہوتی ہے اور اس کے حق میں شرط لگانے کی کوئی ضرورت نہیں۔ مشائخ بلخ نے فرمایا: بھوسہ بھی ان دونوں کے درمیان تقسیم ہوگا۔ کیونکہ جس کے بارے میں متعاقدین کچھ نہ کہیں اس میں عرف کا اعتبار کیا جاتا ہے۔ اور اس کی وجہ یہ بھی ہے کہ یہ دانہ کے تابع ہوتا ہے اور بیج اصل کی شرط کے قائم مقام ہوتا ہے۔ ”شرنبلالی“ کی ”شرح وہبانیہ“ میں ہے: بھوسہ بیج والے کا ہوگا۔ یہ ظاہر روایت ہے۔ ”کفایہ“ میں کہا ہے: مشائخ بلخ نے جو کہا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ اس میں اصل عدم جواز ہے۔ کیونکہ یہ منافی کے ساتھ ثابت ہوتا ہے تو جس قدر مجوز پایا جائے گا اس پر عمل کیا جائے گا اور جب مجوز نہ پایا جائے تو اس پر عمل نہیں کیا جائے گا۔

32193۔ (قولہ: الْمَزَارِعُ بِالزُّبْعِ الْخ) یہ اس پر محمول ہوگا جب یہ دونوں صورتوں میں شرط یا عرف ہو۔ اس کی

دلیل وہ ہے جو مشائخ بلخ کا قول گزر چکا ہے مگر فقہ جس کا تقاضا کرتی ہے وہ یہ ہے کہ ہر ایک کے حصہ کے مطابق مشارکت ہو۔ ”سید مرشدی“ نے اسے اسی طرح ثابت کیا ہے، ”ح“۔ ملخص

میں کہتا ہوں، ”قنیہ“ میں اپنے اس قول: لِمَكَانِ الْمَتَعَارِفِ كَمَا تَحْتَمِلُ الْعِلَلُ كَمَا تَحْتَمِلُ الْتَصَرُّحُ كَمَا تَحْتَمِلُ الْبَيِّنَاتُ: ہمارے استاذ نے فرمایا: ہمارے زمانہ میں مختار مذہب یہ ہے: جو چوتھائی پر مزارع ہوتا ہے اس کے لیے بھوسہ میں کوئی شے نہیں ہوتی۔ کیونکہ عرف یہی ہے اور ظاہر روایت یہی ہے۔ ”ابن شحنہ“ نے یہ ذکر کیا ہے کہ ”قنیہ“ کی کلام اس کے بارے میں ہے جب عمل مزارع کی جانب سے خاص ہو۔

(وَكَذَا) صَحَّتْ رَكَوْ كَانَ الْأَرْضُ وَالْبَنْدُرُ لِيَتِيدَ وَالْبَقْرُ وَالْعَمَلُ لِلْآخِرِ، أَوْ الْأَرْضُ لَهُ وَالْبَاقِي لِلْآخِرِ (أَوْ الْعَمَلُ لَهُ وَالْبَاقِي لِلْآخِرِ) فَهَذِهِ الثَّلَاثَةُ جَائِزَةٌ (وَبَطَلَتْ) فِي أَرْبَعَةٍ أَوْ جِهٍ (لَوْ كَانَ الْأَرْضُ وَالْبَقْرُ لِيَتِيدَ، أَوْ الْبَقْرُ وَالْبَنْدُرُ لَهُ وَالْآخِرَانِ لِلْآخِرِ) أَوْ الْبَقْرُ أَوْ الْبَنْدُرُ لَهُ (وَالْبَاقِي لِلْآخِرِ)،

اسی طرح مزارعت صحیح ہوگی اگر زمین اور بیج زید کا ہو اور بیل اور عمل دوسرے کے ہوں یا عمل اس کا ہو اور باقی ماندہ دوسرے کے ہوں یہ تینوں جائز ہیں۔ اور چار صورتوں میں مزارعت باطل ہے: اگر زمین اور بیل زید کے ہوں یا بیل اور بیج اس کے ہوں اور دوسری دو چیزیں دوسرے کی ہوں یا بیل یا بیج اس کا ہو اور باقی ماندہ دوسرے کے ہوں۔

میں کہتا ہوں: حاصل کلام یہ ہے: دونوں مسئلوں کی بنیاد عرف کے اعتبار پر ہے جس طرح بلخیوں کا مذہب ہے لیکن پہلے مسئلہ میں عرف کے ساتھ اس کا ظاہر روایت کے ساتھ موافق ہونا شامل ہے وہ یہ کہ بھوسہ بیج والے کا ہوتا ہے۔ پس یہ متفق علیہ ہو گئیں اور دوسرا مسئلہ صرف ان کے مذہب پر باقی رہے گا۔ یہی اس محل کی وضاحت ہے یہ اللہ تعالیٰ کی مدد سے ہے۔ جہاں تک فقہ کا مقتضا مشارکت ہونا جب کہ عرف نہ ہو اور نہ ہی شرط ہو تو اس میں اعتراض کی گنجائش ہے بلکہ فقہ کا مقتضا ظاہر روایت ہے بلکہ یہی فقہ ہے۔ فافہم

32194۔ (قوله: وَكَذَا صَحَّتْ الْخ) یہ جملے اس کی شرط میں سے ہیں۔ ”زیلعی“۔

32195۔ (قوله: فَهَذِهِ الثَّلَاثَةُ جَائِزَةٌ) کیونکہ جو اسے جائز قرار دیتا ہے وہ اسے اس لیے جائز قرار دیتا ہے کہ یہ اجازت ہے۔ پہلی صورت میں زمین اور بیج کا مالک عامل کو اجرت پر لینے والا ہے اور اس کا بیل اس کی بیج میں ہے۔ کیونکہ منفعت متحد ہے۔ کیونکہ بیل اس کا آلہ ہے جس طرح وہ ایک درزی کو اجرت پر لے تاکہ وہ اپنی سوئی کے ساتھ اسے سی کر دے۔ دوسری صورت میں بیج کا مالک زمین کو پیداوار میں سے معلوم اجرت کے ساتھ اجارہ پر لیتا ہے تو یہ مزارعت جائز ہوگی جس طرح وہ اسے ذمہ میں دراہم کے بدلے اجرت پر لے۔

تیسری صورت میں صرف عامل کو اجرت پر لیتا ہے۔ اس میں اصل یہ ہے کہ بیج والا وہی مستاجر ہے۔ اور مسائل کا اسی طریقہ پر استخراج کیا جاتا ہے جس طرح تو نے دیکھا ہے، ”زیلعی“، ملخص۔ میں نے ان تینوں مسائل کو ایک شعر میں ذکر کیا ہے۔

أَرْضٌ وَبَنْدُرٌ كَذَا أَرْضٌ كَذَا عَمَلٌ مِنْ وَاحِدٍ ذِي ثَلَاثٍ كُلُّنَا قَبِلْتُمْ

زمین، بیج اور اسی طرح زمین اور اسی طرح عمل جو ایک کی جانب سے ہوتی صورت والا ہو یہ سب قبول ہے۔

مزارعت کے بطلان کی صورتیں

32196۔ (قوله: وَبَطَلَتْ فِي أَرْبَعَةٍ أَوْ جِهٍ الْخ) جہاں تک پہلی صورت کا تعلق ہے تو کیونکہ بیج کے مالک نے زمین

کو اجرت پر لیا اور زمین کے مالک پر بیل کی شرط لگانا یہ اجارہ کو فاسد کر دیتا ہے۔ کیونکہ یہ ممکن نہیں کہ بیل کو زمین کے تابع بنا دے کیونکہ منفعت مختلف ہے۔ کیونکہ زمین اگانے کے لیے ہے اور بیل زمین پھاڑنے کے لیے ہیں۔

فَهِيَ بِالتَّقْسِيمِ الْعَقْلِيِّ سَبْعَةٌ أَوْجُهٌ؛ لِأَنَّه إِذَا كَانَ مِنْ أَحَدِهِمَا أَحَدُهَا وَالثَّلَاثَةُ مِنَ الْآخِرِ، فَهِيَ
أَرْبَعَةٌ، وَإِذَا كَانَ مِنْ أَحَدِهِمَا اثْنَانِ وَاثْنَانِ مِنَ الْآخِرِ

یہ عقلی تقسیم کی بنا پر سات صورتیں ہیں۔ کیونکہ جب دونوں میں سے ایک کی جانب سے ان میں سے ایک ہو اور تین دوسرے کی جانب سے ہوں تو یہ چار صورتیں ہوں گی۔ جب دونوں میں سے ایک سے دو ہوں اور دو دوسرے سے ہوں

جہاں تک دوسری صورت کا تعلق ہے تو زمین کو اسی طرح اس کے عمل کے تابع بنانا ممکن نہیں۔

جہاں تک تیسری صورت کا تعلق ہے تو علماء نے کہا: یہ فاسد ہے چاہے کہ یہ صرف عامل یا صرف زمین پر قیاس کرتے

ہوئے جائز ہو۔

جواب یہ ہے کہ قیاس یہ ہے کہ مزارعت اس میں جائز نہ ہو جس میں بعض پیداوار کے بدلے میں اجرت پر لیا جائے۔ اثر کو ترک کیا گیا وہ اثر عامل یا زمین کو اجرت پر لینے کے بارے میں وارد ہوا ہے پس اسے اسی پر محدود کیا جائے گا۔

جہاں تک چوتھی صورت کا تعلق ہے تو اس کی وجہ وہی ہے جو ہم نے دوسری صورت میں ذکر کر دی ہے، ”زیلعی“، ملخص۔ ”یعقوبیہ“ میں ہے: اس کا جو فعل قوت حیوانیہ سے صادر ہو ایک جنس ہے اور جو کسی اور قوت سے صادر ہو دوسری جنس ہے۔

”الکفایہ“ میں ہے: یہ جان لو کہ مزارعت کے مسائل جائز ہونے اور فاسد ہونے میں ایک ضابطہ پر مبنی ہیں وہ قاعدہ یہ ہے کہ یہ اجارہ کے طور پر منعقد ہوتی ہے اور شرکت کے طور پر مکمل ہوتی ہے اور مزارعت زمین کی منفعت یا عامل کی منفعت کے اجارہ پر ہوتی ہے اور دونوں کے علاوہ یعنی بیل اور بیج کی منفعت پر جائز نہیں میں نے ان چاروں کو ایک شعر میں جمع کر دیا ہے۔ میں نے کہا:

وَالْبَنْدُ مَعَ بَقْرٍ أَوْ لَا كَذَا بَقْرٌ لَا غَيْرَ أَوْ مَعَ أَرْضٍ أَوْ بَقْرٍ بَطَلَتْ

بیج، بیل کے ساتھ ہو یا نہ ہو اسی طرح بیل اس کے علاوہ نہ ہو یا زمین کے ساتھ چار صورتیں ہیں جو باطل ہیں۔

32197۔ (قولہ: فَهِيَ بِالتَّقْسِيمِ الْعَقْلِيِّ سَبْعَةٌ أَوْجُهٌ) حصر صحیح ہے۔ یہ اس پر مبنی ہے کہ چار میں سے بعض ایک

کی جانب سے ہیں اور باقی دوسرے کی جانب سے ہیں۔ مگر جب بعض ایک کی جانب سے ہوں اور باقی دونوں کی جانب سے ہوں تو یہ سات سے زیادہ صورتیں ہیں جس طرح امر مخفی نہیں۔

ان سات صورتوں کے علاوہ کا جو حکم ہے اس میں کلام باقی ہے۔ ”بزازی“ نے اس کا ضابطہ ذکر کیا ہے اور کہا: تمام وہ

صورتیں جو جائز نہیں جب ایک کی طرف سے ہوں تو وہ جائز نہ ہوں گی جب وہ دو کی جانب سے ہوں۔ اس پر اس تفریح کا ذکر

کیا ہے: اگر دو آدمی ایک آدمی کی زمین لیں اس شرط پر کہ بیج ایک کی جانب سے ہوگا اور بیل اور عمل دوسرے کی جانب سے ہو

گا تو یہ صحیح نہیں ہوگا۔ کیونکہ یہاں زمین دونوں کی جانب سے ہے۔ اگر زمین دونوں میں سے ایک کی جانب سے ہو تو یہ صحیح نہ ہو

گا اس ضابطہ کو ”رملی“ نے ذکر کیا ہے اور کہا: اس سے احکام کا استخراج کیا جاتا ہے۔ مثلاً: جب بیج مشترک ہو اور باقی ماندہ ایک

کی جانب سے ہو تو یہ جائز نہیں ہوگا۔ کیونکہ اگر یہ ایک کی جانب سے ہو تو یہ جائز نہیں ہوگا تو جب دونوں کی جانب سے ہو تو اسی

فَهِیَ ثَلَاثَةٌ، وَمَتَى دَخَلَ ثَالِثٌ، فَأَكْثَرُ بِحِصَّةِ فَسَدَتْ، وَإِذَا صَحَّتْ، فَالْخَارِجُ عَلَى الشَّرْطِ وَلَا شَيْءَ لِلْعَامِلِ إِنْ لَمْ يَخْرُجْ شَيْءٌ فِي الصَّحِيحَةِ (وَيُجْبَرُ مَنْ أَبِي عَلَى الْمَضِيِّ)

تو یہ تین صورتیں ہیں۔ جب تیسرا شخص یا زائد حصہ کے ساتھ اس میں داخل ہوں تو مزارعت فاسد ہو جائے گی جب مزارعت صحیح ہوگئی تو پیداوار شرط کے مطابق تقسیم ہوگی۔ اور اگر کوئی پیداوار نہ ہو تو مزارع صحیح میں عامل کے لیے کوئی شے نہ ہوگی۔ اور جو اس عقد پر عمل کرنے سے انکار کرے اسے مجبور کیا جائے گا

طرح جائز نہیں ہوگا۔ اس کی مثل ہوگا جب کل مشترک ہو لیکن ان دو صورتوں میں پیداوار دونوں میں ان کے بیج کی مقدار کے مطابق ہوئی اور عامل کے لیے کوئی اجرت نہ ہوئی۔ کیونکہ وہ مشترک میں عمل کرنے والا ہے۔ فافہم

باقی ماندہ احکام اپنے فہم سے استخراج کر۔ متن کی عبارت میں وہ آئے گا جو اس نوع میں سے ہے۔ میں کہتا ہوں: ”قہستانی“ نے وہ کچھ ذکر کیا ہے جو اس ضابطہ کے خلاف ہے۔ پس اس کی طرف رجوع کیجئے۔

32198۔ (قولہ: فَهِیَ ثَلَاثَةٌ) کیونکہ زمین کے ساتھ یا تو بیج ہوگا، بیل ہوگا یا عمل ہوگا اور باقی ماندہ دوسرے کی جانب سے ہوگا۔ ”ط“۔

32199۔ (قولہ: وَمَتَى دَخَلَ ثَالِثٌ، فَأَكْثَرُ بِحِصَّةِ فَسَدَتْ) ”الغائیہ“ میں کہا ہے: اگر تین یا چار افراد شریک ہوں اور بعض کی جانب سے صرف بیل ہو یا صرف بیج ہو تو مزارعت فاسد ہو جائے گی۔ اسی طرح اگر اس سے ایک کی جانب سے صرف بیج ہو یا صرف بیل ہو۔ کیونکہ بیج کا مالک زمین کو اجرت پر لیتا ہے پس مستاجر اور زمین میں تخلیہ ضروری ہے اور زمین عامل کے ہاتھ میں ہوگی بیج کے مالک کے ہاتھ میں نہ ہوگی الخ۔

”جامع الفصولین“ میں اسے فاسد صورتوں میں شمار کیا ہے جب بیج ایک کا ہو اور زمین دوسرے کی ہو، بیل تیسرے کا ہو اور عمل چوتھے کا ہو۔ یا بیج اور زمین ایک کی ہو اور بیل دوسرے کا ہو اور عمل تیسرے کا ہو۔ کیونکہ بیل کو پیداوار کے بعض کے بدلے میں اجرت پر لینا اس کے بارے میں اثر وارد نہیں۔ جب اجارہ بیل کے حصہ میں فاسد ہو گیا تو باقی ماندہ میں فاسد ہو جائے گا اور ”صاحبین“ جرح و ثبوت کے نزدیک بعض کا فساد کل میں عام نہیں ہوتا۔ اس کی مکمل بحث تیسویں فصل میں ہے۔

”بزازیہ“ میں ہے: اسے زمین دی تاکہ اس زمین کو اپنے بیج اور اپنے بیل سے کاشت کرے اور اجنبی آدمی اس میں عمل کرے گا اس شرط پر کہ پیداوار ان کے درمیان تہائی تہائی تقسیم ہوگی۔ یہ عقد ان دونوں اور اجنبی کے درمیان جائز نہیں ہوگا اور پہلے دونوں افراد میں جائز ہوگا۔ اور پیداوار کا تیسرا حصہ زمین کے مالک کا اور دو تہائی عامل کے لیے ہوں گے اور عامل پر اجنبی کے عمل کے مثل اجرت لازم ہوگی۔ اگر بیج زمین کے مالک کی جانب سے ہو تو سب میں یہ عقد جائز ہوگا۔ اس سے وہ اجمال ظاہر ہو جاتا ہے جو شارح کی کلام میں ہے۔

32200۔ (قولہ: فِي الصَّحِيحَةِ) اس کا محترق قریب ہی آئے گا لیکن اس سے ان کا قول واذا صحت غنی کر دیتا ہے۔

إِلَّا رَبُّ الْبَدْرِ، فَلَا يُجْبَرُ قَبْلَ الْتَقَائِهِ، وَبَعْدَهُ يُجْبَرُ دُرٌّ (مَتَى فَسَدَتْ، فَالْحَارِجُ لِرَبِّ الْبَدْرِ؛ لِأَنَّهُ نَسَاءٌ مِثْلُهُ (وَيَكُونُ لِلْآخِرِ أَجْرٌ مِثْلُ عَمَلِهِ أَوْ أَرْضِهِ وَلَا يُزَادُ عَلَى الشَّمِطِ)

اسے بیچ ڈالنے سے پہلے مجبور نہیں کیا جائے گا اور بیچ ڈالنے کے بعد اسے مجبور کیا جائے گا، ”در“۔ جب مزارعت فاسد ہوگئی تو پیداوار بیچ کے مالک کی ہوگی۔ کیونکہ یہ اس کی ملک کی بڑھوتری ہے اور دوسرے کے لیے اس کے عمل کی مثل اجرت ہوگی یا اس کی زمین کی اجرت مثلی ہوگی اور وہ شرط پر زائد نہ ہوگی۔

اس کے لیے کوئی شے نہ ہوگی۔ کیونکہ وہ اس کا مستحق شراکت کی وجہ سے بنتا ہے جب کہ یہاں کوئی شراکت نہیں۔ یہ صورت مختلف ہوگی جب اجارہ فاسد ہو۔ کیونکہ اجرت مثلی ذمہ میں ہے اور پیداوار کے نہ ہونے سے ذمہ فوت نہیں ہوتا۔ ”ہدایہ“۔
32201۔ (قوله: إِلَّا رَبُّ الْبَدْرِ الْخ) کیونکہ اسے جاری رکھنا ممکن نہیں مگر جب وہ اپنا مال تلف کر دے اور مال تلف کرنا زمین میں بیچ ڈالنے کے ساتھ ہے اور یہ معلوم نہیں کہ وہ زمین سے نکلے گا یا نہیں؟ پس یہ اس کی مثل ہو گیا جب وہ اسے اپنا گھر گرانے کے لیے اجرت پر لے پھر وہ اس عمل سے رک جائے۔ ”مخ“۔

”رملی“ نے کہا: جب وہ انکار نہ کرے لیکن وہ ایسا عامل پائے جو اس سے سستا ہو یا خود ہی عمل کا ارادہ کرے تو اسے مجبور کیا جائے گا کیونکہ علت موجود نہیں۔ اس پر تشبیہ دلالت کرتی ہے۔ کیونکہ جب وہ گرانے سے نہ رکے لیکن اس مزدور سے سستا مزدور پائے یا وہ خود گرانے کا ارادہ کرے تو اسے یہ حق نہیں ہوگا۔ اس تعبیر کی بنا پر عامل کو حق حاصل ہے کہ پروگرام چھوڑ دینے پر حاکم کے ہاں اس سے قسم لے۔ کیونکہ یہ جائز ہے کہ اس نے جو ظاہر کیا ہے اس کے غیر کا ارادہ کیا ہو، ”جوہرہ“ میں کتاب الاجارہ میں بَدَّالِ الْمَسْتَأْجِرِ عَنِ السَّفَرِ یعنی مستاجر کے لیے سفر سے مانع ظاہر ہو جاتا ہے جو ان احکام کا فائدہ دیتا ہے یہ بہت زیادہ واقع ہوتا ہے۔

اگر مزارعت فاسد ہو جائے تو اس کا حکم

32202۔ (قوله: مَتَى فَسَدَتْ الْخ) اگر وہ ارادہ کرے کہ پیداوار دونوں کے لیے پاکیزہ ہو جائے تو دونوں اپنا حصہ الگ کر لیں پھر دونوں میں سے ہر ایک اس مقدار پر مصالحت کر لے اس کے بدلے میں جو اس پر واجب ہوا۔ اگر وہ ایسا نہ کرے اگر بیچ کا مالک زمین کا مالک ہے تو وہ کسی شے کو صدقہ نہیں کرے گا ورنہ وہ اس زائد چیز کو صدقہ کرے گا جس کی اس نے چٹی بھری ہے یعنی نفقہ اور اجرت کی جو چٹی بھری ہے۔ وہ اپنی اجرت کا اعتبار نہیں کرے گا کیونکہ اس نے اپنے منافع پر عقد نہیں کیا تھا۔ کیونکہ وہی اصل کا مالک ہے اور اصل بیچ ہے جس طرح ”مقدسی“ میں ہے۔ ”سامحانی“۔

32203۔ (قوله: وَ يَكُونُ لِلْآخِرِ) آخر سے مراد عامل ہے اگر بیچ زمین کے مالک کی جانب سے ہو، یا آخر سے مراد زمین کا مالک ہے اگر بیچ عامل کی جانب سے ہو جس طرح ”ہدایہ“ میں ہے۔ اور ان کا قول اجر مثل عمل او ارضہ یہ اس پر لاف نشر ہے۔ اگر وہ زمین اور تیل کو جمع کرے یہاں تک کہ عقد مزارعت فاسد ہو جائے تو عامل پر زمین اور تیل کی اجرت مثلی

وَبَالِغًا مَا بَلَغَ عِنْدَ مُحْتَدٍ (وَإِنْ لَمْ يَخْرُجْ شَيْءٌ فِي الْفَاسِدَةِ) فَإِنْ كَانَ الْبَدْرُ مِنْ قَبْلِ الْعَامِلِ، فَعَلَيْهِ أَجْرٌ مِثْلُ الْأَرْضِ وَالْبَقَرِ، وَإِنْ كَانَ مِنْ قَبْلِ رَبِّ الْأَرْضِ، فَعَلَيْهِ أَجْرٌ مِثْلُ الْعَامِلِ، حَاوِي (وَلَوْ أُمَّتَنَعَ رَبُّ الْأَرْضِ مِنَ الْمَضِيِّ فِيهَا وَقَدْ كَرَبَ الْعَامِلُ) فِي الْأَرْضِ (فَلَا شَيْءَ لَهُ) لِكِرَابِهِ (حُكْمًا) أَمَى فِي الْقَضَاءِ إِذَا لَا قِيَمَةَ لِلْمَنَافِعِ (وَيُسْتَرْضَى دِيَانَةً) فَيُفْتَى بِأَنْ يُوفِيَهُ أَجْرَ مِثْلِهِ لِغَرَرِهِ (وَتُفْسَخُ الْمَزَارَعَةُ

اور امام محمدؒ کے نزدیک وہ جہاں تک جا پہنچے وہی لازم ہوگی اگر مزارعت فاسدہ میں کوئی پیداوار نہ ہو۔ اگر بیج عامل کی جانب سے ہو تو اس پر زمین اور بیل کی اجرت مثلی لازم ہوگی۔ اگر بیج زمین کے مالک کی جانب سے ہو تو اس کے ذمہ عامل کی اجرت مثلی لازم ہوگی۔ ”حاوی“۔ اگر زمین کا مالک عقد مزارعت کو جاری رکھنے سے رک جائے جب کہ عامل نے زمین میں ہل چلایا تھا تو ہل چلانے کی وجہ سے قاضی کے حکم میں اس عامل کے لیے کوئی شے نہ ہوگی۔ کیونکہ منافع کی کوئی قیمت نہیں اور دیا نہ اسے راضی کیا جائے گا۔ پس یہ فتویٰ دیا جائے گا کہ اس کی اجرت مثلی دے کیونکہ اس نے دھوکہ کھایا ہے۔ اور مزارعت فاسدہ ہوگی

ہوگی یہی صحیح ہے۔ ”ہدایہ“۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: ہل چلایا گیا زمین کی اجرت مثلی ہوگی۔ ”نہایہ“۔

32204۔ (قولہ: بِالِغَا مَا بَلَغَ عِنْدَ مُحْتَدٍ) اس کا عطف ان کے قول ولا یزاد الخ پر ہے اور بالغ اس لیے

منصوب ہے کیونکہ یہ اجر سے حال ہے۔ اور ما اسم موصول ہے یا نکرہ موصوفہ ہے یہ محل نصب میں ہے اور بالغ کا مفعول ہے اور بلغ والا جملہ صلہ ہے یا صفت ہے۔

32205۔ (قولہ: وَلَوْ أُمَّتَنَعَ رَبُّ الْأَرْضِ) یعنی جب بیج زمین کے مالک کی جانب سے ہو جس طرح ”ہدایہ“ میں

ہے ورنہ اسے عقد مزارعت جاری رکھنے پر مجبور کیا جائے گا جس طرح گزر چکا ہے۔

32206۔ (قولہ: إِذَا لَا قِيَمَةَ لِلْمَنَافِعِ) اس میں ایجاز ہے۔ ”ہدایہ“ کے شارحین کی عبارت ہے: کیونکہ جسے لایا گیا

ہے وہ محض منفعت ہے اور منفعت کی قیمت نہیں لگائی جاتی مگر عقد کے ساتھ اور عقد کی قیمت پیداوار کے جز سے لگائی گئی ہے جب کہ وہ فوت ہو چکا ہے۔

32207۔ (قولہ: وَيُسْتَرْضَى دِيَانَةً) یعنی وہ امور جو اس کے اور اللہ تعالیٰ کے درمیان ہیں ان میں اسے راضی کرنا

لازم ہے یہ وہ قول ہے جسے ”ہدایہ“ میں قبیل کے ساتھ تعبیر کیا ہے لیکن ”المستقی“، ”التمہین“ وغیرہا میں اسے جزم و یقین کے ساتھ ذکر کیا ہے۔

32208۔ (قولہ: فَيُفْتَى) یعنی مفتی اس کا فتویٰ دے گا اگرچہ اس کے خلاف اس کا فیصلہ نہیں کرے گا۔

32209۔ (قولہ: لِغَرَرِهِ) کیونکہ اس کے ساتھ زمین کے مالک کی جانب سے عقد کی وجہ سے اس کے عمل میں دھوکہ

ہوا ہے، ”ط“۔ پھر استرضاء کو اجرت مثلی کے ساتھ معین کرنا یہ اس کے موافق ہے جو ”التمہین“ میں ہے۔ تامل

32210۔ (قولہ: وَتُفْسَخُ) یعنی مزارعت کو فسخ کرنا جائز ہے اگرچہ قاضی کے فیصلہ اور باہمی رضامندی کے بغیر ہو

بِدَيْنٍ مُّخَوِّجٍ إِلَى بَيْعِهَا إِذَا لَمْ يَنْبُتِ الزَّرْعُ لَيْكِنْ يَجِبُ أَنْ يَسْتَرْفِيَ الْمُزَارِعُ دِيَانَةً إِذَا عَمِلَ دَكَمَا مَرَّ، أَمَّا إِذَا نَبَتَ وَلَمْ يُسْتَحْصَدْ لَمْ تَبْعِ الْأَرْضُ لِيَتَعَلَّقَ حَقُّ الْمُزَارِعِ حَتَّى لَوْ أَجَارَ جَارًا

اس دین کی وجہ سے جو اس زمین کی بیع کرنے پر مجبور کر دے جب کھیتی نہ اگی ہو لیکن یہ واجب ہے کہ جب مزارع نے عمل کیا ہو تو مزارع کو راضی کرے یہ دیا نہ ہے جس طرح گزر چکا ہے مگر جب کھیتی اگ چکی ہو اور اسے کاٹنا نہ گیا ہو تو زمین کو نہ بیچا جائے گا۔ کیونکہ مزارع کا حق اس سے متعلق ہو چکا ہے یہاں تک کہ اگر مزارع اسے جائز قرار دے دے تو یہ عقد جائز ہو جائے گا۔

جس طرح ”الاصل“ کی روایت میں ہے۔ اسی طرف بعض علماء گئے ہیں۔ ایک روایت میں دونوں یعنی قضا اور رضا میں سے ایک شرط ہے۔ اس کو بعض علماء نے اپنایا ہے جس طرح ”ذخیرہ“ میں ہے، ”قہستانی“۔ یہ صورت باقی رہ گئی ہے اگر بیع اس کی جانب سے ہو۔

”مقدس“ میں ہے: امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس کے لیے اس کے بیع کا ضامن ہوگا۔ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: زمین کی قیمت لگائی جائے گی جب اس میں بیع ڈالا گیا اور جب اس میں بیع نہ ڈالا گیا ہو پس بیع نے اس میں جو اضافہ کیا ہے اس کا ضامن ہوگا۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: اسے نہیں بیچا جائے گا کیونکہ بیع ڈالنا یہ ہلاک کرنا نہیں ہے یہاں تک کہ وصی وغیرہ اس کا مالک ہو جائے گا۔ ”سامحانی“۔

32211۔ (قولہ: بِدَيْنٍ مُّخَوِّجٍ إِلَى بَيْعِهَا) اس میں اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ اس زمین کے سوا اس کا کوئی مال نہیں۔ ان چیزوں کا ذکر نہیں کیا جو مزارع کی جانب سے فسخ کا موجب ہوں جیسے اس کا بیمار ہو جانا اور اس کا خیانت کرنا۔ یہ اس پر اکتفا کیا ہے جس کا ذکر مساقات میں آئے گا۔ اس میں سے مزارع کا سفر کا ارادہ ہے یا اس کا دوسرے حصہ میں داخل ہونا ہے جس طرح ”المنظم“ ہے۔

اور اس میں اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ اگر وہ کھیتی اگنے کے بعد بیچے جب کہ عذر نہ ہو تو مزارع کی اجازت پر موقوف ہوگا۔ اگر مزارع اس کی اجازت نہ دے تو عقد مزارعت فسخ نہ ہوگا یہاں تک کہ اسے کاٹ لے یا مدت گزر جائے جیسا کہ ”فضلی“ نے کہا ہے جس طرح ”قاضی خان“ میں ہے۔ ”قہستانی“۔

32212۔ (قولہ: لَيْكِنْ يَجِبُ أَنْ يَسْتَرْفِيَ الْخ) ”ابن کمال“ نے اسی طرح کہا ہے اور میں نے اسے کسی اور کے ہاں نہیں دیکھا۔ ”الملتقی“ کی عبارت ہے: اگر عامل نے زمین میں ہل جو تبا یا نہر کھودی تو عامل کے لیے کچھ نہیں۔ ”ہدایہ“، ”تبیین“، ”درر“ وغیرہ میں اسی طرح ہے۔ ساتھ ہی انہوں نے سابقہ مسئلہ میں ذکر کیا ہے کہ وہ راضی کرے گا مگر یہاں ان کی نفی کو قضا پر محمول کیا جائے جس طرح شارح نے اس پر محمول کیا ہے۔ ”ملتقی“ کی عبارت اس کی شرح میں ہے۔ تامل

پھر میں نے ”الناہیہ“ میں دیکھا ہے کہا: ان کا قول ولا شیء للعامل یہ صحیح ہوگا اگر بیع اس کی جانب سے ہو۔ اگر بیع زمین کے مالک کی جانب سے ہو تو عامل کے لیے اس کے عمل کی مثل اجرت ہوگی۔ کیونکہ پہلی صورت میں عامل زمین کو اجرت پر

(قِيَانُ مَضَّتْ الْمُدَّةُ قَبْلَ إِذْرَاكِ الزَّرْعِ فَعَلَى الْعَامِلِ أَجْرٌ مِثْلُ نَصِيبِهِ مِنَ الْأَرْضِ إِلَى إِذْرَاكِهِ) أَمْيَ الزَّرْعِ
كَمَا فِي الْإِجَارَةِ، بِخِلَافِ مَا لَوْ مَاتَ أَحَدُهُمَا قَبْلَ إِذْرَاكِ الزَّرْعِ

اگر کھیتی پکنے سے پہلے مدت گزر جائے تو عامل پر کھیتی پکنے تک زمین کی جو اجرت مثلی ہوگی وہ لازم ہوگی جس طرح اجارہ میں ہے۔ اگر کھیتی پکنے سے پہلے دونوں میں سے ایک مر گیا تو معاملہ مختلف ہوگا۔

لینے والا ہے پس عقد زمین کی منفعت پر وارد ہونے والا ہوگا پس عامل کا عمل عقد کے بغیر باقی رہے گا اور نہ ہی شبہ عقد یہاں موجود ہے پس زمین کے مالک پر کوئی اس کی قیمت نہیں لگائی جائے گی۔

دوسری صورت میں زمین کا مالک عامل کو مزدوری پر لینے والا ہوگا پس عقد اجیر کے منافع پر وارد ہوگا۔ اور زمین کے مالک پر ان کی قیمت لگائی جائے گی اور وہ اپنے عمل کی مثلی اجرت کا اس سے مطالبہ کرے گا۔ ”ذخیرہ“ میں ”مزارعہ شیخ الاسلام“ سے اسی طرح مروی ہے۔ اس میں گہری نظر سے غور و فکر کرو۔

32213۔ (قوله: قِيَانُ مَضَّتْ الْخ) زیادہ بہتر یہ ہے کہ فا کی بجائے دلو سے اسے لاتے جس طرح ”الملتقى“ وغیرہ میں ہے تاکہ فسخ کے مسئلہ پر تفریح کا وہم نہ دلائے۔

یہ جان لو کہ اس مسئلہ کے احکام کے تہ میں سے یہ ہے کہ کھیتی کا نفع دونوں پر حصہ کے مطابق ہوگا یہاں تک کہ وہ پک جائے۔ مصنف اس کا ذکر بعد میں کریں گے۔ پس ان پر یہ لازم تھا کہ وہ اپنے قول فان مضت الخ میں ان مسائل پر مؤخر کرتے جن مسائل میں اس میں اور اس کے احکام کے تہ میں فرق کیا ہے تاکہ ان کی کلام کا نظام مکمل ہو جائے اور ان کے مقصد کا فہم واقع ہو جائے۔

”الدرر“ اور ”غرر“ کی عبارت ہے: فصل پکنے سے پہلے مدت گزرنی تو مزارع پر زمین کی اجرت لازم ہوگی یہاں تک کہ کھیتی پک جائے۔ کیونکہ اس نے زمین کی بعض منفعت کو حاصل کیا تاکہ فصل پکنے تک اس میں اپنے حصہ کو بڑھائے اور کھیتی کا نفع جیسے سیراب کرنے، حفاظت کرنے، کانٹے، منتقل کرنے، گاہنے اور دانہ اور بھوسہ کو الگ کرنے کی اجرت دونوں پر اس کے حقوق کے برابر لازم ہوگی یہاں تک کہ وہ پک جائے اور فصل پکنے سے پہلے دونوں میں سے ایک مر جائے تو اس کے پکنے تک اسے اس جگہ چھوڑا جائے گا اور مزارع پر کوئی شے لازم نہ ہوگی۔ کیونکہ یہاں ہم نے عقد اجارہ کو بطور استحسان باقی رکھا ہے۔ کیونکہ اجارہ کی مدت باقی ہے۔ پس عامل یا اس کے وارث کا اس پر استمرار وجود دونوں کے ذمہ لازم تھا ممکن ہے۔ جہاں تک پہلی صورت کا تعلق ہے تو مدت کے ختم ہونے کے بعد اسے باقی رکھنا ممکن نہیں۔

32214۔ (قوله: أَجْرٌ مِثْلُ نَصِيبِهِ) یعنی زمین میں سے اس کا جو حصہ بنتا ہے اس کی اجرت مثلی۔ ”ابن کمال“۔

32215۔ (قوله: كَمَا فِي الْإِجَارَةِ) یعنی جب وہ زمین اجرت پر لے اور فصل پکنے سے پہلے مدت گزر جائے تو کھیتی

زمین میں پکنے تک اجرت مثلی کے ساتھ باقی رہے گی جس طرح اس کے باب میں گزر چکا ہے۔

حَيْثُ يَكُونُ الْكُلُّ عَلَى الْعَامِلِ أَوْ وَارِثِهِ لِبَقَاءِ الْعُقْدِ اسْتِحْسَانًا كَمَا سَيَجِيءُ (دَفَعَم) رَجُلٌ (أَرْضَهُ إِلَى آخَرَ عَلَى أَنْ يَزْرَعَهَا بِنَفْسِهِ وَبَعْرِهِ وَالْبَدْرُ بَيْنَهُمَا نِصْفَانِ وَالْخَارِجُ بَيْنَهُمَا كَذَلِكَ، فَعَمَلًا عَلَى هَذَا فَالْمُزَارَعَةُ فَاسِدَةٌ وَيَكُونُ الْخَارِجُ بَيْنَهُمَا نِصْفَيْنِ، وَلَيْسَ لِلْعَامِلِ عَلَى رَبِّ الْأَرْضِ أَجْرٌ لِيَسَّرَ كِتَابَهُ فِيهِ (وَ) الْعَامِلُ (يَجِبُ عَلَيْهِ أَجْرُ نِصْفِ الْأَرْضِ لِصَاحِبِهَا) لِفَسَادِ الْعُقْدِ (وَكَذَا لَوْ كَانَ الْبَدْرُ ثُلُثًا مِنْ أَحَدِهِمَا وَثُلُثُهُ مِنَ الْآخَرِ وَالرَّيْحُ بَيْنَهُمَا) أَوْ (عَلَى قَدْرِ بَدْرِ هَبًا) نِصْفَيْنِ فَهُوَ فَاسِدٌ أَيْضًا لِاسْتِرَاطِهِ الْإِعَارَةِ فِي الْمُزَارَعَةِ عِمَادِيَّةً

کیونکہ سب عامل یا اس کے وارث کے ذمہ ہوگا۔ کیونکہ استحساناً عقد باقی ہے جس طرح عنقریب آئے گا۔ ایک آدمی نے دوسرے کو اپنی زمین اس شرط پر دی کہ وہ خود اور اپنے نیل سے زمین کاشت کرے جب کہ بیج دونوں میں نصف نصف ہوگا اور پیداوار بھی دونوں میں اسی طرح تقسیم ہوگی ان دونوں نے اس پر کام کیا تو مزارعت فاسد ہوگئی اور پیداوار دونوں میں نصف نصف ہوگی اور زمین کے مالک پر عامل کے لیے کوئی اجرت نہ ہوگی کیونکہ وہ اس میں شریک ہے۔ اور عامل پر زمین کے مالک کے لیے نصف زمین کی اجرت واجب ہوگی کیونکہ عقد فاسد ہے۔ اسی طرح کا حکم ہوگا اگر بیج کا دو تہائی دونوں میں سے ایک کی جانب سے اور اس کا ایک تہائی دوسرے کی جانب سے ہو اور حاصل دونوں کے درمیان برابر ہو یا ان کے بیج کی مقدار کے حساب سے ہو تو یہ بھی فاسد ہوگا کیونکہ وہ مزارعہ میں اعارہ کی شرط لگا رہا ہے۔ ”عمادیہ“۔

32216۔ (قوله: حَيْثُ يَكُونُ الْكُلُّ) یعنی سیراب کرنے اور حفاظت کرنے کی اجرت آخر تک جسے ہم پہلے بیان کر

چکے ہیں۔ ”ہدایہ“ کی عبارت ہے: حیث یكون العمل۔

32217۔ (قوله: عَلَى أَنْ يَزْرَعَهَا) یعنی دوسرا سے کاشت کرے۔ اس کے بعد دونوں ضمیریں اسی طرح ہیں۔

32218۔ (قوله: فَالْمُزَارَعَةُ فَاسِدَةٌ) کیونکہ عنقریب ذکر کریں گے کہ یہ اجارہ کی شرط میں سے ہے۔

32219۔ (قوله: وَيَكُونُ الْخَارِجُ بَيْنَهُمَا نِصْفَيْنِ) یہ بیج کی بیج میں ہے۔

32220۔ (قوله: أَجْرُ نِصْفِ الْأَرْضِ لِصَاحِبِهَا) اگر زمین بیت المال کی ہو تو اس کا جو حصہ بنتا ہے وہ اسے دے

دیا جائے گا۔ پھر باقی ماندہ دونوں میں نصف نصف تقسیم کر دیا جائے گا یہ واقعہ الحال ہے۔ ”رہلی علی جامع الفصولین“۔

32221۔ (قوله: لِفَسَادِ الْعُقْدِ) اس نے فاسد عقد کے ساتھ نصف زمین کے منافع حاصل کیے ہیں پس اس کا اجر

واجب ہوگا۔

32222۔ (قوله: وَالرَّيْحُ) یہ لفظ را کے فتح اور یا کے سکون کے ساتھ ہے یعنی فضل اور زیادتی۔ مراد پیداوار ہے۔

32223۔ (قوله: لِاسْتِرَاطِهِ الْإِعَارَةِ فِي الْمُزَارَعَةِ) یعنی کچھ زمین عامل کو عاریتہ دے رہا ہے۔

”الحانیہ“ میں کہا ہے: کیونکہ زمین کا مالک عامل کو یہ کہنے والا ہو جاتا ہے: میری زمین میرے بیج کے ساتھ کاشت کر لو اس

(وَأَعْلَمُ أَنَّ نَفَقَةَ الزَّرْعِ مُطْلَقًا بَعْدَ مَضِيِّ مُدَّةِ الْمُزَارَعَةِ عَلَيْهِمَا بِقَدْرِ الْحِصَصِ، وَأَمَّا قَبْلَ مَضِيِّهَا فَكُلُّ عَمَلٍ قَبْلَ انْتِهَاءِ الزَّرْعِ كَنَفَقَةِ بَذْرِ وَمَوْنَةِ حِفْظٍ وَكَمْي نَهْرٍ عَلَى الْعَامِلِ وَتَوْبِلًا شَرْطًا، فَإِذَا تَنَاهَى بَقِيَ مَا لَا مُشْتَرَكًا بَيْنَهُمَا،

یہ جان لو کہ کھیتی کا نفقہ مطلقاً مزارعت کی مدت گزر جانے کے بعد دونوں پر حصص کی مقدار کے مطابق ہوگا۔ جہاں تک مدت کے گزرنے سے پہلے کا تعلق ہے تو ہر عمل جو کھیتی کے پکنے سے پہلے ہے جیسے بیج کا نفقہ، حفاظت کی مونت اور نہر کی کھدائی ہر عامل کے ذمہ ہے اگرچہ شرط کے بغیر ہو۔ جب وہ پک جائے تو وہ بطور مشترک مال باقی رہے گا۔

شرط پر کہ تمام پیداوار میرے لیے ہوگی اور اسے اپنے بیج کے ساتھ کاشت کرو اس شرط کے ساتھ کہ تمام پیداوار تیرے لیے ہوگی تو مزارعت فاسد ہو جائے گی۔ کیونکہ یہ ایسا عقد مزارعت ہے جو تمام پیداوار کے بدلے میں ہے اس شرط کے ساتھ کہ نصف زمین عامل کو عاریتہ دے رہا ہے۔ اس طرح اگر دونوں تہائی تہائی کی شرط لگائیں پہلے خارج میں مراد وہ پیداوار ہے جو زمین کے مالک کے بیج میں سے ہو اور دوسرے خارج سے مراد جو عامل کے بیج سے ہو۔ پھر ”الغانیہ“ میں کہا ہے: جب مزارعت فاسد ہو جائے تو پیداوار دونوں کے درمیان ان دونوں کے بیج کی مقدار کے حساب سے ہوگی۔ اور زمین کے مالک نے جو لیا وہ صحیح سالم ہے۔ کیونکہ یہ اس کی زمین میں اس کی مملوکہ چیز کی بڑھوتری ہے۔ اور عامل کے لیے اس کے بیج کی مقدار کے برابر حلال و پاکیزہ ہے۔ اور وہ نصف زمین کی اجرت کی مقدار منہا کرے گا اور اس نے جو خرچ کیا ہے اسے بھی منہا کرے گا اور زائد صدقہ کر دے گا۔ کیونکہ اسے یہ عقد فاسد کے ساتھ غیر کی زمین سے حاصل ہوا ہے۔ اگر زمین ان دونوں میں سے ایک کی ہو اور بیج دونوں کی جانب سے ہو اور دونوں پر عمل کی شرط لگائیں اس شرط پر کہ پیداوار نصف نصف ہوگی تو یہ جائز ہوگا۔ کیونکہ دونوں عامل نصف زمین میں بیج کے بدلے کام کر رہے ہیں۔ پس یہ اعادہ ہوگا وہ عمل کی شرط سے کام نہیں کر رہے۔ پہلی صورت کا معاملہ مختلف ہے۔ یعنی یہ مزارعت نہیں ہے یہاں تک کہ یہ کہا جائے کہ اس میں اعادہ کی شرط لگائی گئی ہے جس طرح ”فصولین“ میں اسے بیان کیا ہے۔ ان مسائل کی مکمل وضاحت ”الغانیہ“ میں ہے پس اس کی طرف رجوع کیجئے۔

32224۔ (قولہ: مُطْلَقًا) خواہ فصل پکنے سے پہلے یا اس کے بعد اس کی ضرورت ہو۔ ”ح“۔

32225۔ (قولہ: بَعْدَ مَضِيِّ مُدَّةِ الْمُزَارَعَةِ) جس امر نے اس تفسیر کی طرف انہیں مجبور کیا ہے وہ مصنف کا اس

میں اور اپنے اس قول فان مضت المدۃ میں فصل کرنا ہے۔ اگر وہ اسے اس کے ساتھ ملا دیتے جس طرح دوسرے علماء نے کیا ہے تو اس کی ضرورت نہ ہوتی۔

32226۔ (قولہ: عَلَيْهِمَا) کیونکہ یہ عامل کے ذمہ ہے کیونکہ عقد باقی ہے۔ کیونکہ وہ مدت میں مستاجر ہے جب مدت

گزر گئی تو عقد ختم ہو گیا تو دونوں پر ان کی ملکیت کی مقدار کے مونت واجب ہوگی۔ کیونکہ یہ دونوں میں مشترک ہے۔ ”مخ“۔

32227۔ (قولہ: كَنَفَقَةِ بَذْرِ) زمین میں بیج بونے اور جہاں اسے ڈالنا ہے اس تک اٹھالے جانے کی اجرت۔ ”ط“۔

فَتَجِبُ عَلَيْهِمَا مَوْتُهُ كَحَصَادٍ وَدِيَّاسٍ، كَذَا حَرَّرَهُ الْمُصَنِّفُ، وَحِيلَ عَلَيْهِ أَصْلُ صَدْرِ الشَّرِيعةِ
فَلْيُحْفَظْ (فَإِنْ شَرَطَا عَلَى الْعَامِلِ فَسَدَتْ) كَمَا لَوْ شَرَطَا عَلَى رَبِّ الْأَرْضِ (بِخِلَافٍ مَا لَوْ مَاتَ رَبُّ
الْأَرْضِ وَالزَّرْعُ بَقِيَ) فَإِنَّ الْعَمَلَ فِيهِ جَمِيعًا عَلَى الْعَامِلِ أَوْ وَارِثِهِ لِبَقَاءِ مُدَّةِ الْعَقْدِ وَالْعَقْدُ يُوجِبُ
عَلَى الْعَامِلِ عَمَلًا يَحْتَاجُ إِلَيْهِ إِلَى اسْتِهَاءِ الزَّرْعِ

پس اس کی موت اس کے ذمہ باقی رہے گی جیسے فصل کاٹنا اور اس کا گاہنا۔ مصنف نے اس کی وضاحت کی ہے اور ”صدر
الشریعة“ کے قاعدہ کو اس پر محمول کیا گیا ہے پس اس کو یاد رکھا جانا چاہیے۔ اگر دونوں عامل پر اس کی شرط لگائیں تو مزارعت
فاسد ہو جائے گی جس طرح اگر وہ دونوں زمین کے مالک پر اس کی شرط لگائیں۔ یہ صورت مختلف ہوگی اگر زمین کا مالک مر
جائے اور کھیتی سبزیاں ہوں تو اس میں تمام عمل عامل پر یا اس کے وارث پر ہوگا۔ کیونکہ عقد کی مدت باقی ہے اور عقد عامل پر
ایسا عمل واجب کرتا ہے جس کی ضرورت ہو یہاں تک کہ کھیتی اپنی انتہا کو پہنچ جائے

32228۔ (قولہ: كَحَصَادٍ) یہ لفظ حا کے فتح اور کسرہ کے ساتھ ہے۔ اسی طرح رفاع کا لفظ ہے اس سے مراد جہاں
فصل اگائی جاتی ہے وہاں اسے جمع کرنا ہے یہ ایسی جگہ ہے جسے جون بیدر کہتے ہیں۔ ”سامحانی“۔

32229۔ (قولہ: وَحِيلَ عَلَيْهِ أَصْلُ صَدْرِ الشَّرِيعةِ) کیونکہ کہا: اس سے تیرے لیے ”صدر شریعة“ کا قول
مکشف ہو جاتا ہے۔ فالحاصل ان کل عمل قبل الادراك فهو على العامل (حاصل کلام یہ ہے کہ فصل پکنے سے پہلے ہر
عمل عامل کے ذمہ ہے) یہ اس پر محمول ہوگا جب مزارعت کی مدت گزرنے سے پہلے ہوتا کہ عقد کے باقی رہنے کا تصور اور
عامل پر عمل کے استحقاق کا تصور باقی رہے۔ کیونکہ جب مدت گزر جائے تو کوئی عقد نہیں ہوگا اور نہ ہی استحقاق ہوگا۔
32230۔ (قولہ: فَإِنْ شَرَطَا) ضمیر زرع کے نفقہ کی طرف راجع ہے مطلقاً نہیں بلکہ اس نفقہ کی طرف جس کی انتہا
کے بعد ضرورت نہیں۔ کلام میں استحدام کا شبہ ہے۔ ”ح“۔

32231۔ (قولہ: فَسَدَتْ) یہ ظاہر روایت ہے جس طرح ”الغانیہ“ میں ہے۔ اس کے برعکس کی تصحیح آگے آئے گی۔
اگر زمین کا مالک مر جائے اور کھیتی سبزیاں ہوں تو اس کا حکم

32232۔ (قولہ: بِخِلَافٍ) یہ ان کے قول و نفقہ الذرع علیہما بالحصص کے متعلق ہے۔ ”ح“۔
32233۔ (قولہ: أَوْ وَارِثِهِ) یہ اس صورت میں ہے اگر میت عامل ہو۔ عنقریب فروع میں ”المستقنی“ سے مروی
آئے گا یا میت دونوں میں سے کوئی ایک ہو۔ تامل

32234۔ (قولہ: لِبَقَاءِ مُدَّةِ الْعَقْدِ) یعنی عقد بطور استحسان باقی ہوگا۔ پس زمین کے لیے اس پر کوئی اجر نہیں ہوگا
لیکن جو سال باقی ہیں ان میں عقد ٹوٹ جائے گا جس طرح ”الغانیہ“ وغیرہ میں ہے۔ کیونکہ ضرورت نہیں۔
”ناثر خانہ“ میں کہا ہے: یہ حکم اس صورت میں ہے جب مزارع کہے: میں کھیتی کو نہیں اکھیڑوں گا۔ اگر وہ کہے: میں کھیتی

كَمَا مَرَّ، وَلَوْ مَا كَقَبْلِ الْبَذْرِ بَطَلْتُمْ وَلَا شَيْءَ لِكَمَا بِهِ كَمَا مَرَّ، وَكَذَا لَوْ فُسِّخَتْ بِدَيْنٍ مُخَوِّجٍ مُجْتَبَى

جس طرح اگر بیچ بونے سے پہلے وہ مر جائے تو مزارعت باطل ہو جائے گی اور اس کے ہل چلانے کی وجہ سے کوئی شے لازم نہ ہو گی جس طرح گزر چکا ہے اسی طرح کا حکم ہوگا اگر ایسے دین کی وجہ سے اسے فسخ کر دیا جائے جو اس پر مجبور کر دے۔ ”مجتبیٰ“۔

اکھیڑ دیتا ہوں تو عقد اجارہ باقی نہیں رہے گا جب اس نے فصل اکھیڑنے کو اختیار کیا تو زمین کے مالک کے در ثنا کو تین اختیار حاصل ہوں گے: اگر وہ چاہیں تو اکھیڑ دیں اور کھیتی ان کے درمیان ہوگی یا قاضی کے حکم سے اس پر خرچ کریں تاکہ وہ مزارع سے وہ تمام اخراجات لے لیں جو حصہ کے ساتھ مقدر ہیں یا مزارع کے حصہ کی چٹی بھر لیں اور کھیتی ان کے لیے ہوگی۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب زمین کا مالک زراعت کے بعد مر جائے۔ اگر زراعت سے پہلے مر جائے جب کہ مزارع زمین میں عمل کر چکا ہو تو مزارعت ٹوٹ جائے گی اور اس کے لیے کوئی شے نہ ہوگی۔ اگر زراعت کے بعد نبات سے پہلے مر جائے تو عقد ٹوٹ جانے میں مشائخ کا اختلاف ہے۔ اگر مزارع مر جائے اور کھیتی سبزی ہو اگر اس کے وارث اس کے اکھیڑ لینے کا ارادہ کریں تو انہیں عمل پر مجبور نہیں کیا جائے گا۔ اور زمین کے مالک کو تینوں اختیار ہوں گے۔ ملخص

”ذخیرہ“ میں ہے: زمین دینے والے کی موت جب کہ کھیتی سبز یاں ہوں اور مدت کے ختم ہونے کے درمیان فرق کیا ہے۔ اسی طرح زمین دینے والے کے وارث دوسری صورت میں نصف قیمت کا مطالبہ کریں گے جب کہ وہ حصہ کے ساتھ مقدر ہے۔ کیونکہ مدت ختم ہونے کے بعد نفعہ دونوں کے ذمہ نصف نصف ہوتا ہے اور موت کی صورت میں صرف عامل کے ذمہ ہوتا ہے۔ کیونکہ عقد باقی ہے۔ ایک اور وجہ سے فرق کیا ہے وہ یہ ہے کہ زمین دینے والے اگر کھیتی میں سے عاقل کے حصہ کی چٹی بھریں تو وہ چٹی بھریں گے اس فصل کی جو اکھیڑی نہیں گئی۔ کیونکہ اسے قرار اور ترک کا حق ہے۔ کیونکہ عقد مزارعت قائم ہے اور مدت کے ختم ہونے کی صورت میں وہ اس فصل کی چٹی بھریں گے جب کہ وہ اکھیڑی گئی ہو۔

ان شاء اللہ کتاب المساقاة میں مزید وضاحت آگے آئے گی۔

32235۔ (قولہ: كَمَا مَرَّ) یعنی ان کا قول و اما قبل مفسیہا الخ۔

32236۔ (قولہ: لَا شَيْءَ لِكَمَا بِهِ) جو قول گزر چکا ہے ”یعنی اگر زمین کا مالک اسی عقد کو جاری رکھنے سے رک جائے

جب کہ عامل نے زمین میں ہل چلایا تھا تو مالک اسے راضی کرے یہ بطور دیانت ہے“ یہ اس کے خلاف ہے۔ ”زیلعی“ نے کہا: کیونکہ عامل کو زمین کے مالک کی جانب سے دھوکہ ہوا ہے کیونکہ وہ اپنے اختیار سے رکا ہے اور یہ صورت یہاں موجود نہیں کیونکہ مدت اختیار کے بغیر آ جاتی ہے۔

32237۔ (قولہ: كَمَا مَرَّ) میں نے اس کی سابقہ کلام میں ایسی کوئی چیز نہیں دیکھی جو اس کو بیان کر رہی ہو۔

32238۔ (قولہ: وَكَذَا لَوْ فُسِّخَتْ بِدَيْنٍ مُخَوِّجٍ) یعنی عامل کو حق حاصل نہیں کہ اس سے کسی شے کا مطالبہ کرے،

”زیلعی“۔ اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ اسے یہ امر دیا نہ نہیں کیا جائے گا کہ اسے راضی کرے۔ یہ اس کے برعکس ہے جسے مصنف

(وَصَحَّ اشْتِرَاؤُ الْعَمَلِ) كَحَصَادٍ وَدِيَّاسٍ وَنَسْفٍ عَلَى الْعَامِلِ (عِنْدَ الثَّانِي لِلتَّعَامُلِ وَهُوَ الْأَصْحَحُ) وَعَلَيْهِ
الْفِتْوَى مُلْتَقَى (الْغَلَّةُ فِي الْمَزَارَعَةِ مُطْلَقًا) وَلَوْ فَاسِدَةً (أَمَانَةٌ فِي يَدِ الْمَزَارِعِ) ثُمَّ فَرَّغَ عَلَيْهِ بِقَوْلِهِ (فَلَا
ضَمَانَ عَلَيْهِ لَوْ هَلَكَتْ) الْغَلَّةُ فِي يَدِهِ بِإِلَّا صُنْعِهِ، فَلَا تَصِحُّ الْكِفَالَةُ بِهَا؛ نَعَمْ لَوْ كَفَلَهُ بِحَصَّتِهِ

عمل جیسے فصل کاٹنے، اسے گاہنے اور اسے صاف کرنے کی عامل پر شرط لگانا۔ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک صحیح ہے۔
کیونکہ تعامل پایا جا رہا ہے۔ یہی قول اصح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ ”ملتقی“۔ مطلق مزارعت میں اگرچہ مزارعت فاسد ہو
مزارع کے قبضہ میں غلہ امانت ہوتا ہے پھر اس پر اپنے اس قول سے تفریح کا ذکر کیا ہے۔ اگر اس کے عمل کے بغیر غلہ اس کے
ہاتھ میں ہلاک ہو گیا تو اس پر کوئی ضمان نہ ہوگی پس اس غلہ کی ضمانت صحیح نہ ہوگی۔ ہاں اگر اپنے حصہ کی ضمانت اٹھائی

نے پہلے بیان کیا ہے اور ہم اس پر کلام پہلے کر چکے ہیں۔

عمل (فصل کاٹنا، گاہنا اور صاف کرنا وغیرہ) کی عامل پر شرط لگانا صحیح ہے

32239۔ (قوله: وَصَحَّ اشْتِرَاؤُ الْعَمَلِ) یعنی اس عمل کی شرط لگانا جس کی مدت کے ختم ہونے کے بعد ضرورت ہو

یہ اس ظاہر روایت کے مقابل ہے جسے پہلے بیان کیا ہے۔

32240۔ (قوله: وَنَسْفٍ) اس سے مراد بھوسہ سے دانے الگ کرنا ہے اسے تذریہ کہتے ہیں، ”سامحانی“۔

32241۔ (قوله: لِلتَّعَامُلِ) پس یہ استصناع کی طرح ہو گیا، ”در منتهی“۔ ”خانہ“ میں کہا: لیکن اگر شرط نہ لگائے تو

یہ دونوں پر لازم ہوگا۔ جس طرح اگر وہ شہر میں لکڑیاں خریدے تو بائع پر یہ لازم نہیں کہ مشتری کے گھر تک پہنچائے۔ جب اس

پر شرط لگائے تو عرف کی وجہ سے یہ عمل لازم ہو جائے گا۔ اگر معاملہ میں فصل کاٹنے کی شرط عامل پر لگائے تو سب کے نزدیک

یہ شرط فاسد ہوگی کیونکہ عرف نہیں۔ ”نصر بن یحییٰ“ اور ”محمد بن سلمہ“ سے مروی ہے یہ سب عامل کے ذمہ ہے اس پر شرط لگائے

یا شرط نہ لگائے یہ عرف کی وجہ سے ہے۔ ”سرخسی“ نے کہا: ہمارے علاقہ میں یہ بھی صحیح ہے۔ اگر دونوں اس میں سے کسی شے

کی زمین کے مالک پر شرط لگائیں تو سب کے نزدیک عقد فاسد ہو جائے گا کیونکہ عرف نہیں۔

32242۔ (قوله: وَلَوْ فَاسِدَةً) یہ اطلاق کا بیان ہے۔

32243۔ (قوله: فَلَا تَصِحُّ الْكِفَالَةُ بِهَا) یعنی ان میں سے زمین کے حصہ کی کفالت صحیح نہیں تو کفیل اس چیز کا

ضامن نہیں ہوگا جو عامل کے پاس اس کے عمل کے بغیر ہلاک ہو گیا خواہ بیع زمین کے مالک کی طرف سے ہو یا عامل کی

جانب سے ہو کیونکہ اس کا حصہ مزارع کے نزدیک امانت ہے۔ اگر اس میں کفالت شرط ہو تو معاملہ کی طرح مزارعت فاسد

ہو جائے گی۔ ”خانہ“۔

32244۔ (قوله: نَعَمْ لَوْ كَفَلَهُ) مالک کی جانب سے اس کے حصہ کی ضمانت اٹھائی۔

إِنْ اسْتَهْلَكَهَا صَحَّتْ الْمَزَارَعَةُ وَالْكَفَالَةُ إِنْ لَمْ تَكُنْ عَلَى وَجْهِ الشَّرْطِ وَإِلَّا فَسَدَتْ الْمَزَارَعَةُ خَائِيَةً
(وَمِثْلُهُ) فِي الْحُكْمِ (الْمُعَامَلَةُ) أَمَى الْمَسَاقَاتُ، فَإِنَّ حِصَّةَ الدَّهْقَانِ فِي يَدِ الْعَامِلِ أَمَانَةٌ (وَإِذَا قَصَرَ
الْمَزَارِعُ فِي سَقْيِ الْأَرْضِ حَتَّى هَلَكَ الزَّرْعُ) بِهَذَا السَّبَبِ (لَمْ يَضْمَنْ) الْمَزَارِعُ (فِي) الْمَزَارَعَةِ (الْفَاسِدَةِ)،
وَيَضْمَنْ فِي الصَّحِيحَةِ لِيُجُوبَ الْعَمَلِ عَلَيْهِ فِيهَا كَمَا مَرَّ؛ وَهِيَ فِي يَدِهِ أَمَانَةٌ فَيَضْمَنْ بِالتَّقْصِيرِ فِي
السَّرَاجِيَةِ أَكْثَرَ تَرَكَ السَّقْيَ عِنْدًا حَتَّى يَبْسُ ضَمِينَ وَقَتَّ مَا تَرَكَ السَّقْيَ قِيَمَتَهُ نَابِتًا فِي الْأَرْضِ،

اگر اسے جان بوجھ کر ہلاک کر دے تو مزارعت اور کفالت صحیح ہوگی اگر وہ شرط کے طریقہ پر نہ ہو ورنہ مزارعت فاسد ہو جائے گی، ”خانیہ“۔ حکم میں اسی کی مثل معاملہ یعنی مساقات ہے۔ کیونکہ عامل کے قبضہ میں دہقان کا حصہ امانت ہوتا ہے۔ اگر مزارع نے زمین سیراب کرنے میں کوتاہی کی یہاں تک کہ اس سبب سے کھیتی ہلاک ہوگئی تو مزارعت فاسد میں مزارع ضامن نہیں ہوگا اور مزارعت صحیح میں ضامن ہوگا۔ کیونکہ اس میں اس پر عمل کرنا واجب ہوتا ہے جس طرح گزر چکا ہے یہ اس کے ہاتھ میں امانت ہوگا پس کوتاہی کرنے کی وجہ سے ضامن ہوگا۔ ”سراجیہ“ میں ہے: مزارع نے جان بوجھ کر سیراب کرنا ترک کیا یہاں تک کہ کھیتی خشک ہوگئی تو وہ اس وقت کی قیمت کا ضامن ہوگا جس وقت اس نے سیراب کرنا ترک کیا تھا جب کہ وہ زمین میں اگی ہوئی ہو۔

32245۔ (قوله: إِنْ اسْتَهْلَكَهَا) یہ کفل کی شرط ہے یہ صحت کی شرط نہیں۔

32246۔ (قوله: صَحَّتْ الْمَزَارَعَةُ وَالْكَفَالَةُ) کیونکہ کفالت ضمان کے وجوب کے سبب کی طرف منسوب ہے وہ

جان بوجھ کر ہلاک کرنا ہے۔ ”خانیہ“۔

32247۔ (قوله: وَإِلَّا) اس کی صورت یہ ہے کہ یہ شرط کے طریقہ پر ہو تو مزارعت فاسد ہو جائے گی۔ کیونکہ جان

بوجھ کر ہلاک کرنے کا تعلق عقد مزارعہ سے ثابت نہیں ہوتا پس مزارعت فاسد ہو جائے گی جس طرح جو مشتری کی جانب سے

بائع کے لیے اس چیز کی ضمانت اٹھائے جو مشتری پر واجب ہوتی ہے نہ کہ عقد بیع کی ضمانت اٹھائے، ”خانیہ“۔ فساد کو مزارعت

کے ساتھ خاص کرنا یہ اس امر کا فہم دلاتا ہے کہ کفالت صحیح ہے۔ کیونکہ منافات نہیں۔ یہ اس میں ہے جو میرے لیے ظاہر ہوا پس

کتب کی طرف رجوع کیا جانا چاہیے۔ پھر میں نے ”تاتر خانیہ“ میں ”الحیط“ سے یہ قول صریح دیکھا۔

32248۔ (قوله: بِهَذَا السَّبَبِ) سبب سے مراد کوتاہی ہے۔

32249۔ (قوله: كَمَا مَرَّ) یعنی ان کے قول و اما قبل مضیہا الخ میں گزر چکا ہے۔

32250۔ (قوله: وَهِيَ) ضمیر سے مراد دوسرے کا حصہ ہے یہ مقام کا قرینہ ہے۔ کیونکہ تمام کھیتی اس کے قبضہ میں

امانت نہیں کیونکہ اس کا بعض اس کے لیے ہے۔ فافہم

32251۔ (قوله: فِي السَّرَاجِيَةِ) اس قول کے نقل کرنے کا مقصود مضمون کی وضاحت ہے۔

وَإِنْ لَمْ يَكُنْ لِلزَّرْعِ قِيَمَةٌ قُومَتْ الْأَرْضُ مَزْرُوعَةً وَغَيْرَ مَزْرُوعَةٍ فَيُضْمَنُ فَضْلَ مَا بَيَّنَّهَما فُرُوعٌ أُخْرَى
الْأَكْثَرُ السَّمْنِي، إِنْ تَأَخَّرَ مُعْتَادًا لَا يَضْمَنُ وَإِلَّا ضَمِنَ شَرْطَ عَلَيْهِ الْحَصَادَ فَتَعَاوَلَ حَتَّى هَلَكَ ضَمِنَ إِلَّا أَنْ
يُؤَخَّرَ تَأَخِيرًا مُعْتَادًا تَرَكَ حِفْظَ الزَّرْعِ حَتَّى أَكَلَهُ الدَّوَابُّ ضَمِنَ، وَإِنْ لَمْ يَزِدْ الْجَرَادَ حَتَّى أَكَلَهُ كُلَّهُ، إِنْ
أَمَكَّنَ طَرْدَهُ ضَمِنَ وَإِلَّا لَا بَزَائِيَّةَ زَرَعَ أَرْضَ رَجُلٍ بِلَا أَمْرِهِ طَالِبُهُ بِحِصَّةِ الْأَرْضِ، فَإِنْ كَانَ الْعُرْفُ جَرَى
فِي تِلْكَ الْقَرْيَةِ بِالنِّصْفِ أَوْ بِالثُّلُثِ وَنَحْوِهِ وَجَبَ ذَلِكَ حَرْثَ بَيْنَ رَجُلَيْنِ

اگر کھیتی کی قیمت نہ ہو تو مزروعہ زمین اور غیر مزروعہ زمین کی قیمت لگائی جائے گی تو دونوں میں جو زیادتی ہوگی اس کا ضامن ہو گا۔ فروع: مزارع نے سیراب کرنے کو مؤخر کیا اگر ایسی تاخیر ہو جو معتاد ہے تو ضامن نہیں ہوگا ورنہ ضامن ہوگا۔ اس پر فصل کاٹنے کی شرط لگائی تو مزارع نے غفلت کا اظہار کیا یہاں تک کہ فصل ہلاک ہوگئی تو ضامن ہوگا مگر جب وہ معتاد تاخیر کرے۔ اس نے کھیتی کی حفاظت کو ترک کیا یہاں تک کہ چوپائے کھا گئے تو ضامن ہوگا۔ اگر اس نے نڈی دل کو نہ روکا یہاں تک کہ وہ سب فصل کھا گئی اگر اس کو روکنا ممکن ہو تو ضامن ہوگا ورنہ نہیں۔ ”بزازیہ“۔ ایک آدمی نے کسی کی زمین اس کے امر کے بغیر کاشت کی تو وہ اس سے زمین کے حصہ کا مطالبہ کرے اگر اس بستی میں نصف یا تہائی وغیرہ کا عرف جاری ہو تو وہ اس پر واجب ہو جائے گا۔ ایک کھیتی دو آدمیوں میں مشترک ہے

32252۔ (قولہ: فَيُضْمَنُ فَضْلَ مَا بَيَّنَّهَما) یعنی جو زیادتی ہے اس کا نصف جس طرح ”خانیہ“ میں ہے۔

32253۔ (قولہ: لَا يَضْمَنُ) کیونکہ یہ کوتاہی نہیں۔

32254۔ (قولہ: إِلَّا ضَمِنَ) یعنی اگر مزارعت صحیح ہو جس طرح قول گزر چکا ہے۔

32255۔ (قولہ: شَرْطَ عَلَيْهِ الْحَصَادَ الخ) یہ اصح قول پر مبنی ہے کہ اس پر شرط لگانا صحیح ہے۔

32256۔ (قولہ: تَرَكَ حِفْظَ الزَّرْعِ الخ) یہ حکم اس صورت میں ہے جب کھیتی پکی ہوئی نہ ہو مگر جب فصل پک جائے

تو حفاظت ترک کرنے کی وجہ سے مزارع پر کوئی ضمانت نہ ہوگی۔ ”ہندیہ“ میں ”ذخیرہ“ سے مروی ہے۔ عنقریب آئے گا کہ یہ عامل پر لازم ہے کیونکہ یہی عرف ہے۔ ”ط“۔

32257۔ (قولہ: حَتَّى أَكَلَهُ كُلَّهُ) کل کی قید لگانا اتفاقی ہے اس میں جو ظاہر ہے۔ ”ط“۔

32258۔ (قولہ: زَرَعَ أَرْضَ رَجُلٍ) ہم نے کتاب الغصب میں اس پر مفصل کلام کر دی ہے پس اس کی طرف

رجوع کیجئے۔

دو آدمیوں میں ایک کھیتی مشترک ہو ان میں سے ایک سیراب سے انکار کرے تو اس کا حکم

32259۔ (قولہ: حَرْثٌ) یعنی کھیتی، ”قاموس“۔ اس کا قول بین رجلین یعنی ان دو افراد میں مشترک ہے نہ کہ

مزارعت کی وجہ سے ہے۔ کیونکہ مزارع ضامن ہوتا ہے جب قاضی کے سامنے پیش کیے بغیر وہ کوتاہی کرے جس طرح پہلے

أَبَى أَحَدُهُمَا أَنْ يَسْقِيَهُ أُجْبِرَ، فَلَوْ فَسَدَ قَبْلَ رَفْعِهِ لِلْحَاكِمِ لَا ضَمَانَ عَلَيْهِ، وَإِنْ رَفَعَ إِلَى الْقَاضِي وَأَمَرَكَ بِذَلِكَ، ثُمَّ امْتَنَعَ ضَمِنَ جَوَاهِرُ الْفَتَاوَى شَرَطَ الْبَذْرَ عَلَى الْمُزَارِعِ ثُمَّ زَرَعَهَا رَبُّ الْأَرْضِ، إِنْ عَلَى وَجْهِ الْإِعَانَةِ فَمُزَارَعَةٌ وَإِلَّا فَتَقْضُ لَهَا

دونوں میں سے ایک نے انکار کیا کہ اسے سیراب کرے تو اسے مجبور کیا جائے گا۔ اگر حاکم کے سامنے پیش کرنے سے پہلے ہی وہ فاسد ہو جائے تو کوئی ضمانت نہیں۔ اگر قاضی کے سامنے مسئلہ پیش کیا تھا اور قاضی نے اس کا حکم دیا پھر وہ رک گیا تو ضامن ہوگا۔ ”جوہر الفتاویٰ“۔ مزارع پر بیج ڈالنے کی شرط لگائی پھر زمین کے مالک نے اسے کاشت کیا اگر اعانت کے طریقہ پر ہو تو یہ مزارعت ہے ورنہ یہ مزارعت کو توڑ دینا ہے۔

ذکر کر دیا ہے۔ اور جسے یہاں ذکر کیا ہے اسے ”جامع الفصولین“ میں ذکر کیا ہے۔ اسی طرح ”تاتر خانہ“ میں امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے۔

32260۔ (قولہ: أَبَى أَحَدُهُمَا) یعنی جب دوسرے نے اس سے اس کے ساتھ زمین سیراب کرنے کا مطالبہ کیا تو وہ سیراب کرنے سے رک گیا۔

32261۔ (قولہ: أُجْبِرَ) یعنی حاکم اسے مجبور کرے۔ یہ ان دو قولوں میں سے ایک ہے جن دونوں کو ہم نے کتاب القسمة کے آخر میں ”الخلاصہ“ سے نقل کیا ہے۔ دوسرا قول یہ ہے: اسے مجبور نہیں کیا جائے گا۔ اور طالب سے کہا جائے گا: اسے سیراب کر اور خرچ کر پھر تو نے جو خرچ کیا اس کے نصف کا مطالبہ کرے۔ ”تاتر خانہ“ میں ”جامع الفصولین“ سے دوسرا قول نقل کیا گیا ہے جب کہ صرف اسی پر اکتفا کیا ہے۔

32262۔ (قولہ: وَإِنْ رَفَعَ إِلَى الْقَاضِي الْخ) ضمان کی وجہ یہ ہے کہ قاضی کے حکم سے اس پر وجوب متحقق ہو گیا ہے۔ جس طرح اس مالک پر گواہیاں قائم کرنا جس کی دیوار جھکی ہوئی ہو جب وہ اس کے بعد رک رہے اور کھیتی فاسد ہو جائے تو تعدی کرنے والا ہو جائے گا پس وہ اپنے شریک کے حصہ کا ضامن ہوگا۔ کیونکہ کھیتی ان کے درمیان مشترک ہے اس کے شریک کے لیے ممکن نہیں کہ وہ اس میں سے اپنے حصہ کو سیراب کرے۔ اور تمام کھیتی کو اکیلے سیراب کرنا اس پر لازم نہیں اور جبر کرتے ہوئے اسے تقسیم کرنا ممکن نہیں اور نہ ہی باہمی رضامندی سے اسے تقسیم کرنا ممکن ہے جب تک وہ اکھیڑنے پر متفق نہ ہوں۔ جس طرح ہم نے اسے پہلے کتاب القسمة میں بیان کر دیا ہے۔ یہ امر میرے لیے ظاہر ہوا ہے۔ فافہم

32263۔ (قولہ: شَرَطَ الْبَذْرَ الْخ) ”جامع الفصولین“ میں اس نوع کے مسائل کو ذکر کیا پھر کہا: حاصل یہ ہے اگر بیج زمین کے مالک کا ہو یا مزارع کا ہو اور دونوں میں سے ایک دوسرے کی اجازت کے بغیر اسے کاشت کرے اور کھیتی اگ آئے یا ابھی نہ اگی ہو یہاں تک کہ دوسرا اجازت کے بغیر اس کی نگہبانی کرے یہاں تک کہ فصل پک جائے تو تمام صورتوں میں پیداوار دونوں میں مشترک ہوگی۔ مگر ایک صورت میں مشترک نہ ہوگی وہ یہ ہے کہ بیج زمین کے مالک کا ہے اور زمین کے مالک نے مزارع کی اجازت کے بغیر اسے کاشت کیا اور کھیتی اگ آئی پھر مزارع نے اس کی نگہبانی کی تو تمام پیداوار

دَفَعَ الْأَرْضَ الْمُسْتَأْجَرَ مِنَ الْأَجْرِ مُزَارَعَةً جَارًا، إِنْ الْبَذْرُ مِنَ الْمُسْتَأْجِرِ وَمُعَامَلَةٌ لَمْ يَجْزِ اسْتَأْجَرَ
أَرْضًا، ثُمَّ اسْتَأْجَرَ صَاحِبَهَا لِيَعْمَلَ فِيهَا جَارًا، الْكُلُّ مِنْ مَنَحِ الْمُصْنِفِ قُلْتُ وَفِيهِ فِي آخِرِ بَابِ جِنَايَةِ
الْبَهِيمَةِ مَعْرِيًا لِلْخُلَاصَةِ بُسْتَانٍ صَيَّعَ أَمْرَ الْبُسْتَانِ وَغَفَلَ حَتَّى دَخَلَ النَّاءُ وَتَلَفْتُ الْكُرُومَ
وَالْحَيْطَانَ، قَالَ يَضُنُّ الْكُرُومَ وَلَا الْحَيْطَانَ،

اجرت پر لی ہوئی زمین آجر کو مزارعت پر دی تو یہ جائز ہوگا اگر بیج مستاجر کی جانب سے ہو اگر معاملہ پر دی تو یہ جائز نہیں۔
ایک آدمی نے زمین اجرت پر لی پھر اس کے مالک کو اجرت پر رکھ لیا تاکہ اس میں عمل کرے تو یہ جائز ہوگا یہ سب مصنف کی
شرح ”مخ“ سے لیا گیا ہے۔ میں کہتا ہوں: اس میں باب جنایۃ البہیمۃ کے آخر میں ہے جب کہ ”خلاصہ“ کی طرف منسوب
ہے۔ بستانی (مساقات پر کام کرنے والا) باغ کے معاملہ کو خراب کر دیتا ہے اور اس سے غافل ہو جاتا ہے یہاں تک کہ پانی
داخل ہو گیا اور انگور کی بیلیں اور دیواریں تلف ہو گئیں کہا: وہ انگور کی بیلوں کا ضامن ہوگا دیواروں کا ضامن نہیں ہوگا

زمین کے مالک کی ہوگی۔

32264۔ (قولہ: مِنْ الْأَجْرِ) یہ جیم کے ساتھ ہے یعنی مؤجر یہ دفع کے متعلق ہے۔

32265۔ (قولہ: جَاذَ إِنْ الْبَذْرُ مِنَ الْمُسْتَأْجِرِ) کیونکہ اگر بیج مؤجر کی جانب سے ہو جب کہ زمین اس کی ہو اور

عمل اس کی جانب سے تو دوسرے کی کوئی شے باقی نہ رہی پس مزارعت کا مفہوم منٹھی ہو جائے گا۔ ”ح“۔

میں کہتا ہوں: یہ تفصیل قول معتمد کے خلاف ہے۔ اسے ”بزازیہ“ میں امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہما سے ذکر کیا ہے پھر کہا: امام
”محمد“ رضی اللہ عنہما نے کہا: اگر بیج مستاجر یا مؤجر کی جانب سے ہو تو یہ جائز ہوگا پھر اس سے رجوع کیا اور کہا نہیں۔ اسی کو اخذ کیا گیا
ہے کیونکہ اسے اجرت پر اکٹھا کیا گیا ہے اس کے نصف کے بدلے میں جو زمین سے پیدا ہوگا مگر جب وہ اس آدمی کو دراہم
کے بدلے اجرت پر رکھے۔ ”المخ“ میں یہ بھی ذکر کیا ہے کہ یہ قول اصح ہے۔

32266۔ (قولہ: وَمُعَامَلَةٌ) یعنی مساقات کے طور پر۔ اس کا عطف مزارعت پر ہے۔

32267۔ (قولہ: لَمْ يَجْزِ) ”حلبی“ نے کہا: اس دلیل کی وجہ سے جو ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں۔

32268۔ (قولہ: لِيَعْمَلَ فِيهَا) یعنی ایسا عمل کرے تو معاملہ کے علاوہ ہے کیونکہ معاملہ کا حکم یہ ہے کہ یہ جائز نہیں

جس طرح اسے اپنے قول و معاملہ لم یجز کے ساتھ ذکر کیا ہے۔ ”ط“۔

32269۔ (قولہ: بُسْتَانٍ) یعنی معطل ہے مزدور نہیں اس کا قرینہ وہ ہے جو آگے آ رہا ہے۔ ”ح“۔

32270۔ (قولہ: وَتَلَفْتُ الْكُرُومَ) یعنی درخت تلف ہو گئے۔

32271۔ (قولہ: يَضُنُّ الْكُرُومَ) یعنی ان کی حفاظت اس پر واجب تھی دیواروں کی حفاظت اس پر واجب نہ

تھی۔ ”جامع الفصولین“۔

وَلَوْ فِيهِ حَصْرٌ ضَمِنَ الْحَصْرَ لَا الْعَنْبَ لِنَهَائِهِ فَصَارَ حِفْظُهُ عَلَيْهِمَا قُلْتُ قَالَ قِي وَيَضْرِبُ الْعَنْبَ فِي
عُرْفِنَا أَنْفَقَ بِلَا إِذْنِ الْآخِرِ وَلَا أَمْرَ قَاضٍ، فَهُوَ مُتَبَرِّعٌ كَمَرْمَةِ دَارِ مُشْتَرَكَةٍ مَاتَ الْعَامِلُ فَقَالَ وَارِثُهُ
أَنَا أَعْمَلُ إِلَى أَنْ يَسْتَحْصِدَ فَلَهُ ذَلِكَ وَإِنْ أَبِي رَبُّ الْأَرْضِ مُلْتَقَى فِي الْوَهْبَانِيَّةِ
وَيَأْخُذُ أَرْضًا لِلْيَتِيمِ وَصِيَّهُ مَزَارَعَةٌ إِنْ كَانَ مَا هُوَ يَبْنِذُرُ

اگر اس میں کچے انگور ہوں تو کچے انگوروں کا ضامن ہوگا۔ انگوروں کا ضامن نہیں ہوگا۔ کیونکہ وہ اپنی انتہا کو پہنچ چکے ہیں پس ان کی حفاظت دونوں پر لازم ہے۔ میں کہتا ہوں: قاضی نے کہا: وہ ہمارے عرف میں انگوروں کا ضامن ہوگا۔ اس نے دوسرے کی اجازت کے بغیر اور قاضی کے امر کے بغیر خرچ کیا تو وہ تبرع و احسان کرنے والا ہے۔ جس طرح مشترک گھر کی مرمت کر دے۔ عامل مر گیا اور اس کے وارث نے کہا میں اس کے کانٹے کے وقت تک عمل کروں گا تو اسے یہ حق حاصل ہو گا۔ اگر چیز زمین کا مالک اس کا انکار کر دے۔ ”ملتقی“۔ ”وہبانیہ“ میں ہے: یتیم کی زمین اس کا وصی مزارعت پر لیتا ہے اگر وہ بیج ڈالنے والا نہ ہو۔

32272۔ (قوله: لَا الْعَنْبَ) ”جامع الفصولین“ میں کہا: مگر انگور کی بیلوں کا نقصان واجب ہوگا کیونکہ اس کی حفاظت اس پر لازم تھی پس بیلوں کی انگوروں کے ساتھ اور اس کے بغیر قیمت لگائی جائے گی تو دونوں میں جو زیادتی ہوگی اس کا ضامن ہوگا۔ یہ کتاب کا جواب ہے جہاں تک مشائخ کے قول کا تعلق ہے وہ بیلوں کے مالک کا جو حصہ ہے وہ انگوروں کے مثل کا ضامن ہوگا۔

32273۔ (قوله: أَنْفَقَ بِلَا إِذْنِ الْآخِرِ) اس میں اس بات کا شعور دلا یا گیا ہے تو دوسرا زندہ ہے۔ ”منیۃ المفتی“ میں کہا ہے: عامل مر گیا اور بیل کے مالک نے قاضی کی اجازت کے بغیر خرچ کیا تو وہ تبرع نہیں ہوگا اور جس قدر اس نے خرچ کیا ہے شمن میں سے اتنا واپس لے لے گا۔ اسی طرح مزارعت ہے۔ اگر عامل غائب ہو جائے اور مسئلہ اپنے حال پر ہو تو وہ کسی چیز کو واپس نہیں لے گا۔

32274۔ (قوله: كَمَرْمَةِ دَارِ مُشْتَرَكَةٍ) اس پر گفتگو کتاب القسمة کے آخر میں گزر چکی ہے۔

32275۔ (قوله: فَلَهُ ذَلِكَ) کیونکہ عقد حکماً باقی ہے یہ وارث کو دیکھنے کی بنا پر ہے۔ اور ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ اگر وہ اکھیڑنے کو اختیار کرے تو اسے یہ اختیار ہوگا اور زمین کے مالک کو تین اختیار حاصل ہوں گے۔

32276۔ (قوله: إِنْ كَانَ مَا هُوَ يَبْنِذُرُ) مانا یہ ہے اور ہو کی ضمیر یتیم کے لیے ہے۔ اس کا حاصل یہ ہے: اگر بیج وصی کی جانب سے ہو تو یہ جائز ہوگا اگر یتیم کی جانب سے ہو تو یہ جائز نہیں ہوگا۔ اسی پر فتویٰ ہے۔ کیونکہ وہ پہلی صورت میں یتیم کی زمین بعض پیداوار کے عوض اجرت پر لینے والا ہے اور دوسری صورت میں وہ اپنے آپ کو یتیم کے سامنے اجرت پر دینے والا ہے۔ اور پہلی صورت جائز ہے دوسری جائز نہیں۔ ”ولو الجیہ“۔

”ابن وہبان“ نے کہا: چاہیے کہ اس میں شک کیا جائے جو یتیم کے لیے شرط لگائی جاتی ہے جیسا کہ ان تمام تصرفات میں

وَلَوْ قَالَ بَدُرُ الْأَرْضِ مِثْلِي مُزَارِعٌ لَهُ الْقَوْلُ بَعْدَ الْحَصْدِ وَالْخَصْمُ يُنْكِرُ

اگر مزارع کہے: زمین کا بیج میری جانب سے ہے۔ تو فصل کاٹنے کے بعد اس کا قول معتبر ہوگا جب کہ خصم اس کا انکار کرتا ہے۔

معروف ہے جو یتیم کے لیے کیے جاتے ہیں۔ اس تعبیر کی بنا پر چاہیے کہ وصی کے لیے یہ جائز ہے کہ یتیم کے درختوں میں معاملہ کیا جائے۔ اس کی مکمل بحث ”شرح ابن شحنہ“ میں ہے۔

32277۔ (قولہ: مُزَارِعٌ) یہ قال کا فاعل ہے۔ حصد یہ حصد کا مصدر ہے۔

مسئلہ ”قاضی خان“ سے ہے: ایک آدمی نے کسی اور کی زمین کاشت کی اس نے فصل کو کاٹا اس کے مالک نے کہا: تو میرا مزدور تھا تو نے میرے بیج سے اسے کاشت کیا مزارع نے کہا: میں مزارع تھا اور میں نے اپنے بیج کو کاشت کیا تو قول مزارع کا معتبر ہوگا۔ کیونکہ دونوں اس بات پر متفق ہیں کہ بیج مزارع کے قبضہ میں تھا۔ اس کی مکمل بحث شرح میں ہے۔

خاتمہ بفرع ہم

یہ امر اکثر واقع ہوتا ہے۔ اسے ”تاتر خانہ“ وغیرہا میں ذکر کیا ہے: ایک آدمی فوت ہو گیا اور اس نے چھوٹے اور بڑے بچے اور ایک بیوی چھوڑی بڑی اولاد اس عورت سے اور ایک اور بیوی سے ہیں بڑوں نے کھیتی کاشت کی اور انہوں نے مشترک زمین یا غیر کی زمین کو کاشت کیا جس طرح عام معمول ہے تمام اولاد اس عورت کی کفالت میں ہے وہ ان سب کی نگہداشت کرتی ہے وہ فصل کاشت کرتے ہیں اور تمام منافع اور غلہ ایک کمرے میں جمع کرتے ہیں اور اس سے اکٹھے خرچ کرتے ہیں یہ واقعہ الفتویٰ بن گیا۔

تمام جواب اس پر متفق ہیں اگر وہ اس بیج سے کاشت کرتے ہیں جو ان میں مشترک ہے باقی اولاد نے اس کی اجازت دی ہے اگر وہ بڑے ہیں، یا وصی نے اجازت دی ہے اگر وہ چھوٹے ہیں تو غلہ مشترک ہوگا۔ اگر انہوں نے اپنا بیج بویا ہے یا مشترک بیج بویا ہے مگر اجازت کے بغیر بویا ہے تو غلہ کاشت کرنے والے کا ہوگا۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتاب المساقاة

لَا تَخْفَى مُنَاسَبَتُهَا (وَهِيَ) الْمُعَامَلَةُ بِلُغَةِ أَهْلِ الْمَدِينَةِ؛ فَهِيَ لُغَةٌ وَشَرْعًا مُعَاقَدَةٌ (دَفْعُ الشَّجَرِ)

مساقات کے احکام

کتاب المساقاة کی کتاب المزارعة سے مناسبت مخفی نہیں۔ اہل مدینہ کی لغت میں اسے معاملہ کہتے ہیں۔ لغت اور شرع میں درخت اور انگور کی بیلین اس آدمی کو دینے کا عقد ہے

32278۔ (قولہ: لَا تَخْفَى مُنَاسَبَتُهَا) وہ پیداوار میں اشتراک ہے پھر بے شمار علماء معاملہ کے جواز کا قول کرتے ہیں۔ اور نبی کریم ﷺ نے جو اہل خیبر کے ساتھ معاملہ کیا ہے (1) اس کے بارے میں احادیث وارد ہیں اس کے باوجود مزارعت کے باب کو معاملہ کے باب پر مقدم کیا ہے کیونکہ اس کے احکام اس کے فروع اور مسائل کی کثرت کی بنا پر اس کی معرفت کی شدید حاجت ہوتی ہے جس طرح ”النبہایہ“ میں اسے بیان کیا ہے۔

اہل مدینہ کی لغت میں مساقات کا معنی

32279۔ (قولہ: وَهِيَ الْمُعَامَلَةُ بِلُغَةِ) مساقات کو ترجیح دی کیونکہ یہ اشتقاق کے زیادہ موافق ہے ”قہستانی“۔ کیونکہ اس میں غالباً سیراب کرنا ہوتا ہے۔ اور مفاعلہ پر کلام ہم پہلے کر چکے ہیں۔

مساقات کی لغوی اور شرعی تعریف

32280۔ (قولہ: فَهِيَ لُغَةٌ وَشَرْعًا مُعَاقَدَةٌ) دونوں میں معنی کے اتحاد کو بیان کیا ہے۔ یہ ”النبہایہ“ اور ”الغنائیہ“ میں جو کچھ ہے اس کی تبع میں کہا ہے۔ یہ اس سے اخذ کیا ہے جو ”صحاح“ میں ہے: یہ ایک آدمی کو کھجوروں اور انگوروں وغیرہما میں کام پر لگانا ہے تاکہ وہ اس کی پیداوار میں سے معلوم حصہ پر اس کی اصلاح کی کوشش کرے۔ ”زیلعی“ وغیرہ نے اس کی لغوی تعبیر یہ کی ہے کہ یہ سقی سے مفاعلہ کا وزن ہے اور اس کی شرعی تعبیر یہ ہے کہ اس سے مراد باہم عقد کرنا ہے۔

میں کہتا ہوں: ظاہر یہ ہے کہ ان میں مغایرت ہے کیونکہ شرع میں اس کی ایسی شروط کا اعتبار کیا جاتا ہے جن کا لغت میں اعتبار نہیں کیا جاتا اور شروط قیود ہوتی ہے اور انھیں مفہوم کے اعتبار سے اعم کا غیر ہوتا ہے۔ قدر

32281۔ (قولہ: مُعَاقَدَةٌ دَفْعُ الشَّجَرِ) یعنی ایسی بالفعل یا بالقوہ نبات جو زمین میں سال بھر یا اس سے زیادہ عرصہ کے لیے باقی رہتی ہے اس کا قرینہ آگے آ رہا ہے۔ پس یہ لفظ سبزیوں کی جڑوں، فوہ (درخت کی لمبی اور سرخ جڑیں جو

1۔ السنن الکبریٰ، کتاب المساقاة، باب المعاملة، جلد 6، صفحہ 113

ایضاً، سنن ابی داؤد، کتاب البیوع، باب فی المساقاة، جلد 2، صفحہ 571، حدیث 2959

وَالْكُرْمِ، وَهَلَّ الْمُرَادُ بِالشَّجَرِ مَا يَعْتَمُ غَيْرَ الشُّمْرِ كَالْحُورِ وَالصَّفْصَافِ؟ لَمْ أَرَكَ (إِلَى مَنْ يُصْلِحُهُ بِجُرْعَةٍ) مَعْلُومٍ مِنْ ثَمَرَةٍ وَهِيَ كَالْمُرَارَعَةِ حُكْمًا

جو اس کے پھل میں سے معلوم جز کے بدلے میں اس کی اصلاح کرے گا۔ کیا درخت سے مراد وہ ہے جو پھلدار کے علاوہ کو عام ہے جیسے چنار کا درخت اور بید کا درخت میں نے اس بارے میں کوئی صریح قول نہیں دیکھا۔ یہ حکم اور اختلاف ان میں

رنگنے اور علاج کے لیے استعمال ہوتی ہے) اور زعفران کے بدل کو شامل ہوگا۔ اس کی صورت یہ ہے کہ وہ کہے: میں نے یہ کھجوریں اتنے کے عوض مساقات پر دیں اور ساتی کہے: میں نے قبول کیا۔ اس میں اس امر کا شعور دلایا گیا ہے کہ اس کارکن ایجاب اور قبول ہے جس طرح ”کرمانی“ میں اس کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ ”قہستانی“۔

”رملی“ نے کہا: شجر کی قید لگائی ہے کیونکہ اگر وہ بھیڑ، بکریاں، مرغیاں اور ریشم کا کپڑا معاملہ کے طور پر دے تو یہ جائز نہیں ہوگا۔ ”مجتبیٰ“ وغیرہ میں اسی طرح ہے اسی طرح کھجور کے درخت ہیں۔

”تاتر خانہ“ میں ہے: اسے بذرفیلق (خشک بیج) دیا تاکہ وہ اس کی نگہداشت کرے اور اوراق کے ساتھ اسے چارہ بنائے اس شرط پر کہ حاصل پیداوار دونوں کے درمیان مشترک ہوگی تو وہ بیج والے کی ہوگی اور آدمی کے لیے اس پر اوراق کی قیمت اور اس کی اجرت مثلی ہوگی۔ اسی طرح کا حکم ہوگا اگر اسے گائے چارہ کے بدلے میں دی تاکہ پیدا ہونے والی چیز دونوں میں نصف نصف ہو۔

32282۔ (قوله: وَهَلَّ الْمُرَادُ الْخ) جواب ہاں سے ہے جس طرح ”قہستانی“ کا گزشتہ کلام اس کی وضاحت کرتا ہے۔ اور تعریف کی تصریح جو ثمر سے کی ہے یہ اس کے منافی نہیں۔ کیونکہ اس سے مراد وہ ہے جو اس سے پیدا ہو۔ پس یہ سبزیوں وغیرہا کو شامل ہوگا جس طرح ”قہستانی“ نے بھی اس کی تصریح کی ہے یا یہ غالب امر پر مبنی ہے۔ تامل

32283۔ (قوله: لَمْ أَرَكَ) میں کہتا ہوں: ”بزازیہ“ میں ہے جس کی نص ہے: چنار کے درخت معاملہ کے طور پر دینا جائز ہے کیونکہ اسے سیراب کرنے اور حفاظت کی ضرورت ہوتی ہے یہاں تک کہ اگر وہ محتاج نہ ہو تو جائز نہیں۔ اس میں باب کے آخر میں ہے: غیظہ کو پتوں اور لکڑیوں کے معاملہ پر دینا جائز ہے جس طرح بید کے درخت کو معاملہ کے طور پر دینا جائز ہے۔ اختلاف کسرہ اور تخفیف کے ساتھ کتاب کے وزن پر ہے۔ یہ دقاق کی ضد ہے یہ صفصاف (بید کا درخت) کی نوع ہے جب کہ صفصاف نہیں جس طرح ”قاموس“ میں ہے۔

32284۔ (قوله: إِلَى مَنْ يُصْلِحُهُ) جیسے پانی کی نالیوں کو صاف کرنا، پانی دینا، ملائحہ کا عمل کرنا، نگہبانی کرنا وغیرہا۔ ”قہستانی“۔

مساقات کی شرائط اور حکم

32285۔ (قوله: حُكْمًا) مفتی بہ قول کے مطابق اس کا صحیح ہونا ہے۔ خلافاً یعنی امام اور ”صاحبین“ رضوان اللہ علیہما کے

وَخِلَافًا (وَر) كَذَا (شُرْطًا) تُتَبَكَّنُ هُنَا لِيُخْرَجَ بَيَانُ الْبَذْرِ وَنَحْوِهِ (الْأَنِي أَرْبَعَةَ أَشْيَاءَ) فَلَا تُشْتَرَطُ هُنَا إِذَا
 اُمْتَنَعَ أَحَدُهُمَا يُجْبَرُ عَلَيْهِ) إِذْ لَا فَهْرَ (بِخِلَافِ الْمَزَارَعَةِ) كَمَا مَرَّ (وَإِذَا انْقَضَتِ الْمُدَّةُ تَتْرَكَ بِلَا أَجْرٍ
 وَيَعْمَلُ بِلَا أَجْرٍ وَفِي الْمَزَارَعَةِ بِأَجْرٍ

مزارعت کی طرح ہے۔ اور اسی طرح مساقات شروط میں مزارعت کی طرح ہے جو یہاں ممکن ہوتی ہیں تاکہ بیج وغیرہ کا بیان
 یہاں سے نکل جائے مگر چار اشیاء میں پس وہ یہاں شرط نہیں۔ جب دونوں میں سے ایک رک جائے تو اس پر جبر کیا جائے گا
 کیونکہ کوئی ضرر نہیں۔ مزارعت کا معاملہ مختلف ہے جس طرح گزر چکا ہے۔ جب مدت گزر جائے تو اجرت کے بغیر اسے ترک
 کر دیا جائے گا اور اجرت کے بغیر عمل کیا جائے گا اور مزارعت میں اجرت کے ساتھ عمل کیا جائے گا۔

نزدیک اختلاف ہے۔

32286۔ (قوله: تُتَبَكَّنُ) یہ ان کے قول شد وطاً کی صفت ہے اور ان کا قول لیخربہ یہ اس کی قید لگانے کی تعلیل ہے
 کیونکہ یہاں اس کی جنس بیان کرنا شرط نہیں۔ اسی طرح بیج کے مالک اور زراعت کے لیے زمین کی صلاحیت رکھنے کی
 وضاحت شرط نہیں۔ پس یہ تینوں یہاں ممکن نہیں پس یہ شرط نہیں۔ اسی طرح مدت کو بیان کرنا شرط نہیں۔ مزارعت کی آٹھ شروط
 میں سے جو یہاں ممکن ہیں ان میں سے عاقدین کی اہلیت، عامل کے حصہ کا ذکر، اس میں اور اشجار میں تخلیہ، پیداوار میں
 شرکت باقی رہ گئی ہے۔ آخری میں یہ داخل ہوگی کہ جس جز کی اس کے لیے شرط لگائی گئی ہے وہ مشترک ہے۔ فافہم

”تاترخانیہ“ میں ہے: معاملہ کی شروط میں سے ایک یہ ہے کہ عقد اس پر واقع ہو جو عامل کے عمل سے نمو کی حد میں ہو۔
 جہاں تک اس کی صفت کا تعلق ہے تو ہم پہلے اسے بیان کر آئے ہیں کہ یہ جانبن سے معلوم ہے۔ مزارعہ کا معاملہ مختلف ہے۔

32287۔ (قوله: فَلَا تُشْتَرَطُ هُنَا الْخ) اس میں مصنف کی پیروی کی ہے کیونکہ مصنف نے کہا: الا فی اربعة اشياء
 یہ ان کے قول و شد وطاً سے مستثنیٰ ہے۔ زیادہ بہتر یہ تھا کہ ان کے قول وہی کالمزارعة سے مستثنیٰ بناتے۔ کیونکہ جن کو مستثنیٰ کیا
 گیا ہے وہ سب کے سب مزارعت میں شروط نہیں۔ فندبر۔ ”ط“۔

32288۔ (قوله: بِخِلَافِ الْمَزَارَعَةِ) کیونکہ بیج کا مالک جب بیج ڈالنے سے پہلے مزارعت سے رک جائے تو ضرر
 کی وجہ سے اس پر جبر نہیں کیا جائے گا۔

32289۔ (قوله: تَتْرَكَ بِلَا أَجْرٍ) یعنی عامل کے لیے جائز ہے کہ وہ ان کی نگہداشت کرے یہاں تک کہ پھل اپنی
 انتہا کو پہنچ جائے لیکن اس پر کوئی اجرت نہ ہوگی کیونکہ درخت کو اجرت پر لینا جائز نہیں۔

32290۔ (قوله: وَفِي الْمَزَارَعَةِ بِأَجْرٍ) یعنی مزارعت میں جب اسے اس طرح فصل کو چھوڑا جائے اور اس پر عمل کیا
 جائے تو اجرت ہوگی۔ کیونکہ زمین کو اجرت پر لینا جائز ہوتا ہے اور دونوں پر کھیتی میں ملکیت کے حساب سے عمل لازم ہوگا۔
 کیونکہ زمین کا مالک جب عامل پر اجر کو واجب جانتا ہے تو اپنے حصہ میں مدت گزرنے کے بعد اس پر عمل کو واجب نہیں جانتا۔

(وَإِذَا أُسْتَحِقَّ النَّخِيلُ يَزْجَعُ الْعَامِلُ بِأَجْرٍ مِثْلِهِ، وَفِي الْمُزَارَعَةِ بِقِيَمَةِ الزَّرْعِ وَرَ الْرَّابِعُ بَيَانُ الْمُدَّةِ

جب کھجور کے درختوں کا کوئی اور مستحق نکل آیا تو عامل اپنی اجرت مثلی کا مطالبہ کرے گا اور مزارعت میں کھیتی کی قیمت کا مطالبہ کرے گا۔ اور چونکہ یہ کہ یہاں مدت کا بیان کرنا

یہاں سب میں عمل عامل کے ذمہ ہے جس طرح مدت ختم ہونے سے پہلے عمل عامل کے ذمہ تھا۔ ”کفایہ“۔

32291۔ (قولہ: وَإِذَا أُسْتَحِقَّ النَّخِيلُ يَزْجَعُ الْخ) یہ اس کے ساتھ مقید ہے جب اس میں پھل ہو ورنہ اس کے

لیے کوئی اجر نہیں ہوگا۔

”ولو الاجیہ“ میں کہا: جب کھجور کے درخت کوئی پھل نہ دیں یہاں تک کہ ان کا کوئی مستحق نکل آئے تو عامل کے لیے کوئی شے نہ ہوگی۔ کیونکہ عقد مزارعت کی صورت میں عمل کے بعد مزارعت سے پہلے اس کا کوئی مستحق نکل آیا تو مزارع کے لیے کوئی شے نہ ہوگی۔ اسی طرح یہاں حکم ہے۔ اگر وہ پھل دے تو عامل زمین دینے والے سے اجرت مثلی کا مطالبہ کرے گا۔ کیونکہ اجرت انتہا میں عین ہو جاتی ہے یہ ابتداء تعیین کی طرح ہے۔ جب وہ عین ہے اور اس کا کوئی مستحق نکل آیا تو وہ منافع کی قیمت کا مطالبہ کرے گا۔ اسی طرح اگر اس نے عامل کو کھیتی مزارعت پر دی اس نے نگہداشت کی یہاں تک کہ وہ پھلدار ہو گئی پھر اس کا کوئی مستحق نکل آیا تو اسے اختیار ہوگا کہ اکھیڑی گئی فصل کا نصف لے لے یا اسے واپس کر دے اور دینے والے سے اجرت مثلی کا مطالبہ کرے۔ اسی طرح کا حکم ہوگا مگر اسے زمین مزارعت پر دی اور بیج زمین دینے والے کی جانب سے ہے عامل نے اسے کاشت کیا اور وہ فصل اگ آئی پھر اسے کاٹنے سے پہلے اس کا کوئی مستحق نکل آیا تو مزارع نے اسے اختیار کیا کہ مقلوع فصل واپس کر دے تو اپنے عمل کی اجرت مثلی کا مطالبہ کرے گا۔ ”ہندوانی“ نے کہا: اگی فصل میں سے جو اس کا حصہ ہے اس کی قیمت کا مطالبہ کرے گا۔

32292۔ (قولہ: وَفِي الْمُزَارَعَةِ بِقِيَمَةِ الزَّرْعِ) ”زیلی“ نے اسی طرح مطلق ذکر کیا ہے تو تفصیل جان چکا ہے۔

”تاترخانیہ“ میں ہے: اس نے اپنی زمین مزارعت پر دی اور بیج عامل کی جانب سے ہے۔ پھر اس کا کوئی اور مستحق نکل آیا مستحق کھیتی کے بغیر اسے لے لے گا۔ اسے حق حاصل ہوگا کہ اسے اکھیڑ لینے کا حکم دے اگر کھیتی بقل ہو اور اکھیڑنے کی مؤنت زمین دینے والے اور مزارع پر نصف نصف ہوگی۔ مزارع کو اختیار ہوگا اگر چاہے تو نصف مقلوع پر راضی ہو جائے اور زمین دینے والے سے کسی شے کا مطالبہ نہ کرے یا مقلوع کو اس پر لوٹا دے اور اپنے اس حصہ کی قیمت کی ضمانت اس سے لے لے جب کہ وہ اگا ہو اور اسے باقی رکھنے کا حق ہو۔ اگر بیج زمین دینے والے کی جانب سے ہو تو مزارع کو اختیار دیا جائے گا اگر چاہے تو اکھیڑی گئی فصل کے نصف پر راضی ہو جائے یا اسے زمین کے مالک کی طرف لوٹا دے اور اپنے عمل کی اجرت مثلی اس سے لے لے۔ ”بلخی“ کے نزدیک ہے۔ اور امام ”ابوجعفر“ کے نزدیک اس کی قیمت لے لے۔ ”رملی“ کی مثل ”ذخیرہ“ میں ہے۔ اس میں غور کرو ساتھ ہی جسے ہم نے ”الولواجیہ“ میں پہلے بیان کیا ہے۔

لَيْسَ بِشَرْطٍ هُنَا اسْتِحْسَانًا لِئَلَعَلَّ بِوَقْتِهِ عَادَةٌ (وَجِيئِيذٍ) يَقَعُ عَلَى أَوَّلِ شَرْيَخٍ فِي أَوَّلِ السَّنَةِ، وَفِي الرَّطْبَةِ عَلَى إِذْرَاكِ بَدْرِهَا إِنَّ الرَّغْبَةَ فِيهِ وَحْدَهَا،

بطور استحسان شرط نہیں۔ کیونکہ عادت کے طور پر اس کا وقت معلوم ہوتا ہے اس وقت یہ پہلے پھل پر عقد واقع ہوگا جو پہلے سال میں نکلے گا اور رطبہ میں جب اس کا بیج پک جائے گا۔ کیونکہ صرف اس میں رغبت ہوتی ہے۔

32293۔ (قولہ: لَيْسَ بِشَرْطٍ هُنَا) یعنی مساقات میں یہ شرط نہیں اگر مدت کا علم ہو بھی جائے جس طرح تعلیل اس

کو بیان کر رہی ہے نہ کہ یہ مطلقاً اس طرح ہے اس کی دلیل وہ ہے جو آگے آرہی ہے۔

32294۔ (قولہ: لِئَلَعَلَّ بِوَقْتِهِ عَادَةٌ) کیونکہ پھل کے پکنے کا وقت معلوم ہوتا ہے بہت کم وہ متفاوت ہوتا ہے۔ کھیتی

کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ اگر بیج پہلے ڈالا جائے تو اس کی کٹائی کا وقت پہلے ہوتا ہے اگر اسے مؤخر کیا جائے تو اس کی کٹائی کا وقت مؤخر ہوتا ہے۔ کیونکہ بعض اوقات اسے موسم خزاں، موسم گرما اور موسم بہار میں کاشت کیا جاتا ہے۔ ”انقانی“۔ اگر کاشت کی ابتدا کا وقت عرف میں معلوم ہو تو بھی یہ جائز ہوتا ہے اور یہ پہلے گزر چکا ہے کہ اس پر فتویٰ ہے پس کوئی فرق نہیں ہوگا۔

32295۔ (قولہ: وَجِيئِيذٍ) یعنی جب مدت کا بیان کرنا شرط نہیں اور انہوں نے اسے بیان نہیں کیا۔ ”تہستانی“ نے

کہا: مدت کا آغاز معلوم ثمر میں عمل کا وقت ہے اور اس کا آخری وقت اس کے پکنے کا معلوم وقت ہے۔

فرع: مزارعت اور معاملہ کو مستقبل میں ایک وقت کی طرف مضاف کرنا جائز ہے۔ ”بزازیہ“۔

32296۔ (قولہ: فِي أَوَّلِ السَّنَةِ) ”ابن ملک“ کی عبارت ہے: یعنی اس سال میں کیونکہ یہ امر یقینی ہے اور اس کا

مابعد مشکوک ہے یہ اولیٰ ہے۔ ”ط“۔

32297۔ (قولہ: وَفِي الرَّطْبَةِ) یہ فتح کے ساتھ کلبۃ کے وزن پر ہے ایسی سبزی (جسے بار بار کاٹا جائے) جب تک تر

ہو اسے رطبہ کہتے ہیں، اس کی جمع رطاب ہے، یہ کلاب کے وزن پر ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: اس سے مراد تمام قسم کی سبزیاں ہیں۔ ”طحاوی“ نے حموی سے نقل کیا ہے۔ اس میں ضعف ہے جو آگے آرہا ہے۔

32298۔ (قولہ: عَلَى إِذْرَاكِ بَدْرِهَا) یعنی جب اس نے مساقات کے طور پر دی تو اس میں مدت کو بیان کرنا شرط

نہیں۔ پس یہ بیج کے پکنے تک ممتد ہوگی۔ کیونکہ یہ اس طرح ہے جس طرح درخت میں پھل پک جائے ”ابن کمال“۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب اس کا کاٹنا مکمل ہو جائے جس طرح ”العنایہ“ میں اس کی قید لگائی ہے۔ مصنف عنقریب اس کا ذکر کریں گے مگر جب مقصود رطبہ ہو پس یہ عقد اس کی پہلی دفعہ کاٹنے پر واقع ہوگا۔ جس طرح آگے آئے گا۔

32299۔ (قولہ: إِنَّ الرَّغْبَةَ فِيهِ وَحْدَهَا) اسی طرح ”العنایہ“ میں بھی اس کی قید لگائی ہے کہا: کیونکہ درخت کے لیے

پھل کے معنی میں ہو جائے گا اور اس کے پکنے کا وقت معلوم ہے۔ یہ عامل کے عمل سے حاصل ہوتا ہے۔ پس اس میں نصف نصف کی شرط لگانا صحیح ہے۔ اور رطبہ اس زمین کے مالک کے لیے ہوگی۔ اگر اس قید کو مصنف کے آنے والے قول کے ہاں ذکر

فَإِنْ لَمْ يَخْرُجْ فِي تِلْكَ السَّنَةِ سَمِرَ فَسَدَتْ (وَلَوْ ذَكَرَ مُدَّةَ لَا تَخْرُجُ السَّمِرَةُ فِيهَا فَسَدَتْ، وَلَوْ تَبَدَّلَتْ فِيهَا) (أَوْ لَا) تَبَدَّلَتْ (صَحَّ) لِعَدَمِ التَّيَقُّنِ بِفَوَاتِ الْمَقْصُودِ (فَلَوْ خَرَجَ فِي الْوَقْتِ الْمُسَمَّى فَعَلَى الشَّنْطِ لِصِحَّةِ الْعَقْدِ وَإِلَّا فَسَدَتْ) (فَلِلْعَامِلِ أَجْرُ الْمِثْلِ) لِيَدُومَ عَمَلُهُ إِلَى إِذْرَاكِ الشَّمْرِ

اگر اس سال پھل نہ آئے تو مساقات فاسد ہو جائے گی۔ اگر ایسی مدت ذکر کی جس میں پھل نہیں پکتا تو مساقات فاسد ہو جائے گی۔ اگر کبھی اس مدت میں پھل پک جاتا ہو اور کبھی پھل نہ پکتا ہو تو یہ عقد صحیح ہوگا۔ کیونکہ مقصود کے فوت ہونے کا یقین نہیں۔ اگر معین وقت میں پھل پک جائے تو وہ شرط پر ہوگا۔ کیونکہ عقد صحیح ہے ورنہ مساقات فاسد ہو جائے گی تو عامل کے لیے اجرت مثلی ہوگی تاکہ اس کا عمل پکے تک جاری و ساری رہے۔

کرتے تو یہ زیادہ مختصر اور زیادہ ظاہر ہوتی۔

32300۔ (قوله: فَإِنْ لَمْ يَخْرُجْ فِي تِلْكَ السَّنَةِ سَمِرَ فَسَدَتْ) یہ متن کے ساتھ مرتبط ہے۔ مصنف نے اسے ”خانہ“ سے نقل کیا ہے۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب وہ کسی مدت کا ذکر نہ کرے جب وہ کسی مدت کا ذکر کرے تو اس کی وضاحت عنقریب آئے گی۔ ”ط“۔

32301۔ (قوله: لَوْ تَبَدَّلَتْ فِيهَا) یعنی وہ ایسی مدت ذکر کرے جس میں وہ پھل پک جاتا ہے یا اس میں وہ نہیں پکتا یعنی یہ احتمال ہے کہ اس میں پک جائے یا نہ پکے۔

32302۔ (قوله: لِعَدَمِ التَّيَقُّنِ فِيهَا) بلکہ ہر مزارعت اور مساقات میں اس کا وہم ہوتا ہے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ کھیتی یا پھل کو آسانی آفت آپہنچے۔ ”ورر“۔

اگر معین وقت میں پھل نہ پکے تو مساقات فاسد ہو جائے گی

32303۔ (قوله: فَعَلَى الشَّنْطِ) یہ حکم اس صورت میں ہے جب پیداوار ایسی ہو جس میں رغبت کی جاتی ہو۔ اگر معاملہ میں اس کی مثل میں رغبت نہ کی جاتی ہو تو یہ جائز نہیں ہوگا۔ ”شربلائیہ“ نے ”بزازیہ“ سے نقل کیا ہے۔ کیونکہ جس میں رغبت نہیں کی جاتی اس کا وجود اور اس کا عدم برابر ہوتے ہیں۔

میں کہتا ہوں: ”حامدیہ“ میں یہ فتویٰ دیا جاتا ہے: اگر مدت میں بعض پھل ظاہر ہو بعض ظاہر نہ ہو تو مدت میں جو اس کے عمل سے پھل ظاہر ہو اسے وہ دینا جائز ہے نہ کہ وہ پھل جو اس کے بعد ظاہر ہو۔

32304۔ (قوله: وَإِلَّا فَسَدَتْ) اگر معین وقت میں وہ ظاہر نہ ہو بلکہ وہ پھل متاخر ہو جائے تو عقد کے فاسد ہونے کی وجہ سے اس کے لیے اجرت مثلی ہوگی۔ کیونکہ معین مدت میں خطا ظاہر ہوگئی ہے۔ پس یہ اس طرح ہو گیا جس طرح یہ ابتدا میں معلوم ہوا۔ جب اصلاً پھل نہ نکلے تو معاملہ مختلف ہوگا۔ کیونکہ پھل کا ضائع ہونا آفت کی وجہ سے ہے اس مدت کا فساد ظاہر نہیں ہوگا۔ پس عقد صحیح ہوگا۔ پس دونوں میں سے ہر ایک صاحب کے لیے اس کے ساتھی پر کوئی شے لازم نہ ہوگی۔ ”ہدایہ“۔

32305۔ (قوله: لِيَدُومَ عَمَلُهُ فِيهَا) ”صدر الشریعہ“ کی عبارت یہ ہے: ليعمل الي ادراك الشمر مصنف نے

وَلَوْ دَفَعْنَا غَرَسًا فِي أَرْضٍ لَمْ تَبْدُغْ الشَّمْرَةَ عَلَى أَنْ يُصَدِّحَهَا فَمَا خَرَجَ كَانَ بَيْنَهُمَا تَفْسُدُ هَذِهِ الْمُسَاقَاةُ
 (اِنْ لَمْ يَذْكَرْ اَعْوَامًا مَعْلُومَةً) فَإِنْ ذَكَرْنَا ذَلِكَ صَاحَّ وَكَذَلِكَ لَوْ دَفَعْنَا أَصُولَ رَطْبِيَّةٍ فِي أَرْضٍ مُسَاقَاةً وَلَمْ
 يُسَمِّ الْمُدَّةَ، بِخِلَافِ الرُّطْبِيَّةِ فَإِنَّهُ يُجَوِّزُ وَإِنْ لَمْ يُسَمِّ الْمُدَّةَ

اگر وہ باغبان کو زمین میں لگے ایسے درخت دیتا ہے جو ابھی پھل تک نہیں پہنچے شرط یہ ہے کہ وہ ان درختوں کی اصلاح احوال کرے تو جو پیداوار ہوگی وہ ان دونوں کے درمیان ہوگی تو یہ مساقات فاسد ہے اگر وہ معین سال ذکر نہ کرے۔ اگر وہ دونوں معین مال ذکر کریں تو یہ صحیح ہوگا۔ اگر وہ ترکاریوں کی جڑیں جو زمین میں موجود ہیں انہیں مساقات پر دے اور مدت کا ذکر نہ کرے تو حکم اسی طرح ہوگا۔ اگر وہ ترکاریاں (سبزیاں) ہوں تو یہ عقد جائز ہوگا اگرچہ وہ مدت کا ذکر نہ کرے۔

”یعقوبیہ“ وغیرہا کی پیروی کرتے ہوئے اس عبارت پر اعتراض کیا ہے کہ اس عبارت سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ اگر اس عمل کے مقابل ہے جو اس کے پکنے تک لاحق ہو جب کہ معاملہ اس طرح نہیں۔ کیونکہ جب پھل نہ نکلنے سے عقد فاسد ہو گیا تو سابقہ عمل کا اجر لازم ہوگا۔

علمائے اس کا یہ جواب دیا ہے کہ یہ کہنا ممکن ہے کہ ان کے قول: لیعمل کا معنی یہ ہے تاکہ اس کا عمل جاری رہے۔ ادراک و خروج کے معنی میں ہے کیونکہ جب پھل نکلے ہی نہ تو وہ اصلاً اجر کا مستحق نہیں ہوگا۔ کیونکہ یہ جائز ہے کہ وہ آفت سادیہ کی وجہ سے نہ نکلے۔

”ابن کمال“ نے اس کا یہ جواب دیا ہے کہ معنی ہے: اس عامل کی اجرت مثلی جس کو اجرت پر لیا گیا تاکہ وہ پھل پکنے تک کام کرے نہ کہ اس عامل کی اجرت مثلی جسے عقد کے فساد کے ظہور کے زمانے تک اجرت پر لیا گیا ہو۔ کیونکہ اجرت مثلی مدت کے قلیل اور کثیر ہونے کے ساتھ متفاوت ہوتی رہتی ہے، فافہم۔ بے شک یہ بڑا دقیق مسئلہ ہے۔ تامل

32306۔ (قوله: لَمْ تَبْدُغْ الشَّمْرَةَ) تقدیر کلام یوں ہے: لم تبدغ الغراس الشمرۃ۔ ”ہدایہ“ کی شرح میں اسی طرح ہے۔ شمرۃ کا لفظ منصوب ہے یہ تبدع کا مفعول ہے اس کا فاعل غراس کی ضمیر ہے معنی ہے انہوں نے ایسا زمانہ نہیں پایا جس میں وہ پھل دار ہونے کی صلاحیت رکھتے ہوں اس کا یہ مطلب نہیں کہ یہ بالفعل پھلدار نہیں۔ کیونکہ اگر یہ پھلدار ہونے کی صلاحیت رکھتے ہوں لیکن دینے کے وقت وہ پھلدار نہ ہوں تو مدت کے بغیر مساقات صحیح ہوگی اور یہ عقد اس پہلے پھل پر واقع ہوگا جو پیدا ہوا ہے جس طرح گزر چکا ہے۔ اسی وجہ سے وہاں شجر سے تعبیر کیا اور یہاں غراس سے تعبیر کیا اسی دقیق نکتہ کو سمجھ جائیے۔

32307۔ (قوله: تَفْسُدُ) کیونکہ زمین کی قوت اور ضعف کی وجہ سے پیداوار میں بہت زیادہ فرق ہوتا ہے۔ پس اس کو اس پہلے کی طرف پھیرنا ممکن نہیں جو اس سے پیدا ہو، ”زیلعی“۔

32308۔ (قوله: وَكَذَلِكَ لَوْ دَفَعْنَا أَصُولَ رَطْبِيَّةٍ الْخ) یعنی مساقات فاسد ہو جائے گی۔ اور ان کا قول بخلاف الرطوبة الخ وہم دلاتا ہے کہ دونوں میں فرق اس حیثیت سے ہے کہ پہلی صورت میں جو چیزیں حوالے کی ہیں وہ سبزیوں کی جڑیں ہیں اور دوسری صورت میں سبزیاں ہیں جب کہ معاملہ اس طرح نہیں بلکہ فرق یہ ہے کہ جب اس کا پہلی دفعہ کا ثنا معلوم

وَيَقَعُ عَلَى أَوَّلِ جَزِيٍّ يَكُونُ، وَلَوْ دَفَعَ رَطْبَهُ انْتَهَى جِذَاهَا عَلَى أَنْ يَقُومَ عَلَيْهَا حَتَّى يُخْرِجَ بِدُرِّهَا وَيَكُونَ
بَيْنَهُمَا نِصْفَيْنِ جَازٍ بِلَا بَيَانٍ مُدَّةً وَالرُّطْبَةُ لِصَاحِبِهَا، وَلَوْ شَرَطَا الشَّرِيكَ فِيهَا (أَمَى فِي الرُّطْبَةِ (فَسَدَتْ)
لِشَرَطِهَا الشَّرِيكَ فِيمَا لَا يَنْسُو بَعْلِهِ (وَتَصَحُّحٌ فِي الْكُتُبِ وَالشَّجَرِ وَالرِّطَابِ) الْمُرَادُ مِنْهَا جَمِيعُ الْبُقُولِ

اور پہلی دفعہ اس کے کاٹنے پر عقد واقع ہوگا اگر وہ ایسی سبزیاں دے جن کا کاٹنا ختم ہو چکا ہے شرط یہ لگاتا ہے کہ ان کی نگہبانی کرے یہاں تک کہ ان کا بیج پک جائے اور وہ ان دونوں کے درمیان نصف نصف ہوگا تو مدت کے بیان کے بغیر یہ جائز ہو گا۔ اور سبزیاں اس کے مالک کی ہوں گی اگر وہ سبزیوں میں شرکت کی شرط لگائیں تو مساقات فاسد ہو جائے گی۔ کیونکہ دونوں نے ایسی چیز میں شرکت کی شرط لگائی ہے جس میں اس کے عمل سے بڑھوتری نہیں ہوتی۔ معاملہ انگور کی بیلوں، درختوں اور سبزیوں میں صحیح ہوتا ہے۔ اس سے مراد تمام قسم کی سبزیاں ہیں۔

نہیں تو مساقات فاسد ہو جائے گی۔ اگر معلوم ہو تو یہ جائز ہوگی۔

”غایۃ البیان“ میں کہا ہے: اگر اس نے ترکاریوں کی جڑیں حوالے کیں جن کی وہ نگہبانی کرے یہاں تک کہ اس کی جڑیں ختم ہو جائیں اور ان کا اگنا منقطع ہو جائے اور جو پیدا ہو تو نصف نصف ہوگا تو یہ فاسد ہے۔ اسی طرح کھجور کے درخت اور عام درخت ہیں۔ کیونکہ اس کا وقت معلوم ہے مدت مجہول تھی۔ مگر جب اس نے کھجور کے درخت یا سبزیوں کی جڑیں معاملہ پر دیں اور یہ نہیں کہا یہاں تک کہ اس کی جڑیں ختم ہو جائیں تو یہ عقد جائز ہوگا۔ اگر وہ مدت بیان نہ کرے جب سبزیوں کے کاٹنے کا وقت معلوم ہو تو یہ پہلی دفعہ کاٹنے پر محمول ہوگا اور کھجور کے درخت میں پہلے پھل پر ہوگا جو پیدا ہو۔ جب سبزیوں کے کاٹنے کا وقت معلوم نہ ہو تو مدت کے بیان کے بغیر یہ جائز نہ ہوگا۔

32309۔ (قولہ: عَلَى أَوَّلِ جَزِيٍّ) یہ جیم کے فتح اور زاکا کی تشدید کے ساتھ ہے یعنی مجرور جو مقطوع کے معنی میں ہے۔

32310۔ (قولہ: جَازٍ) یعنی اگر بیج ایسا ہو جس میں رغبت کی جاتی ہے جس طرح قول گزر چکا ہے۔

چنار اور بید پر مساقات کا بیان

تنبیہ

ہم چنار کے درخت اور بید کے درخت وغیرہ میں عقد معاملہ کے صحیح ہونے کا ذکر کر چکے ہیں جب کہ یہ ان درختوں میں سے ہیں جن کا پھل نہیں ہوتا اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ اس کا حکم سبزیوں کی طرح ہے پس یہ صحیح ہوگا اگرچہ وہ مدت کا ذکر نہ کرے اور یہ پہلی دفعہ کاٹنے پر واقع ہوگا۔ اسی طرح کا حکم ہوگا جب وہ اس کی جڑیں حوالے کرے اور مدت بیان کرے۔ تامل

32311۔ (قولہ: الْمُرَادُ مِنْهَا جَمِيعُ الْبُقُولِ) ”ابن کمال“ نے اسی طرح کہا ہے۔ اور منہا کی ضمیر رطاب کے

لیے ہے۔ ”جوہرہ“ میں ہے: رطاب رطبہ کی جمع ہے جیسے قصعہ اور قصاب ہے۔ بقول رطاب کا غیر ہیں بقول جیسے کراث (گیندنا) سلق (چقندر) وغیرہا۔ اور رطاب ہیں جیسے گلزی، خر بوزہ، تر بوز، انار، انگور، بہی، بیٹنگن وغیرہا۔ تامل

(وَأُصُولِ الْبَاذِنَجَانِ وَالتَّخْلِ) وَحَصَّهَا الشَّافِعِيُّ بِالْكُرْمِ وَالتَّخْلِ (لَوْ فِيهِ) أَمَى الشَّجَرُ الْمَذْكُورُ (تَمْرًا غَيْرًا مُدْرَكًا) يَعْنِي تَزِيدُ الْعَمَلِ (وَإِنْ مُدْرَكَةً) قَدْ اتَّهَمَتْ (لَا) تَصِحُّ (كَالْمُزَارَعَةِ) لِعَدَمِ الْحَاجَةِ (دَفْعِ أَرْضًا بِيَضَاءٍ مُدَّةً مَعْلُومَةً لِيَغْرِسَ وَتَكُونَ الْأَرْضُ وَالشَّجَرُ بَيْنَهُمَا لَا تَصِحُّ

بیٹکن اور کھجور کے درختوں میں سے یہ عقد جائز ہے۔ امام ”شافعی“ رضی اللہ عنہ نے اسے انگور کی بیلوں اور کھجور کے درختوں کے ساتھ خاص کیا ہے۔ اگر اس مذکورہ درخت میں ایسا پھل ہو جو پکا ہوا نہ ہو یعنی جو عمل سے زیادہ ہو جاتا ہو۔ اگر وہ پھل پک چکا ہو یعنی اپنی انتہا کو پہنچ چکا ہو تو معاملہ صحیح نہ ہوگا جس طرح مزارعت ہے۔ کیونکہ حاجت نہیں۔ سفیدہ زمین ایک معلوم مدت کے لیے دی تاکہ وہ اس میں درخت لگائے جب کہ زمین اور درخت دونوں کے درمیان مشترک ہوں گے تو یہ مساقات صحیح نہ ہوگی۔

32312۔ (قوله: لَوْ فِيهِ الْخ) تفسیر سے مراد ایسے درخت سے احتراز نہیں جس کا پھل نہ ہو۔ اس کی علت وہی ہے

جسے تو جان چکا ہے۔ بلکہ اس درخت سے احتراز ہے جس کا پھل پکا ہوا ہے اس کا قرینہ ما بعد ہے۔

32313۔ (قوله: يَعْنِي تَزِيدُ الْعَمَلِ) میں کہتا ہوں: عمل سے مراد وہ ہے جو حفظ کو شامل ہے۔ کیونکہ ”ولو الجية“

وغیر ہا میں ہے: اس نے انگور کی بیلیں معاملہ کے طور پر دے دیں جنہیں حفاظت کے سوا کسی چیز کی ضرورت نہیں۔ اگر وہ اس میں ہوں اگر ان کی حفاظت نہ کی جائے تو پکنے سے پہلے ان کا پھل جاتا رہتا ہے تو یہ عقد جائز ہوگا اور حفاظت پھل میں زیادتی کے لیے ہوگی۔ اگر وہ ایسی حالت میں ہوں کہ انہیں حفاظت کی ضرورت نہیں تو عقد جائز نہیں ہوگا اور اس میں سے عامل کے لیے کوئی حصہ نہیں ہوگا۔

32314۔ (قوله: وَإِنْ مُدْرَكَةً الْخ) ”کرخی“ نے اپنی ”مختصر“ میں کہا ہے: اسے کھجور کے درخت معاملہ کے طور پر

دیئے جس میں گابھاتھا اور حصہ نصف مقرر کیا تو یہ جائز ہوگا اسی طرح اگر اس نے کھجور کے درخت دیئے جب کہ پھل سبز یا سرخ بسر بن چکا تھا مگر اس کا بڑا ہونا ختم نہ ہوا تھا۔ اگر اس وقت دے جب اس کا بڑا ہونا ختم ہو چکا تھا اور عمل اس کی قلت اور کثرت میں اضافہ نہیں کرتا مگر ابھی وہ مکمل پکی نہیں تو عقد فاسد ہو جائے گا۔ اگر اس نے کام کیا اور اس کی حفاظت کی یہاں تک کہ وہ پھل بن گیا تو پھل مالک کا ہوگا اور عامل کے لیے اجرت مثلی ہوگی۔ اسی طرح انگور اور درختوں میں تمام پھل ہیں۔ اسی طرح کھیتی کا حکم ہے جو کاٹنے کی عمر کو نہ پہنچی ہو۔ جب وہ کاٹنے کی مدت کو پہنچ چکی ہو تو اسے دینا جائز نہیں جو اس کے بعض حصہ کے بدلے میں کام کرتا ہے اس میں جواب پہلے کی طرح ہے۔ ”اتقانی“۔

32315۔ (قوله: بِيَضَاءٍ) یعنی ایسی زمین جس میں کوئی نباتات نہیں۔

32316۔ (قوله: مُدَّةً مَعْلُومَةً) اگر مدت معلوم نہ ہو تو بدرجہ اولیٰ صحیح نہ ہوگی۔

32317۔ (قوله: وَتَكُونَ الْأَرْضُ وَالشَّجَرُ بَيْنَهُمَا) اس کی ساتھ قید لگائی ہے۔ کیونکہ اگر اس نے یہ شرط لگائی کہ

صرف درخت ان کے درمیان مشترک ہوں گے تو یہ عقد صحیح ہوگا۔

مناصبت میں مدت کو بیان کرنا شرط ہے

”خانہ“ میں کہا: ایک معلوم مدت تک کے لیے زمین اس شرط پر دی کہ وہ اس میں درخت لگائے گا اس شرط پر کہ درختوں اور پھلوں میں سے جو کچھ حاصل ہوگا وہ ان دونوں کے درمیان مشترک ہوگا تو یہ جائز ہے۔ اس کی مثل کثیر کتب میں ہے۔ مدت کو صراحتہ بیان کرنا، یہ اس میں صریح ہے کہ مدت بیان نہ کی تو عقد فاسد ہوگا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ان پھلوں کے پکنے کی کوئی معلوم مدت نہیں جس طرح علماء نے اس بارے میں فرمایا: اگر وہ ایسے درخت حوالے کرے جو پھل تک نہ پہنچے ہوں اس شرط پر کہ وہ ان کی اصلاح کرے، ”خیرہ“، کتاب الوقف والمساقاة۔ اسی کی مثل ”مراد یہ“ اور ”حامد یہ“ میں ہے۔ ”رملی“ نے اپنے ”حاشیہ“ میں اسی کو ثابت رکھا ہے اس کو مناصبہ کہتے ہیں۔ لوگ ہمارے زمانہ میں مدت بیان کیے بغیر یہ معاہدہ کرتے ہیں جب کہ تو اس کے فساد کو جان چکا ہے۔

”رملی“ نے کہا: جب مدت معلوم نہ ہونے کی وجہ سے یہ فاسد ہو گیا تو چاہیے کہ پھل اور درخت زمین کے مالک کے ہوں۔ اور دوسروں کے لیے درخت لگانے کی قیمت اور اجرت مثلی ہوگی جس طرح بعض زمین کی شرط لگانے سے عقد فاسد ہو جاتا ہے کیونکہ دونوں علت میں مساوی ہیں۔ یہ واقعۃً الفتویٰ ہے۔

میں کہتا ہوں: ”ذخیرہ“ میں ہے: جب مدت ختم ہو جائے گی تو زمین کے مالک کو اختیار دیا جائے گا اگر چاہے تو درخت کی نصف قیمت چٹی دے اور اس کا مالک ہو جائے اگر چاہے تو اسے اکھیڑ لے اس کی وضاحت اس میں پانچویں فصل میں ہے۔ پس اس کی طرف رجوع کیجئے۔

یہ ذہن نشین کر لو۔ ”تاثر خانہ“ اور ”ذخیرہ“ میں ہے: ایک آدمی نے اپنے بیٹے کو زمین دی کہ اس میں درخت لگائے۔ اس شرط پر کہ پیداوار دونوں میں نصف نصف ہوگی اور اس کے لیے وقت معین کیا تو اس نے اس میں درخت لگائے پھر زمین دینے والے اس بچے اور دوسرے وارث کو چھوڑ کر مر گیا تو وارثوں نے ارادہ کیا کہ وہ اسے اس امر کا مکلف بنائیں کہ وہ تمام درخت اکھیڑ لے تاکہ وہ زمین تقسیم کر دیں اگر زمین تقسیم کا احتمال رکھتی ہوگی تو اسے تقسیم کر دیا جائے گا اور جو درخت دوسرے کے حصہ میں آئیں تو اسے وہ اکھیڑ لے گا اور زمین ہموار کرنے کا مکلف بنایا جائے گا جب تک وہ باہم مصالحت نہ کریں۔ اگر وہ زمین تقسیم کا احتمال نہ رکھتی ہو تو درخت لگانے والے کو حکم دیا جائے گا کہ جب تک وہ باہم مصالحت نہ کریں اس وقت تک وہ سب اکھیڑ لے۔ یہ امر صریح کی طرح ہے کہ مناصبت فاسد ہو جاتی ہے جب مدت کو بیان نہ کیا جائے جس طرح ”رملی“ نے یہ سمجھا کہ وہ مدت کی قید لگائیں۔ کیونکہ اگر یہ صحیح ہو تو درخت نصف نصف ہوتے جس طرح ان دونوں نے شرط لگائی۔ لیکن یہ قول اس امر کا فائدہ دیتا ہے کہ جب یہ عقد فاسد ہو گیا تو درخت، درخت لگانے والے کے ہوں گے زمین دینے والے کے نہیں ہوں گے یہ اس کے خلاف ہے جو ”رملی“ نے بحث کی ہے۔ فلیتأمل

لَا شَرَّاطَ الشَّيْكَةِ فِيهَا هُوَ مَوْجُودٌ قَبْلَ الشَّيْكَةِ فَكَانَ كَقَفِيضِ الطَّحَّانِ فَتَفْسُدُ دَوَالِ الشَّمْرِ وَالْعَرَسُ لِرَبِّ
 (الأرض) تَبَعًا لِأَرْضِهِ (وَلِلْآخِرِ قِيمَةُ عَرَسِهِ)

کیونکہ اس میں شرکت کی شرط لگائی جا رہی ہے جو شرکت سے پہلے موجود ہے۔ پس یہ طحان کے قفیز کی طرح ہو جائے گا۔ پس یہ فاسد ہوگی۔ پھل دار درخت زمین کی تیج میں زمین کے مالک کے ہوں گے اور دوسرے کے لیے درخت لگانے کے دن جو درخت لگانے کی قیمت

اس میں اور اس میں جب وہ نصف زمین کی شرط لگائے تو عقد فاسد ہو جاتا ہے میں فرق کا دعویٰ کرنا ممکن ہے۔ اور یہ اس سے ظاہر ہو جاتا ہے جس کے ساتھ انہوں نے فساد کی علت بیان کی ہے۔ کیونکہ انہوں نے تین وجوہ سے اس کی علت بیان کی ہے۔ ان میں سے ایک وہ ہے جو ”النباہیہ“ میں ہے کہ نصف زمین کو تمام درختوں کا عوض بنا دیا ہے اور نصف پیداوار کو اپنے عمل کا عوض بنا دیا ہے۔ پس عامل نصف زمین کو مجہول درخت کے عوض خریدنے والا ہوگا۔ پس عقد فاسد ہو جائے گا جب اس نے زمین میں زمین کے مالک کے امر سے اسے کاشت کیا گیا تو زمین کے مالک نے خود یہ عمل کیا۔ پس وہ اس تعلق کی وجہ سے قبضہ کرنے والا اور خود ہلاک کرنے والا ہو گیا۔ پس اس پر اس کی قیمت اور اجرت مثلی واجب ہوگی۔ ہمارے مسئلہ میں یہ واقع نہیں ہوتا۔ بلکہ نصف پیداوار کے عوض زمین کو اجرت پر لینے کے معنی میں ہے جب مدت نہ ہونے کی وجہ سے عقد فاسد ہو گیا تو درخت لگانے والے کے ہوں گے۔ اس کی مثل وہ ہے جو کتاب المزارعہ میں گزر چکا ہے کہ جب مزارعت کا عقد فاسد ہو جائے تو پیداوار تیج والے کے لیے ہوگی۔ اور یہ امر مخفی نہیں کہ درخت لگانا تیج کی طرح ہے۔ چاہیے کہ زمین کی اجرت مثلی لازم ہو جس طرح مزارعت میں اجرت مثلی لازم ہوتی ہے۔ یہ امر میرے لیے ظاہر ہوا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

32318۔ (قوله: لَا شَرَّاطَ الشَّيْكَةِ فِيهَا) یہ وجوہ میں سے دوسری وجہ ہے جس کے ساتھ انہوں نے اس عقد کے فاسد ہونے کی علت بیان کی ہے۔ ”ہدایہ“ میں اس پر اکتفا کیا ہے اور کہا: یہ ان میں سے اصح ہے۔ ”العنایہ“ میں کہا: کیونکہ یہ اس کی مثل ہے جس نے کسی کو اجرت پر دیا جس نے کسی صباغ کو اجرت پر لیا تا کہ وہ خود اس کا کپڑا رنگ دے اور شرط ہو کہ نصف مصبوغ کپڑا رنگیز کا ہوگا۔ کیونکہ درخت آلہ ہیں جس کے زمین کو باغ بنا دیا جاتا ہے جس طرح کپڑے کے لیے رنگ ہوتا ہے جب عقد فاسد ہو گیا تو آلہ زمین کے مالک کی ملکیت کے ساتھ متصل ہو گیا۔ پس یہ درخت قیمت والے ہیں پس اس کی قیمت اس پر لازم ہوگی جس طرح کپڑے کے مالک پر وہ قیمت لازم ہو جاتی ہے جو رنگ اس کے کپڑے میں اضافہ کرتا ہے اور اس کے عمل کا اجر لازم ہو جاتا ہے۔

32319۔ (قوله: فِيهَا هُوَ مَوْجُودٌ قَبْلَ الشَّيْكَةِ) وہ زمین ہے۔

32320۔ (قوله: فَكَانَ كَقَفِيضِ الطَّحَّانِ) کیونکہ یہ اسے اس کے بعض حصہ کے بدلے میں اجرت پر دینا ہے جو اس

کے عمل سے پیدا ہوتا ہے اور نصف باغ ہے۔ ”ہدایہ“۔

يَوْمَ الْعُرْسِ (وَأَجْرٌ مِثْلُ) وَحِيلَةُ الْجَوَازِ أَنْ يَبِيعَ نِصْفَ الْغُرَاسِ بِنِصْفِ الْأَرْضِ وَيَسْتَأْجِرَ رَبُّ
الْأَرْضِ الْعَامِلَ ثَلَاثَ سِنِينَ مَثَلًا بِشَوْءٍ قَلِيلٍ لِيَعْمَلَ فِي نِصْبِهِ صَدْرُ الشَّرِيعَةِ (ذَهَبَتْ الرِّيحُ بِنَوَاقِ
رَجُلٍ وَالْقَتَّهَا فِي كَرْمٍ آخَرَ فَتَبَّتْ مِنْهَا شَجَرَةٌ فَهِيَ لِصَاحِبِ الْكَرْمِ إِذْ لَا قِيَمَةَ لِلنَّوَاقِ (وَكَذَا لَوْ) وَقَعَتْ
خَوْخَةٌ فِي أَرْضٍ غَيْرِهِ فَتَبَّتْ لِأَنَّ الْخَوْخَةَ لَا تَنْبُتُ إِلَّا بَعْدَ ذَهَابِ لَحْمِهَا

ہوگی وہ ہوگی اور اس کے عمل کی مثل کی اجرت ہوگی۔ اس کو جائز کرنے کا حیلہ یہ ہے کہ نصف درختوں کو نصف زمین کے عوض
بیچے اور زمین کا مالک مزدور کو مثلاً تین سال کے لیے تھوڑی سی شے کے بدلے اجرت پر لے تاکہ وہ اس کے حصہ میں عمل
کرے۔ ”صدر الشریعہ“۔ ہوا ایک آدمی کی گھٹلی لے گئی اور دوسرے آدمی کے انگوروں کے بیلوں میں پھینک دیا اس سے
ایک درخت اگ آیا تو یہ درخت انگوروں کے بیلوں کے مالک کا ہوگا۔ کیونکہ گھٹلی کی کوئی قیمت نہیں۔ اسی طرح کا حکم ہوگا اگر
غیر کی زمین میں شفتالو گر گیا اور وہ اگ آیا کیونکہ شفتالو نہیں اگتا مگر اس کے گودے کے چلے جانے کے بعد۔

یہ امر ذہن نشین کر لو۔ جہاں تک مناصبہ کے صحیح ہونے کی وجہ ہے تو ”ذخیرہ“ میں کہا: کیونکہ ان دونوں نے اس تمام میں
شرکت کی شرط لگائی ہے جو عامل کے عمل سے پیدا ہوتا ہے یہ عقد مزارعہ میں جائز ہے۔ اسی طرح معاملہ میں جائز ہے۔ اس کا
مقتضایہ ہے کہ یہ اس کا طمان کے قفیز کے معنی میں ہونا کچھ نقصان نہیں دیتا۔ کیونکہ یہ قاعدہ مزارعت اور معاملہ کے اکثر مسائل
میں جاری ہوتا ہے۔ اسی وجہ سے ”امام صاحب“ رحمہ اللہ نے دونوں کے فاسد ہونے کا قول کیا ہے اور ”صاحبین“ رحمہ اللہ نے
قیاس کو ترک کیا ہے اس حدیث سے استدلال کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل خیبر سے اس کے نصف پر معاملہ کیا جو اس
کے پھل یا کھیتی میں سے پیدا ہوگا (1)۔ یہ اس وجہ کی ترجیح کو بیان کرتا ہے جسے ہم نے پہلے ”النبہایہ“ سے نقل کیا ہے۔ فلیتأمل
32321۔ (قوله: يَوْمَ الْعُرْسِ) ”الربلی“ نے اسی طرح بیان کیا ہے اور کہا: کیونکہ اس کی مثل میں ضمانت اس وقت سے
ہوتی ہے جب اس کو ہلاک کیا جائے۔ پس اس کی قیمت کا اعتبار اس وقت سے کیا جائے گا نہ کہ اس وقت سے جس وقت وہ پھلدار
درخت بنا ہے اور نہ ہی اس وقت سے جب باہم خصامت واقع ہوئی ہے۔ اسے جان لو کیونکہ محل بعض اوقات مشتبه ہو جاتا ہے۔

32322۔ (قوله: وَحِيلَةُ الْجَوَازِ الخ) یہ حیلہ اگر چہ زمین اور درختوں میں اشتراک کے صحیح ہونے کا قاعدہ دیتا ہے
لیکن یہ زمین کے مالک کو نقصان پہنچاتا ہے۔ کیونکہ مشترک چیز میں شریک کو عمل پر اجرت پر لینا یہ صحیح نہیں ہوتا اگر وہ عمل
کرے توہ اجرت کا مستحق نہیں ہوتا۔ بعض اوقات وہ عمل سے رک جاتا ہے اور نصف زمین تھوڑی سی شے کے عوض لے لیتا ہے
مگر اسے اس پر محمول کیا جائے کہ انہوں نے درخت الگ الگ کر لیے تھے اور ہر ایک کے درخت کا نصف ایک جانب ہے
پس اجارہ بھی صحیح ہو جائے گا۔ فاعلم

32323۔ (قوله: إِلَّا بَعْدَ ذَهَابِ لَحْمِهَا) یعنی جب شفتالو کا گودا ختم ہو جاتا ہے۔ کیونکہ گھٹلی کی کوئی قیمت نہیں۔

(وَتَبْطَلُ) أَمَى الْمَسَاقَاتُ (كَالْمَزَارَعَةِ بِمَوْتِ أَحَدِهِمَا وَمُضِيِّ مُدَّتِهَا وَالشَّمْرَيْنِ) هَذَا قَيْدٌ لِصَوَرِ الْمَوْتِ وَمُضِيِّ الْمُدَّةِ (فَإِنْ مَاتَ الْعَامِلُ تَقَوْمُ وَرَثَتُهُ عَلَيْهِ) إِنْ شَاءُوا حَتَّى يُدْرِكَ الشَّمْرُ (وَإِنْ كَرِهَ الدَّافِعُ أَمَى رَبُّ الْأَرْضِ، وَإِنْ أَرَادُوا الْقَدَمَ لَمْ يُجْبِتُوا عَلَى الْعَمَلِ (وَإِنْ مَاتَ الدَّافِعُ يَقَوْمُ الْعَامِلُ كَمَا كَانَ وَإِنْ كَرِهَ وَرَثَةُ الدَّافِعِ دَفَعًا لِلضَّرِّ

اور مزارعت کی طرح مساقات دونوں میں سے ایک کی مدت کے ساتھ اور اس کی مدت کے گزر جانے کے ساتھ باطل ہو جاتی ہے جب کہ پھل کچا ہو یہ مدت اور مدت کے گزرنے کی دونوں صورتوں کے لیے قید ہے۔ اگر عامل مر جائے تو اس کے وارث یہ ذمہ داری ادا کریں گے اگر چاہیں گے یہاں تک کہ پھل پک جائے اگر چہ زمین کا مالک یعنی دینے والا اسے ناپسند کرے۔ اگر وہ درخت اکھیڑنے کا ارادہ کریں تو انہیں عمل پر مجبور نہیں کیا جاسکتا اگر زمین دینے والا مر جائے تو عامل وہ ذمہ داری ادا کرے گا جس طرح وہ پہلے ادا کر رہا تھا اگر چہ زمین دینے والے کے ورثا اسے ناپسند کریں یہ ضرر کو دور کرنے کے لیے ہے۔

پس یہ پہلے مسئلہ کی طرح ہو گیا۔ ”ط“۔

”نسخ“ میں ”الجانیه“ سے نقل کرتے ہوئے کہا ہے: شکار کا معاملہ مختلف ہے جب وہ کسی انسان کی زمین میں بچے دے یا انڈے دے۔ کیونکہ شکار زمین کی جنس میں سے نہیں اور نہ ہی زمین کے ساتھ متصل ہے۔

32324۔ (قوله: فَإِنْ مَاتَ الْعَامِلُ الْخ) یہ قول اس امر کی طرف اشارہ کرتا ہے کہ عقد اگرچہ باطل ہو چکا ہے لیکن حکماً یہ باقی رہے گا یعنی استحساناً باقی رہے گا جس طرح ”المستحق“ وغیرہ پر ان کی شرح میں ہے۔ یہ ضرر کو دور کرنے کے لیے ہے ”شربلاً لیه“ میں جو منافات کا دعویٰ ہے وہ ختم ہو جاتا ہے۔ تامل

32325۔ (قوله: وَإِنْ أَرَادُوا الْقَدَمَ) اس لفظ کے ساتھ تعبیر یہ مزارعت کے مناسب ہے۔ مساقات کے مناسب نہیں۔ ”ح“۔

میں کہتا ہوں: احسن لفظ قطع ہے کیونکہ یہ زیادہ جامع ہے۔ تامل
32326۔ (قوله: لَمْ يُجْبِتُوا عَلَى الْعَمَلِ) بلکہ دوسرے کو اختیار دیا جائے گا کہ وہ شرط کے مطابق بسر کھجوریں تقسیم کرے یا سب میں سے جو ان کا حصہ بنتا ہے اس کی قیمت انہیں دے دے یا وہ بسر پر خرچ کرے یہاں تک کہ وہ پک جائیں تو پھل میں سے اس کے حصہ میں اس کا مطالبہ کر لے جس طرح ”ہدایہ“ میں ہے۔

اگر مساقات پر زمین دینے والا مر جائے تو اس کا حکم
32327۔ (قوله: يَقَوْمُ الْعَامِلُ الْخ) اگر ضرر لازم آتا ہے تو دوسرے کے وارثوں کو اختیار دیا جائے گا جس طرح گزر چکا ہے۔ اس کی مثل مزارعت میں ہے جس طرح ”ہدایہ“ میں بھی ہے۔

”زیلعی“ نے اس میں اشکال کا ذکر کیا ہے کہ صرف پھل میں سے اس کا جو حصہ بنتا ہے اس میں عامل یا اس کے وارثوں

(وَإِنْ مَاتَا فَالْخِيَارُ فِي ذَلِكَ لِرِثَّةِ الْعَامِلِ، كَمَا مَرَّ

اگر دونوں مر جائیں تو اس میں اختیار عامل کے وارثوں کو ہوگا جس طرح گزر چکا ہے

پر مطالبہ کیا جائے۔ پس چاہیے کہ تمام نفقہ کا مطالبہ کیا جائے۔ کیونکہ عامل عمل کا مستحق ہوتا ہے اور تمام کا تمام عمل اس کے ذمہ ہوتا ہے اسی وجہ سے عقد جاری رکھنے کو اختیار کیا یا اس کا مالک نہ مرے تو تمام عمل اس کے ذمہ ہوگا۔ اگر مطالبہ صرف اس کے حصہ کا ہو تو یہ امر اس کی طرف لے جاتا ہے کہ عمل دونوں پر واجب تھا یہاں تک کہ مؤنت صرف اس کے حصہ کی لازم آتی ہے یہ خلف ہے۔ کیونکہ یہ اس کی طرف لے جاتا ہے کہ عامل بعض مدت میں عمل کے بغیر مستحق ہوتا ہے۔ اسی طرح یہ اشکال مزارعت میں بھی وارد ہوتا ہے۔

”سعدیہ“ میں یہ جواب دیا ہے کہ معنی یہ ہے کہ عامل کے حصہ میں مطالبہ تمام نفقہ کے بارے میں ہے نہ کہ صرف اس کے حصہ کے بارے میں ہے جس طرح اس فاضل نے سمجھا ہے۔

یہ جواب اس کے موافق ہے جسے ہم کتاب المزارعہ میں ”تاترخانیہ“ سے نقل کر چکے ہیں کہ وہ حصہ کا اندازہ لگاتے ہوئے تمام نفقہ کا مطالبہ کرے۔ اور وہاں جو ”ہدایہ“ کا قول ہے اس کے موافق ہے اس نے جو اس کے حصہ میں خرچ کیا اس کا مطالبہ کرے گا۔ انہوں نے بنصفہ نہیں کہا اور نہ ہی بخصتہ کہا ہے۔ مقدر ابخصتہ کا معنی یہ ہے کہ عامل کے حصہ میں جو اس نے خرچ کیا اس کا مطالبہ کرے گا اگر اس کے حصہ کے برابر ہو یا اس سے کم ہونہ کہ اس پر زائد ہو جس طرح ”مقدسی“ سے نقل کیا ہے۔ ”حموی“ نے کہا: ہاں ”زیلعی“ کا یہ اشکال اس قول پر وارد ہوتا ہے جو ”کافی“، ”غایہ“ اور ”مبسوط“ میں ہے کہ اس نے جو خرچ کیا اس کے نصف کا مطالبہ کرے گا۔

یہ امر ذہن نشین کر لیجئے۔ یہ جان لو کہ تمام نفقہ کا مطالبہ یہ اس کے موافق ہے جسے مزارعہ میں ثابت رکھا ہے اور متن میں یہ پہلے گزر چکا ہے اگر زمین کا مالک مر گیا جب کہ کھیتی بقل ہے تو عمل عمال پر ہوگا۔ کیونکہ عقد باقی ہے اگر مدت ختم ہو جائے تو دونوں پر عمل حصہ کے مطابق لازم ہوگا۔ اس کی وجہ سے ”ذخیرہ“ میں تصریح کی ہے کہ زمین کے مالک کے وارث جب قاضی کے امر سے خرچ کریں تو تمام نفقہ حصہ کا اندازہ لگائے ہوئے واپس لیں گے۔ مدت کے ختم ہونے کی صورت میں زمین کا مالک مزارع پر حصہ کا اندازہ لگاتے ہوئے نصف کا مطالبہ کرے گا۔ فرق یہ ہے کہ پہلی صورت میں عقد باقی رہے گا اور عمل صرف عامل کے ذمہ ہوگا۔ دوسرے کا مسئلہ مختلف ہے۔ اس کی مکمل بحث مزارعت میں ہے۔ یہ سب اگرچہ مزارعت کے بارے میں ہے۔ لیکن مساقات مزارعت کی مثل ہے جس طرح ہم ابھی ”ہدایہ“ سے بیان کر چکے ہیں اور آگے آئے گا۔ علماء نے یہاں دونوں میں ایک وجہ کے علاوہ کسی میں فرق نہیں کیا جس کا عنقریب ذکر کریں گے۔ پھر جان لو کہ قاضی کے امر کی قید لگانے کا ظاہر یہ بتاتا ہے کہ قاضی کے امر کے بغیر واپسی کا کوئی مطالبہ نہیں۔ فتنہ۔

32328۔ (قوله: وَإِنْ مَاتَا لَخ) ”ہدایہ“ میں کہا ہے: اگر عامل کے وارث انکار کر دیں کہ وہ اس سلسلہ کو جاری

رکھیں گے تو اس میں خیار زمین کے مالک کے ورثا کو ہوگا جیسا ہم بیان کر چکے ہیں۔

(وَإِنْ لَمْ يَبْتَأْ أَحَدُهُمَا بَلًا انْقَضَتْ مُدَّتُهَا) أَمَى الْمَسَاقَاتِ (فَالْخِيَارُ لِلْعَامِلِ) إِنْ شَاءَ عَمِلَ عَلَى مَا كَانَ
 (وَتُفْسَخُ بِالْعُذْرِ) (كَالْمُزَارَعَةِ) كَمَا فِي الْإِجَارَاتِ (وَمِنْهُ كَوْنُ الْعَامِلِ عَاجِزًا عَنِ الْعَمَلِ، وَكَوْنُهُ سَارِقًا
 يُخَافُ عَلَى ثَمَرِهِ وَسَعْفِهِ مِنْهُ) دَفْعًا لِلضَّرَرِ فُرُوعٌ مَّا قَبْلَ الْإِذْرَاقِ كَسْتَمِي وَتَلْقِيحٍ وَحِفْظِ فَعَلَى الْعَامِلِ،

اگر دونوں میں سے کوئی بھی نہ مرے بلکہ مساقات کی مدت ختم ہو جائے تو خیار عامل کو ہوگا اگر چاہے تو عمل کرے جیسے وہ کر رہا تھا اور مساقات عذر کی وجہ سے فسخ ہو جائے گی۔ جس طرح مزارعت عذر کی وجہ سے فسخ ہو جاتی ہے اور اس میں یہ ہے کہ عامل عمل سے عاجز ہو اور وہ چور ہو اور اس سے پھل اور شاخوں کے بارے میں خوف ہو یہ ضرر کو دور کرنے کی وجہ سے ہے۔ فروع: پھل پکنے سے قبل جیسے سیراب کرنا، عمل ملاقمہ کرنا یعنی زردخت کے شگوفہ کا پانی مادہ درخت کے شگوفہ تک پہنچانا اور حفاظت کا اہتمام کرنا تو وہ عامل کے ذمہ ہے

اگر مساقات کی مدت ختم ہو جائے تو عقد مساقات کا حکم

32329۔ (قوله: بَلًا انْقَضَتْ مُدَّتُهَا) یعنی مدت گزر چکی ہے اور پھل کچا ہے یہ اور پہلا برابر ہے۔ ”ہدایہ“۔

32330۔ (قوله: إِنْ شَاءَ عَمِلَ) یعنی مزارعت کی طرح عمل کرے لیکن یہاں عامل پر اس کے حصہ کا اجر واجب

نہیں ہوگا یہاں تک کہ پھل پک جائے۔ کیونکہ درخت کو اجرت پر لینا جائز نہیں۔ مزارعت کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ اس پر زمین کی اجرت مثلی واجب ہوتی ہے۔ اسی طرح تمام عمل عامل کے ذمہ ہوگا۔ مزارعت میں عمل دونوں کے ذمہ ہوگا، ”زیلعی“۔

اگر عامل عمل سے رک جائے تو دوسرے کو تین خیارات میں خیار دیا جائے گا جس طرح ہم نے بیان کیا ہے۔ ”اتقانی“۔

فرع: انگور کی بیلوں پر چند روز کام کرنے والے نے کام کیا پھر چھوڑ دیا جب پھل پک گیا تو حصہ طلب کرتے ہوئے آگیا اگر ایسے وقت میں ترک کیا تھا جس وقت پھل کی کوئی قیمت تھی تو اسے طلب کرنے کا حق ہوگا اگر اس سے پہلے ہو تو اسے مطالبہ کا حق نہیں ہوگا۔ ”بزازیہ“۔

32331۔ (قوله: وَتُفْسَخُ بِالْعُذْرِ) کیا قاضی کے فیصلے کی حاجت ہوگی؟ اس میں دو روایتیں ہیں دونوں کو ہم نے

مزارعت میں ذکر کیا ہے، ”اتقانی“۔ کیا عامل کا سفر عذر ہے؟ اس میں دو روایتیں ہیں۔ ”بزازیہ“ میں کہا: صحیح یہ ہے کہ دونوں میں تطبیق دی جائے گی۔ پس یہ عذر ہوگا جب اس پر اس کے اپنے عمل کی شرط لگائے جب وہ مطلق ذکر کرے تو عذر نہیں ہوگا۔ عامل کے مریض ہونے میں اسی طرح تفصیل ہے۔

32332۔ (قوله: وَسَعْفِهِ) یہ عین کی حرکت کے ساتھ ہے۔ یہ سعفہ کی جمع ہے یہ کھجور کی شاخیں ہیں، ”صحاح“۔ ”ابن

کمال“ نے اسے ”مغرب“ سے نقل کیا ہے اور حاشیہ میں لکھا گیا ہے کہ ”العنایہ“ کی کتاب الزکاة میں جو ہے کہ یہ جرید کے پتے ہیں جس سے پتکھے بنائے جاتے ہیں یہ وہ نہیں۔ لیکن ”تہستانی“ نے یہ ذکر کیا ہے کہ اس لفظ کا اطلاق دونوں پر کیا جاتا ہے۔

32333۔ (قوله: مِنْهُ) ضمیر سے مراد عامل ہے یہ یخاف کے متعلق ہے۔

وَمَا بَعْدَهَا كَجِدَاذٍ وَحِفْظٍ فَعَلَيْهِمَا، وَلَوْ شَرَطَ عَلَى الْعَامِلِ فَسَدَتْ اِتِّفَاقًا مُلْتَقًى وَالْأَصْلُ أَنَّ مَا كَانَ مِنْ عَمَلٍ قَبْلَ الْإِذْرَاقِ كَسْتَقِي فَعَلَى الْعَامِلِ وَبَعْدَهَا كَحَصَادٍ عَلَيْهَا كَمَا بَعْدَ الْقِسْمَةِ فَلْيُحْفَظْ دَفْعَ كَرَمَةٍ مُعَامَلَةً بِالنِّصْفِ ثُمَّ زَادَ أَحَدُهُمَا عَلَى النِّصْفِ، إِنْ زَادَ رَبُّ الْكَرْمِ لَمْ يَجْزِلْ لِأَنَّهُ هِبَةٌ مُشَاعٍ يُقْسَمُ، وَإِنْ زَادَ الْعَامِلُ جَازِلًا لَأَنَّهُ اسْتَقَاطٌ

اور اس کے بعد جو عمل ہے جیسے کاٹنا اور حفاظت کرنا یہ دونوں کے ذمہ ہے۔ اگر عامل نے یہ شرط لگائی تو بالاتفاق عقد فاسد ہو جائے گا، ”ملتقی“۔ قاعدہ یہ ہے: ہر وہ عمل جو پھل کے پکنے سے پہلے ہو جیسے پانی دینا تو وہ عامل کے ذمہ ہے اور جو اس کے بعد ہو جیسے پھل کاٹنا تو یہ دونوں کے ذمہ ہے جس طرح تقسیم کے بعد دونوں کے ذمہ ہوتا ہے پس اس کو یاد رکھنا چاہیے۔ ایک آدمی نے انگور کی بیلیں نصف کے عوض پر معاملہ کے طور پر دیں اور پھر دونوں میں سے ایک نے نصف پر زائد کر دیا اگر بیلیوں کے مالک نے اضافہ کیا تو یہ جائز نہیں ہوگا۔ کیونکہ یہ ایسی مشترک چیز کا ہبہ ہے جو تقسیم کے قابل ہے۔ اگر عامل اضافہ کرے تو یہ جائز ہے۔ کیونکہ یہ اسقاط ہے۔

32334۔ (قولہ: وَلَوْ شَرَطَ عَلَى الْعَامِلِ فَسَدَتْ اِتِّفَاقًا) ”ہدایہ“ کی عبارت ہے: اگر پھل کاٹنے کی عامل پر شرط لگائی تو معاملہ بالاتفاق فاسد ہو جائے گا۔ کیونکہ یہ عرف نہیں۔ شارح نے پہلے کتاب مزارعہ کے آخر میں ”الخلاصہ“ سے یہ نقل کیا ہے کہ حفاظت ترک کرنے کی وجہ سے انگوروں کا ضامن ہوگا یہ عرف کی وجہ سے ہے۔ فتنبہ صرف پھل پکنے سے پہلے کا عمل عامل کے ذمہ ہے

32335۔ (قولہ: وَالْأَصْلُ الْخ) اس نے ما قبل جو مذکور ہوا اس پر کسی زائد شے کو بیان نہیں کیا۔ کیونکہ ما قبل جس کو ذکر کیا ہے وہ اصل ہے۔ کیونکہ اسے علی وجہ العموم ذکر کیا ہے۔ تامل ”تاترخانیہ“ میں ”ینابیح“ سے ذکر کیا ہے جس کی منفعت مدت کے بعد باقی نہ رہے اس کے ساتی (عامل) پر شرط لگانا جیسے ملاخہ کا عمل کرنا، تاخیر کا عمل کرنا اور سیراب کرنا یہ جائز ہے اور جس عمل کی منفعت مدت کے بعد باقی رہے جیسے کھاؤالنا، چھپر بنانا، درخت لگانا وغیرہ یہ اس عقد کو فاسد کر دیتا ہے۔

32336۔ (قولہ: بَعْدَ الْقِسْمَةِ) جس طرح ایسا عمل جو پیداوار کی تقسیم کے بعد ہو۔ ”عنایہ“ میں کہا: گھر تک اٹھا کر لے جانا، پینا اور ان دونوں کے مشابہ۔ یہ دونوں اس کے اعمال میں سے نہیں ہیں۔ پس یہ دونوں عمل دونوں پر لازم ہوں گے۔ لیکن جو تقسیم سے پہلے ہے وہ اشتراک کے طریقے پر ہے اور جو تقسیم کے بعد ہے وہ دونوں میں سے ہر ایک پر صرف اس کے حصہ میں ہوگا۔ کیونکہ ہر ایک کی ملکیت دوسرے کی ملکیت سے ممتاز ہو چکی ہے۔

32337۔ (قولہ: ثُمَّ زَادَ أَحَدُهُمَا الْخ) ”ہندیہ“ میں بہت اچھا قاعدہ ذکر کیا ہے: وہ قاعدہ جو کئی دفعہ گزر چکا ہے ہر وہ عمل جو نئے عقد کا احتمال رکھتا ہو وہ زیادتی کا احتمال رکھے گا ورنہ زیادتی کا احتمال نہیں رکھے گا دونوں مواقع پر کمی کرنا جائز

دَفَعَ الشَّجَرَ لِشَرِيكِهِ مُسَاقَاةً لَمْ يَجْزُ فَلَا أُجْرَ لَهُ

اپنے شریک کو مساقات پر درخت دینا جائز نہیں پس اس کے لیے کوئی اجرت نہ ہوگی

ہے۔ جب اس نے کھجور کے درخت نصف کے عوض معاملہ پر دیئے تو پھل نکل آیا اگر اس کا بڑا ہونا ختم نہیں ہو تو دونوں کی جانب سے زیادتی جائز ہے وہ کسی کی جانب سے ہو اگر بسر کی بڑھوتری ختم ہو چکی ہو تو عامل کی جانب سے زمین کے مالک کے لیے زیادتی جائز ہوگی۔ اور زمین کے مالک کی جانب سے عامل کے لیے کسی شے کی زیادتی جائز نہیں۔ جو قول یہاں ذکر کیا گیا ہے اگر اسے اس پر محمول کیا جائے جب اس کی بڑھوتری انتہا کو پہنچ چکی ہو تو تطبیق حاصل ہو جائے گی۔ جہاں تک ختم ہونے سے قبل کا تعلق ہے تو یہ نیا عقد کرنے کے قائم مقام ہے اور اس وقت دونوں جانب سے نیا عقد کرنا جائز ہے جس طرح ”ہندیہ“ کا قاعدہ اشارہ کرتا ہے۔ فتدبر۔ ”ط“۔

میں کہتا ہوں: اس قاعدہ کی مثل ”تاتر خانہ“ میں قاعدہ ذکر کیا گیا ہے اور یہ ذکر کیا ہے کہ مزارعت اور معاملہ برابر ہیں۔

اپنے شریک کو مساقات پر درخت دینا جائز نہیں

32338۔ (قولہ: دَفَعَ الشَّجَرَ لِشَرِيكِهِ مُسَاقَاةً لَمْ يَجْزُ) یعنی جب اس کے لیے اس کے حصہ سے زائد کی شرط

لگائی۔ ”تاتر خانہ“ میں کہا: جب مساقات فاسد ہو جائے تو پیداوار دونوں میں نصف نصف ہوگی جس طرح کھجور کے درختوں میں ان کا حصہ تھا۔ اگر دونوں شرط لگائیں کہ پیداوار دونوں کے درمیان نصف نصف ہوگی تو یہ جائز ہے۔ شریک کے ساتھ مساقات کا فاسد ہونا۔ یہ ”المنح“ وغیرہ میں مذکور ہے۔ ”خیرہ“ اور ”حامدہ“ میں اس کا فتویٰ دیا ہے ہمارے زمانہ میں جو کچھ کہا جاتا ہے وہ فاسد ہے۔ فتنہ۔ مساقات کی قید لگائی ہے۔ کیونکہ زمین میں دو شریکوں کے درمیان مزارعت ہے جب کہ بیج دونوں کی جانب سے ہو تو دو روایتوں میں سے صحیح روایت کے مطابق صحیح ہے جس طرح ”ذخیرہ“ میں ہے۔ فرق یہ ہے کہ معاملہ میں اجارہ کا معنی شرکت کے معنی پر راجح ہے۔ مزارعت میں اس کے برعکس ہے۔

فرع: اگر دو شریکوں میں سے ایک نے اپنے حصہ پر دوسرے کی اجازت کے بغیر مساقات کا عقد کیا کیا وہ صحیح ہوگا؟ شافعیہ کے نزدیک ہاں یہ صحیح ہے۔ ”رملی“ نے کہا: ظاہر یہ ہے کہ ہمارا مذہب اسی طرح ہے۔ کیونکہ مساقات اجارہ ہے اور ”صاحبین“ رحمہم اللہ کے نزدیک مشترک چیز میں یہ جائز ہے۔ مساقات اور مزارعت میں جس پر اعتماد کیا جاتا ہے وہ ”صاحبین“ رحمہم اللہ کا مذہب ہے پس مشترک چیز میں مساقات جائز ہوگی۔ میں نے کسی کو نہیں دیکھا جس نے اس کی تصریح کی ہو۔ پھر میں نے مؤلف کو دیکھا جنہوں نے جواب دیا کہ ”صاحبین“ رحمہم اللہ کے نزدیک یہ صحیح ہے جس طرح میں نے سمجھا ہے۔ واللہ تعالیٰ الحمد والمنة۔

میں کہتا ہوں: اس میں بحث ہے۔ کیونکہ اجارہ معنًا اگرچہ مساقات میں راجح ہے جیسے ہم اسے ابھی بیان کر آئے ہیں۔

لیکن اس میں اجارہ عامل کی جانب سے ہے درخت کے مالک کی جانب سے نہیں۔ کیونکہ درخت کو اجرت پر لینا جائز نہیں جس

لِأَنَّهُ شَرِيكَ فَيَقَعُ الْعَمَلُ لِنَفْسِهِ وَفِي الْوَهْبَانِيَّةِ

وَمَا لِلْمَسَاقَاتِ أَنْ يُسَاقِيَ غَيْرَهُ وَإِنْ أذِنَ الْمَوْلَى لَهُ لَيْسَ يُنْكِرُ

کیونکہ وہ شریک ہے اور عمل اس کی ذات کے لیے واقع ہوگا ”وہبانیہ“ میں ہے: مساقی کو حق حاصل نہیں کہ وہ کسی کے ساتھ مساقات کرے۔ اگر آقا سے اجازت دے دے تو پھر انکار نہیں کیا جاسکتا۔

طرح گزر چکا ہے۔ حقیقت میں عامل درخت کے مالک کا، پیداوار کے جز کے بدلے میں، مزدور ہے عامل میں کوئی اشتراک نہیں بلکہ اشتراک اجرت میں ہے پس یہاں اس مشترک کا اجارہ نہیں پایا گیا جس میں اختلاف ہے۔ فقہ بر۔

”تاترخانیہ“ کی پانچویں فصل میں ذکر کیا گیا ہے۔ جس کی نص یہ ہے: جب ایک آدمی نے کھجور کے درخت معاملہ پر دو آدمیوں کو دیے امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک یہ جائز ہوگا۔ امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہما اور امام زفر رضی اللہ عنہما کے نزدیک جائز نہیں ہوگا۔ اگر اس نے نصف درخت معاملہ پر دیے تو یہ جائز نہیں ہوگا۔ اگر مراد یہ ہے کہ تمام کھجور کے درخت دینے والے کے ہیں جس طرح متبادر معنی ہے تو اس میں عدم جواز، مشترک میں بدرجہ اولیٰ عدم جواز پر دلالت کرے گا۔ بلکہ عدم جواز کا فائدہ دے گا اگرچہ شریک کی اجازت سے ہو جس طرح یہ امر متائل پر مخفی نہیں۔ اگر مراد ہو کہ کھجور کے درخت مشترک ہیں اور دونوں میں سے ایک نے اجنبی کو دیے تو امر زیادہ ظاہر ہے۔ پس جو ہم نے کہا وہ متعین ہو گیا اور یہ ثابت ہو گیا کہ شریک کا اجنبی کے ساتھ مساقات کرنا اگرچہ دوسرے شریک کی اجازت سے ہو یہ صحیح نہیں جس طرح دوسریوں میں سے ایک کا دوسرے کے ساتھ مساقات کرنا صحیح نہیں۔ یہ وہ امر ہے جو میرے فہم قاصر کے لیے ظاہر ہوا ہے۔ واللہ اعلم

32339۔ (قوله: لِأَنَّهُ شَرِيكَ الْخ) یہ تیرے لیے اسے واضح کر دیتا ہے جس کا ہم نے اس حیلہ پر ارادہ کیا ہے جسے

انہوں نے ”صدر الشریعہ“ سے نقل کیا ہے۔

32340۔ (قوله: فَيَقَعُ الْعَمَلُ لِنَفْسِهِ) یعنی اس کا عمل اپنے لیے بطور اصل اور غیر کے لیے بطور تبع کے ہوگا۔ ”ط“۔

مساقی کو کسی دوسرے کے ساتھ مساقات کرنے کا حق نہیں

32341۔ (قوله: وَمَا لِلْمَسَاقَاتِ الْخ) اگر اس نے اجازت کے بغیر عقد مساقات کیا تو پیداوار مالک کے لیے ہوگی

جس طرح ”حامد“ میں اس کے مطابق فتویٰ دیا ہے۔

”ذخیرہ“ میں کہا ہے: اسے معاملہ کے طور پر دیا اور اسے یہ نہیں کہا: اپنی رائے سے عمل کرو اس نے کسی اور کو وہ درخت دے دیے تو پیداوار کھجور کے مالک کے لیے ہوگی اور عامل کے لیے اجرت پہلے عامل کے ذمہ ہوگی وہ جہاں تک پہنچ جائے۔ اور پہلے کے لیے کوئی اجرت نہیں ہوگی۔ کیونکہ وہ دینے کا مالک نہیں تھا کیونکہ یہ غیر کے مال میں شرکت کو ثابت کرتا ہے اور دوسرے کا عمل اس کی طرف منسوب نہیں ہوگا۔ کیونکہ پہلا عقد اسے شامل نہیں تھا۔ اگر دوسرے عامل کے قبضہ میں پھل اس کے عمل کے بغیر ہلاک ہو جائے جب کہ وہ کھجور کے درخت پر ہو تو ضامن نہیں ہوگا۔ اگر مزدور کے ایسے عمل سے ضائع ہو جس عمل میں وہ پہلے

وَفِي مُعَايَاتِهَا

وَأَمْنِي شِيَاخَ دُونَ ذَبِيحٍ يُحِلُّهَا وَأَمْنِي الْمَسَاقِي وَالْمَزَارِعِ يَكْفَرُ

ان کی پہیلیوں میں ہے: کون سی بکری کو ذبح کے بغیر شارع حلال قرار دیتا ہے اور کون سے مساقی اور مزارع کو کافر قرار دیا جاتا ہے۔

کے امر کی مخالفت کر رہا ہو تو کھجور کے مالک کے لیے دوسرا عامل ضامن ہوگا پہلا عامل ضامن نہیں ہوگا۔ اگر وہ اس کے عمل سے ایسے امر میں ہلاک ہو کہ اس نے پہلے عامل کے امر کی مخالفت نہ کی ہو تو کھجور کے مالک کو حق حاصل ہے جس سے چاہے ضمانت لے لے اور دوسرا اگر ضمانت دے تو اسے پہلے سے مطالبہ کا حق ہوگا۔ اس کی مثل ”تا تر خانیه“ اور ”بزازیه“ میں ہے۔ علامہ ”قاسم“ نے اس کا فتویٰ دیا ہے اور کئی کتب سے اسے نقل کیا ہے پس اس پر متنبہ ہو جائیے کیونکہ یہ کثیر علماء پر امر مخفی ہے۔

یہ امر باقی ہے کہ مزارع کا حکم بیان نہیں کیا۔ ”ذخیره“ وغیرہ میں یہ ذکر کیا ہے کہ اس کی دو صورتیں ہیں۔ پہلی یہ ہے کہ بیج زمین کے مالک کی جانب سے ہو اور مزارع کو حق حاصل نہیں کہ اسے مزارعت کے طور پر دے مگر اجازت کے ساتھ اگر چہ وہ اجازت دلا لے ہو۔ کیونکہ اس میں غیر کوزمین کے مالک کے مال میں اس کی رضامندی کے بغیر شریک کرنا ہے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ بیج مزارع کی جانب سے ہو تو اسے دینے کا حق حاصل ہوگا اگر چہ اجازت کے بغیر ہو۔ کیونکہ وہ غیر کو اپنے مال میں شریک کر رہا ہے۔ مسئلہ کی تفصیل طویل ہیں پس کتب کی طرف رجوع کیا جانا چاہیے۔

32342۔ (قولہ: وَأَمْنِي شِيَاخَ الْخ) اس سے مراد وہ بکری ہے جو شہر کے باہر بھاگ گئی اور مالک اس کے پکڑنے پر قادر نہیں اس میں زخم کافی ہے وہ زخم کسی جگہ بھی لگ جائے ساتھ ہی اس نے تکبیر پڑھی ہو جیسے شکار۔ کفر سے مراد چھپانا ہے مزارع کو کافر کہتے ہیں۔ کیونکہ وہ دانے کو چھپاتا ہے پس ہر مزارع اور مساقی جب بیج بوتا ہے تو اسے چھپاتا ہے ”شرنبالی“۔ مساقی کے بیج چھپانے میں اعتراض کی گنجائش ہے۔ فندبر۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتاب الذبائح

مُنَاسِبَتُهَا لِلْمُزَارَعَةِ كَوْنُهُمَا إِتْلَاقًا فِي الْحَالِ لِإِلْتِفَاعِ بِالنَّبَاتِ وَاللَّحْمِ فِي الْمَالِ الذَّبِيحَةُ اسْمٌ مَا يُذْبَحُ كَالذَّبِيحِ بِالنَّكْسِ،

ذبیحہ کے احکام

کتاب الذبائح کی مزارعت کے ساتھ مناسبت یہ ہے کہ دونوں فی الحال ایک چیز کو تلف کرنا ہے تاکہ آخر کار نبات اور گوشت سے نفع حاصل کیا جائے۔ ذبیحہ سے کہتے ہیں جسے ذبح کیا جاتا ہے جیسے ذبح یعنی ذال کے کسرہ کے ساتھ

کتاب الذبائح کی مزارعت کے ساتھ مناسبت

32343۔ (قوله: مُنَاسِبَتُهَا لِلْمُزَارَعَةِ الخ) ”ہدایہ“ کی شروح میں اسی طرح ہے۔ ”حواشی سعدیہ“ میں کہا ہے: یہ چاہیے تھا کہ ذبائح اور مساقات میں مناسبت کو بیان کیا جاتا۔ کیونکہ اس کا ذکر مساقات کے بعد کیا ہے۔ اور وہ کہتے ان دونوں میں سے ہر ایک میں اس چیز کی اصلاح ہے جس سے فی الحال کھانے سے نفع حاصل نہیں کیا جاتا تاکہ آخر کار اس سے نفع حاصل کیا جائے۔

میں کہتا ہوں: بعض اوقات اس کا جواب یہ دیا جاتا ہے کہ جب مساقات مزارعت کے ساتھ شروط، حکم اور اختلاف میں متحد ہے اور کثیر کتابوں میں دونوں کو ایک عنوان کے تحت ذکر کیا گیا ہے۔ ”قہستانی“ نے ”الغنف“ سے یہ نقل کیا ہے کہ مساقات مزارعت کی ایک قسم ہے اس میں علماء نے تسامح سے کام لیا ہے۔

32344۔ (قوله: إِتْلَاقًا فِي الْحَالِ الخ) کیونکہ اس (مزارعت) میں زمین میں بیج ڈالنا ہے اور زمین میں اسے ہلاک کرنا ہوتا ہے اور (ذبح میں) حیوان کی روح نکالنا اور اس کے ڈھانچے کو برباد کرنا ہوتا ہے لیکن یہ اطلاق حقیقت میں اصلاح ہے۔ پس یہ اس قول کے منافی نہیں جو گزر چکا ہے۔ قدر

ذبیحہ کی تعریف

32345۔ (قوله: الذَّبِيحَةُ اسْمٌ مَا يُذْبَحُ) یہ اطلاق مایکون کے اعتبار سے ہے۔

ذبح اور ذبح میں فرق

32346۔ (قوله: كَالذَّبِيحِ بِالنَّكْسِ) یہ دونوں ایک معنی میں ہیں۔ اسی معنی میں اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: وَقَدْ يَنْتُهُ

بِذَّبِيحٍ عَظِيمٍ (الصافات) ہم نے بچالیا اسے فدہ میں ایک عظیم ذبیحہ دے کر۔

وَأَمَّا بِالْفَتْحِ فَقَطْعُ الْأَذْدَاجِ (حَرَّمَ حَيَوَانَ مِنْ شَأْنِهِ الذَّبْحُ) حَرَجَ السَّمَكُ وَالْجِرَادُ فَيَحِلَّانِ بِلَا ذِكَاةٍ، وَدَخَلَ الْمَتْرَدِيَّةُ وَالنَّطِيحَةُ وَكُلُّ (مَا لَمْ يُذَكَّ) ذَكَاةً شَرْعِيًّا اخْتِيَارِيًّا كَانَ أَوْ اضْطِرَّارِيًّا (وَذَكَاةُ الضَّمُورَةِ جَزْمٌ) وَطَعْنٌ وَإِنْهَارٌ دَمِ (بِئِي مَوْضِعٍ وَقَعَ مِنَ الْبَدَنِ، وَذَكَاةُ (الِاخْتِيَارِ ذَبْحٌ بَيْنَ الْخَلْقِ وَاللَّيْبَةِ)

مگر جب ذبح ذال کے فتح کے ساتھ ہو تو اس سے مراد رگوں کو کاٹنا ہے۔ وہ جانور ذبح کرنا جس کے لائق ہے، مچھلی اور مکڑی خارج ہو گئے پس یہ دونوں ذبح کے بغیر حلال ہو جائیں گے۔ اور وہ جانور جو اوپر سے نیچے لڑھک کر مر جائے اور جسے کسی نے سینگ مار دیا ہو اور جسے شرعی طریقہ سے ذبح نہ کیا گیا ہو وہ ذبح اختیاری ہو یا اضطراری ہو وہ حرام ہو جائے گا۔ اور ذبح ضرورت یہ ہے کہ بدن کی کسی جگہ پر زخم لگا دیا جائے، نیزہ مارا جائے اور اس کا خون بہا دیا جائے۔ اختیاری ذبح یہ حلق اور لہہ کے درمیان ذبح کرنا ہے

32347۔ (قوله: وَأَمَّا بِالْفَتْحِ) بعض نسخوں میں واما الفتح ہے اور مصدر اسم مفعول کے معنی میں ہے۔

32348۔ (قوله: فَقَطْعُ الْأَذْدَاجِ) اس میں تغلیب ہے جس طرح آگے آئے گا۔

32349۔ (قوله: مِنْ شَأْنِهِ الذَّبْحُ) یعنی شرح میں جو ذبح کرنے کے لائق ہو کیونکہ مچھلی اور مکڑی کو ذبح کرنا ممکن

ہے، ”ط“۔ یعنی اگرچہ ان دونوں کی رگیں ہوں ورنہ دونوں کو اصلاً ذبح کرنا ممکن نہیں ہوگا۔ تاہل

32350۔ (قوله: وَدَخَلَ) یعنی جو حرام ہو جاتے ہیں ان میں لڑھکنے والا اور جسے کسی جانور نے سینگ مارا ہو داخل

ہے۔ اسی طرح مریضہ ہے اور جس کے پیٹ کو بھیڑیے نے پھاڑ دیا ہو اس کی وضاحت آگے آئے گی۔

ہر وہ جانور جسے شرعی طریقہ سے ذبح نہ کیا گیا ہو حرام ہے

32351۔ (قوله: وَكُلُّ مَا لَمْ يُذَكَّ) یہ دخول تقاضا کرتا ہے کہ متن اس سے خارج ہو جائے تو یہ تعریف میں قید

ہے۔ ”ح“۔

32352۔ (قوله: ذَكَاةً شَرْعِيًّا) معروف ذکاۃ ہے یعنی ہمزہ کی بجائے ہا ہے پس کتب کی طرف رجوع کیا جائے، ”ح“۔

میں کہتا ہوں: ”قاموس“ میں ہے: التذکیۃ سے مراد ذبح ہے جیسے ذکاۃ اور ذکاۃ۔

ذبح اضطراری اور اختیاری میں فرق

32353۔ (قوله: وَذَكَاةُ الضَّمُورَةِ) یعنی ایسے شکار میں جو مانوس نہ ہو اس کی مثل وہ ہے جو متن اور شرح میں آئے گا۔

32354۔ (قوله: وَطَعْنٌ وَإِنْهَارٌ دَمِ) ”الضخ“ میں اسی طرح ہے۔ پہلا خاص کا عام پر عطف ہے۔ اور دوسرا دونوں

کا مسبب ہے۔ ”طحاوی“ نے کہا: اگر صرف جرح پر اکتفا کرتے جس طرح دوسرے علماء نے اکتفا کیا ہے تو یہ زیادہ بہتر ہوتا۔

32355۔ (قوله: بَيْنَ الْخَلْقِ وَاللَّيْبَةِ) حلق اصل میں حلقوم ہے جس طرح ”قاموس“ میں ہے: یعنی عقدہ سے

لے کر سینے کے شروع ہونے تک ہے۔ ”تحفہ“ اور ”کافی“ وغیرہا کا کلام اسی پر دلالت کرتا ہے کہ حلق گردن کے معنی میں علاقہ

بِالْفَتْحِ الْمُنْحَرُ مِنَ الصَّدْرِ (وَعُرُوْقُهُ الْخُلُقُومُ كُلُّهُ وَسَطُهُ أَوْ أَعْلَاهُ أَوْ أَسْفَلُهُ وَهُوَ مَجْرَى النَّفْسِ

اور یہ لام کے فتح کے ساتھ ہے اور اس سے مراد سینے کی جانب سے نخر کرنے کی جگہ ہے۔ حلق کی عروق (رگیں) تمام کا تمام حلقوم ہے اس کا درمیانہ حصہ، اس کے اوپر والا حصہ یا اس کے نیچے والا حصہ ہے۔ صحیح قول کے مطابق یہ سانس کا راستہ ہے۔

جزیت کے باعث استعمال ہوتا ہے۔ معنی ہے حلق کے مبداء کے درمیان یعنی گردن کی جڑ جس طرح ”تہستانی“ میں ہے۔ مصنف کا کلام آنے والی دونوں روایتوں کا احتمال رکھتا ہے۔

32356۔ (قوله: بِالْفَتْحِ) یعنی لام کے فتح اور باکی تشدید کے ساتھ۔

32357۔ (قوله: وَعُرُوْقُهُ) یعنی حلق کی عروق مراد ہیں نہ کہ ذبح کی عروق۔ ”تہستانی“۔

32358۔ (قوله: الْخُلُقُومُ) اس سے مراد حلق ہے اس میں واؤ اور میم زائد ہے جس طرح ”مقایس“ میں

ہے، ”تہستانی“۔

ذبح کے محل میں فقہاء کے اقوال

32359۔ (قوله: وَسَطُهُ أَوْ أَعْلَاهُ أَوْ أَسْفَلُهُ) یہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کی عبارت ہے جو ”جامع صغیر“ میں ہے۔ لیکن یہ

عبارت واؤ کے ساتھ ہے۔ شارح اسے اد کے ساتھ لائے ہیں یہ اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ واؤ اس میں اد کے معنی میں ہے۔ کیونکہ شرط یہ نہیں کہ ذبح اوپر والے حصہ میں، درمیان میں یا نیچے والے حصہ میں ہو بلکہ ان میں سے کسی ایک میں ہو۔ فافہم

”ہدایہ“ اور ”جامع صغیر“ میں کہا: پورے حلق میں ذبح میں کوئی حرج نہیں وہ اس کے وسط میں ہو، اوپر والے حصہ میں ہو یا نیچے والے حصہ میں ہو اس میں اصل حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے: الذكاة ما بين اللبنة واللحمين (1)، ذبح لبہ اور لحمین کے درمیان ہے۔ اس کی عقلی دلیل یہ ہے کہ یہ رگوں کے جمع ہونے کی جگہ ہے تو بالفعل اس میں خون کا بہانا موثر ترین طریقہ سے حاصل ہوتا ہے۔ پس ہر ایک کا حکم ایک جیسا ہوگا۔ ”المبسوط“ کی عبارت ہے: ذبح لبہ اور لحمین کے درمیان ہے جس طرح حدیث ہے۔

”النهاية“ میں کہا ہے: دونوں میں ظاہر کے اعتبار سے اختلاف ہے۔ کیونکہ ”مبسوط“ کی روایت اس صورت میں حلت کا تقاضا کرتی ہے جب ذبح عقدہ سے پہلے واقع ہو۔ کیونکہ یہ لبہ اور لحمین کے درمیان ہوتا ہے۔ اور ”جامع“ کی روایت عدم حلت کا تقاضا کرتی ہے۔ کیونکہ جب ذبح اس سے پہلے واقع ہو تو حلق محل ذبح نہیں ہوگا۔ پس ”جامع“ کی روایت ”مبسوط“ کی روایت کے اطلاق کے لیے مقید ہوگی۔ ”ذخیرہ“ میں اس کی تصریح کی ہے کہ ذبح جب حلقوم سے اوپر واقع ہو تو یہ حلال نہیں ہوگا۔ کیونکہ ذبح کی جگہ حلقوم ہے۔ لیکن امام ”سبغی“ کی روایت اس کے مخالف ہے۔ کیونکہ انہوں نے کہا: یہ عوام کا قول ہے یہ معتبر نہیں پس وہ مذبح حلال ہوگا خواہ عقدہ سر کی جانب ہو یا سینے کی جانب ہو۔ کیونکہ ہمارے نزدیک معتبر اکثر

رگوں کو کاٹنا ہے جو عمل پایا گیا ہے۔ ہمارے شیخ اس کا فتویٰ دیا کرتے تھے اور کہتے تھے: ”رستغنی“ امام ہے قول اور عمل میں قابل اعتماد ہے اگر قیامت کے روز ان کی روایت پر عمل کرنے کی وجہ سے ہمیں پکڑا گیا تو ہم ان کو پکڑ لیں گے جس طرح ہمیں پکڑا گیا۔ ”النبایہ“ میں جو کلام ہے یہ اس کی تلخیص ہے۔ یہ ”العنایہ“ میں ذکر کیا ہے کہ حدیث اس روایت کی ظاہر دلیل ہے اور ”مبسوط“ کی روایت اس کی مددگار ہے۔ اور ”ذخیرہ“ میں جو روایت ہے وہ حدیث کے ظاہر کے خلاف ہے۔

میں کہتا ہوں: بلکہ ”جامع“ کی روایت بھی ”رستغنی“ کی روایت کی مدد کرتی ہے اور ”مبسوط“ کی روایت کے مخالف نہیں۔ یہ اس پر مبنی ہے جو ”قہستانی“ سے گزر چکا ہے کہ حلق کا اطلاق گردن پر ہوتا ہے۔ ”اتقانی“ نے ”غایۃ البیان“ میں اس پر سخت طعن و تشنیع کی ہے جس نے اس روایت کی مخالفت کی اور کہا: کیا آپ نے امام ”محمد“ رضی اللہ عنہما کا ”جامع“ میں قول نہیں دیکھا: او اعلاہ یعنی جب وہ اوپر والی جانب ذبح کرے تو ضروری ہے کہ عقدہ نیچے رہ جائے۔ اللہ تعالیٰ کی کلام میں عقدہ کی طرف التفات نہیں کیا گیا اور نہ ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام میں اس کی طرف التفات کیا گیا ہے۔ بلکہ ذبح لہ اور جڑوں کے درمیان ہوگا۔ یہ حدیث طیبہ سے ثابت ہے۔ جو ذبح حاصل ہو چکا ہے خصوصاً امام کے قول کے مطابق۔ کیونکہ اس نے چار میں سے کوئی سی تین رگیں کاٹنے پر اتفاق کیا ہے۔ حلقوم کو اصلاً ترک کرنا جائز ہے تو بدرجہ اولیٰ جائز ہوگا جب وہ اس کے اوپر سے وہ گردن قطع کر دے اور عقدہ نیچے رہ جائے۔ اسی کی مثل ”لمخ“ میں ”بزازیہ“ سے مروی ہے۔ ”صاحب الدرر“، ”المستقی“، ”العینی“ وغیرہم نے اسے جزم و یقین سے بیان کیا ہے لیکن ”نقایہ“، ”مواہب“ اور ”صلاح“ میں اسے یقین کے ساتھ بیان کیا ہے کہ ضروری ہے کہ عقدہ سر کی جانب ہو۔ ”زیلعی“ اس طرف مائل ہوئے ہیں اور کہا: جو ”رستغنی“ نے کہا ہے وہ اشکال کا باعث ہے۔ کیونکہ اس میں حلقوم کا کٹنا نہیں پایا گیا۔ اور نہ ہی مری کا کٹنا پایا گیا ہمارے ائمہ نے اگرچہ اکثر کے کٹنے کی شرط لگائی ہے تو ان دونوں میں سے ایک کا کٹنا سب کے نزدیک ضروری ہے۔ جب عقدہ میں سے کوئی چیز سر کی جانب نہ ہو تو ان دونوں میں سے ایک کا کٹنا حاصل نہیں ہوا تو بالا جماع اسے نہیں کھایا جائے گا۔ ان کے محشی ”شلمی“ اور ”حموی“ نے اس کا رد کیا ہے۔ ”مقدسی“ نے کہا: ان کا قول ان دونوں سے کسی ایک کا کٹنا حاصل نہیں ہوا یہ ممنوع ہے بلکہ امر واقع کے خلاف ہے۔ کیونکہ ان دونوں کو کاٹنے سے مراد سر سے ان دونوں کو جدا کرنا ہے، لہذا کے ساتھ جو اتصال ہے اس سے الگ کرنا ہے۔ ”رملی“ نے کہا: اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ مری نہیں کٹی کیونکہ یہ ممکن ہے کہ حرقہ کو کاٹا جائے جیسے زبرج ہے یہ زبان کی جڑ ہے اور وہ مری پر جا پڑے اور اسے کاٹ دے پس تین کو کاٹنا حاصل ہو چکا ہے۔

میں کہتا ہوں: اس مقام کی وضاحت یہ ہے کہ یہ کہا جائے: اگر عقدہ کے اوپر سے ذبح کرنے کی صورت میں عروق میں سے تین کا کٹنا حاصل ہو جائے تو حق وہ ہے جو ”ہدایہ“ کے شارحین نے ”رستغنی“ کی تبع میں کہا ہے ورنہ حق اس کے خلاف ہے۔ کیونکہ اہل مذہب کے اتفاق کے مطابق حلت کی شرط نہیں پائی گئی یہ امر مشاہدہ اور باخبر لوگوں سے سوال سے ظاہر ہوا ہے اس گفتگو کو غنیمت جانو اور جدال کو اپنی ذات سے دور کر دے۔

عَلَى الصَّحِيحِ (وَالْمَرِيءُ) هُوَ مَجْرَى الطَّعَامِ وَالشَّرَابِ (وَالْوَدَجَانِ) مَجْرَى الدَّمِ (وَحَلَّ) التَّدْبُوحُ (بِقَطْعِ
أَيِّ ثَلَاثٍ مِنْهَا) إِذْ لِيَاكُثْرِ حُكْمِ الْكُلِّ وَهَلْ يَكْفِي قَطْعُ أَكْثَرِ كُلِّ مِنْهَا؟ خِلَافٌ وَصَحَّحَ الْبِرَّازِيُّ قَطْعَ كُلِّ
حُلُقُومٍ وَمَرِيءٍ وَأَكْثَرِ وَدَجٍ

اور مری ہے یہ کھانے اور پینے کا راستہ ہے۔ اور ودجین ہے یہ خون کا راستہ ہے۔ اور تدبوح حلال ہو جائے گا جب ان چار میں سے کوئی سی تین رگیں کاٹ دی جائیں۔ کیونکہ اکثر کے لیے کل کا حکم ہوتا ہے کیا ان میں سے اکثر کو کاٹ دیا جائے تو یہ کافی ہو گا؟ اس میں اختلاف ہے۔ ”بزازی“ نے اس کی تصحیح کی ہے جب مکمل حلقوم، مری اور خون کی رگ کا اکثر حصہ کٹ جائے۔

32360۔ (قوله: عَلَى الصَّحِيحِ) کیونکہ یہ کتب لغت اور کتب طب میں سے اکثر میں مذکور ہے۔

”ہدایہ“ میں ہے: یہ چارے اور پانی کا راستہ ہے اور مری سانس کے گزرنے کا راستہ ہے۔ ”صدر الشریعہ“ نے کہا: یہ سہو ہے۔ لیکن ”ابن کمال“ نے اس کی مثل ”کشاف“ سے سورہ احزاب میں نقل کیا ہے اور ”قہستانی“ نے ”مبسوطین“ سے نقل کیا ہے۔ ”طلبہ“ میں کہا: حلقوم کھانے کا راستہ ہے اور مری پینے کا راستہ ہے، ”قہستانی“۔

مری کھانے پینے کا جبکہ ودجین خون کا راستہ ہے

32361۔ (قوله: وَالْمَرِيءُ) یہ ہمزہ کے ساتھ ہے ”قاموس“ سے کہا: یہ امیر کے وزن کی طرح ہے۔

32362۔ (قوله: وَالْوَدَجَانِ) یہ ووج جو دو فتحوں کے ساتھ ہے سے تشبیہ ہے یہ بڑی رگیں ہیں جو گردن کی اگلی جانب ہوتی ہیں ان دونوں کے درمیان حلقوم اور مری ہوتی ہے۔ ”قہستانی“۔

32363۔ (قوله: لِيَاكُثْرِ حُكْمِ الْكُلِّ) کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے: افرا الادواجر بسا شئت (1)، جس کے ساتھ چاہے رگوں کو کاٹ دے۔ یہ اسم جمع ہے اس کی کم سے کم مقدار تین ہے۔ ”العنایہ“ میں کہا: فری یہ اصلاح کے لیے کاٹنا ہے اور افرا یہ خراب کرنے کے لیے کاٹنا ہے۔ پس ہمزہ کو کسرہ دینا زیادہ مناسب ہے۔

32364۔ (قوله: وَهَلْ يَكْفِي قَطْعُ أَكْثَرِ كُلِّ مِنْهَا) یعنی ہاضمیر سے مراد چاروں ہیں یعنی چاروں میں سے اکثر کو۔ یہ امام ”محمد“ رضی اللہ علیہ کا قول ہے اور پہلا ”امام صاحب“ رضی اللہ علیہ کا قول ہے۔ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ علیہ کے نزدیک پہلی دونوں اور ودجین میں سے ایک کا کاٹنا شرط ہے ان کا قول ”امام صاحب“ رضی اللہ علیہ کا قول ہے۔ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ علیہ سے ایک تیسری روایت ہے وہ یہ ہے کہ حلقوم کے ساتھ آخری دو کو کاٹنا۔ ”انقانی“ وغیرہ نے اس کا ذکر کیا ہے۔

32365۔ (قوله: وَصَحَّحَ الْبِرَّازِيُّ الْخِ) اس کی عبارت ہے: اکثر میں ان سے سب سے صحیح جواب یہ ہے: جب وہ حلقوم، مری اور ودجین میں سے ہر ایک کے اکثر حصہ کو کاٹے تو اسے کھایا جائے گا۔ اور جسے نہ کاٹا جائے تو اسے نہیں کھایا جائے گا اور غیر کی کلام سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ عنہ کی ضمیر امام ”محمد“ رضی اللہ علیہ کی طرف راجع ہے۔ قتال

وَسَيَجِيءُ أَنَّهُ يَكْفِي مِنَ الْحَيَاةِ قَدْرُ مَا يَتَعَمَّقُ فِي الْمَذْبُوحِ (وَحَلَّ الذَّبْحُ بِكُلِّ مَا أَضْرَى الْأَوْذَانِ أَرَادَ بِالْأَوْذَانِ كُلِّ الْأَرْبَعَةِ تَغْلِيْبًا) وَأَنْهَرَ الدَّمَ أَيْ أَسَالَهُ (وَلَوْ بِنَارٍ أَوْ بِبَيْطَةِ) أَيْ قَشْرٍ قَصَبٍ (أَوْ مَرَوَّةٍ)

اور عنقریب یہ آئے گا کہ اتنی حیات کافی ہے جس قدر مذبوح میں باقی ہوتی ہے اور ذبح کرنا حلال ہے ہر ایسی چیز کے ساتھ جو رگوں کو کاٹ دے۔ اور ان سے مراد چاروں عروق ہیں۔ یہ نام غلبہ کے طور پر دیا ہے اور خون بہا دے اگر یہ عمل آگ کے ساتھ ہو، سرکنڈے کے چھلکے کے ساتھ ہو یا مروہ کے ساتھ ہو

32366۔ (قولہ: وَسَيَجِيءُ) یعنی ان کے قول ذبح شاة سے تھوڑا پہلے ”لمخ“ میں ”الجوہرہ“ اور ”ینایح“ سے منقول

ہے: جب بکری بیمار ہو جائے اور اس میں زندگی باقی نہ رہے مگر اتنی مقدار جس قدر مذبوح زندہ رہتا ہے۔ ”صاحبین“ و طہنہما کے نزدیک وہ ذبح کرنے سے حلال نہیں ہوگا۔ مختار مذہب یہ ہے کہ ہر شے جسے ذبح کیا جائے جب کہ وہ زندہ ہو تو اسے کھایا جائے گا۔ اس پر فتویٰ ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: إِلَّا مَا ذَكَّيْتُمْ (المائدہ: 3) سوائے اس کے جسے تم ذبح کر لو۔ اس میں کوئی تفصیل نہیں ہے۔

32367۔ (قولہ: بِكُلِّ) یہ قطع کے متعلق ہے۔

32368۔ (قولہ: أَرَادَ بِالْأَوْذَانِ) یہ قول اس امر کی طرف اشارہ کرتا ہے کہ مراد خصوصاً دو جین نہیں۔ اور جمع کا

صیغہ ایک سے زائد کی بنا پر ہے۔ بلکہ مراد چاروں ہیں انہیں یہ نام غلبہ کی بنا پر دیا گیا ہے یعنی ہر وہ آلہ جس کے ساتھ اسے کاٹا جاتا ہے۔ اور یہ امر مخفی نہیں کہ آلہ کی صفت اس سے لگانا اس امر کا فائدہ نہیں دیتا کہ حلال ہونے کے لیے چاروں کو کاٹنا شرط ہے یہاں تک کہ یہ اس کے منافی ہو جو قول گزر چکا ہے۔ فافہم

وہ چیزیں جن کے ساتھ ذبح کرنا جائز ہے اور جس کے ساتھ جائز نہیں

32369۔ (قولہ: لَوْ بِنَارٍ) ”الدر المنثور“ میں کہا: کیا ذبح کی جگہ آگ کے ساتھ کاٹنے سے جانور حلال ہو جائے گا؟

اس بارے میں دو قول ہیں زیادہ مناسب یہ ہے کہ حلال نہیں ہوگا جس طرح ”قہستانی“ میں ”زاہدی“ سے مروی ہے۔ میں کہتا ہوں: لیکن علماء نے جنایات میں اس امر کی تصریح کی ہے کہ آگ فعل عمد ہے اور اس کے ساتھ ذبح حلال ہو جائے گا۔ لیکن ”لمخ“ میں ”الکفایہ“ سے نقل کیا ہے: اگر آگ سے خون بہہ پڑے تو وہ جانور حلال ہو جائے گا اگر وہ جل جائے تو حلال نہیں ہوگا پس اسے یاد رکھا جائے اور تطبیق ہو جائے گی۔

32370۔ (قولہ: أَوْ بِبَيْطَةٍ) یہ لفظ لام کے کسرہ اور یا (جو آخری حرف ہے) کے سکون کے ساتھ ہے یہ سرکنڈے کا

چھلکا ہے اس کی جمع لپیٹ ہے۔ ”طحطاوی“ نے ”حموی“ سے اسے ذکر کیا ہے۔

32371۔ (قولہ: أَوْ مَرَوَّةٍ) ”وقایہ“ کے بعض شارحین نے اس کی تصحیح میم کے کسرہ کے ساتھ کی ہے۔ میں نے معتبر

لغات میں یہ نہیں پایا۔ صاحب ”الستور“ اسے میم مفتوح کے ساتھ لائے ہیں ”انہی زاوہ“ نے اسی طرح کہا ہے۔ ”مخ“۔

هِيَ حَجْرٌ أَبْيَضٌ كَالسِّيِّبِ يُذَبِّحُ بِهَا (إِلَّا سِنًا وَطَفْرًا قَائِمَيْنِ، وَلَوْ كَانَا مَنزُوعَيْنِ حَلٍّ) عِنْدَنَا (مَعَ الْكَرَاهَةِ) لِمَا فِيهِ مِنَ الصَّرِّ بِالْحَيَوَانِ كَذَبْحِهِ بِشَفْرَةٍ كَلِيلَةٍ (وَنُذِبَ إِحْدَادُ شَفْرَتِهِ قَبْلَ الْإِضْجَاعِ، وَكِرَاءٌ بَعْدَهُ كَالْحَجْرِ بِرَجْلِهَا إِلَى الْمَذْبَحِ وَذَبْحُهَا مِنْ قَفَاهَا) إِنْ بَقِيَتْ حَيَّةٌ حَتَّى تُقْطَعَ الْعُرُوقُ وَإِلَّا لَمْ تَحَلَّ لِمَوْتِهَا بِلَا ذِكَاةٍ

یہ چھری کی طرح سفید پتھر ہوتا ہے جس کے ساتھ ذبح کیا جاتا ہے۔ مگردانت اور ناخن جو قائم ہوں اگر دونوں کو اکھاڑا گیا ہو تو ہمارے نزدیک کراہت کے ساتھ حلال ہے۔ کیونکہ اس میں حیوان کو ضرر لاحق ہوتا ہے جس طرح کند چھری کے ساتھ اسے ذبح کرنا۔ اور جانور کو پہلو کے بل لٹانے سے پہلے چھری تیز کر لینا مستحب ہے۔ اور اس کے بعد مکروہ ہے جس طرح اس کی ٹانگ پکڑ کر مذبح کی طرف کھینچنا اور اسے گدی کی جانب سے ذبح کرنا اگر وہ زندہ باقی رہے یہاں تک کہ رگیں کاٹی جائیں ورنہ وہ ذبیحہ حلال نہیں ہوگا۔ کیونکہ وہ ذبح کے بغیر مر چکا ہے۔

32372۔ (قوله: مَعَ الْكَرَاهَةِ) یعنی اس کے ساتھ ذبح کرنا مکروہ ہے۔ مگر جس جانور کو اس کے ساتھ ذبح کیا گیا ہو

اس کے کھانے میں کوئی حرج نہیں جس طرح ”عنایہ“ اور ”اختیار“ میں ہے۔ ”شربلالیہ“۔

32373۔ (قوله: بِشَفْرَةٍ) یہ لفظ شین کے فتح کے ساتھ ہے، ”ح“۔ یہ ”جامع اللغات“ سے مروی ہے۔ ”قاموس“

میں ہے: یہ بڑی چھری ہے جسے لوہے سے چوڑا کیا گیا ہو اور اسے تیز کیا گیا ہو اس کی جمع شفاہ ہے۔

ذبح کے وقت مستحب اور مکروہ امور کا بیان

32374۔ (قوله: وَنُذِبَ الْخ) کیونکہ حدیث طیبہ میں اس کا حکم دیا گیا ہے۔ کیونکہ ان کے بارے میں جو ارادہ کیا

جاتا ہے وہ اسے پہچانتے ہیں جس طرح حدیث میں ہے: ابہمت البہائم الا عن اربعة خالقها و رازقها و حتفها و سفادها (1) جانوروں سے ہر شے چھپائی گئی مگر چار چیزوں کو وہ پہچانتے ہیں اپنے خالق، اپنے رازق، اپنی موت اور نر کے مادہ پر کودنے کو۔ ”شربلالیہ“ میں ”المبسوط“ سے مروی ہے۔

32375۔ (قوله: إِنْ بَقِيَتْ حَيَّةٌ الْخ) فقہ ”ابوبکر اعلمش“ نے کہا: یہ اس وقت درست ہو سکتا ہے اگر وہ رگیں کاٹنے

سے قبل اس سے زیادہ وقت زندہ رہے جس میں مذبوح زندہ رہتا ہے یہاں تک کہ وہ رگیں کاٹنے سے حلال ہو جائے تاکہ موت اس کی رگیں کاٹنے کی طرف منسوب ہو ورنہ وہ حلال نہیں ہوگا۔ کیونکہ موت اس کے سابقہ فعل کی طرف منسوب ہوگی۔ ”اتقانی“۔ لیکن میں نے اس کے حاشیہ میں دیکھا۔ ”حاکم شہید“ نے کہا: یہ تفصیل اس صورت میں صحیح ہوگی جب وہ دفعوں کے ساتھ کاٹے اگر وہ ایک ہی دفعہ کے ساتھ کاٹے تو اس کی کوئی ضرورت نہیں جس طرح ہم نے ”دیات“ میں کہا ہے: اگر اس نے ایک ہی ضرب سے دو موٹھے زخم لگائے تو اس میں ایک دیت ہوگی اور دوضربوں سے دو زخم لگائے تو دو چٹیاں ہوں گی۔

(وَالنَّخَعُ) يَفْتَحُ فَسُكُونِ بُلُوغِ السَّكِينِ النُّخَاعَ، وَهُوَ عِرْقٌ أَيْضٌ فِي جَوْفِ عَظْمِ الرَّقَبَةِ (و) كِرَّةٌ كُلُّ تَعْدِيْبٍ يَلَا فَائِدَةً مِثْلُ (قَطْعِ الرَّأْسِ وَالسَّلْخِ قَبْلَ أَنْ تَبْرُدَ) أَمْي تَسْكُنَ عَنِ الاَضْطِرَابِ وَهُوَ تَفْسِيْرٌ بِاللَّازِمِ كَمَا لَا يَخْفَى (و) كِرَّةٌ (تَتْرُكُ الشُّوْجَهَ إِلَى الْقِبْلَةِ) لِمُخَالَفَتِهِ السُّنَّةَ (وَشَرِيْطَ كَوْنِ الدَّابِحِ مُسْلِمًا حَلَالًا خَارِجَ الْحَرَمِ إِنْ كَانَ صَيْدًا)

اور نخع کا لفظ فتح اور سکون کے ساتھ ہے یعنی چھری نخاع تک پہنچ جائے یہ گردن کی ہڈی میں سفید رگ ہے۔ اور بے فائدہ ہر قسم کی تکلیف مکروہ ہے جیسے ٹھنڈا ہونے یعنی اضطراب سے سکون پانے سے قبل اس کی گردن کا ٹنا اور چڑا اتارنا۔ یہ لازم کے ساتھ تفسیر ہے جس طرح یہ مخفی نہیں۔ اور قبلہ کی طرف منہ کرنے کو ترک کرنا یہ سنت کی مخالفت کی وجہ سے مکروہ ہے۔ ذبح کرنے والے کا مسلمان ہونا احرام سے خالی ہونا شرط ہے جب کہ وہ حرم سے باہر ہو اگر مذبح شکار ہو۔

میں کہتا ہوں: جو آدمی غور و فکر کرتا ہے اس کے لیے یہ ظاہر ہو جاتا ہے اس وجہ سے جمہور شارحین نے اس تفصیل کو ذکر نہیں کیا۔
لفظ نخع کی لغوی تحقیق

32376۔ (قوله: وَالنَّخَعُ) یہ لفظ نون، خاء مجمر اور عین مہملہ کے ساتھ ہے۔

32377۔ (قوله: بُلُوغِ السَّكِينِ النُّخَاعَ) مناسب ابلاغ السکین تھا: "ح"۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: النخاع یہ ہے کہ اس کا سر کھینچے یہاں تک کہ اس کا مذبح ظاہر ہو جائے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے کہ ابھی وہ جانور اضطراب سے سکون نہ پائے کہ اس کی گردن توڑ دے کیونکہ یہ سب مکروہ ہے۔ کیونکہ اس میں حیوان کو بغیر کسی فائدہ کے اذیت دینا ہے۔ "ہدایہ"۔
"زمخشری" نے یہ ذکر کیا ہے کہ دوسرا نخع ہے نخع نہیں۔ "مطرزی" وغیرہ نے اس کی تصویب کی ہے مگر "کواشی" نے اس کو رد کیا ہے کہ بخاع با کے ساتھ لغت میں نہیں پایا گیا۔ "ابن اثیر" نے کہا: طویل عرصہ تک میں نے کتب لغت، کتب طب اور کتب تشریح میں چھان بین کی میں نے اسے نہیں پایا۔ محض فاضل "تفتازانی" کا اس سے منع کرنا یہ کوئی شے نہیں ہے۔
"قہستانی"۔ نخاع نون کے ساتھ ہے۔ "العنایہ" میں کہا: فتح، کسرہ اور ضمہ کے ساتھ یہ اس میں لغات ہیں۔

32378۔ (قوله: وَ كِرَّةٌ) کراہت کا معنی بیان کرنے میں یہ جامع اصول ہے۔ "عنایہ"۔

32379۔ (قوله: أَمْي تَسْكُنَ عَنِ الاَضْطِرَابِ) جس طرح "ہدایہ" میں اس کی تفسیر بیان کی ہے۔

32380۔ (قوله: وَهُوَ تَفْسِيْرٌ بِاللَّازِمِ) کیونکہ اس کے ٹھنڈا ہونے کو اس کا سکون لازم ہے مگر اس کے برعکس نہیں۔

32381۔ (قوله: لِمُخَالَفَتِهِ السُّنَّةَ) کیونکہ اس نے سنت موکدہ کی مخالفت کی ہے کیونکہ لوگ اسے ورثہ درورثہ نقل

کرتے آرہے ہیں پس عذر کے بغیر اس کا ترک مکروہ ہے۔ "اتقانی"۔

ذبح کی شرط

32382۔ (قوله: إِنْ كَانَ صَيْدًا) اس کے احرام کے بغیر ہونے اور حرم سے باہر ہونے کی قید لگائی ہے اس قول کے

فَصَيْدُ الْحَرِّ لَا تُحِلُّهُ الذَّكَاءُ فِي الْحَرِّ مُطْلَقًا (أَوْ كِتَابِيًّا ذِمِّيًّا أَوْ حَرِّيًّا)

حرم کے شکار کو حرم میں ذبح کرنا مطلقاً حلال نہیں کرتا یا ذبح کرنے والا کتابی ہو وہ ذمی ہو یا حربی ہو

ساتھ بکری وغیرہ کے ذبح کرنے سے احتراز کیا ہے پس اس کو ذبح کرنا یہ محرم وغیرہ کے لیے حلال ہے اگرچہ وہ حرم میں ہو۔
32383۔ (قولہ: فَصَيْدُ الْحَرِّ لَا تُحِلُّهُ الذَّكَاءُ فِي الْحَرِّ مُطْلَقًا) خواہ ذبح کرنے والا محرم ہو یا غیر محرم ہو جس طرح محرم کے ذبح کرنے سے شکار نہ حل میں حلال ہوتا ہے اور نہ ہی حرم میں حلال ہوتا ہے۔ اور ان کے قول فی الحصار کے ساتھ قید لگانا اس امر کا فائدہ دیتا ہے کہ اگر غیر محرم اسے حرم کی طرف لے جائے اور اس میں ذبح کر دے تو یہ حلال ہوگا۔
”طحطاوی“ نے کہا: ظاہر اس کے خلاف ہے۔

میں کہتا ہوں: ”اتقانی“ کا اطلاق اس کی تائید کرتا ہے کیونکہ انہوں نے کہا: اس طرح کا شکار اس کا ذبیحہ اصلاً حلال نہیں ہوتا نہ محرم کے لیے اور نہ غیر محرم کے لیے۔ ”ہدایہ“ کا قول بھی اس کی تائید کرتا ہے: کیونکہ ذبح کرنا یہ مشروع فعل ہے یہ عمل حرام کر دیا گیا ہے پس یہ ذبح نہ ہوگا۔

32384۔ (قولہ: ذِمِّيًّا أَوْ حَرِّيًّا) اسی طرح عربی یا تغلیبی ہو۔ کیونکہ شرط حلت کا قائم ہونا ہے۔ ”ہدایہ“۔ اس طرح صابہ ہے کیونکہ وہ حضرت عیسیٰ ﷺ کا اقرار کرتے ہیں۔ ”قبستانی“۔

”البدائع“ میں ہے: ان کی کتاب زبور ہے شاید ان کے کئی فرقے ہوں شارح نے کتاب المجزیہ میں پہلے بیان کیا ہے کہ سامرہ یہود میں داخل ہوں گے۔ کیونکہ وہ حضرت موسیٰ ﷺ کی شریعت کی تابعداری کرتے ہیں اور نصاریٰ میں افرنگی ارمنی داخل ہوں گے، ”سامحانی“۔

”حامد“ میں ہے: کیا یہودیوں میں یہ شرط ہے کہ وہ اسرائیلی ہو اور کیا نصرانی میں یہ شرط ہے کہ وہ یہ اعتقاد رکھتا ہو کہ مسیح الہ ہے؟ ”ہدایہ“ وغیرہ کے اطلاق کا مقتضایہ ہے کہ ایسا نہیں ہے۔ دادا نے اسرائیلی کے بارے میں اس کا فتویٰ دیا ہے۔ ”المستصلى“ میں یہ شرط لگائی ہے کہ ان کے ساتھ نکاح کے حلال ہونے کے لیے یہ شرط ہے کہ وہ نصرانی حضرت عیسیٰ ﷺ کے بارے میں الہ ہونے کا اعتقاد نہ رکھتا ہو۔ ”المبسوط“ میں ہے: واجب ہے کہ مسلمان اہل کتاب کا ذبیحہ نہ کھائیں اگر وہ یہ اعتقاد رکھتے ہوں کہ حضرت مسیح ﷺ الہ ہیں اور حضرت عزیر ﷺ الہ ہیں اور نہ ہی ان کی عورتوں سے شادیاں کریں۔ لیکن ”شمس الائمة“ کی ”مبسوط“ میں ہے نصاریٰ کا ذبیحہ مطلقاً حلال ہے خواہ وہ تین میں سے تیسرا کہے یا نہ کہے۔ دلائل کا مقتضایہ ہے کہ یہ جائز ہے جس طرح ”تمر تاشی“ نے اسے اپنے فتاویٰ میں ذکر کیا ہے۔ زیادہ بہتر یہ ہے کہ مسلمان ان کا ذبیحہ نہ کھائے اور ان سے شادی نہ کرے مگر ضرورت کے وقت ایسا کرے جس طرح کمال ”ابن ہمام“ نے اسے نقل کیا ہے۔

معراج میں ہے: نصاریٰ کے بارے میں جو ذکر کیا گیا ہے ان کی شرط لگانا یہ عام روایات کے مخالف ہے۔

إِلَّا إِذَا سُبِعَ مِنْهُ عِنْدَ الذَّبْحِ ذِكْرُ الْمَسِيحِ (فَتَحِلُّ ذَبِيحَتُهُمَا، وَلَوْ الذَّبَائِحُ مَجْنُونًا أَوْ امْرَأَةً أَوْ صَبِيًّا
يَعْقِلُ التَّسْبِيَةَ وَالذَّبْحَ)

مگر جب ذبح کے وقت اس سے حضرت مسیح ﷺ کا ذکر سنا جائے تو اس کا ذبیحہ حلال نہیں۔ ان دونوں (مسلمان اور کتابی) کا ذبیحہ حلال ہے اگر چہ ذبح کرنے والا مجنون ہو، عورت ہو یا ایسا بچہ ہو جو تکبیر اور ذبح کو سمجھتا ہے

32385۔ (قولہ: إِلَّا إِذَا سُبِعَ مِنْهُ عِنْدَ الذَّبْحِ ذِكْرُ الْمَسِيحِ) اگر اس سے اللہ تعالیٰ کا ذکر کرنے لیکن اس سے مسیح مراد لے علمانی کہا: اسے کھایا جائے گا مگر جب وہ یہ کہے: اس اللہ کے نام سے جو تین میں سے تیسرا ہے، ”ہندیہ“۔ اس قول نے یہ بیان کیا ہے اسے کھایا جائے گا جب مذبح حالت میں اسے لایا جائے گا، ”عنایہ“۔ جس طرح مسلمان کی موجودگی میں اور اللہ تعالیٰ وحدہ لا شریک کے نام کو ذکر کرتے ہوئے اسے ذبح کرے۔

32386۔ (قولہ: وَلَوْ الذَّبَائِحُ مَجْنُونًا) ”ہدایہ“ میں اسی طرح ہے۔ اس سے مراد معنوی ہے جس طرح ”العنایہ“ میں ”النبہایہ“ سے مروی ہے۔ کیونکہ مجنون کا نہ قصد ہوتا ہے اور نہ ہی نیت ہوتی ہے۔ کیونکہ تسمیہ یعنی تکبیر کہنا اس کا شرط ہونا نص سے ثابت ہے۔ یہ قصد و ارادہ کے ساتھ ہوتا ہے۔ اور قصد و ارادہ کا صحیح ہونا یہ اس چیز کے ساتھ ہوتا ہے جسے ہم نے ذکر کیا ہے۔ یعنی جو ان کا قول ہے: اِذَا كَانَ يَعْقِلُ التَّسْبِيَةَ وَالذَّبِيحَةَ وَيَضْبُطُ۔ اسی وجہ سے ”جوہرہ“ میں کہا ہے: اس بچے کا ذبیحہ نہیں کھایا جائے گا جو سمجھ بوجھ نہ رکھتا ہو مجنون اور جو نشہ میں ہو وہ سمجھ بوجھ نہیں رکھتا۔ ”شربلالیہ“۔ لیکن ”اللبیبین“ میں ہے۔ اگر وہ تکبیر کہے اور اس کی نیت حاضر نہ ہو تو یہ صحیح ہوگا۔ پس یہ قول اس امر کا فائدہ دیتا ہے کہ تاویل کی کوئی ضرورت نہیں۔ اسی طرح قول کیا گیا ہے۔ اس میں اعتراض کی گنجائش ہے۔ کیونکہ ”زیلعی“ کا اس کے بعد قول ہے کیونکہ اس کا ظاہر حال اسی پر دلالت کرتا ہے کہ اس نے ذبیحہ پر تسمیہ کا قصد کیا۔ کیونکہ مجنون مستغرق کا کوئی قصد نہیں ہوتا۔ فتدبر

32387۔ (قولہ: يَعْقِلُ التَّسْبِيَةَ الْخ) ”ہدایہ“ میں یہ زائد ذکر کیا ہے: وَيَضْبُطُ يَهْدِيهِ دُونَ قَيْدِ تَمَامِ مَعْطُوفَاتِ سَابِقَةٍ اور لاحقہ کے لیے قید ہیں۔ کیونکہ اشتراک قیود میں اصل ہے جس طرح یہ امر ثابت ہو چکا ہے، ”قہستانی“۔ اس میں ضمیر اس مذکور ذبح کے لیے ہے جو اس قول و شرط کون الذبائح میں سے الصبی کے لیے نہیں جس طرح وہ ہم کیا گیا ہے۔ اس کے معنی میں اختلاف کیا گیا ہے۔ ”العنایہ“ میں ہے: ایک قول یہ کیا گیا ہے یعنی وہ تسمیہ کے لفظ کی سمجھ بوجھ رکھتا ہو ایک قول یہ کیا گیا ہے وہ یہ سمجھ بوجھ رکھتا ہو کہ ذبیحہ تسمیہ سے حلال ہوتا ہے اور وہ ذبح پر قادر ہو اور ذبح کی شرائط کو جانتا ہو کہ رگوں اور حلقوم کو کاٹنا ہے۔

”ابوسعود“ نے ”مناہی الشربلالیہ“ سے نقل کیا ہے کہ پہلا قول ایسا ہے جس پر عمل کیا جانا چاہیے۔ کیونکہ تسمیہ شرط ہے پس اس کا حصول شرط ہے تحصیل شرط نہیں۔ پس حلت بچے کے اس علم پر موقوف نہ ہوگی کہ ذبیحہ تسمیہ سے حلال ہو جاتا ہے۔ میرے لیے یہ امر اس طرح ظاہر ہوا تھا قبل اس کے کہ میں اسے مسطور حالت میں دیکھتا۔ ”حقائق“ اور ”بزازیہ“ میں جو قول ہے وہ

وَيَقْدِرُ (أَوْ أَقْلَفَ أَوْ أَخْرَسَ) (لَا تَحِلُّ ذَبِيحَةٌ غَيْرُ كِتَابِي مِنْ (وَشَيْءٍ وَمَجُوسِيٍّ وَمُرْتَدٍّ) وَجَيْتِي وَجَبْرِي

اور اس پر قادر ہو یا اس کا ختنہ ہو یا وہ گونگا ہو غیر کتابی یعنی بت پرست، مجوسی، مرتد، جنی اور جبری کا ذبیحہ حلال نہیں

اس کی تائید کرتا ہے اگر وہ تسمیہ کو یاد کرتے ہوئے تسمیہ نہیں پڑھتا جب کہ اسے اس کے شرط ہونے کا علم نہیں ہے تو وہ ناسی (بھول جانے والا) کے معنی میں ہے۔

32388۔ (قوله: أَوْ أَقْلَفَ) اقلف وہ ہوتا ہے جس کا ختنہ نہیں کیا ہوتا۔ اسی طرح اغلف کا لفظ ہے۔ اسے اس سے بطور قید احترامی کے ذکر کیا ہے وہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ وہ اس کے ذبیحہ کو مکروہ خیال کرتے تھے۔ ”اتقانی“۔
32389۔ (قوله: أَوْ أَخْرَسَ) یعنی وہ مسلمان ہو یا کتابی ہو۔ کیونکہ اس کا تسمیہ سے عاجز آنا اس کے ذبح کے صحیح ہونے کے مانع نہیں۔ جس طرح اس کی نماز سے مانع نہیں۔ ”اتقانی“۔

غیر کتابی، بت پرست، مرتد، مجوسی، جنی اور جبری کا ذبیحہ حلال نہیں

32390۔ (قوله: لَا تَحِلُّ ذَبِيحَةٌ غَيْرُ كِتَابِي) اسی طرح ”دروز“ ہیں جس طرح شافعیہ میں سے ”حصنی“ نے اس کی تصریح کی ہے یہاں تک کہ کہا: قریشہ حلال نہیں جو ان کے مذبحات سے بنایا جاتا ہے۔ ہمارے قواعد اس کی موافقت کرتے ہیں کیونکہ نہ ان کی کتاب منزل ہے اور نہ ہی وہ نبی مرسل پر ایمان رکھتے ہیں۔ کتابی وہ ہوتا ہے جو نبی پر ایمان رکھتا ہے اور کتاب کا اقرار کرتا ہے۔ ”رملی“۔

میں کہتا ہوں ”دروز“ کے علاقوں میں بے شمار نصاریٰ ہیں جب قریشہ اور جین ان کے علاقوں سے لایا جائے تو ان پر حلت کا حکم نہیں لگایا جائے گا جب تک یہ معلوم نہ ہو کہ یہ درزی کے ذبیحہ کے معدہ کے پنیر سے بنایا گیا ہے کیونکہ بعض اوقات معدہ کے پنیر کے علاوہ سے اسے بنایا جاتا ہے اور بعض اوقات نصرانی اسے ذبح کرتا ہے۔ تامل
عنقریب کتاب الصيد کے آخر میں مصنف سے آئے گا کہ اس کا علم ہونا کہ ذبح کرنے والا ذبح کا اہل تھا کوئی شرط نہیں۔ اس کی وضاحت ان شاء اللہ تعالیٰ وہاں آئے گی۔

32391۔ (قوله: وَجَيْتِي) کیونکہ ”المسقط“ میں ہے: نہی رسول اللہ ﷺ عن ذبائح الجن (1) رسول اللہ ﷺ نے جنوں کے ذبیحوں سے منع فرمایا ہے۔ ”اشباہ“۔ ظاہر معنی یہ ہے کہ اس کا مغل یہ ہے کہ جب وہ انسان کی صورت نہ اپنائے اور اسے ذبح کرے ورنہ ظاہر صورت کو دیکھتے ہوئے وہ حلال ہوگا اس کی وضاحت کی جانی چاہیے۔ ”ط“۔

معز لہ اور جبریہ کے نظریات اور جبریہ کی اقسام

32392۔ (قوله: وَجَبْرِي) ظاہر یہ ہے کہ صاحب ”الاشباہ“ نے یہ ”القنیه“ سے اخذ کیا ہے۔ ان کی عبارت کی نص یہ ہے بعد اس کے کہ انہوں نے بعض مشائخ کے اقوال رقم کیے ہیں: ”ابوعلی“ سے مروی ہے کہ مجبرہ کا ذبیحہ حلال ہے اگر

ان کے آباء مجبرہ ہوں۔ کیونکہ وہ اہل ذمہ کی طرح ہیں۔ اگر ان کے آباء اہل عدل سے ہوں تو ذبیحہ حلال نہ ہوگا۔ کیونکہ وہ مرتدین کے قائم مقام ہیں۔

”ابوعلیٰ“ سے ان کی مراد ”ابوعلیٰ جبائی“ ہے جو معتزلہ کا رئیس ہے۔ اور مجبرہ سے مراد اہلسنت جماعت ہے۔ کیونکہ وہ اہل سنت کو یہی نام دیتے تھے جس طرح ”بیہقی جشمی“ جو ان میں سے ہے، کا کلام جو اس کی تفسیر میں ہے اس کی وضاحت کرتا ہے۔ اور اہل عدل سے مراد وہ خود ہیں جس طرح یہ علم کلام میں معلوم ہے صاحب ”الاشباہ“ نے المجبرہ کو جبریہ سے تبدیل کر دیا ہے۔ ”مخ“۔

میں کہتا ہوں: نیز اہل عدل کو سنی سے تبدیل کر دیا ہے کیونکہ معتزلہ اپنے آپ کو اہل سنت نہیں کہا کرتے تھے بلکہ اپنے آپ کو اہل عدل سے موسوم کرتے تھے۔ کیونکہ وہ اللہ پر صلاح اور صلح کے واجب ہونے کا قول کرتے تھے اور وہ یہ کہا کرتے تھے کہ اللہ تعالیٰ شر کو پیدا نہیں فرماتا۔ کیونکہ ان کا گمان فاسد یہ تھا کہ اس کے برعکس کرنا ظلم ہے۔ اللہ تعالیٰ اس سے جو اس کے شایان شان نہیں بہت ہی بلند و بالا ہے۔ لیکن مجبرہ کو جبریہ سے بدلنے میں کوئی ضرورت نہیں۔ کیونکہ ”سید شریف“ کی ”تعریفات“ میں ہے: جبریہ ہے کہ بندے کے فعل کو اللہ تعالیٰ کی ذات کی طرف منسوب کرنا اور جبریہ دو قسم کے ہیں (۱) متوسطہ: یہ بندے کے لیے فعل میں کسب کو ثابت کرتے ہیں جس طرح اشاعرہ ہیں (۲) خالصہ: وہ بندے کے لیے فعل میں کسب کو ثابت نہیں کرتے جبریہ کا لفظ دونوں پر بولا جاتا ہے۔ لیکن جبریہ خالصہ کہتے ہیں: بندہ جمادات کے قائم مقام ہے اور اللہ تعالیٰ کسی شے کے وقوع سے پہلے اس کا علم نہیں رکھتا اور اس کا علم حادث ہے کسی محل میں نہیں۔ اور اللہ تعالیٰ کسی ایسی چیز سے متصف نہیں جس کے ساتھ کوئی اور موصوف ہے جیسے علم اور قدرت اور جنت اور جہنم فانی ہیں۔ اور انہوں نے روایت باری تعالیٰ کی نفی اور کلام کے مخلوق ہونے میں معتزلہ کے ساتھ موافقت کی ہے جس طرح ”مواقف“ میں ہے۔

حاصل کلام

اگر جبری سے یہ مراد لیا جائے کہ جو اہل سنت و جماعت میں سے ہے اور اس کا ذبیحہ حلال نہیں اگر اس کا باپ اہل عدل یعنی معتزلہ میں سے ہے جس طرح ”القنیہ“ میں ہے۔ یہ ایسی فرع ہے جو معتزلہ کے عقائد فاسدہ پر تخریج شدہ ہے اور اس پر مخرج ہے کہ معتزلہ اہل سنت و جماعت کی تکفیر کیا کرتے تھے۔ کیونکہ اہل سنت اللہ تعالیٰ کی ذات کے لیے صفات قدیمہ ثابت کرتے ہیں۔ کیونکہ معتزلہ نے کہا: نصاریٰ دو قدیموں کو ثابت کرنے کی وجہ سے کافر ہوئے تو وہ کیسے کافر نہ ہوں گے جو کثیر کو قدیم ثابت کرتے ہیں؟ علم کلام میں اس کا واضح انداز میں رد کیا گیا ہے۔

اگر جبریہ سے مراد جہمیہ ہے اور جہمی کا ذبیحہ حلال نہیں اگر اس کا باپ سنی ہے۔ کیونکہ یہ مرتد ہے۔ یہ اس قول پر مبنی ہے کہ اہل ہوا یعنی بدعتی کو کافر قرار دیا جاتا ہے۔ اکثر فقہاء اور متکلمین کے نزدیک رانج اس کے برعکس ہے اور وہ فاسق، نافرمان اور گمراہ ہیں ان کے پیچھے نماز پڑھی جائے گی، ان کی نماز جنازہ پڑھی جائے گی اور مسلمانوں کے ساتھ ان کے باہم وارث

لَوْ أَبُوهُ سَيِّئًا، وَلَوْ أَبُوهُ جَبْرِيًّا حَلَّتْ أَشْبَاهًا، لِأَنَّهُ صَارَ كَمُرْتَدٍ بِخِلَافِ يَهُودِيٍّ أَوْ مَجُوسِيٍّ تَنْصَرَفَ لِأَنَّهُ يُقَرُّ عَلَى مَا اتَّقَلَ إِلَيْهِ عِنْدَنَا فَيُعْتَبَرُ ذَلِكَ عِنْدَ الدَّبْحِ؛

اگر اس جبری کا باپ سنی ہو اگر اس کا باپ جبری ہو تو اس کا ذبیحہ حلال ہوگا، ”اشباہ“۔ کیونکہ وہ مرتد کی طرح ہے۔ ”قتیہ“۔ یہودی اور مجوسی کا معاملہ مختلف ہے جو نصرا نیت کو اپناتا ہے تو اسے اسی پر ثابت رکھا جائے گا جس کی طرف وہ منتقل ہوا یہ ہمارے نزدیک ہے پس ذبح کے وقت اس کا اعتبار کیا جائے گا

ہونے کا حکم لگایا جائے گا۔ محقق ”ابن ہمام“ نے ”شرح الہدایہ“ میں کہا: اہل مذہب کے کلام میں کثیر علماء کی جانب سے تکفیر واقع ہو گئی ہے۔ لیکن یہ ان فقہاء کے کلام میں سے نہیں ہے جو مجتہدین ہیں بلکہ دوسرے لوگوں میں سے ہیں فقہاء کے علاوہ کی کلام کا اعتبار نہیں مجتہدین سے جو منقول ہے وہ ہے کہ ان کی تکفیر نہیں کی جائے گی۔

جب تو نے یہ جان لیا ہے کہ تیرے لیے یہ امر ظاہر ہو گیا کہ یہ فرع اگر معتزلہ کے عقائد پر مبنی ہے تو بلاشبہ باطل ہے اگر ہمارے عقائد پر مبنی ہے اور صاحب ”الاشباہ“ نے معتزلہ کی تفریح پر اسے قیاس کیا ہے۔ کیونکہ انہوں نے اسے ہمارے بارے میں فرض کیا ہے اور صاحب ”الاشباہ“ نے اسے ان کی امثال میں فرض کیا اس کا قرینہ ان کا یہ قول ہے او سنیاتو یہ راجح قول کے برعکس پر مبنی ہے نہ تو انہیں اسے ذکر کرنا چاہیے تھا اور نہ ہی اس پر اعتماد کرنا چاہیے تھا۔ اس کے ذبیحہ کو حلال نہ ہونے کا قول کیسے کیا جاسکتا ہے جب کہ ہم یہودیوں اور نصاریٰ کے ذبیحہ کو حلال قرار دیتے ہیں جو تثلیث کے قائل ہیں۔ اس کا اپنے ہی باپ کے مذہب سے جبریہ کے مذہب کی طرف منتقل ہونا اسے دین اسلام سے خارج نہیں کرتا۔ کیونکہ وہ نبی مرسل اور کتاب منزل کی تصدیق کرنے والا ہے اور کتاب عزیز کی دلیل سے ہی منتقل ہوا ہے اگرچہ وہ اس میں خطا کرنے والا ہے تو وہ نصرانی سے ادنیٰ حال والا کیسے ہو سکتا ہے جو اصلاً دلیل کے شبہ کے بغیر تثلیث کا قائل ہے۔ بلکہ وہ اس میں اپنے رسول اور اپنی کتاب کی مخالفت کرنے والا ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ إِلَّا نُوحِي إِلَيْهِ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا (الانبیاء: 25) اور نہیں بھیجا ہم نے آپ سے پہلے کوئی رسول مگر یہ کہ ہم نے وحی بھیجی اس کی طرف بلاشبہ نہیں ہے کوئی خدا جز میرے۔ اور اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: وَمَا أَمْرُؤَا إِلَّا لِيُعْبَدُوا وَاللَّهُ مُخْلِصِينَ لَهُ الدِّينَ (البینہ: 5) حالانکہ نہیں حکم دیا گیا تھا انہیں مگر یہ کہ عبادت کریں اللہ تعالیٰ کی، دین کو اس کے لیے خالص کرتے ہوئے۔ وغیرہ۔ اللہ تعالیٰ نے جو یہ توفیق عطا فرمائی ہے اس پر اس کی حمد ہے۔

32393۔ (قولہ: لِأَنَّهُ صَارَ كَمُرْتَدٍ) یہ عدم حلت کی علت ہے۔

32394۔ (قولہ: بِخِلَافِ يَهُودِيٍّ) یہ ان کے قول و مرتد کے ساتھ متعلق ہے اور ان کا قول لانه يقصر الخ یہ دونوں

میں فرق ہے کیونکہ مسلمان جب کسی بھی دین کی طرف منتقل ہو تو اسے اس (اسلام) پر ثابت نہیں رکھا جاتا۔

32395۔ (قولہ: فَيُعْتَبَرُ ذَلِكَ) یعنی جس کی طرف وہ منتقل ہوا ہے اس کا اعتبار کیا جاتا ہے نہ کہ جس پر وہ پہلے تھا۔ یہ

حَتَّىٰ لَوْ تَسَجَّسَ يَهُودِيٌّ لَا تَحِلُّ ذَكَاتُهُ، وَالْمُتَوَلَّدُ بَيْنَ مُشْرِكٍ وَكِتَابِيٍّ كِتَابِيٍّ لِأَنَّهُ أَخْفُ دَوَّارِكُ تَسْبِيَةِ عِنْدًا خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ

یہاں تک کہ اگر یہودی مجوسی ہو گیا تو اس کا ذبح حلال نہ ہوگا۔ اور جو مشرک اور کتابی سے پیدا ہو وہ کتابی کی طرح ہے۔ کیونکہ وہ دونوں میں سے خفیف ہے۔ امام ”شافعی“ رحمۃ اللہ علیہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔

قاعدہ کلیہ ہے۔

32396۔ (قولہ: لِأَنَّهُ أَخْفُ) کیونکہ کتاب الذکاح میں گزر چکا ہے کہ بچہ والدین میں سے جو ضرر کے اعتبار سے کم ہے اس کے تابع ہوگا۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ جو کسی کتاب پر ایمان رکھتا ہو اگرچہ وہ منسوخ ہو چکی ہو اس مشترک سے زیادہ خفیف ہے جو جوتوں کی پوجا کرتا ہے۔ کیونکہ اس کے لیے تو کوئی شبہ ہی نہیں جب دلائل کا مقابلہ ہو تو اس کا سہارا لے سکے۔ پہلے کا معاملہ مختلف ہے کیونکہ منسوخ ہونے سے پہلے اس کا دین حق تھا۔ جو شخص عمداً تسمیہ کو چھوڑے اس کے ذبیحہ کا حکم

32397۔ (قولہ: دَوَّارِكُ تَسْبِيَةِ عِنْدًا) تارک یہ مجرور ہے اس کا عطف وثنیٰ پر ہے۔ یعنی جس نے جان بوجھ کر تسمیہ کو چھوڑ دیا اس کا ذبیحہ حلال نہیں ہوگا وہ مسلمان ہو یا کتابی ہو۔ کیونکہ قرآن کی نص ہے اور امام ”شافعی“ رحمۃ اللہ علیہ سے قبل کے جو علماء ہیں ان کا اس پر اجماع ہے۔ بے شک اختلاف ناسی کے بارے میں ہے۔ اسی وجہ سے علماء نے فرمایا: اس میں اجتہاد کو نہیں سنا جائے گا اگر کوئی قاضی اس کے بیچنے کے جواز کا فیصلہ کرے تو وہ نافذ نہیں ہوگا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان: المسلم ینذبح علی اسم اللہ سبی اولم یسم (1) یہ نسیان کی حالت پر محمول ہوگا تاکہ اس ارشاد اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد میں تعارض کو دور کیا جائے جو ارشاد آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس وقت فرمایا جب حضرت عدی بن حاتم رضی اللہ عنہ نے اس بارے میں پوچھا کہ انہوں نے اپنے کتے کے ساتھ ایک دوسرا کتابا یا تھا: لا تأکل انما سمیت علی کلبک ولم تسم علی کلب غیرک (2) تو اسے نہ کھا بے شک تو نے اپنے کتے پر اللہ تعالیٰ کا نام لیا ہے اور تو نے اپنے غیر کے کتے پر اللہ تعالیٰ کا نام نہیں لیا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حرمت کی علت تسمیہ کو چھوڑ دینا قرار دیا ہے۔ اس کی مکمل مباحث ”ہدایہ“ اور اس کی شروح میں ہیں۔ اسی اختلاف پر مبنی مسئلہ ہوگا جب وہ باز اور کتاب چھوڑتے وقت تسمیہ نہ پڑھے اور تیر پھینکتے وقت تسمیہ نہ پڑھے۔ ”ہدایہ“۔

32398۔ (قولہ: خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ) بعض نسخوں میں اس کے بعد یہ قول موجود ہے: ہو مخالف للاجماع قبلہ کما بسطہ الزیلعی یہ امام ”شافعی“ رحمۃ اللہ علیہ سے قبل علماء کا جو اجماع ہے اس کے مخالف ہے جس طرح ”زیلعی“ نے اسے تفصیل سے بیان کیا ہے۔

1۔ نصب الرایۃ، کتاب الذبائح، جلد 4، صفحہ 466

2۔ سنن نسائی، کتاب الصید والزیاتح، باب اذا وجد مع مکبہ غیرہ، جلد 3، صفحہ 195، حدیث نمبر 4195

(فَإِنْ تَرَكَهَا نَاسِيًا حَلًّا) خِلَافًا لِتَلَايِكِ (وَإِنْ) (ذَكَرْتَهُ مَعَ اسْمِهِ) تَعَالَى (غَيْرُهُ)، فَإِنْ وَصَلَ) بِلَا عَطْفٍ (كِرَاكًا) كَقَوْلِهِ بِسْمِ اللَّهِ اللَّهُمَّ تَقَبَّلْ مِنْ فَلَانٍ، أَوْ مِنِّي، وَمِنْهُ بِسْمِ اللَّهِ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ بِالرَّفْعِ لِعَدَمِ الْعَطْفِ

اگر وہ بھول کر تسمیہ ترک کر دے تو اس کا ذبح حلال ہوگا امام ”مالک“ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ اگر وہ اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ کسی اور کا نام ذکر کرے اگر وہ عطف کے بغیر ملائے تو یہ مکروہ ہوگا جس طرح اس کا یہ قول ہے بسم اللہ اے اللہ فلاں یا میری جانب سے اسے قبول فرما۔ اس میں سے یہ ہے بسم اللہ محمد رسول اللہ اور لفظ محمد پر رفع پڑھے۔ کیونکہ یہ عطف نہیں

اگر کوئی بھول کر تسمیہ ترک کر دے تو اس کا ذبیحہ حلال ہوگا

32399۔ (قولہ: فَإِنْ تَرَكَهَا نَاسِيًا حَلًّا) ہم پہلے ”الحقائق“ اور ”بزازیہ“ سے نقل کر آئے ہیں کہ ناسی کے معنی میں وہ بھی ہے جو اسے اس کے شرط ہونے سے جاہل ہونے کی بنا پر ترک کرے۔ ”بزازیہ“ وغیرہا میں جو قول ہے اس کی وجہ سے اس میں اشکال پیدا ہوتا ہے۔ اگر وہ تکبیر کہے اور اس کے ساتھ ایک جانور ذبح کرے پھر دوسرا جانور ذبح کرے اور یہ گمان کرے کہ ایک دفعہ تکبیر ہی اس کے لیے کافی ہے تو (دوسرا جانور) حلال نہ ہوگا۔

میں کہتا ہوں: جو اصلاً اس کے شرط ہونے کو نہیں جانتا اور جو اس کے بالجملہ شرط ہونے کو جانتا ہے میں فرق کرنا ممکن ہے۔ پس پہلے کو معذور مانا جائے گا دوسرے کو معذور نہیں مانا جائے گا۔ کیونکہ وہ شرط ہونے کی اصل سے آگاہ ہے۔ کیونکہ تسمیہ میں شرط یہ ہے کہ اسے فی الفور پڑھا جائے جس طرح آگے آئے گا اور پہلے جانور کو ذبح کرنے کے ساتھ فی الفور دوسرے میں منقطع ہو گیا جب کہ وہ اس کے شرط ہونے کو جانتا ہے، تاہل۔ لیکن ”بدائع“ میں یہ ذکر کیا ہے: اس کا ظن جو دوسرے تسمیہ کے قائم مقام ہے عذر نہیں بنایا جائے گا جس طرح نسیان عذر ہوتا ہے۔ کیونکہ یہ حکم شرع سے جہالت کے باب سے تعلق رکھتا ہے اور یہ عذر نہیں۔ نسیان کا معاملہ مختلف ہے جس طرح کوئی آدمی یہ گمان کرے کہ کھانا کھانا یہ روزہ دار کے لیے افطار کا باعث نہیں، فلیتأمل

32400۔ (قولہ: خِلَافًا لِتَلَايِكِ) ہماری کتب میں یہ اکثر واقع ہوا ہے۔ مگر جو آپ کے مذہب کی مشہور کتب ہیں کہ وہ کتا وغیرہ چھوڑتے وقت اور ذبح کرتے وقت تکبیر پڑھے گا اگر وہ اسے جان بوجھ کر چھوڑ دے تو مشہور مذہب کے مطابق اسے نہیں کھایا جائے گا اور اگر بھول کر اسے چھوڑا تھا تو ذبیحہ کھایا جائے گا۔ ”غرر الافکار“۔

32401۔ (قولہ: بِلَا عَطْفٍ) انہوں نے یہ بیان کیا ہے کہ یہاں وصل سے مراد عطف کو ترک کرنا ہے اس کا قرینہ ان کا قول: دان عطف ہے۔ یہ وصل و فصل کے بارے میں جو علم بلاغت کے علماء کی اصطلاح ہے اس کے خلاف ہے۔

32402۔ (قولہ: كَقَوْلِهِ بِسْمِ اللَّهِ اللَّهُمَّ تَقَبَّلْ مِنْ فَلَانٍ) میں کہتا ہوں: اگر وہ عطف کرے تو چاہیے یہ تھا کہ یہ کچھ نقصان نہ دیتا۔ کیونکہ ”غایۃ البیان“ میں ہے: اگر وہ کہے: بسم اللہ صلی اللہ علی محمد تو وہ جانور حلال ہوگا۔ زیادہ بہتر یہ ہے کہ وہ ایسا نہ کرے۔ اگر وہ واؤ کے ساتھ کہتے تو اس کا کھانا حلال ہوتا۔

32403۔ (قولہ: وَمِنْهُ) ضمیر سے مراد ایسا فعل ہے جو عطف کے بغیر ہے اس میں سے یہ مثال ہے۔

وَيَكُونُ مُبْتَدِئًا، لِكُنْ يُكْرَهُ لِلْوَصْلِ صُورَةً، وَلَوْ بِالْحَجْرِ أَوْ النَّصْبِ حُرْمَةً دُرًّا، قِيلَ هَذَا إِذَا عَرَفَ الشَّوْ وَ
الْأَوْجَهُ أَنْ لَا يُعْتَبَرُ إِلَّا عَرَابٌ، بَلْ يَحْرُمُ مُطْلَقًا بِالْعَطْفِ لِعَدَمِ الْعُرْفِ زَيْلَعِي كَمَا أَفَادَهُ بِقَوْلِهِ (وَإِنْ عَطَفَ

اور وہ نئے سرے سے کلام کرنے والا ہے لیکن صورتہ وصل کی وجہ سے یہ مکروہ ہے اگر جریا نصب کے ساتھ ہو تو یہ حرام ہے،
”درر“۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ حکم اس وقت ہے جب وہ نحو کو پہچانتا ہو۔ زیادہ مناسب یہ ہے کہ اعراب کا اعتبار نہ کیا جائے
بلکہ عطف کی صورت میں مطلقاً مذبح حرام ہو جائے گا۔ کیونکہ یہ عرف نہیں، ”زیلعی“۔ جس طرح مصنف نے اپنے اس قول
”اگر اس نے عطف کیا

32404۔ (قوله: وَلَوْ بِالْحَجْرِ أَوْ النَّصْبِ حُرْمَةً) اسے ”غایۃ البیان“ میں ”فتاویٰ“ اور ”روضہ“ سے نقل کیا ہے۔

کیونکہ یہ اپنے ما قبل سے لفظ یا محل پر بدل ہے۔

بسم اللہ اور محمد رسول اللہ میں وصل عطف کے بغیر ہو تو ذبیحہ مکروہ و گرنہ حرام ہوگا

32405۔ (قوله: قِيلَ هَذَا) اسم اشارہ سے مراد تحریم ہے جو وصل کی صورت میں ہے وہ وصل جر کے ساتھ ہو یا

نصب کے ساتھ ہو۔ ”النبہایہ“ میں کہا: اس صورت میں جب وہ عطف کے بغیر وصل کرے۔ اگر رفع کے ساتھ ہو تو جانور حلال
ہوگا اگر جر کے ساتھ ہو تو حلال نہیں ہوگا۔ ”نوازل“ میں اسی طرح ہے۔ بعض علما نے فرمایا: یہ حکم اس صورت میں ہے جب وہ نحو
کو پہچانتا ہو۔ بعض علما نے امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ سے مروی قول: آپ نماز وغیرہ میں نحو (اعراب) میں خطا کا اعتبار نہیں کرتے تھے،
پر قیاس کرتے ہوئے کہا: ذبیحہ حرام نہیں ہوگا۔ ”ذخیرہ“ میں اسی طرح ہے۔

امام ”تمر تاشی“ نے ذکر کیا ہے کہ واؤ کے بغیر وصل تمام وجوہ میں اسے حلال کر دیتا ہے کیونکہ یہ عطف کے طریقہ پر مذکور
نہیں پس وہ اس سے کلام کا آغاز کرنے والا ہوگا۔ لیکن صورت میں وصل پایا جا رہا ہے اس لیے یہ مکروہ ہے۔ اگر واؤ کے ساتھ
وصل کرے اگر وہ اسے جر دے تو حلال نہیں ہوگا۔ کیونکہ وہ ان دونوں کے ساتھ ذبح کرنے والا ہے۔ اگر وہ اسے رفع دے تو
حلال ہوگا۔ کیونکہ یہ نئی کلام ہے۔ اگر وہ نصب دے تو اس میں علما نے اختلاف کیا ہے۔ ”کفایہ“ اور ”معراج“ میں اسی طرح
ہے۔ ”البدائع“ میں اس قول کو یقین سے ذکر کیا ہے جو ”تمر تاشی“ نے کہا ہے۔

32406۔ (قوله: وَالْأَوْجَهُ الْخ) ”زیلعی“ کی عبارت اس طرح ہے: زیادہ مناسب ہے کہ اعراب معتبر نہ ہو بلکہ

عطف کی وجہ سے مطلقاً حرام ہو۔ کیونکہ لوگوں کے کلام اس پر جاری نہیں ہوتے۔ شیخ ”شلمی“ نے اپنے حاشیہ میں کہا: جتنے
نسخوں پر میں آگاہ ہوا ہوں ان سب میں یہ اس طرح ہے جب کہ یہ غیر ظاہر ہے۔ کیونکہ کلام اس کے بارے میں ہے جب
وہاں عطف نہ ہو۔ ظاہر یہ تھا کہ یوں کہا جاتا: بلکہ عطف کے بغیر مطلقاً حرام نہیں۔ ”ابوسعود طحاوی“ نے اس کی تائید اس سے
کی ہے جو ابھی ”نبہایہ“ سے گزرا ہے ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ ”بدائع“ میں اسے یقین کے ساتھ بیان کیا ہے۔

32407۔ (قوله: كَمَا أَفَادَهُ بِقَوْلِهِ وَإِنْ عَطَفَ الْخ) کیونکہ اس کلام کا ظاہر معنی یہ ہے کہ حالت جر وغیرہا میں جر کی

حُرِّمَتْ نَحْوَ بِاسْمِ اللَّهِ وَاسْمِ فُلَانٍ أَوْ فُلَانٍ لِأَنَّهُ أَهْلٌ بِهِ لِغَيْرِ اللَّهِ، قَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ مَوْطِنَانِ لَا أَذْكَرُ فِيهِمَا عِنْدَ الْعُطَاسِ، وَعِنْدَ الذَّبْحِ، (فِيَانِ فِصْلٍ صُورَةٌ وَمَعْنَى كَالدُّعَاءِ قَبْلَ الْإِضْجَاعِ وَالدُّعَاءِ قَبْلَ التَّسْمِيَةِ أَوْ بَعْدَ الذَّبْحِ)

تو ذبیحہ حرام ہو جائے گا“ میں بیان کیا ہے جیسے وہ کہے: اللہ کے نام سے اور فلاں یا فلاں کے نام سے۔ کیونکہ اس نے ذبح کے وقت غیر اللہ کا نام لیا ہے۔ حضور ﷺ کا فرمان ہے: دو ایسے مواقع ہیں جن میں میرا ذکر نہیں کیا جاتا چھینک کے وقت اور ذبح کے وقت (1)۔ اگر وہ صورت اور معنی دونوں اعتبار سے فصل کرے جیسے لٹانے سے پہلے دعا کرے تسمیہ سے پہلے یا ذبح کے بعد دعا کرے

صورت میں وہ جانور حرام ہو۔ کیونکہ انہوں نے اسے مطلق ذکر کیا ہے اور ”ہدایہ“ کے قول کی طرح قول نہیں کیا و محمد رسول اللہ جو دال کے کسرہ کے ساتھ ہے۔ ”زیلعی“ کے کلام کا یہ استفاد ہونا تقاضا کرتا ہے کہ ان کی کلام کو اس کے ظاہر معنی پر محمول کیا جائے۔ اس کی تائید یہ قول بھی کرتا ہے کہ ”ابن ملک“ نے عطف کی صورت میں کہا: ایک قول یہ کیا گیا ہے: اگر وہ رفع دے تو مذبح حلال ہوگا۔ لیکن زیادہ مناسب یہ ہے جو ہم نے پہلے ”زیلعی“ سے نقل کیا ہے اور انہوں نے اسے کسی کی طرف منسوب نہیں کیا۔ ہاں ”زیلعی“ کی عبارت عطف نہ ہونے کی صورت میں مفروض ہے جیسا کہ وہ ظاہر ہے کہ وہ دعویٰ جو ”شلمی“ سے گزر چکا ہے وہ راجح ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

32408۔ (قوله: وَإِنْ عَطَفَ حُرِّمَتْ) یہی قول صحیح ہے۔ ”ابن سلمہ“ نے کہا ہے: وہ ذبیحہ مردار نہیں ہوگا کیونکہ اگر وہ مردار ہو جائے تو آدمی کا فر ہو جائے گا۔ ”خانہ“۔

میں کہتا ہوں: ملازمت ممنوع قرار دی جائے گی۔ کیونکہ کفر باطنی ہے اور اس کے بارے میں حکم مشکل ہے۔ پس فرق کیا جائے گا۔ ”شرح مقدسی“ میں اسی طرح ہے۔ ”شربلالیہ“۔

32409۔ (قوله: أَوْ فُلَانٍ) بعض نسخوں میں ہے: او د فلان یعنی او کے ساتھ واؤ ہے۔ یہ زیادہ ظاہر ہے۔ مراد یہ ہے اس عطف میں کوئی فرق نہیں جو اس کے فلاں کی طرف مضاف ہونے میں تکرار کی صورت میں ہو یا نہ ہو۔

32410۔ (قوله: لِأَنَّهُ أَهْلٌ بِهِ لِغَيْرِ اللَّهِ) ”ہدایہ“ میں اسی طرح ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کرنا یہ اسی صورت میں ہو سکتا ہے جب صرف اس کا نام لیا جائے اس کا کوئی شریک نہ ہو۔

32411۔ (قوله: لَا أَذْكَرُ فِيهِمَا) اس مقام سے یہ اخذ کیا جاتا ہے کہ یہ نبی تحریم کے لیے ہے۔ کیونکہ ذبیحہ پر آپ کا نام کہنے سے وہ حرام ہو جاتا ہے اور مردار بن جاتا ہے جس طرح پہلے تفصیل گزر چکی ہے۔ کیا چھینک مارنے کا حکم اسی طرح ہوگا یا اس کے وقت آپ ﷺ کا ذکر خلاف اولیٰ ہوگا۔ اس کی وضاحت کی جانی چاہیے۔ ”ط“۔

32412۔ (قوله: فَيَانَ فِصْلٍ) یعنی تسمیہ اور اس کے علاوہ میں فصل کیا۔ اور ان کا قول صورت و معنی کے بارے میں

لَا بَأْسَ بِهِ لِعَدَمِ الْقِرَانِ أَصْلًا وَالشَّرْطِ فِي التَّسْبِيَةِ هُوَ الذِّكْرُ الْخَالِصُ

تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ اصلاً ملانا نہیں پایا گیا۔ تسمیہ میں شرط ایسا ذکر ہے جو دعا وغیرہ کے

میرے لیے جو امر ظاہر ہوا ہے کہ اس میں واؤ، او کے معنی میں ہے۔ یہ مانعہ الخلو ہے۔ اور ان کا قول قبل الاضجاع یہ صورت اور معنی فصل کی مثال ہے۔ اسی طرح ان کا قول او بعد الذبح اور ان کا قول وقبل التسمیة یہ صرف معنی فصل کی مثال ہیں۔ کیونکہ جب وہ اسے پہلو کے بل لٹائے گا پھر وہ دعائے گے یا وہ تکبیر اور ذبح کے بعد دعائے گے تو صورت فصل حاصل نہیں ہوگا یعنی حساب فصل نہیں ہوگا بلکہ معنی فصل حاصل ہوگا۔ یعنی تقدیر فصل حاصل ہوگا۔ کیونکہ واجب یہ تھا کہ تسمیہ کو الگ کیا جاتا جو حاصل ہو چکا ہے۔ یہ صورت مختلف ہوگی جب وہ تکبیر کے بعد اور ذبح سے پہلے دعائے گے جیسے: بسم الله اللهم تقبل مني اذ اغفرت۔ یہ مکروہ ہے کیونکہ اس نے تسمیہ (تکبیر) کو الگ نہیں کیا جس طرح ”شرنبلا لیه“ میں ”الذخیرہ“ وغیرہ سے نقل کیا ہے۔ تامل

32413۔ (قولہ: لَا بَأْسَ بِهِ) یعنی مکروہ نہیں۔ کیونکہ نبی کریم ﷺ سے یہ مروی ہے کہ آپ نے ذبح کے بعد کہا:

اللهم تقبل هذا عن امة محمد ممن شهد لك بالوحدانية ولي البلاغ (1) اے اللہ اسے حضرت محمد ﷺ کی امت کی جانب سے قبول فرمائے جس نے تیری وحدانیت اور میرے بارے میں پیغام حق پہنچانے کی شہادت دی۔

حضور ﷺ جب کسی جانور کو ذبح کرنے کا ارادہ کرتے تو کہتے: اللهم هذا منك ولك ان صلاتي ونسكي ومحياي و مصاتي لله رب العالمين لا شريك له و بذلك امرت و انا من المسلمين بسم الله والله اكبر (2)۔ اے میرے اللہ یہ تیری جانب سے ہے اور تیرے لیے ہے بے شک میری نماز، میری قربانی، میری زندگی اور میری موت اللہ رب العالمین کے لیے ہے اس کا کوئی شریک نہیں مجھے اس کا حکم دیا گیا ہے میں مسلمانوں میں سے ہوں اللہ کے نام سے شروع کرتا ہوں اللہ سب سے بڑا ہے۔ پھر آپ ذبح کرتے۔

حضرت علی شیر خدا رضی اللہ عنہ سے اسی طرح مروی ہے۔ ”زیلعی“ وغیرہ۔

تسمیہ میں شرط

32414۔ (قولہ: وَالشَّرْطِ فِي التَّسْبِيَةِ هُوَ الذِّكْرُ الْخَالِصُ) کوئی بھی اسم ہو جو اللہ تعالیٰ کی صفت کے ساتھ ملا ہوا

ہو جیسے اللہ اکبر، اللہ اجل، اللہ اعظم یا صفت کے ساتھ مقرون نہ ہو جیسے اللہ، الرحمن یا تہلیل و تسبیح کے ساتھ ہو وہ تسمیہ سے جاہل ہو یا نہ ہو، عربی زبان میں ہو یا نہ ہو اگرچہ اس پر قادر ہو۔ شرط یہ ہے کہ یہ تسمیہ ذبح کرنے والے کی جانب سے ہو کسی اور کی جانب سے نہ ہو۔ ”ہندیہ“۔ اس کی باقی شروط آنے والی کلام سے معلوم ہو جائیں گی۔ چاہیے کہ شروط میں اس کا اضافہ کیا جائے کہ اس کے ساتھ مخلوق کی تعظیم کا قصد نہ کیا جائے۔ کیونکہ عنقریب آئے گا اگر امیر کے آنے وغیرہ پر جانور کو ذبح کیا جائے تو وہ جانور حرام ہو جائے گا اگرچہ وہ تسمیہ پڑھے، تامل۔

عَنْ شَوْبِ الدُّعَاءِ وَغَيْرِهِ (فَلَا يَحِلُّ بِقَوْلِهِ اللَّهُمَّ اغْفِرْ لِي لِأَنَّهُ دُعَاءٌ وَسُؤَالٌ بِخِلَافِ الْحَمْدِ لِلَّهِ، أَوْ سُبْحَانَ اللَّهِ مُرِيدًا بِهِ التَّسْبِيَةَ) فَإِنَّهُ يَحِلُّ (وَلَوْ) (عَطَسَ عِنْدَ الدَّبْحِ فَقَالَ الْحَمْدُ لِلَّهِ لَا يَحِلُّ فِي الْأَصَحِّ) لِعَدَمِ قَصْدِ التَّسْبِيَةِ (بِخِلَافِ الْخُطْبَةِ) حَيْثُ يُجْزِئُهُ قُلْتُ يَنْبَغِي حَمْلُهُ عَلَى مَا إِذَا نَوَى وَإِلَّا لَا يُوَفَّقُ بَيْنَهُ وَبَيْنَ مَا مَرَّ فِي الْجُمُعَةِ فَتَأَمَّلْ

شانہ سے خالص ہو۔ پس ذبیحہ ان کے قول: اللہم اغفر لی سے حلال نہیں ہوگا۔ کیونکہ یہ دعا اور سوال ہے۔ الحمد للہ یا سبحان اللہ کا معاملہ مختلف ہے جب کہ وہ ان سے تسمیہ کا ارادہ رکھتا ہو تو ذبیحہ حلال ہوگا۔ اگر ذبح کے وقت چھینک مارے اور وہ کہے: الحمد للہ تو اس قول کے مطابق ذبیحہ حلال نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس نے تسمیہ کا ارادہ نہیں کیا۔ خطبہ کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ یہ اسے کفایت کرتا ہے۔ میں کہتا ہوں: جب وہ نیت کرے تو اسے اس پر محمول کرنا چاہیے ورنہ نہیں تاکہ اس میں اور جو قول کتاب الجمعہ میں گزر چکا ہے اس میں تطبیق ہو جائے۔ قائل۔

32415۔ (قوله: عَنْ شَوْبِ) یعنی ملاوٹ۔

32416۔ (قوله: مُرِيدًا بِهِ التَّسْبِيَةَ) ان کی قید لگائی ہے کیونکہ ”غایۃ البیان“ میں ہے: اگر اس نے تسمیہ کا ارادہ نہیں کیا تو اسے نہیں کھایا جائے گا۔ ”شیخ الاسلام“ نے اپنی شرح میں فرمایا: کیونکہ یہ الفاظ تسمیہ کے باب میں صریح نہیں۔ بے شک اس میں صریح بسم اللہ ہے۔ پس یہ کنایہ ہوں گے اور کنایہ نیت کے ساتھ صریح کے قائم مقام ہوتا ہے جس طرح کتاب الطلاق میں کنایات میں ہے۔

32417۔ (قوله: لِعَدَمِ قَصْدِ التَّسْبِيَةِ) اس سے یہ ارادہ کیا ہے کہ اس سے چھینک مارنے والے کیلئے تحمید کا قصد کیا ہے۔ کیونکہ اگر وہ اس سے ذبیحہ کا ارادہ کرتے تو وہ ذبیحہ حلال ہو جاتا۔ اسی طرح کا حکم ہوگا اگر اس کی نیت نہ ہو۔ ”شرنبلالیہ“ میں کہتا ہوں: آخری میں اعتراض کی گنجائش ہے۔ کیونکہ ابھی تو نے جانا ہے کہ یہ کنایہ ہے۔ ان کے قول بسم اللہ کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ یہ صحیح ہے اگرچہ نیت نہ ہو جس طرح آگے آئے گا کیونکہ یہ صریح ہے۔ فقہ

32418۔ (قوله: قُلْتُ يَنْبَغِي حَمْلُهُ عَلَى مَا إِذَا نَوَى) یعنی خطبہ کے لیے تحمید کی نیت کی۔ اس میں ہے: اس وقت دونوں میں کوئی فرق نہیں ہوگا کیونکہ تو جان چکا ہے کہ ذبح میں بھی نیت کا ہونا ضروری ہے۔

”خانہ“ میں ہے جس کی نص یہ ہے: اگر کسی کو چھینک آئی اور اس نے کہا: الحمد للہ، وہ اس سے چھینک مارنے والے پر تحمید کا ارادہ کرتا ہے تو اس نے جانور ذبح کر دیا تو جانور حلال نہیں ہوگا۔ خطیب کا معاملہ مختلف ہے جب اسے منبر پر چھینک آئے تو وہ کہے: الحمد للہ تو امام ”ابوصنیفہ“ رضی اللہ عنہ سے جو دو روایتیں مروی ہیں ان میں سے ایک روایت کے مطابق جمعہ جائز ہوگا۔ کیونکہ جمعہ میں جس کا حکم دیا گیا ہے وہ مطلقاً اللہ تعالیٰ کا ذکر ہے۔ یہاں شرط ذبح پر اللہ تعالیٰ کا ذکر ہے۔ اس کی مثل ”النبہایہ“ اور ”معراج“ میں ہے۔ ان کا قول: فی احدی الروایتین سے تطبیق ظاہر ہو جاتی ہے کہ جو کتاب الجمعہ میں گزرا ہے اسے دوسری

وَالْمُسْتَحَبُّ أَنْ يَقُولَ بِسْمِ اللَّهِ اللَّهُ أَكْبَرُ بِلَا وَاوٍ، وَكِرِّهَا لِأَنَّهُ يَقْطَعُ فَوْرَ الشَّيْبَةِ كَمَا عَزَاكَ الرَّزَلِيُّ
لِلْحَلَوَانِيِّ وَقَالَ قَبْلَهُ وَابْتَدَأَ الْمُنْقُولُ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالْوَاوِ (وَلَوْ سَسَى وَلَمْ تَحْضُرْ
النِّيَّةُ صَحَّ، بِخِلَافِ مَا لَوْ قَصَدَ بِهَا التَّبَيُّكُ فِي ابْتِدَاءِ الْفِعْلِ) أَوْ نَوَى بِهَا أَمْرًا آخَرَ

مستحب یہ ہے کہ وہ کہے: بسم اللہ اللہ اکبر اور درمیان میں واؤ ذکر نہ کرے واؤ کے ساتھ مکروہ ہے۔ کیونکہ یہ فی الفور تسمیہ میں قطع کا باعث ہے جس طرح ”زیلعی“ نے اسے ”حلوانی“ کی طرف منسوب کیا ہے۔ اس سے قبل کہا: متداول اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے جو منقول ہے وہ واؤ کے ساتھ ہے۔ اگر وہ تکبیر کہے جب کہ نیت موجود نہ ہو تو یہ صحیح ہوگا۔ اگر وہ فعل کے آغاز پر اس سے برکت حاصل کرنے کی نیت کرے تو معاملہ اس کے برعکس ہوگا۔ یا اس کے ساتھ کسی اور امر کی نیت کرے

روایت پر محمول کیا جائے یہی اصح ہے۔ وہاں مصنف کی عبارت ہے: اگر اس نے اپنی چھینک پر الحمد للہ کہا تو مذہب کے مطابق خطبہ کے قائم مقام نہیں ہوگا۔ فافہم

ذبح کے وقت بسم اللہ اللہ اکبر واؤ کے بغیر کہنا مستحب ہے

32419۔ (قوله: وَالْمُسْتَحَبُّ أَنْ يَقُولَ بِسْمِ اللَّهِ) ہا کے اظہار کے ساتھ ہے۔ اگر ہا کو ظاہر نہ کرے اگر اللہ تعالیٰ کے ذکر کا قصد کرے تو وہ ذبیحہ حلال ہوگا۔ اگر وہ قصد نہ کرے اور ہا کے ترک کا قصد کرے تو حلال نہیں ہوگا۔ ”اتقانی“ نے ”الخلاصہ“ سے نقل کیا ہے۔

32420۔ (قوله: لِأَنَّهُ يَقْطَعُ فَوْرَ الشَّيْبَةِ) ”اتقانی“ نے کہا: اس میں اعتراض کی گنجائش ہے۔ اس کی وجہ اس سے ظاہر ہو جاتی ہے جو قریب ہی آئے گی جو فی الفور کو ختم کر دے۔ ظاہر یہ ہے کہ مراد فوریت کا کمال ہے ورنہ لازم آئے گا کہ ذبیحہ مردار ہو۔ اور فصل کرنا حرام ہو مکروہ نہ ہو۔ لیکن اس میں ہے: اگر اس نے اس قول اللہ اکبر پر اکتفا کیا جب کہ اس سے تسمیہ کا قصد کیا ہو تو یہ کافی ہوگا۔

32421۔ (قوله: وَقَالَ قَبْلَهُ) اس کی نص ہے: ذبح کے وقت جو زبانوں پر متداول ہے وہ بسم اللہ واللہ اکبر ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت علی شیر خدا اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے اس کی مثل منقول ہے۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اللہ تعالیٰ کے فرمان فَاذْكُرُوا اللَّهَ عَلَيْهِمْ صَوًّا آفَ (الحج: 36) ”پس لو اللہ تعالیٰ کا نام ان پر اس حال میں کہ ان کا ایک پاؤں بندھا ہو اور تین پر کھڑے ہوں“ کی تفسیر میں کہا ہے۔ ”ذخیرہ“ میں ”بقال“ سے مروی ہے کہ یہ مستحب ہے۔ ”جوہرہ“ میں ہے: اگر اس نے بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ کہا تو یہ اچھا ہے۔

32422۔ (قوله: وَلَوْ سَسَى) یعنی بسم اللہ کہا جس طرح ”الغانیہ“ میں اس کی تعبیر کی ہے۔ کیونکہ یہ گزر چکا ہے کہ کناہیہ کے وقت نیت ضروری ہوتی ہے۔

32423۔ (قوله: صَحَّ) یہ عام کے نزدیک ہے یہی صحیح ہے۔ ”غانیہ“۔

فَائِهِ لَا يَصِحُّ فَلَا تَحِلُّ (كَمَا لَوْ قَالَ اللَّهُ أَكْبَرُ وَأَرَادَ بِهِ مُتَابَعَةَ الْهُؤُودِ فَائِهِ لَا يَصِيرُ شَارِعًا فِي الصَّلَاةِ) بَزَائِيَّةٌ وَفِيهَا (وَتُسْتَرْطُ) التَّسْمِيَةُ مِنَ الذَّبَائِحِ (حَالَ الذَّبِيحِ) أَوْ الرَّفْيِ لَصَيْدٍ أَوْ الْإِزْسَالِ أَوْ حَالٍ وَصَحَّ الْحَدِيدِ لِحِمَارِ الْوَحْشِ إِذَا لَمْ يَقْعُدْ عَنْ طَلْبِهِ

تو یہ صحیح نہیں ہوگا پس ذبیحہ حلال نہ ہوگا جس طرح اگر وہ کہے: اللہ اکبر اور اس سے موذن کی متابعت کا ارادہ کرے تو وہ نماز میں شروع ہونے والا نہیں ہوگا، ”بزازیہ“۔ اس میں ہے: ذبح کی حالت میں ذابح کی جانب سے تسمیہ شرط ہے یا شکار کی طرف تیر پھینکنے یا کتا چھوڑے یا وحشی گدھے پر لوہار کھے تو تکبیر شرط ہے جب وہ اس کی تلاش سے بیٹھ نہ جائے

32424۔ (قولہ: كَمَا لَوْ قَالَ الْخ) یہ ان کے قول بخلاف کے متعلق ہے۔

ذبح اختیاری میں تسمیہ ذبح کے وقت جبکہ شکار میں جانور یا تیر چھوڑنے کے وقت شرط ہے

32425۔ (قولہ: مِنَ الذَّبَائِحِ) ذابح سے مراد حیوان کو حلال کرنے والا ہے تاکہ یہ تیر پھینکنے والے، شکاری جانور چھوڑنے والے اور لوہار کھنے والے کو شامل ہو جائے ”ح“۔ اس کے ساتھ اس سے احتراز کیا ہے اگر اس کے لیے کوئی اور تسمیہ کہے۔ پس وہ حلال نہیں ہوگا جس طرح ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ اور اس کو شامل ہوگا جب ذابح دو ہوں اگر دونوں میں سے ایک تسمیہ کہے اور دوسرا جان بوجھ کر چھوڑ دے تو اس کا کھانا حرام ہے جس طرح ”تاتر خانہ“ میں ہے۔ عنقریب کتاب الذبح کے آخر میں اشعار میں ایک پہیلی اس کے جواب کے ساتھ ذکر کریں گے۔

32426۔ (قولہ: حَالَ الذَّبِيحِ) ”ہدایہ“ میں کہا: ذبح اختیاری میں تسمیہ ذبح کے وقت شرط ہے اور یہ مذبوح پر پڑھا جائے گا اور شکار میں شکاری جانور چھوڑنے اور تیر پھینکنے کے وقت شرط ہے اور یہ آلہ پر پڑھا جائے گا یہاں تک کہ ایک آدمی بکری کو لٹائے اور تسمیہ کہے اور کوئی اور چیز اس تسمیہ سے ذبح کرے تو یہ جائز نہیں ہوگا۔ اگر شکار کی طرف تیر پھینکا، تسمیہ کہا اور وہ کسی اور شکار کو جا لگا تو وہ شکار حلال ہوگا۔ شکاری جانور چھوڑنے میں یہی حکم ہے۔ اگر ایک آدمی نے بکری لٹائی اور تسمیہ پڑھا پھر چھری پھینک دی اور اسے کسی اور چھری کے ساتھ ذبح کیا تو اسے کھایا جائے گا۔ اگر وہ تیر پر تسمیہ پڑھے پھر کسی اور تیر کو شکار پر پھینکے تو اسے نہیں کھایا جائے گا۔

32427۔ (قولہ: إِذَا لَمْ يَقْعُدْ عَنْ طَلْبِهِ) یہ تینوں مسائل میں قید ہے۔ ”ح“۔

اگر تو یہ کہے: علانیہ یہ ذکر کیا ہے جب وہ درانتی پھینکے جس کے ساتھ وحشی گدھے کو شکار کرے پھر گدھے کو مردہ پائے تو وہ حلال نہیں ہوگا۔ میں کہتا ہوں: ”بزازیہ“ نے کہا: تطیق یہ ہے: یہ اس پر محمول ہے جب وہ اس کی تلاش سے بیٹھ جائے ورنہ درانتی رکھتے وقت تسمیہ کا کوئی مطلب نہیں۔ ”مخ“۔

میں کہتا ہوں: ”زیلعی“ نے جو مسائل شتی میں فرائض سے تھوڑا پہلے ذکر کیا ہے کہ اسے نہیں کھایا جائے گا اگر چہ وہ اسے اسی ساعت مردہ پائے کیونکہ شرط یہ ہے کہ انسان اس کو زخمی کرے یا اسے ذبح کرے اس کے بغیر وہ اس جانور کی طرح ہے جسے کسی

كَمَا سَيَجِيءُ (وَالْمُعْتَبَرُ الذَّبْحُ عَقِبَ التَّسْمِيَةِ قَبْلَ تَبَدُّلِ الْمَجْلِسِ) حَتَّى لَوْ أَضَجَعَ شَاتَيْنِ إِحْدَاهُمَا قَوْقِ الْأُخْرَى فَذَبَحَهُمَا ذَبْحَةً وَاحِدَةً بِتَسْمِيَةٍ وَاحِدَةٍ حَلًّا، بِخِلَافِ مَا لَوْ ذَبَحَهُمَا عَلَى التَّعاقِبِ لِأَنَّ الْفِعْلَ يَتَعَدَّدُ فَتَتَعَدَّدُ التَّسْمِيَةُ ذِكْرَهُ الرَّيْلِيُّ فِي الصَّيْدِ، وَلَوْ سَمَى الذَّبَائِحُ ثُمَّ اشْتَغَلَ بِأَكْلِ أَوْ شُرْبِ ثُمَّ ذَبَحَ، إِنْ طَالَ وَقَطَعَ الْفُورَ حُرْمَةً وَإِلَّا لَا، وَحَدُّ الطُّولِ مَا يَسْتَكْثِرُهُ النَّاضِرُ، وَإِذَا حَدَّ الشَّفْرَةَ يَنْقَطِعُ الْفُورُ بَرَّازِيَةً

جس طرح عنقریب آئے گا۔ معتبر ایسی ذبح ہے جو تسمیہ کے بعد مجلس کے تبدیل ہونے سے پہلے ہو یہاں تک کہ اگر وہ دو بکریاں لٹاتا ہے ان دو میں سے ایک دوسری کے اوپر ہے تو دونوں کو ایک ہی تسمیہ کے ساتھ ایک ہی بار ذبح کرتا ہے تو دونوں حلال ہوں گی۔ اگر وہ یکے بعد دیگرے دونوں کو ذبح کرے تو معاملہ مختلف ہوگا۔ کیونکہ فعل متعدد ہو گیا ہے۔ پس تسمیہ متعدد لازم ہوں گے۔ ”زیلعی“ نے اسے کتاب الصيد میں ذکر کیا ہے۔ اگر ذابح تسمیہ پڑھے پھر کھانے یا پینے میں مشغول ہو جائے پھر وہ ذبح کرے اگر یہ عمل طویل ہو جائے اور فی الفور کو قطع کر دے تو یہ حرام ہو جائے گا ورنہ حرام نہیں ہوگا۔ اور طوالت کی حد وہ ہے جسے دیکھنے والا کثیر خیال کرے۔ جب وہ چھری کو تیز کرے تو فی الفور منقطع ہو جائے گا، ”بزازیہ“۔

جانور نے سینگ مارا ہو یا وہ بلندی سے نیچے لڑھک آیا ہو۔ شارح نے وہاں اسے یقین کے صیغہ کے ساتھ ذکر کیا ہے مگر یہ کہا جائے: ”زیلعی“ کا کلام ”کنز“ وغیرہ کی کلام کے مخالف ہے۔ کیونکہ کہا: وہ دوسرے دن آیا اور اسے زخمی مردہ پایا تو اسے نہیں کھایا جائے گا۔ یہ ”بزازی“ کی تطبیق کی تائید کرتا ہے۔ اگر ”زیلعی“ کہے: دوسرے دن کی قید لگانا یہ اتفاقی ہے۔ شاید ”زیلعی“ کی مراد یہ ہو یہ حلال نہیں ہوگا جب اختیاری ذبح پر قادر ہو ورنہ انسان کا ذبح اضطراری میں براہ راست زخم لگانا شرط نہیں۔ فلیتعال 32428۔ (قولہ: کَمَا سَيَجِيءُ) یعنی کتاب کے آخر میں مسائل شتی میں۔ اس کی یہاں کے قول سے جو مخالفت ہے اس کو تو جان چکا ہے۔

32429۔ (قولہ: تَبَدُّلِ الْمَجْلِسِ) یعنی حقیقت میں یا حکم میں مجلس تبدیل ہو جائے جس طرح طویل فاصلہ ہوتا ہے جس طرح عنقریب آئے گا، فافہم۔ ”زیلعی“ نے کہا: یہاں تک کہ جب وہ تسمیہ کہے اور وہ کسی اور عمل میں مشغول ہو جائے وہ تھوڑی کلام کی صورت میں ہو، پانی پینے کی صورت میں ہو، لقمہ کھانے کی صورت میں ہو یا چھری تیز کرنے کی صورت میں ہو پھر وہ ذبح کرے تو حلال ہوگا۔ اگر وہ عمل کثیر ہو تو حلال نہیں ہوگا۔ کیونکہ ذبح کو تسمیہ کے متصل واقع کرنا اس حیثیت میں کوئی شے درمیان میں حائل نہ ہو یہ ممکن نہیں مگر حرج عظیم کے ساتھ ممکن ہے پس مجلس اتصال کے قائم مقام واقع ہو جائے گی۔ عمل قلیل اسے قطع نہیں کرتا اور عمل کثیر فی الفور کو قطع کر دیتا ہے۔

32430۔ (قولہ: لِأَنَّ الْفِعْلَ يَتَعَدَّدُ) پس اس سے مجلس حکماً بدل جاتی ہے۔

32431۔ (قولہ: وَإِذَا حَدَّ الشَّفْرَةَ يَنْقَطِعُ الْفُورُ) یہ اس کے مخالف ہے جسے ہم نے ابھی ”زیلعی“ سے نقل کیا ہے

(وَحُبِّ) بِالْحَاءِ (نَحْرُ الْإِبِلِ) فِي سُفْلِ الْعُنُقِ (وَكِرَّةٌ ذَبْحُهَا، وَالْحُكْمُ فِي غَنِيمٍ وَبَقْرٍ عَكْسُهُ) فَذَبْحُهَا (وَكِرَّةٌ نَحْرُهَا لِتَرْكِ السُّنَّةِ) وَمَنْعَهُ مَالِكٌ (وَلَا بُدَّ مِنْ ذَبْحِ صَيْدٍ مُسْتَأْنَسٍ) لِأَنَّ زَكَاةَ الْإِضْطِرَارِ

لفظ حُبّ حا کے ساتھ ہے اور اونٹ کی گردن کے نیچے والے حصہ میں نخر کرنا مستحب ہے اور اس کو ذبح کرنا مکروہ ہے۔ اور بھیڑ بکری اور گائے میں حکم اس کے برعکس ہے اس کو ذبح کرنا مستحب ہے اور اس کو نخر کرنا مکروہ ہے۔ کیونکہ سنت کو ترک کیا گیا ہے۔ امام ”مالک“ نے اس سے منع کیا ہے۔ وہ شکار جو مانوس ہو اس کو ذبح کرنا ضروری ہے۔ کیونکہ اضطراری ذبح کی طرف اس وقت رجوع ہوتا ہے

اور یہ ممکن ہے کہ اسے اذا کثر کے ساتھ مقید کیا جائے جس پر ”زیلعی“ کے کلام کا سیاق دلالت کرتا ہے۔ اور ”جوہرہ“ میں ان کا قول ہے: اوشحن السکین قليلا اجزاء، یا اس نے چھری کو تھوڑا سا تیز کیا یہ اسے کفایت کر جائے گا۔ لیکن ”تاترخانیہ“ میں کہا: ”زعفرانی“ کی کتاب الاضاحی میں ہے: جب اس نے چھری کو تیز کیا تو تسمیہ منقطع ہو جائے گا اس میں کوئی فرق نہیں کیا کہ وہ تھوڑا تیز کرے یا زیادہ تیز کرے، فلینا مل۔ ”قاموس“ میں ہے: شحن السکین یہ منع کے وزن پر ہے۔ یعنی چھری کو تیز کیا یہ اشحن ہاکی طرح ہے۔ اس میں یہ بھی ہے: حذن السکین واحذھا سے تیز کیا اور پتھریا ریتی کے ساتھ رگڑا۔

32432۔ (قوله: وَحُبِّ) یہ مجہول کا صیغہ ہے۔ یہ اس پر مبنی ہے کہ حب فعل متعدی ہے۔ یہ ایک لغت ہے، ”ح“۔ ”ہدایہ“ کی تیج میں اس سے تعبیر کیا ہے وہ قول ہے: والمستحب۔ ”الکنز“ میں کہا: سن یہ سنت ہے۔ شاید صاحب ”ہدایہ“ کی یہی مراد ہے نہ کہ مستحب اصطلاحی مراد ہے۔ اس کی تائید ان کا یہ قول کرتا ہے: اما الاستحباب فلدوا فقة السنة المتوارثة۔ جہاں تک استحباب کا تعلق ہے تو کیونکہ یہ سنت متوارثہ کے موافق ہے پس کوئی مخالفت نہیں۔ ”شربلائیہ“۔ میں کہتا ہوں: اس کی تائید یہ بھی کرتا ہے کہ یہ تصریح کی ہے کہ اس کا ترک کرنا مکروہ ہے۔

نخر کا ضابطہ

32433۔ (قوله: نَحْرُ الْإِبِلِ) نخر سے مراد سینے کے پاس گردن کے نیچے حصے سے عروق کو کاٹنا ہے۔ اور ذبح سے مراد گردن کے اوپر والے حصہ سے جڑے کے نزدیک انہیں کاٹنا ہے، ”زیلعی“۔

یہ جان لو کہ شتر مرغ اور بٹخ اونٹ کی طرح ہیں ان کو نخر کیا جائے گا۔ ضابطہ یہ ہے ہر وہ جاندار جس کی گردن لمبی ہو اسے نخر کیا جائے گا ”ابوسعود“ نے ”ابیاری“ کی ”شرح کنز“ سے اسے لیا ہے۔ ”المفہمات“ میں ہے: سنت یہ ہے کہ اونٹ کو کھڑے کھڑے نخر کیا جائے اور بھیڑ بکری اور گائے کو پہلو کے بل لٹا کر ذبح کیا جائے گا۔ ”قہستانی“۔

32434۔ (قوله: وَكِرَّةٌ) چاہے کہ یہ مکروہ تزیہی ہو۔ ”ابوسعود“ نے ”دیری“ سے اسے نقل کیا ہے۔

32435۔ (قوله: وَمَنْعَهُ مَالِكٌ) ان کا مشہور مذہب یہ ہے: اگر ضرورت کی وجہ سے ایسا ہو تو اس کے کھانے میں کوئی حرج نہیں ورنہ اس کا کھانا مکروہ ہے۔ ”ابوسعود“ نے دیری سے اسے نقل کیا ہے۔

إِنَّمَا يُصَارُ إِلَيْهَا عِنْدَ الْعَجْزِ عَنْ ذِكَاةِ الْإِخْتِيَارِ (وَكَفَى جَزْمُ نَعِيمٍ كِبَقْرٍ وَغَنِيمٍ تَوَحُّشٍ) فَيُجْرَمُ كَصَيْدٍ (أَوْ تَعَدَّرَ ذَبْحُهُ) كَأَن تَرَدَّى فِي بَيْتٍ أَوْ نَدَّ أَوْ صَالَ، حَتَّى لَوْ قَتَلَهُ الْمُصُولُ عَلَيْهِ مُرِيدًا ذَكَاتَهُ

جب ذبح اختیاری سے عاجز آجائے۔ گائے اور بھیڑ بکری جو وحشی بن گئے ہوں تو زخمی کرنا کافی ہے۔ پس اس کو شکار کی طرح زخمی کیا جائے گا یا جس کو ذبح کرنا معذور ہو چکا ہو جیسے وہ کنویں میں گر جائے یا بھاگ جائے یا حملہ کر دے یہاں تک کہ اگر وہ اسے قتل کر دے جس پر اس جانور نے حملہ کیا تھا جب قتل کے وقت وہ اس کے ذبح کا ارادہ کرتا تھا

جب ذبح اختیاری سے عجز ثابت ہو جائے تو ذبح اضطراری کی طرف رجوع ہوتا ہے

32436۔ (قولہ: وَكَفَى جَزْمُ نَعِيمٍ) نعم دو فتحوں کے ساتھ ہے۔ بعض اوقات یہ ساکن ہوتا ہے، ”قبستانی“۔

”ہدایہ“ میں کہا ہے: جانوروں میں سے جو وحشی ہو جائے اس میں مطلق ذکر کیا ہے۔ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے: بکری جب صحرا میں بھاگ جائے تو اس کی ذبح زخمی کرنا ہوگا۔ اگر شہر میں بھاگ جائے تو زخمی کرنے سے حلال نہیں ہوگی۔ کیونکہ وہ اپنا دفاع نہیں کر سکتی۔ پس شہر میں اس کو پکڑنا ممکن ہے۔ پس عجز ثابت نہیں ہوگا۔ گائے اور اونٹ میں شہر اور اس کے علاوہ برابر ہیں۔ کیونکہ یہ اپنا دفاع کر سکتے ہیں پس وہ ان دونوں کے پکڑنے پر قادر نہیں ہوگا اگرچہ وہ شہر میں ہوں۔ اس تفصیل کو ”جوہرہ“ اور ”درر“ میں تفصیل کو یقین سے بیان کیا ہے۔ اضطراری ذبح میں یہی تعلیل کا مقتضا ہے۔

32437۔ (قولہ: تَوَحُّشٍ) یعنی وہ وحشی اور بھاگنے والا ہو گیا اور اس کو ذبح کرنا ممکن نہیں، ”قبستانی“۔

32438۔ (قولہ: فَيُجْرَمُ كَصَيْدٍ) اگر اس کے سینگ اور کھر کو جا پھینچے اگر اسے خون آلود کر دے تو وہ حلال ہو جائے گا

ورنہ حلال نہیں ہوگا۔ ”اتقانی“۔

32439۔ (قولہ: أَوْ تَعَدَّرَ ذَبْحُهُ) یہ ما قبل سے اعم ہے۔ ”شربلالیہ“ میں ”منیۃ الفتی“ سے مروی ہے: ایک اونٹ

یا بیل شہر میں بھاگ گیا اگر اس کا مالک جان لے کہ وہ اس کے پکڑنے پر قادر نہ ہوگا مگر جب بڑی جماعت جمع ہو تو اسے تیر مارنے کا حق ہے پس تعذر شرط نہیں بلکہ تعسر (مشکل ہونا) شرط ہے۔

32440۔ (قولہ: كَأَن تَرَدَّى فِي بَيْتٍ) یعنی وہ کنویں میں گر جائے اور اس کی موت زخم لگنے سے معلوم ہو جائے یا اشکال

کا باعث ہو۔ کیونکہ ظاہر یہ ہے کہ موت اس سے واقع ہوگئی ہے۔ اگر یہ معلوم ہو کہ وہ زخم سے نہیں مرے تو اسے نہیں کھایا جائے گا۔ اسی طرح مرغی ہے جب درخت پر لٹک جائے اور اس کے فوت ہونے کا خوف ہو تو اس کی ذبح زخم لگانا ہے۔ ”زیلعی“۔

32441۔ (قولہ: أَوْ نَدَّ) یعنی بھاگ جائے۔

32442۔ (قولہ: مُرِيدًا ذَكَاتَهُ) یعنی اس کی صورت یہ ہے کہ زخمی کرتے وقت وہ تسمیہ پڑھے۔ مگر جب وہ اس کا

ارادہ نہ کرے اور اس پر تسمیہ نہ پڑھے بلکہ اس کو مارنے کا ارادہ کرے تاکہ اپنی ذات سے اسے الگ کرے تو اس کے حلال نہ ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔ فافہم

حَلَّ وَفِي النَّهْيَةِ بَقْرَةً تَعَسَّرَتْ وَلَا دَثَّهَا فَأَدْخَلَ رِثْمًا يَدَهُ وَذَبَحَ الْوَلَدَ حَلًّا، وَإِنْ جَرَحَهُ فِي غَيْرِ مَحَلِّ
الذَّبْحِ، إِنْ لَمْ يَقْدِرْ عَلَى ذَبْحِهِ حَلًّا وَإِنْ قَدَرَ لَا قُلْتُ وَنَقَلَ الْمُصَنِّفُ أَنَّ مِنْ الشُّعَدَاءِ مَا لَوْ أَدْرَكَ
صَيْدَهُ حَيًّا أَوْ أَشْرَفَ ثَوْرَهُ عَلَى الْهَلَاكِ وَصَاقَ الْوَقْتُ عَلَى الذَّبْحِ أَوْ لَمْ يَجِدْ آلَةَ الذَّبْحِ فَجَرَحَهُ حَلًّا فِي
رِوَايَةٍ وَفِي مَنْظُومَةِ النَّسْفِيِّ قَوْلُهُ

إِنَّ الْجَنِينَ مُفْرَدٌ بِحُكْمِهِ لَمْ يَتَذَكَّرْ بِذَكَاءِ أُمِّهِ

تو وہ حلال ہوگا۔ ”النہایہ“ میں ہے: ایک گائے ہے جس کا بچہ جننا مشکل ہو گیا اس کے مالک نے اپنا ہاتھ اس میں داخل کیا اور بچہ کو ذبح کر دیا تو وہ حلال ہو جائے گا۔ اگر چہ اس نے محل ذبح کے علاوہ میں اسے زخمی کیا اگر اس کے ذبح پر قادر نہ تھا تو وہ حلال ہو جائے گا، اگر اس پر قادر تھا تو حلال نہیں ہوگا۔ میں کہتا ہوں: مصنف نے ذبح کے مشکل ہونے کی صورتوں میں سے ایک صورت یہ نقل کی ہے: اگر اس نے اپنے شکار کو زندہ پایا اس کا تیل ہلاک ہونے کے قریب تھا اور ذبح پر وقت تنگ تھا یا اس نے آلہ ذبح نہ پایا تو اسے زخمی کر دیا تو ایک روایت میں وہ حلال ہوگا۔ ”منظومہ نسفی“ میں ہے: جنین اپنے حکم میں مفرد ہے وہ اپنی ماں کے ذبح کیے جانے سے ذبح نہیں ہوتا۔

32443۔ (قولہ: حَلًّا) یعنی جب وہ اس کے پکڑنے پر قادر نہ ہو اور اس کی قیمت کا ضامن ہو۔ ”اتقانی“۔

32444۔ (قولہ: وَفِي النَّهْيَةِ) یہ قول اس امر کا فائدہ دیتا ہے کہ ان کا قول بچے کی زندگی کا اعتبار کیا جائے گا جب کہ اس کا اکثر حصہ باہر آچکا ہو۔ یہ انسان کے بچے کے ساتھ خاص ہے۔ کیونکہ اگر ماں کے پیٹ میں بچے کے زندہ ہونے کا اعتبار نہ ہو تو اس کے ذبح کرنے کا اعتبار نہیں ہوگا اور اس کی وضاحت کی جانی چاہیے۔ ”رحمتی“۔

32445۔ (قولہ: وَذَبَحَ الْوَلَدَ) یعنی اس کی زندگی کے جاننے کے بعد اس کو ذبح کیا گیا۔ تامل

32446۔ (قولہ: حَلًّا فِي رِوَايَةٍ) زیادہ بہتر یہ تھا کہ کہتے ہی قول۔ کیونکہ مصنف نے اسے ”القنیه“ سے نقل کیا ہے جب کہ یہ قول بعض مشائخ کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ بعض دوسرے مشائخ نے کہا: اس کا کھانا حلال نہیں یہاں تک کہ اس کی رگیں کاٹ دے۔ ”طحطاوی“ نے یہ بیان کیا ہے۔ ”ط“۔

32447۔ (قولہ: وَفِي مَنْظُومَةِ النَّسْفِيِّ) یہ خبر مقدم ہے اور قولہ کا لفظ یہ مبتدا موخر ہے یعنی ”نسفی“ کا قول اور اس کا مابعد قول کا مقولہ ہے۔ اور ان کا قول فحذف المصنف ان یعنی ان کی بجائے واؤ سے لائے ہیں۔ ”النسخ“ میں کہا ہے: اس میں کچھ تبدیلی کی گئی ہے۔ یہ قول اس امر کا فائدہ دیتا ہے کہ ان کا قول والجنین النسخ یہ متن میں سے ہے جس طرح ”النسخ“ میں موجود ہے۔ میں نے اس شرح کے متعدد نسخوں میں جو دیکھا ہے یہ اس کے خلاف ہے کیونکہ یہ سیاہ روشنائی کے ساتھ لکھا ہوا ہے۔

شعر کا معنی یہ ہے کہ جنین جو بطن میں بچہ ہے اگر اس کو الگ طور پر ذبح کیا جائے تو وہ حلال ہوگا ورنہ حلال نہیں ہوگا۔ اگر وہ مردہ نکلے تو وہ اپنے ماں کے ذبح کرنے کے تابع نہیں ہوگا۔ پس دوسرا مصرعہ پہلے مصرعہ کی تفسیر بیان کرنے والا ہے۔ اس کی

فَحَذَفَ الْمُصَنِّفُ إِنَّ وَقَالَ إِنَّ تَمَّ خَلْقُهُ أَكَلٌ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ ذَكَاتُ الْجَبِينِ ذَكَاتُ أُمِّهِ وَحَمَلُهُ
الْإِمَامَ عَلَى التَّشْبِيهِ أَمَى كَذَكَاتُ أُمِّهِ، بِدَلِيلِ أَنَّهُ رُوِيَ بِالنَّصْبِ، وَلَيْسَ فِي ذَبْحِ الْأَمْرِ إِضَاعَةُ الْوَلَدِ
لِعَدَمِ التَّيَقُّنِ بِمَوْتِهِ (وَلَا يَحِلُّ ذُؤَابُ يَصِيدُ بَنَائِهِ) فَخَرَجَ نَحْوُ الْبَعِيدِ

مصنف نے ان شرطیہ کو حذف کر دیا ہے۔ ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما نے فرمایا: اگر اس کی خلقت مکمل ہو چکی ہو تو اسے کھایا جائے گا۔
کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے: جنین کی ذبح اس کی ماں کو ذبح کرنا ہے (1)۔ ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ نے اسے تشبیہ پر محمول
کیا ہے یعنی جنین کی ذبح اس کی ماں کی ذبح کی طرح ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ اسے نصب کے ساتھ روایت کیا گیا ہے۔
اور ماں کو ذبح کرنے میں بچے کو ضائع کرنا نہیں کیونکہ بچے کی موت کا یقین نہیں ہوتا۔ اور ایسا کچلی والا جانور حلال نہیں جو اپنی کچلی
سے شکار کرتا ہو۔ پس اونٹ وغیرہ اس سے نکل گیا

دلیل یہ ہے کہ اسے نصب کے ساتھ پڑھا گیا ہے۔

32448۔ (قوله: بِدَلِيلِ أَنَّهُ رُوِيَ بِالنَّصْبِ) اس تعبیر کی بنا پر اس میں کوئی اشکال نہیں کہ یہ تشبیہ ہے۔ اگر وہ
مرفوع ہو تو حکم اسی طرح ہوگا۔ کیونکہ یہ تشبیہ میں پہلے سے اقویٰ ہے جس طرح علم بیان میں معروف ہے۔ ایک قول کیا گیا ہے
جو اس پر دلالت کرتا ہے وہ یہ ہے کہ جنین کے ذبح کرنے کا ذکر پہلے کیا گیا ہے جس طرح اس قول میں ہے

وعيناك عينها وجيدك جيدها سوى ان عظم الساق منك دقيق ”عنايہ“

تیری دونوں آنکھیں اس کی آنکھیں ہیں اور تیری گردن اس کی گردن ہے سوائے اس کے کہ پنڈلی کی ہڈی تجھ سے کمزوری ہے۔
32449۔ (قوله: وَلَيْسَ فِي ذَبْحِ الْأَمْرِ الْخ) یہ اس اعتراض کا جواب ہے جو یہ کیا جاتا ہے: اگر جنین اپنی ماں کی ذبح
سے حلال نہیں ہوتا تو اس مادہ کو ذبح کرنا حلال نہ ہوتا جب کہ وہ حاملہ ہو کیونکہ اس طریقہ سے حیوان کو تلف کرنا لازم کرتا ہے۔

جواب کی وضاحت ظاہر ہے لیکن ”الکفایہ“ میں ہے: اگر ولادت کا وقت قریب ہو تو اس کو ذبح کرنا مکروہ ہے۔ یہ ”امام
صاحب“ رضی اللہ عنہ کے قول کی فرع ہے۔ ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کا قول یہ ہے: جب بچہ زندہ نکلے اور وقت میں سے اتنا وقت نہ ہو
جس میں اس جنین کی ذبح پر قدرت ہو تو وہ مر جائے تو اسے کھایا جائے گا اور یہ ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے قول پر تفریح ہے۔

کچلی والے جانور کے حرام ہونے میں حکمت

32450۔ (قوله: وَلَا يَحِلُّ ذُؤَابُ الْخ) زیادہ مناسب یہ تھا کہ ان مسائل کا ذکر کتاب الصيد میں کرتے۔ کیونکہ
یہ مسائل اس کتاب سے تعلق رکھتے ہیں۔ مگر گھوڑا، خچر اور گدھا، ”انقانی“۔ اس پر دلیل حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان ہے: نہی عن
اكل كل ذي ناب من السباع وكل ذي مخلب من الطيور (2)۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر کچلی والے جانور کے کھانے سے

1۔ سنن ترمذی، کتاب الصيد، باب ما جاء في ذكاة الجنين، جلد 1، صفحہ 785، حدیث نمبر 1396

2۔ سنن ابی داؤد، کتاب الاطعمه، باب النهی عن اكل السباع، جلد 3، صفحہ 95، حدیث نمبر 3309

(أَوْ مِخْلَبٍ يَصِيدُ بِمِخْلَبِهِ) أَمَى ظُفْرًا فَخَرَجَ نَحْوَ الْحَمَامَةِ (مِنْ سَبْعٍ) بَيَانٌ لِدَى نَابٍ وَالسَّبْعُ كُلُّ مُخْتَلِفٍ مُتَّهَبٍ جَارِحٍ قَاتِلٍ عَادَةً (أَوْ طَيْرٍ بَيَانٌ لِدَى مِخْلَبٍ (وَلَا الْحَشَّاتُ) هِيَ صَغَارُ دَوَابِّ الْأَرْضِ وَاحِدُهَا حَشَّةٌ (وَالْحُمْرُ الْأَهْلِيَّةُ)

اور ایسے بچے والا جو اپنے بچے سے شکار کرتا ہو یعنی اپنے ناخن سے شکار کرتا ہو۔ پس کبوتر وغیرہ نکل گیا جو درندے میں سے ہو۔ من سبع، یہ ذی ناب کا بیان ہے۔ اور سبع، ہر اچک لینے والا، زخمی کرنے والا اور عام معمول کے مطابق کرنے والا ہے یا طیر یہ ذی مخلب کا بیان ہے۔ اور حشرات حلال نہیں۔ یہ چھوٹے، زمین کے جانور ہیں۔ اسکا واحدہ حشرہ ہے۔ اور گھروں میں رہنے والے گدھے۔

منع کیا جو درندوں میں سے ہوں اور ہر ناخن والے پرندہ کے کھانے سے منع کیا۔

اس میں راز یہ ہے کہ ان اشیا کی طبیعت شرعاً مذموم ہے پس خوف ہے کہ ان کے گوشت سے ایسی طبیعت پیدا ہو پس انسان کی تکریم کی خاطر انہیں حرام کیا گیا جس طرح ہر ایسی چیز حلال کی گئی جو انسان کے لیے تکریم لائے۔ ”طحاوی“ نے ”حموی“ سے اسے نقل کیا ہے۔ ”کفایہ“ میں ہے: وقت میں مؤثر اذیت دینا ہے۔ بعض اوقات یہ کبھی کچلی سے اور کبھی ناخن سے یا خباث کی وجہ سے ہوتی ہے۔ کبھی یہ خباث خلقت ہوتی ہے جس طرح حشرات اور ہوام میں ہوتی ہے اور کبھی کسی عارضہ کی وجہ سے ہوتی ہے جس طرح جلالہ (ایسا حلال جانور جو غلاظت کھاتا ہے)

32451۔ (قولہ: أَوْ مِخْلَبٍ) یہ مخلب سے مفعل کا وزن ہے اس سے مراد ہے جو جلد کو پھاڑ دے، ”زیلعی“۔ یہ ہر درندے کے ناخن ہیں وہ زمین پر چلنے والا ہو یا اڑنے والا ہو جس طرح ”قاموس“ میں ہے۔ ”تہستانی“۔

32452۔ (قولہ: مِنْ سَبْعٍ) یہ دو فتحوں کے ساتھ اور با کے سکون اور اس کے ضمہ کے ساتھ ہے۔ یہ ایسا حیوان ہے جو غارت گری مچاتے ہوئے زمین سے کوئی چیز لے لیتا ہے اور نفا سے اچک لیتا ہے یہ زخمی کرنے والا اور قتل کرنے والا ہوتا ہے اور اس کا عام معمول ہوتا ہے۔ یہ لفظ بہائم اور پرندوں کے درندوں کو شامل ہوتا ہے۔ پس او طیب کے قول کی کوئی ضرورت نہیں۔ شاید حدیث کی موافقت میں اسے ذکر کر دیا ہے۔ ”تہستانی“۔

حشرات کی حرمت

32453۔ (قولہ: وَاحِدُهَا حَشَّةٌ) دونوں میں شین کے فتح کے ساتھ ہے۔ حشرات سے مراد چوہا، وزغہ (چھپکلی) سام ابرص (چھپکلی)، قنفذ (سیہ)، حیہ (سانپ)، مضفدع (مینڈک)، زنبور (بھڑ)، برغوث (پسو)، قمل (چیونٹی)، ذباب (ککھی)، بوض (مچھر)، قراد (چیچڑی) اور جو یہ قول کیا گیا ہے کہ حشرات سے مراد زمین کے کیڑے مکوڑے ہیں جیسے ربوع (چوہے کی مانند جانور) وغیرہ۔ تو اس میں یہ ہے کہ ہمارے کہتے ہیں جنہیں زہر کی وجہ سے قتل کیا جاتا ہے جیسے بچھو۔ ”تہستانی“۔

32454۔ (قولہ: وَالْحُمْرُ الْأَهْلِيَّةُ) اگر چہ وہ وحشی ہو جائیں۔ ”تاترخانیہ“۔

بِخِلَافِ الْوَحْشِيَّةِ فَإِنَّهَا وَلَبَنُهَا حَلَالٌ (وَالْبَغْلُ) الَّذِي أُمَّهُ حِمَارَةٌ، فَلَوْ أُمَّهُ بَقَرَةٌ أَكَلَ إِتْفَاقًا وَلَوْ فَرَسًا فَكَأَمِهِ (وَالْخَيْلُ) وَعِنْدَهُمَا، وَالشَّافِعِيُّ تَحِلُّ وَقِيلَ إِنَّ أَبَا حَنِيفَةَ رَجَعَ عَنْ حُرْمَتِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ بِثَلَاثَةِ أَيَّامٍ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى عِمَادِيَّةٌ

وحشی کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ وہ اور ان کا دودھ حلال ہے۔ اور خچر جس کی ماں گدھی ہو حلال نہیں۔ اگر اسکی ماں گائے ہو تو بالاتفاق اسے کھایا جاتا ہے۔ اگر اسکی ماں گھوڑی ہو تو اس کا حکم اسکی ماں کی طرح ہوگا۔ اور گھوڑے حلال نہیں۔ ”صاحبین“ رحمہ اللہ اور امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کے نزدیک حلال ہیں۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: امام ”ابوحنیفہ“ رحمہ اللہ نے اسکی حرمت سے اپنے وصال سے تین سال قبل رجوع کر لیا تھا اور اس پر فتویٰ ہے ”عمادیہ“۔

32455۔ (قوله: بِخِلَافِ الْوَحْشِيَّةِ) اگرچہ وہ اہلی ہو جائیں۔ اور اس پر پالان رکھا جائے۔ ”تہستانی“۔

32456۔ (قوله: الَّذِي أُمَّهُ حِمَارَةٌ) حمارہ ہا کے ساتھ گدھی کو کہتے ہیں۔ ”قاموس“۔ باب النون میں کہا: الاتان

سے مراد گدھی ہے۔ فافہم

32457۔ (قوله: فَكَأَمِهِ) گھوڑے کے بارے میں جو اختلاف آ رہا ہے یہ اسی پر ہوگا۔ کیونکہ حل اور حرمت میں معتر

ماں ہے کہ وہ ماکول سے پیدا ہو یا غیر ماکول سے پیدا ہو۔ ”ط“۔ اس بارے میں مکمل کلام اس باب کے آخر میں آئے گی۔

گھوڑے کے گوشت کی حلت و حرمت میں آئمہ کا اختلاف

32458۔ (قوله: وَالْخَيْلُ) ”ابن کمال باشا“ نے لایحل ذوناب پر عطف کرتے ہوئے اسی طرح کہا ہے۔ اسی کی

مثل ”الاختیار“ میں ہے۔ ”قدوری“ اور ”ہدایہ“ کی عبارت ہے: امام ”ابوحنیفہ“ رحمہ اللہ کے نزدیک گھوڑے کا گوشت کھانا مکروہ

ہے۔ اور مکروہ تحریمی پر عدم حلت کا اطلاق کیا جاتا ہے، ”شربلالیہ“۔ اس قول نے یہ بیان کیا کہ حرمت اس کے گوشت کے نجس

ہونے کی وجہ سے نہیں۔ اسی وجہ سے ”غایۃ البیان“ میں گھوڑے کے جوٹھے کے ظاہر ہونے میں ظاہر روایت ہے۔ اس کا

جواب اس سے دیا ہے کہ اس کا گوشت کھانے کی حرمت احترام کی وجہ سے ہے۔ کیونکہ اس کے ساتھ دشمن کو خوفزدہ کیا جاتا ہے

اس کی حرمت اس کی نجاست کی وجہ سے نہیں۔ پس یہ جوٹھے کی نجاست کو ثابت نہیں کرتا جس طرح یہ حکم انسان میں ہے۔

32459۔ (قوله: وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى) یہ مکروہ تنزیہی ہے۔ یہ ظاہر روایت ہے جس طرح ”کفایۃ اللیہتی“ میں ہے۔

یہی صحیح ہے جس طرح فخر الاسلام وغیرہ نے ذکر کیا ہے، ”تہستانی“۔ پھر ”خلاصہ“، ”ہدایہ“، ”محیط“، ”مغنی“، ”قاضی خان“،

”عمادی“ وغیرہم سے اس کی کراہت تحریمی کی تصحیح کو نقل کیا ہے اسی پر متون ہیں۔ ”ابوسعود“ نے بیان کیا ہے کہ پہلے حکم پر ”امام

صاحب“ رحمہ اللہ اور ”صاحبین“ رحمہ اللہ میں کوئی اختلاف نہیں۔ کیونکہ ”صاحبین“ رحمہ اللہ نے اگرچہ اس کی حلت کا قول کیا ہے مگر

ساتھ ہی مکروہ تنزیہی کا ذکر کیا ہے جس طرح ”شربلالیہ“ میں اسے ”برہان“ سے نقل کیا ہے۔ ”طحاوی“ نے کہا: اختلاف خشکی

کے گھوڑے کے بارے میں ہے۔ جہاں تک سمندری گھوڑوں کا تعلق ہے تو بالاتفاق ان کو نہیں کھایا جائے گا۔

وَلَا بَأْسَ بِلَبَنِهَا عَلَى الْأَوْجِهِ وَالضَّبْعُ وَالشَّعْلَبُ لِأَنَّ لَهَا نَابًا، وَعِنْدَ الثَّلَاثَةِ يَحِلُّ (وَالسُّلْحَفَاءُ بِرَبْتِهِ
وَبَحْرِيَّةٌ وَالغُرَابُ الْأَبْقَعُ) الَّذِي يَأْكُلُ الْجِيفَ لِأَنَّهُ مُلْحَقٌ بِالْخَبَائِثِ

اس کے دودھ کے استعمال کرنے میں سب سے وجیہ قول کے مطابق کوئی حرج نہیں۔ اور حلال نہیں بجو اور لومڑی۔ کیونکہ ان دونوں کی کچلی ہوتی ہے۔ اور باقی تینوں ائمہ کے نزدیک یہ حلال ہے۔ اور کچھوا خشکی کا اور پانی کا حرام ہے۔ اور ابقع کو حلال نہیں۔ یہ وہ کوہوتا ہے جو مردار کھاتا ہے۔ کیونکہ اسے خبائث کے ساتھ لاحق کیا گیا ہے۔

گھوڑی کے دودھ کا شرعی حکم

32460۔ (قولہ: وَلَا بَأْسَ بِلَبَنِهَا عَلَى الْأَوْجِهِ) ”غایۃ البیان“ میں ”قاضی خان“ سے نقل کیا ہے کہ عام مشائخ نے کہا: ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک یہ مکروہ تحریمی ہے مگر اس کی وجہ سے اس پر حد جاری نہیں کی جائے گی اگرچہ اس کی عقل زائل ہو جائے جس طرح بیخ کی وجہ سے عقل زائل ہو جائے۔ ”ہدایہ“ میں ہے: جہاں تک اس کے دودھ کا تعلق ہے تو ایک قول یہ کیا گیا ہے: اس میں کوئی حرج نہیں کیونکہ اس کے پینے میں آہ جہاد میں کوئی کمی واقع نہیں ہوتی۔ کتاب الحدود میں اسے مباح کہا ہے۔ اور کہا: مباح چیز کے استعمال سے نشہ کا آنا یہ حد کو واجب نہیں کرتا جیسے بیخ اور رماک (گھوڑی) کا دودھ۔ مصنف نے ”المنح“ میں کہا: میں کہتا ہوں: یہی وہ ہے جس کی وجہ ظاہر ہے جس طرح امر مخفی نہیں۔ ”بزازیہ“ میں ہے: ”وانجانی“ نے اسے اختیار کیا ہے۔ شارح کا قول: عدی الاوجه یہ مصنف کی کلام سے ماخوذ ہے۔ یہ سب اس پر مبنی ہے کہ اس کا گوشت کھانا مکروہ تحریمی ہے۔ تاہل

32461۔ (قولہ: وَالضَّبْعُ) یہ لفظ با کے ضمہ اور اس کے سکون کے ساتھ ہے، ”قہستانی“۔ یہ مؤنث کا نام ہے مذکر کو ضبغان یعنی ضاد کے کسرہ اور با کے سکون کے ساتھ۔ اور یہ عجیب امر ہے کہ اسے حیض آتا ہے اور ایک سال یہ مذکر ہوتا ہے اور ایک سال یہ مؤنث ہوتا ہے۔ ”ابوسعود“ نے ”ابیاری“ سے اسے نقل کیا ہے۔

32462۔ (قولہ: لِأَنَّ لَهَا نَابًا) یعنی وہ کچلی کے ساتھ شکار کرتے ہیں۔ پس یہ گزشتہ حدیث کے تحت داخل ہوں گے جس طرح ”ہدایہ“ میں ہے۔ اور جو روایت ان دونوں کی اباحت پر دلالت کرتی ہے اسے حرمت سے قبل پر محمول کیا جائے گا۔ کیونکہ قاعدہ یہ ہے جب دو نصیں آپس میں متعارض آجائیں تو محرم کو موقع پر مقدم کیا جائے گا جس طرح شارح گوہ میں عنقریب (ایک صفحہ کے بعد) ذکر کریں گے۔

32463۔ (قولہ: وَالسُّلْحَفَاءُ) یہ لفظ سین کے ضمہ، لام کے فتح اور حاملہ ساکنہ کے ساتھ ہے۔ ”رملی“ نے ”شرح الروض“ سے نقل کیا ہے۔ دوسرے علمائے اسے سین کے کسرہ کے ساتھ بیان کیا ہے۔ ”قاموس“ میں یہ اسی طرح ہے۔

غراب ابقع اور اسود کی اقسام

32464۔ (قولہ: وَالغُرَابُ الْأَبْقَعُ) جس میں سفیدی اور سیاہی رنگت ہوتی ہے، ”قہستانی“۔ ”العنایہ“ میں کہا:

قَالَ الْمَصْنَفُ ثُمَّ قَالَ وَالْخَبِيثُ مَا تَسْتَحْيِيهِ الطَّبَاعُ السَّلِيمَةُ (وَالْغَدَافُ) بِوَزْنِ عَرَابِ النَّسْرِ جَمْعُهُ
غَدَفَانٌ قَامُوسٌ

یہ مصنف نے کہا ہے۔ پھر کہا: خبیث اسے کہتے ہیں جسے سلیم طبیعتیں خبیث خیال کرتی ہیں۔ اور غداف یہ غراب کے وزن پر ہے اس سے مراد گدھ ہے اس کی جمع غدافان آتی ہے، ”قاموس“۔

غراب البقع اور اسود کی تین قسمیں ہیں۔ (۱) یہ دانہ چگلتا ہے اور مردار نہیں کھاتا۔ یہ مکروہ نہیں (۲) یہ مردار ہی کھاتا ہے اسی کو مصنف نے البقع نام دیا ہے۔ یہ مکروہ ہے (۳) یہ کبھی دانہ کھاتا ہے اور کبھی مردار کھاتا ہے۔ مصنف نے کتاب میں اس کا ذکر نہیں کیا۔ یہ ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک غیر مکروہ ہے اور امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک مکروہ ہے۔ آخری ہی عقیق ہے جس طرح ”السخ“ میں ہے اس کا ذکر عنقریب (ایک مقولہ بعد) آئے گا۔

32465۔ (قوله: وَالْخَبِيثُ الْخ) ”معراج الداریہ“ میں کہتے ہیں: علانیے اس پر اجماع کیا ہے کہ مستحبات نص کی وجہ سے حرام ہیں۔ وہ اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان ہے: وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبِيثَ (الاعراف: 157) اور حرام کرتا ہے ان پر ناپاک چیزیں۔ اور جسے عرب طیب و حلال جانیں وہ حلال ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: وَيُحِلُّ لَهُمُ الطَّيِّبَاتِ (الاعراف: 157) اور حلال کرتا ہے ان کے لیے پاک چیزیں۔ جسے عرب خبیث جانیں وہ نص کی وجہ سے حرام ہے۔ جن کے پاکیزہ و طیب جاننے کا اعتبار کیا جاتا ہے اہل امصار میں سے وہ اہل حجاز ہیں۔ کیونکہ کتاب اللہ ان پر نازل ہوئی۔ اور وہ اس کے مخاطب ہوئے۔ بادیہ کے لوگوں کا اعتبار نہیں۔ کیونکہ وہ ضرورت اور بھوک کی وجہ سے جو چیز پاتے ہیں کھا جاتے ہیں اور جو مسلمانوں کے شہروں میں چیز پائی جائے جسے اہل حجاز نہ پہچانتے ہوں اسے اس جانور کی طرف پھیر دیا جائے گا جو حجاز میں پایا جاتا ہے اور اس کے مشابہ ہوتا ہے۔ اگر وہ اس کی کسی شے کے مشابہ نہ ہو تو وہ مباح ہوگا کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ کے فرمان قُلْ لَا آجِدُ (الانعام: 145) ”آپ فرمائیے میں نہیں پاتا“ کے تحت داخل ہوگا۔ اور اس وجہ سے مباح ہوگا کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ما سکت اللہ عنہ فهو ما عفا اللہ عنہ (۱) اللہ تعالیٰ نے جس سے سکوت اختیار فرمایا ہے تو وہ ان چیزوں میں سے ہوگی جس سے اللہ تعالیٰ نے معاف کر دیا ہے۔

لفظ غداف (گدھ) کی تحقیق

32466۔ (قوله: قَامُوسٌ) اس کی عبارت کی نص یہ ہے: الغداف كغراب غراب القبيظ والنسر الكثير الريش جمعه غدافان۔ غداف غراب کے وزن پر ہے یہ غراب قبیظ ہے اور نسر زیادہ پروں والا پرندہ ہے اس کی جمع غدافان ہے۔ ”مسکین“ نے کہا: یہی عقیق ہے۔ جب عقیق میں اصح قول یہ ہے کہ اس کے کھانے میں کوئی حرج نہیں تو شارح نے دوسرے معنی پر اکتفا کیا ہے۔ فافہم۔ ”انثانی“ نے پہلے پر اکتفا کیا ہے۔ اور کہا: وکذا الغداف لایوکل اس طرح کو انہیں

(وَالْفِيلُ) وَالصَّبُّ، وَمَا رُوِيَ مِنْ أَكْلِهِ مَحْمُولٌ عَلَى الْإِبْتِدَاءِ (وَالْيَزْبُوعُ وَابْنُ عُرْسٍ وَالرَّخْمَةُ وَالْبُعَاثُ) هُوَ طَائِرٌ دَنِيءٌ أُنْهَمَتِ يَشْبِيهِ الرَّخْمَةَ وَكُلَّهَا مِنْ سِبَاعِ الْبَهَائِمِ وَقِيلَ الْخُقَاشُ لِأَنَّهُ ذُو نَابٍ

اور ہاتھی اور گوہ۔ اور گوہ کے کھانے کے بارے میں جو روایت ہے یہ ابتداء اسلام پر محمول ہوگی۔ جنگلی چوہا، نیولا اور کرگس اور بغاث یہ کم ہمت پرندہ ہے جو کرگس کے مشابہ ہوتا ہے۔ یہ سب بہائم درندوں میں سے ہیں۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: چگاڈڑ حلال نہیں کیونکہ وہ کچلی والا ہوتا ہے۔

کھایا جائے گا۔ یہ موسم گرما کا کوہ ہے جو عام کوؤں سے بڑے جسم والا ہوتا ہے اس کے دونوں پر بھرپور ہوتے ہیں۔ یہ قول اس امر کا فائدہ دیتا ہے کہ عقیق اس کے علاوہ ہے جس طرح اس سے یہ معلوم ہوگا جسے ہم عنقریب ذکر کریں گے، تامل۔ قیظ کا معنی گرمی ہے اسے یہ نام اس لیے دیا گیا ہے کیونکہ یہ گرمی کے موسم میں آتا ہے۔

ہاتھی، گوہ، جنگلی چوہا، نیولا، چگاڈڑ وغیرہ کا حکم

32467۔ (قوله: عَلَى الْإِبْتِدَاءِ) یعنی ابتداء اسلام پر اللہ تعالیٰ کے فرمان: وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبِيثَ (الاعراف:

157) کے نزول سے پہلے پر محمول کیا جائے گا۔ یہ گزشتہ قاعدہ کی بنا پر ہے۔

32468۔ (قوله: وَالْيَزْبُوعُ) یہ یفعلول کے وزن پر ہے یہ چوہے کی طرح چھوٹا جانور ہے لیکن اس کی دم اور اس کے

دونوں کان اس سے لمبے ہوتے ہیں اور اس کی پچھلی ناٹگیں اس کی اگلی ناٹگوں سے لمبی ہوتی ہے یہ زرافہ کے برعکس ہوتا ہے۔ اس کی جمع یزابیع آتی ہے عام لوگ جمیم کے ساتھ اسے جربوع کہتے ہیں۔ ”ابوسود“۔

32469۔ (قوله: وَابْنُ عُرْسٍ) یہ چھوٹا سا جانور ہوتا ہے جو زیادہ کاٹنے والا، کٹے کانوں والا اور مضبوط دانتوں والا

ہوتا ہے اس کی جمع بنات عرس (نیولا) ہے۔ اسی طرح مذکر اور مونث کی جمع بنائی جاتی ہے۔ ”قاموس“۔

32470۔ (قوله: وَالرَّخْمَةُ) یہ دو فتحوں کے ساتھ لفظ ہے یہ سیاہ رنگ کا پرندہ ہے وہ شکل و صورت میں گدھ کے

مشابہ ہوتا ہے اسے اکل العظم (ہڈیاں کھانے والا) کہتے ہیں۔ ”غرالا فکار“۔

32471۔ (قوله: وَالْبُعَاثُ) یہ غین مجرہ اور ثا کے ساتھ ہے۔ ”رملی“۔

32472۔ (قوله: وَكُلَّهَا مِنْ سِبَاعِ الْبِهَائِمِ) پھر اس کے ساتھ اس کا ارادہ کیا جو پرندے کو شامل ہے۔ ”قاموس“

میں ہے: بہیمہ ہر چوپائے کو کہتے ہیں اگر چہ پانی میں رہتا ہو اور یہ زندہ ہو جو تمیز نہ کر سکتا ہو۔

32473۔ (قوله: وَقِيلَ الْخُقَاشُ) یعنی اسی طرح چگاڈڑ حلال نہیں۔ الخفاش مبتدا ہے اس کی خبر حذف کر دی گئی

ہے۔ یہ قول کرنے والا ”قاضی خان“ ہیں۔ ”انقانی“ نے کہا: اس میں اعتراض کی گنجائش ہے۔ کیونکہ ہر کچلی والے سے نہی

نہیں کی گئی جب وہ کچلی سے شکار نہ کرتا ہو۔ ”قاموس“ میں ہے: خفاش رمان کے وزن پر ہے اسے وطواط کہتے ہیں اسے یہ

نام اس کی آنکھوں کے چھوٹا ہونے اور نظر کے کمزور ہونے کی وجہ سے دیا جاتا ہے۔

﴿وَلَا يَحِلُّ (حَيَوَانٌ مَّا عِزَّ إِلَّا السَّمَكُ) الَّذِي مَاتَ بِأَقْبَةِ وَكَوْ مُتَوَلِّدًا فِي مَاءِ نَجِيسٍ وَكَوْ طَافِيَةً مَجْرُوحَةً وَهَبَانِيَةً﴾

اور مچھلی کے سوا پانی کا حیوان حلال نہیں۔ وہ مچھلی حلال ہے جو کسی آفت کی وجہ سے مر گئی ہے اگرچہ وہ ناپاک پانی میں پیدا ہوئی ہو اگرچہ زخمی حالت میں پانی کے اوپر آگئی ہو، ”وہبانیہ“۔

ہر وہ جاندار جس میں خون نہ ہو اس کا کھانا مکروہ ہے سوائے مکڑی کے

”غرر الافکار“ میں کہا: ہمارے نزدیک خطاف (سیاہ رنگ کا پرندہ) اور الو کھایا جاتا ہے اور سرد (مولے سر، سفید پیٹ اور سبز پیٹ والا پرندہ) لٹور اور ہد ہد کو مکروہ سمجھا جاتا ہے اور چمگادڑ میں اختلاف ہے۔ جہاں تک دبی، صلصل (گدھا) عقق (کوئے کی ایک قسم) لقلق (سارس) اور لحام کا تعلق ہے تو ان کا کھانا مستحب نہیں اگرچہ یہ اصل میں حلال ہیں۔ کیونکہ لوگوں میں معروف یہ ہے کہ ان میں سے جس کو کسی نے کھایا تو اس کو آفت پہنچی۔ پس چاہیے کہ وہ ان سے بچے۔ امام ”شافعی“ رحمۃ اللہ علیہ نے خطاف، بغاء، اور ہد ہد کو حرام قرار دیا ہے اور گھروں میں رہنے اور وحشی بلی کو نہیں کھایا جائے گا۔ سمور، سنجاب، فنک، اور دلق کو نہیں کھایا جائے گا جس طرح ”قہستانی“ میں ہے۔ ہر وہ جاندار جس میں خون نہ ہو اس کا کھانا مکروہ ہے مگر مکڑی کا یہ حکم نہیں جیسے بھڑ اور مکھی۔ ”اتقانی“۔ بھڑ کے کیڑے کے کھانے میں جب کہ ابھی اس میں روح نہ پھونگی گئی ہو کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ جس میں روح نہ ہو اس کو مردار نہیں کہتے۔ ”خانہ“ وغیرہا۔ ”طحاوی“ نے کہا: اس سے یہ اخذ کیا جاتا ہے کہ پنیر، سرکہ اور پھل جیسے بے اس کے کیڑے کے ساتھ کھانا جائز نہیں اگر ان کے کیڑے میں روح پھونک دی گئی ہو۔

وہ جانور جو غلاظت کھاتے ہوں ان کا شرعی حکم

32474۔ (قولہ: وَكَوْ مُتَوَلِّدًا فِي مَاءِ نَجِيسٍ) اسے فی الحال کھانے میں کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ اس کا حلال ہونا نص سے ثابت ہے اور اس کا نجاست سے غذا حاصل کرنا اس کی حلت کے مانع نہیں۔ اس قول کے ساتھ اونٹ، گائے جو غلاظت کھاتے ہیں اور مرغی کی طرف اشارہ کیا ہے۔ یہ وہ مسائل ہیں جن میں ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ نے توقف کیا ہے۔ فرمایا: میں نہیں جانتا ان کا کھانا کب حلال ہوتا ہے۔

”تجنیس“ میں ہے: جب ان کی خوراک ناپاک ہو تو مرغی کو تین دن محبوس رکھا جائے گا، بکری کو چار دن محبوس رکھا جائے گا، اونٹ اور گائے کو دس دن محبوس رکھا جائے گا۔ ظاہر روایت کے مطابق یہی مختار مذہب ہے۔ ”سرخسی“ نے کہا: اصح قول یہ ہے تعین نہیں کی جائے گی اسے محبوس رکھا جائے گا یہاں تک کہ بدبو زائل ہو جائے۔ ”گمستقی“ میں ہے: وہ جلالہ مکروہ ہے جب اس کے قریب جایا جائے تو اس سے بو محسوس ہو تو اسے نہیں کھایا جائے گا، اس کا دودھ نہیں پیا جائے گا اور اس پر کام نہیں کیا جائے گا۔ اس کو بیچنا اور اس کو بہہ کرنا مکروہ ہے یہ اس کا حال ہے۔

”بقالی“ نے یہ ذکر کیا ہے کہ اس کا پسینہ ناپاک ہے۔ ”مختصر المحیط“ میں ہے: گلیوں میں کھلی پھرنے والی مرغی مکروہ نہیں

(غَيْرُ الطَّائِي) عَلَى وَجْهِ النَّاءِ الْيَزِيدِي مَاتَ حَتْفَ أَنْفِهِ وَهُوَ مَا بَطْنُهُ مِنْ فَوْقٍ، فَلَوْ ظَهَرَ مِنْ فَوْقٍ فَلَيْسَ بِطَائِفٍ فَيُؤَكَّلُ كَمَا يُؤَكَّلُ مَا فِي بَطْنِ الطَّائِي، وَمَا مَاتَ بِحِثِّ النَّاءِ أَوْ بَزْدِهِ

مگر وہ مچھلی جو پانی کی سطح پر اپنی موت آپ مرنے سے مر کر تیر رہی ہو وہ حلال نہیں اور یہ وہ مچھلی ہوتی ہے جس کا پیٹ اوپر کی جانب ہو اگر اس کی پشت اوپر کی جانب ہو تو وہ طائی نہیں پس اس مچھلی کو کھایا جائے گا جس طرح اس مچھلی کو کھایا جاتا ہے جو اس مچھلی کے پیٹ میں ہو۔ اور جو مچھلی پانی کی گرمی، اس کی ٹھنڈک،

اگر چہ وہ نجاست کھائے یعنی جب اس سے بوند آتی ہو۔ اس کی علت وہ ہے جو گزر چکی ہے کیونکہ وہ خوراک میں خلط ملط کرتی ہے اس کا گوشت متغیر نہیں ہوتا اور چند دن تک اس کو محسوس رکھنا یہ بطور احتیاط ہے۔ ”شربلای علی الوہبانیہ“۔ مچھلی کو اس پر محمول کیا جائے گا جب وہ بد بودار نہ ہو اور جلالہ سے مراد جو بد بودار ہو۔ تامل

مچھلی کے مباح ہونے میں قاعدہ

32475۔ (قوله: وَلَوْ طَائِفِيَّةٌ مَجْرُوحَةٌ وَهَبَائِيَّةٌ) نہ یہ ”وہبانیہ“ میں موجود ہے اور نہ اس کی شرح میں موجود ہے۔ ”علامہ عبدالبر“ نے کہا ہے: مچھلی کے مباح ہونے میں یہ قاعدہ ہے کہ جو آفت سادہ سے مر جائے اسے کھایا جائے گا اور جو آفت کے بغیر مر جائے تو اسے نہیں کھایا جائے گا، ”ط“۔ ہاں ”الاشباہ“ میں اس مسئلہ کی تصریح کی ہے۔ پس مناسب یہ تھا کہ اس کی طرف منسوب کیا جاتا۔

32476۔ (قوله: غَيْرُ الطَّائِي) یہ اسم فاعل کا صیغہ ہے جیسے سامی، ”قاموس“ میں ہے: طغافوق الباء طغفوا علا وہ پانی پر بلند ہو گیا۔

32477۔ (قوله: حَتْفَ أَنْفِهِ) حتف سے مراد موت ہے۔ کسات حتف انفہ الخ وہ اپنی موت مر گیا۔ اس میں موت قلیل ہے۔ وہ قتل اور ضرب کے بغیر اپنی موت مر گیا یہاں انف (ناک) کو خاص کیا ہے کیونکہ اس نے یہ ارادہ کیا ہے کہ اس کی روح اس کی ناک سے سانس پے در پے لینے سے نکل جاتی ہے یا وہ یہ خیال کرتے تھے کہ مرض کی روح اس کی ناک سے نکلتی ہے اور زخمی کی روح اس کے زخم سے نکلتی ہے۔ ”قاموس“۔

32478۔ (كَمَا يُؤَكَّلُ مَا فِي بَطْنِ الطَّائِي) کیونکہ مچھلی کے پیٹ میں جو مچھلی ہے وہ جگہ کی تنگی کی وجہ سے مری ہے۔ یہ اس صورت میں ہے جو اندر مچھلی ہے وہ صحیح ہو جس طرح متن میں آئے گا۔

الکفایہ میں ہے: امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ سے اس مچھلی کے بارے میں قول مروی ہے جو کتے کے پیٹ میں پائی جاتی ہے کہ اس میں کوئی حرج نہیں اس سے یہ ارادہ فرماتے ہیں جب وہ متغیر نہ ہو۔ ”ططاوی“ نے کہا: اگر مچھلی کے پیٹ میں ایک مکڑی پائی گئی یا مکڑی کے پیٹ میں مکڑی پائی گئی تو وہ حلال ہوگی۔ ”سکی“ نے ”البحر الاخر“ سے نقل کیا ہے۔

32479۔ (قوله: وَمَا مَاتَ بِحِثِّ النَّاءِ أَوْ بَزْدِهِ) یہ عام مشائخ کا قول ہے۔ یہ زیادہ ظاہر اور زیادہ مناسب ہے

وَبِرْطَلِهِ فِيهِ أَوْ إِنْقَاءِ شَيْءٍ فَمَوْتُهُ بِأَقْفٍ وَهَبَائِيَّةٌ (وَ إِلَّا الْجَزِيَّةَ) سَمَكٌ أَسْوَدٌ (وَالْبَارِ مَا هِيَ) سَمَكٌ فِي
صُورَةِ الْحَيَّةِ، وَأَقْرَدُهُمَا بِالذِّكْرِ لِلْخَفَاءِ وَخِلَافِ مُحَمَّدٍ (وَ حَلَّ الْجَرَادُ) وَإِنْ مَاتَ حَتَفَ أَنْفَهُ، بِخِلَافِ
السَّمَكِ (وَأَنْوَاعُ السَّمَكِ بِلَا ذِكَاةٍ) لِحَدِيثِ أَحَدَثْنَا مَيْتَتَانِ السَّمَكِ وَالْجَرَادُ،

پانی میں اسے باندھنے یا کوئی چیز پھینکنے سے مر جائے تو اس کی موت آفت سے ہے۔ ”وہبانیہ“۔ مگر جریت حلال نہیں یہ سیاہ
مچھلی ہے۔ اور مار ماہی ہے یہ ایسی مچھلی ہے جو سانپ کی شکل کی ہوتی ہے۔ ان دونوں کو الگ ذکر کیا ہے کیونکہ ان کے حکم میں
خفا پایا جاتا ہے۔ اور امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے اس میں اختلاف کیا ہے۔ اور مکڑی حلال ہے اگرچہ وہ اپنی موت آپ مر جائے۔
مچھلی کا معاملہ مختلف ہے۔ اور مچھلی کی تمام انواع ذبح کے بغیر حلال ہیں۔ کیونکہ حدیث طیبہ ہے: ہمارے لیے دو مردار حلال
ہیں: مچھلی اور مکڑی۔

”تجنیس“۔ اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ ”شرعیالیہ“ نے ”معنیہ المفتی“ سے نقل کیا ہے۔

32480۔ (قولہ: بِرْطَلِهِ فِيهِ) فیہ کی ضمیر سے مراد پانی ہے کیونکہ وہ آفت سے مرگئی ہے، ”اقتانی“۔ اسی طرح جب
وہ جال میں مر جائے جس سے نکلنے پر وہ قادر نہ ہو۔ ”کفایہ“۔

32481۔ (قولہ: أَوْ إِنْقَاءِ شَيْءٍ) وہ جانتا ہو کہ مچھلی اس سے مر جاتی ہے۔ ”المنح“ میں کہا: یا اس نے کوئی ایسی چیز
کھائی جسے اس آدمی نے پانی میں پھینکا تا کہ وہ اسے کھائے پس وہ مچھلی اس کے کھانے سے مرگئی اور یہ امر معلوم ہے۔

32482۔ (قولہ: فَمَوْتُهُ بِأَقْفٍ) یعنی جو کچھ ذکر کیا گیا اس کی حلت میں یہی قاعدہ ہے جس طرح گزر چکا ہے۔ اس میں
سے ہے جو ”الکفایہ“ میں ہے: اگر اسے ایک بازہ میں جمع کرے جس سے نکلنے کی وہ طاقت نہ رکھے اور وہ اسے شکار کے بغیر پکڑنے
پر قادر ہو تو وہ اس سے مر جائے کیونکہ جگہ کی تنگی اس کی موت کا سبب ہے۔ اگر شکار کے بغیر اسے نہ پکڑا جاسکتا ہو تو پھر حلال نہ ہوگی
اگر پانی جم جائے اور وہ مچھلی اس کے درمیان رہے۔ ”غرر الافکار“ میں ہے: اگر اسے مردہ پائے اور اس کا منہ پانی سے باہر ہو تو
اسے کھایا جائے گا اگر اس کا سر پانی میں اور باہر نصف یا اس سے کم ہو تو اسے نہیں کھایا جائے گا ورنہ اسے کھایا جائے گا۔

32483۔ (قولہ: وَ إِلَّا الْجَزِيَّةَ) یہ جیم کے کسرہ اور رامہملہ کے ساتھ ہے۔ ”قاموس“ میں کہا: یہ سکیت کی طرح ہے۔

32484۔ (قولہ: سَمَكٌ أَسْوَدٌ) ”معنی“ نے اسی طرح کہا ہے: ”وانی“ نے کہا: یہ مچھلی کی قسم ہے یہ ڈھال کی طرح
گول ہوتی ہے۔ ”ابوسعود“۔

32485۔ (قولہ: لِلْخَفَاءِ) یعنی ان کے مچھلی کی جنس سے ہونے میں خفا ہے۔ ”ابن کمال“۔

32486۔ (قولہ: وَخِلَافِ مُحَمَّدٍ) اسے ”مغرب“ سے نقل کیا ہے۔ ”الدرر“ میں کہا: یہ قول ضعیف ہے۔

مچھلی کی تمام انواع ذبح کے بغیر حلال ہیں

32487۔ (قولہ: لِحَدِيثِ أَحَدَثْنَا مَيْتَتَانِ السَّمَكِ) یہ حدیث مشہور ہے اجماع کے ساتھ اسے تائید حاصل ہو چکی

وَدَمَانِ الْكَبِدِ وَالطَّحَالِ يَكْسِرُ الطَّاءِ (وَحَلَّ عُرَابُ الزَّرْعِ) الَّذِي يَأْكُلُ الْحَبَّ (وَالْأَرْزَبَ وَالْعَقَقَى) هُوَ
عُرَابٌ يَجْعَمُ بَيْنَ أَكْلِ جَيْفٍ وَحَبِّ، وَالْأَصْحَحُ حِلُّهُ (مَعَهَا) أَيْ مَعَ الدَّكَاءِ

اور دو خون حلال ہیں۔ جگر اور تلی (1)۔ طحال یہ طا کے کسرہ کے ساتھ ہے۔ اور کھیتی کا کو حلال ہے جو دانا کھاتا ہے اور خرگوش اور عقق حلال ہے۔ یہ ایسا کوا ہے جو مردار اور دانا دونوں کھاتا ہے صبح یہ ہے کہ ذبح کرنے کے ساتھ وہ حلال ہو جاتا ہے۔

ہے۔ پس اس کے ساتھ کتاب اللہ کی تخصیص جائز ہے۔ اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان ہے: حُذِرَتْ عَلَيْكُمْ الْمَيْتَةُ وَالْدَّمُ (المائدہ: 3) حرام کیے گئے ہیں تم پر مردار اور خون۔ اس بنا پر کہ مچھلی کی حلت اللہ تعالیٰ کے فرمان: تَأْكُلُونَ لَحْمًا طَرِيًّا (فاطر: 12) ”تم کھاتے ہو تر و تازہ گوشت“ کے مطلق ہونے سے ثابت ہے، ”کفایہ“ مچھلی کی انواع کے علاوہ جو پانی کی چیزیں ہیں جیسے پانی کا انسان اور اس کا خنزیر وہ خبیث ہے وہ حرمت کے تحت داخل ہوں گے۔ اور حدیث طیبہ: هو الطهور ماءة والحل ميتته (2)، اس سے مراد مچھلی ہے جس طرح یہ ثابت ہے: أَحَلَّ لَكُمْ صَيْدَ الْبَحْرِ (المائدہ: 96) حلال کیا گیا ہے تمہارے لیے دریائی شکار۔ کیونکہ مچھلی بالا جماع مراد ہے۔ اس کے ساتھ ادلہ کے درمیان جو تعارض تھا وہ ختم ہو جاتا ہے۔ ان کے علاوہ میں حلت کا اثبات دلیل کا محتاج ہوگا اور جو مچھلی پانی پر تیرنے لگے اس کی حرمت ابو داؤد کی حدیث سے ثابت ہے: وما مات فيه وطفلا فلا تاكوه (3) اور جو اس میں مر جائے اور جو اس پر تیرنے لگے اسے نہ کھاؤ۔ ”انقانی“۔ ملخص

32488۔ (قوله: وَحَلَّ عُرَابُ الزَّرْعِ) یہ سیاہ چھوٹا کوا ہے۔ اسے زاغ کہتے ہیں بعض اوقات اس کی چونچ اور پاؤں سرخ ہوتے ہیں، ”رملی“۔ ”قہستانی“ نے کہا: اس سے ایسا کوا مراد لیا گیا ہے جو صرف دانا کھاتا ہے جو ابقع ہو، سیاہ ہو یا زاغ ہو۔ اس کی مکمل بحث ”ذخیرہ“ میں ہے۔

32489۔ (قوله: وَالْعَقَقَى) اس کا وزن جعفر کا ہے۔ یہ کبوتر کی طرح کا پرندہ ہے اس کی دم لمبی ہوتی ہے اس میں سفیدی اور سیاہی رنگت ہوتی ہے۔ یہ ایسی نوع ہے جس سے نحوست کا خیال کیا جاتا ہے۔ اور یہ ایسی آواز نکالتا ہے جو عین اور قاف کی مشابہ ہوتی ہے۔ ”طحاوی“ نے ”کئی“ سے اسے نقل کیا ہے۔

32490۔ (قوله: وَالْأَصْحَحُ حِلُّهُ) زیادہ بہتر یہ تھا کہ کہتے: علی الاصح۔ یہ ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے۔ امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: یہ مکروہ ہے۔ ”ط“۔

32491۔ (قوله: مَعَهَا) یہ حل کے متعلق ہے جسے شارح نے مقدر کیا ہے۔ ”طحاوی“ نے کہا: والاولیٰ بہا یعنی اس (ذبح) کے ساتھ بدرجہ اولیٰ حلال ہوگا۔

﴿وَذَبْحٌ مَّا لَا يُؤْكَلُ يُطَهَّرُ لِحَنَتِهِ وَشَخْمَتِهِ وَجِلْدَتِهِ تَقَدَّمَ فِي الطَّهَارَةِ تَرْجِيحُ خِلَافِهِ (إِلَّا الْأَدْمَى وَالْخَنِيْبَ) كَمَا مَرَّ (ذَبْحَ شَاةٍ) مَرِيضَةً

جس جانور کا گوشت نہیں کھایا جاتا اس کو ذبح کرنا اس کے گوشت، اس کی چربی اور اس کی جلد کو پاک کر دیتا ہے۔ کتاب الطہارۃ میں اس کے برعکس کو ترجیح دی گئی ہے مگر آدمی اور خنزیر اس سے پاک نہیں ہوتا جس طرح گزر چکا ہے۔ ایک آدمی نے بیمار بکری ذبح کی

غیر ماکول اللحم جانوروں کو ذبح کرنا ان کے گوشت چربی اور جلد کو پاک کر دیتا ہے

32492۔ (قولہ: وَذَبْحٌ مَّا لَا يُؤْكَلُ) یعنی جن جانوروں کو نہیں کھایا جاتا ان کو ذبح کرنا۔ کیونکہ ”درر“ میں ہے: اور

شکار کرنے سے نجس العین کے علاوہ کا گوشت پاک ہو جاتا ہے۔ کیونکہ شکار کرنا یہ حکم ذبح کرنا ہے۔

32493۔ (قولہ: يُطَهَّرُ لِحَنَتِهِ وَشَخْمَتِهِ وَجِلْدَتِهِ) یہاں تک کہ اگر وہ تھوڑے سے پانی میں گر پڑے تو اسے ناپاک

نہیں کرے گا۔ کیا کھانے کے علاوہ میں اس سے نفع حاصل کرنا جائز ہے؟ ایک قول یہ کیا گیا ہے۔ یہ جائز نہیں۔ یہ کھانے پر

قیاس کرنے کی بنا پر ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ جائز ہے جیسے تیل جب مردار کی چربی اس میں مل جائے اور تیل غالب ہو تو

اسے نہیں کھایا جائے گا اور کھانے کے علاوہ میں اسے استعمال کیا جائے گا۔ ”ہدایہ“۔

32494۔ (قولہ: فِي الطَّهَارَةِ تَرْجِيحُ خِلَافِهِ) وہ یہ ہے کہ گوشت ذبح کرنے سے پاک نہیں ہوتا اور جلد ذبح

کرنے سے پاک ہو جائے گی۔ ”ح“۔

میں کہتا ہوں: یہ دونوں ایسے قول ہیں جن کی تصحیح کی گئی ہے اور ”ہدایہ“ اور ”کنز“ میں یہاں تفصیل کے بغیر یقین سے ذکر

کیا ہے۔

یہ ذہن نشین کر لو۔ ”جوہرہ“ میں ہے: جس جانور کا گوشت نہیں کھایا جاتا اس کی طہارت کا موجب کیا ہے؟ علمانی اس

میں اختلاف کیا ہے۔ کیا وہ محض ذبح کرنا ہے یا تسمیہ کے ساتھ ذبح کرنا ہے؟ ظاہر دوسرا قول ہے ورنہ یہ لازم آئے گا کہ جسے

مجوسی ذبح کرے وہ پاک ہو۔ لیکن صاحب ”المحر“ نے کتاب الطہارۃ میں ذکر کیا ہے کہ مجوسی کا ذبیحہ اور جو جان بوجھ کر تسمیہ

چھوڑتا ہے۔ یہ اصح قول کے مطابق طہارت کو ثابت کرتا ہے اس کی تائید اس سے کی گئی ہے کہ ”النبہایہ“ میں اس کے برعکس قول

کو قیل کے ساتھ بیان کیا گیا ہے۔

32495۔ (قولہ: إِلَّا الْأَدْمَى) یہ متن کے لازم سے استثناء ہے اس سے استعمال کا جواز اخذ کیا جاتا ہے۔ انسان اگرچہ

پاک ہے اس کا استعمال اس کی کرامت کی وجہ سے جائز نہیں اور خنزیر کو استعمال نہیں کیا جاتا یہ اپنی نجاست پر باقی رہتا ہے

کیونکہ اس کے تمام اجزاء ناپاک ہوتے ہیں۔ ”ط“۔

32496۔ (قولہ: كَمَا مَرَّ) یعنی کتاب طہارت میں گزر چکا ہے۔

(فَتَحَرَّكَتْ أَوْ حَرَّجَ الدَّمُ حَلَّتْ وَإِلَّا لِإِنْ لَمْ تُدْرَحِيَّاتُهُ عِنْدَ الدَّبِيحِ، وَإِنْ عَلِمَ حَيَاتُهُ (حَلَّتْ) مُطْلَقًا وَإِنْ لَمْ تَتَحَرَّكَتْ وَلَمْ يَخْرُجِ الدَّمُ وَهَذَا يَتَأْتِي فِي مُنْخَنِقَةِ وَمَتْرَدِيَّةٍ وَنَطِيحَةٍ، وَالَّتِي فَقَّرَ الدَّبُّ بَطْنَهَا فَذَكَرَ هَذِهِ الْأَشْيَاءَ تُحَلِّلُ، وَإِنْ كَانَتْ حَيَاتُهَا خَفِيفَةً

اس نے حرکت کی یا اس کا خون نکلا تو وہ حلال ہوگی ورنہ حلال نہ ہوگی اگر ذبح کے وقت اس کی زندگی کا پتا نہ ہو۔ اگر اس کی زندگی پتا ہو تو مطلقاً حلال ہوگی اگر چہ وہ حرکت نہ کرے اور اس کا خون نہ نکلے۔ یہی حکم ہوگا اس جانور میں جس کا گلابا یا گیا ہو، جو لڑھک کر گر جائے جسے کسی جانور نے سینگ مارا ہو جس کے بطن کو بھیڑیے نے پھاڑ دیا ہو تو ان اشیا کو ذبح کرنا نہیں حلال کر دیتا ہے اگر چہ ان کی زندگی خفیف ہو

اگر ذبح کے وقت زخمی جانور میں زندگی کی کوئی علامت پائی جائے تو اسے کھایا جائے ورنہ نہیں
32497۔ (قولہ: فَتَحَرَّكَتْ) جو زندگی پر دلالت نہیں کرتی۔ جیسے ٹانگ لمبی کرنا اور آنکھ کھولنا اس کے علاوہ اس نے حرکت کی جس طرح اس کا ذکر آگے (اگلے صفحہ پر) آئے گا۔

32498۔ (قولہ: أَوْ حَرَّجَ الدَّمُ) جس طرح زندہ سے نکلتا ہے۔ ”بزازیہ“ میں کہا: ”شرح الطحاوی“ میں ہے: خون کا نکلنا یہ زندگی پر دلالت نہیں کرتا مگر جب وہ اس سے اس طرح نکلے جس طرح زندہ سے خون نکلتا ہے۔ یہ ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے۔ یہ ظاہر روایت ہے۔

32499۔ (قولہ: حَلَّتْ) کیونکہ زندگی کی علامت موجود ہے۔

32500۔ (قولہ: حَيَاتُهُ) زیادہ بہتر یہ قول تھا: حیاتیہا جس طرح ”السخ“ میں اسے تعبیر کیا ہے۔ لیکن مذبح کا اعتبار کرتے ہوئے ضمیر مذکر ذکر کی ہے۔

32501۔ (قولہ: حَلَّتْ مُطْلَقًا) مابعد قول اس کی تفسیر بیان کرتا ہے۔ ”السخ“ میں کہا: کیونکہ قاعدہ یہ ہے کہ وہ باقی رہے جس پر وہ پہلے ہے۔ پس شک کی وجہ سے زندگی کے زوال کا حکم نہیں لگایا جائے گا۔

32502۔ (قولہ: وَهَذَا يَتَأْتِي فِي مُنْخَنِقَةِ السَّخِ) یعنی جس کا گلابا یا گیا ہو یا جو مریض ہو۔ جس طرح کتاب الصيد میں آئے گا۔

32503۔ (قولہ: وَالَّتِي فَقَّرَ الدَّبُّ بَطْنَهَا) فقر کا معنی کھودنا ہے اور پرونے کے لیے گھونگے میں سوراخ کرنا ہے بعض نسخوں میں بقرا ہے یعنی پھاڑنا۔

32504۔ (قولہ: وَإِنْ كَانَتْ حَيَاتُهَا خَفِيفَةً) بعض نسخوں میں خفیفہ ہے۔ پہلا قول اولی ہے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ اس میں اس کی زندگی باقی رہے جس قدر مذبح میں ذبح کے بعد زندگی باقی رہتی ہے جس طرح ”بزازیہ“ میں ہے۔ اس میں ہے: ایک بکری ہے بھیڑیے نے اس کی رگیں کاٹ دیں جب کہ وہ زندہ ہو تو اسے ذبح نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ محل ذبح

وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى، لِقَوْلِهِ تَعَالَى إِلَّا مَا ذَكَيْتُمْ مِنْ غَيْرِ فَضْلٍ وَسَيِّجِي عُرِي الصَّيْدِ (ذَبَحَ شَاةً لَمْ تُدْرَ حَيَاتُهَا وَوَقَّتَ الذَّبِيحَ) وَلَمْ تَتَحَرَّكَ وَلَمْ يَخْرُجْ الدَّمُ (إِنْ فَتَحَتْ فَاهَا لَا تُؤْكَلُ، وَإِنْ صَبَّحَتْهُ أَكَلَتْ، وَإِنْ فَتَحَتْ عَيْنَهَا لَا تُؤْكَلُ وَإِنْ صَبَّحَتْهَا أَكَلَتْ، وَإِنْ مَدَّتْ رِجْلَهَا لَا تُؤْكَلُ، وَإِنْ قَبَضَتْهَا أَكَلَتْ، وَإِنْ نَامَ شَعْرُهَا لَا تُؤْكَلُ، وَإِنْ قَامَ أَكَلَتْ) لِأَنَّ الْحَيَوَانَ يُسْتَزَخَى بِالْمَوْتِ؛ فَفَتْحُ فَمِ وَعَيْنِ وَمَدَّ رِجْلِ وَنَوْمِ شَعْرٍ عَلَامَةٌ الْمَوْتِ لِأَنَّهَا اسْتَزَخَاءٌ وَمُقَابِلُهَا حَرَكَاتٌ تَخْتَصُّ بِالنَّحْيِ فَكَانَ عَلَى حَيَاتِهِ، وَهَذَا كُلُّهُ إِذَا لَمْ تُعْلَمِ الْحَيَاةُ (وَإِنْ عَلِمَتْ حَيَاتُهَا) وَإِنْ قَلَّتْ (وَقَّتَ الذَّبِيحَ أَكَلَتْ مُطْلَقًا) بِكُلِّ حَالٍ زَيْدِيٌّ (سَكَّةٌ فِي سَكَّةٍ) (فَإِنْ كَانَتْ الْمَنْظُوفَةُ صَحِيحَةً حَلَّتَا) يَعْنِي الْمَنْظُوفَةُ،

اسی پر فتویٰ ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: مگر جسے تم نے ذبح کیا ہو۔ اس میں کوئی تفصیل نہیں ہے۔ کتاب الصيد میں عنقریب یہ آئے گا۔ ایک بکری ذبح کی ذبح کے وقت جس کی زندگی معلوم نہ تھی اور اس نے حرکت نہ کی اور نہ ہی خون نکلا اگر اس نے اپنا منہ کھولا تو اس کو نہیں کھایا جائے گا۔ اگر اس نے اپنا منہ بند کیا تو اس کو کھایا جائے گا۔ اگر اس نے اپنی آنکھ کھولی تو اس کو نہیں کھایا جائے گا۔ اگر آنکھوں کو بند کیا تو اسے کھایا جائے گا۔ اگر اس نے پاؤں کو لمبا کیا تو اسے نہیں کھایا جائے گا۔ اگر اس نے اسے اپنی طرف کھینچا تو اسے کھایا جائے گا۔ اگر اس کے بال گر گئے تو اسے نہیں کھایا جائے گا۔ اگر وہ کھڑے ہو گئے تو اسے کھایا جائے گا۔ کیونکہ موت کے ساتھ حیوان کے اعضاء میں ڈھیلا پن آتا ہے۔ پس منہ اور آنکھ کا کھولنا، پاؤں کو لمبا کرنا اور بالوں کا گر جانا یہ موت کی علامت ہے۔ کیونکہ یہ سب اعضاء کا ڈھیلا ہونا ہے۔ اور اس کے مقابل ایسی حرکات ہیں جو زندہ کے ساتھ خاص ہیں۔ پس وہ اس کی زندگی پر حلال ہوں گی۔ یہ سب احکام اس صورت میں ہیں جب زندگی کا علم نہ ہو۔ اگر ذبح کے وقت اس کی زندگی معلوم ہو اگرچہ وہ قلیل ہو تو مطلقاً اسے ہر حال میں کھایا جائے گا، ”زیلعی“۔ ایک مچھلی دوسری مچھلی میں ہے اگر مظروف مچھلی (جو مچھلی کے پیٹ میں ہے) صحیح ہو تو دونوں حلال ہوں گی یعنی مظروف

فوت ہو چکا ہے۔ اگر اس کا سر کھینچ دیا جب کہ وہ زندہ ہو تو اسے لہ اور جڑوں کے درمیان ذبح کر دیا جائے گا۔

32505۔ (قوله: وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى) ”صاحبین“ صطنعہا نے اس سے اختلاف کیا ہے۔

32506۔ (قوله: مِنْ غَيْرِ فَضْلٍ) یعنی خفیف زندگی اور کامل زندگی میں کوئی فرق نہیں کیا۔

32507۔ (قوله: ذَبَحَ شَاةً الْخ) یہ دونوں علامات کا بیان ہے۔

32508۔ (قوله: وَلَمْ تَتَحَرَّكَ الْخ) یعنی ذبح کے بعد حرکت نہ کرے جو اضطرابی حرکت ہو جس طرح مذبوح حرکت

کرتا ہے ورنہ آنکھ کو بند کرنا اور پاؤں کھینچنا حرکت ہے۔

32509۔ (قوله: وَهَذَا كُلُّهُ الْخ) اسے دوبارہ ذکر کیا ہے تاکہ متن پر داخل ہو۔

32510۔ (قوله: بِكُلِّ حَالٍ) خواہ وہ علامات پائی جائیں یا نہ پائی جائیں۔

وَالظَّرْفُ لِمَوْتِ الْمَبْلُوعَةِ بِسَبَبِ حَدِيثٍ (وَالْأَمَّا تَكُنْ صَحِيحَةً حَلَّ الظَّرْفِ لَا الْمَطْرُوفِ) كَمَا لَوْ خَرَجَتْ مِنْ دُبُرِهَا لِاسْتِحَالَاتِهَا عُدْرَةً جَوْهَرَةً، وَقَدْ غَيَّرَ الْمُصَنِّفُ عِبَارَةً مَتْنِهِ إِلَى مَا سَمِعْتَهُ، وَلَوْ وَجَدَ فِيهَا دُرَّةً مَلَكَهَا حَلَالًا وَلَوْ خَاتَمًا أَوْ دِينَارًا مَضْرُوبًا لَا وَهُوَ لِقَطْعَةِ (ذُبْحِ لِقُدُومِ الْأَمِيرِ)

اور ظرف دونوں مچھلیاں حلال ہوں گی۔ کیونکہ جس مچھلی کو نگلا گیا ہے وہ نئے سبب سے مری ہے۔ اگر وہ صحیح نہ ہو تو ظرف (یعنی جس نے نگلا ہے) حلال ہوگی مظرف حلال نہ ہوگی۔ جس طرح اگر وہ مچھلی اس کی وجہ سے نکل جائے تو حلال نہیں۔ کیونکہ وہ مچھلی عذرہ کی صورت میں متغیر ہو چکی ہے، ”جوہرہ“۔ مصنف نے اس کے متن کی عبارت اس طرف تبدیل کر دی ہے جسے تو سن چکا ہے۔ اگر وہ اس مچھلی میں موتی پائے تو اس کا مالک ہوگا اس حال میں کہ وہ اس کے لیے حلال ہوگا اگر وہ انگوٹھی یا دینار ہو جو نیکسال سے نگلا ہو تو حلال نہیں ہوگا اور وہ لقطہ ہوگا۔ امیر وغیرہ،

32511۔ (قولہ: لَا اسْتِحَالَاتِهَا عُدْرَةً) اگر غیر متغیر نکلنے کو فرض کیا جائے تو بھی حلال ہوگی۔ کیونکہ حرمت کا دارومدار اس کا متغیر ہونا ہے نہ کہ دبر سے اس کا نکلنا ہے۔ اسی وجہ وہ جو حلال ہے جو جانور کے گوبر میں پایا جائے جب وہ سخت ہو۔ تامل، ”رحمتی“۔

میں کہتا ہوں: ”معراج الدراییہ“ میں ہے: اگر پرندے کے معدہ میں مچھلی پائی گئی تو اسے کھایا جائے گا۔ اور امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کے نزدیک اسے نہیں کھایا جائے گا۔ کیونکہ وہ بیٹ کی طرح ہے اور پرندے کی بیٹ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کے نزدیک نجس ہے۔ ہم کہتے اسے رجب (بیٹ) ہونے کا اس وقت اعتبار کیا جائے گا جب وہ متغیر ہو جائے۔ اور چھوٹی مچھلیاں جن کے پیٹ چاک کیے بغیر انہیں بھونا جاتا ہے تو امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کے اصحاب نے کہا: ان کا کھانا حلال نہیں۔ کیونکہ اس کی رجب ناپاک ہے۔ باقی ائمہ کے نزدیک حلال ہے۔

32512۔ (قولہ: وَقَدْ غَيَّرَ الْمُصَنِّفُ عِبَارَةً مَتْنِهِ) مصنف نے جسے ”المخ“ میں ذکر کیا ہے اس میں انہوں نے ”الفوائد“ کی عبارت کو تبدیل کر دیا ہے۔ وہ یہ ہے: اگر وہ صحیح ہو تو دونوں حلال ہوں گی ورنہ نہیں۔ مصنف نے کہا: مطلوب کو بیان کرنے میں ان کی کوتاہی مخفی نہیں۔ اسی وجہ سے ”المختصر“ میں اسے اس کی طرف پھیر دیا ہے جسے تو نے سن لیا ہے۔ لیکن مخفی نے ذکر کیا ہے تو انہوں نے متن کے نسخہ میں دیکھا ہے: فان كانت المظروفة صحيحة حلت والا لا۔

32513۔ (قولہ: مَلَكَهَا حَلَالًا) یعنی اگر وہ صدف میں ہو۔ اگر شکاری نے مچھلی بیچی تو مشتری موتی کا مالک بن جائے گا۔ اگر وہ صدف میں نہ ہو تو یہ موتی شکاری کا ہوگا اور یہ لقطہ ہوگا۔ کیونکہ ظاہر یہ ہے کہ لوگوں کے ہاتھ میں شکاری کا ہاتھ اس تک پہنچا ہے۔ ”ولو البجیہ“، لمخص

32514۔ (قولہ: وَهُوَ لِقَطْعَةٍ) پس اسے حق حاصل ہوگا کہ اعلان کے بعد خود استعمال کرے اگر وہ محتاج ہو اگر غنی ہو تو پھر اپنی ذات پر صرف نہیں کر سکتا۔ ”مخ“۔ ”الاشباہ“ کا قول ہے: وکذا ان کان غنیا، یہ بہت قلم ہے جس طرح یہ امر مخفی نہیں۔

وَنَحْوِهِ كَوَاحِدٍ مِنَ الْعُظْمَاءِ (يَخْرُمُ لِأَنَّهُ أَهْلٌ بِهِ لِغَيْرِ اللَّهِ (وَلَوْ) وَصَلِيَّةٌ (ذَكَرَ اسْمَ اللَّهِ تَعَالَى وَلَوْ ذُبِحَ لِلضَّيْفِ لَمْ يَخْرُمْ لِأَنَّهُ سُنَّةُ الْخَلِيلِ وَإِكْرَامُ الضَّيْفِ إِكْرَامُ اللَّهِ تَعَالَى وَالْفَارِقُ أَنَّهُ إِنْ قَدَّمَهَا لِأَيُّكُلَ مِنْهَا كَانَ الذَّبْحُ لِلَّهِ وَالْمَنْفَعَةُ لِلضَّيْفِ أَوْ لِلْوَلِيَّةِ أَوْ لِلرَّبِّحِ، وَإِنْ لَمْ يَقْدَمْهَا لِأَيُّكُلَ مِنْهَا بَلْ يَذْفَعُهَا لِغَيْرِهِ كَانَ لِتَعْظِيمِ غَيْرِ اللَّهِ فَتَحْرُمُ،

جیسے کوئی عظیم آدمی ہو، کے آنے پر اس نے جانور ذبح کیا تو وہ حرام ہو جائے گا۔ کیونکہ اسے اللہ تعالیٰ کے علاوہ کے لیے ذبح کیا گیا ہے اگرچہ اس پر اللہ تعالیٰ کا نام لیا جائے۔ اگر مہمان کے لیے اسے ذبح کیا گیا تو وہ حرام نہیں ہوگا۔ کیونکہ یہ حضرت ابراہیم خلیل علیہ السلام کی سنت ہے اور مہمان کی ضیافت اللہ تعالیٰ کی ضیافت ہے۔ فرق یہ چیز کرے گی اگر اس نے اسے پیش کیا تاکہ امیر اس سے کھائے تو ذبح اللہ تعالیٰ کے لیے ہوگی اور منفعت مہمان کے لیے ہوگی یا ولیمہ کے لیے ہوگی یا نفع کے لیے ہوگی اگر وہ حاکم کے سامنے پیش نہ کرے تاکہ اس سے کھائے بلکہ وہ کسی اور کو دے دے تو یہ غیر اللہ کی تعظیم ہوگی تو وہ ذبیحہ حرام ہو جائے گا۔

32515۔ (قولہ: لَا يَخْرُمُ الْخ) ”بزازی“ نے کہا: جس نے یہ گمان کیا ہے کہ یہ حلال نہیں کیونکہ یہ انسان کی تکریم کے لیے ذبح کیا گیا ہے۔ پس اس نے اسے غیر اللہ کے لیے ذبح کیا۔ پس اس نے قرآن، حدیث اور عقل کی خلاف ورزی کی۔ کیونکہ اس میں کوئی شک نہیں کہ قصاب نفع کے لیے ذبح کرتا ہے اگر وہ جانتا کہ یہ نجس ہے تو وہ ذبح نہ کرتا اس جاہل پر یہ لازم آئے گا جسے قصاب نے ذبح کیا ہے اور جسے ولیمہ شادی اور عقیقہ کے لیے ذبح کیا گیا ہے اسے نہ کھائے۔

32516۔ (قولہ: وَالْفَارِقُ) یعنی جسے مخلوق کی تعظیم کے لیے غیر اللہ کے لیے ذبح کیا گیا اور جسے اس کے علاوہ کے لیے ذبح کیا گیا۔ اس میں فرق کرنے والی یہ بات ہے: اس تعبیر کی بنا پر جو دیوار شروع کرنے، مرض کے لاحق ہونے یا اس سے شفا حاصل ہونے پر جو جانور ذبح کیا جاتا ہے تو اس کے حلال ہونے میں کوئی شک نہیں کیونکہ اس سے مقصود صدقہ کرنا ہوتا ہے، ”حموی“۔ اسی کی مثل کسی عبادت کی نذر ہے مثلاً سمندر سے سلامتی کے ساتھ نکل آنے کے ساتھ معلق ہو۔ پس اس پر لازم ہوگا کہ وہ صرف فقرا پر اسے صدقہ کرے جس طرح ”فتاویٰ ثامی“ میں ہے۔

32517۔ (قولہ: إِنْ قَدَّمَهَا لِأَيُّكُلَ مِنْهَا) فرق کا دارومدار اس پر ہے نہ کہ محض وہ غیر کو دے دیتا ہے۔ لغیرہ یعنی جس کے لیے اسے ذبح کیا گیا اس کے علاوہ کو یا ذبح کے علاوہ کو دے دینا۔ کیونکہ ذبح کرنے والا بعض اوقات اسے چھوڑ دیتا ہے یا تمام لے لیتا ہے۔ فافہم

یہ جان لو کہ دارومدار ذبح کے شروع میں ارادہ پر ہے۔ پس یہ لازم نہیں آتا کہ اگر وہ مہمان کو اس کے علاوہ پیش کرے تو وہ حلال نہ ہو۔ کیونکہ ذبح کے وقت اس کی تعظیم کا قصد نہیں کیا بلکہ اس سے کھانے کے ساتھ اس کی تکریم کا قصد کیا ہے اگرچہ وہ اسے اس کے علاوہ کوئی چیز پیش کرے۔ اس سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے اگر اس کی ضیافت کرے اور اس کے آنے پر وہ جانور ذبح کرے۔ اگر اس کی تعظیم کا قصد کیا تو یہ ذبیحہ حلال نہ ہوگا اگرچہ اس کے ساتھ اس کی ضیافت کرے۔ اگر تکریم کا قصد کیا تھا تو وہ

وَهَلْ يُكْفَرُ؟ قَوْلَانِ بَرَّازِيَّةٌ وَشَرْحٌ وَهَبَانِيَّةٌ قُلْتُ وَفِي صَيْدِ الْمُنِيَّةِ أَنَّهُ يُكْفَرُ وَلَا يُكْفَرُ لِأَنَّ لَا نُسِيءَ الظَّنِّ بِالْمُسْلِمِ أَنَّهُ يُتَّقَرَّبُ إِلَى الْآدَمِيِّ بِهَذَا النَّحْوِ، وَنَحْوُهُ فِي شَرْحِ الْوَهْبَانِيَّةِ عَنِ الذَّخِيرَةِ وَتَلَبُّهُ فَقَالَ وَقَاعِلُهُ جُنْهُورُهُمْ قَالَ كَافِرٌ وَفَضْلِيُّ وَإِسْمَاعِيلِيُّ لَيْسَ يُكْفَرُ (الْعُضْوُ يَعْنِي الْجُزْءَ الْمُنْفَصِلَ مِنَ الْحَيِّ)

کیا اسے کافر قرار دیا جائے گا اس کے بارے میں دو قول ہیں ”برازیہ“، ”شرح وہبانیہ“۔ میں کہتا ہوں: ”المنیہ“ کے کتاب الصيد میں ہے: یہ مکروہ ہے اور اسے کافر قرار نہیں دیا جائے گا۔ کیونکہ ہم مسلمان کے بارے میں سوئے ظن نہیں رکھتے کہ وہ اس قربانی وغیرہ کے ساتھ کسی انسان کی عبادت کرتا ہوگا۔ ”شرح الوہبانیہ“ میں ”ذخیرہ“ سے مروی ہے۔ اور اسے نظم کیا: جمہور علمائے کہا: ایسا کرنے والا کافر ہے۔ اور ”فضلی“ اور ”اسماعیلی“ نے کہا: اسے کافر قرار نہیں دیا جائے گا۔ وہ جز جو زندہ سے جدا ہو جائے وہ اس کے مردار کی طرح ہے وہ زندہ

حلال ہوگا اگرچہ اس کے علاوہ اسے کھائے۔ تامل

32518۔ (قوله: وَهَلْ يُكْفَرُ) یعنی جو اس بندے اور اللہ تعالیٰ کے درمیان معاملہ ہے اس میں اسے کافر قرار دیا جائے گا۔ کیونکہ کسی ایسے مسلمان کو کافر قرار نہیں دیا جاسکتا جس کے کلام یا اس کے فعل کو اپنے حسن محمول پر محمول کرنا ممکن ہو یا اس کے کفر میں اختلاف ہے۔

32519۔ (قوله: أَنَّهُ يُتَّقَرَّبُ إِلَى الْآدَمِيِّ) یعنی وہ عبادت کے طریقہ پر اس کا قرب حاصل کرنا چاہتا ہے۔ کیونکہ یہ عمل اس کو کافر بناتا ہے۔ یہ مسلمان کے حال سے بعید ہے۔ پس ظاہر یہ ہے کہ اس نے دنیا کا قصد کیا یا اس کے مقبول ہونے کا قصد کیا۔ یہ اظہار محبت کے طور پر تھا اور اس کی جانب سے جانور ذبح کرنے کی صورت میں تھا۔ لیکن اس عمل میں جب اس کی تعظیم تھی تو تسمیہ محض اللہ تعالیٰ کے لیے نہ ہو جس طرح اگر وہ کہے: اللہ کے نام سے اور فلاں کے نام سے تو وہ ذبیحہ حرام ہو جاتا ہے۔ پس حرمت اور کفر میں کوئی ملازمت نہیں جس طرح ہم اسے پہلے ”مقدسی“ سے نقل کر چکے ہیں۔ فافہم

32520۔ (قوله: وَفَضْلِيُّ وَإِسْمَاعِيلِيُّ) یعنی دونوں نے کہا: اسے کافر قرار نہیں دیا جائے گا۔ دونوں سے مراد امام ”فضلی“ ہے۔ ضرورت کی بنا پر اس کا نام تبدیل کر دیا گیا اور امام ”اسماعیل زاہد“ ہے۔

وہ عضو جو زندہ سے الگ ہو جائے اس کا حکم

32521۔ (قوله: الْمُنْفَصِلَ مِنَ الْحَيِّ) یعنی مچھلی اور مکڑی کے علاوہ۔ مراد گوشت سے جو الگ ہو۔ اگر اس کی جلد کے ساتھ لٹک رہا ہو تو حکم مختلف نہ ہوگا۔ گوشت کے ساتھ لٹکنے کا حکم مختلف ہے۔ کیونکہ اسے کھایا جائے گا جس طرح ”شرح بیہی“ میں ”شرح الطحاوی“ سے مروی ہے۔ حی کا لفظ مطلقاً ذکر کیا ہے یہ صید کو شامل ہوگا۔ شارح نے کتاب الصيد میں ”الملتقی“ سے ذکر کیا ہے: اگر شکار کی طرف تیر پھینکا اور اس نے اس کا ایک عضو کاٹ دیا اور اسے جدا نہ کیا اگر عضو کے مل

حَقِيقَةٌ وَحُكْمًا لِأَنَّهُ مُطْلَقٌ فَيَنْصَرِفُ لِلدَّكَامِلِ كَمَا حَقَّقَهُ فِي تَنْوِيرِ الْبَصَائِرِ قُلْتُ لَكِنْ ظَاهِرُ الْمَثَنِ الشَّعْبِيِّمْ
بِدَلِيلِ الْإِسْتِثْنَاءِ فَتَأَمَّنْهُ (كَيْفِيَّتِهِ) كَالْأَذْنِ الْمَقْطُوعَةِ وَالسِّنِّ السَّاقِطَةِ إِلَّا فِي حَقِّ صَاحِبِهِ فَظَاهِرٌ وَإِنْ
كَثُرَ أَشْبَاهُ مِنَ الظَّهَارَةِ، وَهُوَ الْمُخْتَارُ كَمَا فِي تَنْوِيرِ الْبَصَائِرِ (إِلَّا مِنْ مَذْبُوحٍ قَبْلَ مَوْتِهِ فَيَحِلُّ أَكْلُهُ لَوْ
مِنْ الْحَيَوَانَ الْمَأْكُولِ) لِأَنَّ مَا بَقِيَ مِنَ الْحَيَاةِ غَيْرُ مُعْتَبَرٍ أَصْلًا بِرَازِيَّةٍ

حقیقہ ہو یا حکماً ہو۔ کیونکہ یہ مطلق ہے۔ پس یہ کمال کی طرف پھر جائے گا جس طرح ”تنویر البصائر“ میں اس کو ثابت کیا ہے۔ میں کہتا ہوں: لیکن متن کا ظاہر عموم پر دلالت کرتا ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ اس سے استثناء کی گئی ہے۔ پس اس میں غور و فکر کیجئے۔ عضو سے مراد اس کا کٹنا ہوا کان ہے اور گرنے والا دانت ہے مگر اس کے اپنے حق میں وہ ظاہر ہے اگرچہ وہ کثیر ہو۔ ”الاشباہ“، کتاب الطہارۃ۔ یہی مختار ہے جس طرح ”تنویر البصائر“ میں ہے۔ اگر وہ عضو جو مذبوح سے اس کی موت سے پہلے جدا کر دیا گیا ہو پس اس کو کھایا جائے گا اگر وہ ایسے جانور سے ہو جس کا گوشت کھایا جاتا ہو۔ کیونکہ باقی ماندہ زندگی۔ اصلاً معتبر نہیں، ”بزازیہ“۔

جانے کا احتمال ہو تو عضو کو کھایا جائے گا ورنہ عضو کو نہیں کھایا جائے گا۔

32522۔ (قوله: حَقِيقَةٌ وَحُكْمًا) یہ حسی کے متعلق ہے۔ یہ ذبح کے بعد حسی سے احتراز ہے۔ کیونکہ اس سے جدا ہونے والا امر انہیں اگرچہ اس میں حیات ہو۔ کیونکہ یہ حیات حکمی ہے۔ اس کے ساتھ ”ہدایہ“ کے کتاب الصيد میں جو قول ہے اس سے احتراز ہے یعنی جو زندہ سے صورت جدا ہو حکماً جدا نہ ہو۔ اس کی صورت یہ ہے کہ اس سے جس کو جدا کیا گیا ہے اس میں ایسی حیات باقی ہو جس طرح مذبوح کی حیات ہوتی ہے پس تمام کو کھایا جائے گا۔

”العنایہ“ میں ہے: اگر عضو جدا کرنے کے بعد اس جانور کی زندگی ممکن ہو تو اس عضو کو نہیں کھایا جائے گا ورنہ اسے کھایا جائے گا۔ اس سے یہ معلوم ہو جاتا ہے اگر سر کو جدا کیا تو دونوں کو کھایا جائے گا۔ کیونکہ یہ زندہ سے حقیقتاً اور حکماً جدا نہیں بلکہ صرف حقیقتاً جدا ہے۔ کیونکہ جدائی کے وقت وہ حکماً منفصل ہے۔ اس کی مکمل وضاحت کتاب الصيد میں آئے گی۔ ان شاء اللہ تعالیٰ

32523۔ (قوله: لَكِنْ ظَاهِرُ الْمَثَنِ الشَّعْبِيِّمْ) یعنی زندہ کی تعیم اس زندہ میں جو حقیقت اور حکم میں زندہ ہو۔ اور اس زندہ میں ہے جو صرف حکماً زندہ ہو۔ پس یہ قول اس امر کو بیان کرے گا کہ مذبوح سے جو منفصل ہے وہ مردار ہے لیکن آنے والی استثناء سے خارج ہو جائے گا پس دونوں وجوہ میں حکم میں کوئی مخالفت نہیں۔ اس کی غایت یہ ہے کہ پہلی صورت میں مستثنیٰ منقطع ہے اور دوسری صورت میں متصل ہے۔ ”ح“۔

32524۔ (قوله: وَالسِّنِّ السَّاقِطَةِ) کتاب الطہارۃ میں پہلے گزر چکا ہے کہ مذہب دانت کا ظاہر ہونا ہے۔ ”ح“۔

32525۔ (قوله: وَإِنْ كَثُرَ) یعنی درہم کے وزن سے زائد ہو اگر وہ نماز پڑھے جب کہ وہ اس کے پاس ہو تو اس کی نماز صحیح ہوگی۔ زندہ کے علاوہ سے متصل کا معاملہ مختلف ہے۔ جو گزر چکا ہے ان تمام میں منفصل سے مراد وہ ہے جس میں زندگی واقع ہوتی ہے جس طرح امر مخفی نہیں۔

قُلْتُ لَكِنْ يُكْرَهُ كَمَا مَرَّ وَحَرَ زَنَا فِي الظَّهَارَةِ قَوْلُ الوَهْبَانِيَّةِ	
وَقَدْ حَلَّلَا لَحْمَ البِغَالِ وَأَمِهَا	مِنَ الخَيْلِ قَطْعًا وَالكِرَاهَةَ تُذَكِّرُ
وَإِنْ يَنْزُكُكَبُ فَوْقَ عُنُقِ فِجَاءِهَا	يَتَأَيَّرُ لَهُ رَأْسٌ كَكَلْبٍ فَيُنْظَرُ
فَإِنْ أَكَلَتْ لَحْمًا فَكَلْبٌ جَمِيعُهَا	وَإِنْ أَكَلَتْ تَبْنًا فَذَا الرَّأْسُ يُبْتَرُ

میں کہتا ہوں: لیکن یہ مکروہ ہوگا جس طرح گزر چکا ہے ہم کتاب الطہارۃ میں ”وہبانیہ“ کا قول تحریر کر چکے ہیں۔ صاحبین رحمہم علیہما نے خچر اور اس کی ماں جو گھوڑی ہوگا گوشت قطعاً حلال قرار دیا ہے۔ اور کراہت ذکر کی جاتی ہے۔ اگر کتا بکری سے جفتی کرے وہ بکری ایسا بچہ جنے جس کا سر کتے کے سر جیسا ہو تو غور کیا جائے گا۔ اگر وہ گوشت کھائے تو مکمل کتا ہے اگر وہ گھاس کھائے تو اس کے سر کو کاٹ دیا جائے

32526۔ (قوله: كَمَا مَرَّ) یعنی اس قول و قطع الرأس و السلخ قبل ان تبدد۔ ”ح“۔

32527۔ (قوله: وَحَرَ زَنَا فِي الظَّهَارَةِ) یعنی تیم سے تھوڑا پہلے جو وہاں تحریر کیا ہے وہ یہ ہے کہ مشابہت کے غلبہ کا کوئی اعتبار نہیں۔ کیونکہ علماء نے تصریح کی ہے کہ وہ بھیڑ یا حلال ہوگا جسے ایک بکری نے جنا ہو وہ اسے ماں پر قیاس کرتے ہیں۔ ”ح“۔

32528۔ (قوله: وَأَمِهَا مِنَ الخَيْلِ) یہ جملہ حالیہ ہے اگر اس کی ماں گدھی ہو تو بلا اتفاق اسے نہیں کھایا جائے گا۔

32529۔ (قوله: وَالكِرَاهَةَ تُذَكِّرُ) یعنی ”صاحبین“ رحمہم علیہما کے نزدیک اس کی کراہت مذکور ہے۔ یہ دو قولوں میں

سے ایک قول ہے جنہیں ”ذخیرہ“ میں حکایت کیا ہے۔ ”سوسی“ نے یہ سمجھا کہ کراہت تزیہی ہے۔ ناظم نے اس سے منازعہ کیا ہے کہ امام ”محمد“ رحمہ اللہ علیہ نے یہ ذکر کیا ہے کہ یہ مکروہ تحریمی ہے۔ اور شیخین کے نزدیک وہ حلت کے زیادہ قریب ہے۔ ”ابن شحنہ“ نے پہلے قول کو مسئلہ شاة سے ترجیح دی ہے۔ جب بھیڑ یا بکری سے جفتی کرے تو یہ بچہ کراہت کے بغیر حلال ہوگا۔ کہا: لیکن ”بزازیہ“ میں کہا ہے: خچر نہیں کھایا جائے گا اور تفصیل بیان نہیں کی۔ اور آگے جو مشابہت پر اعتماد آ رہا ہے یہ حرمت کا تقاضا کرتا ہے۔ کیونکہ خچر گھوڑے کی بجائے گدھے کے زیادہ مشابہ ہوتا ہے۔

میں کہتا ہوں: ظاہر پہلا قول ہے۔ کیونکہ گزر چکا ہے کہ ”صاحبین“ رحمہم علیہما کے نزدیک گھوڑے کی کراہت تزیہی ہے۔

اسی طرح اس کے بچے کی کراہت تزیہی ہے۔ اور مشابہت کا کوئی اعتبار نہیں۔ تامل

اگر کتا بکری سے جفتی کرے اور وہ بکری ایسا بچہ جنے جس کا سر کتے کے سر جیسا ہو تو اس کا حکم

32530۔ (قوله: وَإِنْ يَنْزُكُ الخ) یہ جملہ بولا جاتا ہے: نزا الفعل جب وہ مونث پر اچھلے اور اس پر جا پڑے۔ نتاج

کسرہ کے ساتھ اسم ہے جو بکری وغیرہ کے بچہ جننے کو شامل ہے۔ ”شارح“۔

32531۔ (قوله: فَإِنْ أَكَلَتْ الخ) یہ ان کے قول فی نظر کی تفصیل ہے۔ تبنا یہ تا کے ساتھ ہے۔ یہ بھی جائز ہے کہ

یہ نسبت ہو یعنی باکو موخر اور نون کو مقدم کر دیا جائے۔ بتنا کا معنی قطع کرنا ہے یعنی سر کو کاٹنے کا اور اسے پھینک دیا جائے گا اور باقی

وَيُؤْكَلُ بِأَقْيَمِهَا وَإِنْ أَكَلْتَ لَيْدًا
وَذَا فَاضِرٍ بَيْنَهَا وَالصَّيَاحُ يُخْبِرُ
وَإِنْ أَشْكَلَتْ فَادْبَحْ فَإِنْ كَرِهَتْهَا بَدَا
فَعَنْزٌ وَإِلَّا فَهُوَ كَلْبٌ فَيُطْرَبُ

وَفِي مُعَايَاتِهَا

وَأَمِّي شَيْبَاهُ دُونَ ذَبْحِ يُحِلُّهَا
وَمَنْ ذَا الَّذِي ضَعَى وَلَا دَمَرِيْنَهُرُ

اور باقی ماندہ کھایا جائے۔ اگر وہ گوشت اور گھاس دونوں کھائے تو اسے مارا جائے۔ اور اس کا آواز نکالنا خبر دے گا اگر وہ اشکال کا باعث ہو تو اس کو ذبح کرو۔ اگر اس کی او جڑی ظاہر ہو تو وہ بکری ہے ورنہ وہ کتا ہوگا اور اسے ذبح کیا جائے گا یعنی کھایا نہیں جائے گا۔ اس کی پہیلیوں میں ہے: کون سی بکری ہے جسے ذبح کے بغیر شارع حلال قرار دیتا ہے اور وہ کون شخص ہے جو چاشت کرتا ہے اور خون نہیں بہاتا۔

ماندہ کھائے گا۔

32532۔ (قولہ: وَالصَّيَاحُ يُخْبِرُ) یعنی اگر وہ بھونکے تو اسے نہیں کھایا جائے گا اگر وہ منمنائے تو اس کا سر پھینکا جائے

گا اور باقی ماندہ کو کھایا جائے گا۔

32533۔ (قولہ: وَإِنْ أَشْكَلَتْ) اس کی صورت یہ ہے کہ وہ کتے کی طرح بھونکے اور بکری کی طرح منمنائے۔

32534۔ (قولہ: فَعَنْزٌ) یعنی سر کے علاوہ اسے کھایا جائے گا۔

32535۔ (قولہ: وَإِلَّا) اس کی صورت یہ ہے کہ اس کی آنتیں او جڑی کے بغیر نکلیں۔ طمر کا معنی زمین میں دفن کرنا

ہے۔ یہ چیز ذہن نشین کر لو۔ اس کی کلام کا ظاہر معنی یہ ہے کہ ان امور کا اعتبار اس ترتیب سے ہوگا۔ کھانے کی علامت کے ظاہر ہونے کے بعد آواز نکالنے کا مطلقاً اعتبار نہیں ہوگا۔ اور آواز نکالنے کی علامت کے واضح ہونے کے بعد اس کے پیٹ میں جو کچھ ہے اس کا مطلقاً اعتبار نہیں ہوگا۔ اس تعبیر کی بنا پر جب وہ گوشت کھائے اور منمنائے یا اس کی او جڑی ظاہر ہو جائے تو اسے نہیں کھایا جائے گا۔ جب وہ گھاس کھائے اور بھونکے یا اس کی انتڑیاں ظاہر ہو جائیں تو اسے کھایا جائے گا۔ تامل

32536۔ (قولہ: وَأَمِّي شَيْبَاهُ الخ) اس سے مراد وہ بکری، بھیڑلی ہے جو شہر سے باہر بھاگ جائے تو وہ زخمی کرنے

سے حلال ہو جاتی ہے۔ کتاب الذبائح سے تھوڑا پہلے یہ گزر چکا ہے۔

32537۔ (قولہ: وَمَنْ ذَا الَّذِي ضَعَى الخ) اس کا جواب یہ ہے: ایک آدمی چاشت کے وقت تک اپنے گھر میں

مقیم رہا تو اس نے خون بہائے بغیر چاشت کی۔

تمتہ

وہ حیوان جس کا گوشت کھایا جاتا ہے اس کے اجزاء میں سے سات اجزاء کو کھانا حرام ہے: دم مسفوح، آلہ تناسل، خصیتین،

قبل، غدود، مثانہ اور پتا۔ ”بدائع“۔ اس کی مکمل وضاحت کتاب کے آخر میں آئے گی۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتاب الأضحیّة

مِنْ ذِكْرِ الْخَاصِّ بَعْدَ الْعَامِ (ہی) لُغَةً اسْمٌ لِمَا يُذْبَحُ أَيَّامَ الْأَضْحَى، مِنْ تَسْبِيَةِ الشَّيْءِ بِاسْمِ وَقْتِهِ
وَشَرْعًا (ذَبْحُ حَيَّوَانٍ)

قربانی کے احکام

یہ عام کے بعد خاص کے ذکر کی قسم میں سے ہے۔ لغت میں اس سے مراد وہ جانور ہے جسے قربانی کے دنوں میں ذبح کیا جاتا ہے۔ یہ شے کو اس کے وقت کے نام کے ساتھ نام رکھنا ہے۔ اور شرع میں اس سے مراد مخصوص حیوان کو

یہ افعولہ کا وزن ہے اس کی اصل اضحویۃ ہے واو اور یا جمع ہو گئے دونوں میں سے ایک سے پہلے سکون ہے پس واو کو یا سے تبدیل کر دیا گیا اور یا کو یا میں مدغم کر دیا گیا اور حا کو کسرہ دیا گیا کیونکہ یا ثابت ہے۔ اس کی جمع اضاسی یا کی تشدید کے ساتھ ہے۔ ”عنایہ“۔

”شربلائیہ“ میں منقول ہے اس میں آٹھ لغات ہیں۔ اضحیۃ ہمزہ کے ضمہ اور اسکے کسرہ کے ساتھ، یا کی تشدید کیساتھ اور اس کی تخفیف کے ساتھ، ضحیۃ ہمزہ کے بغیر ضاد کے فتح اور اس کے کسرہ کے ساتھ، اضحاۃ ہمزہ کے فتح اور اس کے کسرہ کے ساتھ۔ 32538۔ (قولہ: مِنْ ذِكْرِ الْخَاصِّ بَعْدَ الْعَامِ) اس قول میں اس کتاب کو پیچھے لانے کی وجہ کے ساتھ مناسبت کا بیان ہے جس طرح ”العیانیہ“ میں کہا ہے: اسے کتاب الذبائح کے بعد لائے ہیں کیونکہ تفسیحیہ خاص ذبح ہے اور خاص عام کے بعد ہوتا ہے۔ اس کی وضاحت یہ ہے عام خاص کا جز ہوتا ہے اور حیوان مثلاً انسان کی ماہیت کا جز ہے کیونکہ حیوان ناطق ہے اور جز طبعاً متقدم ہوتا ہے پس اسے وضع میں مقدم کیا گیا۔

اضحیہ کی لغوی تعریف

32539۔ (قولہ: مِنْ تَسْبِيَةِ الشَّيْءِ بِاسْمِ وَقْتِهِ) یعنی شے کو ایسے اسم کے ساتھ نام دیا گیا جو اس کے ذبح کے وقت کے اسم سے ماخوذ ہے۔ فافہم

”المغرب“ میں ہے: یہ کہا جاتا ہے ضحی: جب وہ چاشت کے وقت قربانی کو ذبح کرے۔ یہ اس کی اصل ہے پھر اسے کسرہ دیا گیا یہاں تک کہا گیا ایام تشریق میں کسی وقت اس نے جانور قربان کیا اگر چہ دن کے آخری حصہ میں ہو۔ ایک قول یہ کیا گیا یہ اضحی کی طرف منسوب ہے۔

اضحیہ کی شرعی تعریف

32540۔ (قولہ: وَشَرْعًا ذَبْحُ حَيَّوَانٍ) ”العیانیہ“ میں اس طرح ہے جو ”الدرر“ میں ہے۔ یہ ہر مخصوص حیوان کا نام

مَخْصُوصٍ بِنِيَّةِ الْقُرْبَانِيَّةِ فِي وَقْتِ مَخْصُوصٍ وَشَرَايِطَهَا الْإِسْلَامُ وَالْإِقَامَةُ

مخصوص وقت میں قربت کی نیت سے ذبح کرنا ہے۔ اور اس کی شرائط یہ ہیں: مسلمان ہونا، مقیم ہونا

ہے۔ ”ابن کمال“ نے اسی طرح کہا ہے: یہ وہ جانور ہے جسے ذبح کیا جاتا ہے۔ اس کے حاشیہ میں لکھا جس نے کہا ذبح حیوان گویا اس نے اضحیۃ اور تضحیہ میں فرق نہیں کیا۔ اس کو دیکھنے سے پہلے میرے دل میں یہ کھٹکا تھا۔
32541۔ (قولہ: مَخْصُوصٍ) یعنی نوع اور عمر کے اعتبار سے۔ ”ط“۔

32542۔ (قولہ: بِنِيَّةِ الْقُرْبَانِيَّةِ) معبود اور مشہور قربت یعنی قربانی دینا، ”البدائع“ میں کہا: نیت کے بغیر تضحیہ کفایت نہیں کرتی۔ کیونکہ ذبح کا فعل بعض اوقات گوشت کے لیے ہوتا ہے اور بعض اوقات قربت کے لیے ہوتا ہے۔ اور کوئی بھی فعل نیت کے بغیر قربت نہیں بنتا۔ قربت کی کئی جہتیں ہیں: متہ، قرآن، احصار وغیرہ۔ پس اضحیہ نیت کے ساتھ ہی متعین ہوگی۔ یہ شرط نہیں کہ انسان نے جو دل سے نیت کی ہے وہ اپنی زبان سے کہے جس طرح نماز میں یہی طریقہ ہے۔ ”بزازیہ“ میں ہے: اگر اضحیہ کے لیے خرید گیا جانور اس نے قربانی کی نیت کے بغیر ذبح کر دیا تو یہ جائز ہوگا۔ یہ خریداری کے وقت کی گئی نیت پر اکتفا کرنے کی وجہ سے ہے۔

میں کہتا ہوں: اس میں اس کی مخالفت ہے جس کو ”البدائع“ میں بھی ذکر کیا ہے کہ شروط میں سے یہ ہے کہ نیت جانور قربان کرنے کے ساتھ ملی ہوئی ہو جس طرح نماز میں ہے۔ کیونکہ وہی نیت معتبر ہوتی ہے۔ نیت کے ملانے کا اعتبار ساقط نہیں ہوگا مگر ضرورت کے وقت ہی ساقط ہوگا جس طرح روزے میں ہے۔ کیونکہ نیت کو روزہ شروع کرنے کے وقت کے ساتھ ملانا معذور ہے۔ ”اشباہ“ کے پہلے قاعدہ میں اس کے اولی ہونے کو یقین کے ساتھ بیان کیا ہے۔ تامل
اضحیہ کے وجود کی شرائط

32543۔ (قولہ: وَشَرَايِطَهَا) اس کے وجوب کی شرائط۔ آزاد ہونے کو صراحتہ ذکر نہیں کیا۔ کیونکہ یہ ان کے قول والیسار سے معلوم ہو جاتا ہے۔ اور نہ ہی عاقل ہونا اور بالغ ہونے کو صراحتہ ذکر کیا ہے۔ کیونکہ ان دونوں میں اختلاف ہے جس طرح آگے آئے گا۔ معتبر یہ ہے کہ یہ شرائط آخری وقت میں موجود ہوں اگرچہ اس کے آغاز میں نہ ہوں جس طرح عنقریب آئے گا۔

32544۔ (قولہ: وَالْإِقَامَةُ) مسافر پر قربانی واجب نہیں۔ اگر بطور نفل قربانی دے تو یہ اسے قربانی کی جانب سے کفایت کر جائے گی۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب وہ خریدنے سے پہلے سفر شروع کر دے کیونکہ جس بکری کو خرید گیا ہے وہ قربانی کے لیے تھی پھر اس نے سفر کیا ہے۔ ”الہنتھی“ میں ہے: وہ اسے بیچ دے گا اور اس کی قربانی نہیں دے گا یعنی اس پر اس کی قربانی دینا واجب نہیں۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ سے اسی طرح مروی ہے۔ اور مشائخ سے تفصیل مروی ہے۔ کہا: اگر وہ خوشحال ہو تو اس پر قربانی واجب نہیں۔ ورنہ چاہیے کہ اس پر واجب ہو اور اس کے سفر سے وہ ساقط نہ ہو اگر وہ وقت کے داخل ہونے

وَالْيَسَارُ الَّذِي يَتَعَلَّقُ بِهِ، وَجُوبٌ (صَدَقَةَ الْفِطْرِ) كَمَا مَرَّ (لَا الدُّكُورَةَ فَتَجِبُ عَلَى الْأُنْثَى) خَائِنَةٌ
(وَسَبَبُهَا الْوَقْتُ) وَهُوَ أَيَّامُ النَّحْرِ

اور ایسی خوشحالی ہونا جس کے ساتھ صدقہ فطر کا وجوب متعلق ہوگا جس طرح گزر چکا ہے نہ کہ زکوٰۃ جس سے متعلق ہوتی ہے۔
پس یہ مونث پر واجب ہوتی ہے، ”خانیہ“۔ اس کا سبب وقت ہے اور وہ نحر کے ایام ہیں۔

کے بعد سفر شروع کرے تو علماء نے کہا: چاہیے کہ جواب اسی طرح ہو۔ ”مخطاوی“ میں ”ہندیہ“ سے مروی ہے: ”البدائع“ میں
اس کی مثل مروی ہے۔

32545۔ (قوله: وَالْيَسَارُ الْخ) اس کی صورت یہ ہے کہ وہ دوسو درہم کا مالک ہو یا ایسے سامان کا مالک ہو جو اس
کے دوسو درہم کے مساوی ہو یہ اس کے مسکن، لباس کے کپڑے، یا اس سامان کے علاوہ ہو جس کی اسے ضرورت ہوتی ہے
یہاں تک کہ وہ قربانی ذبح کر دے۔ اگر اس کی جائیداد ہو جس سے منافع حاصل کرتا ہے ایک قول یہ کیا گیا ہے: اس پر قربانی
لازم ہوگی اگر اس منافع کی قیمت نصاب تک پہنچتی ہو۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: اگر اس جائیداد سے سال بھر کی خوراک حاصل
ہوتی ہو تو قربانی لازم ہوگی۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: اگر ماہ بھر کی خوراک حاصل ہوتی ہو تو قربانی لازم ہوگی۔ ایک قول یہ کیا گیا
ہے: جب نصاب بھر مال بیچ جائے تب قربانی لازم ہوگی۔ اگر جائیداد وقف ہو اگر قربانی کے دنوں میں نصاب ثابت ہو تو
قربانی لازم ہوگی۔ چار کپڑوں والا اگر چوتھا کپڑا نصاب کے برابر ہو تو غنی ہے اور تین والا غنی نہیں۔ کیونکہ ان کپڑوں میں سے
ایک استعمال کے لیے ہے دوسرا محنت مزدوری کے لیے ہے اور تیسرا جمعہ، وفد اور عید کے لیے ہے۔ عورت مہر معجل کے ساتھ
خوشحال ہوگی اگر اس کا خاوند خوشحال ہو اور مہر مؤجل کے ساتھ خوشحالی نہیں ہوگی، اور ایسے گھر کی وجہ سے خوشحال ہوگی جس میں
وہ خاوند کے ساتھ رہ رہی ہے اگر خاوند اسے رہائش عطا کرنے پر قادر ہو۔

ایک آدمی کا کثیر مال ہے جو غائب ہے اس کے مضارب کے قبضہ میں ہے یا اس کے شریک کے قبضہ میں ہے اور اس کے
اپنے پاس سونا اور چاندی ہے یا گھر کا سامان ہے جس کے ساتھ وہ قربانی دے سکتا ہے تو قربانی لازم ہوگی۔ تمام فروع
”بزازیہ“ وغیرہ میں ہیں۔

اضحیہ کا سبب

32546۔ (قوله: وَسَبَبُهَا الْوَقْتُ) حکم کا سبب وہ چیز ہوتی ہے جس پر حکم مرتب ہو۔ یہ ان میں سے ہوتی ہے جس کی
تاثیر کا عقل ادراک نہ کر سکے اور وہ مکلف کے عمل سے نہ ہو جس طرح نماز کے لیے وقت ہوتا ہے۔ سبب، علت اور شرط میں
فرق ہمارے حاشیہ ”نسبات الاسحار علی شرح المنار“ جو تشریح کی شرح ہے میں موجود ہے۔

”النبایہ“ میں یہ ذکر کیا ہے کہ قربانی کے وجوب کا سبب اور اس میں قدرت کا وصف کہ وہ ممکنہ ہے یا میسرہ ہے اس کو نہ
اصول فقہ میں ذکر کیا گیا ہے اور نہ ہی اس کی فروع میں ذکر کیا گیا ہے پھر اس کو ثابت کیا کہ سبب وقت ہے۔ کیونکہ سبب کی

وَقِيلَ الرَّأْسُ وَقَدَّمَ فِي التَّنَازُخَاتِيَّةِ (وَرُكْنُهَا) ذَبْحُ (مَا يَجُوزُ ذَبْحُهُ) مِنَ النَّعَمِ لَا غَيْرُ، فَيُكْرَهُ ذَبْحُ
دَجَاجَةٍ وَدِيكٍ لِأَنَّهُ تَشْبَهُهُ بِالْمَجُوسِ بِزَاوِيَّةٍ (وَحُكْمُهَا الْخُرُوجُ عَنْ عَهْدَةِ الْوَاجِبِ) فِي الدُّنْيَا (وَالْوُصُولُ
إِلَى الثَّوَابِ) بِفَضْلِ اللَّهِ تَعَالَى (بِالْعُقُوبِ) مَعَ صِحَّةِ النِّيَّةِ

ایک قول یہ کیا گیا ہے: اس کا سبب فرد ہے۔ ”تا ترخانیہ“ میں اسے پہلے ذکر کیا ہے۔ اور اس کا رکن یہ ہے کہ اس جانور کو ذبح
کیا جائے جس کا ذبح کرنا جائز ہے کسی اور جانور کو ذبح کرنا جائز نہیں۔ پس مرغی اور مرغ کو (قربانی کے طور پر) ذبح کرنا
مکروہ ہے۔ کیونکہ یہ مجوسیوں کے ساتھ مشابہت ہے۔ ”بزازیہ“۔ اور اس کا حکم یہ ہے کہ دنیا میں وہ واجب کی ذمہ داری سے
فارغ ہو جاتا ہے اور آخرت میں اللہ تعالیٰ کے فضل سے ثواب پاتا ہے۔ ساتھ ہی نیت کا صحیح ہونا ضروری ہے

پہچان اس سے ہوتی ہے کہ حکم اس کی طرف منسوب ہوتا ہے اور اس سے متعلق ہوتا ہے۔ کیونکہ ایک شے کو دوسری شے کی طرف
منسوب کرنے میں قاعدہ یہ ہے کہ وہ سبب ہو۔ اسی طرح کا حکم ہوگا جب اسے لازم ہو۔ پس اس کے تکرار سے حکم میں تکرار ہو
گا۔ پس وقت کے مکرر ہونے سے قربانی کا وجوب مکرر ہوگا۔ یہ امر ظاہر ہے اور اضافت پائی گئی کیونکہ یہ کہا جاتا ہے: یوم
الاضحیٰ جس طرح کہا جاتا ہے: یوم الجمعة، یوم العید اگرچہ اصل یہ ہے کہ حکم اپنے سبب کی طرف مضاف ہو جیسے صلاة
الظہر۔ لیکن بعض اوقات معاملہ اس کے برعکس ہوتا ہے جیسے یوم الجمعة۔ وقت کے سبب ہونے پر دلیل یہ ہے کہ اسے وقت
پر مقدم کرنا ممنوع ہوتا ہے جس طرح نماز کو وقت پر مقدم کرنا ممنوع ہے۔ اور فقیر پر قربانی واجب نہ ہوگی۔ کیونکہ شرط نہیں پائی گئی
وہ غنا ہے اگرچہ سبب پایا گیا ہے۔ ”العنایہ“ اور ”معراج“ میں اس کی پیروی کی ہے۔

32547۔ (قوله: وَقِيلَ الرَّأْسُ) اس میں اعتراض کی گنجائش ہے جو گزشتہ کلام سے معلوم ہو جاتا ہے۔ بے شک
سبب کو پہچانا جائے گا کہ حکم کو شارح کی کلام میں اس کی طرف منسوب کیا گیا ہے جس طرح ہم نے اس کی وضاحت ”منار“ کے
حاشیہ میں سنت کی بحث سے تھوڑا پہلے کر دی ہے۔ فقہر
اضحیہ کا رکن

32548۔ (قوله: وَرُكْنُهَا ذَبْحُ الْخ) کیونکہ شے کا رکن وہ شے ہوتی ہے جس کے ساتھ وہ شے قائم ہو۔ اور قربانی
اس شے کے ساتھ قائم ہوتی ہے پس یہ رکن ہوگا۔ ”نہایہ“۔

32549۔ (قوله: فَيُكْرَهُ ذَبْحُ دَجَاجَةٍ وَدِيكٍ الْخ) یعنی قربانی کی نیت سے ایسا کرنا مکروہ ہے اور مکروہ تحریمی ہے
جس طرح تعلیل اس پر دلالت کرتی ہے یہ حکم اس آدمی کے بارے میں ہے جس پر قربانی لازم نہ ہو ورنہ امر زیادہ ظاہر ہے۔
اضحیہ کا حکم

32550۔ (قوله: بِفَضْلِ اللَّهِ) یہ اہل حق کا مذہب ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کی ذات پر کوئی شے واجب نہیں۔

32551۔ (قوله: مَعَ صِحَّةِ النِّيَّةِ) یعنی قربت کی نیت سے وہ نیت کو خالص کرے۔

إِذْ لَا ثَوَابَ بِدُونِهَا (فَتَجِبُ) التَّضْحِيَّةُ أَمَى إِزَاقَةَ الدَّمِ مِنَ النَّعَمِ عَمَلًا لَا اِعْتِقَادًا

کیونکہ نیت کے بغیر کوئی ثواب نہیں۔ تضحیہ یعنی چوپائے کا عملاً خون بہانا واجب ہوتا ہے نہ کہ اعتقاداً

32552۔ (قولہ: إِذْ لَا ثَوَابَ بِدُونِهَا) یعنی سنت کے بغیر کوئی ثواب نہیں۔ کیونکہ اعمال کا ثواب نیتوں کے ساتھ ہے یا اس کا معنی ہے کہ نیتوں کے صحیح ہونے کے بغیر کوئی ثواب نہیں۔ کیونکہ اگر مثلاً اللہ تعالیٰ اس کے ساتھ ریا کو خلط ملط کر دے تو بھی اس پر کوئی ثواب نہیں ہوگا اگرچہ واجب ساقط ہو جائے۔ کیونکہ ثواب قبول پر متفرغ ہوتا ہے اور فعل کے جواز کے بعد قبولیت کا حصول لازم نہیں۔ یہ مختار مذہب ہے جس طرح ”شرح المنار“ میں ہے۔

”ولو الجیہ“ میں کہا: ایک آدمی نے وضو کیا اور ظہر کی نماز پڑھی تو اس کی نماز جائز ہوگی اور قبول کا پتا نہیں۔ یہی مختار مذہب ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: اِنَّمَا يَتَقَبَّلُ اللَّهُ مِنَ الْمُتَّقِينَ ﴿۱۱۰﴾ (المائدہ) قبول فرماتا ہے اللہ صرف پرہیزگاروں سے۔ اور تقویٰ کی شرائط عظیم ہیں۔ اس کی مکمل وضاحت ”نسمات الاسرار“ میں ہے۔

32553۔ (قولہ: فَتَجِبُ التَّضْحِيَّةُ) وجوب کو فعل کی طرف منسوب کرنا یہ اسے عین کی طرف منسوب کرنے سے زیادہ بہتر ہے جس طرح ”قدروی“ نے کیا ہے ”ط“۔ وجوب والا قول یہ امام ”ابوضیفہ“، امام ”محمد“، امام ”زفر“، امام ”حسن“ اور امام ”ابویوسف“ رحمہم اللہ سے مروی دو روایتوں میں سے ایک روایت ہے۔

امام ”ابویوسف“ رحمہم اللہ سے ایک روایت یہ مروی ہے کہ یہ سنت ہے۔ یہ امام ”شافعی“ رحمہم اللہ کا قول ہے، ”ہدایہ“۔ دلائل مطولات میں ہے۔

32554۔ (قولہ: أَمَى إِزَاقَةَ الدَّمِ) اس امر پر دلیل کہ واجب خون بہانا ہے یہ ہے اگر وہ جانور صدقہ کر دے تو یہ جائز نہ ہوگا اور ذبح کے بعد گوشت صدقہ کرنا مستحب ہے اور واجب نہیں۔

فرض عملی اور اعتقادی میں فرق اور واجب کے مراتب

32555۔ (قولہ: عَمَلًا لَا اِعْتِقَادًا) یہ جان لو فرض وہ ہوتا ہے جو اس دلیل قطعی سے ثابت ہو جس میں شبہ نہ ہو جیسے ایمان اور ارکان اربعہ۔ اس کا حکم لزوم ہے ازروئے علم کے یعنی اس کے ثبوت سے علم قطعی حاصل ہوتا ہے اور ازروئے تصدیق کے یعنی اس کے حق ہونے کا اعتقاد لازم ہے اور ازروئے بدن کے ساتھ عمل کرنے کے یہاں تک کہ جو اس کا انکار کرے اس کو کافر قرار دیا جاتا ہے اور بغیر عذر کے جو اسے ترک کرے اسے فاسق قرار دیا جاتا ہے۔

واجب اسے کہتے ہیں جو ایسی دلیل سے ثابت ہو جس میں شبہ ہو جیسے صدقہ فطر، قربانی۔ اس کا حکم لزوم ہے۔ یہ عمل میں فرض کی طرح ہے یقین پر علم کے اعتبار سے اس کی طرح نہیں۔ کیونکہ دلیل میں شبہ پایا جاتا ہے یہاں تک کہ اس کے منکر کو کافر قرار نہیں دیا جاسکتا اور بغیر تاویل کے جو اسے ترک کرے اس کو فاسق قرار دیا جاتا ہے جس طرح کتب اصول میں اس کی تفصیل موجود ہے۔

پھر واجب کے کئی مراتب ہیں جس طرح امام ”قدوری“ نے کہا ہے۔ بعض بعض سے زیادہ مؤکد ہیں۔ سجدہ تلاوت کا وجوب صدقہ فطر کے وجوب سے زیادہ مؤکد ہے۔ اور صدقہ فطر کا وجوب قربانی کے وجوب سے زیادہ مؤکد ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ادلہ میں قوت کے اعتبار سے تفاوت ہے۔ اور ”تلویح“ میں ذکر کیا گیا ہے کہ لفظ فرض کا استعمال ایسے امر میں جو دلیل ظنی سے ثابت ہو اور واجب کا استعمال ایسے امر میں جو دلیل قطعی سے ثابت ہو جو مشہور و معروف ہے جس طرح علما کا قول ہے وتر فرض ہے وغیرہ۔ اسے فرض عملی کہتے ہیں جس طرح علما کا قول ہے زکوٰۃ واجب ہے۔ واجب کا لفظ اس پر واقع ہوتا ہے جو علم و عمل دونوں اعتبار سے فرض ہو جیسے صلاة الفجر۔ اور اس کا اطلاق ظنی پر ہوتا ہے۔ یہ عمل میں فرض کی قوت میں ہوتا ہے جیسے وتر ہے یہاں تک یہ یاد ہو تو نماز فجر کی صحت کے مانع ہوتا ہے جس طرح عشا کی نماز یاد ہو تو فجر کی صحت کے مانع ہے۔ اور اس کا اطلاق ظنی پر ہوتا ہے جو عمل میں فرض سے کم ہو اور سنت سے اوپر ہو جیسے سورۃ فاتحہ کی تعین یہاں تک کہ اسے ترک کرنے سے نماز فاسد نہیں ہوتی بلکہ سجدہ سہو واجب ہوتا ہے۔ اور جس کا یہاں وجود نہیں اس تمام کی تحقیق اس کتاب مذکور میں جمع ہے جو ”المنار“ پر ہمارے حاشیہ میں ہے۔ یہ سب اللہ تعالیٰ کی توفیق سے ہوا ہے۔

جب تو نے یہ جان لیا تو تیرے لیے یہ ظاہر ہو چکا ہوگا کہ فرض، واجب میں سے ہر ایک عمل کے لزوم میں شریک ہیں اگرچہ لزوم کے مراتب میں تفاوت ہے جس طرح وجوب کے مراتب میں تفاوت ہے۔

دونوں فرضیت کے طریقہ پر اعتقاد کے لزوم میں مختلف ہیں۔ اسی وجہ سے واجب کو صرف فرض عملی کہتے ہیں۔ تو جان چکا ہے کہ ان میں سے ہر ایک کا دوسرے پر اطلاق کیا جاتا ہے۔ شارح کا قول عملاً لا اعتقاداً یہ فرض قطعی سے احتراز ہے۔ اس وجہ سے ”المنح“ میں کہا: یعنی اس کے منکر کو کافر قرار نہیں دیا جائے گا۔ اس قول نے یہ بیان کیا ہے کہ اس سے مراد واجب ظنی ہے جیسے وتر وغیرہ نہ کہ فرض قطعی مراد ہے جو علم و عمل دونوں اعتبار سے فرض ہے۔ کیونکہ اس کا منکر کافر ہوتا ہے جس طرح گزر چکا ہے۔ واجب ظنی کے منکر کا معاملہ مختلف ہے یعنی اس کے وجوب کے منکر کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ اسے کافر قرار نہیں دیا جاتا۔ کیونکہ اس میں شبہ پایا جا رہا ہے۔ مگر جب وہ اس کے مشروع ہونے کا انکار کر دے جس کے مشروع ہونے پر امت میں اتفاق ہے تو اس کو کافر قرار دیا جائے گا۔ مصنف نے باب الوتر والنوافل میں اس امر کی تصریح کی ہے کہ جو فجر کی سنتوں کا انکار کرے اس پر کفر کا خوف ہے۔ پھر میں نے ”القنیہ“ میں باب ما یکف بہ میں ”حلوانی“ سے ایک قول نقل کیا ہے: اگر وہ وتر کی اصل اور اضحیہ کی اصل کا انکار کرے تو اسے کافر قرار دیا جائے گا پھر ”زندوستی“ سے نقل کیا ہے: اگر وہ اس کی فرضیت کا انکار کرے تو اسے کافر قرار نہیں دیا جائے گا۔ پھر کہا: دونوں میں کوئی منافات نہیں کیونکہ اس کی اصل پر اجماع ہے فرضیت اور وجوب میں اختلاف ہے۔ فافہم

بِقُدْرَةٍ مُّكِنَّةٍ هِيَ مَا يَجِبُ بِسُجُودِ التَّمَكُّنِ مِنَ الْفِعْلِ؛ فَلَا يُشْتَرَطُ بَقَاؤُهَا لِبَقَاءِ الْوُجُوبِ لِأَنَّهَا شَرْطٌ
مَحْضٌ لَا مُيَسَّرَةٌ، هِيَ مَا يَجِبُ

یہ قدرت ممکنہ کے ساتھ واجب ہوتی ہے۔ قدرت ممکنہ وہ ہوتی ہے جو محض فعل پر قدرت سے ثابت ہو جاتی ہے اور وجوب کے
بقا کے لیے اس قدرت کی بقا شرط نہیں ہوتی۔ کیونکہ یہ شرط محض ہے یہ قدرت میسرہ نہیں یہ اس وقت ثابت ہوتی ہے

32556۔ (قولہ: بِقُدْرَةٍ) یہ تجب کے متعلق ہے۔

32557۔ (قولہ: مُّكِنَّةٍ) یہ تمکین مصدر سے اسم فاعل کا صیغہ ہے۔ ”ط“۔

قدرت ممکنہ کی تعریف اور اقسام

32558۔ (قولہ: هِيَ مَا يَجِبُ) زیادہ واضح یہ قول ہے: والواجب بهذه القدرة ما يجب الخ۔ ”ط“۔

اس کی وضاحت یہ ہے کہ وہ قدرت جس کے ساتھ بندہ اس فعل کے بجالانے پر قادر ہوتا ہے جو فعل اس پر لازم ہوتا ہے
اس کی دو قسمیں ہیں: (۱) مطلق: یہ وہ ادنیٰ قدرت ہے جس کے ساتھ بندہ اس عمل کو بجالانے پر قادر ہوتا ہے جو اس پر لازم
ہو۔ یہ قدرت ہر مامور بہ کے ادا کے واجب ہونے میں شرط ہے۔

(۲) کامل: یہ وہ قدرت ہے جو قدرت کے بعد ادائیگی کو آسان بنا دیتی ہے۔ اور وہ واجب جو نفس پر شاق ہو اس کے
دوام کے لیے اس قدرت کا دوام شرط ہوتا ہے جس طرح اکثر مالی واجبات ہیں یہاں تک کہ ادائیگی پر قدرت کے بعد مال کے
ہلاک ہو جانے سے زکوٰۃ، عشر اور خراج باطل ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ قدرت میسرہ جو نما کا وصف ہے، مال ہلاک ہو جانے سے
فوت ہو گیا ہے پس وجوب کا دوام اس کی شرط کے فوت ہو جانے سے فوت ہو جاتا ہے۔ پہلی قدرت کا معاملہ مختلف ہے۔ اس
کی بقا واجب کی بقا کے لیے شرط نہیں یہاں تک کہ حج اور صدقہ فطر مال کے ہلاک ہونے سے ساقط نہیں ہوں گے۔ کیونکہ یہ
دونوں قدرت ممکنہ کے ساتھ واجب ہوتے ہیں۔ یہ زاد اور سواری اور نصاب کی ملکیت پر قدرت ہے۔ اس میں یسرواق نہیں
ہوتی مگر پہلی صورت میں کئی خادم، سوار یوں اور مددگاروں کے ساتھ اور دوسری صورت میں کثیر اموال کا مالک بننے کے ساتھ
قدرت حاصل ہوگی اور بالا جماع یہ شرط نہیں۔

32559۔ (قولہ: بِسُجُودِ التَّمَكُّنِ مِنَ الْفِعْلِ) یعنی فعل بجالانے کی قدرت جو قدرت کے دوام کی شرط سے خالی

ہو۔ ”ط“۔

32560۔ (قولہ: لِأَنَّهَا شَرْطٌ مَحْضٌ) یعنی اس میں علت کا معنی نہیں پایا جاتا، اور شرط وہ ہوتی ہے کہ مشروط کے

متحقق ہونے کے لیے اس کا محض مطلق وجود کافی ہوتا ہے۔ ”ط“۔

قدرت میسرہ کی تعریف

32561۔ (قولہ: هِيَ مَا يَجِبُ الخ) زیادہ واضح یہ قول ہے: والواجب بها ما يجب الخ۔ ”ط“۔

بَعْدَ التَّكْنِ بِصِفَةِ الْيُسْرِ فَعَيَّرْتُهُ مِنَ الْعُسْرِ إِلَى الْيُسْرِ، فَيُسْتَرْطَبَقَاءُهَا لِأَنَّهَا شَرْطٌ فِي مَعْنَى الْعِلَّةِ كَمَا
مَرَّرَ فِي الْفِطْرِ بَدَلِيلٍ وَجُوبِ تَصَدَّقِهِ

جب کہ آسانی کی صفت کے ساتھ ثابت ہو۔ پس اسے تنگی سے آسانی کی طرف پھیر دے پس اس قدرت کی بقا شرط ہے۔
کیونکہ یہ علت کے معنی میں شرط ہے جس طرح صدقہ فطر میں گزر چکا ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر دن گزر جائیں

32562۔ (قولہ: بِصِفَةِ الْيُسْرِ) بامصاحبت کے لیے ہے۔ ”ط“۔

32563۔ (قولہ: فَعَيَّرْتُهُ مِنَ الْعُسْرِ) یعنی جو محض قدرت سے واجب ہو رہا تھا اسے یسر کی طرف پھیر دیا وہ ایسا

و جوب ہے جو قدرت کے بعد یسر کی صفت کے ساتھ واجب ہو اور یہ میسرہ کے ساتھ اس کا نام رکھنے کا بیان ہے اور تغیر
تقدیری ہے۔ کیونکہ مراد یہ نہیں کہ یہ قدرت ممکنہ کے ساتھ عمر کے ساتھ واجب تھا پھر یسر کی طرف تبدیل ہو گیا۔ بلکہ مراد یہ
ہے اگر یہ قدرت ممکنہ کے ساتھ باقی واجبات کی طرح واجب ہوتا تو یہ جائز تھا جب اس پر موقوف ہو گیا تو گویا یہ متغیر ہو گیا۔

32564۔ (قولہ: لِأَنَّهَا شَرْطٌ فِي مَعْنَى الْعِلَّةِ) کیونکہ علت ہی مؤثر ہوتی ہے جب یہ شرط واجب کو یسر کی صفت کی

طرف تبدیل کرنے میں مؤثر ہوگی تو وہ علت کے معنی میں ہوگی۔ اور علت وہ ہوتی ہے جس کے بغیر حکم باقی رکھنا ممکن نہیں
ہوتا۔ کیونکہ قدرت میسرہ کے بغیر کوئی آسانی نہیں۔ اور وہ واجب جو یسر کی صفت کے ساتھ ہی مشروع ہو اس کے بغیر باقی
نہیں رہے گا۔

اضحیہ کے قدرت ممکنہ کے ساتھ واجب ہونے کی دلیل

32565۔ (قولہ: بِدَلِيلٍ) یہ اس کے قدرت ممکنہ ہونے کی علت ہے نہ کہ قدرت میسرہ ہونے کی علت ہے۔ ”ح“۔

”العنایہ“ میں کہا: یہ قدرت ممکنہ کے ساتھ واجب ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ خوشحال آدمی جب قربانی کے لیے یوم نحر کے
پہلے دن بکری خریدے اور قربانی نہ دے یہاں تک کہ ایام نحر گزر جائیں پھر وہ فقیر ہو جائے تو اس پر لازم ہے کہ وہ بکری ہی
صدقہ کر دے اس سے قربانی ساقط نہ ہوگی۔ اگر وہ قدرت میسرہ کے ساتھ لازم ہوتی تو اس قدرت کا دوام شرط ہوتا جس طرح
زکوٰۃ، عشر اور خراج میں ہے کیونکہ وہ مال کے ہلاک ہونے کے ساتھ ساقط ہو جاتے ہیں۔

اس پر یہ اعتراض کیا گیا کہ جب ایام نحر گزرنے کے بعد وہ محتاج ہو گیا تو ان دنوں میں قدرت میسرہ حاصل تھی اسی وجہ
سے بعد میں یہ ساقط نہ ہوگی۔ ”الحواشی السعدیہ“ میں بھی اس پر اعتراض کیا ہے کہ ”ہدایہ“ کا قول و تفوت بفسط الوقت
دلالت کرتا ہے کہ وجوب قدرت ممکنہ کے ساتھ نہیں ورنہ وہ ساقط نہ ہوتی۔ اس پر لازم تھا کہ وہ قربانی کرتا اگرچہ وہ یوم نحر کو
بکری نہ خریدتا۔

اور یہ کہ ایام نحر گزرنے سے پہلے ماں ہلاک ہو جانے کی صورت میں یہ ساقط ہو جاتی ہے جیسے زکوٰۃ نصاب ہلاک ہونے
کی صورت میں ساقط ہو جاتی ہے۔ صدقہ فطر کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ یہ یوم فطر کو طلوع فجر کے بعد مال ہلاک ہو جانے کی

بِعَيْنِهَا أَوْ بِقِيَمَتِهَا لَوْ مَمَّتْ أَيَّامُهَا

تو اس کا عین یا اس کی قیمت صدقہ کرنا واجب ہوتا ہے۔

صورت میں ساقط نہیں ہوتا۔

میں کہتا ہوں: بعض اوقات اس کا یہ جواب دیا جاتا ہے کہ قربانی کا وقت معین ہے جس طرح نماز اور روزہ ہے اور وجوب کا اعتبار اس وقت کے آخر میں ہوتا ہے جس طرح آگے آئے گا۔ جو وقت کے آخر میں غنی ہو تو اس پر قربانی لازم ہوگی اور جو وقت کے آخر میں فقیر ہو اس پر لازم نہ ہوگی اگرچہ اس کے اول وقت میں اس کے برعکس ہو جس نے بکری کو غنی ہونے کی حالت میں خریدا تھا پھر اس کے ایام گزرنے کے بعد وہ فقیر ہو گیا تو وہ اس کے آخری وقت میں قدرت ممکنہ کے ساتھ قادر تھا یہاں تک کہ اس پر قضا لازم ہوگی قدرت میسرہ کے ساتھ قادر نہیں تھا ورنہ قدرت میسرہ کا دوام شرط ہوتا۔ اس کی صورت یہ تھی کہ جب وہ فقیر ہوتا تو اس سے وہ ساقط ہو جاتی۔ اور امر واقع اس کے خلاف ہے۔

اور ”ہدایہ“ کے قول و تفوت بعضی الوقت کا معنی یہ ہے اس کی ادائیگی فوت ہو جائے گی۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ اس پر اس کی قیمت صدقہ کرنا یا اسی بکری کو صدقہ کرنا لازم ہوتا ہے جس طرح اس کی وضاحت میں آئے گا۔

اور ایام گزرنے سے پہلے مال کے ہلاک ہونے کے ساتھ قربانی کا سقوط اس امر کا فائدہ نہیں دیتا کہ قدرت میسرہ تھی۔ کیونکہ اعتبار آخری وقت کا ہوتا ہے جب کہ اس میں اصلاً قدرت نہیں پائی جاتی۔ زکوٰۃ اور صدقہ فطر کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ ان دونوں کا کوئی ایسا وقت نہیں جس کے فوت ہو جانے سے اس کی ادائیگی فوت ہو جائے کیونکہ زکوٰۃ ہر وقت میں زکوٰۃ ہے۔ اسی طرح صدقہ فطر ہے۔ اضحیہ کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ اس کے وقت کے بعد واقع ہونے والا امر اس کا نائب ہے۔ پس زکوٰۃ ساقط ہو جاتی ہے۔ کیونکہ ادائیگی کے وجوب کے وقت میں وہ مال ہلاک ہو گیا ہے۔ اور صدقہ فطر ساقط نہیں ہوا۔ اس سے یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ پہلی قدرت میسرہ کے ساتھ واجب ہوئی اور دوسری قدرت ممکنہ کے ساتھ واجب ہوئی۔ اور قربانی میں مال کا ہلاک ہونا ان دونوں میں سے کسی پر محمول کرنا ممکن نہیں مگر جب ادا کے وجوب کے بعد وہ ہلاک ہو اور وہ ایام نحر کا آخری دن ہے۔ کیونکہ اس کا وقت مقدر ہے جس طرح تو جان چکا ہے تو جب ایام نحر گزرنے کے بعد مال ہلاک ہو گیا اور ہم نے اس کے عین یا اس کی قیمت کو صدقہ کرنا لازم کیا تو ہم یہ جان گئے کہ قربانی اس سے ساقط نہیں ہوگی جس طرح صدقہ فطر ساقط نہیں ہوتا اور اضحیہ کا وجوب قدرت ممکنہ کے ساتھ ہے۔ مگر جب قربانی کے دن گزرنے سے پہلے مال ہلاک ہو جائے تو ہلاکت ادائیگی کے وجوب سے پہلے ہوگی تو اس کا حاصل ان دونوں میں سے کسی پر ممکن نہ ہوا۔ اس تحقیق میں تدبر کیجئے یہ قول کیے جانے کے لائق ہے اللہ تعالیٰ توفیق عطا فرمانے والا ہے۔

32566۔ (قولہ: بعینہا) یعنی اگر اس نے اس کی نذر مانی یا فقیر تھا تو اسے اس کے لیے خریدا یا اس کی قیمت یعنی

اگر وہ غنی ہو اور اس نے اس کی نذر نہ مانی تھی جس طرح آگے آئے گا، فاقل۔

(عَلَى حُرِّ مُسْلِمٍ مُّقِيمٍ) بِبِضْيٍ أَوْ قَرْنِيَّةٍ أَوْ بَادِيَّةٍ عَيْنِيٍّ، فَلَا تَجِبُ عَلَى حَاجٍ مُسَافِرٍ؛ فَأَمَّا أَهْلُ مَكَّةَ فَتَلَزَمُوهُمْ وَإِنْ حَجُّوا، وَقِيلَ لَا تَلَزَمُوا الْمُخْرِمَ سِرَاجًا (مُوسَى) يَسَارَ الْفِطْرَةَ (عَنْ نَفْسِهِ لَا عَنْ طِفْلِهِ) عَلَى الظَّاهِرِ، بِخِلَافِ الْفِطْرَةَ (شَاةً) بِالرَّفْعِ بَدَلًا مِنْ ضَمِيرِ تَجِبُ أَوْ فَاعِلِهِ (أَوْ سُبْعُ بَدَنَةٍ) هِيَ الْإِبِلُ وَالْبَقَرُ؛

(یعنی قربانی واجب ہے) آزاد مسلمان مقيم پر جو شہر، دیہات یا جنگل میں مقيم ہو ”عینی“۔ یہ مسافر حاجی پر واجب نہیں۔ جہاں تک اہل مکہ کا تعلق ہے تو ان پر قربانی واجب ہوگی اگرچہ وہ حج کریں۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ محرم پر لازم نہیں، ”سراج“۔ خوشحال پر واجب ہے ایسی خوشحالی جو صدقہ فطر کی ہے۔ وہ اپنی جانب سے قربانی کرے گا اپنے چھوٹے بچے کی جانب سے قربانی نہیں کرے گا۔ یہ ظاہر روایت کے مطابق ہے۔ صدقہ فطر کا معاملہ مختلف ہے۔ ایک بکری یا بھیڑ واجب ہوگی۔ شاة کا لفظ مرفوع ہے یہ تاجب کی ضمیر سے بدل ہے یا تاجب کا فاعل ہے۔ یا بدنہ کا ساتواں حصہ واجب ہوگا۔ بدنہ سے مراد اونٹ یا تیل ہے۔

32567۔ (قوله: فَتَلَزَمُوهُمْ وَإِنْ حَجُّوا) ”البدائع“ میں اس پر اکتفا کیا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ مقيم ہیں۔

32568۔ (قوله: وَقِيلَ لَا تَلَزَمُوا الْمُخْرِمَ) اگرچہ وہ اہل مکہ میں سے ہو۔ ”جوہرہ“ نے ”خرجندی“ سے اسے نقل کیا

ہے۔ ”شربلالیہ“ میں اسے مسافر پر محمول کیا ہے اس میں اعتراض ظاہر ہے۔

32569۔ (قوله: لَا عَنْ طِفْلِهِ) یعنی باپ کے مال میں سے بچے کی جانب سے۔ ”ط“۔

32570۔ (قوله: عَلَى الظَّاهِرِ) ”خانیہ“ میں کہا: ظاہر روایت میں ہے کہ یہ مستحب ہے واجب نہیں۔ صدقہ فطر کا

معاملہ مختلف ہے۔ ”حسن“ نے امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت نقل کی ہے واجب ہے کہ وہ اپنے بیٹے کی جانب سے اور اس

پوتے کی جانب سے جس کا باپ نہ ہو قربانی کرے۔ فتویٰ ظاہر روایت پر ہے۔ اگر وہ اپنی بڑی اولاد یا اپنی بیوی کی جانب

سے قربانی کرے تو جائز نہیں مگر ان کی اجازت سے کر سکتا ہے۔ امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے: بطور استحسان ان کی

اجازت کے بغیر جائز ہے۔ ”بزازیہ“۔

”ذخیرہ“ میں کہا: شاید امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ اس طرف گئے ہیں کہ جب معمول یہ ہے کہ ہر سال باپ کی جانب سے

ان کی طرف سے قربانی کی جاتی ہے تو یہ ان کی طرف سے اذن کی طرح ہو گیا۔ اگر یہ اس توجیہ پر ہے تو جسے امام ”ابو یوسف“

رحمۃ اللہ علیہ سے مستحسن خیال کیا ہے وہ مستحسن ہے۔

32571۔ (قوله: شَاةً) یعنی بکری وغیرہ ذبح کرنا واجب ہے کیونکہ یہ گزر چکا ہے کہ واجب حقیقت میں خون بہانا ہے۔

32572۔ (قوله: بَدَلًا مِنْ ضَمِيرِ تَجِبُ أَوْ فَاعِلِهِ) ”اللمح“ میں اسی طرح ہے۔ یہ محض متن کو دیکھنے کی بنا پر ہے ورنہ

شارح نے تاجب کا فاعل اس میں ذکر کر دیا ہے جو گزر چکا ہے وہ التضحیۃ ہے۔ یہ بھی ”اللمح“ کی تیج میں ہے۔ پس شرح کو دیکھتے

ہوئے شاة، تضحیہ کا بدل ہوگا یا یہ مبتدا محذوف کی خبر ہوگی ساتھ ہی خبر کا مضاف محذوف ہوگا یعنی الواجب ذبح شاة، فانہم

سُبَيْتٌ بِهِ لِيَضْحَامَتِهَا، وَلَوْ لِأَحَدِهِمْ أَقَلُّ مِنْ سُبَيْعٍ لَمْ يُجْزَ عَنْ أَحَدٍ، وَتُجْزَى عَنَّا دُونَ سَبْعَةِ بِالْأَوَّلَى
(فَجَزَ) نُسَبَ عَلَى الظَّرْفِيَّةِ (يَوْمَ النَّحْرِ إِلَى آخِرِ أَيَّامِهِ)

اسے یہ نام دیا گیا یہ اس کی ضخامت کی وجہ سے ہے۔ اگر ان میں سے کسی کا حصہ ساتویں حصہ سے کم ہو تو کسی کی جانب سے قربانی جائز نہ ہوگی اور سات سے کم افراد کی جانب سے جائز ہوگی۔ اور یہ قربانی یوم نحر کی فجر سے لے کر یوم نحر کے آخری دن تک ہوگی۔ فجر کا لفظ ظرف ہونے کی حیثیت سے منصوب ہے۔

اونٹ اور گائے کو بدنہ کہنے کی وجہ

32573۔ (قوله: لِيَضْحَامَتِهَا) یعنی اس کے بدن کے بڑا ہونے کی وجہ سے۔

32574۔ (قوله: لَوْ لِأَحَدِهِمْ) یعنی سات میں سے ایک کا جو سات ان کے قول سبعة بدنة سے معلوم ہیں۔ کیونکہ مراد یہ ہے کہ یہ سات کی جانب سے کافی ہے جب کہ یہ ہر ایک کی جانب سے قربت کی نیت سے ہو اگرچہ قربت کی جہات مختلف ہوں جس طرح آگے آئے گا۔

32575۔ (قوله: لَمْ يُجْزَ عَنْ أَحَدٍ) یعنی جو از سے مشتق ہے یا اجزاء سے مشتق ہے دوسرا مابعد کے اعتبار سے زیادہ

مناسب ہے۔

اونٹ اور گائے میں سات افراد شریک ہو سکتے ہیں

32576۔ (قوله: وَتُجْزَى عَنَّا دُونَ سَبْعَةِ) زیادہ بہتر عن ہے۔ کیونکہ ما غیر ذوی العقول کے لیے آتا ہے۔ اسے مطلق ذکر کیا ہے پس یہ اسے شامل ہوگا جب مقدار کے حساب سے حصے متفق ہوں یا متفق نہ ہوں۔ مگر ساتویں سے کم نہ ہو۔ اگر سات افراد پانچ گائیوں میں شریک ہو یا زیادہ میں تو یہ صحیح ہوگا۔ کیونکہ ان میں سے ہر ایک کا گائے میں ساتواں حصہ ہے۔ اگر آٹھ افراد سات گائیوں میں شریک ہوں یا زیادہ میں شریک ہوں تو یہ صحیح نہ ہوگا۔ کیونکہ ہر گائے آٹھ حصوں میں تقسیم ہوئی۔ اور ہر ایک کے لیے ساتویں میں سے کم حصہ ہوگا۔ ان حصوں میں کوئی روایت نہیں۔ اگر سات افراد سات بکریوں میں شریک ہو جائیں تو قیاس کے طور پر یہ امر انہیں کفایت نہ کرے گا۔ کیونکہ ہر بکری ان میں سات حصوں پر تقسیم ہوگی۔ استحسان میں یہ انہیں کافی ہوگا۔ اسی طرح جب دو افراد دو بکریوں میں شریک ہوں۔ اس تعبیر کی بنا پر چاہیے کہ یہ پہلی صورت میں قیاس اور استحسان ہو اس میں مذکور قیاس کا جواب ہے۔ ”بدائع“۔

32577۔ (قوله: نُسَبَ عَلَى الظَّرْفِيَّةِ) یعنی نجب قول کی طرف ہے یہ شہری اور دیہاتی کے لیے مطلقاً اس کے

پہلے وقت کا بیان ہے جس طرح اس کی وضاحت آگے آئے گی۔ فافہم

قربانی کا وقت

32578۔ (قوله: إِلَى آخِرِ أَيَّامِهِ) اس میں رات داخل ہے اگرچہ مکروہ ہے جس طرح آگے آئے گا۔ اس قول نے یہ

وَهُنَّ ثَلَاثَةٌ أَفْضَلُهَا أَوْلَاهَا (وَيُضَحِّي عَنْ وَكْدِ الصَّغِيرِ مِنْ مَالِهِ)

ایام نحر تین ہیں ان میں سے افضل پہلا ہے۔ وہ اپنے چھوٹے بچے کی جانب سے اس کے مال سے قربانی دے گا۔

فائدہ دیا کہ وجوب پورے وقت میں وسیع کر دیا گیا ہے یہ کسی میں معین نہیں۔

قاعدہ یہ ہے کہ جو اس طرح واجب ہو تو وہ وقت متعین ہو جاتا ہے جس میں وجوب ادا کیا جائے یا اس کے لیے آخری وقت متعین ہو جاتا ہے جس طرح نماز میں ہے۔ یہی قول صحیح ہے اسی پر مسائل کو تخریج کیا جائے گا جب وہ آخری وقت میں وجوب کا اہل ہو۔ اس کی صورت یہ ہے کہ وہ آخری وقت میں مسلمان ہو، آزاد ہو خوشحال ہو یا مقیم ہو تو اس پر قربانی لازم ہو جائے گی۔ اگر وہ آخری وقت میں مرتد ہو جائے یا تنگ دست ہو جائے یا مسافر ہو جائے تو اس پر قربانی ادا نہ ہوگی۔ اگر وقت کے نکلنے کے بعد وہ تنگ دست ہو جائے تو اس بکری کی قیمت جو قربانی کی صلاحیت رکھتی ہو اس کے ذمہ رہن ہو جائے گی۔ اگر ان دنوں میں خوشحال مر جائے تو اس کے ذمہ سے قربانی ساقط ہو جائے گی۔ حقیقت میں اس پر واجب ہی نہ ہوگی اگر فقیر قربانی کرے پھر آخری دن خوشحال ہو جائے تو صحیح قول کے مطابق اس پر قربانی کا اعادہ لازم ہوگا۔ کیونکہ یہ امر واضح ہو گیا کہ پہلی قربانی نفلی تھی۔ ”بدائع“، ملخص۔ لیکن ”بزازیہ“ وغیرہا میں ہے کہ متاخرین علماء نے کہا: اس پر اعادہ لازم نہ ہوگا۔ ہم اسی کو اپناتے ہیں۔

ایام نحر

32579۔ (قولہ: هُنَّ ثَلَاثَةٌ) اسی طرح ایام تشریق تین ہیں۔ سب چار کے ساتھ گزر جاتے ہیں پہلا یوم نحر ہے کوئی

اور نہیں آخری ایام تشریق میں سے ہے کوئی اور نہیں۔ درمیان والے دو دن نحر اور تشریق دونوں ہیں۔ ”ہدایہ“۔

ان میں اس امر کا شعور دلایا گیا ہے کہ قربانی آخری دو راتوں میں جائز ہے پہلی رات میں جائز نہیں۔ کیونکہ رات ہر وقت میں آنے والے دن کے تابع ہوتی ہے۔ مگر قربانی کے دنوں میں کیونکہ یہ گزشتہ دن کے تابع ہوتی ہیں جس طرح ”مضمرات“ وغیرہ میں ہے۔ اس میں یہ اشکال ہے کیونکہ چوتھی رات قربانی کا وقت نہیں اس میں کوئی اختلاف نہیں مگر یہ کہا جائے مراد وہ راتیں ہیں جو قربانی کے دنوں کے درمیان ہے۔ ”قہستانی“۔

ایام نحر کی افضلیت میں ترتیب

32580۔ (قولہ: أَفْضَلُهَا أَوْلَاهَا) سب سے افضل پہلا دن اس کے بعد دوسرا دن پھر تیسرا دن ہے جس طرح

”قہستانی“ میں ”سراجیہ“ سے منقول ہے۔

کیا باپ اپنے چھوٹے بچے کی طرف سے اس کے مال سے قربانی کر سکتا؟

32581۔ (قولہ: وَيُضَحِّي عَنْ وَكْدِ الصَّغِيرِ مِنْ مَالِهِ) مالہ میں ضمیر سے مراد صغیر ہے۔ اس کی مثل مجنون کا

حکم ہے۔

”البدائع“ میں کہا: جہاں تک بالغ ہونے اور عاقل ہونے کا تعلق ہے تو یہ دونوں شیخین کے قول کے مطابق قربانی کے

صَحَّحَهُ فِي الْهَدَايَةِ (وَقِيلَ لَا صَحَّحَهُ فِي الْكَافِي قَالَ وَكَانَ لِلْأَبِ أَنْ يَفْعَلَهُ مِنْ مَالِ طِفْلِهِ، وَرَجَّحَهُ ابْنُ الشَّيْخَةِ قُلْتُ وَهُوَ الْمُعْتَمَدُ لِمَا فِي مَتْنِ مَوَاهِبِ الرَّحْمَنِ مِنْ أَنَّهُ أَصَحُّ مَا يُقْتَى بِهِ وَعَلَّلَهُ فِي الْبُرْهَانِ بِأَنَّهُ إِنْ كَانَ الْمَقْصُودُ الْإِتْلَافَ فَلَا بُدَّ لَا يَتَلَبَّكُهُ فِي مَالٍ وَكَلِيدِهِ كَالْعَيْتِي أَوْ التَّصَدُّقِ بِاللَّحْمِ فَمَالُ الصَّبِيِّ لَا يَخْتَبِلُ صَدَقَةَ الشَّطْرُوعِ، وَعَزَاهُ لِلْمَسْوَطِ فَلْيُحْفَظْ ثُمَّ فَرَعَ عَلَى الْقَوْلِ الْأَوَّلِ بِقَوْلِهِ (وَأَكَلَ مِنْهُ الطِّفْلُ) وَادَّخَرَ لَهُ قَدْرَ حَاجَتِهِ (وَمَا بَقِيَ يُبَدَّلُ بِمَا يَنْتَفِعُ الصَّغِيرُ بِعَيْنِهِ)

”ہدایہ“ میں اس کی تصحیح کی ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: وہ ایسا نہیں کرے گا۔ ”الکافی“ میں اس کو صحیح قرار دیا ہے۔ کہا: باپ کو یہ حق حاصل نہیں کہ بچے کے مال میں سے قربانی دے۔ ”ابن شحنہ“ نے اسے ترجیح دی ہے۔ میں کہتا ہوں: یہی قول قابل اعتماد ہے۔ کیونکہ ”مواہب الرحمن“ کے متن میں ہے کہ جس پر فتویٰ دیا جاتا ہے ان میں سے یہ اصح ہے۔ ”برہان“ میں اس کی یہ علت بیان کی ہے: اگر مقصود مال کو تلف کرنا ہے تو باپ اپنے بچے کے مال میں اس کا مالک نہیں جیسے آزاد کرنا یا گوشت صدقہ کرنا، بچے کا مال نفلی صدقہ کا احتمال نہیں رکھتا۔ اسے ”مبسوط“ کی طرف منسوب کیا ہے۔ پس اس کو یاد رکھا جائے۔ پھر پہلے قول پر اس قول سے تفریح کا ذکر کیا ہے: بچہ اس سے کھائے گا اور بچے کی ضرورت کے مطابق ذخیرہ کیا جائے گا اور جو گوشت بیچ جائے تو اسے ایسی چیز سے بدل لیا جائے گا جس کے عین سے بچہ فائدہ اٹھا سکے

واجب ہونے کی شرائط نہیں۔ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ وجوب کی شرائط ہیں یہاں تک کہ اگر یہ دونوں خوشحال ہوں تو ان دونوں کے مال سے قربانی واجب نہ ہوگی۔ باپ یا وصی شیعین کے نزدیک ضامن نہیں ہوگا۔ اور امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ضامن ہوگا۔ جس کو جنون ہوتا ہو اور افاقہ ہوتا ہو اس کے حال کا اعتبار کیا جائے گا اگر وہ ایام نحر میں مجنون ہو تو حکم اختلاف پر مبنی ہوگا اگر اس کو افاقہ ہوتا ہو تو بغیر اختلاف کے قربانی واجب ہوگی۔

میں کہتا ہوں: لیکن ”الحلی“ میں ہے: مگر جسے جنون اور افاقہ ہوتا ہو تو وہ صحیح کی طرح ہے مگر اسے اس پر محمول کیا جائے کہ ایام نحر میں اسے جنون اور افاقہ لاحق ہوتا ہو۔ قائل۔

32582۔ (قولہ: صَحَّحَهُ فِي الْهَدَايَةِ) کیونکہ کہا: اصح یہ ہے کہ اس کے مال میں سے قربانی کرے۔ اور ”ابن شحنہ“ کا قول: انہ فی الہدایۃ یہ کسی شے کی تصحیح نہیں کرتا بلکہ اس کے عمل کا مقضیٰ یہ ہے کہ عدم وجوب کو ترجیح دی جائے۔ اس میں اعتراض کی گنجائش ہے۔ شاید یہ ان کے نسخہ سے ساقط ہے۔

32583۔ (قولہ: قُلْتُ وَهُوَ الْمُعْتَمَدُ) ”المستقی“ میں اسے اختیار کیا ہے کیونکہ اسے مقدم ذکر کیا ہے۔ اور پہلے قول کو قبیل سے تعبیر کیا ہے۔ ”طرسوسی“ نے اسے ترجیح دی کہ قواعد اس کی تائید کرتے ہیں اور اس لیے کہ یہ عبادت ہے۔ قربانی کے وجوب کا قول اس کے مال میں زکوٰۃ واجب کرنے سے اولیٰ نہیں۔

32584۔ (قولہ: بِمَا يَنْتَفِعُ بِعَيْنِهِ) اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ اس کی دراہم کے بدلے میں بیع جائز نہیں پھر وہ ان

كشوبٍ وَخُفٍ لَا يَمَّا يُسْتَهْلِكُ كَخَبْرٍ وَنَحْوِهِ ابْنُ كَمَالٍ وَكَذَا الْجَدُّ وَالْوَصِيُّ (وَصَحَّ اشْتِرَاكَ سِتَّةٍ فِي بَدَنَةِ شُرَيْتٍ لِأَضْحِيَّةٍ) أَمَى إِنْ نَوَى وَقَتَّ الشِّمَاءِ إِلا شَتْرَاكَ صَحَّ اسْتِحْسَانًا وَإِلَّا لَا (اسْتِحْسَانًا وَذَا) أَمَى إِلا شَتْرَاكَ (قَبْلَ الشِّمَاءِ أَحَبُّ،

جیسے کپڑا اور موزہ نہ کہ اس سے بدلا جائے گا جو ہلاک ہو جائے جیسے روٹی وغیرہ، ”ابن کمال“۔ دادا اور وصی اسی طرح ہے۔ وہ بدنہ جو قربانی کے لیے خرید گیا اس میں چھ افراد کا شریک ہونا صحیح ہے یعنی اگر خریدنے کے وقت اشتراک کی نیت کی تو یہ بطور استحسان صحیح ہوگا ورنہ یہ بطور استحسان صحیح نہیں ہوگا۔ یہ اشتراک خریداری سے پہلے زیادہ پسندیدہ ہے۔

دراہم کے بدلے وہ چیزیں خریدے جن کا ذکر کیا گیا۔ ”ط“۔ اس کو ہی وہ قول بیان کرتا ہے جسے ہم ”البدائع“ سے ذکر کریں گے۔
32585۔ (قوله: وَكَذَا الْجَدُّ وَالْوَصِيُّ) یعنی دادا اور وصی تمام مذکورہ احکام میں باپ کی طرح ہیں۔

32586۔ (قوله: وَصَحَّ اشْتِرَاكَ سِتَّةٍ) جو ہم نے نسخے دیکھے ہیں ان میں اسی طرح افتعال سے تاکہ ساتھ ہے متعدد کتب میں یہ اسی طرح ہے۔ اس کا مقتضایہ ہے کہ یہ متعدی ہے اور اپنے مفعول کی طرف مضاف ہے اور فاعل محذوف ہے۔ وہ خریدار ہے۔ اسی وجہ سے ”الدرر“ میں کہا: یعنی وہ ان سب کو اپنا شریک بنا لیتا ہے۔

32587۔ (قوله: فِي بَدَنَةِ شُرَيْتٍ لِأَضْحِيَّةٍ) یعنی وہ اسے اپنی جانب سے قربانی کرے۔ ”ہدایہ“ وغیرہ میں یہ غنی پر محمول ہوگا۔ کیونکہ وہ بدنہ متعین نہیں ہوگا کہ اس کی قربانی کرنا واجب ہو اس کے باوجود یہ مکروہ ہے۔ کیونکہ اس میں وعدہ خلائی ہے۔ علمائے کہا: اسے چاہیے کہ وہ اس کی ثمن صدقہ کر دے اگرچہ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ نے اسے بطور نص ذکر نہیں کیا۔ جہاں تک فقیر کا تعلق ہے تو اس کے لیے جائز نہیں کہ وہ اس میں کسی کو شریک کرے۔ کیونکہ اس نے اسے قربانی کے لیے خریدنے کے ساتھ اپنی ذات پر اسے واجب کر دیا ہے پس وہ وجوب کے لیے متعین ہو جائے گا۔ ”بدائع“، ”غایۃ البیان“۔ لیکن ”الخانئہ“ میں غنی اور فقیر میں برابری کی ہے پھر بعض علماء سے تفصیل کو بیان کیا ہے۔ تامل

خریدنے سے پہلے بدنہ میں اشتراک کرنا احسن ہے

32588۔ (قوله: أَمَى إِنْ نَوَى وَقَتَّ الشِّمَاءِ إِلا شَتْرَاكَ صَحَّ اسْتِحْسَانًا وَإِلَّا لَا) بعض نسخوں میں اسی طرح ہے۔ واجب یہ ہے کہ اسے ساقط کیا جائے جس طرح بعض نسخوں میں ہے۔ کیونکہ مسئلہ استحسانیہ کا موضوع یہ ہے کہ وہ اسے خریدے تاکہ اپنی جانب سے اسے قربانی کرے جس طرح ”ہدایہ“، ”خانئہ“ وغیرہا میں ہے۔ اسی وجہ سے مصنف نے اپنے قول استحسانا کے بعد کہا: ذاقبل الشراء احب۔

”ہدایہ“ میں ہے: احسن یہ ہے کہ وہ یہ اشتراک خریدنے سے پہلے کرے تاکہ یہ اختلاف سے اور قربت میں رجوع کی صورت سے دور ہو جائے۔ ”الخانئہ“ میں ہے: اگر وہ خریداری کے وقت نیت نہ کرے پھر ان کو شریک کرے تو امام ”ابوحنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ نے اسے مکروہ قرار دیا ہے۔

وَيُقَسَّمُ اللَّحْمُ وَزَنَا لَا جُزْأًا

گوشت کو وزن کے اعتبار سے تقسیم کیا جائے اندازہ سے تقسیم نہیں کیا جائے گا

میں کہتا ہوں: ہم ہدی کی باب میں پہلے ”فتح القدیر“ سے نقل کر چکے ہیں جو کہ ”اصل“ اور ”مبسوط“ کی طرف منسوب ہے: جب ایک آدمی نے حج تمتع کے لیے مثلاً بدنہ خرید پھر اس نے اس میں چھ افراد کو شریک کیا بعد اس نے اسے خاص طور پر اپنے لیے واجب کر لیا تھا تو اس کے لیے گنجائش نہ ہوگی۔ کیونکہ جب اس نے اسے اپنے اوپر واجب کیا تھا تو تمام کا تمام واجب ہو گیا تھا بعض شرع کے واجب کرنے سے واجب ہو اور بعض اس کے خود واجب کرنے سے واجب ہوا اگر وہ ایسا کرے تو اس پر لازم ہے کہ اس کی ثمن صدقہ کرے۔ اگر اس نے یہ نیت کی تھی کہ وہ اس میں چھ افراد کو شریک کرے گا تو یہ اس کے لیے جائز ہوگا۔ کیونکہ اس نے خریدنے کے ساتھ سب کو اپنے اوپر واجب نہیں کیا تھا۔ اگر خریداری کے وقت اس کی نیت نہ ہو لیکن اس نے اسے اپنے اوپر واجب نہ کیا ہو یہاں تک کہ چھ کو شریک کر لیا تو یہ جائز ہوگا۔ افضل یہ ہے کہ خریداری کا آغاز ان سب سے ہو یا ان میں سے ایک سے ہو جب کہ باقی افراد نے اسے حکم دیا ہو۔ تاکہ ابتدا میں شرکت ثابت ہو جائے۔ شاید وہ فقیر پر محمول ہو یا اس نے نذر کے ساتھ اسے واجب کیا ہو یا ہدی اور اضحیہ میں فرق کیا جائے گا۔ تامل قربانی کے گوشت کو تقسیم کرنے کا طریقہ

32589۔ (قوله: وَيُقَسَّمُ اللَّحْمُ) اور دیکھیے کیا یہ تقسیم متعین ہے یا نہیں؟ یہاں تک کہ اگر وہ اپنے لیے، اپنی زوجہ کے لیے اور بڑی اولاد کے لیے بدنہ خریدتا ہے اور وہ اسے تقسیم نہیں کرتے یہ انہیں کفایت کرے گا یا نہیں۔ ظاہر یہ ہے کہ یہ شرط نہیں۔ کیونکہ اس سے مقصود خون بہانا ہے جو حاصل ہو چکا ہے۔ ”فتاویٰ الخلاصہ“ اور ”فیض“ میں ہے: گوشت کی تقسیم ان کے ارادہ پر معلق ہوگی یہ سابقہ قول کی تائید کرتا ہے۔ مگر جب ان میں ایک فقیر ہو اور باقی اغنیاء ہوں تو اس پر یہ معین ہوگا کہ وہ اپنا حصہ لے تاکہ اسے صدقہ کرے۔

اس کا حاصل یہ ہے: مراد یہ ہے تقسیم کی شرط کو بیان کرنا ہے اگر تقسیم کی جائے نہ کہ یہ مطلب ہے کہ تقسیم شرط ہے۔ لیکن فقیر کی استثنا کرنے میں اعتراض ہے۔ کیونکہ اس پر صدقہ کرنا متعین نہیں جس طرح آگے آئے گا۔ ہاں نذر ماننے والے کے لیے متعین ہے۔ فافہم

32590۔ (قوله: لَا جُزْأًا) کیونکہ تقسیم میں مبادلہ کا معنی موجود ہے اگرچہ ان میں سے بعض بعض کو حلال کر دیں۔ ”البدائع“ میں کہا: جہاں تک اندازے سے تقسیم کے جائز نہ ہونے کا تعلق ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اس میں تملیک کا معنی موجود ہے اور گوشت سود کے اموال میں سے ہے۔ پس اس کی تملیک اندازے سے جائز نہیں۔ جہاں تک تحلیل کے جائز نہ ہونے کا تعلق ہے تو باحلال کرنے سے حلال ہونے کا احتمال نہیں رکھتا اور اس لیے کہ یہ ہبہ کے معنی میں ہے اور مشترک کا ہبہ جو تقسیم کا احتمال نہ رکھتا صحیح نہیں۔ اس سے یہ امر ظاہر ہوتا ہے کہ عدم جواز یہ لایصح کے معنی میں ہے اور مبادلہ کے فساد

إِلَّا إِذَا ضَمَّ مَعَهُ مِنَ الْأَكَارِعِ أَوْ الْجِلْدِ صَرَفًا لِلْجَنَسِ لِخِلَافِ جِنْسِهِ (وَأَوَّلُ وَقْتِهَا بَعْدَ الصَّلَاةِ إِنْ ذَبَحَ فِي مِضْيٍ) أَمْي بَعْدَ أُسْبِقِ صَلَاةِ عِيدٍ، وَلَوْ قَبْلَ الْخُطْبَةِ لَكِنْ بَعْدَهَا أَحَبُّ وَبَعْدَ مُضْيٍ وَقْتِهَا

ورنہ جب گوشت کے ساتھ کھریا جلد شامل کی جائے یہ جنس کو جنس کے خلاف پھیرنے کی وجہ سے ہے۔ قربانی کا پہلا وقت نماز عید کے بعد ہے اگر اس شہر میں ذبح کیا جائے یعنی اس نماز کے بعد جو سب سے پہلے پڑھی جائے اگرچہ خطبہ سے پہلے ہو لیکن اس کے بعد زیادہ پسندیدہ ہے اور نماز کا وقت گزر جانے کے بعد اس کا وقت ہے

کی وجہ سے حلال نہیں۔ ”شرنبلالیہ“ میں جو بحث کی ہے وہ اس کے خلاف ہے۔ کیونکہ اس میں ہے کہ یہ لایصح ولا حرمة فیہ کے معنی میں ہے۔

32591۔ (قولہ: إِلَّا إِذَا ضَمَّ مَعَهُ الْخ) اس کی صورت یہ ہے کہ دونوں میں سے ایک کے پاس گوشت کے ساتھ کھر

ہیں اور دوسرے کے پاس گوشت کے ساتھ جلد ہے۔

قربانی کا اول وقت

32592۔ (قولہ: وَأَوَّلُ وَقْتِهَا بَعْدَ الصَّلَاةِ الْخ) اس میں تسامح ہے۔ کیونکہ شہری اور غیر شہری میں قربانی کے وقت

میں کوئی اختلاف نہیں بلکہ اختلاف قربانی کی شرط میں ہے۔ شہری اور دیہاتی کے حق میں اس کا پہلا وقت فجر کا طلوع ہونا ہے مگر شہری کے لیے یہ شرط ہے کہ وہ قربانی پر نماز کو مقدم کرے تو عدم جواز شرط کے مفقود ہونے کی وجہ سے ہے وقت کے نہ ہونے کی وجہ سے نہیں جس طرح ”المبسوط“ میں ہے۔ ”ہدایہ“ وغیرہا میں اس کی طرف اشارہ کیا گیا ہے، ”قہستانی“۔ اسی طرح ”ابن کمال“ نے اپنی شرح کے ”منہوات“ میں ذکر کیا ہے: یہ ان مواقع میں سے ہے جن میں ”تاج الشریعہ“ نے خطا کی ہے اور ”صدر الشریعہ“ اس پر متنبہ نہیں ہوئے۔

32593۔ (قولہ: بَعْدَ أُسْبِقِ صَلَاةِ عِيدٍ) اگر اس نے قربانی کی اس کے بعد کہ اہل مسجد نماز پڑھ چکے تھے اور عید

گاہ والوں نے نماز عید نہ پڑھی تھی یہ بطور استحسان جائز ہوگا۔ کیونکہ یہ نماز معتبر ہے یہاں تک کہ اگر لوگ اس پر اکتفا کریں تو یہ انہیں کافی ہو جائے۔ اسی طرح اس کے برعکس ہے، ”ہدایہ“۔ اگر اس نے جانور قربان کیا جب لوگ تشہد کی مقدار نماز پڑھ چکے تھے تو ظاہر روایت میں جائز نہیں۔ بعض علماء نے کہا: یہ جائز ہوگا اور وہ گناہگار ہوگا۔ یہ امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ سے ایک روایت ہے۔ ”خانہ“۔

32594۔ (قولہ: وَلَوْ قَبْلَ الْخُطْبَةِ) ”لمخ“ میں کہا: ”حسن“ سے مروی ہے: اگر اس نے امام کے خطبہ سے فارغ

ہونے سے پہلے قربانی کی تو اس نے غلطی کی۔

32595۔ (قولہ: وَبَعْدَ مُضْيٍ وَقْتِهَا) وقتہا میں ضمیر سے مراد الصلاة ہے۔ یعنی نماز کے وقت کے بعد قربانی

کی۔ یہ ان کے قول بعد الصلاة پر معطوف ہے۔ اور نماز کا وقت سورج کے بلند ہونے سے لے کر زوال تک ہے۔

لَوْ كُمْ يُصَلُّوا لِعُدْرِ، وَيَجُوزُ فِي الْعَدِّ وَبَعْدَهُ قَبْلَ الصَّلَاةِ لِأَنَّ الصَّلَاةَ فِي الْعَدِّ تَقَعُ قَضَاءً لَا أَدَاءً زَيْدِيٌّ
وَعَيْرُهُ (وَبَعْدَ طُلُوعِ فَجْرِ يَوْمِ النَّحْرِ إِنْ ذَبَحَ فِي غَيْرِهِ) وَأَخْرَاهُ قُبَيْلَ غُرُوبِ يَوْمِ الثَّلَاثِ

اگر وہ عذر کی وجہ سے نماز عید نہ پڑھیں۔ اگلے روز اور اس کے بعد نماز عید سے پہلے جائز ہے۔ کیونکہ اگلے روز نماز بطور قضا و اقع ہوتی ہے بطور ادا و اقع نہیں ہوتی۔ ”زیلیعی“ وغیرہ۔ اگر شہر کے علاوہ میں اسے ذبح کیا جائے تو یوم نحر کی فجر کے طلوع ہونے کے بعد اس کا وقت ہے اور اس کا آخری وقت تیسرے دن کے غروب سے تھوڑا پہلے ہے۔

32596۔ (قولہ: لِعُدْرِ) یعنی اس فتنہ کے علاوہ جس کا ذکر بعد میں ہے۔ ”ط“۔

میں کہتا ہوں: ”زیلیعی“ نے عذر کا لفظ ذکر نہیں کیا ساتھ ہی یہ اس کے مخالف ہے جس کا ذکر شارح ینابیع سے کریں گے۔ ”البدائع“ میں ہے: اگر امام عید کی نماز کو مؤخر کر دے تو کوئی ذبح جائز نہیں یہاں تک کہ دن نصف ہو جائے۔ اگر امام مشغول ہو جائے اور نماز پڑھے یا جان بوجھ کر نماز کو ترک کر دے یہاں تک کہ سورج ڈھل جائے تو نماز کے بغیر تمام ایام میں ذبح حلال ہو گا۔ کیونکہ زوال کے ساتھ نماز کا وقت فوت ہو گیا ہے۔ امام دوسرے اور تیسرے دن نماز کی قضا کے طریقہ پر نکلے گا اور ترتیب ادا میں شرط ہے قضا میں شرط نہیں جس طرح ”قدوری“ نے ذکر کیا۔ ”زیلیعی“ نے ”الھیط“ سے اس کی مثل ذکر کیا ہے۔ اس سے قبل اس سے بھی نقل کیا ہے کہ دوسرے دن زوال سے قبل قربانی جائز نہ ہوگی مگر جب انہیں یہ امید نہ ہو کہ امام انہیں نماز پڑھائے گا۔

تنبیہ

”مبسوط سرخسی“ میں کہا ہے: یوم نحر کو اہل منیٰ پر نماز عید نہیں۔ کیونکہ وہ اس کے وقت میں مناسک حج کی ادائیگی میں مشغول ہوتے ہیں اور فجر کے طلوع ہونے کے بعد ان کے لیے قربانی جائز ہوتی ہے جس طرح دیہات کے لوگوں کے لیے جائز ہوتی ہے۔

ظاہر یہ ہے کہ اہل منیٰ وہ ہیں جو وہاں حاجی اور اہل مکہ کے لوگ ہیں، ”شرنبلائیہ“۔ یعنی اہل مکہ میں سے جو محرم ہیں۔ پھر یہ اس اختلاف میں صریح ہے جسے ”بیری“ نے ذکر کیا ہے انہوں نے کہا: منیٰ میں زوال کے بعد ہی قربانی جائز ہے۔ کیونکہ یہ ایسی جگہ ہے جس میں نماز عید جائز ہے مگر حاجی سے اسے ساقط کر دیا گیا ہے۔ ہم نے اس بارے میں کوئی روایت منقول نہیں دیکھی جب کہ بہت زیادہ کتب کی طرف رجوع کیا ہے۔ یوم نحر کو مکہ میں کوئی نماز عید نہیں۔ کیونکہ میں اور مشائخ میں سے جسے ہم نے پایا ہے اس نے مکہ میں نماز عید قربان نہیں پڑھی۔ اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے کہ اس کا سبب کیا ہے۔

32597۔ (قولہ: إِنْ ذَبَحَ فِي غَيْرِهِ) یعنی غیبرہ میں ضمیر سے مراد شہر ہے یہ تمام بادیہ نشینوں کو شامل ہے۔ ”قاضی خان“ نے کہا: جہاں تک بستی، دیہاتوں اور قلعوں کے مکینوں کا تعلق ہے ہمارے نزدیک طلوع فجر کے بعد قربانی کرنا ان کے لیے جائز ہے۔ جہاں تک بادیہ نشینوں کا تعلق ہے تو وہ قربانی نہیں کریں گے مگر اس امام کی نماز کے بعد جو ان کے قریب ترین ہے۔ ”قہستانی“ نے اسے ”المنظم“ وغیرہ کی طرف منسوب کر دیا ہے۔ ”شرنبلائیہ“ میں یہ ذکر کیا ہے کہ یہ اس کے مخالف ہے جو

وَجَوَّزَهُ الشَّافِعِيُّ فِي الرَّابِعِ، وَالْمُعْتَبَرُ مَكَانُ الْأَضْحِيَّةِ لَا مَكَانَ مَنْ عَلَيْهِ، فَحِيلَةُ مِصْرِي أَرَادَ التَّعْجِيلَ أَنْ يُخْرِجَهَا لِخَارِجِ الْبِضْرِ، فَيُضْعَى بِهَا إِذَا طَلَعَ الْفَجْرُ مُجْتَبِي (وَالْمُعْتَبَرُ آخِرُ وَقْتِهَا لِلْفَقِيرِ وَضِدَّةٌ وَالْوِلَادَةُ وَالْمَوْتُ، فَلَوْ كَانَ غَنِيًّا فِي أَوَّلِ الْأَيَّامِ فَقِيْرًا فِي آخِرِهَا لَا تَجِبُ عَلَيْهِ، وَإِنْ وُلِدَ فِي يَوْمِ الْآخِرِ تَجِبُ عَلَيْهِ، وَإِنْ مَاتَ فِيهِ لَا تَجِبُ عَلَيْهِ (تَبَيَّنَ أَنَّ الْإِمَامَ صَلَّى بِغَيْرِ طَهَارَةٍ تَعَادُ الصَّلَاةَ دُونَ الْأَضْحِيَّةِ لِأَنَّ مِنْ الْعُلَمَاءِ مَنْ قَالَ لَا يُعِيدُ الصَّلَاةَ إِلَّا الْإِمَامُ وَحْدَهُ

امام ”شافعی“ رحمہ اللہ نے جو تھے روز اسے جائز قرار دیا ہے۔ معتبر قربانی کا مکان ہے نہ کہ جس میں وہ رہتا ہے اس شہری کا حیلہ جو یہ ارادہ رکھتا ہے کہ قربانی میں جلدی کرے یہ ہے کہ اسے شہر سے باہر لے جائے اور اسے صبح طلوع ہوتے ہی قربان کر دے، ”مجتبیٰ“۔ فقیر اور اس کی ضد یعنی غنی کے لیے، ولادت اور موت کے لیے معتبر اس کا آخری وقت ہے۔ اگر وہ پہلے دن میں غنی ہو اس کے آخری میں فقیر ہو تو اس پر قربانی واجب نہ ہوگی۔ اگر آخری دن میں پیدا ہو تو اس پر قربانی واجب ہوگی۔ اگر اس میں مر جائے تو اس پر قربانی واجب نہ ہوگی۔ یہ بات واضح ہوگئی کہ امام نے وضو کے بغیر نماز پڑھی ہے تو نماز کا اعادہ کیا جائے گا قربانی کا اعادہ نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ علما میں سے کچھ نے کہا ہے: صرف امام نماز کا اعادہ کرے

”التبیین“ وغیرہ میں ہے اور ”شیخ الاسلام“ نے جو اسے مطلق ذکر کیا ہے اس کے مخالف ہے۔

32598۔ (قوله: وَالْمُعْتَبَرُ مَكَانُ الْأَضْحِيَّةِ الْخ) اگر قربانی ہستی میں کی جائے اور قربانی کرنے والا شہر میں ہو تو

نماز سے قبل جائز ہے اور اس کے برعکس جائز نہیں۔ ”قبتانی“۔

32599۔ (قوله: أَنْ يُخْرِجَهَا) یعنی وہ اسے خارج کرنے کا حکم دے۔

32600۔ (قوله: لِخَارِجِ الْبِضْرِ) یعنی جس میں نماز میں قصر مباح ہو۔ ”قبتانی“، ”زلیعی“۔

32601۔ (قوله: مُجْتَبِي) جب مسئلہ ”ہدایہ“ اور ”تبیین“ وغیرہ معتبر کتابوں میں ہے تو اسے ”مجتبیٰ“ کی طرف

منسوب کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔

32602۔ (قوله: وَالْوِلَادَةُ) یہ اس قول کے مطابق ہے کہ قربانی صغیر کے مال میں یا باپ کے مال میں واجب ہے

جب کہ یہ معتقد قول کے خلاف ہے جس طرح گزر چکا ہے۔

اگر امام عید کی نماز بغیر وضو کے پڑھا دے تو اس کا حکم

32603۔ (قوله: تَعَادُ الصَّلَاةَ دُونَ الْأَضْحِيَّةِ الْخ) ”البدائع“ میں کہا: اگر لوگوں کے بکھرنے سے قبل یہ معلوم

ہو جائے تو روایات کے اتفاق کے مطابق وہ لوگوں کو دوبارہ نماز پڑھائے گا۔ کیا نماز کے اعادہ سے قبل اس نے جو قربانی کی وہ

جائز ہے؟ بعض روایات میں یہ مذکور ہے کہ یہ جائز ہے۔ کیونکہ اس نے اس نماز کے بعد جانور ذبح کیا ہے جسے بعض فقہاء نے

جائز قرار دیا ہے وہ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ ہیں کیونکہ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کے نزدیک امام کی نماز کا فساد مقتدی کی نماز کے فساد کا

فَكَانَ لِإِلْجَتِهَا فِيهِ مَسَاغًا زَيْدِيٌّ وَفِي الْمُجْتَبَى إِنَّمَا تَعَادُ قَبْلَ التَّفَرُّقِ لَا بَعْدَهُ وَفِي الْمُبَارِيَةِ بَلَدًا فِيهَا فِتْنَةٌ فَلَمْ يُصَلُّوا وَضَحُّوا بَعْدَ طُلُوعِ الْفَجْرِ جَازِي الْمُخْتَارِ، لَكِنْ فِي الْإِنْبَائِيَةِ وَلَوْ تَعَدَّ التَّرْكَ

پس اس میں اجتہاد کی گنجائش ہے۔ ”زیدی“۔ ”مجتبی“ میں ہے: لوگوں کے بکھرنے سے پہلے اس کا اعادہ ہوگا اس کے بعد اعادہ نہیں ہوگا۔ ”بزازیہ“ میں ہے: ایک شہر جس میں فتنہ برپا ہے پس لوگوں نے عید کی نماز نہیں پڑھی اور طلوع فجر کے بعد انہوں نے قربانی دے دی تو مختار مذہب کے مطابق جائز ہے۔ لیکن ”ینایع“ میں ہے: اگر اس نے جان بوجھ کر نماز کو ترک کیا

موجب نہیں پس وہ نماز امام ”شافعی“، ”حنبلیہ“ کے نزدیک معتبر ہے۔ اس تعبیر کی بنا پر صرف امام نماز کا اعادہ کرے گا تو نماز کا اعادہ نہیں کرے گی۔ یہ استحسان ہے اس کی مثل ”بزازیہ“ میں ہے۔

32604۔ (قولہ: فَكَانَ لِإِلْجَتِهَا فِيهِ مَسَاغًا) ”المخ“ میں اور ”التمیین“ کے بعض نسخوں میں بھی اسی طرح

ہے۔ صحیح مساعیغ کے ساتھ ہے۔

32605۔ (قولہ: وَفِي الْمُجْتَبَى الخ) یہ متن کے اطلاق کی تفسیر ہے یہ توجیہ ذی شان ہے۔ کیونکہ لوگوں کے بکھر

جانے کے بعد نماز کے اعادہ میں مشقت ہے۔ ”ح“۔

32606۔ (قولہ: لَا بَعْدَهُ) میں کہتا ہوں: ”بزازیہ“ میں ہے: اگر امام نے لوگوں کو ندا کی تاکہ وہ نماز کا اعادہ

کریں تو جس نے اس کا علم ہونے سے پہلے جانور ذبح کر دیا تو نماز جائز ہوگی اور اسے علم ہو جائے تو اس کا ذبح کرنا جائز نہیں جب وہ زوال سے پہلے جانور ذبح کرے اور اس کے بعد جائز ہوگا۔ لیکن جو ہم نے پہلے ”البدائع“ سے قول نقل کیا ہے اس کا مقتضایہ ہے کہ مطلقاً نماز کا اعادہ نہیں اس پر یہ قول دلالت کرتا ہے کہ ”بدائع“ میں اس کا ذکر ہے جو ”بزازیہ“ میں دوسری روایت ہے۔ تاہل

اگر کسی شہر میں فتنہ برپا ہو تو اس میں نماز عید اور قربانی کا حکم

32607۔ (قولہ: فَلَمْ يُصَلُّوا) کیونکہ ان کا کوئی والی نہیں جو انہیں نماز پڑھائے۔ ”اتقانی“، ”زیدی“۔

32608۔ (قولہ: جَازِي الْمُخْتَارِ) کیونکہ شہر اس حکم میں بستی کی طرح ہو گیا ہے۔ ”اتقانی“۔ ”تاترخانیہ“ میں ہے:

اس پر فتویٰ ہے۔ ”زیدی“ نے بھی اس مسئلہ کو ذکر کیا ہے۔ اور پہلے جو ان سے نقل کیا ہے یہ اس کے معارض نہیں جس طرح ”حلبی“ نے گمان کیا ہے۔ کیونکہ امام وہاں موجود ہے پس یہ بستی کے حکم میں نہ ہوا۔ فافہم

32609۔ (قولہ: لَكِنْ فِي الْإِنْبَائِيَةِ الخ) بعض نسخوں سے یہ ساقط ہے یہ اولیٰ ہے کیونکہ یہ ما قبل کے مخالف نہیں

کیونکہ اسے عذر کی وجہ سے ترک کیا تھا یہ عذر کے بغیر ہے۔

32610۔ (قولہ: وَلَوْ تَعَدَّ التَّرْكَ) یہ مجہول کا صیغہ ہے یا معلوم کا صیغہ ہے اس کا فاعل امام ہے۔

فَسَنَّ أَوَّلَ وَقْتِهَا لَا يَجُوزُ الدَّبْحُ حَتَّى تَزُولَ الشَّمْسُ وَقِيلَ لَا تَجُوزُ قَبْلَ الزَّوَالِ فِي الْيَوْمِ الْأَوَّلِ وَتَجُوزُ فِي بَقِيَّةِ الْأَيَّامِ قُلْتُ وَقَدْ مَنَّا أَنَّهُ مُخْتَارُ الزَّيْلَعِيِّ وَغَيْرِهِ، وَبِهِ جَزَمَ فِي الْمَوَاهِبِ فَتَنَّبَهُ (كَمَا لَوْ شَهِدُوا أَنَّهُ يَوْمَ الْعِيدِ عِنْدَ الْإِمَامِ فَصَلُّوا ثُمَّ صَحَّوْا ثُمَّ بَانَ أَنَّهُ يَوْمَ عَرَفَةَ أَجْزَأَتْهُمْ الصَّلَاةُ وَالتَّضَحُّيَةُ لِأَنَّهُ لَا يُبْكِنُ الشَّحْرُزُ عَنْ مِثْلِ هَذَا الْخَطَأِ فَيُحْكَمُ بِالْجَوَازِ صِيَانَةَ لِجَمِيعِ الْمُسْلِمِينَ زَيْلَعِيُّ دَوْ كَرَاهٍ تَنْزِيهَا

تو اس نے اس کے اول وقت میں جانور ذبح کیا تو ذبح جائز نہیں ہوگا یہاں تک کہ سورج ڈھل جائے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: پہلے دن زوال سے پہلے جائز نہیں اور باقی ماندہ دنوں میں جائز ہے۔ میں کہتا ہوں: ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ یہ ”زیلعی“ وغیرہ کا مختار مذہب ہے ”مواہب“ میں اسے یقین کے صیغوں کے ساتھ بیان کیا ہے۔ فتنہ۔ جس طرح لوگوں نے امام کے پاس گواہی دی تو انہوں نے نماز پڑھی پھر انہوں نے قربانی دی پھر یہ امر واضح ہو گیا کہ یوم عرفہ ہے تو سب کی جانب سے نماز اور قربانی جائز ہوگی۔ کیونکہ اس قسم کی خطا سے بچنا ممکن نہیں۔ پس تمام مسلمانوں کی حفاظت کی خاطر اس کے جواز کا حکم لگایا جائے گا، ”زیلعی“ اور رات کے وقت ذبح کرنا

32611۔ (قولہ: فَسَنَّ) یہ جملہ بولا جاتا ہے سن فلانا سے نیزہ مارا۔ یہاں مراد ذبح کرنا ہے۔

32612۔ (قولہ: وَقِيلَ) ظاہر یہ ہے کہ یہ سمجھا گیا کہ یہ اس کے معارض ہے جسے ”بزازیہ“ سے نقل کیا ہے جس

طرح محشی نے سمجھا ہے اور معارضہ اس سے ختم ہو چکا ہے جو ہم نے پہلے قول کیا ہے۔

32613۔ (قولہ: قُلْتُ) ”زیلعی“ کی عبارت میں کوئی ایسی چیز نہیں جو اس کا فائدہ دے کیونکہ انہوں نے

”الحيط“ سے دو قول نقل کیے ہیں جس طرح ہم پہلے بیان کر چکے ہیں اور کسی کو ترجیح نہیں دی۔

32614۔ (قولہ: أَجْزَأَتْهُمْ الصَّلَاةُ وَالتَّضَحُّيَةُ) ”البدائع“ میں بھی اسی طرح ہے۔ اس میں ہے: اگر لوگوں نے

نصف النہار کے بعد گواہی دی کہ یہ دسویں ذی الحجہ ہے تو ان کے لیے جائز ہوگا کہ وہ قربانی دے دیں اور امام اگلے دن نکلے گا

تو انہیں عید کی نماز پڑھائے گا۔ اگر دن کے پہلے پہر معلوم ہو کہ یہ یوم نحر ہے پس امام نکلنے سے مشغول رہا یا وہ غافل رہا اور وہ

نہ نکلا اور نہ ہی اس نے کسی کو حکم دیا کہ انہیں نماز پڑھائے تو کسی کو حق حاصل نہیں کہ وہ قربانی دے یہاں تک کہ امام انہیں نماز

پڑھائے یہاں تک کہ سورج ڈھل جائے۔ جب امام کے نکلنے سے پہلے سورج ڈھل جائے تو لوگ قربانی دے دیں۔ اگر کسی

نے اس سے قبل قربانی دے دی تو جائز نہ ہوگا۔ اگر اس نے یوم عرفہ کو زوال کے بعد قربانی دی پھر یہ ظاہر ہوا کہ یہ یوم نحر ہے تو

ہمارے نزدیک یہ جائز ہے کیونکہ قربانی اس کے وقت میں ہوئی ہے۔

32615۔ (قولہ: صِيَانَةَ لِجَمِيعِ الْمُسْلِمِينَ) جو قول میں نے ”زیلعی“ میں دیکھا ہے وہ لجمع یعنی یا کے بغیر ہے۔

یعنی جماعت کے ساتھ ان کا نماز پڑھنا۔ تامل

32616۔ (قولہ: تَنْزِيهَا) یہ مصنف کے جانب سے بحث ہے کیونکہ کہا: قلت۔ ظاہر یہ ہے کہ یہ مکروہ تنزیہی ہے اور

(الدَّبْحُ لَيْلًا) لِاحْتِمَالِ الْعَلْطِ (وَلَوْ تَرَكْتَ التَّضْحِيَّةَ وَمَضَّتْ أَيَّامُهَا تَصَدَّقَ بِهَا حَيَّةٌ نَاذِرٌ فَاعِلٌ تَصَدَّقَ (لِطَعْنَةٍ))

مکروہ ہے کیونکہ غلطی کا احتمال ہوتا ہے۔ اور قربانی نہ کی گئی اور قربانی کے دن گزر گئے تو نذر ماننے والا اس معین جانور کو زندہ ہی صدقہ کر دے۔ ”ناذر“ یہ ”صدق“ کا فاعل ہے۔

اس کا مرجع خلاف اولیٰ ہے۔ کیونکہ غلطی کا احتمال مکروہ تحریمی پر دلیل بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ میں کہتا ہوں: ”البدائع“ کے کتاب الذبائح میں اس کی تصریح ہے۔

رات کے وقت قربانی کرنے کا شرعی حکم

32617۔ (قوله: لَيْلًا) یعنی درمیانی دوراتوں میں نہ کہ پہلی اور چوتھی رات۔ کیونکہ پہلی اور چوتھی رات میں ہم قربانی کو اصلاً صحیح قرار نہیں دیتے۔ جس طرح ظاہر ہے ”النبہایہ“ میں اس پر متنبہ کیا ہے۔ اس کے باوجود بعض پر یہ امر مخفی رہا ہے۔

قربانی کی قضا

32618۔ (قوله: وَلَوْ تَرَكْتَ التَّضْحِيَّةَ الْخ) قربانی کی قضا کے بیان میں شروع ہو رہے ہیں جب وہ اپنے وقت

سے فوت ہو جائے۔ کیونکہ یہ قربانی کی فی الجملہ قضا کے ساتھ ضمانت ہوتی ہے جس طرح ”البدائع“ میں ہے۔

32619۔ (قوله: وَمَضَّتْ أَيَّامُهَا الْخ) اس کے ساتھ قید لگائی ہے کیونکہ ”النبہایہ“ میں ہے: قربانی واجب ہو چکی ہو

جب اس نے صراحتاً اسے واجب کیا ہو یا قربانی دینے کے لیے خریدنے کے ساتھ واجب ہوئی ہو۔ اگر قربانی کے ایام میں اس کے عین کو صدقہ کر دیا ہو تو اس پر اس کی جگہ اس کی مثل لازم ہوگی۔ کیونکہ اس پر فرض خون بہانا ہے۔ بے شک یہ صدقہ کی طرف منتقل ہوگی۔ جب قربانی کے دن گزرنے کے بعد قربانی کرنے سے مایوسی واقع ہوگئی ہو اگر وہ اس کی مثل نہ خریدے یہاں تک کہ قربانی کے دن گزر جائیں تو اس کی قیمت کی قضا کرے گا۔ کیونکہ خون کا بہانا مخصوص زمانہ میں بطور قربت معروف ہے۔ اور جو امر بعد میں لازم ہو اسے پہلا صدقہ اسے کفایت نہیں کرے گا۔ کیونکہ یہ وجوب کے سبب سے پہلے واقع ہوا ہے۔

32620۔ (قوله: تَصَدَّقَ بِهَا حَيَّةٌ) کیونکہ خون بہانے کے ساتھ قربت کے حصول سے مایوسی واقع ہو چکی ہے۔

اگر اس کی قیمت صدقہ کر دے تو بھی اسے یہ کفایت کر جائے گا۔ کیونکہ یہاں واجب بعینہا اسے صدقہ کرنا ہے۔ یہ اس کی مثل ہے اس امر میں جو مقصود ہے۔ ”ذخیرہ“۔

32621۔ (قوله: نَاذِرٌ لِطَعْنَةٍ) ”البدائع“ میں کہا: غنی اور فقیر پر جو چیز واجب ہے وہ وہ ہے جس کی نذر مانی گئی

ہے۔ اس کی صورت یہ ہے: اس نے کہا: اللہ تعالیٰ کے لیے مجھ پر لازم ہے کہ میں بکری، بدنہ یا بکری یا یہ بدنہ قربانی دوں یا اس نے کہا: میں نے یہ بکری قربانی بنا دی۔ کیونکہ یہ ایسی قربت ہے جس کی جنس سے وہ واجب کر رہا ہے وہ متعہ، قرآن اور احصار کی ہدی ہے۔ پس یہ دوسری تمام قربتوں کی طرح ہے اور نذر سے جو واجب ہوتی ہے اس میں غنی اور فقیر برابر ہوتے ہیں اس سے

وَلَوْ قَعِيرًا، وَلَوْ ذَبَحَهَا تَصَدَّقَ بِلَحْمِهَا، وَلَوْ نَقَصَهَا

اگرچہ وہ فقیر ہو، اگر وہ اس کو ذبح کر دے تو اس کے گوشت کو صدقہ کر دے، اگر اس میں کوئی نقص واقع کیا تھا

یہ مستفاد ہوتا ہے کہ جعل مذکور نذر ہے اور واجب کی نذر ماننا صحیح ہے۔

اس اشکال کا ذکر کیا کہ نذر کے صحیح ہونے کی شرطوں میں سے یہ ہے کہ وہ اس سے پہلے واجب نہ ہو۔

”ابوسعود“ نے یہ جواب دیا کہ واجب مطلقاً تفسیحیہ ہے اور نذر کا صحیح ہونا یہ معین نسبت کی بنا پر ہے۔ اس میں اعتراض ہے

کیونکہ تو یہ جان چکا ہے کہ نذر معینہ نسبت کے بغیر بھی صحیح ہے۔

یہ جان لو کہ ”البدائع“ میں کہا ہے: اگر وہ نذر مانے کہ وہ بکری قربانی دے گا اور یہ نحر کے دنوں میں ہو جب کہ وہ خوشحال ہو تو

اس پر لازم ہے کہ ہمارے نزدیک دو بکریوں کی قربانی دے ایک بکری نذر کی اور ایک بکری اس لیے کہ شرع نے ابتدا سے اسے

واجب کیا ہے مگر جب وہ یہ مراد لے کہ اس قربانی کی خبر دے جو اس پر واجب ہے تو اس پر صرف ایک قربانی لازم ہوگی۔ اگر ایام

نحر سے پہلے ہو تو بغیر کسی اختلاف کے اس پر دو بکریاں لازم ہوگی۔ کیونکہ صیغہ واجب کی خبر دینے کا احتمال نہیں رکھتا۔ کیونکہ وقت

سے پہلے کوئی وجوب نہیں۔ اسی طرح اگر وہ تنگ دست ہو پھر نحر کے دنوں میں خوشحال ہو جائے تو اس پر دو بکریاں لازم ہوں گی۔

اس کا مقتضایہ ہے کہ خوشحال آدمی جب ایام نحر میں نذر مانے اور خبر دینے کا قصد کرے تو حقیقت میں اس کی طرف سے

نذر نہ ہوگی۔ اور اس پر بکری کا لزوم شرع کے واجب کرنے سے ہوگا۔ مگر جب وہ مطلق کلام کرے اور خبر دینے کا قصد نہ

کرے یا یہ ایام نحر سے پہلے کا وقت ہے یا وہ تنگ دست تھا تو وہ ان دنوں میں خوشحال ہو گیا اگرچہ اس پر نذر کی وجہ سے دوسری

بکری لازم ہوگی لیکن وہ پہلے واجب نہ تھی بلکہ جو واجب تھی وہ اور تھی تو یہ حقیقت میں نذر ہے اور ہر ایک پر اس واجب کے

ساتھ حقیقی نذر نہ پائی گئی جو اس سے قبل واجب تھا پس صورت حال واضح ہوگی اور اشکال خطا ہو گیا۔ ”کتاب الاضحیۃ“ کے آخر میں

اس بحث کی مزید تحقیق آئے گی۔ اس کا مقتضایہ ہے کہ جب اس نے خبر دینے کا قصد کیا تو اس قربانی میں سے اس کے لیے کھانا

صحیح ہوگا کیونکہ یہ قربانی نذر سے لازم نہیں ہوگی۔

فرع: اللہ تعالیٰ کے لیے مجھ پر لازم ہے کہ میں بکری کی قربانی دوں اس نے اونٹ یا گائے کی قربانی کی تو یہ جائز

ہوگا۔ ”تاتر خانیہ“۔

32622۔ (قولہ: وَلَوْ قَعِيرًا) زیادہ مناسب یہ قول تھا ولو غنیا۔ کیونکہ فقیر کے بارے میں یہ وہم نہیں کیا جاتا کہ

معینہ کے ساتھ اس کی نذر صحیح نہ ہو۔ کیونکہ اس پر اس سے پہلے قربانی واجب نہ تھی۔ غنی کا معاملہ مختلف ہے۔ اور اس کی وجہ یہ بھی

ہے جب فقیر اسے اس مقصد کے لیے خریدے تو اس بکری کے عین کو صدقہ کرنا نذر کے بغیر لازم ہوتا ہے۔ غنی کا معاملہ مختلف

ہے۔ اور ادو وصیلہ کا قاعدہ یہ ہے کہ اس کے مابعد کی نفیض حکم میں اولیٰ ہوتی ہے۔ تامل

32623۔ (قولہ: وَلَوْ نَقَصَهَا) یعنی ذبح نے اس میں نقص پیدا کر دیا۔ اس کی صورت یہ ہے کہ ذبح کے بعد اس کی

قیمت اس کے پہلے سے کم ہو جائے۔ ”تاتر خانیہ“۔

تَصَدَّقَ بِقِيمَةِ النُّقْصَانِ أَيْضًا وَلَا يَأْكُلُ النَّاذِرُ مِنْهَا؛ فَإِنْ أَكَلَ تَصَدَّقَ بِقِيمَةِ مَا أَكَلَ دَوْقِئِمْ عُطْفَ عَلَيْهِ (شَرَاهَا لَهَا) لِيُجُوبَهَا عَلَيْهِ بِذَلِكَ حَتَّى يَمْتَنِعَ عَلَيْهِ بَيْعُهَا

تو نقصان کی قیمت کو بھی صدقہ کرے اور نذر ماننے والا اس سے نہ کھائے۔ اگر وہ کھائے تو اس نے جو کھایا ہے اس کی قیمت صدقہ کر دے۔ اور فقیر جس نے قربانی کے لیے اسے خریدا تھا وہ اسے زندہ صدقہ کر دے۔ فقیر کا عطف ناذر پر ہے۔ کیونکہ خریدنے کے ساتھ قربانی اس پر واجب ہو گئی تھی یہاں تک کہ اس پر اس کی بیع کرنا ممنوع ہو گئی تھی

32624۔ (قولہ: بِقِيمَةِ النُّقْصَانِ) مناسب یہ تھا کہ قیمت کا لفظ ساقط کر دیتے یا کہتے: بقدر النقصان۔ کیونکہ یہ

فرض کیا گیا ہے کہ نقصان قیمت میں ہے بکری کی ذات میں نہیں ہے۔ تامل

32625۔ (قولہ: وَلَا يَأْكُلُ النَّاذِرُ مِنْهَا) یعنی جس نے حقیقی نذر مانی تھی اس میں سے ناذر نہیں کھائے گا جس طرح

تو نے جان لیا ہے۔

میں کہتا ہوں: ناذر قید نہیں کیونکہ کلام اس کے متعلق ہو رہی ہے جب اس کا وقت گزر جائے اور اس پر وہ بکری صدقہ کرنا واجب ہے اگر وہ زندہ ہو یا اس کی قیمت صدقہ کرنا واجب ہے۔ اسی وجہ سے اگر وہ ذبح کرے اور اس میں نقص واقع کر دے تو وہ نقصان کا ضامن ہوگا۔ یہ قول فقیر کو شامل ہوگا جب وہ بکری قربانی کے لیے خریدے۔ اس پر وہ قول دلالت کرتا ہے جو ”غایۃ البیان“ میں ہے: جب اس نے معین بکری واجب کی یا اس کو خریدا تا کہ اس کی قربانی دے تو اس کے ذبح کرنے سے قبل ایام نحر گزر گئے تو وہ اسے زندہ صدقہ کر دے اور اس کے گوشت سے نہ کھائے۔ کیونکہ واجب خون بہانے سے صدقہ کرنے کی طرف منتقل ہو چکا ہے۔ وہ واجب نہ کرے اور نہ خریدے جب کہ خوشحال ہو جب کہ ایام نحر چکے ہوں تو اس بکری کی قیمت واجب ہوگی جو قربانی کو کافی ہو۔ اس میں اس پر واضح دلالت موجود ہے جو ہم نے کہا ہے پھر میں نے اسے ”کفایۃ“ میں دیکھا انہوں نے اس قول: اد فقیر شراھا لھا کے بعد کہا: اگر وہ ذبح کرے تو اس سے نہیں کھائے گا۔ اس کی مزید وضاحت ان شاء اللہ تعالیٰ آئے گی۔

32626۔ (قولہ: عُطْفَ عَلَيْهِ) یعنی فقیر کا عطف تصدق کے فاعل پر ہے۔

32627۔ (قولہ: شَرَاهَا لَهَا) اگر وہ اس کی ملک میں ہو اور وہ یہ نیت کرے کہ وہ اس کی قربانی دے یا وہ اسے

خریدے اور خریداری کے وقت قربانی کی نیت نہ کرے۔ پھر اس کے بعد نیت کرے تو واجب نہ ہوگی۔ کیونکہ نیت شرا کے مقارن نہیں پس اس کا اعتبار نہیں ہوگا۔ ”بدائع“۔

32628۔ (قولہ: لِيُجُوبَهَا عَلَيْهِ بِذَلِكَ) یعنی خریدنے کے ساتھ قربانی اس پر واجب ہوگی۔ یہ ظاہر روایت

ہے کیونکہ قربانی کے لیے اس کا خریدنا یہ واجب کرنے کے قائم مقام ہے۔ یہ عرف میں قربانی کی نذر ہے جس طرح ”البدائع“ میں ہے۔

(وَتَصَدَّقَ بِبِقِيَّتِهَا غَنَى شَرَاهَا أَوْلًا لِتَعْلُقَهَا بِذِمَّتِهِ بِشَرَائِهَا أَوْلًا، فَالْمُرَادُ بِالْقِيَمَةِ قِيَمَةُ شَاؤُ تَجْزِي فِيهَا (وَصَحَّ الْجَذْعُ) ذُو سِتَّةِ أَشْهُرٍ

اور غنی اس کی قیمت صدقہ کرے گا اس نے اسے خریدا ہو یا نہ خریدا ہو۔ کیونکہ وہ اس کے ذمہ سے متعلق ہو چکی تھی وہ اسے خریدے یا نہ خریدے۔ قیمت سے مراد بکری کی وہ قیمت ہے جو اس میں کفایت کرتی ہو۔ اور بھیڑ میں سے جذع یعنی چھ ماہ کا دنبہ

”تاتر خانہ“ میں تعبیر اس قول شراہا لہا ایام النحر کے ساتھ واقع ہے۔ اس کا ظاہر یہ ہے کہ اگر وہ اسے قربانی کے لیے ان دنوں سے پہلے خریدے تو قربانی واجب نہ ہوگی۔ میں نے اسے صریح نہیں دیکھا پس کتب کی طرف رجوع کیا جانا چاہیے۔
32629۔ (قوله: وَتَصَدَّقَ بِبِقِيَّتِهَا غَنَى شَرَاهَا أَوْلًا) ”ہدایہ“ وغیرہ جیسے ”الدرر“ میں اسی طرح ہے۔ شیخ ”شاہین“ نے اس پر اعتراض کیا ہے کہ قیمت کا صدقہ کرنا یہ اس کے ساتھ مقید ہے کہ جب وہ اسے نہ خریدے مگر جب وہ اسے خریدے تو اسے اختیار ہوگا کہ وہ اس کی قیمت صدقہ کر دے یا اس کو زندہ ہی صدقہ کر دے جس طرح ”زیلعی“ میں ہے۔ ”ابوسعود“۔

میں کہتا ہوں: ”بدائع“ میں یہ ذکر کیا گیا ہے کہ صحیح یہ ہے کہ قربانی کے لیے خریدی گئی بکری کو جب وہ قربان نہ کرے یہاں تک کہ وقت گزر جائے تو خوشحال آدمی بعینہا اس کو زندہ صدقہ کر دے جیسے فقیر کرتا ہے۔ ہمارے اصحاب میں اس میں کوئی اختلاف نہیں۔ کیونکہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: یہ امام ”ابوحنیفہ“ رضی اللہ عنہ، امام ”ابویوسف“ رضی اللہ عنہ اور ہمارا قول ہے۔ اس کی مکمل بحث اس میں ہے۔ یہ اس کے موافق ہے جسے ہم نے ابھی پہلے ”غایۃ البیان“ سے نقل کیا ہے۔ ہر ایک کی تعبیر کی بنا پر ظاہر یہ ہے کہ اس کے لیے اس سے کھانا حلال نہیں جب وہ ذبح کرے جس طرح اس کی قیمت میں سے کسی شے کو مجبوس کرنا جائز نہیں۔ تاہل
32630۔ (قوله: فَالْمُرَادُ بِالْقِيَمَةِ الْخ) یہ اس کا بیان ہے جسے مصنف نے جمل ذکر کیا ہے۔ کیونکہ ان کا قول تصدق بقیستہا اس میں ظاہر ہے کہ جب وہ اسے خریدے۔ کیونکہ اس کی قیمت معلوم ہے مگر جب وہ اسے نہ خریدے تو پھر اس کا کیا معنی ہے کہ اس کی قیمت صدقہ کرے۔ کیونکہ بکری تو غیر معین ہے تو اس امر کو بیان کیا کہ مراد یہ ہے کہ جب وہ اسے نہ خریدے تو ایسی بکری کی قیمت لازم ہوگی جو قربانی میں کفایت کرتی ہو جس طرح ”الخلاصہ“ وغیرہا میں ہے، ”قہستانی“ نے کہا: یادرمیانی بکری کی قیمت جس طرح ”زاہدی النظم“ وغیرہا میں ہے۔

جزع (چھ ماہ کا دنبہ) کی قربانی کا حکم

32631۔ (قوله: وَصَحَّ الْجَذْعُ) جذع دو فتحوں کے ساتھ ہے یعنی جیم اور ذال اس کا مفتوح ہے۔ ”قہستانی“۔
32632۔ (قوله: ذُو سِتَّةِ أَشْهُرٍ) ”ہدایہ“ میں اسی طرح ہے۔ ”شرح الملتقی“ میں اس کی تفسیر یہ بیان کی ہے کہ شرع میں اس سے مراد یہ ہے کہ اس پر سال کا اکثر حصہ گزر چکا ہے۔ ”قہستانی“ نے کہا: ”الھیط“ میں اکثر کی یہ تفسیر بیان کی ہے کہ جو آٹھویں مہینہ میں داخل ہو چکا ہو۔ ”خزانہ“ میں ہے کہ جس پر چھ ماہ اور کچھ مزید گزر چکا ہو۔ ”زعفرانی“ نے یہ ذکر کیا ہے کہ اس سے مراد سات ماہ ہے۔ ان سے ایک قول آٹھ ماہ یا نو ماہ ہے اور اس سے جو کم ہوتا ہے اسے حمل کہتے ہیں۔

(مِنَ الصَّانِ) إِنْ كَانَ بِحَيْثُ لَوْ خُلِطَ بِالشَّائِبَا لَا يُمَكِّنُ الشَّيْبُ مِنْ بُعْدِ (وَ صَحَّ) (الشَّيْبُ) فَصَاعِدًا مِنْ
الثَّلَاثَةِ وَالشَّيْبُ (هُوَ ابْنُ خَمْسٍ مِنَ الْإِبِلِ، وَحَوْلَيْنِ مِنَ الْبَقَرِ

صحیح ہے اگر ایسا ہو۔ اگر اسے شی (جس کے دودانت نکلے ہوئے ہوں) عمر کے بھیڑ کے بچوں کے ساتھ ملایا جائے تو تمیز دینا
ممکن نہ ہو۔ شی (جس کے دودانت نکل چکے ہوں) اور اس سے زائد عمر کاتینوں قسموں سے صحیح ہے اور اونٹ میں سے شی پانچ
سال کا، گائے، بھینس میں

میں کہتا ہوں: ”الخانیه“ میں اس پر اکتفا کیا ہے جو ”الخزانہ“ میں ہے اور شرعاً کے قول کے ساتھ اس کی قید لگائی ہے۔
کیونکہ لغت میں اسے کہتے ہیں جس کا سال مکمل ہو چکا ہو۔ ”نہایہ“۔

32633۔ (قوله: مِنَ الصَّانِ) ضان اسے کہتے ہیں جس کی الیہ یعنی چکی ہو، ”مخ“۔ یہ قید اس لیے لگائی کہ بکری
وغیرہ سے جذع جائز نہیں اس میں کوئی اختلاف نہیں جس طرح ”مبسوط“ میں ہے، ”قہستانی“۔ اور گائے سے جذع ایک سال
کا ہوتا ہے اور اونٹ سے جذع چار سال کا ہوتا ہے۔ ”بدائع“۔

32634۔ (قوله: إِنْ كَانَ الْخ) اگر وہ چھوٹے جثہ کا ہو تو جائز نہیں ہوگا مگر اس کا سال مکمل ہو چکا ہو اور دوسرے سال
میں قدم رکھ چکا ہو۔ ”اتقانی“۔

32635۔ (قوله: مِنَ الثَّلَاثَةِ) یعنی آنے والی تینوں قسمیں: وہ اونٹ، گائے ان کی دونوں نوعیں یعنی مذکر اور
مونث اور شاة کی دونوں نوعیں۔

شئی کا معنی

32636۔ (قوله: وَالشَّيْبُ هُوَ ابْنُ خَمْسٍ الْخ) ”المخ“ میں شی اور جذع کی عمر میں چار اشعار ہیں جو کسی کے ہیں نظم
کے انداز میں ذکر کیا ہے۔ میں نے انہیں دو اشعار میں نظم کیا ہے۔ میں نے کہا:

ذُو الْحَوْلِ مِنْ غَنَمٍ وَالْخَسُّ مِنْ اِبِلٍ وَالثَّنِينِ مِنْ بَقَرٍ ذَا بَالِشْنِي دُعَى
وَالْحَوْلُ مِنْ بَقَرٍ وَالنِّصْفُ مِنْ غَنَمٍ وَارْبَعٌ مِنْ بَعِيرٍ سَمَّ بِالْجَذْعِ

بھیڑ بکری میں سے سال والا، اونٹ میں سے پانچ سال والا اور گائے میں سے دو سال والا شی کہلاتا ہے۔ گائے میں
سے سال والا، بھینس میں سے اس کے نصف اور اونٹ میں سے چار سال والا جذع کہلاتا ہے۔

”البدائع“ میں ہے: ان کی عمروں کا اندازہ لگانا اس کے ساتھ جس کا ذکر کیا گیا ہے اس لیے ہے۔ کیونکہ نقصان مانع ہے
زیادتی مانع نہیں۔ اگر ایسی عمر والا جانور قربانی کرے جو اس سے کم عمر والا ہو تو یہ جائز نہیں ہوگا۔ زیادہ عمر والا قربانی دے تو
جائز ہوگا یہ افضل ہے۔ حمل (میمنہ) جدی (بکری کا پہلے سال کا بچہ) عجول (گائے کا بچہ) اور فصیل (اونٹ کا بچہ) جائز
نہیں۔ کیونکہ شرع کا حکم مذکورہ عمروں کے ساتھ وارد ہوتا ہے۔

وَالْجَامُوسِ، وَحَوْلٍ مِنَ الشَّاقِ وَالْمَعَزِ وَالْمُتَوَلِدِ بَيْنَ الْأَهْلِ، وَالْوَحْشِيِّ يَتَّبِعُ الْأَمْرَ قَالَهُ الْمُصَنِّفُ فُرُوعٌ
السَّائِئَةُ أَفْضَلُ مِنْ سُبْعِ الْبَقَرَةِ إِذَا اسْتَوَيَا فِي الْقِيَمَةِ وَاللَّحْمِ. وَالْكَبْشُ أَفْضَلُ مِنَ الثَّعْجَةِ إِذَا اسْتَوَيَا
فِيهِمَا، وَالْأَنْثَى مِنَ الْمَعَزِ أَفْضَلُ مِنَ التَّيْسِ إِذَا اسْتَوَيَا قِيَمَةً.

سے دو سال کا اور بھیڑ بکری میں سے ایک سال کا ہوتا ہے اہلی اور وحشی سے جنم لینے والا ماں کے تابع ہوگا۔ فروع: بکری گائے کے ساتویں حصہ سے افضل ہے جب وہ قیمت اور گوشت میں برابر ہوں۔ اور مینڈھا بھیڑ سے افضل ہے جب دونوں ان دونوں چیزوں میں برابر ہوں۔ اور بکری میں سے مادہ نر سے افضل ہے جب دونوں قیمت میں برابر ہوں۔

32637۔ (قوله: وَالْجَامُوسِ) یہ بقرہ کی نوع ہے۔ اسی طرح معز ہے یہ غنم کی نوع میں سے ہے۔ اس کی دلیل یہ

ہے کہ زکوٰۃ میں اسے گائے کے ساتھ ملایا ہے۔ ”البدائع“۔

32638۔ (قوله: قَالَهُ الْمُصَنِّفُ) یہ ”ہدایہ“ وغیرہا کی تبع میں ہے۔ ”البدائع“ میں کہا: اگر وحشی بیل اہلی گائے پر جا

پڑے تو وہ ایک بچہ جنے تو اس کی قربانی دے گا اس کے برعکس نہیں کرے گا۔ کیونکہ وہ ماں سے منفصل ہوا ہے جب کہ یہ ایسا حیوان ہے جس کی قیمت لگائی جاتی ہے جس سے احکام متعلق ہوتے ہیں اور باپ سے حقیر پانی کا حصہ ہے اس وجہ سے وہ غلامی اور آزادی میں ماں کے تابع ہوگا۔

32639۔ (قوله: فُرُوعٌ) قولہ یَنَابِئِمْ) یہ بعض نسخوں میں موجود ہے۔

قربانی کے جانوروں کی افضلیت میں ترتیب

32640۔ (قوله: أَفْضَلُ مِنْ سُبْعِ الْبَقَرَةِ الْخ) اسی طرح مکمل گائے کا حکم ہے۔ ”تاتر خانہ“ میں کہا۔ اور

”العتابہ“ میں ہے: استاذ فرمایا کرتے تھے عظیم موٹی بکری جو قیمت اور گوشت میں گائے کے برابر ہو وہ گائے سے افضل ہے۔ کیونکہ تمام بکری بغیر کسی اختلاف کے فرض واقع ہوئی ہے۔

گائے میں علمائے اختلاف کیا ہے: بعض علماء نے کہا: اس کا ساتواں حصہ فرض ہے اور باقی نفل ہے۔

32641۔ (قوله: إِذَا اسْتَوَيَا الْخ) اگر گائے کا ساتواں حصہ گوشت میں بڑھ کر ہو تو یہ افضل ہوگا۔ اس میں اصل یہ

ہے جب وہ دونوں گوشت اور قیمت میں برابر ہوں تو جوان دونوں میں سے گوشت کے اعتبار سے زیادہ پاکیزہ ہوگا وہ افضل ہوگا۔ جب دونوں اس میں مختلف ہوں تو فاضل (زیادہ والا) اولیٰ ہے۔ ”تاتر خانہ“۔

32642۔ (قوله: أَفْضَلُ مِنَ الثَّعْجَةِ) نعجہ یہ بھیڑ میں سے مؤنث ہے۔ ”قاموس“۔

32643۔ (قوله: إِذَا اسْتَوَيَا فِيهِمَا) اگر بھیڑ قیمت یا گوشت میں بڑھ کر ہو تو وہ افضل ہوگی، ”ذخیرہ“۔ ”ط“۔

32644۔ (قوله: وَالْأَنْثَى مِنَ الْمَعَزِ أَفْضَلُ) یہ اس کے مخالف ہے جو ”الحنانیہ“ وغیرہا میں ہے۔ ”طحاوی“ نے کہا:

”ابن وہبان“ اس پر گامزن ہوئے ہیں کہ بھیڑ اور بکری میں سے مذکر افضل ہے۔ لیکن اس میں یہ قید ہے کہ جب اس کو خصی کر

وَالْأَثْمَى مِنَ الْإِبِلِ وَالْبَقَرِ أَفْضَلُ حَاوِيٌّ وَفِي الْوُهْبَانِيَّةِ أَنَّ الْأَثْمَى أَفْضَلُ مِنَ الذَّكْرِ إِذَا اسْتَوِيََا قِيَمَةً،
وَأَلَّهُ أَعْلَمُ وَلَدَتْ الْأُضْحِيَّةُ وَكَذَلِكَ الْقَبْلَ الذَّبِيحُ يُذْبَحُ الْوَلَدُ مَعَهَا وَعِنْدَ بَعْضِهِمْ يَتَصَدَّقُ بِهِ بِلَا ذَبِيحِ

اور اونٹ اور گائے میں سے مؤنث افضل ہے، حاوی۔ ”وہبانیہ“ میں ہے: مؤنث مذکر سے افضل ہے جب وہ دونوں قیمت میں برابر ہوں۔ واللہ اعلم۔ قربانی کے جانور نے ذبح سے پہلے بچہ جن دیا تو بچے کو اس کے ساتھ ذبح کیا جائے گا۔ اور بعض علما کے نزدیک ذبح کے بغیر اس کو صدقہ کرے گا۔

دیا گیا ہو۔ علامہ ”ابن عبد البر“ نے کہا: اس کا مفہوم یہ ہے کہ زرب خصی نہ ہو تو افضل نہیں۔

32645۔ (قولہ: وَفِي الْوُهْبَانِيَّةِ) یہ اطلاق کو استوا کے ساتھ مقید کیا ہے یعنی اونٹ اور گائے میں سے مؤنث افضل ہے جب مؤنث اور مذکر برابر ہوں۔ ”تاتر خانہ“ میں کہا: کیونکہ ان کا گوشت زیادہ پاکیزہ ہے۔ یہ گزشتہ قاعدہ کے موافق ہے۔

32646۔ (قولہ: قَبْلَ الذَّبِيحِ) اگر اس کے بطن سے زندہ نکلے تو عام علماء کی یہ رائے ہے کہ بچے کے ساتھ وہ وہی معاملہ کرے گا جو اس کی ماں کے ساتھ کرتا ہے۔ اگر وہ اسے ذبح نہ کرے یہاں تک کہ ایام نحر گزر جائیں تو اس کو زندہ ہی صدقہ کر دے۔ اگر وہ ضائع ہو جائے، اسے ذبح کر دے اور اسے کھالے تو اس کی قیمت صدقہ کرے گا۔ اگر وہ اس کے پاس باقی ہو اور آنے والے سال کے لیے بطور قربانی ذبح کرے تو یہ جائز نہیں ہوگا۔ اور اس پر اس سال کی ایک اور قربانی ہوگی۔ جس سال کی اس نے قربانی دینی ہے اور اس کو بطور مذبح صدقہ دے دے گا ساتھ ہی ذبح کرنے کی وجہ سے جو اس میں نقص واقع ہو اس کی قیمت صدقہ کرے گا۔ فتویٰ اس پر ہے۔ ”خانہ“۔

قربانی کا جانور ذبح سے پہلے بچہ جن دے تو اس کا حکم

32647۔ (قولہ: يُذْبَحُ الْوَلَدُ مَعَهَا) اگر وہ اس سے نہیں کھائے گا بلکہ اس کو صدقہ کر دے گا اگر وہ اس سے کھائے تو اس نے جو کھایا ہے اس کی قیمت صدقہ کر دے گا۔ مستحب یہ ہے کہ صدقہ کر دے۔ ”خانہ“۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: شاید اس کی وجہ یہ ہے کہ بچہ قربانی کے قائم مقام ہونے کی عمر کو نہیں پہنچا تو قربت صرف اس کے گوشت میں ہوگی اس کے خون کے بہانے میں نہیں ہوگی۔ تامل

”البدائع“ میں کہا: اصل میں کہا: اگر وہ اس کو بیچ دے تو اس کی قیمت صدقہ کر دے۔ کیونکہ ماں قربانی کے لیے متعین ہو چکی ہے اور بچہ ماں کی صفات شرعیہ پر پیدا ہوتا ہے۔ مشائخ میں سے کچھ وہ ہیں جنہوں نے کہا: یہ حکم اس قربانی کے بارے میں ہے جو نذر سے واجب ہوئی ہو یا اس کے معنی میں ہو جیسے کوئی فقیر قربانی کو خرید لے اور نہ نہیں۔ کیونکہ اس کے بغیر قربانی دینا جائز ہے تو اسی طرح اس کے بچے کا معاملہ ہوگا۔

32648۔ (قولہ: وَعِنْدَ بَعْضِهِمْ يَتَصَدَّقُ بِهِ بِلَا ذَبِيحِ) ہم پہلے ”الخانہ“ سے نقل کر چکے ہیں کہ یہ مستحب ہے۔ اس کا ظاہر معنی یہ ہے اگرچہ وہ ایام نحر ہوں۔ ”شرنبلائیہ“ میں ”بدائع“ سے جو مروی ہے اس میں غور و فکر کیجئے۔

صَلَّتْ أَوْ سَرَقَتْ فَاشْتَرَىٰ أُخْرَىٰ ثُمَّ وَجَدَهَا فَلَا فُضْلَ دَبْحُهَا، وَإِنْ دَبَّحَ الْأُولَىٰ جَازًا، وَكَذَا الْعَائِيَةُ لَوْ قِيمَتُهَا كَالأُولَىٰ أَوْ أَكْثَرُ، وَإِنْ أَقْلُ ضَمِينِ الرَّائِدِ وَيَتَصَدَّقُ بِهِ بِلَا فَرْقٍ بَيْنَ غَنِيٍّ وَفَقِيرٍ، وَقَالَ بَعْضُهُمْ إِنْ وَجِبَتْ عَنْ يَسَارٍ فَكَذَا الْجَوَابُ، وَإِنْ عَنِ إِعْسَارٍ دَبَّحَهُمَا يَتَابِعُ (وَيُضْحِي بِالْجَنَائِ وَالْخَصِيِّ وَالشُّوْلَاءِ) أَمَى الْجُنُونَةَ إِذَا لَمْ يَنْتَعَهَا مِنَ السُّومِ وَالرَّعْيِ وَإِنْ مَنَعَهَا لَمْ تَجُوزُ التَّضْحِيَةُ بِهَا (وَالْجَنَائِ السَّبِيئَةِ)

بکری گم ہوگئی یا اسے چوری کیا گیا اس نے دوسری خریدی پھر اس نے پہلی پالی تو افضل دوسری کو ذبح کرنا ہے اگر پہلی کو ذبح کرے تو یہ جائز ہے۔ اسی طرح دوسری کا حکم ہے۔ اگر اس کی قیمت پہلی کی طرح یا اس سے زیادہ ہو۔ اگر کم ہو تو زائد کا ضامن ہوگا اور غنی اور فقیر میں فرق کیے بغیر اسے صدقہ کر دے گا۔ بعض علماء نے فرمایا: اگر خوشحالی کی وجہ سے واجب ہوئی تھی تو جواب اسی طرح ہوگا اگر تنگدستی سے واجب ہو تو دونوں کو ذبح کرے، ”ینابح“۔ اور وہ قربان کرے ایسے جانور کو جس کے سینگ نہ ہوں، ایسے زکوٰۃ جو خصی ہو اور مجنونہ کو جب جنون اسے چرنے چگنے سے مانع نہ ہو اگر اسے اس سے مانع ہو تو اس کی قربانی جائز نہیں اور ایسا جانور جس کو خارش کا مرض ہو اور موٹا ہو۔

32649۔ (قوله: ثُمَّ وَجَدَهَا) یعنی گم شدہ یا چوری کی گئی کو پالیتا ہے اس کا معنی ہے وہ اس کے ہاتھ تک پہنچ جاتی

ہے۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب وہ ایام نحر میں پائے۔

32650۔ (قوله: وَقَالَ بَعْضُهُمْ السُّومُ) ”البدائع“ میں اس پر اکتفا کیا ہے ”سامحانی“ نے کہا: ”شمسی“ نے اسے

یقین کے سینہ کے ساتھ بیان کیا ہے جس طرح شارح اس کا ذکر کریں گے۔ یہ قواعد کے موافق ہے۔ ”بدائع“ میں ہے: اگر اس نے دوسری کو ذبح نہ کیا یہاں تک کہ ایام نحر گزر گئے پھر پہلے کو پایا تو اس پر لازم ہے کہ ان دونوں میں سے جو افضل ہے اس کو صدقہ کرے اور ذبح نہ کرے۔

وہ جانور جن کی قربانی جائز نہیں

32651۔ (قوله: وَيُضْحِي بِالْجَنَائِ) جماء اس جانور کو کہتے ہیں جس کے پیدائشی سینگ نہ ہوں۔ اسی طرح العظماء

ہے جس کا بعض سینگ جاچکا ہو یہ ٹوٹنے کی وجہ سے یا کسی اور کی وجہ سے ہے اگر چہ ٹوٹنا گودے تک پہنچ جائے تو ایسا جانور جائز نہیں ہوگا۔ ”قہستانی“۔

”البدائع“ میں ہے: اگر ٹوٹنا مشاش تک پہنچ جائے تو یہ جائز نہ ہوگا اور مشاش سے مراد ہڈیوں کے سرے ہیں جیسے

دونوں گھٹنے اور دونوں کہنیاں۔

32652۔ (قوله: وَالشُّوْلَاءِ) یہ لفظ ثا کے ساتھ ہے۔ ”قاموس“ میں ہے: الشول حرکت کے ساتھ خاص کر بکری کے

اعضاء میں ڈھیلا پن ہے یا جنون کی طرح جو اسے لائق ہوتا ہے پس وہ ریوڑ کے پیچھے نہیں چلتی اور چراگاہ میں چکر لگاتی رہتی ہے۔

32653۔ (قوله: وَالرَّعْيِ) یہ عطف تفسیری ہے۔ ”ط“۔

فَلَوْ مَهْزُولَةٌ لَمْ يَجْزُ، لِأَنَّ الْجَرْبَ فِي اللَّحْمِ نَقْصٌ (لَا بِأَلْعَنِيَاءِ وَالْعَوْرَاءِ وَالْعَجْفَاءِ) الْمَهْزُولَةُ الَّتِي لَا مَخَّ فِي عِظَامِهَا (وَالْعَرْجَاءِ الَّتِي لَا تَمِشُّ إِلَى الْمَسْكِ) أَمَى الْمَذْبُوحِ، وَالْمَرِيضَةُ الْبَيْتِ مَرَضُهَا (وَمَقْطُوعِ أَكْثَرِ الْأُذُنِ أَوْ الدَّنْبِ أَوْ الْعَيْنِ) أَمَى الَّتِي ذَهَبَ أَكْثَرُ نُورِ عَيْنِهَا

اگر وہ کمزور ہو تو جائز نہیں۔ کیونکہ خارش کا مرض گوشت میں نقص ہے۔ اندھے، کانے اور ایسے کمزور جانور کی قربانی جائز نہیں جس کی ہڈیوں میں گودانہ ہو اور ایسی لنگڑی جو قربانی کی جگہ کی طرف چل کر نہ جائے اور ایسی مریض، جس کا مرض واضح ہو، کی قربانی جائز نہیں۔ جس کے کان، دم یا آنکھ کا اکثر کٹ چکا ہو یعنی آنکھ کا اکثر نور ضائع ہو چکا ہو۔

32654۔ (قولہ: فَلَوْ مَهْزُولَةٌ الْخ) ”خانیہ“ میں کہا: مجنون اور جسے خارش کا مرض ہو جب دونوں موٹی ہوں تو قربانی جائز ہوگی۔ اگر دونوں کمزور ہوں جن کا مخ نہ ہو تو وہ جائز نہیں جب اس کی ہڈیوں کا مغز جاتا رہے۔ اگر وہ کمزور ہو مگر اس میں کچھ چربی ہو تو یہ جائز ہے یہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ اور ان کا قول لا تنقی یہ نقی سے ماخوذ ہے۔ نقی یہ نون کے کسرہ اور قاف کے اسکان کے ساتھ ہے۔ اس سے مراد مغز ہے یعنی جس کا مغز نہیں ہوتا۔ یہ کمزوری کی شدت کی وجہ سے ہوتا ہے اس پر متنبہ ہو جائیے۔

”تہستانی“ نے کہا: یہ جان لو کہ کوئی بھی تین عیب سے خالی نہیں۔ مستحب یہ ہے کہ وہ ظاہری عیوب سے محفوظ ہو۔ جس نے یہاں اسے جائز قرار دیا ہے اسے کراہت کے ساتھ جائز قرار دیا ہے جس طرح ”مضمرات“ میں ہے۔

32655۔ (قولہ: الْمَهْزُولَةُ الْخ) یہ مراد کی تفسیر ہے کیونکہ عجب کا لفظ جب جیم کی حرکت کے ساتھ ہو تو مراد موٹاپے کا ختم ہو جانا ہے جس طرح ”قاموس“ میں ہے۔ اصل کمزوری کو یہ کچھ نقصان نہیں دیتا جس طرح اس سے یہ معلوم ہے جسے ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ اسی وجہ سے ”موطا“ کی حدیث میں العجفاء کی یہ قید لگائی ہے جس کا مغز نہ ہو (1)۔

32656۔ (قولہ: وَالْعَرْجَاءِ) یعنی جس کے لیے یہ ممکن نہیں ہوتا کہ اپنی لنگڑی ٹانگ کے ساتھ چل سکے وہ تین پاؤں پر چلتا ہے یہاں تک کہ اگر وہ چوتھے پاؤں کو زمین پر رکھے اور اس سے مدد لے تو یہ جائز ہوگا۔ ”عمانیہ“۔

32657۔ (قولہ: إِلَى الْمَسْكِ) یہ سین کے کسرہ کے ساتھ ہے اور قیاس فتح ہے۔

32658۔ (قولہ: وَمَقْطُوعِ أَكْثَرِ الْأُذُنِ الْخ) ”البدائع“ میں ہے: اگر بعض کان یا بعض چکی، بعض دنب یا بعض آنکھیں جاتی رہیں۔ ”جامع صغیر“ میں یہ ذکر کیا ہے۔ اگر وہ کثیر ہو تو یہ مانع ہوتا ہے اگر تھوڑا ہو تو مانع نہیں ہوتا۔

قلیل اور کثیر میں ہمارے علماء نے اختلاف کیا ہے؟ امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ سے چار روایات مروی ہیں۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے ”الاصول“ اور ”الجامع الصغیر“ میں امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ مانع وہ ہے جو ایک تہائی سے زیادہ کٹ جائے۔ ان سے ایک روایت یہ مروی ہے کہ ایک تہائی کٹ جائے۔ ان سے ایک روایت یہ مروی ہے کہ ایک چوتھائی کٹ جائے۔

فَأُطِيقَ الْقَطْعُ عَلَى الدَّهَابِ مَجَازًا، وَإِنَّمَا يُعْرَفُ بِتَقْرِيبِ الْعَلْفِ

قطع کا لفظ ذہاب پر بطور مجاز ذکر کیا ہے اس کو اس سے پہچانا جاسکتا ہے کہ چارہ اس کے قریب کیا جائے

جائے۔ اور ایک روایت ان سے یہ مروی ہے کہ کٹنے والا باقی ماندہ سے اقل ہو یا اس کی مثل ہو۔ یہ بالمعنی روایت ہے۔ پہلی ظاہر روایت ہے۔ ”خانہ“ میں اس کی تصحیح کی ہے کیونکہ کہا: صحیح یہ ہے کہ کٹنے والا حصہ ایک تہائی ہو اور جو اس سے کم ہو وہ قلیل ہے اور جو اس سے زائد ہے وہ کثیر ہے اسی پر فتویٰ ہے۔ ”مختصر الوقایہ“ اور ”الاصلاح“ میں اسی پر گامزن ہوئے ہیں۔

چوتھا قول ”صاحبین“ رحمہم اللہ علیہما کا قول ہے۔ ”ہدایہ“ میں کہا: جب نصف سے زیادہ باقی ہو تو یہ اسے کفایت کر جائے گا۔ یہ فقیہ ”ابولیف“ کا اختیار ہے۔

امام ”ابویوسف“ رحمہم اللہ علیہ نے کہا: میں نے اپنے قول سے امام ”ابوحنیفہ“ رحمہم اللہ علیہ کو آگاہ کیا تو آپ نے فرمایا: قولی ہو قولک میرا قول ہی تیرا قول ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا کہ ”امام صاحب“ رحمہم اللہ علیہ نے امام ”ابویوسف“ رحمہم اللہ علیہ کے قول کی طرف رجوع کر لیا۔ ایک قول یہ کیا گیا: اس کا معنی ہے میرا قول تیرے قول کے قریب ہے اور نصف کے مانع ہونے میں دونوں ائمہ سے دو روایات ہیں۔

”بزازیہ“ میں ہے: دونوں کا ظاہر مذہب یہ ہے کہ نصف کثیر ہے۔ ”غایۃ البیان“ میں ہے: چوتھی روایت کی وجہ جب کہ یہ ”صاحبین“ رحمہم اللہ علیہما کا قول ہے اور اسی کی طرف ”امام صاحب“ رحمہم اللہ علیہ نے رجوع کیا کہ ہر شے میں سے کثیر اس کا اکثر ہوتا ہے اور نصف میں جانین سے تعارض ہوتا ہے۔ اور عدم جواز کا قول بطور احتیاط کیا ہے۔ ”بدائع“۔ اس سے یہ امر ظاہر ہوتا ہے کہ جو متن میں ہے جیسے ”ہدایہ“، ”کنز“ اور ”ملتقى“ یہ چوتھا قول ہے۔ اسی پر فتویٰ ہے جس طرح شارح ”مجتبی“ سے اسے ذکر کریں گے۔ گویا علماء نے اسے اختیار کیا ہے۔ کیونکہ ”امام صاحب“ رحمہم اللہ علیہ کے سابقہ قول سے جو متبادر معنی سمجھ آتا ہے وہ یہ ہے

کہ ”امام صاحب“ رحمہم اللہ علیہ نے ظاہر روایت سے ”صاحبین“ رحمہم اللہ علیہما کے قول کی طرف رجوع کر لیا تھا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

”بزازیہ“ میں ہے کہ قربانی کے دونوں کانوں میں جو پھینچن ہے اسے جمع کیا جائے گا؟ علماء نے اس میں اختلاف کیا ہے۔ میں کہتا ہوں: شارح نے باب المسح علی الخفین میں پہلے یہ بیان کیا ہے کہ بطور دونوں کانوں میں جو پھینچن یا سوراخ ہوں ان کو جمع کیا جائے۔

32659۔ (قوله: مَجَازًا) یعنی سب یا ملزوم کا ذکر کیا اور ارادہ سبب یا لازم کا لیا۔

32660۔ (قوله: وَإِنَّمَا يُعْرَفُ الْخ) ”ہدایہ“ میں کہا: آنکھ کے علاوہ میں مقدار کی معرفت آسان ہے۔ آنکھ میں علماء

نے کہا: بکری کو ایک یا دو دن چارہ نہ ڈالا جائے پھر وہ آنکھ جس میں عیب ہے اسے باندھا جائے پھر چارہ تھوڑا تھوڑا اس کے قریب کیا جائے جب وہ چارہ کو جس جگہ سے دیکھ لے اس پر نشان لگا لیا جائے پھر صحیح آنکھ کو باندھ دیا جائے اور چارہ کو اسی طرح تھوڑا تھوڑا قریب کیا جائے جب وہ چارہ دیکھ لے تو اس پر نشان لگا لیا جائے پھر دونوں میں جو تفاوت ہے اس کی طرف دیکھا جائے وہ ایک تہائی تک ہو تو نقصان ایک تہائی کا ہے اگر نصف ہو تو نقصان نصف ہے۔

(أَوْ أَكْثَرَ الْأَلْيَةِ) لِأَنَّ لِأَكْثَرِ حُكْمِ الْكُلِّ بَقَاءً وَذَهَابًا فَيَكْفِي بَقَاءُ الْأَكْثَرِ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى مُجْتَبَى (وَلَا بِالْهَيْئَةِ) الَّتِي لَا أَسْنَانَ لَهَا، وَيَكْفِي بَقَاءُ الْأَكْثَرِ، وَقِيلَ مَا تَغْتَلِفُ بِهِ (وَالسَّكَاءِ) الَّتِي لَا أُذُنَ لَهَا خِلْقَةً فَلَوْ لَهَا أُذُنٌ صَغِيرَةٌ خِلْقَةً أَجْزَأَتْ زَيْدَعِي (وَالجَدَاءِ) مَقْطُوعَةَ رُءُوسِ فَزَعَهَا أَوْ يَابَسَتْهَا، وَلَا الْجَدَعَاءِ

یا اس کی اکثر چکی ضائع ہو چکی ہو۔ کیونکہ باقی رہنے اور ضائع ہونے، ختم ہونے میں اکثر کے لیے کل کا حکم ہوتا ہے پس اکثر کا باقی رہنا کافی ہے اسی پر فتویٰ ہے۔ ”مجتبى“۔ اور ہتماء کی قربانی جائز نہیں اور ہتماء وہ ہوتا ہے جس کے دانت نہ ہوں۔ اور اکثر کا باقی ہونا کافی ہے۔ ایک قول یہ کیا ہے: وہ کافی ہیں جن کے ساتھ وہ چارہ چر سکے۔ اور سقاء کی قربانی جائز نہیں یہ وہ جانور ہوتا ہے جس کا کان پیدائشی طور پر نہ ہو اگر اس کا چھوٹا سا کان خلقتہ ہو تو یہ اسے کفایت کرے گا، ”زیلیعی“۔ جذاء کی قربانی جائز نہیں جذاء وہ جانور ہوتا ہے جس کی کھیری کے سرے کٹے ہوئے ہوں یا اس کے سرے خشک ہوں۔ اور جدعاء کی قربانی جائز نہیں

32661۔ (قوله: الْأَلْيَةِ) یہ ہمزہ کے فتح کے ساتھ ہے جیسے سجدہ۔ اس کی جمع الیات اور الایا ہے۔ جس طرح

”قاموس“ میں ہے۔

32662۔ (قوله: مَا تَغْتَلِفُ بِهِ) یہ اور اس سے ما قبل دو روایتیں ہیں۔ دونوں کو ”ہدایہ“ میں امام ”ابو یوسف“

رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے۔ اور ”خانہ“ میں دوسرے قول کو جزم و یقین سے بیان کیا ہے۔ اور اس سے قبل کہا: اور جس کے دانت نہ ہوں وہ چارہ چرتا ہو یا نہ چرتا ہو جائز نہیں۔

32663۔ (قوله: الَّتِي لَا أُذُنَ لَهَا خِلْقَةً) ”البدائع“ میں کہا: جس کے دونوں کانوں میں سے ایک مکمل کٹا ہوا ہو

اور جس کا پیدائشی طور پر ایک کان ہو اس کی قربانی جائز نہیں ہے۔

32664۔ (قوله: فَلَوْ لَهَا أُذُنٌ صَغِيرَةٌ خِلْقَةً أَجْزَأَتْ) اس کو صمعا کو کہتے ہیں یعنی صا اور عین نقطہ کے بغیر ہیں جس

طرح ”قاموس“ میں ہے۔

32665۔ (قوله: وَالجَدَعَاءِ الْخ) یہ جیم کے ساتھ ہے۔ یہ وہ جانور ہوتا ہے جس کی کھیری خشک ہو جائے۔ حاکے

ساتھ ہوتو جس کی کھیری کٹی ہوئی ہو، ”عینی“۔ یہ متعدد نسخوں میں ذال معجم کے ساتھ ہے۔ اور ”قاموس“ میں دونوں معنوں میں سے کسی شے کا ذکر نہیں کیا۔ ہاں جذا کا ذکر کیا جو جیم کے ساتھ ہے کلی طور پر قطع کرنا اور حاکے کے ساتھ دم کا باریک ہونا۔ جذا کا ذکر کیا جو جیم اور ذال مہملہ کے ساتھ ہے جس کے پستان چھوٹے ہوں اور کان کٹا ہوا ہو اور دودھ ختم ہو چکا ہو۔ اسی کی مثل ”نہایہ“ ”ابن الاثیر“ میں ہے اور جس کا دودھ ختم ہو چکا ہو اس کا حکم آگے آئے گا۔ ”الظہیر“ میں ہے: جدعاء کی قربانی دینے میں کوئی حرج نہیں یہ وہ ہوتی ہے جو صغیرۃ الاطباء ہے۔ اطباء یہ طبی کی جمع ہے طبی کا معنی کھیری ہے۔

32666۔ (قوله: وَلَا الْجَدَعَاءِ) یہ لفظ جیم، ذال اور عین مہملہ کے ساتھ ہے۔ بعض نسخوں میں ذال معجم کے ساتھ

مَقْطُوعَةِ الْأَنْفِ، وَلَا الْمَصْرَمَةَ أَطْبَاؤُهَا وَهِيَ الَّتِي عُولِجَتْ حَتَّى انْقَطَعَ لَبْنُهَا، وَلَا الَّتِي لَا أَلِيَّةَ لَهَا خَلْقَةً مُجْتَبَى،

یہ وہ جانور ہوتا ہے جس کا ناک کٹا ہوا ہو اور نہ ہی اس کی قربانی جائز ہے جو مصرم الاطباء ہو یہ وہ ہوتا ہے جس کا علاج کیا گیا یہاں تک کہ اس کا دودھ ختم ہو جائے۔ اور نہ ہی وہ جس کی چکی پیدائشی طور پر نہ ہو۔ ”مجتبئی“۔

ہے۔ یہ تحریف ہے۔ بعض نسخوں میں ذال مجمہ کے ساتھ ہے اور اس کے بعد میم ہے۔ شارح کی تفسیر مناسب نہیں اگرچہ معنی صحیح ہے کیونکہ اجزم کا مطلب جس کا اگلا پاؤں کٹا ہوا یا جس کے پورے ختم ہو چکے ہوں، ”قاموس“۔ ”الدرر“ میں اس کی تفسیر یہ بیان کی ہے کہ جس کا اگلا پاؤں یا پچھلا پاؤں کٹا ہوا یہ جائز نہیں۔

32667۔ (قوله: وَلَا الْمَصْرَمَةَ أَطْبَاؤُهَا) مصرمۃ یہ معظمتہ کی طرح ہے۔ یہ صرم سے مشتق ہے۔ جس کا معنی قطع کرنا ہے۔ الاطباء ظاہلہ کے ساتھ ہے۔ یہ طبی کی جمع ہے جو طاک کے کسرہ اور ضمہ کے ساتھ ہے۔ یہ کھیری کے تھن ہیں جو ایسے جانور کے ہوتے ہیں جو خوف والا، ناخن والا، حافر ہو اور درندہ ہو۔ ”قاموس“۔

ہم نے جو متعدد نسخوں میں دیکھا ہے کہ یہ لفظ ظالمجمہ کے ساتھ ہے تو یہ تحریف ہے۔

32668۔ (قوله: وَهِيَ الْخ) ”زیلعی“ نے اس کی تفسیر اس سے کی ہے جو یہ استطاعت نہ رکھے کہ وہ اپنے بچے کو دودھ پلا سکے۔ یہ معنی کے لازم کی تفسیر ہے۔ کیونکہ ”قاموس“ میں ہے۔ یہ ایسی اونٹنی ہوتی ہے جس کی کھیری کاٹ دی جاتی ہے اس کی وجہ سوارخوں کا خشک ہو جانا ہے۔ پس دودھ نہیں نکلتا کہ اس کی لیے جو تقویت کا باعث ہو۔ بعض اوقات یہ دودھ کے ختم ہو جانے سے ہوتا ہے۔ اس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ اس کی کھیری کو کوئی چیز لاحق ہوتی ہے تو اس کا دودھ ختم ہو جاتا ہے۔ ”الخلاصہ“ میں ہے: جس کی کھیری کے سرے کٹے ہوئے ہوں اس کی قربانی جائز نہیں ہوتی۔ اگر ان میں سے ایک، نصف سے کم خراب ہو جائے تو یہ اسی اختلاف پر مبنی ہوگا جس کا ذکر ہم نے آنکھ اور کان میں کیا ہے۔ بھیڑ اور بکری میں جب اس کے دو تھنوں میں سے ایک خلقۃ نہ ہو یا وہ کسی آفت کی وجہ سے ختم ہو جائے اور ایک باقی رہ جائے تو یہ جائز نہیں ہوگا۔ اونٹ اور گائے میں اگر ایک تھن ختم ہو جائے تو قربانی جائز ہوگی دو خراب ہو جائیں تو قربانی جائز نہ ہوگی۔ بھیڑ بکری میں سے یہ وہ ہے جس کا دودھ ایک تھن سے ختم ہو جائے اور اونٹ اور گائے میں سے وہ ہے جس کے دونوں تھنوں سے دودھ ختم ہو جائے۔ کیونکہ دونوں میں سے ہر ایک کے چار تھن ہوتے ہیں۔

32669۔ (قوله: وَلَا الَّتِي لَا أَلِيَّةَ لَهَا خَلْقَةً) بکری کا جب کان پیدائشی طور پر نہ ہو اور نہ ہی دنب ہو۔ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ نے کہا: ایسا نہیں ہوتا اگر ایسا ہو تو یہ جائز نہ ہوگی۔ ”الاصل“ میں امام ”ابوحنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ سے ذکر کیا ہے کہ یہ جائز ہے۔ ”حانیہ“ پھر کہا: اگر اس کی چھوٹی سی چکی ہو جو دنب کی طرح ہوتی ہے یہ پیدائشی طور پر ایسی ہو تو قربانی جائز ہوگی۔ جہاں تک امام ”ابوحنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کا تعلق ہے تو یہ امر ظاہر ہے۔ کیونکہ آپ کے نزدیک اگر اس کے اصلاً کان نہ ہوں اور نہ ہی چکی ہو تو یہ

وَلَا بِالْخُنْمِ لِأَنَّ لَحْمَهَا لَا يَنْضَجُ شَرًّا وَهَبَانِيَّةً، وَتَسَامُهُ فِيهِ (وَلَا الْجَلَالَةَ) الَّتِي تَأْكُلُ الْعُدْرَةَ وَلَا تَأْكُلُ غَيْرَهَا

اور نہ ہی خنمی کی قربانی جائز ہے کیونکہ اس کا گوشت نہیں پکتا۔ ”شرح وہبانیہ“۔ اس کی مکمل بحث اس میں ہے۔ اور نہ ہی جلالہ کی قربانی جائز ہے جلالہ وہ ہوتا ہے جو گندگی کھاتا ہو اور وہ کوئی اور چیز نہ کھاتا ہو۔

جائز ہوتا ہے۔ جہاں تک امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے قول کا تعلق ہے جس کے دونوں کان چھوٹے ہوں تو ان کی قربانی جائز ہوتی ہے اگر اس کی نہ پیدائشی چکی ہو اور نہ ہی اس کے پیدائشی کان ہوں تو اس کی قربانی جائز نہیں۔

32670۔ (قوله: لِأَنَّ لَحْمَهَا لَا يَنْضَجُ) یہ سہم کے باب سے ہے اس تغلیل کے ساتھ وہ اعتراض ختم ہو جاتا ہے جو ”ابن وہبان“ نے کیا ہے کہ وہ اس حالت سے خالی نہ ہوگا کہ مذکر ہو یا مونث ہو ہر حالت میں قربانی جائز ہے۔

32671۔ (قوله: وَلَا الْجَلَالَةَ الْخ) یعنی اسے محبوس کرنے سے قبل اس کی قربانی جائز نہیں۔ ”الحنانیہ“ میں کہا: اگر وہ اونٹ ہو تو اسے چالیس روز تک محبوس رکھا جائے گا یہاں تک کہ اس کا گوشت پاک ہو جائے اور گائے کو تیس روز اور بھیڑ بکری کو دس روز۔

32672۔ (قوله: وَلَا تَأْكُلُ غَيْرَهَا) اس قول نے یہ بیان کیا ہے کہ جب وہ چارہ اور یہ ملا کر کھائے تو قربانی جائز ہوگی۔ ”ط“۔

تتمہ

وہ زجس کا ذکر کتنا ہوا اور وہ جماع سے عاجز ہو تو اس کی قربانی جائز ہوتی ہے، جسے کھانسی لگی ہو اس کی قربانی جائز ہوتی ہے، اور جو بچہ جننے سے عاجز ہو کیونکہ وہ بوڑھی ہو چکی ہے اس کی قربانی جائز ہے، اور جو لہ چارہ ہو چکی ہو اس کی قربانی جائز ہے، اور بھیڑ بکری میں جس کی زبان نہ ہو اس کی قربانی جائز ہے، ”خلاصہ“۔ نہ کہ گائے جس کی زبان نہ ہو کیونکہ وہ چارہ زبان کے ساتھ چرتی ہے اور بھیڑ بکری دانتوں کے ساتھ گھاس چرتی ہے۔ جس طرح ”ہستانی“ میں ”المنیہ“ سے مروی ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: اگر زبان سے ایک تہائی سے زیادہ کٹ جائے تو یہ جائز نہیں۔

میں کہتا ہوں: یہی وہ ہے جو کان اور زبان پر قیاس کرنے کی وجہ سے ظاہر ہوتا ہے بلکہ اس سے بدرجہ اولیٰ ظاہر ہوتا ہے کیونکہ اس کے کھانے کا قصد کیا جاتا ہے۔ زبان کا کتنا یہ چرنے میں مغل ہے تامل۔ ”البدائع“ میں ہے: ”شرقاء“ جس کا کان لمبائی کی صورت میں کاٹا گیا ہو۔ ”خرقاء“ جس کے کان میں سوراخ کیے گئے ہوں۔ اور مقابلہ جس کے کان کے اگلے حصے سے کوئی شے کاٹی گئی ہو اور اسے معلق چھوڑ دیا گیا ہو اور مدبرہ بکری میں سے جس کے کان کے آخری حصے سے اسی طرح کا عمل کیا گیا ہو ان کی قربانی جائز ہے۔ اور ان کے متعلق جو نہیں وارد ہے وہ استجاب پر محمول ہے خرقاء میں کثیر کی مقدار میں اختلاف ہے جسے ہم نے بیان کیا ہے، ”بدائع“۔ حولاء کی قربانی جائز ہے۔ حولاء وہ ہوتی ہے جس کی آنکھ میں بھیگا پن ہو۔ اور جزوزہ کی

وَلَوْ اشْتَرَاهَا سَلِيمَةً ثُمَّ تَعَيَّبَتْ بَعِيْبٍ مَانِعٍ كَمَا مَرَّ (فَعَلَيْهِ إِقَامَةٌ غَيْرُهَا مَقَامَهَا إِنْ كَانَ (غَنِيًّا، وَإِنْ كَانَ (فَقِيْرًا أَجْزَأُكَ ذَلِكَ) وَكَذَلِكَ لَوْ كَانَتْ مَعِيْبَةٌ وَقَتَ الشِّمَاءِ لَعَدِمَ وَجُوبُهَا عَلَيْهِ بِخِلَافِ الْغَنِيِّ، وَلَا يَضُرُّ تَعَيُّبُهَا مِنْ اضْطِرَابِهَا عِنْدَ الدَّبْحِ وَكَذَلِكَ لَوْ مَاتَتْ فَعَلَى الْغَنِيِّ غَيْرُهَا لَا الْفَقِيْرَ

اگر ایک آدمی نے قربانی کا جانور خرید اور صحیح و سالم تھا پھر اسے ایسا عیب لگ گیا جو قربانی سے مانع تھا جس طرح گزر چکا ہے تو اس پر کسی اور جانور کو اس کے قائم مقام کرنا واجب ہے اگر وہ غنی ہو۔ اگر وہ فقیر ہو تو یہ اسے کفایت کر جائے گا۔ اسی طرح کا حکم ہوگا اگر وہ خریداری کے وقت ہی عیب دار ہو۔ کیونکہ فقیر پر قربانی واجب نہیں۔ غنی کا معاملہ مختلف ہے۔ ذبح کے وقت اس کے اضطراب سے اگر جانور کو کوئی عیب لاحق ہو گیا تو یہ نقصان دہ نہیں۔ اسی طرح اگر وہ مر جائے تو غنی پر دوسری قربانی لازم ہوگی فقیر پر لازم نہ ہوگی۔

قربانی جائز ہے جس کی اون کاٹی گئی ہو۔ ”خانیہ“۔ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ یہاں جسے جائز قرار دیا گیا ہے اسے کراہت کے ساتھ جائز قرار دیا گیا ہے۔ کیونکہ یہ مستحب کے خلاف ہے۔

32673۔ (قولہ: کَمَا مَرَّ) یعنی ان موانع کی طرح جو گزر چکے ہیں۔ ”ط“۔

اگر کوئی صحیح و سالم قربانی کا جانور خریدے پھر اسے عیب لگ جائے تو اس کا حکم

32674۔ (قولہ: وَإِنْ فَاقِيْرًا أَجْزَأُكَ ذَلِكَ) کیونکہ خریداری کے ساتھ وہ اس کے حق میں متعین ہو چکی ہے یہاں تک کہ اگر اس نے تعین کے بغیر اپنے اوپر قربانی کو واجب کیا تو اس نے صحیح سالم قربانی کا جانور خرید پھر اس کے ہاں وہ عیب دار ہو گیا تو اس نے اسے قربانی دے دیا تو اس سے واجب ساقط نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس پر کامل جانور واجب ہوا تھا جس طرح وہ خوشحال ہو۔ ”زلیعی“۔

32675۔ (قولہ: وَكَذَلِكَ لَوْ كَانَتْ مَعِيْبَةٌ وَقَتَ الشِّمَاءِ) یعنی عیب باقی رہا اگر وہ عیب زائل ہو جائے تو غنی کو بھی کفایت کر جائے گی۔ ”الخانیہ“ میں کہا: اگر خریداری کے وقت وہ کمزور ہو تو اس کے بعد وہ موٹی ہو جائے تو یہ جائز ہو جائے گی۔

32676۔ (قولہ: وَلَا يَضُرُّ تَعَيُّبُهَا مِنْ اضْطِرَابِهَا الْخ) یعنی اس طرح اگر وہ اس حالت میں عیب دار ہو جائے اور وہ کھسک جائے پھر اسے فوراً پکڑ لیا گیا۔ اسی طرح کا حکم ہوگا اگر اسے فی الفور کے بعد پکڑا گیا۔ یہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک ہے۔ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ یہ مقدمات ذبح سے حاصل ہوا ہے۔ ”زلیعی“۔

32677۔ (قولہ: فَعَلَى الْغَنِيِّ غَيْرُهَا لَا الْفَقِيْرَ) اگرچہ مردار کی ہی نذر مانی گئی ہو۔ کیونکہ ”بدائع“ میں ہے: اگر نذر مانی گئی بکری ہلاک ہو گئی یا ضائع ہو گئی تو نذر کے سبب قربانی ساقط ہو جائے گا، مگر جب وہ خوشحال ہو تو اس پر دوسری قربانی واجب ہوگی کیونکہ شرح نے اس پر ابتداءً قربانی واجب کی ہے نذر کے ساتھ واجب نہیں کی۔ اگر وہ تنگ دست ہو تو اس پر اصلاً کوئی شے واجب نہ ہوگی۔

وَلَوْ ضَلَّتْ أَوْ سِرَقَتْ فَشَرَىٰ أُخْرَىٰ فَظَهَرَتْ فَعَلَىٰ الْغَنِيِّ إِحْدَاهُمَا وَعَلَىٰ الْفَقِيرِ كِلَاهُمَا شُئْنِيٌّ (وَإِنْ) مَاتَ أَحَدُ السَّبْعَةِ الْمُسْتَرِكِينَ فِي الْبَدَنَةِ (وَقَالَ الْوَرِثَةُ أَذْبَحُوا عَنْهُ وَعَنْكُمْ) (صَحَّ) عَنِ الْكَلِّ اسْتِحْسَانًا لِقَضِ الْقُرْبَىٰ مِنَ الْكَلِّ،

اگر وہ گم ہو جائے یا اسے چوری کر لیا جائے تو اس نے ایک اور خرید لی تو وہ ظاہر ہوگئی تو غنی پر ان دونوں میں سے ایک لازم ہو گی اور فقیر پر دونوں لازم ہوں گی، ”شمنی“۔ اگر ان سات افراد میں سے جو بدنہ میں شریک تھے ایک مر گیا اور وارثوں نے کہا: اسے تم اس میت اور اپنی جانب سے ذبح کر دو تو یہ سب کی جانب سے بطور استحسان صحیح ہوگا۔ کیونکہ سب کی جانب سے قربت کا ارادہ ہے

اگر قربانی کا جانور چوری یا گم ہو جائے پھر ایام نحر میں مل جائے تو اس کا حکم

32678۔ (قوله: وَلَوْ ضَلَّتْ أَوْ سِرَقَتْ أَلَا) یہ متدرک ہے اس سے جو شروع میں پہلے بیان کیا ہے جو اکثر نسخوں

میں ہے۔

32679۔ (قوله: فَظَهَرَتْ) یعنی ایام نحر میں پہلا جانور ظاہر ہو گیا، ”زیلیعی“۔ ہم اس کا مفہوم ”البدائع“ سے نقل کر

چکے ہیں۔

32680۔ (قوله: فَعَلَىٰ الْغَنِيِّ إِحْدَاهُمَا) یعنی گزشتہ تفصیل کے مطابق اس پر ایک قربانی لازم ہوگی۔ یعنی اگر وہ

پہلا جانور قربانی دے دے تو یہ اسے کافی ہو جائے گا اور اس پر کوئی شے لازم نہ ہوگی اگرچہ اس کی قیمت کم ہو۔ اگر وہ دوسرا جانور قربانی دے اور اس کی قیمت کم ہو تو وہ زائد صدقہ کرے۔ ”البدائع“ میں کہا: مگر جب وہ پہلا جانور بھی قربانی دے دے

تو صدقہ ساقط ہو جائے گا۔ کیونکہ اس نے اصل اپنے وقت میں ادا کر دیا ہے پس نائب ساقط ہو جائے گا۔

32681۔ (قوله: شُئْنِيٌّ) اس کی مثل ”التبیین“ میں ہے۔ اس کی مکمل وضاحت اس میں ہے۔

32682۔ (قوله: وَقَالَ الْوَرِثَةُ) یعنی وارثوں میں سے جو بڑے ہیں۔ ”نہایہ“۔

32683۔ (قوله: لِقَضِ الْقُرْبَىٰ مِنَ الْكَلِّ) یہ استحسان کی وجہ ہے۔ ”البدائع“ میں کہا: کیونکہ موت میت کی

جانب سے قربت کے مانع نہیں۔ اس کی دلیل یہ ہے اس کی طرف سے صدقہ کرنا اور حج کرنا جائز ہیں۔ اور یہ صحیح ہے کہ رسول

اللہ ﷺ نے دو مینڈھے قربانی دیئے ان دونوں میں سے ایک اپنی جانب سے اور دوسرا اپنی امت کے ان افراد کی جانب سے جنہوں نے قربانی نہیں دی (1)۔ اگرچہ ان میں سے کچھ ایسے تھے جو ذبح سے پہلے فوت ہو چکے تھے۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم

کو ان پر ولایت حاصل تھی، ”اتقانی“۔ ”النہایہ“ میں کہا: اسی تعبیر کی بنا پر جب ان میں سے ایک ام ولد ہو اس کی جانب سے اس کا آقا قربانی دے یا کوئی چھوٹا بچہ ہو اس کی جانب سے اس کا باپ قربانی دے۔

وَلَوْ ذَبَحُوهَا بِلَا إِذْنِ الْوَرَثَةِ لَمْ يُجْزِهِمْ لِأَنَّ بَعْضَهَا لَمْ يَفْعَمْ قُرْبَةً وَإِنْ كَانَ شَرِيكَ السِّتَةِ نَصْرًا أَيْثًا أَوْ مُرِيدًا
اللَّحْمَ لَمْ يُجْزِعَنَّ وَاحِدًا مِنْهُمْ

اگر وہ دوسرے شریک وارثوں کی اجازت کے بغیر اسے ذبح کر دیں تو یہ ان سب کو کفایت نہیں کرے گا۔ کیونکہ اس کا بعض قربت واقع نہیں ہوگی اگر شریک نصرانی یا گوشت کا ارادہ رکھنے والا ہو تو ان میں سے کسی کی جانب سے بھی جائز نہ ہوگی۔

32684۔ (قوله: لِأَنَّ بَعْضَهَا لَمْ يَفْعَمْ قُرْبَةً) اسی طرح تمام کی تمام قربانی واقع نہیں ہوگی۔ کیونکہ یہ تقسیم کو قبول نہیں کرتی جس طرح آگے آئے گا۔

فرع: جس نے میت کی جانب سے قربانی دی تو وہ اس میں اس طرح کا عمل کرے جس طرح وہ اپنی قربانی میں کرتا ہے یعنی صدقہ کرنا، کھانا کھانا، اجر میت کے لیے ہوگا اور ملکیت ذابح کی ہوگی۔ ”صدر“ نے کہا: مختار مذہب یہ ہے اگر اس نے یہ قربانی میت کے حکم سے کی ہو تو اس سے نہ کھائے ورنہ کھائے۔ ”بزازیہ“۔ ”المنظم“ میں عنقریب اس کو ذکر کریں گے۔
اگر شرکاء میں سے کوئی نصرانی یا گوشت کا ارادہ رکھنے والا ہو تو قربانی کا حکم

32685۔ (قوله: وَإِنْ كَانَ شَرِيكَ السِّتَةِ نَصْرًا أَيْثًا الْخ) اسی طرح کا حکم ہوگا جب وہ غلام ہو یا مدبر ہو وہ قربانی کا ارادہ رکھتا ہو۔ کیونکہ اس کی نیت باطل ہے۔ کیونکہ وہ اس قربت کا اہل نہیں۔ پس اس کا حصہ گوشت ہے تو وہ اصلاً جواز سے مانع ہو گیا۔ ”بدائع“۔

تنبیہ

یہ معلوم ہو چکا ہے کہ شرط یہ ہے کہ سب کی جانب سے قربت کا قصد ہو۔ اور یہ قول اسے شامل ہے اگر ان میں سے ایک تمام افراد کی جانب سے یا گزرے ہوئے احباب کی جانب سے قربانی کی نیت کرے۔ قربانی اس کی جانب سے جائز ہو جائے گی اور اپنے اصحاب کی نیت باطل ہو جائے گی اور وہ سب نقلی قربانی کرنے والے ہوں گے ان پر اس کا صدقہ کرنا لازم ہوگا۔ اور ایک پر بھی ایسا کرنا لازم ہوگا۔ کیونکہ اس کا حصہ مشترک ہے جس طرح ”الحنانیہ“ میں ہے۔ اس کا ظاہر یہ ہے کہ اس میں سے کھانا جائز نہیں۔ تاہل

یہ قول اسے بھی جامع ہے اگر قربت سب پر واجب ہو یا بعض پر واجب ہو اس کی جہات متفق ہوں یا متفق نہ ہوں جیسے قربانی، احصاء کا دم، شکار کی جزا، حلق، متع اور قرآن کا دم۔ امام ”زفر“ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ کیونکہ سب سے مقصود قربت ہے۔ اسی طرح اگر کسی نے اپنے بچے کے عقیدہ کا ارادہ کیا ہو جو اس سے قبل پیدا ہو چکا ہے کیونکہ یہ بچے کی نعمت پر شکر کی جہت سے ہے۔ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ نے اس کا ذکر کیا ہے اور ولیمہ کا ذکر نہیں کیا۔ یہ چاہیے کہ یہ جائز ہو کیونکہ یہ نعمت نکاح پر اللہ تعالیٰ کے شکر کے طور پر کیا جاتا ہے اور اس بارے میں سنت وارد ہے جب اس نے اس سے شکر کا ارادہ کیا یا سنت کے قائم کرنے کا ارادہ کیا تو اس نے قربت کا ارادہ کیا۔ امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے: جہتوں کے مختلف ہونے کی بنا پر

لَأَنَّ الْإِرَاقَةَ لَا تَتَجَرَّأُ لِمَا مَرَّ فُرُوعٌ وَلَوْ أَنَّ ثَلَاثَةَ نَفَرٍ اشْتَرَى كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ شَاةً لِلْأُضْحِيَّةِ
أَحَدُهُمْ بِعَشْرَةِ دِينَارٍ وَالْآخَرُ بِعَشْرِينَ وَالْآخَرُ بِثَلَاثِينَ وَقِيمَةُ كُلِّ وَاحِدَةٍ مِثْلُ ثَمَنِهَا فَاسْتَلَطَّ

کیونکہ خون کا بہانا تقسیم اور تجزی کو قبول نہیں کرتا، ”ہدایہ“۔ اس کی دلیل وہی ہے جو گزر چکی ہے۔ فروع: اگر تین افراد میں سے ہر ایک نے ایک بکری قربانی کے لیے خریدی ان میں سے ایک نے دس کے عوض، دوسرے نے بیس کے عوض اور تیسرے نے تیس کے عوض اور ان میں سے ہر ایک کی قیمت اس کی ثمن کی مثل ہے وہ آپس میں خلط ملط ہو گئیں

اشتراک مکروہ ہے اور یہ مروی ہے کہ آپ نے کہا: اگر ایک نوع سے ہو تو یہ مجھے زیادہ پسند ہے۔ امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ نے اسی طرح کہا ہے۔ ”البدائع“۔

”شربلالیہ“ میں عقیدہ کے ساتھ جواز میں اشکال کا ذکر کیا ہے اس کا باعث یہ ہے کہ علماء نے کہا: قربانی کے وجوب نے اس سے قبل جتنے اراقہ دم تھے سب کو منسوخ کر دیا یعنی وہ عقیدہ ہو، رجبیہ ہو اور عمیرہ ہو۔ اور امام ”محمد“ رحمہ اللہ کے قول سے اشکال کا ذکر کیا ہے کہ آپ نے عقیدہ کے بارے میں فرمایا: جو چاہے ایسا کرے اور جو چاہے ایسا نہ کرے۔ ”جامع“ میں کہا: وہ عقیدہ نہ کرے۔ پہلا قول اباحت کی طرف اشارہ کرتا ہے اور دوسرا قول کراہت کی طرف اشارہ کرتا ہے۔

میں کہتا ہوں: اس میں اعتراض کی گنجائش ہے۔ کیونکہ لایعق سے مراد ہے کہ وہ سنت سمجھتے ہوئے عقیدہ نہ کرے اس پر دلیل پہلی کلام ہے۔ ”غرر الافکار“ میں یہ ذکر کیا ہے کہ عقیدہ مباح ہے۔ یہ اس قول کی بنا پر ہے جو ”جامع المحیوبی“ میں ہے۔ یا یہ نفل ہے یہ اس قول کی بنا پر ہے جو ”شرح الطحاوی“ میں ہے۔ جو قول گزر چکا ہے وہ اس کی تائید کرتا ہے کہ یہ نفل ہے۔ کیونکہ اگرچہ ہم نے یہ کہا کہ یہ مباح ہے لیکن شکر کا ارادہ کرنے کی وجہ سے یہ قربانی قربت بن گئی ہے۔ کیونکہ نیت عادت کو عبادت اور مباحات کو طاعات بنا دیتی ہے۔

32686۔ (قوله: لِأَنَّ الْإِرَاقَةَ لَا تَتَجَرَّأُ) شارح کے نسخہ کے حاشیہ میں ان کی تحریر سے یہ پایا گیا اور بعض نسخوں

میں سے ساقط ہے۔

32687۔ (قوله: لِمَا مَرَّ) یعنی ان میں سے بعض قربت واقع نہیں ہوئیں۔

32688۔ (قوله: فُرُوعٌ) انہیں مسئلہ کی دونوں صورتوں کو اور جنہیں اس پر قیاس کیا ہے۔ ان کو پیش نظر رکھتے ہوئے

جمع کیا ہے۔ تامل

اگر چند افراد قربانی کے لیے بکریاں خریدیں جن کی ثمن مختلف ہوں اور وہ خلط ملط ہو جائیں تو اس کا حکم
32689۔ (قوله: اشْتَرَى كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ شَاةً) اور ان میں سے ہر ایک نے اپنی بکری کی قربانی کو واجب کیا،
”تاترخانیہ“۔ اس سے آنے والے صدقہ کے لازم ہونے کی وجہ ظاہر ہوتی ہے۔

32690۔ (قوله: وَقِيمَةُ كُلِّ وَاحِدَةٍ مِثْلُ ثَمَنِهَا) اگر وہ ثمن زائد یا کم ہوئی تو اس کے مطابق وہ صدقہ کرے گا اس

حَتَّى لَا يَعْرِفَ كُلُّ وَاحِدٍ شَاتَهُ بِعَيْنِهَا وَاصْطَلَحُوا عَلَى أَنْ يَأْخُذَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ شَاةً يُضْحِي أَجْزَأَتَهُمْ، وَيَتَصَدَّقُ صَاحِبُ الثَّلَاثِينَ بِعَشْرِينَ وَصَاحِبُ الْعَشْرِينَ بِعَشْرَةٍ وَلَا يَتَصَدَّقُ صَاحِبُ الْعَشْرَةِ بِشَيْءٍ، وَإِنْ أَذِنَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ أَنْ يَدْبَحَهَا عَنْهُ أَجْزَأَتَهُ وَلَا شَيْءَ عَلَيْهِ، كَمَا لَوْ ضَحَى أَضْحِيَّةً غَيْرَهُ بِغَيْرِ أَمْرِهِ يَنَابِيعُ (وَيَأْكُلُ مِنْ لَحْمِ الْأَضْحِيَّةِ

یہاں تک کہ ان میں سے کوئی ایک بھی اپنی معین بکری کو نہیں پہچانتا وہ آپس میں صلح کرتے ہیں کہ ان میں سے ہر ایک ایک بکری لے جسے وہ قربانی دے دے تو یہ انہیں کفایت کر جائے گا۔ تیس والا بیس صدقہ کرے گا بیس والا دس صدقہ کرے گا اور دس والا کسی شی کا صدقہ نہیں کرے گا۔ اگر ان میں سے ہر ایک یہ اجازت دے دے کہ دوسرا اس کی جانب سے ذبح کر دے تو یہ انہیں کفایت کر جائے گا اور اس پر کوئی شے لازم نہ ہوگی جس طرح اگر کوئی آدمی کسی اور کی قربانی کا جانور اس کے امر کے بغیر قربانی دے دے، ”الینابیع“۔ وہ قربانی کا گوشت خود کھائے

میں جو ظاہر ہیں۔ ”ط“۔

32691۔ (قوله: حَتَّى لَا يَعْرِفَ كُلُّ وَاحِدٍ شَاتَهُ) اس کی صورت یہ ہے کہ مثلاً وہ سخت تاریکی میں ہیں۔ ورنہ تمیز کا

نہ ہونا، جب کہ حالت یہ ہو، یہ بعید ہے جس طرح ”طحطاوی“ نے کہا ہے۔

32692۔ (قوله: وَيَتَصَدَّقُ صَاحِبُ الثَّلَاثِينَ بِعَشْرِينَ الْخ) کیونکہ یہ احتمال موجود ہے کہ اس نے وہ بکری ذبح

کی ہو جسے دس کے بدلے میں خریدا گیا تھا اسی طرح کا حکم ہے بیس والے کا۔ پس وہ بیس کو صدقہ کرے گا تاکہ ان میں سے ہر ایک اس سے یقینی طور پر بری ہو جائے جس کو اس نے واجب کیا تھا۔ جہاں تک دس والے کا تعلق ہے تو اس نے جس کو بھی ذبح کیا وہ یقینی طور پر بری ہو گیا۔

32693۔ (قوله: أَجْزَأَتَهُ) کیونکہ ان میں سے جس نے ذبح کیا ہے وہ اپنے ساتھی کی جانب سے وکیل ہو جائے گا۔

32694۔ (قوله: كَمَا لَوْ ضَحَى أَضْحِيَّةً غَيْرَهُ بِغَيْرِ أَمْرِهِ) ”تاترخانیہ“ میں ”ینابیع“ سے اس زیادتی کے بغیر مسئلہ

ذکر کیا ہے اور لفظ غیر کو ساقط کیے بغیر تشبیہ تامل کے بغیر ظاہر نہیں ہوتی۔

واجب، مستحب اور وہ قربانی جو نذر کی وجہ سے واجب ہو کے گوشت کا حکم

32695۔ (قوله: وَيَأْكُلُ مِنْ لَحْمِ الْأَضْحِيَّةِ الْخ) یہ حکم واجب قربانی اور مستحب قربانی میں برابر ہے جب وہ قربانی

نذر سے واجب نہ ہوئی ہو اگر قربانی نذر سے واجب ہوئی ہو تو اس میں سے کوئی شے نہیں کھائے گا اور نہ ہی غنی کو کھلائے گا خواہ نذر ماننے والا غنی ہو یا فقیر ہو۔ کیونکہ اس کی راہ صدقہ کی ہے اور صدقہ کرنے والے کے لیے یہ جائز نہیں اگر وہ اس میں سے کھاتا ہے تو اس نے جو کھایا ہے اس کی قیمت اس پر لازم ہوگی۔ ”زیلعی“۔ سنت اضحیہ سے انہوں نے فقیر کی قربانی لی ہے۔ کیونکہ انہوں نے تصریح کی ہے کہ اس کی جانب سے یہ سنت کے طور پر واقع ہوئی۔ یہ قول انہوں نے ”الکنز“ کے قول د

يُؤْكَلُ غَنِيًّا وَيَدَّخِرُ،

اور غنی کو کھلائے وہ ذخیرہ کرے

یضعی بالجاء سے تھوڑا پہلے کیا ہے۔ لیکن ”النہایہ“ میں جو قول ہے یہ اس کے خلاف ہے کہ اس کی جانب سے نہ سنت واقع ہوئی اور نہ ہی واجب واقع ہوئی بلکہ محض نقلی واقع ہوئی۔ اسی طرح ”البدائع“ میں اس کی تصریح کی ہے کہ یہ نقل ہوگی۔ یہ نقلی قربانی مسافر اور اس سے فقیر کی قربانی ہے جس سے نذر پائی جاتی ہو اور نہ ہی قربانی کے لیے اسے خرید اگیا ہو۔ کیونکہ وجوب کا سبب اور اس کی شرط معدوم ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ سنت سے مراد نقل ہے، تاہل۔ پھر اس کی کلام کا ظاہر معنی یہ ہے کہ فقیر پر خریداری کی وجہ سے جو قربانی واجب ہوئی اس میں سے اس کا کھانا جائز ہے۔ ”ابوسعود“ نے یہ ذکر کیا ہے: اس کا قربانی کے لیے اسے خریدنا یہ نذر کے قائم مقام ہے تو اس پر اس کا صدقہ کرنا لازم ہے۔

میں کہتا ہوں: یہ علت ہے کہ یہ نذر کے قائم مقام ہو جاتی ہے اس کی ان کی کلام میں تصریح کر دی گئی ہے اس سے وہ مستفاد ہوتا ہے جس کا ذکر کر دیا گیا ہے۔

”تاترخانیہ“ میں ہے: قاضی ”بدیع الدین“ سے اس فقیر کے بارے میں سوال کیا گیا جب وہ قربانی کے لیے ایک بکری خریدتا ہے کیا اس کے لیے کھانا حلال ہے؟ کہا: ہاں۔ قاضی ”برہان الدین“ نے کہا: حلال نہیں۔ فقال

پھر یہ جان لو کہ یہ سب اس بارے میں ہے جب وہ اسے ایام نحر میں ذبح کرے۔ اس کی دلیل وہ ہے جسے ہم نے پہلے ”الخانیہ“ سے نقل کیا ہے کہ جب وہ معین بکری کو واجب کرے یا اسے خریدے تاکہ اس کی قربانی دے اور ایام نحر گزر جائیں تو اسے زندہ ہی صدقہ کر دے اور اس میں سے کوئی شے کھائے۔ کیونکہ واجب خون بہانے سے صدقہ کرنے کی طرف منتقل ہو چکا ہے اگر وہ واجب نہ کرے اور نہ ہی خریدے جب کہ وہ خوشحال ہو تو قیمت صدقہ کر دے۔ اور ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ ان کی کلام سے یہ مستفاد ہے کہ غنی کے لیے جائز ہے کہ وہ نذر مانی ہوئی قربانی کے گوشت کو کھائے جب اس کی نذر سے اپنے اوپر واجب قربانی کے بارے میں خبر دے۔ ”زیلعی“ کے کلام میں نذر سے مراد یہاں وہ نذر ہے جو ابتداءً نذر مانے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ جس قربانی کا گوشت نہیں کھایا جائے گا وہ ہے جس کی ابتداءً نذر مانی ہوئی ہو اور ایام نحر کے بعد عین کو صدقہ کرنا واجب ہو اور جس میت کی جانب سے اس کے امر سے قربانی کیا ہو۔ یہ مختار مذہب کے مطابق ہے جس طرح ہم پہلے ”بزازیہ“ سے نقل کر چکے ہیں۔

اور فقیر پر جو قربانی خریدنے کی وجہ سے واجب ہوئی یہ گزشتہ دو قولوں میں سے ایک قول کی بنا پر ہے اور جسے قربانی کے جانور نے جن دیا ہو جس طرح ہم ابھی اسے ”خانیہ“ سے نقل کر آئے ہیں۔ یہ سب ایسی ہیں جن کو فقیر پر صدقہ کرنا واجب ہے۔ پس اس تحریر کو غنیمت جانو۔ شارح کی کلام میں بھی اس قبیل سے بعض مسائل آئیں گے۔

32696۔ (قوله: يُؤْكَلُ غَنِيًّا وَيَدَّخِرُ) کیونکہ حضور ﷺ نے ”ذخیرہ“ کرنے سے نہی کے بعد فرمایا: کَلُوا وَاطْعَمُوا

وَوُدِبَ أَنْ لَا يَنْقُصَ التَّصَدُّقُ عَنِ الشُّلْثِ) وَوُدِبَ تَرْكُهُ لِذِي عِيَالٍ تَوَسَّعَ عَلَيْهِمْ (وَأَنْ يَذْبَحَ بِيَدِهِ إِنْ عَلِمَ ذَلِكَ وَإِلَّا يَغْلَبُهُ) (شَهَدَهَا بِنَفْسِهِ وَيَأْمُرُ غَيْرَهُ بِالذَّبْحِ كَيْ لَا يَجْعَلَهَا مَيْتَةً) (وَكِرَاهَةَ ذَبْحِ الْكِتَابِيِّ)

اور یہ مستحب ہے کہ وہ ایک تہائی سے کم صدقہ نہ کرے۔ اور یہ مستحب ہے کہ وہ اپنے عیال پر وسعت پیدا کرنے کے لیے صدقہ نہ کرے اور اگر وہ خود ذبح کرنا جانتا ہو تو خود اپنے ہاتھ سے ذبح کرے۔ اگر وہ خود نہیں جانتا تو خود وہاں حاضر ہو اور دوسرے کو ذبح کا حکم دے تاکہ وہ اسے مردار نہ بنا دے۔ ”کتابی کا قربانی کو ذبح کرنا مکروہ ہے

و ادخرا (1)، الحدیث رواه الشيخان و احمد۔ کھاؤ کھلاؤ اور ذخیرہ کرو۔

گوشت کی تقسیم کا مستحب طریقہ

32697۔ (قوله: وَوُدِبَ الْخ) ”البدائع“ میں کہا: افضل یہ ہے کہ وہ ایک تہائی صدقہ کرے اور ایک تہائی اپنے

قریبوں اور دونوں کے لیے ضیافت بنائے اور ایک تہائی ذخیرہ کر لے۔ اور یہ مستحب ہے کہ اس میں سے کھائے۔ اگر تمام گوشت اپنے لیے روک لے تو یہ جائز ہے کیونکہ قربت تو خون بہانے میں ہے اور گوشت صدقہ کرنا یہ نفل ہے۔

32698۔ (قوله: وَوُدِبَ تَرْكُهُ) یعنی صدقہ کو چھوڑ دینا جو سیاق کلام سے مفہوم ہے۔

32699۔ (قوله: لِذِي عِيَالٍ) یعنی جو خوشحال نہ ہو۔ ”بدائع“۔

32700۔ (قوله: شَهَدَهَا بِنَفْسِهِ) کیونکہ امام ”کرنی“ نے ”عمران بن حصین“ کی طرف نسبت کرتے ہوئے

روایت کیا رسول اللہ ﷺ نے کہا: قومی یا فاطمة فاشهدی اضحيتك فانہ يغفر لك باول قطرة من دمها كل ذنب عسلته وقول: ان صلاتي ونسكي ومحياي ومماتي لله رب العالمين لا شريك له (2)۔ ”اتقانی“۔ اے فاطمہ اٹھو اپنی قربانی کے پاس حاضر ہو اس کے خون کے پہلے قطرہ کے ساتھ تیرے وہ تمام گناہ بخش دیئے جائیں گے جو تو نے کیے اور کہو: میری نماز، میری قربانیاں، میری زندگی اور میری موت اللہ رب العالمین کے لیے ہے جس کا کوئی شریک نہیں۔

32701۔ (قوله: كَيْ لَا يَجْعَلَهَا مَيْتَةً) یہ اپنے ہاتھ سے ذبح نہ کرنے کی علت ہے جو ان کے قول شہدھا و یا امر

غیرہ کے قول سے مفہوم ہے۔

اگر قربانی کے جانور کو کتابی یا مجوسی ذبح کرے تو اس کا حکم

32702۔ (قوله: وَكِرَاهَةَ ذَبْحِ الْكِتَابِيِّ) یعنی کتابی امر کی وجہ سے قربانی کو ذبح کرے تو یہ مکروہ ہوگا۔ کیونکہ یہ قربت

ہے اور یہ نہیں چاہیے کہ دین کے امور میں کافر سے مدد طلب کی جائے۔ اگر وہ ذبح کرے تو یہ جائز ہوگا۔ کیونکہ وہ ذبح کرنے کا اہل ہے۔ مجوسی کا معاملہ مختلف ہے، ”اتقانی“، ”تہستانی“ وغیرہ۔ ”زیلعی“ وغیرہ کے کلام کا ظاہر معنی یہ ہے کہ اگر وہ مسلمان کے

1۔ صحیح بخاری، کتاب الاضاحی، باب ما یوکل من لعموم الاضاحی، جلد 3، صفحہ 269، حدیث نمبر 5143

2۔ نصب الرایۃ، کتاب الاضحیۃ، جلد 4، صفحہ 514

وَأَمَّا الْجُوسِيُّ فَيَحْرُمُ لِأَنَّهُ لَيْسَ مِنْ أَهْلِهِ دُرٌّ (وَيَتَصَدَّقُ بِجِلْدِهَا أَوْ يَعْمَلُ مِنْهُ نَحْوَ غُرْبَالٍ وَجِرَابٍ) وَقَرَبَةِ وَسُفْرَةٍ وَدَلْوٍ (أَوْ يَبْدِلُهُ بِمَا يَنْتَفِعُ بِهِ بِأَقْبَتَا) كَمَا مَرَّ (لَا يَسْتَهْلِكُ كَخَلٍ وَلَحْمٍ وَنَحْوِهِ) كَدَّرَاهِمَ (فَإِنْ بَيَعَ اللَّحْمُ أَوْ الْجِلْدُ بِهِ) أَمْ يَسْتَهْلِكُ

جہاں تک مجوسی کا تعلق ہے تو اس کا ذبح کرنا حرام ہے۔ کیونکہ وہ اس کا اہل نہیں، ”درر“۔ وہ اس کی جلد صدقہ کرے گا یا اس سے چھلنی، تھیلا، مشک، دسترخوان اور ڈول بنا لے یا ایسی چیز سے بدل لے جس کے باقی رہتے ہوئے نفع حاصل کرے جس طرح گزر چکا ہے اسے ایسی چیز سے نہ بدلے جو ہلاک ہونے والی ہو جیسے سرکہ گوشت وغیرہ جیسے دراہم۔ کیونکہ گوشت یا چمڑے کو ہلاک ہونے والی چیز سے

کہنے پر قربانی ذبح کرے تو یہ مکروہ نہ ہوگا۔ ”مسکین“ نے اس کی تصریح کی ہے وہ ”کافی“ کے قول سے استدلال کرتے ہیں۔ اگر مسلمان نے کتابی کو حکم دیا کہ وہ اس کی قربانی کو ذبح کرے تو یہ جائز ہوگا اور اس کے امر کے بغیر ذبح کرے تو یہ مکروہ ہوگا۔ لیکن ”ابوسعوز“ نے ”حموی“ سے نقل کیا ہے کہ بعض نے یہ ذکر کیا ہے کہ ”کافی“ کی عبارت اس کے خلاف ہے جو ان سے قول نقل کیا گیا ہے۔ ”جوہرہ“ میں ہے: جب وہ اسے مسلمان کے لیے اسکے امر سے ذبح کرے تو یہ اسے کفایت کرے گا اور مکروہ ہوگا۔ 32703۔ (قوله: وَأَمَّا الْجُوسِيُّ فَيَحْرُمُ) کیونکہ وہ قربانی کو ذبح کرنے کا اہل نہیں، ”درر“۔ بعض نسخوں میں اسی

طرح ہے۔

قربانی کے جانور کی جلد، رسی اور جل وغیرہ کا حکم

32704۔ (قوله: وَيَتَصَدَّقُ بِجِلْدِهَا) اسی طرح اس کی جلد اور قلابہ ہے۔ کیونکہ جب وہ گائے کی قربانی کو اپنے اوپر واجب کرے تو اس پر واجب ہے کہ اسے جل (کپڑا جو جانور پر ڈالا جاتا ہے) پہنائے اور قلابہ ڈالے۔ جب وہ اسے ذبح کرے تو اس کو صدقہ کر دے جس طرح ”تاترخانیہ“ میں ہے۔

32705۔ (قوله: بِمَا يَنْتَفِعُ بِهِ بِأَقْبَتَا) کیونکہ یہ مبدل کے قائم مقام ہے گویا جلد معنوی طور پر موجود ہے۔ جس کو جان بوجھ کر ہلاک کیا گیا ہو اس کا معاملہ مختلف ہے۔

32706۔ (قوله: كَمَا مَرَّ) یعنی چھوٹے بچے کی قربانی میں گزر چکا ہے۔ بعض نسخوں میں مسامر کے الفاظ ہیں یعنی

ان کے قول سے نحو غربال الخ۔

32707۔ (قوله: فَإِنْ بَيَعَ اللَّحْمُ أَوْ الْجِلْدُ بِهِ الخ) اس قول نے یہ بیان کیا ہے کہ اسے یہ حق حاصل نہیں کہ ان

دونوں چیزوں کو کسی ہلاک ہونے والی چیز سے بیچ دے۔ اسے چمڑا ایسی چیز سے بیچنے کا حق حاصل ہے جو باقی رہے۔ اور اس کے بدلے میں گوشت بیچنے سے سکوت اختیار کیا ہے۔ کیونکہ اس میں اختلاف ہے۔

”المخلصہ“ وغیرہا میں ہے: اگر اس نے گوشت بیچنے کا ارادہ کیا تاکہ اس کی ثمن صدقہ کر دے تو اسے یہ حق حاصل نہیں ہو

(أَوْ بِدَرَاهِمٍ تَصَدَّقَ بِشَيْئِهِ) وَمَقَادُةٌ صِحَّةُ الْبَيْعِ مَعَ الْكِرَاهَةِ، وَعَنْ الثَّانِي بَاطِلٌ لِأَنَّهُ كَأَنَّهُ وَقَفَ مُجْتَبِي
دَوْلًا يُعْطَى أَجْرَ الْجَزَارِ مِنْهَا لِأَنَّهُ كَبِيْعٌ، وَاسْتَفِيدَتْ مِنْ قَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ مَنْ بَاعَ جِلْدًا
أُضْحِيَّتِهِ فَلَا أُضْحِيَّةَ لَهُ هِدَايَةٌ

یا دراہم سے بیچا گیا تو اس کی شمن کو صدقہ کر دے۔ اس سے یہ استفاد ہوتا ہے کہ بیع کراہت کے ساتھ صحیح ہوئی۔ امام
”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے: باطل ہوئی کیونکہ یہ وقف کی طرح ہے۔ ”مجتبیٰ“۔ قصاب کو اس کے گوشت سے اجرت
نہیں دے گا کیونکہ یہ بیع کی طرح ہے۔ اور یہ آقائے دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد ”جس نے اپنی قربانی کی جلد بیچی تو اس کی
کوئی قربانی نہیں“ (1) سے استفاد ہے، ”ہدایہ“۔

گا۔ اسے اس میں صرف یہ حق حاصل ہے کہ کھلائے یا کھائے۔ صحیح قول وہ ہے جو ”ہدایہ“ اور اس کی شروع میں ہے کہ دونوں بیع
کے جواز میں برابر ہیں جب ان کی بیع اس چیز سے کی جائے جس کے عین سے نفع حاصل کیا جاتا ہو نہ کہ اس چیز سے جو ہلاک
ہونے والی ہو۔ ”الکفایہ“ میں اس کی تائید اس سے کی ہے جو ”ابن سماعہ“ نے امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کی ہے۔ اگر وہ
گوشت کے ساتھ کپڑا خریدے تو اس میں کوئی حرج نہیں۔

فروع: ”القفنیہ“ میں ہے: ایک آدمی نے قربانی کے گوشت سے کوئی کھانے والی چیز خریدی تو اسے کھالیا تو بطور استحسان اس
کی قیمت صدقہ کرنا واجب نہ ہوگا۔ جب اس نے فقیر کو گوشت زکوٰۃ کی نیت سے دیا تو ظاہر روایت کے مطابق اسے زکوٰۃ شمار
نہیں کیا جائے گا۔ مگر جب وہ گوشت کسی غنی کو دے پھر وہ زکوٰۃ کی نیت سے فقیر کو دے دے تو اسے شمار کیا جائے گا۔ ”تہستانی“۔

32708۔ (قوله: تَصَدَّقَ بِشَيْئِهِ) یعنی دراہم صدقہ کر دے یہ اس صورت میں ہے جب دراہم سے اسے بدلا۔

32709۔ (قوله: وَمَقَادُةٌ صِحَّةُ الْبَيْعِ) یہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ اور امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے، ”بدائع“۔ کیونکہ

ملکیت اور سپرد کرنے کی قدرت موجود ہے۔ ”ہدایہ“۔

32710۔ (قوله: مَعَ الْكِرَاهَةِ) یہ آنے والی حدیث کی وجہ سے ہے۔

32711۔ (قوله: لِأَنَّهُ كَبِيْعٌ) کیونکہ دونوں میں سے ہر ایک معاوضہ ہے۔ کیونکہ وہ قصاب کو اس کے عمل کے عوض

دے رہا ہے بیع مکروہ ہے۔ اسی طرح وہ مکروہ ہے جو اس کے معنی میں ہے۔ ”کفایہ“۔

32712۔ (قوله: وَاسْتَفِيدَتْ الْخ) بعض نسخوں میں اسی طرح ہے اور ضمیر کراہت کے لیے ہے۔ لیکن صاحب

”ہدایہ“ نے اس حدیث کو کتاب البیوع میں ذکر کیا ہے پھر اپنے قول: لا يعطى اجر الجزار منها کے بعد کہا: کیونکہ حضور
صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت علی شیر خدا رضی اللہ عنہ کے لیے فرمان ہے: تصدق بجلالها وخطامها ولا تعط اجرا الجزار منها شيئا (2) ان

1۔ المسدرك للحاكم، تفسير سورة الحج، جلد 2، صفحہ 389،

اسنن الكبرى للبيهقي، كتاب الضحايا، باب لا يبيع من اضحيتہ شيئا، حدیث نمبر 19233

2۔ نصب الراية، كتاب الاضحية، جلد 4، صفحہ 514

(وَكِرَّةٌ) (جَزُوفَهَا قَبْلَ الذَّبْحِ) لِيَنْتَفِعَ بِهِ، فَإِنْ جَزَّهَ تَصَدَّقَ بِهِ، وَلَا يَزْكُبُهَا وَلَا يَحْبِلُ عَلَيْهَا شَيْئًا وَلَا يُوجِرُهَا فَإِنْ فَعَلَ تَصَدَّقَ بِالْأَجْرَةِ حَاوِيٌّ الْفَتَاوَى لِأَنَّهُ التَّزَمَ إِقَامَةَ الْقُرْبَةِ بِجَمِيعِ أَجْزَائِهَا بِخِلَافِ مَا بَعْدَهُ) لِحُصُولِ الْمَقْصُودِ مُجْتَبَى (وَيُكْرَهُ) (الِاتِّفَاعُ بِلَبِنِهَا قَبْلَهُ) كَمَا فِي الصُّوفِ، وَمِنْهُمْ مَنْ أَجَازَهَا لِلْغَنِيِّ لِيُوجِبَ هَمَانِي الدِّمَّةَ فَلَا تَتَّعَيْنُ زَيْدَعِي

اور ذبح سے قبل اس کی اون کا ثنا مکروہ ہے تاکہ اس سے نفع حاصل کرے۔ اگر وہ اس کو کالے تو اسے صدقہ کر دے اور اس پر سوار نہ ہو اور نہ اس پر کوئی شے لادے اور نہ ہی اسے اجرت پردے۔ اگر وہ ایسا کرے تو اجرت کو صدقہ کر دے، ”حاوی الفتاویٰ“۔ کیونکہ قربت کو بجالانا یہ اس کے تمام اجزاء کے ساتھ لازم ہوا ہے۔ مابعد کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ مقصود حاصل ہو چکا ہے، ”مجتبیٰ“۔ اس سے پہلے اس کے دودھ سے انتفاع مکروہ ہے جس طرح اون میں ہے۔ اور علما میں سے کچھ وہ ہیں جنہوں نے غنی کے لیے اسے جائز قرار دیا ہے۔ کیونکہ دونوں ذمہ میں واجب ہیں پس یہ متعین نہ ہوں گے، ”زیلعی“۔

کی جلدیں اور ان کی نکلیں صدقہ کر دو اور جزار کی اجرت کے طور پر اس میں سے کوئی شے نہ دو۔ اس سے نبی بیچ سے بھی نبی ہے۔ کیونکہ یہ بیچ کے معنی میں ہے۔ اور یہ امر مخفی نہیں کہ دونوں حدیثوں میں مطلوب پر دو مواقع سے دلالت موجود ہے۔

قربانی کے جانور کی اون اور دودھ کا حکم

32713۔ (قوله: فَإِنْ جَزَّهَ تَصَدَّقَ بِهِ الی قوله حَاوِيٌّ الْفَتَاوَى) بعض نسخوں میں یوں پایا جاتا ہے: فان فعل تصدق بالاجرة یعنی اس صورت میں اگر وہ اسے اجرت پردے مگر جب وہ اس پر سوار ہو یا اس پر کوئی شے لادے تو اس میں جو اس نے نقص واقع کیا وہ صدقہ کر دے جس طرح ”الخلاصہ“ میں ہے۔

اور ”السنن“ میں ”الظہیریہ“ سے مروی ہے: اس نے چمڑے سے تھیلا بنا لیا اور اسے اجرت پر دیا تو اس پر اجرت صدقہ کرنا واجب ہے۔

32714۔ (قوله: لِأَنَّهُ التَّزَمَ إِقَامَةَ الْقُرْبَةِ بِجَمِيعِ أَجْزَائِهَا) اس میں ہے کہ قربت خون کے بہانے کے ساتھ ادا ہو جاتی ہے۔ پس قربت خون بہانے کے ساتھ ادا ہو جائے گی کسی اور سے ادا نہ ہوگی تو یہ کیسے مکروہ ہے، ”منح“۔ اس کا رد قریب ہی آئے گا۔

32715۔ (قوله: وَيُكْرَهُ الْإِاتِّفَاعُ بِلَبِنِهَا) اگر قربانی کا وقت ہو تو ٹھنڈے پانی کے ساتھ اس کی کھیری پر چھڑکاؤ کرے ورنہ اس کا دودھ دوھے اور اسے صدقہ کر دے جس طرح ”کفایہ“ میں ہے۔

32716۔ (قوله: لِيُوجِبَ هَمَانِي الدِّمَّةَ فَلَا تَتَّعَيْنُ) جواب یہ ہے کہ قربانی کے لیے خرید گیا جانور قربت کے لیے متعین ہو جاتا ہے یہاں تک کہ کوئی اور اس کے قائم مقام ہو جائے تو جب تک وہ متعین ہے اس سے نفع حاصل کرنا حلال نہیں اس وجہ سے جب وہ اسے اس کے وقت سے پہلے ذبح کرے تو اس کا گوشت اس کے لیے حلال نہیں ہوگا۔ اور قریب ہی یہ

(وَلَوْ غَلَطَ اثْنَانِ وَذَبَحَ كُلُّ شَاةٍ صَاحِبِهِ) يَعْنِي عَنْ نَفْسِهِ عَلَى مَا دَلَّ عَلَيْهِ قَوْلُهُ غَلَطَ أَوْ لَمْ يَغْلَطَا فَيَكُونُ كُلُّ وَاحِدٍ وَكَيْلَا عَنِ الْآخِرِ دَلَالَةٌ هِدَايَةٌ قَالَهُ ابْنُ الْكَمَالِ،

اگر دو افراد نے غلطی کی اور ہر ایک نے اپنے ساتھی کی بکری اپنی جانب سے ذبح کر دی جس پر غلط اولم یغلطاکا قول دلالت کرتا ہے۔ پس ہر ایک دوسرے کی جانب سے بطور دلالت کے وکیل ہوگا، ”ہدایۃ“۔ یہ ”ابن کمال“ نے قول کیا ہے۔

آئے گا کہ یہ مکروہ ہوگا کہ اسے غیر سے بدل لے۔ پس یہ تعین کا بھی فائدہ دے گی۔ اس سے وہ اعتراض ختم ہو جاتا ہے جو ”المخ“ سے گزر چکا ہے۔ فقہر

32717۔ (قوله: وَلَوْ غَلَطَ اثْنَانِ) ”اثنانی“ نے کہا: ان کا قول غلط شرط ہے۔ کیونکہ ”ابن ساعد“ کی ”نوادر“ میں

امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: اگر وہ جان بوجھ کر ایسا کرے اور کسی آدمی کی قربانی اپنی جانب سے کرے تو وہ قربانی اس کی مالک کی جانب سے جائز نہ ہوگی اور غلطی کی صورت میں اس کے مالک کی جانب سے جائز ہوگی۔ عمد، غلط کے مشابہ نہ ہوگا۔ اگر جان بوجھ کر ذبح کرنے کی صورت میں اس کی قیمت کی ضمانت دی تو وہ قربانی ذابح کی جانب سے جائز ہوگی۔

”الاملاء“ میں ہے: امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے کہا: اگر اس نے قربانی کو نحر کے دن اپنے ساتھی کی جانب سے جان بوجھ کر ذبح کیا اور اس کے مالک نے اس کا امر نہ کیا تھا تو یہ بھی بطور استحسان جائز ہوگا۔ کیونکہ اسے ذبح کے لیے تیار کیا گیا تھا۔ اگر کسی نے غلطی سے اپنے ساتھی کی بکری اپنی جانب سے ذبح کر دی تو اس کا حکم

32718۔ (قوله: وَذَبَحَ كُلُّ شَاةٍ صَاحِبِهِ) یعنی قربانی کی بکری۔ زیادہ بہتر تھا کہ اسے شاة الاضحیۃ سے اسے

تعبیر کرتے جس طرح ”کنز“ اور ”ہدایۃ“ میں ہے تاکہ اس امر کا فائدہ دے کہ اگر وہ قربانی کے لیے نہ ہو تو اس پر اس کی ضمانت ہوگی۔ ”شرہنبلالیہ“۔

32719۔ (قوله: يَعْنِي عَنْ نَفْسِهِ) ”البدائع“ وغیرہا میں اس کی تصریح کی ہے۔ اگر اس نے اپنے ساتھی کی

جانب سے نیت کی جب کہ ساتھ ہی اسے یہ گمان تھا کہ یہ اس کی اپنی قربانی ہے تو بھی کیا مالک کی جانب سے واقع ہو جائے گی۔ ظاہر یہ ہے کہ ہاں۔ میں نے اس قول کو نہیں دیکھا پس کتب کی طرف رجوع کیا جانا چاہیے۔

32720۔ (قوله: عَلَى مَا دَلَّ عَلَيْهِ قَوْلُهُ غَلَطَ) کیونکہ یہ قول اس امر کا فائدہ دیتا ہے کہ اس نے یہ گمان کیا کہ یہ

اس کی اپنی بکری ہے تو معمول یہ ہے کہ وہ اسے اپنی جانب سے ذبح کرے گا۔

32721۔ (قوله: أَوْ لَمْ يَغْلَطَا) یہاں سے لے کر عن صاحبہ تک بعض نسخوں میں موجود ہے۔ اور اولم یغلطایہ

سبقت قلم ہے۔ کیونکہ غیر کی کلام میں اس کا کوئی وجود نہیں۔ اور ان کا قول: فیکون کل واحد وکیلًا عن الآخر دلالة، ”ہدایۃ“۔ چاہیے تھا کہ اس کا ذکر صحیح استحضار کے بعد کرتے۔

”ہدایۃ“ کی عبارت ہے: استحسان کی دلیل یہ ہے کہ یہ ذبح کے لیے متعین ہوگی۔ کیونکہ یہ قربانی کے لیے متعین ہوگی

وَأَظَاهِرُ كَلَامِ صَدْرِ الشَّرِيعَةِ وَغَيْرِهِ وَقُوْعُهُ عَنْ صَاحِبِهِ (صَحَّ) اسْتِحْسَانًا بِلَا عُرْمٍ وَيَتَحَالَانِ وَلَوْ أَكْلَا
وَلَمْ يَعْرِفَا شَمَّ عَرَفَا هِدَايَةً، وَإِنْ تَشَاحَا صَبِنَ كُلُّ لِصَاحِبِهِ قِيَمَةً لَحَبِهِ وَتَصَدَّقَ بِهَا

”صدر الشریعہ“ وغیرہ کی کلام کا ظاہر معنی یہ ہے کہ یہ اس کے ساتھی کی جانب سے ذبح واقع ہوگا۔ بغیر چٹی کے بطور استحسان صحیح ہوگا اور دونوں ایک دوسرے سے حلال ہونے کا مطالبہ کریں گے اگر دونوں نے اسے کھالیا ہو اور نہ پہچانا ہو پھر انہوں نے پہچانا ہو ”ہدایہ“۔ اگر وہ حلال کرانے سے بخل کا اظہار کریں تو ہر ایک اپنے ساتھی کے لیے اس کے گوشت کی قیمت کا ضامن ہوگا اور اسے صدقہ کرے گا۔

یہاں تک کہ اس پر یہ واجب ہے کہ وہ ایام نحر میں اس کی قربانی دے یعنی اگر قربانی دینے والا فقیر ہو، ”نہایہ“۔ اس کے لیے یہ مکروہ ہے کہ وہ اسے غیر سے بدل دے یعنی جب وہ غنی ہو۔ ”نہایہ“۔ یعنی مالک ہر اس شخص سے مدد طلب کرنے والا ہے جو ذبح کا اہل ہے اسے دلالت کے طور پر اجازت دینے والا ہے۔ ان کا قول ”ہدایہ“ یہ حاصل معنی کو نقل کرتا ہے۔ اور ان کا قول قالہ ”ابن کمال“ اس میں ہے: ”ابن کمال“ نے اسے ”ہدایہ“ سے نقل نہیں کیا۔ شاید قالہ کی ضمیر زائد ہے اور قول کا مقولہ اس کے بعد ہے۔ وہ ان کا یہ قول ہے: وَاظَاهِرُ كَلَامِ صَدْرِ الشَّرِيعَةِ وَغَيْرِهِ وَقُوْعُهُ عَنْ صَاحِبِهِ۔ لیکن یہ قول وہم دلاتا ہے کہ ”ابن کمال“ نے اسے اپنی شرح میں ذکر کیا ہے ساتھ ہی اسے حاشیہ پر اپنی ”منہوات“ میں ذکر کیا ہے۔

پھر جسے ذکر کیا گیا ہے یہ ”صدر الشریعہ“ کے کلام کا ظاہر معنی ہے۔ کتب مذاہب میں اس کی تصریح کی گئی ہے۔ ”طحاوی“ نے کہا: امام ”زفر“ کے علاوہ اہل مذہب نے اس پر اجماع کیا ہے کہ یہ قربانی مالک کی جانب سے واقع ہوئی۔ کیونکہ دلالت اجازت موجود ہے۔

32722۔ (قولہ: صَحَّ اسْتِحْسَانًا بِلَا عُرْمٍ) یعنی اس کے ساتھی کی جانب سے قربانی واقع ہونا صحیح ہے جس پر قربانی اس کے مالک کی جانب سے واقع ہوئی جس طرح تو جان چکا ہے۔ پس ہر ایک اترے ہوئے چمڑے والی قربانی لے لے گا۔ ہم استحسان کی وجہ پہلے بیان کر چکے ہیں۔ جہاں تک قیاس کا تعلق ہے جو امام ”زفر“ کا قول ہے وہ یہ ہے کہ وہ اس کے لیے اس کی قیمت کی ضمانت دے گا۔ کیونکہ اس نے غیر کی بکری اس کی اجازت کے بغیر ذبح کی ہے۔

32723۔ (قولہ: وَيَتَحَالَانِ) یعنی اگر دونوں نے گوشت کھالیا پھر دونوں کو علم ہوا تو ان میں سے ہر ایک اپنے ساتھی سے اسے حلال کروائے۔ ”ہدایہ“۔

32724۔ (قولہ: وَإِنْ تَشَاحَا) اگر حلال کروانے سے بخل سے کام لیں۔

32725۔ (قولہ: وَتَصَدَّقَ بِهَا) کیونکہ یہ قیمت گوشت کا بدل ہے جس طرح وہ اسے بیچ دے۔ کیونکہ قربانی جب اس کے مالک کی جانب سے واقع ہوگئی تو گوشت اس کا ہوگا جس نے غیر کی قربانی کا گوشت تلف کیا تو اس میں حکم اس کا ہوگا جو ہم نے ذکر کیا ہے۔ ”ہدایہ“۔

قُلْتُ وَفِي أَوَائِلِ الْقَاعِدَةِ الْأُولَى مِنَ الْأَشْبَاهِ لَوْ شِئْنَا هَا بِنَيْتَةِ الْأُضْحِيَّةِ فَذَبَحَهَا غَيْرُهَا بِإِذْنِهِ، فَإِنْ أَخَذَهَا مَذْبُوحَةً وَلَمْ يَضْمَنْهُ أَجْزَأْتُهُ، وَإِنْ ضَمِنَهُ لَا تُجْزِئُهُ، وَهَذَا إِذَا ذَبَحَهَا عَنْ نَفْسِهِ أَمَا إِذَا ذَبَحَهَا عَنْ مَالِكِهَا فَلَا ضَمَانَ عَلَيْهِ إِهْرَاجُهُ

میں کہتا ہوں: ”الاشباہ“ کے پہلے قاعدہ کے اوائل میں ہے: اگر اس نے قربانی کی نیت سے اسے خریدا اور غیر نے اس کی اجازت کے بغیر اسے ذبح کر دیا اگر اسے ذبح شدہ لے اور اس سے ضمانت نہ لے تو یہ اسے کافی ہو جائے گی۔ اگر ذابح سے ضمانت لے تو یہ اسے کافی نہ ہوگی۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب وہ اسے اپنی جانب سے ذبح کرے مگر جب وہ اسے اس کے مالک کی جانب سے ذبح کرے تو اس پر کوئی ضمانت نہ ہوگی پس اس کی طرف رجوع کیجئے

ایک چیز باقی رہ گئی ہے کہ مصنف کا سابقہ قول بلا غرما سی طرح ”ہدایہ“ کا قول: ولا ضمان عليهما اور علماء کا قول لانه صار ذابحاً لاذن دلالة اس امر کا فائدہ دیتا ہے اگر ہر ایک اپنے ساتھی کو اس کی قیمت کی ضمانت دینا چاہے تو اسے یہ حق حاصل نہیں۔

”البدائع“ میں وہ قول ہے جو اس کے مخالف ہے کیونکہ کہا: اگر دونوں بغل سے کام لیں اور ان میں سے ہر ایک اپنے ساتھی کو اس کی قیمت کی ضمانت اپنی جانب سے دے دے تو قربانی اس کی واقع ہوگی اور اس کی طرف سے جائز ہو جائے گی۔ کیونکہ وہ ضمانت دینے کے ساتھ اس کا مالک بن چکا ہے۔ پس اس تعبیر کی بنا پر ان دونوں میں سے ہر ایک کو اختیار ہوگا کہ وہ اپنے ساتھی کو ضمانت دے تو ہر ایک کا ذبح اس کی جانب سے قربانی ہوگی یا ضمانت نہ دے تو ہر ایک کا ذبیحہ اس کے ساتھ کی جانب سے قربانی ہوگا۔ اور ان کے قول بلا غرما کو اس پر محمول کیا جائے گا جب ہر ایک دوسرے کے فعل سے راضی ہو۔ تامل 32726۔ (قوله: قُلْتُ الخ) جب سابقہ مسئلہ اس بارے میں تھا جب ذابح غلطی کرے اور اپنی جانب سے ذبح کرے تو انہوں نے یہ ارادہ کیا کہ یہ بیان کر دیں جب وہ جان بوجھ کر صریح امر کے بغیر قربانی ذبح کرے تو اس نے اپنی جانب سے جانور کو ذبح کیا یا اپنے مالک کی جانب سے اسے ذبح کیا ہم اسے ”الاتقانی“ سے ملخص دونوں میں ذکر کر چکے ہیں۔ 32727۔ (قوله: أَجْزَأْتُهُ) یعنی یہ خریدنے والے کو قربانی کی جانب سے کفایت کر جائے گی۔ کیونکہ اس نے نیت کی تو کسی اور کا اسے ذبح کرنا اسے کچھ نقصان نہیں دے گا جیسے ہم نے اسے بیان کر دیا ہے۔ ”زلیعی“۔

32728۔ (قوله: وَإِنْ ضَمِنَهُ الخ) خریدنے والا اس سے اس کی قیمت کی ضمانت لے تو یہ خریدار کو کفایت نہ کرے گی اور ذابح کی جانب سے قربانی کے طور پر جائز ہوگی۔ کیونکہ یہ امر ظاہر ہو چکا ہے کہ خون بہانا اس کی ملکیت پر حاصل ہوا ہے۔ ”زلیعی“۔

32729۔ (قوله: وَهَذَا) یعنی مالک کی جانب سے قربانی واقع ہوگی اگر ذابح سے وہ ضمانت نہ لے۔ اگر وہ مالک ضمانت لے تو یہ مالک کی جانب سے قربانی واقع نہ ہوگی۔ بلکہ ذابح کی جانب سے واقع ہوگی۔

32730۔ (قوله: أَمَا إِذَا ذَبَحَهَا الخ) ”شربہالیہ“ میں ”منیۃ المفتی“ سے مروی ہے: جب اس نے غیر کی قربانی اس

(کَمَا يَصِحُّ لَوْ ضَخِيَ بِشَاةِ الْعُغْصِ) إِنَّ ضَمَنَهُ قِيمَتَهَا حَيَّةً؛ كَمَا إِذَا بَاعَهَا وَكَذَا لَوْ أَتَلَفَهَا ضَمِنَ لِصَاحِبِهَا قِيمَتَهَا هِدَايَةً

جس طرح یہ صحیح ہے اگر وہ غصب شدہ بکری قربانی دے اگر وہ ذابح سے زندہ بکری کی قیمت ضمانت کے طور پر لے جس طرح جب اسے بیچ دے اسی طرح اگر وہ اسے تلف کر دے تو وہ اس کے مالک کے لیے اس کی قیمت کا ضامن ہوگا، ”ہدایہ“۔

کے مالک کی نیت کرتے ہوئے اس کے امر کے بغیر ذبح کی تو یہ جائز ہوگا اور اس پر کوئی ضمانت نہ ہوگی یہ استحسان ہے۔ کیونکہ دلالت اذن پایا جا رہا ہے جس طرح ”البدائع“ میں ہے۔ ”تا ترخانہ“ میں کہا: ”الاصل“ میں مسئلہ کو مطلقاً ذکر کیا ہے اور ”الاجناس“ میں اسے مقید ذکر کیا ہے کہ جب اس کا مالک اسے قربانی کے لیے پہلو کے بل لٹائے۔ ”العنایہ“ میں ہے: پہلا ہی مختار ہے یعنی جب خریدے تو اس وقت کی نیت پر اکتفا کیا جائے گا۔ پس یہ قربانی کے لیے متعین ہوگئی جس طرح ہم اسے ایک صفحہ پہلے بیان کر چکے ہیں۔ اس سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ اگر وہ غیر معین ہو تو قربانی میں یہ اسے کفایت نہ کرے گی اور وہ ضامن ہوگا۔

”العنایہ“ میں کہا: اس نے قربانی کے دنوں میں پانچ بکریاں خریدیں اس نے یہ ارادہ کیا کہ ان میں سے ایک قربانی دے گا مگر اس نے ایک بکری معین نہ کی تو ایک آدمی قربانی کے دن اس کے مالک کی نیت سے اس کے حکم کے بغیر ذبح کر دی تو ذابح ضامن ہوگا۔

اس محل میں جو امر واضح ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ اگر وہ غلط ہو اور وہ غیر کی قربانی اپنی جانب سے ذبح کر دے تو مالک کو اختیار ہوگا اگر اس سے ضمانت لے تو وہ قربانی ذابح کی طرف سے واقع ہو جائے گی ورنہ مالک کی جانب سے واقع ہوگی جیسے ہم پہلے ”البدائع“ سے نقل کر چکے ہیں۔ اسی طرح اگر وہ جان بوجھ کر یہ عمل کرے اور اسے اپنی جانب سے ذبح کرے اور اس پر ضمانت لازم ہو تو دونوں میں کوئی فرق نہیں ہوگا۔ اس میں غور و فکر کرو ساتھ ہی اس میں جو ہم نے پہلے ”الاقنانی“ سے نقل کیا ہے کہ عمد غلط کے مشابہ نہیں مگر جب وہ اسے مالک کی جانب سے ذبح کرے تو وہ قربانی مالک کی جانب سے واقع ہوگی تو کیا تب بھی اسے خیار ہوگا؟ میں نے اس بارے میں قول نہیں دیکھا ظاہر یہ ہے کہ ہاں ہوگا واللہ تعالیٰ اعلم

32731۔ (قولہ: کَمَا يَصِحُّ) یعنی ذابح کی جانب سے صحیح ہے۔

اگر کوئی مغبوبہ بکری قربانی دے تو اس کا حکم

32732۔ (قولہ: إِنَّ ضَمَنَهُ قِيمَتَهَا حَيَّةً الخ) صحیح نسخوں میں اسی طرح ہے۔ بعض نسخوں میں ایسی زیادتی ہے جس کو ساقط کرنا واجب ہے۔ کیونکہ یہاں اس قول کی: کَمَا إِذَا بَاعَهَا کے سوا کوئی معنی نہیں کیونکہ صحیح ہوگی جب مالک اس سے ضمانت لے لے۔ کیونکہ ملکیت استناد کے طریقہ پر واقع ہوتی ہے۔ اور اس قول نے یہ فائدہ دیا ہے کہ وہ اسے ذبح شدہ حالت میں لے لے۔ ”البدائع“ میں کہا: اس نے ایک بکری غصب کی اور اسے اپنی جانب سے قربانی کے طور پر دے دیا تو یہ اسے کفایت نہیں کرے گی۔ کیونکہ ملکیت نہیں اور نہ ہی اس کے مالک کی جانب سے قربانی ہوگی۔ کیونکہ اذن موجود نہیں۔

لِيُظْهِرَ أَنَّهُ مَدَّكَهَا بِالضَّمَانِ مِنْ وَقْتِ الْعَصَبِ وَلَا الْوَدِيعَةَ وَإِنْ صَمِنَهَا لِأَنَّ سَبَبَ ضَمَانِهِ هُنَا بِالذَّبْحِ وَالْبَيْتُ يَثْبُتُ بَعْدَ تَسَامِ السَّبَبِ وَهُوَ الذَّبْحُ فَيَقَعُ فِي غَيْرِ مَدِّكَ قَدْ تَوَضَّعَ وَيُظْهِرُ

کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ وہ غصب کے وقت سے ضمان کے ساتھ اس کا مالک ہوا ہے۔ ودیعت کی بکری ذبح کی صورت میں قربانی صحیح نہ ہوگی اگرچہ وہ اسے قیمت کی ضمانت دے۔ کیونکہ یہاں ضمانت ذبح کرنے کے سبب سے ہے اور ملکیت سبب کے مکمل ہونے کے بعد ثابت ہوتی ہے وہ ذبح ہے پس ذبح غیر کی ملکیت میں واقع ہوئی۔ میں کہتا ہوں: یہ امر ظاہر ہوتا ہے

پھر اگر اس نے ذبح شدہ لے لیا اور نقصان کی ضمانت لے لی تو بھی دونوں کی جانب سے جائز نہ ہوگی۔ اور ہر ایک پر یہ لازم ہو گا کہ وہ ایک اور قربانی دے اگر اس کی ضمانت زندہ حالت کی لے تو پھر یہ ذبح کی جانب سے کفایت کر جائے گی۔ کیونکہ وہ غصب کے وقت سے بطریق استناد ضمان کے ساتھ اس کا مالک ہو گیا ہے۔ پس وہ اس بکری کو ذبح کرنے والا ہو گیا جو اس کی ملکیت ہے۔ پس یہ اسے کفایت کر جائے گی لیکن وہ گناہگار ہوگا۔ کیونکہ اس کے فعل کا آغاز ممنوع حالت میں ہوا ہے پس اس پر توبہ و استغفار لازم ہوگا۔

میں کہتا ہوں: یہ اس قول کے مشابہ نہیں جو ”الاشباہ“ اور ”الزلیعی“ میں گزر رہا ہے کہ اگر وہ اس سے ضمانت لے لے تو یہ قربانی ذبح کی جانب سے واقع ہوگی ورنہ مالک کی جانب سے واقع ہوگی۔ کیونکہ یہ حکم اس صورت میں ہوگا جب اس کے مالک نے اسے قربانی کے لیے تیار کیا ہو۔ پس ذبح کو دلالت اجازت دی گئی جس طرح اس کی وضاحت گزر چکی ہے۔ جب کہ یہ اس کے علاوہ میں ہے۔ اسی وجہ سے یہاں انہوں نے غصب کی بکری سے تعبیر کیا ہے اسے اضحیۃ الغیب سے تعبیر نہیں کیا۔ فافہم 32733۔ (قولہ: لِيُظْهِرَ الْخ) یہ اس امر کی علت کی علت ہے کہ صحیح ہونے کی قید ضمان سے لگائی گئی ہے۔ ”قہستانی“ میں ہے: ایک قول یہ کیا گیا ہے یہ جائز ہوگا جب وہ ضمان کو ایام نحر میں ادا کرے امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ اور امام ”زفر“ سے مروی ہے کہ یہ صحیح نہیں۔

ودیعت اور عاریۃ لیے ہوئے جانور کی قربانی کا حکم

32734۔ (قولہ: فَيَقَعُ فِي غَيْرِ مَدِّكَ) غصب کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ اس میں ملک استناد کی بنا پر ہے جس طرح

گزر چکا ہے ”صدر الشریعہ“ کی یہاں بحث ہے جو اس کے جواب کے ساتھ ”السخ“ میں مذکور ہے۔

32735۔ (قولہ: وَيُظْهِرُ الْخ) ”شرعیالیہ“ میں کہا، ودیعت سے مراد یہ ایسی بکری ہے جو امانت ہو جس طرح

”الفیض“ میں ”الزندویستی“ سے مروی ہے، ”ح“۔ ”البدائع“ میں ہے: ہر وہ جواب جو ودیعت میں تو پہچان چکا ہے وہ العاریۃ اور الا جارہ میں جواب ہے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ اس نے ایک اونٹنی، بیل یا اونٹ عاریۃ لیا یا اسے اجرت پر لیا تو اسے قربانی دے دیا یہ قربانی کی طرف سے اسے کفایت نہیں کرے گا خواہ مالک اسے لے لے یا اس کی قیمت کی ضمانت لے۔ کیونکہ یہ اس کے ہاتھ میں امانت ہے۔ بے شک وہ ذبح کرنے کے ساتھ اس کی ضمانت دے گا تو وہ ودیعت کی طرح ہو

أَنَّ الْعَارِيَّةَ كَالْوَدِيْعَةِ وَالْمَرْهُوْنَةَ كَالْمَغْضُوبَةَ لِكُنْهَافَا مَضْمُونَةٌ بِالذَّيْنِ، وَكَذَا الْمُسْتَرْكَةُ فَلْيُرَاجَعُ فُرُوعٌ
لَنْ أُضْحِيَّتِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ سَوْدَاءُ

کہ عاریتہ و ودیعت کی طرح ہے اور مرہونہ مغضوبہ کی طرح ہے کیونکہ وہ دین کے بدلے میں مضمون ہوتی ہے۔ اسی طرح
مشرکہ ہوتی ہے۔ فلیراجع۔ فروع: آقائے دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی قربانی کا رنگ سیاہ تھا۔

جائے گا۔ ”الخلاصہ“، ”بزازیہ“ اور ”قہستانی“ میں ”النظم“ سے یہ زائد ذکر کیا ہے: مستبضع، مرتہن، بکری کی خریداری کرنے کا
وکیل اور مال کی حفاظت کا وکیل جب وہ اپنے موکل کی بکری قربانی دے دے اور میاں یا بیوی اپنے ساتھی کی بکری اجازت
کے بغیر قربانی دے دے۔

32736۔ (قولہ: وَالْمَرْهُوْنَةَ كَالْمَغْضُوبَةَ) یہ اس کے مخالف ہے جو ”الظہیر“ میں ہے کہ یہ ودیعت کی طرح ہے
اسی طرح ہم پہلے ”الخلاصہ“ وغیرہ سے نقل کر چکے ہیں۔ لیکن ”تاترخانیہ“ میں ”صیرفیہ“ سے مروی ہے: جب مرتہن مرہونہ بکری
کی قربانی دے دے تو یہ جائز نہیں ہوگا۔ قاضی ”جمال الدین“ نے کہا: یہ جائز ہے اگر راہن اس کی قربانی دے دے تو یہ
جائز ہے۔ ”خانہ“۔

”البدائع“ میں ہے: اگر وہ رہن ہو تو چاہیے کہ قربانی جائز ہو جائے کیونکہ یہ قبضہ کے وقت سے اس کی ملکیت ہو جاتی ہے جس
طرح غصب میں ہوتا ہے بلکہ اس سے بدرجہ اولیٰ اس کی ملکیت حاصل ہو جاتی ہے۔ مشائخ سے اس بارے میں تفصیل مروی
ہے۔ کہا: اگر رہن کے برابر ہو تو یہ جائز ہے اگر دین سے زائد ہو تو چاہیے کہ یہ جائز نہ ہو۔ کیونکہ اس میں سے بعض کی ضمانت لازم
ہے اور بعض امانت ہے۔ امانت کے مقدار میں وہ ذبح کی وجہ سے ضمانت دے گا۔ پس یہ ودیعت کے قائم مقام ہوگی۔

32737۔ (قولہ: وَكَذَا الْمُسْتَرْكَةُ) یعنی یہ امانت ہے کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ اس کے شریک کا حصہ اس کے قبضہ میں
امانت ہو، ”ح“۔ یعنی یہ قربانی کو کفایت نہ کرے گی جس طرح ودیعت ہے۔ اور یہ امر مخفی نہیں کہ مراد ایک مشترک بکری ہے۔
دو بکریاں جو دو افراد میں مشترک ہوں دونوں ان دونوں کو قربانی دے دیں تو معاملہ مختلف ہوگا۔ کیونکہ یہ جائز ہے جس طرح
عنقریب اس کو ذکر کریں گے۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی قربانی کا رنگ

32738۔ (قولہ: لَنْ أُضْحِيَّتِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ سَوْدَاءُ) اس میں عین کو عرض پر محمول کیا ہے۔ ”طحاوی“

نے جواب دیا ہے کہ سوداء کا لفظ مونث ذکر کیا یہ لون اضحیتہ میں لون کے مضاف الیہ کو پیش نظر رکھنے کی بنا پر ہے۔
میں کہتا ہوں: یہ جو ذکر کیا ہے کہ قربانی کا رنگ سیاہ تھا یہ اس پر مبنی ہے جو ”ابن شحنہ“ نے ”ابن وہبان“ کی کلام سے سمجھا
ہے۔ جو کلام ان کی شرح میں ہے جس میں تحریف واقع ہوئی ہے۔ صحیح یہ ہے کہ اس کا رنگ سفید تھا جس طرح اس پر ”شربلالی“
نے آگاہ کیا۔ ہم عنقریب ان کا کلام نظم کے ہاں ذکر کریں گے۔ اس کی تائید وہ قول کرتا ہے جو ”ہدایہ“ میں ہے: یہ صحیح و ثابت

نَذَرَ عَشْرًا أَضْحِيَّاتٍ لَزِمَهُ ثِنْتَانِ لِيَسْجِيَءَ الْأَثْرِبَهَا حَانِيَّةً، وَالْأَصْحُ وَجُوبُ الْكَلِّ لِإِيْجَابِهِ مَا يَلِيهِ مِنْ
جَنْسِهِ إِيْجَابٌ شَرْحٌ وَهَبَانِيَّةٌ

ایک آدمی نے دس قربانیوں کی نذر مانی تو اس پر دو قربانیاں لازم ہوں گی کیونکہ اس بارے میں اثر آیا ہے، ”خانیہ“۔ اصح قول یہ ہے کہ سب واجب ہوں گی کیونکہ اس نے جسے اللہ تعالیٰ کیلئے واجب کیا ہے اس کی جنس میں سے واجب ہے، ”شرح وہبانیہ“۔

ہے کہ نبی کریم ﷺ نے دو مینڈھوں کی قربانی دی جو سرگمین رنگ کے تھے اور جن کو خصی کیا گیا تھا (۱)۔ وجاء کاللفظ فعال کے وزن پر ہے یہ خصاء کی نوع ہے جس طرح ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔

المخ میں اختلاف کیا گیا ہے ”ابوسعود“ میں ”فتح الباری“ جو ”ابن حجر“ کی تالیف ہے سے منقول ہے: یہ وہ ہوتا ہے جس کی سفیدی اس کی سیاہی سے زیادہ ہو۔ اسے اغبر کہا جاتا ہے۔ یہ امام ”اصمعی“ کا قول ہے۔ ”خطابی“ نے زائد کہا ہے: یہ وہ ہوتا ہے جس کی اون کے درمیان سیاہی ہوں۔ ایک قول کیا جاتا ہے: خالص سفید کو المخ کہتے ہیں۔ یہ ”ابن اعرابی“ نے کہا ہے۔ شافعی نے قربانی میں سفید رنگت کو اسی وجہ سے فضیلت دی ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: جس پر سرخی غالب ہو۔ ایک قول یہ کیا جاتا ہے: جو سیاہی میں دیکھتا ہو، سیاہی میں چلتا ہو اور سیاہی میں بیٹھتا ہو۔ یعنی اس جانور کے یہ مقامات آنکھ، منہ، پاؤں اور پیٹ یعنی اس کی یہ جگہیں سیاہ ہوں اور باقی ماندہ سفید ہو۔

میں کہتا ہوں: ”البدائع“ میں ہے: بھیڑوں میں سے سب سے افضل ایسا مینڈھا جو سفید ہو سینگوں والا ہو اور جس کو خصی کیا گیا ہو۔ اقرن: جس کے سینگ بڑے ہوں۔ المخ سے مراد سفید ہے۔ اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ مراد خالص سفید ہے۔ پس یہ شافعی کے قول کے موافق ہے۔ ”العنایہ“ اور ”الکفایہ“ میں اس کی تفسیر اس سفید سے کی ہے جس میں سیاہ بال ہوں۔ ”قاموس“ میں یہ اسی طرح ہے۔ ”البدائع“ میں جو قول ہے اسے اس پر محمول کرنا ممکن ہے۔

اگر کوئی دس قربانیوں کی نذر مانے تو اس کا حکم

32739۔ (قوله: لَزِمَهُ ثِنْتَانِ) ”خانیہ“ کی عبارت ہے۔ علمائے کہا: لزمہ ثنتان۔

32740۔ (قوله: لِيَسْجِيَءَ الْأَثْرِبَهَا) جو ”الخانیہ“ وغیرہا میں ہے وہ تا کے ساتھ ہے بعض نسخوں میں اسی طرح ہے۔

اس سے مراد وہ ہے جو روایت کیا گیا ہے: ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم ضحی بکیبیشن املحین (2) ”شرنبلالی“ نے اپنی شرح میں کہا: بعض اوقات یہ کہا جاتا ہے کیونکہ حضور ﷺ نے وضاحت فرمائی کہ ان میں سے ایک آپ اور آپ کی آل کی جانب سے اور دوسرا آپ کی امت کی جانب سے ہے تو کسی بھی شخص پر دو کو سنت قرار نہیں دیا جائے گا۔

32741۔ (قوله: وَالْأَصْحُ وَجُوبُ الْكَلِّ) ”النظیریہ“ میں اسے صحیح قرار دیا ہے۔

1۔ سنن ابی داؤد، کتاب الضحایا، باب ما یستحب من الضحایا، جلد 2، صفحہ 323، حدیث نمبر 2411

2۔ سنن ابی داؤد، کتاب الضحایا، باب ما یستحب من الضحایا، جلد 2، صفحہ 323، حدیث نمبر 2412

”تا ترخانہ“ میں ”صدر الشہید“ سے نقل کیا ہے کہ یہی ظاہر ہے اور عنقریب ”النظم“ میں آئے گا: پس اس پر لازم ہوگا کہ وہ ایام نحر میں اس کو قربانی دے اور ان دنوں کے بعد وہ ان کو زندہ صدقہ کر دے اگر وہ معین ہوں جس طرح یہ اس سے اخذ کیا جا سکتا ہے جو متن میں گزرا ہے۔

”شرنبلالی“ نے اپنی شرح میں کہا ہے: دو یا دس کے لازم ہونے میں جو صحیح ہے اس کے بارے میں تامل ہے۔ جو امر میرے لیے ظاہر ہوا ہے وہ یہ ہے کہ یہ اس کی مثل ہے کہ اس نے اپنے اوپر نظر کی دس نمازیں لازم کیں تو اس پر اس نماز کے علاوہ واجب نہ ہوگی جو اللہ تعالیٰ نے اس پر واجب کی۔ کیونکہ نفس واجب اور اس کے تعدد کی نذر صحیح نہیں۔ ہاں اس کی مثل کی نذر جیسے اس کا قول: میں نے فلاں وقت میں دس بکریاں ذبح کرنے کی نذر مانی ہے تو یہ نذر صحیح ہوگی اور وقت کا ذکر لغو ہو جائے گا۔ اور کتاب الحج میں پہلے گزر چکا ہے اگر اس نے کہا: اللہ تعالیٰ کے لیے مجھ پر اسلام کا حج یعنی فرض دو دفعہ لازم ہے تو مشروع حج کے علاوہ اس پر کوئی شے لازم نہ ہوگی۔ ساتھ ہی نقلی حج مشروع ہے لیکن اسے حجۃ الاسلام نہیں کہتے۔ اسی طرح قربانی صرف ایک بطور لازم مشروع ہے۔ پس ان کی متعدد کی نذر جو جوبی طور پر غیر مشروع لازم کرنا ہے پس یہ لازم نہ ہوں گی۔ فلینتامل میں کہتا ہوں: اللہ تعالیٰ کی ذات ہی توفیق دینے والی ہے۔ مذہب کی کتب غنی اور فقیر کی جانب سے نذر کے صحیح ہونے کی خبر دیتی ہیں اور ہم یہ پہلے بیان کر چکے ہیں کہ غنی جب نذر سے اس واجب کی خبر دینے کا قصد کرے جو اس پر پہلے سے لازم ہے جب کہ وہ ایام نحر میں ہو تو اس پر ایک قربانی لازم ہوگی ورنہ دو لازم ہوں گی۔

پھر یہ امر مخفی نہیں کہ اضحیہ مثلاً اس بکری کا نام ہے جسے ایام نحر میں ذبح کیا جاتا ہے وہ واجب ہو نفل ہو جب وہ قربانی کی نذر مانے تو یہ اس کی طرف نہیں پھرتی جو اس پر واجب تھی جب تک وہ نذر سے خبر دینے کا قصد نہ کرے جس طرح جب وہ کہے: اللہ تعالیٰ کے لیے مجھ پر حج ہے جب کہ اس پر اسلام کا حج لازم ہو۔ ”زیلیعی“ نے کہا: اس پر دوسرا حج لازم ہوگا مگر جب وہ اس حج کی نیت کرے جو اس پر واجب تھا۔

جب اس نے دس قربانیوں کی نذر مانی جب کہ وہ اصلاً واجب کی خبر دینے کا احتمال نہیں رکھتی جس طرح ہم پہلے ”البدائع“ سے بیان کر چکے ہیں کہ غنی اگر ایام نحر سے پہلے نذر مانے کہ وہ ایک بکری قربانی دے گا تو اس پر دو بکریاں قربانی دینا ہوں گی ایک نذر کی وجہ سے اور دوسری وہ جو غنی پر لازم ہوتی ہے۔ کیونکہ یہ صیغہ واجب کی خبر دینے کا احتمال نہیں رکھتا۔ کیونکہ وقت سے پہلے کوئی وجوب نہیں۔ اسی طرح اگر وہ نذر مانے جب کہ وہ فقیر ہو پھر وہ غنی ہو جائے یہاں حکم اس طرح ہے۔ کیونکہ دس واجب نہیں۔ پس اس پر دس لازم ہو جائیں گی۔ کیونکہ اس کی جنس سے عبادت واجب ہے۔ اگر وہ کہے: اللہ تعالیٰ کے لیے مجھ پر دو دفعہ حجۃ الاسلام ہے۔ کیونکہ حجۃ الاسلام یہ فرضیت کے طریقہ پر مخصوص فعل کا نام ہے۔ جب اس نے ایک دفعہ یا دو دفعہ کہا تو اس پر لازم نہیں ہوگا۔ کیونکہ ایک نذر سے پہلے لازم تھا اور دوسرے کو حجۃ الاسلام بنا ناممکن نہیں جو عمر کا فریضہ ہے۔ اس کی مثل رمضان کی ایک دفعہ یا دو دفعہ کی نذر ہے قربانی جس کا اطلاق واجب اور نفل پر ہوتا ہے جس طرح نماز ہے۔ حج میں فرق اور حجۃ

قُلْتُ وَمَقَادُ الْكُؤْمِ التَّذْرِبَا صَيْنَ جِنْسَهُ وَاجِبٌ اعْتِقَادِي أَوْ اضْطِلَاحِي قَالَهُ الْمُصَنِّفُ فَلْيُحْفَظْ غَنَمٌ
بَيْنَ رَجُلَيْنِ صَحِيحًا بِهَا جَاؤُ: بِخِلَافِ الْعِتْقِ لِصِحَّةِ قِسْمَةِ الْغَنَمِ لَا الرَّزْمِ صَحِيحًا بِشَنْتَيْنِ

میں کہتا ہوں: اس سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ اس چیز کی نذر لازم ہو جائے گی جس کی جنس کو اعتقادی یا اصطلاحی واجب ضامن ہو۔ یہ مصنف نے کہا ہے۔ پس اس کو یاد رکھا جانا چاہیے۔ ایک ریوز دو آدمیوں میں مشترک ہے دونوں نے اس کی قربانی دے دی تو یہ جائز ہوگا۔ آزاد کرنے کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ ریوز کی تقسیم کرنا صحیح ہے غلام کی تقسیم کرنا صحیح نہیں۔ ایک آدمی نے دو قربانیاں دیں

الاسلام میں فرق اس طرح ہے جیسے رمضان کے روزے اور ظہر کی نماز میں ہے جو سورج کے ڈھلنے کے بعد ہوتی ہے۔ جب تو نے جان لیا کہ اضحیہ نام ہے اس جانور کا جسے مخصوص وقت میں ذبح کیا جاتا ہے اس میں وقت کا لغو کرنا نہیں جب وہ اس کی نذر مانے گا تو اس میں اس کا عمل لازم ہو جائے گا ورنہ وہ مذکورہ فعل بجالانے والا نہیں ہوگا۔ کیونکہ ان دنوں کے بعد اسے اضحیہ نہیں کہتے۔ اسی وجہ سے وہ اسے زندہ ہی صدقہ کر دیتا ہے جب اس کا وقت نکل جائے جس طرح ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ یہ صورت مختلف ہوگی جب وہ مخصوص وقت میں بکری ذبح کی نذر مانے تو وقت کا ذبح کر لغو ہو جائے گا۔ کیونکہ یہ شاة کے مسی پر زائد وصف ہے۔ اسی وجہ سے علماء نے زمان اور مکان کی تعیین کو لغو قرار دیا ہے۔ اضحیہ کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ وقت کو اس کے مفہوم کا جز بنا دیا گیا ہے۔ پس اس کا اعتبار کرنا لازم ہے۔ اس کی نظیر ہے اگر وہ بکری کی ہدی کی نذر مانے تو علماء نے کہا: حرم میں اس کو ذبح کرنا اور اسے وہاں ہی صدقہ کر دینا مذمہ داری سے خارج کر دے گا۔ ساتھ ہی علماء نے کہا: اگر وہ مکہ کے فقراء پر ایک درہم صدقہ کرنے کی نذر مانے تو اسے دوسرے فقہاء پر صدقہ کرنے کا حق ہوگا۔ اور یہ نہیں ہے مگر اس لیے کہ ہدی نام ہے اس جانور کا جسے مکہ مکرمہ کی طرف بھیجا جاتا ہے اور مکہ مکرمہ میں اسے صدقہ کیا جاتا ہے۔ پس مکان کو اس کے مفہوم کا جز بنا دیا گیا ہے جس طرح قربانی میں زمانہ کو جز بنا دیا گیا ہے۔ جب وہ مکہ مکرمہ کے علاوہ میں صدقہ کرے تو اس نے اپنی نذر پوری نہیں کی۔ جب وہ مکہ مکرمہ میں درہم کے صدقہ کی نذر مانے تو معاملہ مختلف ہوگا۔ بے شک مکان کو درہم کے مفہوم کا جز نہیں بنایا گیا۔ بے شک درہم درہم ہے وہ مکہ مکرمہ میں اسے صدقہ کرے یا کسی اور جگہ صدقہ کرے۔ ہدی کا معاملہ مختلف ہے۔ پس دس قربانیوں کی تصحیح کی وجہ دو ایام نحر میں ان کے ذبح کے لازم ہونے کی وجہ ظاہر ہوئی۔ اسی عظیم فائدہ کو غنیمت جانو۔ یہ میری کمزور فکر کا نتیجہ ہے۔ میں نے کسی کتاب میں اسے نہیں دیکھا۔ والحمد للہ للہک الوہاب

32742۔ (قوله: غَنَمٌ) "الْمُح" وغیرہا میں یہاں شاتان کا لفظ ہے۔

32743۔ (قوله: بِخِلَافِ الْعِتْقِ) اگر دو غلام ہوں دو آدمیوں میں مشترک ہوں جن دونوں پر دو کفارے ہوں

اور وہ دونوں اپنے کفاروں کی طرف سے ان دونوں کو آزاد کر دیں تو یہ جائز نہیں ہوگا۔ کیونکہ حصے دو بکریوں میں جمع ہو سکتے ہیں غلام میں جمع نہیں ہو سکتے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ بھیڑ بکریوں کی تقسیم جبر ہو سکتا ہے غلام میں جبر نہیں ہو سکتا۔ "بدائع"۔

فَالْأَضْحِيَّةُ كِلَاهُمَا، وَقِيلَ الرَّائِدُ لَحْمَهُ: وَالْأَفْضَلُ الْأَكْثَرُ قِيَمَةً، فَإِنْ اسْتَوَيَا فَالْأَكْثَرُ لَحْمًا، فَإِنْ اسْتَوَيَا فَاطْيَبُئِهِمَا. وَلَوْ صَخِيَ بِالْكُلِّ فَالْكُلُّ فَرَضٌ كَأَنَّكَ الصَّلَاةَ، فَإِنَّ الْفَرَضَ مِنْهَا مَا يَنْطَلِقُ إِلَّا سَمَّ عَلَيْهِ، فَإِذَا طَوَّلَهَا يَقَعُ الْكُلُّ فَرَضًا مُجْتَبَى شَيْءٍ أَضْحِيَّةٌ وَأَمَرَ رَجُلًا بِذَبْحِهَا فَقَالَ تَرَكْتُ الشَّسِيْمَةَ عَمْدًا لَزِيْمَةَ قِيَمَتِهَا يَشْتَرِي الْأَمْوَالَ بِهَا أُخْرَى وَيُضْحِي وَيَتَصَدَّقُ وَلَا يَأْكُلُ

تو دونوں قربانیاں ہوں گی۔ ایک قول یہ ذکر کیا گیا ہے: جس کا گوشت زیادہ ہوگا وہ قربانی ہوگی۔ افضل یہ ہے کہ جس کی قیمت زیادہ ہو وہ اس کی قربانی دے۔ اگر دونوں برابر ہوں تو جس کا گوشت زیادہ ہو وہ قربانی دے۔ اگر دونوں کا گوشت برابر ہو تو جس کا گوشت زیادہ پاکیزہ ہو وہ قربانی دے اگر سب کو قربان کر دے تو سب فرض ہیں جس طرح نماز کے ارکان ہوتے ہیں۔ کیونکہ ان میں سے فرض وہ ہے جس پر اسم کا اطلاق ہوتا ہے۔ جب اس نے اس کو طویل کیا تو تمام فرض کے طور پر واقع ہوگا۔ ”مجتبیٰ“۔ ایک آدمی نے قربانی کا جانور خریدا اور ایک آدمی کو اسے ذبح کرنے کا حکم دیا اور اس نے کہا: میں نے جان بوجھ کر تمہیں نہیں پڑھا تو اس پر اس قربانی کی قیمت لازم ہوگی تاکہ آ مر اس قیمت کے ساتھ دوسری خریدے اور قربانی دے اور وہ گوشت صدقہ کر دے اور وہ اس سے نہ کھائے

32744۔ (قوله: فَالْأَضْحِيَّةُ كِلَاهُمَا) ”الخلاصہ“ میں کہا: اگر وہ ایک سے زیادہ قربانی دے تو ایک قربانی فرض ہو

گی اور زائد عام علماء کے نزدیک نفل ہوگی۔ بعض نے کہا: وہ گوشت ہوگا اور مختار مذہب یہ ہے دونوں جائز ہیں۔

”تاثر خانہ“ میں ”الحیط“ سے مروی ہے کہ یہی صحیح ہے۔

32745۔ (قوله: الرَّائِدُ لَحْمَهُ) یعنی قربانی نفل نہ ہوگی۔ ”خانہ“۔

32746۔ (قوله: وَالْأَفْضَلُ الْخ) یعنی جس کا ثواب سب سے زیادہ ہوگا۔ ہم اس پر پہلے گفتگو کر چکے ہیں۔

32747۔ (قوله: وَلَوْ صَخِيَ بِالْكُلِّ الْخ) ظاہر معنی یہ ہے مراد یہ ہے اگر اس نے بدنہ کی قربانی دی تو تمام کی تمام

واجب ہوگی نہ کہ واجب ساتواں حصہ ہوگا۔ اس کی دلیل ”خانہ“ میں ان کا قول ہے: اگر ایک خوشحال آدمی خاص طور پر اپنی جانب سے بدنہ کی قربانی دے تو تمام کی تمام عام علماء کے نزدیک قربانی واجب ہوگی اسی پر فتویٰ ہے۔ ساتھ ہی چند سطر پہلے ذکر کیا: اگر غنی نے دو بکریاں قربانی دیں تو عام علماء کے نزدیک زائد نفل ہے تو یہ ان کے قول کا کل الضحیۃ واجبة کے منافی نہیں ہوگا اور دونوں مسکوں میں تکرار حاصل نہیں ہوگا۔ فافہم

شاید فرق کی وجہ یہ ہے کہ دو بکریوں کی قربانی دو منفصل فعلوں سے اور دونوں کے بہانے سے حاصل ہوتی ہے۔ پس واجب دونوں میں سے ایک ہوگا اور زائد نفل ہے۔ بدنہ کا معاملہ مختلف ہے۔ یہ ایک فعل اور ایک خون کے بہانے سے واقع ہوتی ہے پس سب کا سب واجب واقع ہوگا۔ یہ امر میرے لیے ظاہر ہوا ہے۔

32748۔ (قوله: فَالْكُلُّ فَرَضٌ) یہ فرض عملی (واجب) ہے۔ ”ح“۔

32749۔ (قوله: وَلَا يَأْكُلُ) اس کا ظاہر معنی یہ ہے اگر چہ وہ غنی ہو جب کہ علماء نے تصریح کی ہے کہ یہ اس کے ذمہ

لَوْ آيَاْمُ النَّحْرِ بَاقِيَةً وَالْأَلَا تَصَدَّقَ بِقِيَمَتِهَا عَلَى الْفُقَرَاءِ خَائِنَةٌ وَفِيهَا أَرَادَ التَّضْحِيَّةَ فَوَضَعَ يَدَهُ مَعَ يَدِ
النَّقَّابِ فِي الدَّبْحِ وَأَعَانَهُ عَلَى الدَّبْحِ سَمَى كُلُّ وَجُوبًا، فَلَوْ تَرَكَهَا أَحَدُهُمَا أَوْ ظَنَّ أَنَّ تَسْبِيَةَ أَحَدِهِمَا
تَكْفِي حُرْمَتًا، وَهِيَ تَصَدُّحٌ لُغْزًا فَيُقَالُ أَيْ شَاؤَ لَا تَحِلُّ بِالتَّسْبِيَةِ مَرَّةً بَلَّ لَا بَدَأُ أَنْ يُسَمَّى عَلَيْهَا مَرَّتَيْنِ
وَقَدْ نَظَّمَهُ شَيْخُنَا الْخَيْرُ الرَّمْلِيُّ فَقَالَ

أَيْ ذَبْحٌ لَا بَدَأَ لِلِحِلِّ فِيهِ أَنْ يُسَمَّى بِذِكْرِ ذِي التَّنْزِيهِ

اگر ایام نحر باقی ہوں ورنہ اس کی قیمت فقرا پر صدقہ کر دے، ”خانیہ“۔ اس میں ہے: اس نے قربانی دینے کا ارادہ کیا تو اس نے ذبح کے وقت اپنا ہاتھ قصاب کے ہاتھ کے ساتھ رکھا اور ذبح میں قصاب کی مدد کی ہر ایک وجوبی طور پر تکبیر کہے۔ اگر دونوں میں سے ایک تسمیہ ترک کر دے یا یہ گمان کرے کہ ایک کا تسمیہ کافی ہے تو قربانی کا جانور حرام ہو جائے گا۔ یہ مسئلہ پہلی بننے کی صلاحیت رکھتا ہے۔ کہا جائے گا: کوئی بکری ہے جو ایک دفعہ تسمیہ کہنے سے حلال نہیں ہوتی بلکہ ضروری ہوتا ہے کہ وہ اس پر دو دفعہ تسمیہ کہے۔ اور اسے ہمارے شیخ خیر ملی نے نظم کیا اور کہا: کون سی وہ ذبح ہے جس کے حلال ہونے کے لیے اللہ کا ذکر دو دفعہ ضروری ہے۔

میں واجب ہے اس پر متعین نہیں یہاں تک کہ اس کے لیے جائز ہے کہ اسے کسی اور سے بدل لے جب کہ یہ مکروہ ہوگا۔ ”ط“۔

32750۔ (قولہ: لَوْ آيَاْمُ النَّحْرِ بَاقِيَةً) اس قول کا تعلق پشتی اور اس کے مابعد کے ساتھ ہے۔

32751۔ (قولہ: وَالْأَلَا) اس کی صورت یہ ہے ایام نحر گزر چکے ہوں تو قیمت کے ساتھ کوئی اور جانور نہیں خریدے گا

کیونکہ خون بہانا ایام نحر میں ہی یہ قربت کے طور پر معروف ہے جس طرح ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔

32752۔ (قولہ: خَائِنَةٌ) ”الذخيرة“ اور ”المخلصه“ وغیرہا میں اسی طرح ہے۔ ”ابن وہبان“ اور ”ابن شحذ“ نے اس

کو نظم کیا ہے۔ میں نے کسی کو نہیں دیکھا جس نے نہ کھانے کی وجہ ذکر کی ہو۔

یہ اعتراض نہیں کیا جائے گا قربانی کی قیمت کو لینا یہ اس کے بیچنے کی طرح ہے۔ اعتراض اس لیے نہیں کیا جاسکتا کیونکہ یہ قربانی کا بدلہ نہیں کیونکہ وہ تو مردہ ہو چکی ہے۔ کیونکہ اس پر دراہم کا صدقہ کرنا لازم ہے جس طرح وہ اپنی قربانی کا گوشت بیچے تو

دراہم کو صدقہ کرنا لازم ہے جس طرح گزر چکا ہے ظاہر یہ ہے کہ اس کی نذر مانی گئی ہے۔ فلیتأمل

32753۔ (قولہ: فَلَوْ تَرَكَهَا) ہاضمیر سے مراد تسمیہ ہے جو سسی کے لفظ سے مفہوم ہے۔

32754۔ (قولہ: وَقَدْ نَظَّمَهُ شَيْخُنَا الْخَيْرُ) مصنف نے اسے ”المنح“ میں سوال و جواب کے انداز میں نظم کیا ہے۔

لیکن اس نظم میں ایسی ضرورات (نقائص) کا ارتکاب کیا ہے جس کا ارتکاب نہیں کیا جاتا ساتھ بعض اشعار میں نظم میں خلل ہے۔

وہ جانور جس کے حلال ہونے کے لیے اللہ کا ذکر دو دفعہ ضروری ہے

32755۔ (قولہ: أَنْ يُسَمَّى) یہ مجہول کا صیغہ ہے اور جار مجر نائب فاعل ہے۔

فَأَجِبْ عَنْهُ بِالْقَرِيضِ قَائِنًا	لَا تَرَكَ الْاُشْتِرَاءَ وَلَا تَرَ تَضِيهِ
تَقُلْتُ فِي الْجَوَابِ	
حُذِّجُوا بَابًا نَظْمًا كَمَا نَبَتَّغِيهِ	مِنْ فِقِيهِ يَرُويهِ عَنْ فِقِيهِ
هِيَ شَاةٌ فِي ذَبْحِهَا اشْتَرَكَ اشْتَانِ	فَتَكَرَّرَ الدَّكْرُ شَرْطٌ كَمَا تَرُويهِ
ذَاكَ ذَبْحٌ قَصَابُهُ وَضَعَ الْيَدَ	مَعَ الصَّاحِبِ الَّذِي يَرْتَجِيهِ
فَعَلَى كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا أَنْ	يَذْكُرَ اللَّهَ جَلَّ عَنْ تَشْبِيهِ

اس کا جواب شعر سے دیجئے بے شک ہم نہ نثر کو دیکھتے ہیں اور نہ ہی ہم راضی ہوتے ہیں۔ میں نے جواب میں کہا: اشعار کی صورت میں جواب لوجس طرح تو چاہتا ہے ایسے فقیہ سے جو فقیہ سے روایت کرتا ہے۔ یہ ایسی بکری ہے جس کے ذبح کرنے میں دو آدمی شریک ہیں۔ پس ذکر کا تکرار شرط ہے جس طرح تو روایت کرتا ہے۔ وہ ایسی ذبح ہے جس کا قصاب مالک کے ساتھ ہاتھ رکھتا ہے جو اس بارے میں خوف رکھتا ہے۔ پس ان دونوں میں سے ہر ایک پر لازم ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کا ذکر کرے جو تشبیہ سے بالا ہے۔

32756۔ (قوله: بِالْقَرِيضِ) یعنی شعر۔

32757۔ (قوله: تَقُلْتُ فِي الْجَوَابِ) پہلا مصرعہ اور دوسرا شعر مکمل صاحب ”المخ“ کی نظم میں سے ہے اور باقی ماندہ ”خیر ملی“ کے اشعار میں سے ہیں۔ کیونکہ انہوں نے سابقہ سوال کو نظم کرنے کے بعد کہا: وقلت في الجواب۔

حُذِّجُوا بَابًا لَا نَقْدَ يُوجَدُ فِيهِ مِنْ فِقِيهِ مَرْوِيَةٍ عَنْ فِقِيهِ
ذَاكَ ذَبْحٌ قَصَابُهُ وَضَعَ الْيَدَ مَعَ الصَّاحِبِ الَّذِي يَرْتَجِيهِ

جواب لو اس بارے میں کسی فقیہ سے مروی کوئی روایت نہیں۔ وہ ایسی ذبح ہے جس کا قصاب اس مالک کے ساتھ ہاتھ رکھتا ہے جو اس جانور کے بارے میں خوف رکھتا ہے۔

32758۔ (قوله: فَعَلَى كُلِّ وَاحِدٍ الْمَخ) اس سے یہ امر ظاہر ہوتا ہے کہ شارح کا یہ جواب نہیں سوائے اس کے کہ انہوں نے مصنف اور اپنے شیخ کے کلام کو ملا دیا اگرچہ شیخ کی کلام ملتی جلتی نہیں۔

32759۔ (قوله: هِيَ شَاةٌ الْمَخ) بعض نسخوں میں اس شعر کے بعد ایک اور شعر پایا جاتا ہے وہ یہ ہے ذاک ذبح۔ ”رملی“ کے گزشتہ شعر کے آخر تک جو ”رملی“ سے مروی ہے اگر وہ اسی پر اکتفا کر دیتے تو یہ مناسب ہوتا۔ کیونکہ ان کا قول ہی شاة الخ غیر موزوں ہے۔ اور اس لیے کہ ان کے قول فعلی کل واحد الخ کو بطور استدراک ذکر نہ کرتے۔ کیونکہ اس نے جس امر کا فائدہ دیا ہے اس میں اس نے کسی زائد امر کا فائدہ نہیں دیا۔

32760۔ (قوله: هِيَ شَاةٌ الْمَخ) بلکہ اگر شارح جواب میں پہلے اور دوسرے شعر پر اکتفا کرتے اور وہ اپنے قول

وَفِي الْوَهْبَانِيَّةِ وَشَرَحَهَا قَالَ:

وَلَوْ ذَبَحَا شَاةً مَعَاثِمَ وَاحِدٌ أَخْلَى بَيْنِهِمَا أَنْبَدَ فَالشَّاةُ تَهْجُرُ
وَإِنْ يَشْتَرِي مِنْهَا ثَلَاثًا ثَلَاثَةٌ وَأَشْكَلُ فَالشُّوْكَيْلُ بِالذَّبْحِ يُذَكَّرُ
وَكَيْلُ شِرَاءِ الشَّاةِ لِلْعَنْزَانِ شَرَى يَصِخُّ خِلَافَ الْعَكْسِ وَالنَّقُودُ يُخْسَرُ

”وہبانیہ“ اور اس کی شرح میں کہا: اگر دو افراد کبھی ایک بکری ذبح کریں پھر ان میں سے ایک تسمیہ چھوڑ دے تو بکری کو چھوڑ دیا جائے گا۔ اور تین افراد تین بکریاں خریدیں اور اشکال پیدا ہو جائے تو ذبح کا وکیل بنا کر ذبح کیا جاتا ہے۔ شاة کو خریدنے کا وکیل اگر بکرے کو خریدے تو یہ صحیح ہوگا۔ اس کے برعکس معاملہ مختلف ہے۔ اور ہانکنے کی اجرت کا ضامن ہوگا۔

شروط کساندویہ جس سے نظم میں خلل واقع ہوا ہے اسے اپنے قول شرط نعیہ یا شرط فیہ سے بدل دیتے تو وزن درست ہو جاتا اور مابعد سے اسے غنی کر دیتا گویا دو دفعہ جواب کے ذکر کرنے کا قصد کیا۔ کیونکہ پہلا شعر دوسرے شعر کے ساتھ مل کر جواب ہے اور تیسرا شعر چوتھے کے ساتھ مل کر بھی جواب ہے۔

32761۔ (قوله: وَفِي الْوَهْبَانِيَّةِ وَشَرَحَهَا) دوسرے اور آخری شعر کے سوا تغیر کے بغیر یہ ابن وہبانیہ کے اشعار

میں سے نہیں ہیں ان دو اشعار کے علاوہ ”ابن شحہ“ نے اس میں تصرف کیا ہے اور اس کی اصلاح کی ہے۔

32762۔ (قوله: وَإِنْ يَشْتَرِي) ضرورت کی بنا پر حرف علت کو ثابت رکھتے ہوئے۔

32763۔ (قوله: مِنْهَا) ہاضمیر سے مراد شاة ہے یا الاضاحی ہے۔

32764۔ (قوله: وَأَشْكَلُ) اس کی صورت یہ ہے وہ خلط ملط ہو جائیں اور کسی کے لیے ممتاز نہ رہے۔

32765۔ (قوله: فَالشُّوْكَيْلُ الْخ) ”ابن فضل“ نے کہا: چاہے تو ان میں سے ہر ایک اپنے ساتھیوں کو ذبح کا وکیل

بنادے یہاں تک کہ اگر وہ اپنی بکری ذبح کرے گا تو یہ جائز ہوگا اگر وہ غیر کی جانب سے اس کے حکم سے ذبح کرے گا تو بھی یہ جائز ہوگا۔ ”شارح“۔

32766۔ (قوله: يُذَكَّرُ) ”وہبانیہ“ میں ہے: وہ یحسب حامہ لہ کے ساتھ ہے اس میں فتح اور ضمہ جائز ہوتا ہے یہ

حسب عن ذارعیۃ سے ماخوذ ہے جب وہ امر واضح کر دے، ”شارح“۔

32767۔ (قوله: لِلْعَنْزِ) لام تقریب کے لیے ہے یہ اس معمول پر داخل ہے جو اپنے عامل سے متقدم ہے وہ یہاں

شری ہے جسے إِنْ كُنْتُمْ لِلرُّعْيَا تَعْبُرُونَ ﴿۱۰﴾ (یوسف) اگر تم خوابوں کی تعبیر بنایا کرتے ہو۔

32768۔ (قوله: يَصِخُّ) کیونکہ شاة کا لفظ اسم جنس ہے جو ضان اور معز دونوں کو شامل ہے۔ ”شارح عن الظہیر“۔

32769۔ (قوله: خِلَافَ الْعَكْسِ) یعنی اگر وہ بکری خریدنے کا وکیل بنائے تو وہ بھیڑ خرید لائے تو وہ امر پر لازم نہ

ہوگی۔ ”شارح عن الحانیہ“۔

32770۔ (قوله: وَالنَّقُودُ يُخْسَرُ) جسے قربانی خریدنے کا وکیل بنایا گیا تھا اگر وکیل نے اسے ایک درہم اجرت پر لیا

وَلَوْ قَالَ سُودَاءٌ فَغَيَّرَ صَحَّ لَا بِشْتَتَيْنِ مِمَّنْ يَنْدُرُ الْعَشْمَ الزُّمُومَا	إِذَا كَانَ فِي قَرْنَاءِ عَيْنِنَا يُغَيَّرُ وَتَصْحِيحُ إِجَابِ الْجَبِيْعِ مُحَرَّرٌ
--	--

اگر موکل نے کہا تھا۔ سیاہ خریدنا تو اس نے رنگ بدل لیا تو یہ صحیح ہوگا۔ جب وہ کہے: سینگوں والی اور سیاہ آنکھوں والی تو تبدیل کرنے کی صورت صحیح نہ ہوگا۔ جس نے دس قربانیوں کی نذر مانی تو علمائے دو کو لازم کیا ہے اور اس کو واجب کرنے کی تصحیح کو بیان کیا گیا ہے۔

جو اسے لے جائے تو یہ اجرت امر پر لازم نہ ہوگی۔ ”ظہیر یہ“، ”ط“۔

32771۔ (قولہ: وَلَوْ قَالَ سُودَاءٌ) یہ ضرورت کی بنا پر مد اور تنوین کے ساتھ ہے اور کان میں جو ضمیر ہے وہ قول کے لیے ہے اور قرناء مد کے ساتھ ہے اور عینا قصر کے ساتھ ہے۔ اقراں جس کے بڑے سینگ ہوں۔ اعین جس کی آنکھوں کی سیاہی زیادہ پھیلی ہوئی ہے۔ ”شر نیلایہ“ میں کہا: شعر ”ظہیر یہ“ کا ہے۔

ایک آدمی نے دوسرے کو قربانی کے لیے سیاہ گائے خریدنے کا وکیل بنایا تو اس نے سفید یا سرخ یا بقاء خریدی بقاء وہ ہوتی ہے جس میں سیاہ اور سفید جمع ہو جائیں تو امر کو یہ لازم ہو جائے گا۔ اگر اس نے قربانی کے لیے بڑے سینگوں والا اور سیاہ آنکھوں والا مینڈھا خریدنے کا وکیل بنایا تو اس نے اجم خریدی اعین نہ خریدی تو اس امر کو لازم نہ ہوگا۔ کیونکہ اعین کی قربانی میں رغبت کی جاتی ہے پس اس نے امر کے امر میں مخالفت کی۔ ”ناظم“ نے کہا: چاہیے کہ جب وہ اسے سفید رنگ کا خریدنے کا امر کرے تو وہ سیاہ خریدے تو یہ امر کے لیے واقع نہ ہوگی۔

میں کہتا ہوں: یہی صحیح اور درست ہے۔ کاتب نے لانا فی مصنف کے نسخہ سے ساقط کر دیا۔ اور شارح نے ”ابن شحنہ“ کی پیروی کی جس طرف ناظم کا قول رہنمائی کرتا ہے۔ کیونکہ رسول اللہ ﷺ کی قربانی کا رنگ سفید تھا۔ اور اس لیے کہ یہ رنگوں میں سے سب سے احسن رنگ ہے۔ پس چاہیے کہ یہ افضل ہو اور اس لیے کہ حضرت ورقہ بنت سعد کی لونڈی سے روایت کی گئی ہے کہ انہوں نے کہا: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: دم عفر اذی من دم سوداء (1) سفید رنگ کی بکری کی قربانی سیاہ رنگ کی بکری سے سے زیادہ پاکیزہ ہے۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: دم بیضاء اذی عند اللہ فی غیرہ (2) سفید رنگ کے جانور کی قربانی اللہ تعالیٰ کے ہاں کسی دوسرے رنگ کی قربانی سے زیادہ پاکیزہ ہے۔ لانا فیہ کے گرنے سے دلیل اپنے مدعی کے مخالف ہو جاتی ہے۔ کیونکہ سفید غیر سے زیادہ پاکیزہ ہے اور خاکی سیاہ سے زیادہ پاکیزہ ہے تو مخالفت ہوتے ہوئے امر کو کیسے لازم ہوگا۔ ملخص
32772۔ (قولہ: بِشْتَتَيْنِ) یہ الزموا کے متعلق ہے ہم فروع میں اس پر گفتگو کر چکے ہیں۔

1۔ المسند رک للہاکم، جلد 4، صفحہ 227

2۔ المسند للام احمد مسند ابی ہریرہ، صفحہ 657، حدیث نمبر 9393

وَعَنْ مَيْتٍ بِالْأَمْرِ الزَّمْرُ تَصَدَّقَا وَإِلَّا فَكُلْ مِنْهَا وَهَذَا الْمَنْبِيُّ
وَمِنْ مَالِ طِفْلِ فَالصَّحِيحُ سُقُوطُهَا وَعَنْ أَبِي فِي حَقِّهِ وَهُوَ أَظْهَرُ
وَوَاهِبُ شَاةٍ رَاجِعٌ بَعْدَ ذَبْحِهَا فَيُجْزَى مَنْ ضَحَّى عَلَيْهَا وَيُوجَرُ

میت کی جانب سے اس کے امر سے قربانی کی گئی ہو تو اس کا صدقہ کرنا لازم ہے ورنہ اس میں سے کھاؤ۔ یہ اختیار دیا گیا ہو۔ بچے کے مال میں سے صحیح قول یہ ہے کہ قربانی ساقط ہے اور اس کے باپ کی جانب سے باپ کے حق میں ہونا جب کہ یہ اظہر ہے جس نے بکری بہہ کی اس کے ذبح کے بعد رجوع کر سکتا ہے جس نے اس کی قربانی دی یہ اسے کفایت کر جائے گی اور اسے اجرد یا جائے گا۔

اگر میت کی جانب سے اس کے وارث نے اس کے امر سے قربانی کی تو اس کے گوشت کا حکم 32773۔ (قولہ: عَنْ مَيْتٍ) اگر میت کی جانب سے اس کے وارث نے اس کے امر سے قربانی دی تو اس پر اس کا صدقہ کرنا اور اس سے کچھ نہ کھانا لازم ہوگا۔ اگر اس کی جانب سے بطور نفل قربانی دے تو اس سے کھانے کی اجازت ہوگی۔ کیونکہ یہ ذابح کی ملکیت پر واقع ہوگی اور ثواب میت کے لیے ہوگا۔ اسی وجہ سے اگر ذابح پر ایک قربانی لازم ہو تو اس سے قربانی ساقط ہو جائے گی جس طرح ”الاجناس“ میں ہے۔ ”شرنبالی“ نے کہا: لکن فی سقوط الاضحیۃ عنہ، تامل۔ یعنی اس سے قربانی کے ساقط ہونے میں تامل ہے۔

میں کہتا ہوں، ”فتح القدیر“ میں باب الحج عن الغیر لغیرہ بلا امر میں اس امر کی تصریح کی ہے کہ یہ حج فاعل کی جانب سے واقع ہوگا۔ پس اس سے فرض ساقط ہو جائے گا اور دوسرے کے لیے ثواب ہوگا۔ پس اس کی طرف رجوع کیجئے۔

32774۔ (قولہ: وَهَذَا الْمُنْخَبُزُ) یعنی مختار جس طرح ہم پہلے ”بزازیہ“ سے نقل کر چکے ہیں۔

32775۔ (قولہ: وَمِنْ مَالِ طِفْلِ الْخ) اس کا حاصل ہے صحیح قول یہ ہے کہ بچے کے مال میں قربانی واجب نہیں اور نہ ہی بچے کے حق میں باپ پر یہ واجب ہے کہ وہ اپنے مال میں سے اس کی جانب سے قربانی دے۔ یہ ظاہر روایت میں ہے جس طرح ”مبسوط“ میں گزرا ہے اور ان کا قول وعن ابہ یہ یا کے بغیر ”نقص“ کی لغت کے مطابق ہے۔

32776۔ (قولہ: وَوَاهِبُ شَاةٍ الْخ) یعنی اگر اسے بکری بہہ کی اور جسے بہہ کی گئی تھی اس نے اسے بہہ کر دیا پھر واہب نے بہہ سے رجوع کر دیا تو ظاہر روایت کے مطابق رجوع صحیح ہوگا اور یہ تفسیح ذابح کو کفایت کر جائے گی۔

خاتمہ: جس کا بچہ پیدا ہو اس کے لیے مستحب ہے کہ اس کے ہفتہ بعد اس کا نام رکھے، اس کے سر کا حلق کرائے اور تینوں ائمہ کے نزدیک اس کے بالوں کے وزن برابر سونا یا چاندی صدقہ کرے پھر حلق کراتے وقت عقیدہ دے۔ جو ”جامع محبوبی“ میں قول ہے اس کے مطابق یہ مباح ہے۔ اور جو ”شرح الطحاوی“ میں ہے اس کے مطابق نفل ہے۔ یہ ایسی بکری، بھیڑ ہے جو

.....
-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

قربانی کے قابل ہو۔ اسے مذکر اور مونث بچے کے لیے ذبح کیا جائے گا خواہ اس کا گوشت کچا ہی تقسیم کر دے یا اسے پکائے۔ نمک کے ساتھ یا نمک کے بغیر ہڈیاں توڑ کر یا ہڈیاں توڑے بغیر، دعوت کا اہتمام کرے یا اس کے بغیر۔ امام ”مالک“ نے یہی کہا ہے۔ امام ”شافعی“ رحمۃ اللہ علیہ اور امام مالک نے اسے سنت موکدہ قرار دیا ہے بچے کی جانب سے دو اور بچی کی جانب سے ایک۔ ”غرر الافکار“ ملخص۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کِتَابُ الْحَظْرِ وَالْإِبَاحَةِ

مُنَاسَبَتُهُ ظَاهِرَةٌ وَالْحَظْرُ لُغَةً الْمَنْعُ وَالْحَبْسُ وَشَمْرَعًا

حظر و اباحت کے احکام

اس کی مناسبت ظاہر ہے۔ لغت میں حظر سے مراد روکنا اور مجبوس کرنا ہے اور شرع میں اس سے

”الحائیه“ اور ”الحفہ“ میں عنوان اسی طرح ہے۔ ”الجامع الصغیر“ اور ”البدایہ“ میں عنوان الکراہیۃ کے ساتھ ہے۔ ”المبسوط“ اور ”الذخیرہ“ میں عنوان الاستحسان کے ساتھ ہے۔ اس کتاب کے مسائل اجناس مختلفہ میں سے ہیں۔ اسے یہ عنوان دیا ہے کیونکہ اس میں عام مسائل کراہت، حظر، اباحت اور استحسان کے پائے جاتے ہیں جس طرح ”النبایہ“ میں ہے۔ بعض علماء نے اس کا عنوان کتاب الزہد والورع سے دیا ہے کیونکہ اس میں کثیر ایسے مسائل میں سے ہیں جنہیں شرع نے مطلق ذکر کیا ہے۔ زہد اور ورع سے مراد ان کو چھوڑ دینا ہے۔ ”ابوسعود“ میں ”طلبة الطلبة“ سے مروی ہے: استحسان سے مراد اچھے مسائل کا استخراج ہے۔ اس کے بارے میں جو کچھ کہا گیا ہے یہ اس کے زیادہ مشابہ ہے۔ جہاں تک اس قیاس اور استحسان کا تعلق ہے جو مسائل الفقہ کے جواب میں مذکور ہیں تو ان کی وضاحت اصول کی کتب میں مذکور ہے۔

32777۔ (قوله: مُنَاسَبَتُهُ ظَاهِرَةٌ) بعض نسخوں میں مناسبتھا ہے جب کہ پہلی عبارت زیادہ بہتر ہے جس طرح ”ہدایہ“ کی شرح میں ہے۔ وہ یہ ہے کہ اس کتاب اور اضحیہ سے عام مسائل فرع اور اصل سے خالی نہیں جس میں کراہت وارد ہو مصنف کے عنوان پر یہ اعتراض کیا جاتا ہے اس میں حظر واقع ہوتا ہے یا اباحت وارد ہوتی ہے۔ جب اضحیہ اور اس کے ماقبل میں مناسبت ذکر کر دی گئی کہ اضحیہ اپنے محل میں واقع ہوئی تو یہ اعتراض وارد نہیں ہوگا کہ یہ مناسبت اس امر کا فائدہ نہیں دیتی کہ اس کتاب کو کتاب الاضحیہ کے بعد کیوں ذکر کیا گیا اور یہ اعتراض وارد نہیں ہوگا کہ اس کتاب کو ہر کتاب کے ساتھ مناسبت حاصل ہے۔ فافہم

حظر کا لغوی معنی

32778۔ (قوله: وَالْحَظْرُ لُغَةً الْمَنْعُ وَالْحَبْسُ) اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: وَمَا كَانَ عِقَابُ رَبِّكَ مَحْظُورًا ۝ (الاسراء) اور آپ کے رب کی بخشش کسی پر بند نہیں۔ یعنی تیرے رب کا رزق نیک اور فاجر سے نہیں روکا گیا، ”جوہرہ“۔ اباحت کا معنی اطلاق ہے یعنی چھوڑ دینا، آزاد کر دینا، ”زیلعی“۔

حظر کی شرعی تعریف

32779۔ (قوله: وَشَمْرَعًا الْخ) اس قول میں اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ یہاں مصدر سے مراد اسم مفعول ہے۔

مَا مُنِعَ مِنْ اسْتِعْمَالِهِ شَرْعًا، وَالْمَحْظُورُ ضِدُّ الْمُبَاحِ، وَالْمُبَاحُ مَا أُجِيزَ لِلْمُكَلَّفِينَ فِعْلُهُ وَتَرَكَهُ بِلَا اسْتِحْقَاقِ ثَوَابٍ وَعِقَابٍ، نَعَمْ يُحَاسَبُ عَلَيْهِ حِسَابًا يَسِيرًا اخْتِيَارًا (كُلُّ مَكْرُوهٍ)

مراد وہ چیز جس سے شرعی طور پر استعمال سے روک دیا گیا ہو۔ اور محظور کی ضد مباح ہے۔ اور مباح اسے کہتے ہیں جس کے بارے میں مکلفین کو اجازت دی گئی ہو کہ وہ اسے ثواب اور عقاب کے استحقاق کے بغیر کریں یا اسے ترک کریں ہاں اس پر آسان حساب ہوگا، "اختیار"۔ ہر مکروہ

یہ اعتراض وارد نہیں ہوگا جو ذکر کیا ہے یہ محظور اور مباح کی تعریف ہے حذر و اباحت کی تعریف نہیں۔ تامل

32780۔ (قولہ: وَالْمَحْظُورُ ضِدُّ الْمُبَاحِ) محظور پر جب الف لام عہدی ہو تو مراد محظور شرعی ہے جس کو ہم نے ذکر کیا ہے کہ جس کے استعمال سے شرعی طور پر روک دیا گیا وہ مباح کی ضد ہے۔ اس کے یہ قول منافی نہیں کہ مباح کی ایک اور ضد ہے جو واجب ہے۔ کیونکہ اس سے ان کی مراد اس کی تعریف نہیں کیونکہ اس کی تعریف پہلے ذکر کر دی ہے جس طرح تو جان چکا ہے۔ اس سے وہ اعتراض ختم ہو جاتا ہے جو یہ کیا جاتا ہے: یہ اعم کے ساتھ تعریف ہے۔ کیونکہ یہ جس طرح مکروہ اور حرام پر واقع ہوتی ہے یہ واجب پر واقع ہوتی ہے۔ اس کی خاص تعریف یہ نہ ہوگی جس کا ممنوع ہونا دلیل قطعی سے ثابت ہو بلکہ شارح نے جو یہ ذکر کیا ہے کہ جس کے استعمال سے شرعی طور پر روک دیا گیا تاکہ یہ اسے شامل ہو جائے جو دلیل ظنی سے ثابت ہو۔ فانہم

مباح کی تعریف

32781۔ (قولہ: وَالْمُبَاحُ مَا أُجِيزَ لِلْمُكَلَّفِينَ فِعْلُهُ وَتَرَكَهُ) "السخ" میں اسی طرح ہے۔ "جوہرہ" میں یہ ہے:

کما خیر المكلف بین فعله و ترکہ۔

32782۔ (قولہ: بِلَا اسْتِحْقَاقِ) استحقاقہ، استوجبه، "قاموس"۔ حق دار ہوا، واجب جانا۔ اس کا اطلاق ثواب

و عقاب میں سے بندے کی جزا پر کیا جاتا ہے وہ بندہ اللہ تعالیٰ کے فضل اور اس کے عدل سے جس کا مستحق بنتا ہے۔

32783۔ (قولہ: نَعَمْ يُحَاسَبُ عَلَيْهِ حِسَابًا يَسِيرًا) اس کے بارے میں یہ اعتراض نہیں کیا جائے گا کہ یہ عذاب

ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے جو حدیث وارد ہوئی ہے: من نوقش الحساب عذب (1)، جس کے حساب میں مناقشہ کیا جائے گا تو

اس کو عذاب دیا جائے گا۔ کیونکہ مناقشہ کا مطلب حساب میں دور تک جانا یعنی سختی کرنا ہے جس طرح "قاموس" میں ہے۔

32784۔ (قولہ: كَلُّ مَكْرُوهٍ) یوں باب ذکر کیا جاتا ہے: کرهت الشيء اکرهه کراهة و کراهية فهو کراهیہ و

مکروہ، "صحاح"۔ یعنی مکروہ اس سے اسم مفعول کا صیغہ ہے۔ کراہت سے مراد رضا کا نہ ہونا ہے، معتزلہ کے نزدیک ارادہ کا

نہ ہونا ہے۔ "مطرزی" کی "مغرب" میں اس کی ارادہ نہ ہونے سے تفسیر بیان کرنا یہ ان کے مذہب کی طرف میلان ہے جس

طرح "ابوسعود" نے اسے بیان کیا ہے۔

أَمَى كَرَاهَةِ تَحْرِيمٍ (حَرَامٌ أَمَى كَالْحَرَامِ فِي الْعُقُوبَةِ بِالنَّارِ (عِنْدَ مُحَمَّدٍ) وَأَمَّا الْكُرُوهُ كَرَاهَةٌ تَنْزِيهِ فَيَأْتِي
الْحِلَّ أَقْرَبَ اتِّفَاقًا (وَعِنْدَهُمَا) وَهُوَ الصَّحِيحُ الْمُنْتَخَرُ،

یعنی جو مکروہ تحریمی ہوتا ہے امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک وہ حرام ہوتا ہے یعنی آگ کے عذاب میں حرام کی طرح ہوتا ہے۔ جہاں تک مکروہ تنزیہی کا تعلق ہے تو بالاتفاق حلال کے قریب تر ہوتا ہے اور شیخین کے نزدیک وہ حرام کے زیادہ قریب ہوتا ہے۔ صحیح اور مختار مذہب بھی یہی ہے۔

باب الحظر والاباحۃ میں جب لفظ کراہت مطلق ذکر کیا جائے تو کراہت تحریمی مراد ہوتی ہے

32785۔ (قولہ: كَرَاهَةٌ تَحْرِيمٍ) جب لفظ کراہت کو مطلق ذکر کیا جائے تو یہی مراد ہوتی ہے جس طرح شرع میں

ہے۔ اور اسے اس امر کے ساتھ مقید کیا ہے جب وہ باب الحظر والاباحۃ میں ہو۔ ”بیری“۔

32786۔ (قولہ: حَرَامٌ) اس سے یہ ارادہ کیا ہے کہ یہ حرام ہے۔ ”ہدایہ“ میں کہا: مگر جب وہ اس میں قطعی نص نہ

پائے تو اس پر حرام کا لفظ نہ بولے، جب وہ نص پائے تو تحریم یا تحلیل کا قطعی قول کرے مگر حلت میں کہا: لا بأس اور حرمت میں کہا: اکراہ۔ ”اتقانی“۔

امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک مکروہ تحریمی حرام یعنی حرام کی طرح ہے

32787۔ (قولہ: أَمَى كَالْحَرَامِ الْإِخ) ”قہستانی“ نے اسی طرح کہا ہے۔ اس کا مقتضایہ ہے کہ آپ کے نزدیک وہ

حقیقت میں حرام نہیں بلکہ جہنم میں مزاج کے اعتبار سے یہ اس کے مشابہ ہے اگرچہ اس کا عذاب حرام قطعی کے عذاب سے کم ہو گا۔ یہ اس کے برعکس ہے جس کا تقاضا وہ اختلاف کرتا ہے جو امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ اور شیخین کے درمیان ہے اور شیخین کے قول کی تصحیح تقاضا کرتی ہے۔ ہاں یہ اس کے موافق ہے جس کی تحقیق ”ابن ہمام“ نے ”تحریک الاصول“ میں کی ہے کہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کا قول: یہ حرام ہے اس میں مجاز کی نوع ہے قدر مشترک عقاب میں استحقاق ہے۔ اور شیخین کا قول حقیقت کی بنا پر ہے۔ کیونکہ یہ امر قطعی ہے کہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ واجب اور مکروہ کے منکر کو کافر قرار نہیں دیتے جس طرح وہ فرض اور حرام کے منکر کو کافر قرار دیتے ہیں۔ پس معنی میں امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ اور شیخین کے درمیان کوئی اختلاف نہیں جس طرح کے اختلاف کا گمان کیا جا رہا تھا۔

ان کے شارح ”ابن امیر حاج“ نے اس کی تائید اس قول کے ساتھ کی ہے جسے امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے ”مبسوط“ میں ذکر کیا ہے کہ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ نے امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ سے عرض کی جب آپ کسی شے کے بارے میں یہ کہتے ہیں: اکراہ تو اس میں آپ کی کیا رائے ہوتی ہے؟ فرمایا تحریم یعنی حرام۔ اس میں یہ بھی آگے آئے گا جو بحث امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے لفظ قطع کے بارے میں ہے کہ امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ مکروہ کے منکر کو کافر قرار نہیں دیتے۔ پس اس تعبیر کی بنا پر اختلاف صرف اطلاق کی صحت کے بارے میں ہے۔ اس بارے میں گفتگو عنقریب آئے گی۔

32788۔ (قولہ: فَيَأْتِي الْحِلَّ أَقْرَبَ) اس کا معنی یہ ہے کہ اس کے فاعل کو اصلاً سزا نہیں دی جائے گی لیکن اس کے

وَمِثْلُهُ الْبِدْعَةُ وَالسُّبُهَةُ (إِلَى الْحَرَامِ أَقْرَبُ) فَالْمَكْرُوهُ تَحْرِيمًا (نِسْبَتُهُ إِلَى الْحَرَامِ كِنِسْبَةِ الْوَاجِبِ إِلَى الْفَرْضِ) فَيَثْبُتُ بِهَا يَثْبُتُ بِهِ الْوَاجِبُ يَعْنِي بَطْنِي الثُّبُوتِ، وَيَأْتُمُّ بِأَرْتِكَابِهِ كَمَا يَأْتُمُّ بِتَوَكُّلِ الْوَاجِبِ، وَمِثْلُهُ السُّنَّةُ الْمُؤَكَّدَةُ وَفِي الرَّيْدِيِّ فِي بَحْثِ حُرْمَةِ الْخَيْلِ الْقَرِيبِ مِنَ الْحَرَامِ مَا تَعَلَّقَ بِهِ مَخْذُورٌ

اس کی مثل بدعت اور شبہ ہے۔ پس مکروہ تحریمی حرام کی طرف نسبت کے اعتبار سے اسی طرح ہے جس طرح واجب کی فرض کی طرف نسبت ہوتی ہے۔ پس یہ ایسی دلیل سے ثابت ہوتا ہے جس سے واجب ثابت ہوتا ہے یعنی ایسی دلیل سے جس کا ثبوت ظنی ہے اور اس کے ارتکاب سے وہ گناہگار ہوتا ہے جس طرح وہ واجب کے ترک سے گناہگار ہوتا ہے اسی کی مثل سنت مؤکدہ ہے۔ ”زیلعی“ میں گھوڑوں کی حرمت کی بحث میں ہے: حرام کے قریب وہ ہوتا ہے مخذور جس کے متعلق ہو

تارک کو تھوڑا سا ثواب دیا جائے گا۔ ”تدویم“۔ اس کا ظاہر معنی یہ ہے یہ حلال نہیں۔ عدم حلت سے حرمت لازم نہیں آتی اور نہ ہی کراہت تحریمی لازم آتی ہے۔ کیونکہ جس طرح ”المنح“ میں ہے: مکروہ تنزیہی کا مرجع ترک اولیٰ ہے۔ دونوں کراہتوں میں حد فاصل جس طرح ”قہستانی“ اور ”المنح“ میں ”جواہر“ سے مروی ہے: اگر اس میں اصل حرمت ہو اگر وہ حرمت ساقط ہو جائے کیونکہ عموم بلوی پایا جا رہا ہے تو مکروہ تنزیہی ہوگی جیسے بلی کا جھوٹا ورنہ مکروہ تحریمی ہوگی جیسے گدھے کا گوشت۔ اگر اصل کا حکم اباحت ہو اور اسے کوئی ایسا امر لاحق ہو گیا جس نے اسے اباحت سے خارج کر دیا اگر ظن غالب محرم کا وجود ہو تو وہ شے مکروہ ہوگی جس طرح جلالہ گائے کا گوشت ورنہ مکروہ تنزیہی ہوگی جس طرح چیرنے پھاڑنے والے درندوں کا سؤر۔

32789۔ (قوله: مِثْلُهُ الْبِدْعَةُ وَالسُّبُهَةُ) ”قہستانی“ کا کلام جس کو بیان کرتا ہے کہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک

بدعت مکروہ کے مترادف ہے۔ اور شبہ یہ شیخین کے نزدیک مکروہ کے مترادف ہے۔

سمعی دلائل کی اقسام

32790۔ (قوله: نِسْبَتُهُ) یعنی ثبوت کے اعتبار سے اس کی نسبت۔ اور ان کا قول فیثبت الخ یہ اس کا بیان ہے

لیکن ظنی الثبوت پر اکتفا کرنے میں عبارت میں کوتاہی ہے۔

اس کی وضاحت یہ ہے کہ سمعی دلائل چار قسم کے ہیں: (۱) قطعی الثبوت، قطعی الدلالہ جیسے قرآن حکیم کی مفسر یا محکم

نصوص، سنت متواترہ جن کا مفہوم قطعی ہوتا ہے۔

(۲) قطعی الثبوت ظنی الدلالہ جیسے وہ آیات جن میں تاویل ہوتی ہے۔ (۳) اس کے برعکس جیسے اخبار آحاد جن کا مفہوم

قطعی ہو۔ (۴) ظنی الثبوت ظنی الدلالہ جیسے ایسی اخبار آحاد جن کا مفہوم ظنی ہو۔

پہلی قسم سے فرض اور حرام ثابت ہوتا ہے۔ اور دوسری اور تیسری قسم سے واجب اور مکروہ تحریمی ثابت ہوتا ہے۔ اور

چوتھی قسم سے سنت اور استحباب ثابت ہوتا ہے۔

32791۔ (قوله: فِي الرَّيْدِيِّ) یہ اثم (گناہ) کی مراد کا بیان ہے۔

دُونَ اسْتِحْقَاقِ الْعُقُوبَةِ بِالنَّارِ، بَلِ الْعِتَابِ كَثَرَتِ السُّنَّةُ الْمُؤَكَّدَةُ، فَإِنَّهُ لَا يَتَعَلَّقُ بِهِ عُقُوبَةُ النَّارِ، وَلَكِنْ يَتَعَلَّقُ بِهِ الْحِزْمَانُ عَنِ شَفَاعَةِ النَّبِيِّ الْمُخْتَارِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِحَدِيثِ مَنْ تَرَكَ سُنَّتِي لَمْ يَنْلُ شَفَاعَتِي فَتَرَكَ السُّنَّةَ الْمُؤَكَّدَةَ قَرِيبٌ مِنَ الْحَرَامِ، وَلَيْسَ بِحَرَامٍ

نہ کہ آگ کے عذاب کا استحقاق متعلق ہے بلکہ عتاب جس کے متعلق ہو جس طرح سنت مؤکدہ کا ترک ہے۔ کیونکہ اس کے ساتھ جہنم کی آگ کا عذاب متعلق نہیں ہے۔ لیکن اس سے نبی مختار صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت متعلق ہے۔ کیونکہ حدیث طیبہ ہے: جس نے میری سنت کو ترک کیا اس نے میری شفاعت نہ پائی (1)۔ پس سنت مؤکدہ کا ترک یہ حرام کے قریب ہے اور حرام نہیں۔

سنت مؤکدہ کا ترک حرام کے قریب ہے لیکن حرام نہیں

32792۔ (قوله: وَيَأْتُمْ بِأَرْبَعَةِ كِتَابِهِ الْخ) ”زبلی“ میں جو قول ہے یہ اس کے موافق ہے جو ”تلوح“ میں ہے کیونکہ

کہا: حرمت کے قریب ہونے کا معنی یہ ہے کہ محذور اس کے متعلق ہوتا ہے جہنم کے عذاب کا استحقاق اس سے متعلق نہیں ہوتا اور سنت مؤکدہ کا ترک حرام کے قریب ہے اس سے وہ شفاعت سے محروم کا مستحق ہو جاتا ہے۔

اس کا مقتضایہ ہے کہ سنت مؤکدہ کو ترک کرنا یہ مکروہ تحریمی ہے کیونکہ یہ اسے حرام کے قریب کر دیتا ہے۔ اس سے مراد سنن ہدی ہیں جیسے جماعت، اذان اور اقامت۔ کیونکہ ان کا تارک گمراہ اور ملامت کا مستحق ہوتا ہے جس طرح ”التحریر“ میں ہے۔

اور مراد ایسا ترک ہے عذر کے بغیر اصرار طریقہ پر ہو۔ اسی وجہ سے جو لوگ جمعہ کی نماز کو چھوڑ دیتے ہیں ان سے قتال کیا جاتا ہے کیونکہ نماز جمعہ دین کی نشانیوں میں سے ہے۔ اس کے ترک پر اصرار دین کو خفیف جانتا ہے۔ پس ان سے اس پر قتال کیا

جائے گا۔ اسے ”المبسوط“ میں ذکر کیا ہے۔ اسی وجہ سے کہا جاتا ہے: اس امر پر ان سے قتال اس کے واجب ہونے کی دلیل نہیں۔ مکمل وضاحت ”شرح التحریر“ میں ہے۔ تامل۔ پھر جو یہاں ذکر کیا ہے کہ وہ محذور کے متعلق ہوتا ہے جہنم کی آگ کا

عذاب کا مستحق نہیں ہوتا یہ اس کے مخالف ہے جسے شارح نے ابھی بیان کیا ہے۔ اور ”ابن ہمام“ نے ”التحریر“ میں اسے یقین کے صیغوں کے ساتھ ذکر کیا ہے کہ وہ آگ کے عذاب کا مستحق بن جاتا ہے مگر یہ کہا جائے: جو قول گزرا ہے وہ امام ”محمد“ رضی اللہ

عنه کے قول کے ساتھ خاص ہے یہ اس پر مبنی ہے کہ ان کے نزدیک مکروہ حرام میں سے ہے اور جو یہاں قول ہے کہ یہ شیخین کے قول کی بنا پر ہے کہ مکروہ حرام کے زیادہ قریب ہے۔ یہ قول اس امر کا فائدہ دیتا ہے کہ اختلاف لفظی نہیں۔ یہ اس کے خلاف

ہے جو ہم نے پہلے ”التحریر“ سے بیان کیا ہے۔ اسی وجہ سے ”ابوسعود“ نے ”مقدسی“ سے نقل کیا ہے کہ اختلاف کا حاصل یہ ہے کہ امام ”محمد“ رضی اللہ

عنه نے اسے حرام قرار دیا ہے۔ کیونکہ حلت کے بارے میں دلیل قطعی موجود نہیں اور شیخین نے اسے حلال قرار دیا ہے۔ کیونکہ اشیاء میں اصل حلت ہے اور حرمت کے بارے میں دلیل قطعی نہیں اور کراہت اور حلت میں کوئی منافات نہیں۔ کیونکہ ”قہستانی“ میں ”النبایہ“ کی کتاب الخلع سے مروی ہے: ہر مباح حلال ہے اس کے برعکس نہیں یعنی ہر حلال مباح

(الْأَكْلُ لِلْغِذَاءِ وَالشُّرْبُ لِلْعَطَشِ وَكَوْنُ مِنْ حَرَامٍ أَوْ مَيْتَةٍ أَوْ مَالٍ غَيْرِهِ وَإِنْ ضَمِنَهُ (فَرَضٌ)

غذا کے لیے کھانا اور پیاس دور کرنے کے لیے پینا اگرچہ حرام سے ہو، مردار سے ہو یا غیر کے مال سے ہو اگرچہ اس کی ضمانت دے یہ فرض ہے۔

نہیں جیسے اذان کے وقت نبح کرنا۔ کیونکہ یہ حلال ہے مباح نہیں کیونکہ یہ مکروہ ہے۔

”التلویح“ میں ہے: جس کا ترک کرنا اولیٰ ہو تو فعل سے منع دلیل قطعی سے ہو تو وہ فعل حرام ہوگا اور دلیل ظنی سے ہو تو وہ مکروہ تحریمی ہوگا منع کے بغیر ہو تو مکروہ تنزیہی ہوگا۔ یہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کی رائے کے مطابق ہے اور شیخین کی رائے کے مطابق جس کا ترک کرنا اولیٰ ہو اور منع کے ساتھ یہ حرام ہوگا اور منع کے بغیر یہ مکروہ ہوگا۔ اگر حلت کے زیادہ قریب ہو تو مکروہ تنزیہی ہو گا۔ اگر حرام کے زیادہ قریب ہو تو مکروہ تحریمی ہوگا۔ اس قول نے یہ فائدہ دیا ہے کہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک یہ ممنوع ہے شیخین کے نزدیک ممنوع نہیں۔ اس سے اس کی شیخین کی رائے کے مطابق سنت مؤکدہ کے ساتھ اس کی مساوات ظاہر ہو جائے گی کہ شفاعت سے محرومی کے ساتھ جزا میں متحد ہیں اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے کہ شفاعت سے مراد درجات کی بلندی کی شفاعت ہے یا جہنم میں داخل نہ ہونے کی شفاعت ہے اس سے نکلنے کی شفاعت مراد نہیں یا اس سے مراد ایک مخصوص وقت کی محرومی ہے یا وہ اس کا مستحق ہو جائے گا۔ پس یہ اس کے وقوع کے منافی نہیں۔ اس سے وہ اعتراض ختم ہو جاتا ہے جو کیا کہ یہ جرم میں گناہ کبیرہ کے مرتکب سے بڑھ کر نہیں جب کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: شفاعتی لاهل الکبائر من امتی (1)، میری شفاعت میری امت کے گناہ کبیرہ کے ارتکاب کرنے والوں کے لیے ہے۔ جس طرح ”حسن حلبی“ نے ”حواشی تلویح“ میں ذکر کیا ہے۔ اس کی مکمل بحث ”النار“ پر ہمارے حواشی میں ہے۔

کھانا کھانے کے مراتب

32793۔ (قوله: الْأَكْلُ لِلْغِذَاءِ الْخ) اسی طرح ستر عورت کا اہتمام کرنا اور جو سردی اور گرمی کو دور کرے اس کا

اہتمام کرنا فرض ہے۔ ”شربلایہ“۔

32794۔ (قوله: وَكَوْنُ مِنْ حَرَامٍ) اگر اسے پیاس کی وجہ سے ہلاک ہونے کا خوف ہو جب کہ اس کے پاس شراب

ہو تو اگر اسے علم ہو کہ شراب اس کی پیاس کو دور کر دے گی تو اسے اتنی مقدار کو پینے کی اجازت ہے جو اس کی پیاس کو دور کر دے۔ ”بزازیہ“ خمر کو بول پر مقدم کیا ہے ”تاترخانیہ“ اس بارے میں کلام آگے آئے گی۔

32795۔ (قوله: أَوْ مَيْتَةٍ) یہ خاص کا عام پر عطف ہے۔

32796۔ (قوله: وَإِنْ ضَمِنَهُ) کیونکہ اضطرار کی حالت میں اباحت پر ضمان کے منافی نہیں۔

”بزازیہ“ میں ہے: بھوک کی وجہ سے اسے موت کا خوف ہو جب کہ اس کے ساتھی کے پاس کھانا ہو تو اس سے اتنی

يُثَابُ عَلَيْهِ بِحُكْمِ الْحَدِيثِ، وَلَكِنْ (مِقْدَارُ مَا يَدْفَعُ) الْإِنْسَانُ (الْهَلَكَ عَنْ نَفْسِهِ) وَمَا جَوَّزَ عَلَيْهِ (و) هُوَ مِقْدَارُ مَا رِيَّتْكَ بِهِ مِنَ الصَّلَاةِ قَائِمًا (و) مِنْ (صَوْمِهِ) مُقَادَّةُ جَوَّازِ تَقْلِيلِ الْأَكْلِ بِحَيْثُ يَضْعَفُ عَنِ الْقَرَضِ، لِكَيْتَهُ لَمْ يَجْزُ كَمَا فِي الْمُلْتَقَى وَغَيْرِهِ قُلْتُ وَفِي الْمُبْتَدَأِ بِالْبُعَيْنِ الْقَرَضُ بِقَدْرِ مَا يَنْدَفِعُ بِهِ الْهَلَكَ وَيُنْكِنُ مَعَهُ الصَّلَاةَ قَائِمًا فَتَنْبَهُ

حدیث کے حکم سے اس پر اسے ثواب دیا جائے گا لیکن اتنی مقدار میں جس سے انسان اپنے آپ سے ہلاکت کو دور کر دے اور جس پر اسے اجر دیا جائے گا وہ اتنی مقدار ہے جس سے وہ کھڑے ہو کر نماز پڑھ سکے اور روزہ رکھ سکے۔ اس سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ اتنا کم کھانا جائز ہے جس سے وہ فرض کی ادائیگی سے کمزور ہو جائے لیکن یہ جائز نہیں جس طرح ”الملتقی“ وغیرہ میں ہے۔ میں کہتا ہوں: ”المجتبی“ جو غنیم کے ساتھ ہے فرض اس قدر ہے جس سے ہلاکت دور ہو جائے اور جس کے ساتھ کھڑے ہو کر نماز پڑھنا ممکن ہو۔ پس اس پر متنبہ ہو جائیے۔

مقدار میں کھانا قیمت سے لے لے جو اس کی بھوک کو منادے۔ اسی طرح اس قدر وہ مشروب لے جو اس کی پیاس کو دور کر دے اگر وہ ایسا کرنے سے رک جائے تو اسلحہ کے بغیر اس سے قتال کرے اگر اسے رفیق کے بارے میں بھوک یا پیاس کی وجہ سے مرجانے کا خوف ہو تو اس کے لیے کچھ چھوڑ دے اگر دوسرا کہے: میرا ہاتھ کاٹ دو اور اسے کھا لو تو یہ حلال نہیں ہوگا۔ کیونکہ انسان کا گوشت حالت اضطرار میں مباح نہیں۔ یہ انسان کی کرامت کی وجہ سے ہے۔

32797۔ (قوله: يُثَابُ عَلَيْهِ الْخ) ”شربلایہ“ میں ”الاختیار“ سے نقل کیا ہے: حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ان الله

ليوجزني كل شيء حتى اللقمة يرفعها العبد الى فيه الله تعالى هرثه في اجر عطا فرماتا ہے یہاں تک کہ وہ لقمہ جسے بندہ اپنے منہ کی طرف بلند کرتا ہے۔ کیونکہ اگر وہ کھانا اور پینا چھوڑ دے یہاں تک کہ وہ ہلاک ہو جائے تو تحقیق اس نے نافرمانی کی۔ کیونکہ اس میں انسان اپنے آپ کو ہلاکت میں ڈالتا ہے۔ کیونکہ قرآن حکیم میں اسے اس سے منع کیا گیا ہے۔ جب وہ دوائی کرنے سے رکتا ہے یہاں تک کہ وہ مرجاتا ہے تو اس کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ یہ یقینی نہیں کہ دوائی اسے شفا عطا کرے گی جس طرح ”الملتقی“ اور اس کی شرح میں ہے۔

32798۔ (قوله: مُقَادَّةُ الْخ) یعنی ان کے قول و ماجور علیہ سے مستفاد ہے۔ کیونکہ اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ یہ

مندوب ہے۔ ”الملتقی“ کے متن میں اس کی تصریح کی ہے پس یہ ترک کے جواز کا فائدہ دیتا ہے۔

32799۔ (قوله: كَمَا فِي الْمُلْتَقَى) یہ وہ ہے جسے قریب ہی ذکر کریں گے کیونکہ کہا: کم کھانے کی مشق کرنا جائز نہیں

یہاں تک کہ وہ عبادت کی ادائیگی سے کمزور ہو جائے۔

32800۔ (قوله: قُلْتُ الْخ) یہ ان کے قول لم یجز کی تائید ہے۔

32801۔ (قوله: فَتَنْبَهُ) یہ مصنف کے مواخذہ پر اشارہ ہے اور اس پر مواخذہ کی طرف اشارہ ہے جو ”الملتقی“ میں

(وَمُبَاحٌ إِلَى الشَّبَعِ لِتَزِيدَ قُوَّتَهُ، وَحَرَامٌ

اور سیر ہونے تک کھانا کھانا تاکہ اس کی قوت زائد ہو مباح ہے۔ اور حرام ہے

پہلے ذکر کیا ہے۔

وہ تین چیزیں جن کا حساب نہیں ہوگا

32802۔ (قولہ: وَ مُبَاحٌ) یعنی اس میں اجر ہے اور نہ ہی اس پر بوجھ ہے۔ پس اس پر اس کا آسان سا حساب ہوگا

اگرچہ وہ مال حلال ہو۔ کیونکہ یہ آیا ہے ہر شے پر حساب ہوگا مگر تین چیزوں پر حساب نہیں ہوگا۔ ایسا کپڑا جس کے ساتھ تو اپنی ستر عورت کا اہتمام کرے، روٹی کا ایسا ٹکڑا جس کے ساتھ تو اپنی بھوک مٹائے اور (ایسی بل) یعنی ایسا گھر جو تجھے گرمی اور سردی سے بچائے۔ اور یہ آیا ہے انسان کے لیے چند لقمے کافی ہیں جو اس کی صلب کو سیدھا کریں (1) اور کفایت کرنے والی چیز پر اسے ملامت نہیں کی جائے گی۔ ”در منشی“۔

32803۔ (قولہ: إِلَى الشَّبَعِ) یعنی یہ لفظ شبنم کے کسرہ اور با کے فتح اور سکون کے ساتھ ہے اسے غذا بہم پہنچائے اور

اس کے بدن کو قوت بہم پہنچائے۔ ”قبستانی“۔

32804۔ (قولہ: وَ حَرَامٌ) کیونکہ یہ مال کو ضائع کرنا اور نفس کو مریض کرنا ہے۔ اور یہ آیا ہے انسان کوئی برتن نہیں

بھرتا جو پیٹ سے زیادہ برا ہو اگر کوئی چارہ کار نہ ہو تو اس کا تیسرا حصہ کھانے کے لیے، تیسرا حصہ پانی کے لیے اور تیسرا حصہ سانس کے لیے۔ لوگوں میں سے سب سے طویل عذاب والا وہ ہوگا جو سب سے زیادہ سیر ہو کر کھانا کھاتا ہو (2)۔ ”در منشی“۔

”تمییز المحارم“ میں کہا: بعض علمائے دومراتب کا اضافہ کیا ہے مندوب۔ یہ وہ کھانا ہوتا ہے جو نوافل کی ادائیگی میں اور علم کی تعلیم و تعلم میں معاون ہوتا ہے۔

مکروہ: یہ وہ ہوتا ہے جو سیری سے تھوڑا زائد ہو۔ اور اس سے اسے تکلیف نہ ہو۔ اور عابد کا مرتبہ یہ ہے کہ وہ مندوب اور مباح کھانے کے درمیان کی حالت کو اختیار کرے اور اس سے یہ نیت کرے کہ وہ عبادت پر قوت حاصل کرے گا۔ پس وہ مطیع ہوگا اور وہ اس سے لذت لطف اندوزی کا قصد نہیں کرے گا۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے کافروں کی مذمت اس بنا پر کی ہے کہ وہ لطف اندوزی اور لذت کے لیے کھاتے ہیں۔ ارشاد فرمایا: وَالَّذِينَ كَفَرُوا يَمْتَسِعُونَ وَيَأْكُلُونَ كَمَا تَأْكُلُ الْأَنْعَامُ وَالنَّارُ مَثْوًى لَّهُمْ ۖ (محمد) اور جنہوں نے کفر کیا وہ عیش اڑا رہے ہیں اور محض کھانے میں مصروف ہیں ڈنگروں کی طرح حالانکہ آتش جہنم ان کا ٹھکانہ ہے۔ جنہوں نے کفر اختیار کیا وہ لطف اندوز ہوتے ہیں اور اسی طرح کھاتے ہیں جس طرح چوپائے کھاتے ہیں جب کہ آگ ان کا ٹھکانہ ہے۔

عَبَّرَنِي الْخَانِيَّةُ بِيُكْرَهُ (وَهُوَ مَا قَوَّعَهُ) أَمَى الشَّبِيحَ وَهُوَ أَكْلُ طَعَامٍ غَلَبَ عَلَى ظَنِّهِ أَنَّهُ أَفْسَدَ مَعِدَتَهُ، وَكَذَلِكَ فِي الشَّرَابِ قَهْشَتَانِي (إِلَّا أَنْ يَقْصِدَ قَوَّعًا صَوْمِ الْغَدِ أَوْ لَيْثًا يَسْتَجِي ضَيْفُهُ) أَوْ نَحْوَ ذَلِكَ،

”الخانیه“ میں ”یکرہ“ سے تعبیر کیا ہے یعنی مکروہ ہے جو سیر ہونے اور اس سے زائد ہونے کی حالت میں ہو اور وہ ایسا کھانا ہے جس میں ظن غالب یہ ہو کہ کھانا اس کے معدہ کو خراب کر دے گا۔ اسی طرح پینے کا حکم ہے ”قہستانی“۔ مگر جب وہ سیر ہونے سے اگلے دن روزے پر قوت حاصل کرنے کا قصد کرے یا اس لیے سیر ہو کر کھائے کہ اس کا مہمان حیا محسوس نہ کرے یا اس جیسی کوئی صورت حال ہو

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: مسلمان ایک آنت سے کھاتا ہے اور کافر سات آنتوں سے کھاتا ہے (2)۔ اسے شیخین اور دوسرے محدثین نے روایت کیا ہے۔ حدیث میں سات آنتوں کی تخصیص مبالغہ اور کثرت کے اظہار کے لیے ہے۔

ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ ضرب المثل ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مومن اور دنیا میں جو اس کا زہد ہے اور کافر اور دنیا کے بارے میں جو اس کی حرص ہے کے بارے میں بیان فرمائی ہے: مومن گزارے کی مقدار اور قوت کے طور پر کھاتا ہے اور کافر شہوت اور حرص کے طور پر کھاتا ہے تاکہ لذت کو طلب کرے۔ مومن کو قلیل چیز سیر کر دیتی ہے اور کافر کو کثیر شے بھی سیر نہیں کرتی۔

32805۔ (قوله: عَبَّرَنِي الْخَانِيَّةُ بِيُكْرَهُ) شاید سب سے مناسب تعبیر پہلی ہے۔ کیونکہ یہ اسراف ہے اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: وَلَا تُسْرِفُوا (الاعراف: 31) اور فضول خرچی نہ کرو۔ یہ قطعی الثبوت اور قطعی الدلالہ ہے۔ تامل

32806۔ (قوله: وَهُوَ أَكْلُ طَعَامٍ الْخ) ”قہستانی“ نے اسے ”کرمانی“ وغیرہ کی کتاب الاشرابہ کی طرف منسوب کیا ہے۔ ”طحاوی“ نے کہا: اس کے ساتھ یہ بیان کیا ہے کہ مراد وہ سیری نہیں جس پر زیادتی حرام ہو جاتی ہے جسے شرعی طور سیری شمار کیا جاتا ہے جس طرح وہ بطن کے ایک تہائی حصہ میں کھائے۔

32807۔ (قوله: إِلَّا أَنْ يَقْصِدَ الْخ) ظاہر یہ ہے کہ استثنا منقطع ہے۔ یہ اس پر مبنی ہے جو انہوں نے تاویل ذکر کی ہے۔ کیونکہ جب اس کا ظن غالب یہ ہو کہ کھانا اس کا معدہ خراب کر دے گا تو اس کے لیے یہ کیسے جائز ہوگا ساتھ ہی اگر مرض کا خوف ہو تو اس کے لیے روزہ افطار کرنا حلال ہے مگر یہ کہا جائے: مراد ایسا فساد ہے جس کے ساتھ زیادہ ضرر حاصل نہیں ہوتا۔ تامل۔ اور جو ذکر کیا گیا ہے یہ بعض متاخرین کی طرف سے استثنا ہے جس طرح ”تاترخانیہ“ میں بیان کیا ہے۔

32808۔ (قوله: أَوْ لَيْثًا يَسْتَجِي ضَيْفُهُ) یعنی وہ میزبان مہمان کے ساتھ حاضر ہے بعد میں آئے گا کہ وہ اپنی

ضرورت کے مطابق کھا چکا ہے۔ ”قہستانی“۔

32809۔ (قوله: أَوْ نَحْوَ ذَلِكَ) جب وہ ضرورت سے زائد کھالے تاکہ اس کو قے کر دے۔ حضرت ”بصری“ نے

کہا: اس میں کوئی حرج نہیں۔ کہا: اس نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہما کو مختلف قسم کے کھانے کھاتے ہوئے دیکھا وہ زیادہ

وَلَا تَجُوزُ الرِّيَاضَةُ بِتَقْلِيلِ الْأَكْلِ حَتَّى يَضْعُفَ عَنِ أَدَاءِ الْعِبَادَةِ، وَلَا بَأْسُ بِأَنْوَاعِ الْفَوَاحِشِ وَتَرْكُهُ أَفْضَلُ
وَإِتِّخَاذُ الْأَطْعِمَةِ سَرَفٌ، وَكَذَلِكَ وَضَعُ الْخُبْزِ فَوْقَ الْحَاجَةِ وَ سُنَّةُ الْأَكْلِ الْمَسْمُومَةِ أَوَّلَهُ وَالْحَمْدُ لَهُ آخِرُهُ،
وَعَسَلُ الْيَدَيْنِ قَبْلَهُ وَبَعْدَهُ،

کہ کم کھانے کی ریاضت جائز نہیں یہاں تک کہ وہ عبادت کی ادائیگی سے کمزور ہو جائے اور مختلف قسم کے پھل میوے میں کوئی حرج نہیں اور اس کو ترک کرنا افضل ہے۔ اور کئی کھانے تیار کرنا فضول خرچی ہے۔ اسی طرح ضرورت سے زیادہ روٹیاں رکھنا فضول خرچی ہے۔ کھانا کھانے کی سنت یہ ہے کہ شروع میں بسم اللہ شریف پڑھا جائے اور اس کے آخر میں الحمد للہ پڑھا جائے اس کے شروع میں اور اس کے آخر میں ہاتھ دھوئے جائیں اور کھانے سے قبل

کھاتے پھرتے کر دیتے اور یہ امر نہیں نفع دیتا۔ ”خانہ“۔

32810۔ (قوله: عَنِ أَدَاءِ الْعِبَادَةِ) یعنی فرض عبادت کھڑے ہو کر ادا کرنے سے۔ اگر وہ اس طریقہ سے کھاتے

کہ وہ اسے کمزور نہ کرے تو یہ امر اس کے لیے مباح ہوگا۔ ”در منتهی“۔

32811۔ (قوله: وَتَرْكُهُ أَفْضَلُ) تاکہ اس کا درجہ کم نہ ہو اور اللہ تعالیٰ کے اس فرمان کے تحت داخل نہ ہو: أَدْهَبْتُمْ

طَبِيبَتِكُمْ فِي حَيَاتِكُمُ الدُّنْيَا (الاحقاف: 20) اور تم نے ختم کر دیا تھا اپنی نعمتوں کا حصہ اپنی دنیوی زندگی میں۔

زائد مال کو صدقہ کر دینا یا نیکوں کو زائد کرنے میں بہت بڑھ کر ہے۔ ”در منتهی“۔

32812۔ (قوله: وَإِتِّخَاذُ الْأَطْعِمَةِ سَرَفٌ) مگر جب وہ طاعت پر طاققت حاصل کرنے کا قصد کرے یا وہ مہمانوں

کی ضیافت کا اہتمام ایک جماعت کے بعد دوسری جماعت کے طریقہ پر کرے۔ ”تہستانی“۔

کھانا کھانے کے آداب

32813۔ (قوله: سُنَّةُ الْأَكْلِ) اگر وہ ابتدا میں بِسْمِ اللّٰهِ شَرِيفِ پڑھنا بھول جائے تو وہ کہے: بِسْمِ اللّٰهِ عَلٰی اَوْلٰہِ

وَاٰخِرَہِ، ”اختیار“۔ جب تو بِسْمِ اللّٰهِ کہے تو اپنی آواز کو بلند کر یہاں تک کہ تو اسے تلقین کرے جو تیرے ساتھ ہے اور وہ بلند

آواز سے الْحَمْدُ لِلّٰہِ نہ کہے یہاں تک کہ وہ کھانے سے فارغ ہو جائیں۔ ”تا تر خانہ“۔ جب کھانا حلال ہو تو ابتدا میں

بِسْمِ اللّٰهِ شَرِيفِ پڑھے اور اس کے آخر میں الْحَمْدُ لِلّٰہِ پڑھے کھانا کیسا ہی ہو۔ ”قنیہ“۔ ”ط“۔

32814۔ (قوله: وَعَسَلُ الْيَدَيْنِ قَبْلَهُ) یہ فقر کی نفی کرنے کے لیے ہے اور وہ اپنے ہاتھ کو رومال سے صاف نہ

کرے تاکہ دھونے کا اثر باقی رہے اور کھانے کے بعد ہاتھ دھوئے تاکہ لم (تھوڑے جنون چھوٹے گناہ) کی نفی کرے۔ اور

ہاتھوں کو رومال سے صاف کر لے تاکہ کھانے کا اثر زائل ہو جائے۔ اور یہ آیا ہے کہ کھانے کی برکت ہے اور آٹے کے ساتھ

ہاتھ صاف کرنے میں کوئی حرج نہیں کیا کھانے کے لیے اپنے منہ کو دھونا سنت ہے جس طرح اپنے ہاتھ کو دھونا سنت ہے جو اب

ہے: نہیں۔ لیکن جنی کے لیے منہ دھونے سے پہلے کھانا کھانا مکروہ ہے۔ حائضہ کا معاملہ مختلف ہے، ”در منتهی“۔ اسی کی مثل

وَيُنْدَأُ بِالسَّبَابِ قَبْلَهُ وَبِالشُّيُوخِ بَعْدَهُ كَمَا مُلْتَقَى

جوانوں کے ہاتھ پہلے دھلوائے جائیں اور کھانے کے بعد بوزھوں کے ہاتھ پہلے دھلوائے جائیں۔ ”ملتقی“۔

”تاترخانیہ“ میں ہے۔

32815۔ (قولہ: وَيُنْدَأُ) یعنی دھونے میں آغاز کرے جس طرح ”تاترخانیہ“ میں ہے۔

32816۔ (قولہ: بِالسَّبَابِ قَبْلَهُ) کیونکہ نوجوان زیادہ کھانا کھاتے ہیں اور بوزھے تھوڑا کھاتے ہیں۔ ”درمنشی“۔

32817۔ (قولہ: وَبِالشُّيُوخِ بَعْدَهُ) کیونکہ حدیث طیبہ ہے: لیس منا من لم یوقر کبیرنا (1) جو ہمارے

بزرگوں کی عزت نہ کرے وہ ہم میں سے نہیں ہے۔ یہ طریقہ توقیر میں سے ہے۔ ”ط“۔

تتمہ

نمک دانی اور پیالے کو روٹی پر رکھنا مکروہ ہے۔ ہاتھ یا چھری کو اس کے ساتھ صاف کرنا مکروہ ہے۔ اور وہ روٹی کو خوان کے ساتھ نہ لٹکائے۔ ٹیک لگا کر اور ننگے سر کھانے میں کوئی حرج نہیں۔ یہ مختار مذہب کے مطابق ہے۔ یہ اسراف میں سے ہے کہ وہ روٹی کے درمیان سے کھائے اور اس کے کناروں کو چھوڑ دے اور اس سے جو پھولی ہوئی ہو وہ کھائے مگر جب کوئی اور اسے کھائے جس کو وہ ترک کرے تو اس میں کوئی حرج نہیں جس طرح وہ ایک روٹی چھوڑ کر دوسری روٹی پسند کرے۔ روٹی کی تکریم میں سے یہ ہے کہ جب روٹی موجود ہو تو سالن کا انتظار نہ کرے اور جو لقمہ اس کے ہاتھ سے گر گیا ہے وہ اسے ترک نہ کرے۔ کیونکہ اسے ترک کرنا اسراف ہے بلکہ وہ اس لقمہ سے آغاز کرے۔ اور سنت میں سے یہ ہے کہ وہ پیالے کے درمیان سے نہ کھائے کیونکہ برکت اس کے وسط میں اترتی ہے۔ اور سنت میں سے یہ ہے کہ وہ ایک جگہ سے کھائے کیونکہ کھانا ایک ہے۔ جس کا معاملہ مختلف ہے جس میں مختلف قسم کے پھل ہوں تو وہ جہاں سے چاہے کھا سکتا ہے۔ کیونکہ یہ مختلف انواع و اقسام کے کھانے ہیں۔ ہر ایک کے بارے میں اثر وارد ہے۔ وہ اپنا بایاں پاؤں بچھائے گا اور دایاں پاؤں کھڑا کرے گا۔ اور وہ گرم کھانا نہیں کھائے گا اور نہ ہی اسے سو گئے گا۔

امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہما سے مروی ہے: کھانے میں پھونک مارنا مکروہ نہیں مگر جس پھونک میں آواز ہو جیسے اف۔ یہ نبی کا محمل ہے۔ کھانے کی حالت میں خاموشی مکروہ ہے۔ کیونکہ یہ مجوسیوں کے ساتھ مشابہت ہے اور وہ نیکی کی باتیں کریں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: جس نے پیالے میں سے کھایا پھر اسے انگلی وغیرہ سے صاف کیا تو پیالہ اسے کہتا ہے: اللہ تعالیٰ تجھے آگ سے آزادی نصیب فرمائے جس طرح تو نے مجھے شیطان سے آزادی نصیب فرمائی ہے (2)۔ امام ”احمد“ کی روایت میں ہے: پیالہ اس کے لیے استغفار کرتا ہے (3)۔ سنت میں سے یہ ہے کہ نمک سے کھانے کا آغاز کرے اور اس پر کھانے کو ختم کرے

1۔ سنن ترمذی، کتاب البر والصلوة، باب ماجاء فی رحمة الصبیان، جلد 2، صفحہ 28، حدیث نمبر 1844

2۔ کنز العمال، الفصل الاول فی اداب الاکل، جلد 15، صفحہ 253، حدیث نمبر 40829

3۔ سنن ترمذی، کتاب الاطعمہ، باب ماجاء فی النعمة تسقط، جلد 1، صفحہ 924، حدیث نمبر 1726

(وَكُرِّهًا لَحْمُ الْإِتَانِ) أَمَى الْحِمَارَةَ الْأَهْلِيَّةَ خِلَافًا لِتَالِكِ (وَلَبَنُهَا) لَبْنُ (الْجَلَالَةِ) الَّتِي تَأْكُلُ الْعَذِرَةَ (وَلَبْنُ الرَّمَكَةِ) أَمَى الْفَرَسِ وَبَوْلُ الْإِبِلِ، وَأَجَازَةُ أَبُو يُوسُفَ لِلشَّدَاوِي

پالتو گدھی کا گوشت مکروہ ہے۔ امام ”مالک“ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ پالتو گدھی کا دودھ اور جلالہ کا دودھ جو غلاظت کھاتی ہے اور گھوڑی کا دودھ اور اونٹ کا پیشاب مکروہ ہے۔ امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ نے دوائی کے طور پر اس کی اجازت دی ہے۔

بلکہ اس میں ستر بیماریوں سے شفا ہے اور پیالے کو صاف کرے۔ اسی طرح انگلیوں کو چاٹ لے یہ عمل رومال سے انگلیوں کو صاف کرنے سے پہلے کرے۔ اس کی مکمل بحث ”الدر المنبتی“، ”البرزازیہ“ وغیرہ میں ہے۔

پالتو گدھی، جلالہ اور گھوڑی کے دودھ اور گوشت کا شرعی حکم

32818۔ (قوله: الْأَهْلِيَّةِ) وحشی کا معاملہ مختلف ہے کیونکہ وہ اور اس کا دودھ حلال ہیں۔

32819۔ (قوله: خِلَافًا لِتَالِكِ) اختلاف کی وجہ سے حرام کا لفظ ذکر نہیں کیا۔ ”منح“۔ کیونکہ یہ ادلہ کے تعارض کی

دلیل ہے۔

32820۔ (قوله: وَلَبَنُهَا) کیونکہ دودھ گوشت سے جنم لیتا ہے پس یہ گوشت کی مثل ہوگا۔ ”منح“۔

32821۔ (قوله: الَّتِي تَأْكُلُ الْعَذِرَةَ) یعنی جو صرف غلاظت کھاتا ہے یہاں تک کہ اس کا گوشت بد بودار ہو جاتا

ہے۔ ”شرح الوہبانیہ“ میں کہا: ”المنبتی“ میں ہے: مکروہ جلالہ وہ ہے کہ جب اس کے قریب ہو جائے تو اس سے بد بو پائی جائے پس اس کو نہیں کھایا جائے گا اور نہ ہی اس کا دودھ پیا جائے گا۔ اور اس پر کوئی کام نہیں کیا جائے گا جب کہ اس کا یہ حال ہو اس جلالہ کی بیج کرنا اور اس کو بہ کرنا مکروہ ہے جب کہ اس کا یہ حال ہو۔ ”بقالی“ نے یہ ذکر کیا ہے کہ اس کا پسینہ ناپاک ہے۔ پہلے اسے کتاب الذبائح میں بیان کر چکے ہیں۔

32822۔ (قوله: وَلَبْنُ الرَّمَكَةِ) کتاب الذبائح میں پہلے مصنف سے یہ نقل کیا جا چکا ہے کہ تمام صورتوں میں اس کا

دودھ پینے میں کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ اس کا دودھ پینے میں آلہ جہاد میں کوئی کمی واقع نہیں ہوتی۔ ہم وہاں پہلے بیان کر چکے ہیں کہ قابل اعتماد قول یہ ہے کہ ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ نے ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما کے قول کی طرف رجوع کر لیا تھا کہ اس کا گوشت کھانا مکروہ تنزیہی ہے۔

32823۔ (قوله: وَأَجَازَةُ أَبُو يُوسُفَ لِلشَّدَاوِي) ”ہندیہ“ میں ہے: ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما نے کہا: اونٹوں کا بول اور

گھوڑوں کا گوشت دوائی کے طور پر استعمال کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ ”جامع صغیر“ میں اسی طرح ہے۔ ”ط“۔

میں کہتا ہوں: ”الغانیہ“ میں ہے: ایک آدمی نے اپنی انگلی میں پتہ دوائی کے لیے داخل کیا۔ امام ”ابوصنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ سے مروی

ہے: یہ مکروہ ہے۔ امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے: مکروہ نہیں۔ جس جانور کا گوشت کھایا جاتا ہے اس کا بول پینے میں جو

اختلاف ہے یہ اس پر مبنی ہے۔ فقیہ ”ابولیث“ نے امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو اپنایا ہے۔

(د) كِبْرًا (لِحُمِّهَا) أَمَى لَحْمُ الْجَلَالَةِ وَالرَّمَكَةِ، وَتَحْبَسُ الْجَلَالَةُ حَتَّى يَذْهَبَ نَتْنُ لَحْمِهَا وَقُدِّرَ بِثَلَاثَةِ أَيَّامٍ لِدَجَاجَةٍ وَأَرْبَعَةَ لِنَشَاةٍ، وَعَشْرَةَ لِإِبِلٍ وَبَقَرٍ عَلَى الْأَظْهَرِ وَلَوْ أَكَلَتِ النَّجَاسَةَ وَغَيْرَهَا بِحَيْثُ لَمْ يَنْتُنْ لَحْمُهَا حَلَّتْ كَمَا حَلَّ أَكْلُ جَدْيٍ عُذْيٍ بِدَلْبِنِ خِنْزِيرٍ لِأَنَّ لَحْمَهُ لَا يَتَغَيَّرُ، وَمَا عُذْيٌ بِهِ يَصِيرُ مُسْتَهْلَكًا لَا يَبْقَى لَهُ أَثَرٌ

جلالہ جانور کا گوشت اور گھوڑے کا گوشت مکروہ ہے۔ اور جلالہ جانور کو مجبوس کیا جائے گا یہاں تک کہ اس کے گوشت کی بو ختم ہو جائے۔ مرغی کے لیے تین دن کا اندازہ لگایا گیا ہے، بھیڑ بکری کے لیے چار دن اور اونٹ گائے کے لیے دس دن۔ یہ اظہر قول کے مطابق ہے۔ اگر وہ جلالہ جانور نجاست اور اس کے علاوہ چیز کھائے اس طرح کہ اس کا گوشت بد بودار نہ ہو تو جلالہ جانور حلال ہوگا جس طرح بکری کے اس بچے کو کھانا حلال ہے جسے خنزیر کے دودھ سے غذا دی گئی ہو۔ کیونکہ اس کا گوشت متغیر نہیں ہوتا اور اسے جو غذا دی گئی وہ ہلاک ہو چکی ہے اس کا اثر باقی نہیں رہا۔

32824۔ (قوله: عَلَى الْأَظْهَرِ) ”شرح الوہبانیہ“ میں ”انچیس“ سے روایت نقل کی ہے: ظاہر روایت کے مطابق یہی مختار مذہب ہے۔ کیونکہ ظاہر معنی یہ ہے کہ ان جانوروں کی طہارت اس مدت میں حاصل ہو جاتی ہے۔ ”بزازیہ“ میں ہے: یہ اس میں شرط ہے جو صرف مردار کھاتا ہے لیکن اونٹ میں مہینہ کا اندازہ لگایا ہے گائے میں بیس دن کا اندازہ لگایا ہے اور بکری میں دس دن کا اندازہ لگایا ہے۔ ”سرخسی“ نے کہا: صبح اندازہ نہ لگانا ہے۔ اسے مجبوس کیا جائے گا یہاں تک کہ بد بو ختم ہو جائے۔ 32825۔ (قوله: حَلَّتْ) اسی وجہ سے علماء نے فرمایا: مرغی کھانے میں کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ اپنی خوراک میں مختلف چیزیں ملاتی ہے اور اس کا گوشت متغیر نہیں ہوتا۔ روایت بیان کی جاتی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم مرغی کھایا کرتے تھے (1) اور یہ جو روایت کی گئی ہے کہ مرغی کو تین دن مجبوس کیا جائے پھر اس کو ذبح کیا جائے تو یہ احتیاط اور تنزیہ کے طریقہ پر ہے۔ ”زیلعی“۔

ناپاک پانی سے سیراب شدہ فصلوں کا شرعی حکم

32826۔ (قوله: لِأَنَّ لَحْمَهُ لَا يَتَغَيَّرُ) ”الذخیرہ“ میں اسی طرح ہے۔ یہ اس کے موافق ہے جو گزر چکا ہے کہ معتبر بد بو ہے۔ لیکن ”الغانیہ“ میں یہ ذکر کیا گیا ہے کہ ”حسن“ نے کہا: اس کے کھانے میں کوئی حرج نہیں۔ ”ابن مبارک“ نے کہا: جب وہ اس کے بعد چند دن چارہ چرے جیسے جلالہ۔ ”شرح الوہبانیہ“ میں ”القنیہ“ سے مروی ہے: جب چند ایام کے بعد اسے ذبح کیا جائے تو وہ حلال ہوگی ورنہ حلال نہ ہوگی۔

فروع

”ابوسعود“ میں ہے: وہ کھیتیاں جنہیں نجس پانی سے سیراب کیا جائے تو وہ ناپاک نہ ہوں گی اور اکثر فقہاء کے نزدیک مکروہ نہیں۔

(رَوَوْهُ سُبْحَى مَا يُؤْكَلُ لَحْمُهُ خَمْرًا فَذَبِحَ مِنْ سَاعَتِهِ حَلَّ أَكْلُهُ وَيُكْرَهُ زَيْلَعٌ وَصَيْدٌ وَشَرَحٌ وَوَهْبَانِيَّةٌ (ر) كِرَاءَ (الْأَكْلُ وَالشُّبُّ وَالْإِدَهَانُ وَالْتَّطْيُبُ مِنْ إِنَاءِ ذَهَبٍ وَفِضَّةٍ لِلرَّجُلِ وَالْمَرْأَةِ لِإِطْلَاقِ الْحَدِيثِ (وَكَذَا) يُكْرَهُ (الْأَكْلُ بِبِلْعَقَةِ الْفِضَّةِ وَالذَّهَبِ وَالِإِكْتِحَالِ بِبَيْلِهِمَا) وَمَا أَشْبَهَ ذَلِكَ مِنْ الْإِسْتِعْمَالِ كَبُكْحَلَةٍ وَمَرْأَةٍ وَقَلَمٍ وَدَوَاةٍ وَنَحْوِهَا؛

جس جانور کا گوشت کھایا جاتا ہے اگر اسے شراب پلائی اور اسی ساعت اسے ذبح کیا تو اس کا کھانا حلال ہے اور مکروہ ہے ”زیلعی“۔ کتاب الصيد ”شرح وہبانیہ“۔ سونے اور چاندی کے برتن سے مرد اور عورت کے لیے کھانا، پینا، تیل لگانا اور خوشبو لگانا مکروہ ہے۔ کیونکہ حدیث مطلق ہے۔ اسی طرح سونے اور چاندی کی چمچ کے ساتھ کھانا مکروہ ہے اور ان دونوں کے سرچمچ سے سرمہ لگانا مکروہ ہے۔ اسی طرح کے دوسرے استعمال میں جیسے سرمہ دانی، آئینہ، قلم اور دوات وغیرہ

32827۔ (قوله: حَلَّ أَكْلُهُ وَيُكْرَهُ) اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ یہ مکروہ تحریمی ہے۔ اس تعبیر کی بنا پر یہ غور کیا جائے گا کہ

اس میں اور اس جلالہ میں کیا فرق ہے جو نجاست وغیرہ کھاتا ہے اور اس میں کیا فرق ہے۔

سونے، چاندی کے برتن اور آلات کا شرعی حکم

32828۔ (قوله: لِلرَّجُلِ وَالْمَرْأَةِ) ”الغانیہ“ میں کہا: عورتیں زیورات کے علاوہ معاملات میں جیسے کھانے، پینے اور

تیل لگانے میں سونے اور چاندی کے برتن اور عقود وغیرہ میں مردوں کی طرح ہیں۔ عورتوں کے لیے کوئی حرج نہیں کہ وہ دیباچ، ریشم، سونا، چاندی اور موتی استعمال کریں۔

32829۔ (قوله: لِإِطْلَاقِ الْحَدِيثِ) یہ وہ روایت ہے جو حضرت حذیفہ سے مروی ہے انہوں نے کہا: میں نے

رسول اللہ ﷺ سے سنا آپ فرماتے: لا تلبسوا الحرير ولا الديباچ ولا تمشوا في آنية الذهب والفضة ولا تاكلوا في صحافها فانها لهم في الدنيا ولكم في الآخرة (1)۔ اور احادیث ہیں جنہیں ”زیلعی“ نے ذکر کیا ہے۔ کہ حریر پہننا اور نہ ہی دیباچ پہننا سونے اور چاندی کے برتن میں نہ پیو۔ اور ان کے پیالوں میں نہ کھاؤ۔ کیونکہ دنیا میں یہ کفار کے لیے ہیں اور آخرت میں تمہارے لیے ہیں۔ پھر کہا: جب یہ حکم کھانے اور پینے میں ثابت ہو گیا تو اسی طرح یہ حکم خوشبو لگانے وغیرہ میں ثابت ہوگا کیونکہ استعمال میں یہ اس کی مثل ہے۔

32830۔ (قوله: وَمَا أَشْبَهَ ذَلِكَ الْخ) اسی میں سے سونے اور چاندی کا خون ہے اور ایسے ٹب یا لونے سے وضو

کرنا جو ان دونوں سے بنا ہوا ہو اور ان دونوں سے بنی ہوئی انگلیٹھی سے گرمانش حاصل کرنا اور ایسی کرسی پر بیٹھنا جو ان دونوں چیزوں سے بنی ہوئی ہو اس حکم میں مرد اور عورت برابر ہیں۔ ”تاترخانیہ“۔

32831۔ (قوله: مَرْأَةٍ) امام ”ابوحنیفہ“ رضی اللہ عنہ نے کہا: آئینہ کا حلقہ چاندی کا ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں جب

يَعْنِي إِذَا أُسْتَعْمِلَتْ ابْتِدَاءً فِيمَا صُنِعَتْ لَهُ بِحَسَبِ مُتَعَارَفِ النَّاسِ وَإِلَّا فَلَا كَرَاهَةَ حَتَّى لَوْ نَقَلَ
الطَّعَامَ مِنْ إِنَاءِ الدَّهَبِ إِلَى مَوْضِعٍ آخَرَ أَوْ صَبَّ الْمَاءَ أَوْ الدُّهْنَ فِي كِفِّهِ لَاعَلَى رَأْسِهِ ابْتِدَاءً ثُمَّ اسْتَعْمَلَهُ
لَا بَأْسَ بِهِ مُجْتَبَى وَغَيْرُهُ، وَهُوَ مَا حَرَّكَ فِي الدَّرْرِ فَلْيُحْفَظْ

یعنی جب ان برتنوں کو ابتداءً اس کام میں استعمال کیا جائے جس کے لیے اسے بنایا گیا جیسا لوگوں میں تعارف ہو ورنہ
کراہت نہ ہوگی۔ یہاں تک کہ اگر وہ کھانا لانے کے برتن سے دوسری جگہ کی طرف منتقل کرے یا پانی یا تیل اپنی ہتھیلی میں
انڈیلے نہ کہ ابتداءً اپنے سر پر انڈیلے پھر اسے استعمال کرے تو اس میں کوئی حرج نہیں ”مجتبیٰ“ وغیرہ۔ یہ وہی ہے جس کی
وضاحت ”الدرر“ میں کی ہے پس اس کو یاد رکھا جائے۔

آئینہ لو ہے کا ہو۔

32832۔ (قولہ: يَعْنِي الْخ) یہ عنایت یعنی مراد لینا صاحب ”الدرر“ کی جانب سے ہے۔ اس بارے میں کلام
آگے آئے گی۔ جہاں تک ”الجتبیٰ“ وغیرہ کی عبارت ہے: تو ان کے قول میں سے ہے: لو نقل الطعام الخ۔

32833۔ (قولہ: مُجْتَبَى وَغَيْرُهُ) جیسے ”النبہایہ“ اور ”الکفایہ“ ہے۔ دونوں نے صاحب ”الذخیرہ“ کی شرح
”الجامع الصغیر“ سے نقل کیا ہے اس کی نص ہے: ایک قول یہ کیا گیا ہے: تیل لگانے کی صورت یہ ہے کہ وہ سونے اور چاندی کا
برتن لے اور تیل کو سر پر انڈیلے مگر جب وہ اپنا ہاتھ برتن میں داخل کرے اور تیل لے پھر ہاتھ سے سر پر انڈیلے تو یہ مکروہ نہیں
ہوگا۔ ”تاترخانیہ“ میں یہ اضافہ کیا ہے: اسی طرح وہ پیالے سے کھانا لے اور اسے روٹی پر رکھے اور اس کے مشابہ جو طریقہ ہے
پھر کھائے تو اس میں کوئی حرج نہیں۔

”الدرر“ میں کہا: اس پر یہ اعتراض کیا کہ یہ قول تقاضا کرتا ہے کہ یہ مکروہ نہیں ہوگا جب وہ سونے اور چاندی کے
برتن سے کھانا چمچ کے ساتھ لے پھر اس سے کھانا کھائے۔ اسی طرح اگر وہ کھانا اپنے ہاتھ سے لے اور اس میں سے کھانا
کھائے تو چاہیے کہ یہ مکروہ نہ ہو۔ پھر ایک قول کیا گیا: لیکن چاہیے کہ اس روایت پر فتویٰ نہ دیا جائے تاکہ اس کے استعمال کا
دروازہ نہ کھل جائے۔

32834۔ (قولہ: وَهُوَ مَا حَرَّكَ فِي الدَّرْرِ) ”النبہایہ“ اور ”الکفایہ“ میں جو قول ہے اس پر جو اعتراض ہے اس کا
جواب اس سے دیا جس کی طرف شارح نے اشارہ کیا ہے کہ جو حرام ہے وہ ایسا استعمال ہے جس مقصد کے لیے اسے بنایا گیا
ہے اور وہ استعمال لوگوں میں متعارف ہو۔ ”عزمیہ“ میں اسے اس پر ثابت رکھا ہے۔ ”وانی“، ”نوح آفندی“ وغیرہما کے کلام
کا ظاہر معنی یہ ہے کہ یہ تسلیم نہیں۔ ”رملی“ نے اسی طرح کہا ہے: اگر کھانا اس برتن سے دوسری جگہ کی طرف منتقل کیا گیا یہ اس کا
ابتدائی استعمال ہے اور ہاتھ سے تیل لیا پھر اسے سر پر ڈالا یہ متعارف استعمال ہے۔

میں کہتا ہوں اللہ تعالیٰ اس کی توفیق دینے والا ہے: ”الدرر“ میں جو قول ذکر کیا ہے اس میں حرمت کا دار و مدار اس

استعمال پر ہے جس کے لیے عرف میں اسے استعمال کیا گیا اس میں اعتراض کی گنجائش ہے۔ کیونکہ یہ قول تقاضا کرتا ہے اگر اس نے تیل یا کھانے کے برتن سے پانی پیا یا غسل کیا تو یہ اس پر حرام نہیں ہوگا۔ حالانکہ یہ بلاشبہ استعمال ہے متون کے اطلاق کے تحت داخل ہے۔ وہ اولہ جو اس میں وارد ہیں ان کے تحت داخل ہے اور ہم نے پہلے جو ”النباحۃ“ وغیرہا سے وضاحت جس وجہ پر بیان کی ہے اس تقریر سے میرے لیے یہ امر ظاہر ہوتا ہے تو اس پر وہ اعتراض وارد نہیں ہوتا کہ یہ کہا جائے اس برتن جس کی وضاحت کی گئی ہے میں مثلاً تیل یا کھانا رکھنا جائز ہے کیونکہ یہ اس کا قطعی استعمال ہے۔ پھر وہ چیز رکھنے کے بعد نفع حاصل کیے بغیر جب اس میں چھوڑے رکھے تو مال کا ضیاع لازم آئے گا۔ پس ضرورت کی بنا پر اس سے لیما ضروری ہے جب لینے والا اسے اس برتن سے کسی دوسری جگہ کی طرف منتقل کرنے کا قصد کرے۔ یہ استعمال کے طریقہ پر نہ ہو بلکہ اس لیے تاکہ دوسرے محل سے اسے استعمال کرے جس طرح جب وہ تیل کو اپنی ہتھیلی کی طرف منتقل کرے۔ پھر اس سے اپنے سر کو تیل لگائے یا طعام کو روٹی کی طرف منتقل کرے یا دوسرے برتن کی طرف منتقل کرے۔ اور اس سے اسے استعمال کرے تو وہ چاندی کے برتن کو استعمال کرنے والا نہیں کہلائے گا اور نہ ہی سونے کے برتن کو استعمال کرنے والا کہلائے گا نہ یہ شرعی طور پر ایسا ہوگا اور نہ ہی عرف میں استعمال کرنے والا ہوگا۔ یہ صورت مختلف ہوگی جب وہ تیل لگانے یا کھانے کے ارادہ سے ابتداءً اس سے وہ چیز لے۔ کیونکہ یہ استعمال ہے خواہ اپنے ہاتھ سے لے یا چمچ وغیرہ سے لے۔ کیونکہ یہ سرچو کے ساتھ سرمہ لینے کی طرح ہے خواہ اس نے اسے عرف کے اعتبار سے استعمال کیا ہو جس میں اسے بنایا گیا تھا یا اسے اس طرح استعمال نہ کرے۔ تیل لینے سے مراد ہتھیلی میں اسے انڈیلنا مراد ہے۔ کیونکہ یہ متعارف استعمال ہے۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ اسے تیل والی بوتل سے ہاتھ کے ساتھ لینا ہے۔ لیکن اس سے لینا نقل کے ارادہ سے ہونہ کہ استعمال کے ارادہ سے ہو جس طرح وہ قول جو گزر چکا ہے جو ”النباحۃ“ میں ہے اس کا فائدہ دیتا ہے پس یہ اس کے منافی نہیں جو ”تاترخانیہ“ میں ”الغتابیہ“ سے مروی ہے کیونکہ کہا: یہ مکروہ ہے کہ چاندی کے برتن سے سر میں تیل ڈالے۔ اسی طرح کا حکم ہوگا اگر وہ تیل اپنی ہتھیلی پر ڈالے پھر اپنے سر یا اپنی ڈاڑھی پر ملے۔ اس سے گلاب پاش سے تیل لگانے کا حکم ظاہر ہو جاتا ہے۔ کیونکہ کبھی اس سے چہرے پر ابتداءً چھڑکاؤ کیا جاتا ہے اور بعض اوقات ہتھیلی میں انڈیلنے کے ساتھ چہرے پر لگایا جاتا ہے۔ دونوں عرف و شرع کے اعتبار سے استعمال ہیں اس سے بعض ان لوگوں نے اختلاف کیا ہے جو یہ گمان کرتے ہیں کہ اگر وہ ہتھیلی میں انڈیلے تو یہ استعمال نہیں وہ شارح کی کلام کے ظاہر سے دھوکہ کھاتے ہیں۔ ہم نے ”تاترخانیہ“ سے اس کے برعکس کی تصریح آپ کو سنائی ہے۔ یہ وہ امر ہے جو میرے ناقص فہم کے لیے ظاہر ہوا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ”طحاوی“ نے قہوہ کی پیالیاں اور گھڑیاں جو سونے اور چاندی کی بنی ہوئی ہوں جیسے برتنوں کے استعمال کی حرمت کو بیان کیا ہے۔ یہ امر ظاہر ہے ہم ان سے بعد میں اس کا ذکر کریں گے۔

وَاسْتَشْنَى الْقَهْطَانِيَّ وَغَيْرَهُ اسْتِعْمَالَ الْبَيْضَةِ وَالْجَوْشَنِ وَالسَّاعِدَانَ مِنْهُمَا فِي الْحَرْبِ لِلضَّرُورَةِ وَهَذَا فِيمَا يَرْجِعُ لِلْبَدَنِ وَأَمَّا لِغَيْرِهِ تَجَنُّلاً بِأَوَانٍ مُتَّخِذَةً مِنْ ذَهَبٍ أَوْ فِضَّةٍ وَسَرِيرٍ كَذَلِكَ وَفُرُشٍ عَلَيْهِ مِنْ دِيبَاجٍ وَنَحْوِهِ فَلَا بَأْسَ بِهِ بَلْ فَعَلَهُ السَّلْفُ خُلَاصَةً حَتَّى أَبَاءَ أَبُو حَنِيفَةَ تَوَسُّدَ الدِّيْبَاجِ وَالتَّوَمُّرَ عَلَيْهِ

”قہستانی“ وغیرہ نے خود، زرہ اور دستانے جو ان دونوں سے بنے ہوئے ہوں کے استعمال کی حالت جنگ میں استنا کی ہے۔ یہ ضرورت کی بنا پر ہے۔ یہ حکم اس بارے میں ہے جو استعمال بدن کے منافع کی طرف راجع ہو۔ جہاں تک اس کے علاوہ کے استعمال کا تعلق ہے جیسے ایسے برتنوں سے خوبصورتی حاصل کرنا جو سونے اور چاندی کے بنے ہوتے ہیں۔ اسی طرح چارپائی ہے اور اس پر دیباج کے بستر ہوں وغیرہ تو اس میں کوئی حرج نہیں بلکہ سلف صالحین نے ایسا کہا ہے: ”خلاصہ“۔ یہاں تک کہ امام ”ابوحنیفہ“ رحمہ اللہ نے دیباج کا سرہانہ بنانا اور اس پر سونا مباح قرار دیا ہے

32835۔ (قوله: وَاسْتَشْنَى الْقَهْطَانِيَّ الْخ) ”الذخیرہ“ میں علماء نے کہا: یہ ”صاحبین“ رحمہم اللہ کا قول ہے۔ کیونکہ جنگ میں ریشم کا استعمال ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے نزدیک مکروہ ہے۔ اسی طرح سونے کے استعمال کا حکم ہوگا۔ پھر دونوں ائمہ نے سونے کی بنی زرہ اور خود میں اور سونے سے بنے تلوار کے زیور میں فرق کیا ہے کہ شیر سونے پر سے پھسل جاتا ہے۔ جہاں تک تلوار کے زیور کا تعلق ہے تو یہ کوئی نفع نہیں دیتا بے شک یہ تو زینت کے لیے ہے پس یہ مکروہ ہوگا۔

32836۔ (قوله: الْبَيْضَةُ) یہ زرہ کا ایسا حصہ ہے جو سر پر پہنا جاتا ہے۔ ”المغرب“ میں کہا: بیضہ سے مراد شتر مرغ اور ہر پرندے کا انڈہ ہے اسے لوہے کے خود کے لیے بطور مجاز استعمال کیا گیا ہے۔ کیونکہ دونوں میں کئی مناسبت موجود ہے اسے خود کہتے ہیں۔ ”المغرب“ میں کہا: مغفرا سے کہتے ہیں جسے خود کے نیچے پہنا جاتا ہے اور خود کو بھی مغفرا کہتے ہیں۔

32837۔ (قوله: وَالْجَوْشَنِ) اس سے مراد زرہ ہے۔ ”قاموس“۔

32838۔ (قوله: وَالسَّاعِدَانَ مِنْهُمَا) مراد سونا اور چاندی ہے احسن عبارت یہ تھی: والساعدين یعنی یہ حالت جری کی صورت میں ہے۔ اسے ”تاترخانیہ“ میں ذکر کیا ہے۔ اسے ”قہستانی“ نے ذکر نہیں کیا۔ شاید اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ زرہ میں داخل ہے۔ کیونکہ ظاہر یہ ہے کہ اس سے مراد ہے جسے مقاتل اپنے بازوؤں پر پہنتا ہے۔ جو سونے سے بنا ہو۔

32839۔ (قوله: وَهَذَا فِيمَا يَرْجِعُ لِلْبَدَنِ) یعنی سونے اور چاندی کی حرمت ایسی چیز میں ہے جس کا استعمال بدن کی طرف راجع ہو یعنی جسے وہ لباس، کھانے یا کتابت میں استعمال کرے اور یہ احتمال موجود ہے کہ مراد یہ ہے کہ اس کا نفع بدن کی طرف راجع ہو لیکن یہ قلم اور دوات کے استعمال کو جامع نہیں۔ احسن وہ قول ہے جو ”قہستانی“ میں ہے کیونکہ اس نے کہا: استعمال میں اس بات کا شعور دلا یا ہے کہ خوبصورت کے لیے ان سے برتن بنانے میں کوئی حرج نہیں۔

32840۔ (قوله: تَجَنُّلاً) یعنی اصلاً ان کو استعمال میں نہ لایا جائے۔

32841۔ (قوله: بَلْ فَعَلَهُ السَّلْفُ) اسے ”الخلاصہ“ میں ذکر نہیں کیا بلکہ ”تاترخانیہ“ میں ”الحيط“ سے نقل کیا ہے۔

32842۔ (قوله: حَتَّى أَبَاءَ الْخ) جب ان کی کلام اب استعمال کے بغیر برتن بنانے کے بارے میں ہے اور ریشم

كَمَا يَأْتِي وَيُكْرَهُ الْأَكْلُ فِي نُحَاسٍ أَوْ صُفْرٍ وَالْأَفْضَلُ الْخَزْفُ قَالَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ اتَّخَذَ أَوْ إِنِ يَتَيْتَهُ
خَزْفًا زَارَتْهُ الْمَلَائِكَةُ اخْتِيَارًا (لَا يُكْرَهُ مَا ذَكَرَ (مِنْ) إِنَاءِ (رِصَاصٍ وَرُجَاجٍ وَبَلُورٍ وَعَقِيقٍ) خِلَافًا
لِلشَّافِعِيِّ وَحَلَّ الشُّرْبُ

جس طرح آگے آئے گا۔ تانبے یا پیتل کے برتن میں کھانا مکروہ ہے۔ سب سے بہتر برتن مٹی کے ہیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے
ارشاد فرمایا: جو اپنے گھر کے برتن مٹی کے بنائے فرشتے اس کی زیارت کرتے ہیں (1)۔ ”الاختیار“۔ سیسہ، شیشہ، بلور اور عقیق
کے برتن میں کھانا پینا مکروہ نہیں۔ امام ”شافعی“ رضی اللہ عنہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ ایسے برتن سے پینا حلال ہے

بنانے کے ذکر کے بغیر ہے تو اس قول سے اس امر کا ارادہ کیا کہ اس اعتراض کو دور کیا جائے جس کا وہم کیا گیا کہ اس کو تکیہ بنانا
اور اس پر سونا حلال نہیں۔

32843۔ (قولہ: كَمَا يَأْتِي) یعنی فصل لبس میں اس کا ذکر آئے گا۔

پیتل یا تانبے کے برتنوں میں کھانا کھانے کا شرعی حکم

32844۔ (قولہ: وَيُكْرَهُ الْأَكْلُ فِي نُحَاسٍ أَوْ صُفْرٍ) ”الدر المنبتی“ میں اسے ”المفید“ اور ”الشرع“ کی طرف منسوب
کیا ہے۔ صفر یہ قفل کی طرح ہے اور صا کے نیچے کسرہ اس میں لغت ہے۔ یہ تانبا ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: اس میں سے سب
سے عمدہ مصباح (بڑا پیالہ، چراغ) ہے۔ ”شرح الشرع“ میں ہے: ہر ایسی شے جو معدنیات سے مرکب ہوتی ہے جیسے تانبا،
سرب (سیسہ) وغیرہ۔ پھر تانبے کی قید یہ لگائی ہے جس پر سکہ کی قلعی نہ کی گئی ہو۔ اسی طرح ان علمائے کہا جنہوں نے اس کتاب
پر لکھا یعنی تانبے کے برتن کو استعمال کرنا مکروہ ہے جب کہ اسے قزید اور شب (کانی نمک) سے قلعی نہ کیا گیا ہو۔ کیونکہ زنگ
کھانے میں داخل ہو جاتا ہے اور بہت بڑا نقصان پہنچا دیتا ہے۔ جہاں تک اس کے بعد کا تعلق ہے تو ضرر لاحق نہیں ہوتا۔

میں کہتا ہوں: میں نے ”الاختیار“ میں جو قول دیکھا ہے وہ یہ ہے: انہیں مٹی سے بنانا افضل ہے۔ کیونکہ اس میں کوئی فضول
خرچی نہیں اور نہ ہی کوئی تہمت ہے۔ حدیث طیبہ میں ہے: جو اپنے گھر میں مٹی کے برتن بناتا ہے فرشتے اس کی ملاقات کرتے
ہیں۔ یہ جائز ہے کہ تانبے اور سیسے کے برتن بنائے جائیں۔ ”جوہرہ“ میں ہے: جہاں تک چاندی اور سونے کے علاوہ برتنوں کا
تعلق ہے تو ان میں کھانا کھانے اور پانی پینے میں کوئی حرج نہیں اور ان سے نفع حاصل کرنے میں کوئی حرج نہیں جیسے لوہا،
پیتل، تانبا، شیشہ، لکڑی اور مٹی۔ پس اس پر متنبہ ہو جائیے۔ خزف کا لفظ زا کے ساتھ ہے ہر وہ برتن جو مٹی سے بنایا جائے اور
آگ سے پکایا جائے یہاں تک کہ بجھنے لگے۔ ”قاموس“۔

32845۔ (قولہ: مَا ذَكَرَ) یعنی جن امور کا ذکر کیا گیا ہے یعنی کھانے، پینے، تیل لگانے اور خوشبو لگانے۔

32846۔ (قولہ: رِصَاصٍ) یہ را کے فتح کے ساتھ ہے جیسے صحاب اسے کسرہ نہیں دیا جاتا۔ زجاج یہ زا کے ساتھ ہے

مِنْ إِنَاءٍ مُقَفَّضٍ، أَمَى مُزَوَّقِي بِالنَّفِصَةِ (وَالزُّكُوبُ عَلَى سَنَرٍ مَقْفُضٍ وَالْجُلُوسُ عَلَى كُرْسِيِّ مُقَفَّضٍ) وَكَوَلِكِنْ بِسَنَرٍ أَنْ (يُسْتَقَى) أَمَى يُجْتَنَّبُ (مَوْضِعُ النَفِصَةِ) بِقِمِّ قَيْلٍ وَيَدٍ وَجُلُوسٍ سَنَرٍ وَنَحْوِهِ

جس پر چاندی کا پانی چڑھایا گیا ہو اور جس زین پر چاندی کا پانی چڑھایا گیا اس پر سوار ہونا اور جس کرسی پر چاندی کا پانی چڑھایا گیا ہو اس پر بیٹھنا حلال ہے لیکن شرط یہ ہے کہ چاندی کی جگہ پر منہ رکھنے سے اجتناب کرے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: وہ ہاتھ رکھنے اور زین پر بیٹھنے کی جگہ وغیرہ میں چاندی کی جگہ سے اجتناب کرے۔

بلور یہ تور، سنور کی طرح ہے سطر یہ معروف جو ہر ہے عقیق۔ یہ امیر کے وزن پر ہے یہ سرخ نگینہ ہے۔ ”قاموس“۔

سونے کا پانی چڑھا برتن اور کرسی استعمال کرنے کا شرعی حکم

32847۔ (قولہ: مُقَفَّضٍ) اس کے حکم میں مذہب ہے یعنی جس پر سونے کا پانی چڑھایا گیا ہو۔ ”قبستانی“۔

32848۔ (قولہ: أَمَى مُزَوَّقِي بِالنَّفِصَةِ) ”السخ“ میں اسی طرح ہے۔ ”شمسی“ نے اس کی تفسیر یہ بیان کی ہے کہ اس

سے مراد مرصع ہے، ”ط“۔ ہر منقش اور مزین کو مزوق کہتے ہیں۔ ”قاموس“۔

32849۔ (قولہ: بِقِمِّ) پس وہ اپنا منہ لکڑی پر رکھے اگرچہ پکڑتے وقت اپنا ہاتھ چاندی پر رکھے۔ ”ط“۔

32850۔ (قولہ: قَيْلٍ وَيَدٍ) ”ہدایہ“، ”جوہرہ“، ”اختیار“ اور ”تبيين“ وغیرہا میں اسی طرح تعبیر کیا ہے۔ اس قول

نے ”الدرر“ میں جو ضعف ہے اس کو بیان کر دیا ہے جس طرح ”شرنبلائیہ“ میں اس پر متنبہ کیا ہے۔

32851۔ (قولہ: وَجُلُوسٍ سَنَرٍ) اس کا عطف اسم مجرور پر ہے جو فہم میں ہے۔ اس کا عطف ید پر نہیں جس طرح وہم

ہوتا ہے۔ ”غرر الافکار“ میں کہا: وہ مصحف وغیرہ میں پکڑنے کی جگہ میں اجتناب کرے یعنی جہاں سونے اور چاندی کا زیور ہے

اس جگہ سے نہ پکڑے۔ زین میں بیٹھنے کی جگہ چاندی وغیرہ داخل نہ ہو اور رکاب کی صورت میں پاؤں رکھنے کی جگہ چاندی والی نہ

ہو۔ اور برتن میں منہ رکھنے کی جگہ چاندی والی نہ ہو۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: پکڑنے کی جگہ ایسی نہ ہو۔ ”ایضاح الاصلاح“ میں

اسی طرح ہے۔ اور قریب ہی آئے گا کہ وہ نعل، دستہ اور لگام میں ہاتھ کی جگہ میں اجتناب کرے یعنی اس جگہ سونا، چاندی نہ ہو۔

حاصل کلام

مراد اس عضو میں بچنا ہے جس کے استعمال کا وہ قصد کرتا ہے۔ پینے کی صورت میں جب مقصود منہ کا استعمال ہے تو اس میں

بچنے کا اعتبار ہے ہاتھ میں اس کا اعتبار نہیں۔ اسی وجہ سے اگر چاندی کی جگہ سے اس نے رکاب کو اپنے ہاتھ میں اٹھایا تو یہ حرام

نہیں ہوگا۔ پس دار و مدار منہ پر نہیں کیونکہ ہمارے اس قول: متقیانی السجد والکسبی موضع الفہم کا کوئی معنی نہیں۔ فافہم

یہ امر محض نہیں کہ گفتگو اس بارے میں ہے کہ جس پر چاندی کا پانی چڑھایا گیا ہو اور نہ وہ جو تمام کا تمام سونا ہو تو اس کا

استعمال ہر اعتبار سے حرام ہے جس طرح ہم پہلے بیان کر چکے ہیں اگرچہ جسم سے مس کیے بغیر ہو۔ اسی وجہ سے چاندی کی

انگلیٹھی میں عود جلانا حرام ہے جس طرح ”الخلاصہ“ میں اس کی تصریح کی ہے۔ اس کی مثل بدرجہ اولیٰ قبوہ کی پیالیاں، گھڑی،

وَكَذَا الْإِنَاءُ الْمُضَبَّبُ بِذَهَبٍ أَوْ فِضَّةٍ وَالْكُرْسِيُّ الْمُضَبَّبُ بِهَا وَحَلِيَّةٌ مِرْآةٌ وَمُصْحَفٌ بِهَمَا

اسی طرح اس برتن کا حکم ہے یعنی حلال ہے جس پر سونے یا چاندی کی پتیریاں لگی ہوں اور اس کرسی کا حکم ہے جس پر سونے اور چاندی کی پتیریاں لگی ہوں۔ اور اسی طرح کا حکم ہے آئینہ کے زیور اور مصحف کے زیور کا جو ان دونوں چیزوں سے بنے ہوں۔

حقہ جس میں پانی ڈالا جاتا ہے اگرچہ ہاتھ اور منہ سے اسے مس نہ کرے۔ کیونکہ ان کا استعمال اس میں ہو رہا ہے جس کے لیے اسے بنایا گیا۔ اس قصب کا معاملہ مختلف ہے جسے تمباکو کی نالی کی ایک طرف لپیٹا جاتا ہے۔ کیونکہ یہ آراستہ کرنا ہے جب کہ اس پر چاندی کا جزاؤ کیا گیا ہو۔ پس اس میں ہاتھ اور منہ میں اجتناب کرنے کا اعتبار کیا جائے گا۔ اور جو سب کا سب چاندی کا ہو وہ اس کے مشابہ نہیں ہوگا جس طرح یہ ان کی کلام کا صریح معنی ہے جب کہ یہ ظاہر ہے۔ ”طحطاوی“ نے کہا: ایک جماعت نے شرع پر جرأت کا اظہار کیا اور انہوں نے کہا: اس قسم کے برتنوں کا استعمال مباح ہے وہ یہ گمان کرتے ہیں کہ یہ صرف منہ سے بچتا ہے اور ہاتھ سے مس کرنے میں کوئی حرج نہیں یہ عظیم جہالت ہے۔ دلا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔ کیونکہ خوان اور کھانے کے برتنوں کو وہ اپنے ہاتھ سے نہیں چھوتتا جب کہ یہ دونوں حرام ہیں۔ اور ”ابوسعود“ کا قول جو ان کے شیخ سے مروی ہے یہ بھی جرأت میں سے ہے: یہ جان لو چاہیے جیسا کہ رائج یہ ہے کہ پکڑنے کی جگہ میں اجتناب کی شرط نہیں تو قبوہ ایسی پیالی سے پینا حلال ہے جو چاندی کے تھیس میں ہو۔ کیونکہ مقام مختلف فیہ ہے۔ پس اس میں تدرک کرنا چاہیے جیسا تدرک کا حق ہے۔

میں کہتا ہوں: ”سامحانی“ نے اس کا رد اپنے اس قول سے کیا ہے: بہت بڑا فرق ہے چاندی کے اس برتن میں جو پیالی کی گرمی دور کرنے کے لیے استعمال کیا جاتا ہے اور اس چاندی میں جسے مرصع کرنے کے لیے استعمال کیا جاتا ہے۔ تھیس سے مراد جس میں پیالی رکھی جاتی ہے۔ میرے پاس جو لغت کی کتب ہیں اس میں اس کے متعلق نہیں دیکھا۔ پھر ”طحطاوی“ نے کہا: اس میں غور کرو اگر برتن منہ پر نہ رکھا جاتا ہو اس کی صورت یہ ہے کہ اسے ہاتھ سے ہی استعمال کیا جاتا ہو جس طرح دوات ہے جس پر پانی چڑھایا گیا ہو کیا وہ اس پر ہاتھ رکھنے سے بچے۔ اس کی وضاحت کیجئے۔ علماء نے تلوار کے بارے میں جو ذکر کیا ہے کہ سونے اور چاندی کی جگہ سے ہاتھ کا بچانا شرط ہے اس کا مقتضایہ ہے کہ وہ دوات وغیرہ میں قصبہ کے دستہ پر ہاتھ نہ رکھے۔

میں کہتا ہوں: یہ اس کی مثل ہے جسے ہم پہلے قصبۃ التتن میں بیان کر چکے ہیں۔

وہ برتن جس پر سونے یا چاندی کی پتیریاں لگی ہوں اس کا شرعی حکم

32852۔ (قولہ: وَكَذَا الْإِنَاءُ الْمُضَبَّبُ) یعنی اس میں حکم اس کا تھا جس پر چاندی کا پانی بہایا گیا ہو۔ یہ کہا جاتا ہے

باب مضبب یعنی جسے پتیریوں سے جوڑا گیا ہو یہ جوڑا لوہا ہوتا ہے جس کے ساتھ اسے جوڑا جاتا ہے کہتے ہیں ضبب اسنانہ بالفصۃ جب وہ چاندی کی تاروں سے اپنے دانتوں کو باندھ دے۔ ”مغرب“۔

32853۔ (قولہ: وَحَلِيَّةٌ مِرْآةٌ) جو قول ”المخ“، ”الہدایہ“ وغیرہا میں ہے۔ وہ حلقۃ قاف کے ساتھ ہے۔ ”الکفایہ“

میں کہا: مراد یہ ہے جو آئینہ کے ارد گرد ہوتا ہے نہ کہ وہ مراد ہوتا ہے جسے عورت اپنے ہاتھ میں پکڑے کیونکہ یہ بالاتفاق مکروہ ہے۔

(كَمَا لَوْ جُلَّهُ) أَمَى التَّفْضِيزِ فِي نَضْلِ سَيْفٍ وَسَيْكِينٍ أَوْ فِي قَبْضَتَيْهِمَا أَوْ لِحَامِهِ أَوْ رِكَابٍ وَكَمْ يَضَعُ يَدَهُ
مَوْضِعَ الدَّهَبِ وَالْفِضَّةِ وَكَذَا كِتَابَةُ الثُّوبِ بِدَهَبٍ أَوْ فِضَّةٍ، وَفِي الْمُجْتَبَى لَا بَأْسَ بِالسَّيْكِينِ الْمُفْقَضِ
وَالْمَحَابِرِ وَالرِّكَابِ وَعَنْ الثَّانِي يُكْرَهُ الْكُلُّ وَالْخِلَافُ فِي الْمُفْقَضِ

اسی طرح اگر وہ سونے چاندی کا کام تلوار کے پھل، چھری میں کرے یا دونوں کے دستہ میں کرے یا لگام میں کرے یا رکاب
میں کرے اور وہ اپنا ہاتھ سونے اور چاندی کی جگہ نہ رکھے۔ اسی طرح کپڑے پر سونے چاندی سے لکھائی کا مسئلہ ہے۔
”مجتبى“ میں ہے: چھری، دوات اور رکاب جن پر سونے چاندی کا کام کیا گیا ہو اس میں کوئی حرج نہیں۔ امام ”ابو یوسف“
رحمہ اللہ سے مروی ہے: یہ سب مکروہ ہے۔ اختلاف اس میں ہے جس پر سونے اور چاندی کا کام کیا گیا ہو۔

32854۔ (قوله: وَكَمْ يَضَعُ يَدَهُ) یہ رکاب کو شامل نہیں۔ زیادہ بہتر یہ تھا کہ وہ درجہ کے لفظ کا اضافہ کرتے۔

کپڑے، چھری، دوات اور رکاب پر سونے چاندی کا کام کیا گیا ہو تو اس کا حکم
32855۔ (قوله: وَكَذَا كِتَابَةُ الثُّوبِ الْخ) عنقریب یہ آئے گا کہ سونے سے بنا ہوا کپڑا حلال ہوگا اگر اس کی
مقدار چار انگلیاں ہو۔ تامل

32856۔ (قوله: وَعَنْ الثَّانِي) اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے ایک اور روایت ہے۔ ”بزازیہ“
میں اس کی تصریح کی ہے اور یہ ذکر کیا ہے کہ کراہت امام ”محمد“ رحمہ اللہ کا قول ہے۔ یہ اس کے برعکس ہے جسے میں نے کئی مواقع
پر دیکھا ہے۔ ”لمح“ کی عبارت ”ہدایہ“ وغیرہا کی طرح ہے۔ امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ نے کہا: یہ مکروہ ہے امام ”محمد“ رحمہ اللہ کا
قول امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے ساتھ روایت کیا جاتا ہے اور امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ کے ساتھ روایت کیا جاتا ہے۔

32857۔ (قوله: يُكْرَهُ الْكُلُّ) یعنی گزشتہ تمام مسائل میں مفقوض (جس پر سونے چاندی کا کام کیا گیا ہو یا مضب
جس پر سونے چاندی کی پتیاں لگائی گئی ہوں۔ سب مکروہ ہے۔ کیونکہ اخبار مطلق ہیں کیونکہ جو برتن استعمال کرتا ہے وہ اس کا
ہر جز استعمال کرنے والا ہوتا ہے۔

امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کی دلیل وہ روایت ہے جو حضرت انس رضی اللہ عنہ نے روایت کی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا پیالہ ٹوٹ گیا تو جہاں
سے وہ الگ ہوا تھا اس کی جگہ چاندی کی تار سے اسے جوڑ دیا (1)۔ اسے امام ”بخاری“ نے روایت کیا ہے اور امام ”احمد“ کی دلیل
حضرت ”عاصم احول“ کی روایت ہے: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا پیالہ دیکھا جس میں چاندی کی
پتیاں لگی ہوئی تھی۔ اس کی مکمل وضاحت ”التبیین“ میں ہے۔ شعب کا لفظ منع کے وزن پر ہے جس کا معنی پھاڑنا ہے۔

32858۔ (قوله: وَالْخِلَافُ فِي الْمُفْقَضِ) اس سے اس چیز کا ارادہ کیا ہے جس میں چاندی کا ٹکڑا ہو پس یہ مضب کو
شامل ہوگا۔ زیادہ ظاہر ”یعنی“ وغیرہ کی عبارت ہے وہ یہ ہے: ہذا الاختلاف فيما يخلص به اختلاف اس سونے اور چاندی

أَمَّا النَّظِيرُ فَلَا بَأْسَ بِهِ بِالْإِجْمَاعِ بِلَا فَرْقٍ بَيْنَ لِحَامٍ وَرِكَابٍ وَغَيْرِهِمَا لِأَنَّ الْإِطْلَاءَ مُسْتَهْلَكًا لَا يَخْلُصُ
فَلَا عِبْرَةً لِنُونِهِ عَيْنِيَّ وَغَيْرُهُ (وَيُقْبَلُ قَوْلُ كَافِرٍ) وَلَوْ مَجُوسِيًّا (قَالَ اشْتَرَيْتِ اللَّحْمَ مِنْ كِتَابِي فَيَحِلُّ أَوْ
قَالَ اشْتَرَيْتَهُ) مِنْ مَجُوسِيٍّ فَيَحْرُمُ وَلَا يُرَدُّ بِقَوْلِ الْوَاحِدِ وَأَصْلُهُ

جہاں تک اس کا تعلق ہے جس پر پانی چڑھایا گیا ہو تو بالا جماع اس میں کوئی حرج نہیں۔ لگام، رکاب وغیرہا میں کوئی فرق نہیں۔ کیونکہ پانی چڑھانا اسے ہلاک کر دینا ہوتا ہے۔ اسے الگ نہیں کیا جاسکتا اس کی رنگت کا کوئی اعتبار نہیں ”عین“ وغیرہ۔ کافر، اگرچہ مجوسی ہو، کا قول قبول کیا جائے گا۔ اس نے کہا: میں نے کتابی سے گوشت خریدا پس وہ گوشت کھانا حلال ہو گا یا اس نے کہا میں نے اسے مجوسی سے خریدا ہے تو وہ حرام ہوگا۔ ایک آدمی کے قول کی وجہ سے اسے رد نہیں کیا جائے گا۔ اس کا قاعدہ یہ ہے

میں ہے جسے الگ کیا جاسکتا ہو۔ جہاں تک تمویہ کا تعلق ہے جسے الگ نہیں کیا جاسکتا تو بالا جماع اس میں کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ اسے تو ہلاک کیا جا چکا ہے تو اس کی رنگت کے باقی رہنے کا کوئی اعتبار نہیں۔

32859۔ (قوله: أَوْ قَالَ اشْتَرَيْتَهُ مِنْ مَجُوسِيٍّ فَيَحْرُمُ) اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ حرمت محض اس سے ثابت ہو جائے گی اگرچہ وہ ذبیحہ مجوسی کا لفظ نہ کہے۔ ”جامع صغیر“ کی عبارت ہے: اگر اس کے علاوہ ہو تو اس کے لیے گنجائش نہیں کہ اسے کھائے۔ ”ہدایہ“ میں کہا: اس کا معنی ہے: جب اس نے کہا: جب وہ غیر کتابی اور غیر مسلم کا ذبیحہ ہو۔ تاہل۔

”تاتارخانیہ“ میں ”الاصحیہ“ سے تھوڑا پہلے امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ کی ”جامع الجوامع“ سے یہ قول نقل کیا ہے: جس نے گوشت خریدا اس سے علم ہوا کہ یہ بیچنے والا مجوسی ہے اور خریدار نے اسے لوٹانے کا ارادہ کیا تو بیچنے والے نے کہا اسے مسلمان نے ذبح کیا ہے تو اس کا کھانا مکروہ ہوگا۔

اس سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ بائع کا محض مجوسی ہونا حرمت کو ثابت کر دیتا ہے۔ کیونکہ بعد میں جب وہ اس کے حلال ہونے کی خبر اپنے اس قول ذبحہ مسلم سے دے تو اس کا کھانا مکروہ ہوتا ہے تو اس کے بغیر کیسے مکروہ نہیں ہوگا۔ تاہل

32860۔ (قوله: وَلَا يُرَدُّ بِقَوْلِ الْوَاحِدِ) ”خانیہ“ میں کہا: ایک مسلمان ہے جس نے گوشت خریدا اور اس پر قبضہ کیا ایک قابل اعتماد مسلمان نے اسے خبر دی یہ مجوسی کا ذبیحہ ہے تو اس کے لیے مناسب نہیں کہ اسے کھائے اور نہ ہی غیر کو کھلائے۔ کیونکہ اس نے عین کی حرمت کی خبر دی ہے۔ یہ اللہ تعالیٰ کا حق ہے پس حرمت خبر واحد کے ساتھ ثابت ہو جائے گی۔ ملکیت کا باطل ہونا یہ اس کی ضرورت میں سے نہیں ہے۔ پس حرمت ملکیت کے باقی رہنے کے ساتھ ثابت ہوگی اس وقت بائع پر اسے لوٹانا ممکن نہیں اور نہ ہی اس سے شمن رو کے گا کیونکہ بیع باطل نہیں ہوئی۔ ملخص

کافر کی خبر معاملات میں بالا جماع مقبول لیکن دیانات میں مقبول نہیں

32861۔ (قوله: وَأَصْلُهُ الْخ) جو حلت اور حرمت کے ثبوت کے بارے میں ذکر کیا گیا ہے۔ اس کی اصل یہ ہے یہ اس سوال اور اس کے جواب کی طرف اشارہ کرنا ہے جو ”النبہایہ“ وغیرہا میں مذکور ہیں۔

أَنَّ خَبَرَ الْكَافِرِ مَقْبُولٌ بِالْإِجْمَاعِ فِي الْمَعَامَلَاتِ لَا فِي الدِّيَانَاتِ وَعَلَيْهِ يُحْتَمَلُ قَوْلُ الْكَنْزِ وَيُقْبَلُ قَوْلُ الْكَافِرِ فِي الْحِلِّ وَالْحُرْمَةِ يَعْنِي الْخَاصِلِينَ فِي ضَمَنِ الْمَعَامَلَاتِ لَا مُطْلَقِ الْحِلِّ وَالْحُرْمَةِ كَمَا تَوَهَّمَهُ الرَّبْدَعِيُّ (وَقَوْلُهُ يُقْبَلُ قَوْلُ الْمَمْلُوكِ) وَلَوْ أُنْتَهَى (وَالصَّبِي فِي الْهَدِيَّةِ) سَوَاءً أَخْبَرَ بِإِهْدَاءِ الْمَوْلَى غَيْرُهُ أَوْ نَفْسَهُ (وَالْإِذْنِ) سَوَاءً كَانَ بِالتَّجَارَةِ

کہ کافر کی خبر معاملات میں بالاجماع مقبول ہے دیانات میں مقبول نہیں اس پر ”کنز“ کے قول کو محمول کیا جائے گا حلت اور حرمت میں کافر کا قول مقبول ہوگا ”یعنی“۔ جو دونوں معاملات کے ضمن میں حاصل ہیں نہ کہ مطلق حلت اور حرمت میں ان کا قول مقبول ہوگا جس طرح ”زیلعی“ نے وہم کیا ہے۔ اور مملوک کا قول مقبول ہے اگرچہ مملوک مؤنث ہو اور بچے کا قول مقبول ہے ہدیہ کے بارے میں خواہ وہ یہ خبر دے کہ آقا نے کسی اور کو ہدیہ دیا ہے یا آقا نے اسے ہدیہ دیا ہے اور اذن میں قول مقبول ہوگا خواہ وہ تجارت کے متعلق ہو

سوال کا حاصل یہ ہے: یہ مسئلہ ان کے آنے والے قول کے مناقض ہے اور دیانات میں عدالت کی شرط لگائی ہے۔ کیونکہ دیانات میں حلت اور حرمت ہے جس طرح جب وہ یہ خبر دے کہ یہ حلال ہے یا حرام ہے تو اس نے اس میں عدل کی شرط لگائی اور اس سے مراد ایسا مسلمان ہے جو پسندیدہ و مقبول ہے یہاں ان کا قول ہے شریعتہ من کتاب الخ میں نے اسے کتابی سے خریدا۔ اس کا معنی ہے: وہ حلال ہے یا حرام ہے اس میں کافر کی خبر مقبول ہے اگرچہ وہ مجوسی ہو۔

اس کا جواب یہ ہے اس کا قول شریعتہ معاملات میں سے ہے۔ اس میں حلت اور حرمت کا ثبوت ضمنی ہے۔ تصدی نہیں۔ جیسے منقولہ چیز کو وقف کرنا اور پانی کی باری کو بیچنا۔ اس سے جواب واضح ہو جاتا ہے یہ ”کنز“ سے مروی ہے۔

32862۔ (قوله: وَعَلَيْهِ) یعنی ضمیر سے مراد الاصل ہے اس جواب کی طرف ”یعنی“ ان سے سبقت لے گئے ہیں۔

مصنف نے ان دونوں کی پیروی کی ہے۔ اس پر صاحب ”کنز“ کی تقریر، جو ان کی کتاب ”کافی“ میں ہے، دلالت کرتی ہے۔

32863۔ (قوله: لَا مُطْلَقِ الْحِلِّ وَالْحُرْمَةِ) یہ تصدی کو شامل ہے جیسے وہ کہے یہ حلال ہے یا یہ حرام ہے۔

مملوک کا قول مقبول ہوگا خواہ مملوک مؤنث ہو

32864۔ (قوله: سَوَاءً أَخْبَرَ بِإِهْدَاءِ الْمَوْلَى غَيْرُهُ أَوْ نَفْسَهُ) زیادہ بہتر یہ تھا مولیٰ کی بجائے ولی سے تعبیر کرتے۔

غیرہ اور نفسہ میں ضمیر اس خبر کے لیے ہے جو اخبار سے مفہوم ہے۔ ”المخ“ میں کہا: غلام، لونڈی یا بچہ یہ کہے: یہ ہدیہ ہے جو میرے آقا، میرے باپ نے تجھے ہدیہ بھیجا ہے۔ ”جامع صغیر“ میں ہے: جب ایک لونڈی کسی مرد سے کہے: میرے آقا نے تیری طرف ہدیہ بھیجا ہے تو اس کے لیے گنجائش ہے کہ وہ آدمی ہدیہ لے لے۔ کیونکہ اس میں کوئی فرق نہیں جب وہ یہ خبر دے کہ آقا نے کسی اور کو یہ ہدیہ دیا ہے یا اسے ہدیہ دیا ہے۔ ہدیہ میں ان کا قول قبول کیا جائے گا۔ کیونکہ معمول یہی ہے کہ ہدایا نہیں لوگوں کے ہاتھ بھیجے جاتے ہیں۔

أَوْ بِدُخُولِ الدَّارِ مَثَلًا وَقَيِّدَكَ فِي السِّرَاجِ بِنَا إِذَا غَلَبَ عَلَى رَأْيِهِ صِدْقُهُمْ فَلَوْ شَرَى صَغِيرٌ نَحْوَ صَابُونٍ وَأُشْتَانٍ لَا بَأْسَ بِبَيْعِهِ وَلَوْ نَحْوَ زَبِيبٍ وَحَلْوَى لَا يَنْبَغِي بَيْعُهُ لِأَنَّ الظَّاهِرَ كَذِبُهُ وَتَسَامُهُ فِيهِ (و) يَقْبَلُ قَوْلُ النَّاسِقِ وَالْكَافِرِ وَالْعَبْدِ فِي (المُعَامَلَاتِ) لِكَثْرَةِ وَقُوعِهَا (كَمَا إِذَا أَخْبَرَ أَنَّهُ وَكَيْلُ فُلَانٍ فِي بَيْعِ كَذَا فَيَجُوزُ الشِّرَاءُ مِنْهُ) إِنْ غَلَبَ عَلَى الرَّأْيِ صِدْقُهُ

یا مثلاً گھر میں داخل ہونے کے متعلق ہو۔ اور ”السراج“ میں یہ قید لگائی ہے: جب اس کی غالب رائے یہ ہو کہ وہ سچ بول رہے ہیں اگر چھوٹا بچہ صابون یا اشنان خریدے تو اس کے ہاتھ بیچنے میں کوئی حرج نہیں۔ اگر کشمش اور مٹھائی جیسی چیز خریدے تو اس کے ہاتھ بیچ کرنا مناسب نہیں۔ کیونکہ بچے کا ظاہر حال یہ ہے کہ وہ جھوٹ بول رہا ہے۔ اس کی مکمل بحث اس میں ہے۔ معاملات میں فاسق اور کافر کا قول قبول کیا جائے گا۔ کیونکہ یہ بہت زیادہ واقع ہوتے ہیں جس طرح وہ یہ خبر دے کہ اس کے بیچنے میں وہ فلاں کا وکیل ہے تو اس سے چیز خریدنا جائز ہے اگر اس کی غالب رائے یہ ہو کہ وہ سچا ہے

32865۔ (قوله: أَوْ بِدُخُولِ الدَّارِ مَثَلًا) ”السخ“ میں کہا ہے: جہاں تک گھر میں داخل ہونے کی اجازت کا تعلق

ہے جب وہ اپنے غلام کو یا اپنے چھوٹے بیٹے کو دے تو قیاس اسی طرح ہے مگر لوگوں میں یہ معمول ہے کہ وہ اس سے نہیں رکتے تو اس وجہ سے اس کی اجازت دی گئی۔ فتاویٰ

32866۔ (قوله: وَقَيِّدَكَ فِي السِّرَاجِ الخ) پھر کہا جس طرح ”السخ“ میں ہے: اگر اس کی رائے میں اس کا صدقہ

غالب نہ ہو تو ان سے اس قول کو قبول کرنے کی گنجائش نہ ہوگی۔ کیونکہ امر اس پر مشتبہ ہو گیا ہے۔ ”الاتقانی“ نے کہا: کیونکہ اصل یہ ہے کہ اس پر حرج ہے اور اجازت بعد میں لاحق ہوئی ہے۔ پس شک کے ساتھ اثبات جائز نہیں۔ بے شک ہم نے غلام کے قول کو قبول کیا جب وہ قابل اعتماد ہو۔ کیونکہ یہ معاملات کی خبروں میں سے ہے جب کہ یہ دیانات کی خبروں سے ضعیف ہے جب دین کے معاملات میں اس کا قول مقبول ہے تو معاملات میں بدرجہ اولیٰ مقبول ہوگا۔

32867۔ (قوله: وَلَوْ نَحْوَ زَبِيبٍ وَحَلْوَى) یعنی جسے بچے عادت کھاتے ہیں۔ ”خانہ“۔

32868۔ (قوله: لِأَنَّ الظَّاهِرَ كَذِبُهُ) وہ اپنی ماں کے پیسوں پر مطلع ہو اس نے وہ لے لیے تاکہ وہ اپنی ضرورت

پوری کرے۔ ”سخ“ میں ”المبسوط“ سے مروی ہے: یہ تمام بچوں کے حق میں ظاہر نہیں ہوگا کیونکہ اغنیاء کا معمول ہے کہ وہ اپنے بچوں کو گنجائش دیتے ہیں اور انہیں مال دے دیتے ہیں جس کے ساتھ وہ اپنی خواہش کی چیزیں خرید لیتے ہیں۔ عام فقراء کا یہی معمول ہے۔ ”ط“۔

میں کہتا ہوں: تو یہ جان چکا ہے کہ دارودار غلب ظن پر ہے پس جو اس میں مبتلی ہے وہ قرآن میں غور و فکر کرے۔

معاملات کی انواع

32869۔ (قوله: لِكَثْرَةِ وَقُوعِهَا) پس اس میں عدالت کی شرط لگانا حرج کی طرف لے جاتا ہے وہ کم ہی کسی ایسے

كَمَا مَرَّ وَسَيَجِيءُ آخِرَ الْحَظْرِ (وَشُرْطُ الْعَدَالَةِ فِي الدِّيَانَاتِ) هِيَ الَّتِي بَيْنَ الْعَبْدِ وَالرَّبِّ (كَالْخَبْرِ عَنْ نَجَاسَةِ الْمَاءِ فَيَتَيَّمُ وَلَا يَتَوَضَّأُ) (إِنْ أَخْبَرَهَا مُسْلِمٌ عَدْلًا)

کتاب الحظر کے آخر میں عنقریب آئے گا۔ دیانات میں عدالت شرط ہے دیانات ایسے امور ہیں جو بندے اور اس کے رب کے درمیان ہے جیسے پانی کی نجاست کے بارے میں خبر کا معاملہ ہے۔ پس وہ تیمم کرے گا اور وضو نہیں کرے گا اگر مسلمان عادل اس کے بارے میں خبر دے۔

انسان کو پاتا ہے جو عدالت کی تمام شرطوں کو جامع ہوتا کہ اس کے ساتھ معاملہ کرے یا اس سے خدمت لے یا اسے اپنے دکلاء کی طرف بھیجے۔

پھر یہ جان لو جس طرح کتب اصول میں ہے معاملات تین انواع کے ہیں (۱) جس میں کسی پر کوئی چیز لازم نہیں کی جاتی۔ جیسے وکالت، مضاربت اور تجارت کا اذن ہے۔

(۲) جس میں دوسرے پر محض ایک امر کو لازم کیا جاتا ہے جیسے حقوق جس میں خصوصیتیں جاری ہوتی ہیں۔

(۳) جس میں ایک اعتبار سے ایک امر لازم کیا جاتا ہے دوسرے اعتبار سے امر لازم نہیں کیا جاتا جیسے وکیل کو معزول کرنا اور ماذون پر حج کرنا۔ کیونکہ اس میں وکیل پر ذمہ داری ڈال دی جاتی ہے اور حج ہونے کے بعد عقد فاسد ہو جاتا ہے اس میں کسی امر کو لازم نہیں کیا گیا۔ کیونکہ موکل اور مولیٰ خالص اپنے حق میں تصرف کرتا ہے۔ پس یہ اذن کی طرح ہو گیا۔ پہلی نوع میں صرف تمیز کا اعتبار کیا جاتا ہے۔ دوسری قسم میں شہادت کی شرطوں کا اعتبار کیا جاتا ہے۔ اور تیسری نوع میں یا عدد یا عدالت کا اعتبار ہوتا ہے۔ یہ ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ہے۔ ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ پس یہ متعین ہو جاتا ہے کہ یہاں مراد پہلی نوع ہے جس طرح ”العزمیہ“ میں اس پر متنبہ کیا ہے۔

دیانات میں عدالت شرط ہے

32870۔ (قولہ: فِي الدِّيَانَاتِ) یعنی جو خالص دیانات ہیں۔ ”درر“۔ ان سے احتراز کیا ہے جب یہ ملکیت کے زوال کو متضمن ہوں جس طرح جب ایک آدمی خبر دے کہ دونوں میاں بیوی نے ایک عورت کا دودھ پیا تھا تو حرمت ثابت نہیں ہوگی۔ کیونکہ یہ خبر متعہ کی ملکیت کے زوال کو متضمن ہے پس اس میں عدد اور عدالت دونوں شرط ہوں گی۔ ”التقانی“۔ یہ اخبار کے خلاف ہے جیسے اس نے جو گوشت خریدا ہے وہ مجوسی کا ذبیحہ ہے۔ کیونکہ حرمت کا ثبوت ملکیت کے زوال کو متضمن نہیں جس طرح ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ پس حرمت ثابت ہو جائے گی کیونکہ اس کی ملکیت کے ساتھ جمع ہونا جائز ہے۔

دیانات کی تعریف

32871۔ (قولہ: هِيَ) یعنی دیانات۔

32872۔ (قولہ: إِنْ أَخْبَرَهَا مُسْلِمٌ عَدْلًا) کیونکہ فاسق متعیم ہے اور کافر پر حکم لازم نہیں ہوتا پس اسے یہ حق

مُنْزَجْرٌ عَنَّا يَعْتَقِدُ حُرْمَتَهُ (وَلَوْ عَبَدَا) أَوْ أُمَّةٌ (وَيَتَحَرَّى فِي) خَبِيرٍ (الْفَاسِقِ) بِبَجَاسَةِ الْمَاءِ (وَ) خَبِيرٍ (الْمُسْتَوْرِ) ثُمَّ يَعْغَلُ بِغَالِبِ ظَنِّهِ، وَلَوْ أَرَأَى الْمَاءَ فَتَيَّمَمَ فِيهَا إِذَا غَلَبَ عَلَى رَأْيِهِ صِدْقُهُ وَتَوَضَّأَ وَتَيَّمَمَ فِيهَا إِذَا غَلَبَ) عَلَى رَأْيِهِ (كَذِبُهُ كَانَ أَحْوَطَ) وَفِي الْجَوْهَرَةِ وَتَيَّمَمَهُ بَعْدَ الْوُضُوءِ أَحْوَطَ قُلْتُ وَأَمَّا الْكَافِرُ

مسلمان عادل وہ ہوتا ہے جو اس سے دور ہوتا ہے جس کی حرمت کا اعتقاد رکھتا ہے اگرچہ وہ غلام ہو یا لونڈی ہو۔ فاسق اور مستور الحال جب پانی کے ناپاک ہونے کی خبر دے تو ان کی خبر میں چھان پھنک کرے پھر اپنے ظن غالب پر عمل کرے۔ اگر وہ اس خبر کی بنا پر پانی بہا دے تو وہ تیمم کرے اس صورت میں جب اس کی غالب رائے میں وہ سچا ہو۔ اور وہ وضو کرے اور تیمم کرے جب اس کا ظن غالب یہ ہو کہ یہ جھوٹا ہے۔ یہ زیادہ احتیاط کا طریقہ ہے۔ ”جوہرہ“ میں ہے: وضو کے بعد اس کا تیمم کرنا زیادہ احتیاط کا باعث ہے۔ میں کہتا ہوں: جہاں تک کافر کا تعلق ہے

حاصل نہیں ہوگا کہ مسلمان پر اسے لازم کرے۔ ”ہدایہ“۔

32873۔ (قولہ: مُنْزَجْرٌ الْخ) یہ عدل کا بیان ہے۔

32874۔ (قولہ: عَبَدَا أَوْ أُمَّةٌ) یہ اس کی عمومیت کا اظہار ہے۔ ”الخلاصہ“ میں ہے: وہ کذب میں محدود ہو یا نہ ہو۔

فاسق اور مستور الحال جب پانی کے ناپاک ہونے کی خبر دے تو اس کا حکم

32875۔ (قولہ: وَيَتَحَرَّى فِي خَبِيرِ الْفَاسِقِ) جہاں تک ساتھ ہی عدالت ہونے کا تعلق ہے تو کذب کا احتمال ساقط

ہو جائے گا پس پانی بہانے میں احتیاط کا کوئی معنی نہیں جس طرح ”ہدایہ“ میں ہے۔

32876۔ (قولہ: خَبِيرِ الْمُسْتَوْرِ) یہ ظاہر روایت ہے یہی اصح ہے۔ آپ سے یہ مروی ہے کہ یہ عدل کی طرح

ہے۔ ”نہایہ“۔

32877۔ (قولہ: ثُمَّ يَعْغَلُ بِغَالِبِ ظَنِّهِ) اگر اس کا ظن غالب یہ ہے کہ یہ سچا ہے تو تیمم کرے اور اس پانی کے ساتھ

وضو نہ کرے۔ اگر اس کا ظن غالب یہ ہو کہ یہ جھوٹا ہے تو اس کے ساتھ وضو کرے اور اس کے اس قول کی طرف متوجہ نہ ہو۔ یہ

حکم کا جواب ہے۔ جہاں تک احتیاط کا تعلق ہے تو افضل یہ ہے کہ وہ وضو کے بعد تیمم کرے۔ ”تاتر خانہ“۔

32878۔ (قولہ: وَتَوَضَّأَ) اس کا عطف اراق پر ہے۔

32879۔ (قولہ: أَحْوَطَ) کیونکہ تحری محض گمان ہے جو خطا کا احتمال رکھتا ہے جس طرح ”ہدایہ“ میں ہے۔

32880۔ (قولہ: وَفِي الْجَوْهَرَةِ الْخ) ”جوہرہ“ کا کلام ہے جب اس کی غالب رائے اس کا جھوٹ ہو تو متن میں جو

کچھ ہے اس پر کچھ اضافہ نہیں کیا۔ فافہم

کافر کا صدق اس کے جھوٹ پر غالب ہو تو پانی بہا دینا زیادہ پسندیدہ ہے

32881۔ (قولہ: وَأَمَّا الْكَافِرُ) اس کی مثل بچا اور معتوہ ہے جس طرح ”تاتر خانہ“ میں ہے۔

إِذَا غَلَبَ صِدْقُهُ عَلَى كَذِبِهِ فَإِذَا اقْتَهَ أَحَبُّ قُحُوسَاتِهِ وَخُلَاصَةُ وَخَائِيَتُهُ قُلْتُ لَكِنْ لَوْ تَيَّمَمَ قَبْلَ إِذَا اقْتَهَى لَمْ يَجُزْ تَيَّمُّهُ بِخِلَافِ خَبَرِ الْفَاسِقِ لِصَلَاحِيَّتِهِ مُلْزِمَانِي الْجُنْدَلَةَ بِخِلَافِ الْكَافِرِ وَلَوْ أَخْبَرَ عَدْلٌ بِطَهَارَتِهِ

جب اس کا صدق اس کے جھوٹ پر غالب ہو تو اس کا پانی بہا دینا زیادہ پسندیدہ ہے۔ ”قبستانی“، ”خلاصہ“، ”خانیہ“۔ میں کہتا ہوں: اگر وہ پانی بہانے سے قبل تیمم کر لے تو اس کا تیمم جائز نہیں ہوگا۔ فاسق کی خبر کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ وہ فی الجملہ امر لازم کرنے کی صلاحیت رکھتی ہے۔ کافر کا معاملہ مختلف ہے۔ اگر ایک عادل آدمی اس کی طہارت کی خبر دے

32882۔ (قولہ: فَإِذَا اقْتَهَى) پس وہ اس وجہ سے فاسق اور مستور کی طرح ہے۔ ”الخانیہ“ میں کہا: اگر وہ اس سے وضو

کرے اور نماز پڑھے تو اس کی نماز جائز ہوگی۔

32883۔ (قولہ: قُلْتُ لَكِنْ الْخ) یہ ان کی جانب سے عبارات میں تطبیق ہے۔ کیونکہ جسے پہلے ذکر کیا ہے اس کا

مقتضایہ ہے کہ اس میں اور فاسق میں کوئی فرق نہیں۔ جس طرح ہم نے کہا ہے لیکن ”تا تر خانیہ“ میں یہ واقع ہے: اگر اسے ذمی یا بچہ خبر دے اور اس کا ظن غالب یہ ہو کہ وہ سچا ہے تو اس پر تیمم واجب نہیں۔ بلکہ مستحب ہے اگر وہ تیمم کرے تو تیمم اسے کفایت نہیں کرے گا جب تک وہ پہلے پانی نہ پائے۔ اگر مستور الحال اسے خبر دے تو معاملہ مختلف ہوتا ہے یعنی اگر وہ پانی بہانے سے پہلے تیمم کر لے۔ کیونکہ یہ اسے کفایت کرے گا۔ میں نے ”تا تر خانیہ“ کے حاشیہ میں شارح کے خط سے ان کے قول بل یستحب کے ہاں دیکھا ہے ظاہر یہ ہے کہ وہ وضو کے بعد تیمم کرے گا یہاں تک کہ پانی مفقود ہو چکا ہو۔ اس کی دلیل اس کے بعد ہے۔ قائل۔ اسی وقت وہ اس جہت سے فاسق کے مساوی ہوگا اگرچہ اس جہت سے اس کے مخالف ہوگا جس کا اس نے ذکر کیا ہے۔ غور کیجئے اور کتابوں کی طرف رجوع کیجئے۔ کیونکہ ”الخانیہ“ اور ”خلاصہ“ کی عبارت بغیر تفصیل کے پانی بہانے کو مستحب قرار دیتی ہے۔ مگر اسے اس پر محمول کیا جائے۔ پس اس کی وضاحت کی جائے۔ جسے میں نے ان کی تحریر سے دیکھا ہے جب کہ تو دیکھ رہا ہے کہ انہوں نے اپنی شرح میں اسے جزم و یقین کے ساتھ بیان کیا ہے جب وہ اس میں متردد ہو۔ پھر میں نے ”الذخیرہ“ میں ذمی اور فاسق کے درمیان دو وجوہ سے فرق کرنے کی تصریح کو دیکھا ہے ان دونوں میں سے ایک یہ ہے اور دوسری وجہ یہ ہے کہ فاسق میں تحری واجب ہے اور ذمی میں تحری مستحب ہے۔

32884۔ (قولہ: بِخِلَافِ خَبَرِ الْفَاسِقِ) یعنی اس کا ظن غالب یہ ہو کہ وہ نجاست کی خبر دینے میں سچا ہے تو وہ تیمم

کرے گا اس کے ساتھ وضو نہیں کرے گا۔

32885۔ (قولہ: لِصَلَاحِيَّتِهِ الْخ) ”خانیہ“ میں کہا: کیونکہ فاسق مسلمان کے خلاف شہادت دینے کا اہل ہے مگر کافر

وہ مسلمان کے خلاف شہادت دینے کا اہل نہیں یعنی جب قاضی فاسق کی شہادت مسلمان کے خلاف قبول کرے تو اس کی قضا نافذ ہو جائے گی اگرچہ وہ گناہگار ہو۔

32886۔ (قولہ: أَخْبَرَ عَدْلٌ بِطَهَارَتِهِ الْخ) میں کہتا ہوں: شارحین ”ہدایہ“ نے صاحب ”ہدایہ“ کی ”کفایہ

وَعَدْلٌ يَنْجَاسْتِهِ حُكْمٌ بِطَهَارَتِهِ بِخِلَافِ الدَّيْبِ حَيْثُ وَتُعْتَبَرُ الْعَلْبَةُ فِي أَوَانٍ طَاهِرَةٍ وَنَجِسَةٍ وَذِكِّيَّةٍ وَمَيْتَةٍ، فَإِنَّ الْأَغْلَبُ طَاهِرٌ تَحْرَى وَبِالْعَكْسِ وَالسَّوَاءُ لَا إِلَّا لِعَطِشٍ وَفِي الشِّيَابِ يَتَحْرَى مُطْلَقًا

اور ایک عادل آدمی اس کی نجاست کی خبر دے تو اس کی طہارت کا حکم لگایا جائے گا۔ ذبیحہ کا معاملہ مختلف ہے۔ پاک اور ناپاک، ذبح شدہ اور مردار جانور مل جائیں اگر غالب طاہر ہوں تو وہ تلاش کرے اگر اس کے برعکس صورت حال ہو یا برابر ہوں تو تلاش نہ کرے مگر پیاس کی صورت میں تلاش کرے اور کپڑے پاک اور ناپاک مل جائیں تو مطلقاً تلاش کرے۔

السنٹی“ سے نقل کیا ہے: ایک آدمی ایک قوم کے ہاں گیا جو کھاپی رہے ہیں تو ان لوگوں نے اسے اپنی جانب دعوت دی تو اسے ایک عادل مسلمان نے کہا: گوشت مجوسی کا ذبیحہ ہے اور مشروب میں شراب ملی ہوئی ہے تو دوسرے لوگوں نے کہا: نہیں یہ حلال ہے تو وہ لوگوں کی حالت میں غور و فکر کرے گا اگر وہ عادل ہوں تو ان کے قول کو لے لے اگر وہ جھوٹے ہوں متہم ہوں تو وہ کوئی شے نہ لے۔ اگر ان میں دو آدمی ثقہ ہوں تو ان کے قول کو اپنالے یا ایک ثقہ ہو تو اپنی غالب رائے پر عمل کرے۔ اگر کوئی غالب رائے نہ ہو اور اس کے نزدیک دونوں حال برابر ہو جائیں تو اس میں کوئی حرج نہیں کہ وہ کھائے، پیے اور وضو کرے۔ اگر دونوں امور میں سے ایک امر کے بارے میں دو ثقہ مملوک اسے خبر دیں تو دونوں کے قول کو اپنالے۔ کیونکہ دینی خبر میں آزاد اور غلام برابر ہیں اور تشنیہ راجح ہو جائے گا۔ اگر دونوں میں سے ایک کے بارے میں ایک ثقہ غلام خبر دے اور دوسرا آزاد خبر دے تو وہ معاوضہ کی وجہ سے تحری کرے گا۔ اگر دونوں امور میں سے ایک کے بارے میں دو ثقہ آزاد آدمی خبر دیں اور دوسرے امر کے بارے میں دو مملوک ثقہ خبر دیں تو وہ دو آزاد آدمیوں کے قول کو اپنالے گا۔ کیونکہ آزاد آدمیوں کا قول دیانت اور حکم دونوں میں حجت ہوتا ہے۔ پس یہ دونوں راجح ہو جائیں گے مگر دونوں امور میں سے ایک کے بارے میں تین ثقہ غلام خبر دیں اور دوسرے امر کے بارے میں دو ثقہ مملوک خبر دیں تو وہ غلام کے قول کو اپنالے گا۔ اسی طرح کا حکم ہوگا جب ایک امر کے بارے میں ایک مرد اور دو عورتیں خبر دیں اور دوسرے کے بارے میں دو خبر دیں تو پہلے کو لیا جائے گا۔

اس جنس کے مسائل میں حاصل کلام یہ ہے کہ امر دینی میں عدالت کی برابری کے بعد غلام اور آزاد کی خبر برابر ہوتی ہے تو پہلے عدد کی بنا پر ترجیح دی جائے گی۔ کیونکہ یہ فی الجملہ احکام میں حجت ہے پھر تحری کی بنا پر ترجیح دی جائے گی۔ اسی کی مثل ”ذخیرہ“ وغیرہ میں ہے۔ علمائے دو خبروں کے درمیان برابری کی بنیاد پر معارضہ متحقق ہونے کے بعد تحری کا اعتبار کیا ہے جب کہ ذبح اور پانی میں کوئی فرق نہیں۔ قائل

پاک اور ناپاک، ذبح شدہ اور مردار جانور مل جائیں تو ان کا حکم

32887۔ (قولہ: وَتُعْتَبَرُ الْعَلْبَةُ الْخ) میں کہتا ہوں: ”ذخیرہ برہانیہ“ میں جو ذکر کیا ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ برتنوں میں اگر پاک برتن غالب ہوں تو پانی پینے اور وضو کرنے کے لیے حالت اضطرار اور حالت اختیار دونوں صورتوں میں وہ تحری کرے اگر وہ ناپاک غالب ہوں یا وہ برابر ہوں تو حالت اختیار میں وہ اصلاً تحری نہ کرے اور حالت اضطرار میں پینے

(دُعَى إِلَى دَلِيَّةٍ)

ایک آدمی کو ولیمہ کی دعوت دی گئی

کے لیے تخری کرے وضو کے لیے تخری نہ کرے۔ ذبح شدہ اور مردار میں حالت اضطرار میں مطلقاً تخری کرے۔ اور حالت اختیار میں اگر مردار غالب ہوں یا برابر ہوں تو وہ تخری نہ کرے۔ اسی طرح کپڑوں کا معاملہ ہے۔ وہ حالت اضطرار میں مطلق تخری کرے اور حالت اختیار میں اس وقت تخری کرے جب پاکیزہ برتن غالب ہوں ورنہ تخری نہ کرے۔

اس کا حاصل یہ ہے: اگر پاکیزہ برتن غالب ہوں تو دونوں حالتوں میں تمام میں تخری کرے یہ غالب کا اعتبار کرنے کے اعتبار سے ہے ورنہ حالت اختیار میں تمام میں تخری نہ کرے اور حالت اضطرار میں تمام میں تخری کرے۔ مگر وہ وضو کے لیے برتنوں میں تخری نہیں کرے گا۔ کیونکہ اس کا نائب ہے وہ تیمم ہے۔ ستر عورت کا معاملہ مختلف ہے۔ کھانے اور پینے میں وہ برتنوں میں تخری کرے گا۔ کیونکہ اس کا کوئی نائب نہیں۔ اس کی مثل عنقریب کتاب کے آخر میں مسائل شتی میں آئے گا۔ ان کی کلام میں جو ایجاز ہے جو پہیلی کی حد تک پہنچا ہوا ہے وہ ظاہر ہو جاتا ہے اگر وہ کہتے: فان الاغلب طاهراً تحری مطلقاً والا فلا الا حالة الضرورة لغیر وضو تو یہ زیادہ مختصر اور زیادہ ظاہر ہوتا۔ اس میں تدبر کیجئے۔ ہاں یہاں ان کی کلام اس کے ساتھ موافق ہے جسے ”نور الايضاح“ کی ”کتاب الصلاة“ سے تھوڑا پہلے ذکر کیا ہے۔

دعوت و ولیمہ میں لہو و لعب یا گانے بجانے کا اہتمام ہو تو اس میں شرکت کا حکم

32888۔ (قولہ: دُعَى إِلَى دَلِيَّةٍ) یہ شادی کا کھانا ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: ولیمہ ہر کھانے کا نام ہے۔ ”ہندیہ“ میں ”ترتاشی“ سے مروی ہے: دعوت کے قبول کرنے میں علما کا اختلاف ہے۔ بعض علما نے فرمایا: دعوت قبول کرنا واجب ہے اس کے ترک کرنے کی گنجائش نہیں۔ عام علما نے فرمایا: یہ سنت ہے۔ افضل یہ ہے جب وہ ولیمہ ہو تو واجب ہو ورنہ اسے اختیار ہوگا دعوت قبول کرنا افضل ہے۔ کیونکہ اس میں مومن کے دل میں سرور کو داخل کرنا ہے۔ جب وہ دعوت کو قبول کرے تو اس پر جو لازم ہے وہ کرے وہ کھانا کھائے یا نہ کھائے۔ افضل یہ ہے کہ اگر وہ روزے دار نہ ہو تو وہ کھانا کھائے۔ ”البنائہ“ میں ہے: دعوت کو قبول کرنا سنت ہے وہ ولیمہ ہو یا کوئی اور ہو۔ جہاں تک اس دعوت کا تعلق ہے جس میں اظہار فخر، تعریف و توصیف وغیرہ کا اہتمام ہو یا اس کے علاوہ کا معاملہ ہو تو اس دعوت کو قبول کرنا مناسب نہیں خصوصاً اہل علم کے لیے مناسب نہیں۔ یہ کہا گیا ہے: کوئی آدمی اپنا ہاتھ غیر کے پیالے میں داخل نہیں کرتا مگر وہ ذلیل ہو جاتا ہے، ”ط“۔ ”مخلص“۔ ”الاختیار“ میں ہے: شادی کا ولیمہ قدیمی معمول ہے اگر وہ اس کی دعوت قبول نہیں کرے گا تو گناہگار ہوگا۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے: من لم یجب الدعوة فقد عصی الله ورسوله فان كان صائماً اجاب و دعا وان لم یکن صائماً اکل و دعا وان لم یاکل ولم یجب اثم و جفا (1) جو دعوت کو قبول نہ کرے تو اس نے اللہ اور اس کے رسول کی نافرمانی کی اگر وہ روزے سے ہو تو دعوت کو قبول کرے

وَتَثْبَتَ لِعَبٍّ أَوْ غِنَاءٍ قَعْدًا وَ أَكَلَ لَوْ الْمُنْكَرُ فِي الْمَسْئَلِ، فَلَوْ عَلَى الْمَائِدَةِ لَا يَنْبَغِي أَنْ يَقْعُدَ بَلْ يَخْرُجُ مُعْرِضًا
لِقَوْلِهِ تَعَالَى فَلَا تَقْعُدْ بَعْدَ الدِّكْرِ مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ (فَإِنْ قَدَّرَ عَلَى الْمُنْعِ فَعَلَّ وَإِلَّا يَقْدِرُ

اور وہاں لہو و لعب ہے یا گانا گانے کا اہتمام ہے وہ وہاں بیٹھے اور کھانا کھالے اگر منکر گھر میں ہو اگر یہ اہتمام دسترخوان پر ہو تو اس کے لیے مناسب نہیں کہ وہ وہاں بیٹھے بلکہ وہ اعراض کرتے ہوئے وہاں سے نکل جائے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: یاد آنے کے بعد ظالم قوم کے پاس نہ بیٹھے۔ اگر انہیں روکنے پر قادر ہو تو ایسا کرے یعنی انہیں روکے اگر وہ انہیں روکنے پر قادر نہ ہو

اور دعا مانگے اگر وہ روزے دار نہ ہو تو وہ کھانا کھائے اور دعا مانگے اگر وہ کھانا نہ کھائے اور دعوت قبول نہ کرے تو وہ گناہگار ہوگا اور اس نے جفا کی۔ کیونکہ یہ میزبان کا مذاق اڑانا ہے۔ حضور ﷺ کا فرمان ہے: لو دعیت الی کرام لاجبت (1) اگر مجھے جانور کے کھر کی طرف دعوت دی گئی تو میں اسے قبول کروں گا۔

اس کا مقتضایہ ہے کہ یہ سنت موکدہ ہے۔ دوسری دعوتوں کا معاملہ مختلف ہے۔ شارحین ”ہدایہ“ نے اس کی تصریح کی ہے کہ یہ واجب کے قریب ہے۔ ”تاترخانیہ“ میں ”ینایح“ سے مروی ہے: اگر دعوت کی طرف بلا یا گیا تو واجب یہ ہے کہ اسے قبول کیا جائے اگر وہاں معصیت نہ ہو اور نہ ہی بدعت ہو ہمارے زمانے میں دعوت قبول کرنے سے رک جانا یہ زیادہ محفوظ ہے مگر جب یقینی طور پر علم ہو کہ نہ وہاں کوئی بدعت ہوگی اور نہ ہی معصیت ہوگی ظاہر یہ ہے کہ اسے غیر ولیمہ پر محمول کیا جاتا۔ اس کی دلیل وہی ہے جو گزر چکی ہے اور جو آگے آئے گا۔ قائل

32889۔ (قوله: وَتَثْبَتَ لِعَبٍّ) لعب عین کے کسرہ اور سکون کے ساتھ ہے۔ الغناء کا لفظ جب الف ممدودہ کے ساتھ ہو تو اس سے مراد راگ ہے اور جب الف مقصورہ کے ساتھ ہو تو اس سے مراد خوشحالی ہو۔

32890۔ (قوله: لَا يَنْبَغِي أَنْ يَقْعُدَ) یعنی اس پر واجب ہے۔ ”الاختیار“ میں کہا ہے: کیونکہ لہو کو سننا حرام ہے دعوت کو قبول کرنا سنت ہے اور حرام سے رکنا اولیٰ ہے۔ اس طرح اگر دسترخوان پر ایسی قوم ہو جو باہم غیبت کرتے ہوں تو وہ نہ بیٹھے کیونکہ غیبت لہو و لعب سے شدید برائی ہے۔ ”تاترخانیہ“۔

32891۔ (قوله: فَلَوْ عَلَى الْمَائِدَةِ) ان پر واجب یہ تھا کہ اس کا ذکر مصنف کے آنے والے قول وان علم سے تھوڑا پہلے کرتے جس طرح صاحب ”ہدایہ“ نے کیا ہے۔ کیونکہ مصنف کا قول فان قدر الی الخ اس بارے میں ہے جب منکر گھر میں ہو مانکہ پر نہ ہو ان کی کلام میں وہ ہم دلا یا جا رہا ہے جو مخفی نہیں۔

لہو و لعب کی مجلس اور بندہ مومن کا کردار

32892۔ (قوله: بَعْدَ الدِّكْرِ) یعنی نبی کے یاد آنے کے بعد۔ ”ط“۔

32893۔ (قوله: فَعَلَّ) وہ وجوبی طور پر منع کرے یہ منکر کو زائل کرنے کے لیے ہے۔

(صَبْرًا لَمْ يَكُنْ مِمَّنْ يُقْتَدَى بِهِ فَإِنْ كَانَ) مُقْتَدَى (وَلَمْ يَقْدِرْ عَلَى الْمَنَعِ خَرَجَ وَلَمْ يَقْعُدْ) لِأَنَّ فِيهِ شَيْنَ الدِّينِ وَالْمَحْكَوُوعِ عَنِ الْإِمَامِ كَانَ قَبْلَ أَنْ يَصِيرَ مُقْتَدَى بِهِ (وَإِنْ عَلِمَ أَوْلَا بِاللَّعِبِ (لَا يَخْضُرُ أَصْلًا) سَوَاءً كَانَ مِمَّنْ يُقْتَدَى بِهِ أَوْ لَا لِأَنَّ حَقَّ الدَّعْوَةِ إِثْمًا يَلْزَمُهُ بَعْدَ الْحُضُورِ لَا قَبْلَهُ ابْنُ كَمَالٍ

تو صبر کرے اگر وہ ان میں نہ ہو جس کی اقتدا کی جاتی ہو۔ اگر اس کی اقتدا کی جاتی ہو اور وہ منع کرنے پر قادر نہ ہو تو وہاں سے نکل آئے اور نہ بیٹھے۔ کیونکہ اس میں دین میں عیب لگتا ہے۔ ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کے بارے میں جو حکایت کیا گیا ہے وہ مقتدی بننے سے پہلے کا واقعہ ہے۔ اگر اسے لہو و لعب کے بارے میں پہلے ہی معلوم ہو جائے تو وہ اصلاً حاضر نہ ہو خواہ وہ ان لوگوں میں ہو جن کی اقتدا کی جاتی ہے یا اقتدا نہ کی جاتی ہو۔ کیونکہ دعوت کا حق اس پر حاضر ہونے کے بعد لازم آتا ہے اس سے قبل لازم نہیں آتا۔ ”ابن کمال“۔

32894۔ (قوله: صَبْرًا) یعنی دل سے ناپسندیدگی کے ساتھ صبر کرے۔ حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا: من رای منکم منکر افلیغیرہ ببیدہ فان لم یستطع فبلسانہ فان لم یستطع فبقلبہ و ذلك اضعف الایمان (1) تم میں سے جو منکر دیکھے تو اسے اپنی قوت بازو سے روکے اگر وہ اس کی طاقت نہ رکھتا ہو تو اپنی زبان سے روکے اگر وہ اس کی طاقت نہ رکھتا ہو تو اپنے دل سے روکے یہ کمزور ترین ایمان ہے۔ یعنی اس کی ذات میں کمزور ترین حال ہے یعنی یہ اس وقت ہوتا ہے جب ایمان کا ضعف بہت بڑھ جاتا ہے اور منع کرنے والا منکر کو زائل کرنے پر کوئی مددگار نہیں پاتا۔ ”ط“۔

یہ حکم اس لیے ہے کہ دعوت کو قبول کرنا سنت ہے تو وہ اس سنت کو ترک نہ کرے جب اس کے ساتھ کسی اور شخص کی جانب سے بدعت ملی ہوئی ہو جیسے نماز جنازہ واجب ہے اگرچہ اس کے ساتھ نوہ کرنے والی موجود ہو۔ ”ہدایہ“۔ سنت کو واجب پر قیاس کیا ہے کیونکہ سنت واجب کے قریب ہے کیونکہ سنت کے ترک پر وعید موجود ہے۔ ”کفایہ“۔

32895۔ (قوله: وَالْمَحْكَوُوعِ عَنِ الْإِمَامِ) آپ کا ایک قول ہے ایک دفعہ میں اس میں مبتلا ہوا تو میں نے صبر کیا، ”ہدایہ“۔

32896۔ (قوله: وَإِنْ عَلِمَ أَوْلَا) یہ قول اس امر کو بیان کرتا ہے کہ جو قول گزر چکا ہے وہ اس بارے میں ہے جب وہ

اس سے پہلے نہ جانتا ہو۔

32897۔ (قوله: لَا يَخْضُرُ أَصْلًا) مگر جب اسے یہ علم ہو کہ وہ اس کے احترام میں اس منکر کو چھوڑ دیں گے تو اس پر

جانا واجب ہوگا۔ ”اتقانی“۔

32898۔ (قوله: ابْنُ كَمَالٍ) میں نے اس بارے میں کوئی قول نہیں دیکھا۔ ہاں ”ہدایہ“ میں اسے ذکر کیا ہے۔

”طحطاوی“ نے کہا: اس میں اعتراض کی گنجائش ہے۔ زیادہ واضح وہ قول ہے جو ”البتیین“ میں ہے۔ کیونکہ انہوں نے کہا:

دعوت کو قبول کرنا اس پر لازم نہیں جب وہاں منکر ہو۔

وَفِي السَّرَاجِ وَدَلَّتِ السُّأَلَةُ أَنَّ الْمَلَاهِي كُلَّهَا حَرَامٌ وَيَدْخُلُ عَلَيْهِمْ بِلَا إِذْنِهِمْ لِإِنْكَارِ الْمُتَكْرِ قَالَ ابْنُ مَسْعُودٍ صَوْتُ اللَّهْوِ وَالْغِنَاءِ

”سراج“ میں ہے: مسئلہ اس بارے میں راہنمائی کرتا ہے کہ تمام کی تمام ملاہی حرام ہیں اور وہ منکر کو ختم کرنے کے لیے ان سے اجازت لیے بغیر ان پر داخل ہو جائے گا۔ حضرت ”ابن مسعود“ رضی اللہ عنہ نے کہا: لہو و لعب اور نغمہ کی آواز

میں کہتا ہوں: لیکن یہ حاضر ہونے سے پہلے اور حاضر ہونے کے بعد جو فرق ہے اس کو بیان نہیں کرتا ”التمیہین“۔ اس کے بعد اس روایت کو ذکر کیا ہے جسے ”ابن ماجہ“ نے روایت کیا ہے کہ حضرت ”علی“ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: میں نے کھانا تیار کیا تو میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دعوت دی آپ تشریف لائے تو آپ نے گھر میں تصاویر دیکھیں تو آپ واپس تشریف لے گئے (1)۔ میں کہتا ہوں: حدیث سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ وہ لوٹ آئے اگرچہ حاضری کے بعد ہو۔ منکر کے ہوتے ہوئے دعوت قبول کرنا اصلاً لازم نہیں۔ تاہل

مومن کا لہو باطل ہے سوائے دس چیزوں کے

32899۔ (قوله: وَدَلَّتِ السُّأَلَةُ الْاِخ) کیونکہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے لعب اور غنا کا اسم مطلق ذکر کیا ہے۔ لعب ہی لہو ہے یہ نص سے حرام ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: لہو المومن باطل الا فی ثلاث تادیبہ فرسہ وفی روایۃ ملاحظتہ بفرسہ و رمیہ عن قوس و ملاحظتہ مع اہلہ (2)، ”کفایہ“۔ مومن کا لہو باطل ہے مگر تین چیزوں میں باطل نہیں اپنے گھوڑوں کو ادب سکھانے کے لیے، ایک روایت میں ہے: اپنے گھوڑے کے ساتھ ملاحظت، اپنی کمان سے تیر پھینکانا اور اپنے اہل کے ساتھ ملاحظت کرنا۔ اس طرح ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کا فرمان ابتلیت اس پر دلیل ہے کہ یہ حرام ہے۔ ”انقانی“۔ اس میں اعتراض ہے ”ابن کمال“ کی اس بارے میں کلام ہے۔ پس اس کی طرف غور کرتے ہوئے رجوع کیجئے۔

32900۔ (قوله: وَيَدْخُلُ عَلَيْهِمْ الْاِخ) کیونکہ انہوں نے فعل منکر کا ارتکاب کرنے کے ساتھ اپنی حرمت ساقط کر دی ہے۔ پس ہتک کرنا جائز ہے جس طرح گواہوں کے لیے جائز ہے کہ وہ زانی کی شرمگاہ کی طرف دیکھیں۔ کیونکہ اس نے اپنی حرمت خود پامال کر دی ہے۔ اس کی مکمل بحث ”لمنح“ میں ہے۔

لہو و لعب اور غنا سے متعلق حضرت عبد اللہ بن مسعود کا قول

32901۔ (قوله: قَالَ ابْنُ مَسْعُودٍ الْاِخ) ”اسنن“ میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مرفوع روایت نقل کی ہے الفاظ یہ ہیں: ان الغناء ینبیت النفاق فی القلب (3) بے شک نغمہ دل میں نفاق پیدا کرتا ہے جس طرح ”غایۃ البیان“ میں ہے۔ ایک

1۔ سنن ابن ماجہ، کتاب الاطعمہ، باب اذا رآی الضیف منکر ارجع، جلد 2، صفحہ 394، حدیث نمبر 3349

2۔ نصب الراية، کتاب الکراهية، جلد 4، صفحہ 584

3۔ سنن ابی داؤد، کتاب الادب، باب کراهية الغناء واخره، جلد 3، صفحہ 507، حدیث نمبر 4279

قول یہ کیا گیا ہے: اگر وہ اس لیے نغمہ گاتا ہے کہ اشعار سے استفادہ کرے اور فصیح اللسان ہو جائے تو اس میں کوئی حرج نہ ہوگا۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے اگر وہ اکیلے اپنے لیے نغمہ گاتا ہے تاکہ اپنی ذات سے وحشت کو دور کر دے تو اس میں کوئی حرج نہیں ہوگا۔ ”سرخی“ نے اسے ہی اپنایا ہے۔ ”شیخ الاسلام“ نے یہ ذکر کیا ہے کہ یہ سب ہمارے علماء کے نزدیک مکروہ ہے اور اللہ تعالیٰ کے اس فرمان سے استدلال کیا ہے: **وَمِنَ النَّاسِ مَن يَشْتَرِي نَهْوَ الْحَدِيثِ لِقَمَانِ (6)** اور کئی ایسے لوگ بھی ہیں جو بیوپار کرتے ہیں غافل کر دینے والی باتوں کا۔ تفسیر میں آیا ہے: مراد نغمہ ہے اور بعض صحابہ سے جو واقع ہوا اسے مباح شعر پڑھنے پر محمول کیا جائے گا جس میں مواعظ اور حکمتیں ہیں۔ کیونکہ غناء کا لفظ جس طرح معروف پر بولا جاتا ہے اسے اس کے علاوہ پر بھی بولا جاتا ہے جس طرح حدیث طیبہ میں ہے: **مَن لَّمْ يَتَغَنَّ بِالْقُرْآنِ فَلَيْسَ مِنَّا (1)** جو قرآن کو غناء کے ساتھ نہ پڑھے وہ ہم میں سے نہیں ہے۔ اس کی مکمل بحث ”النبہایہ“ وغیرہا میں ہے۔

غنا کی تعریف

”ہستانی“ نے غنا کی یہ تعریف کی ہے کہ اس سے مراد شعر میں لحن کے ساتھ آواز کو لوٹانا ہے ساتھ ہی اس کے مناسب تالی بجائی جائے۔ کہا: اگر تین قیود میں سے کوئی ایک مفقود ہو تو غنا محقق نہ ہوگا۔ ”الدر الملتقی“ میں کہا: اس پر یہ اعتراض کیا گیا کہ ان کا اس طرح تعریف کرنا ہماری کتب میں معروف نہیں۔ فتدبر

میں کہتا ہوں، ”فتح القدیر“ کی کتاب الشہادات میں اس کلام کے بعد جسے ہم اس سے پہچان چکے ہیں یہ ہے کہ جو غنا حرام ہے وہ یہ ہے کہ لفظ میں ایسی چیز ہو جو حلال نہ ہو جیسے مذکر کی صفت، معین زندہ عورت کی صفت، شراب کی ایسی صفت جو انسان کو شراب پینے پر برا بیخیز کرے، اس میں مختلف لحن ہوں، مسلمان کی بھو ہو یا ذمی کی بھو ہو جب متکلم اس کی بھو کا ارادہ کرے نہ کہ جب وہ کوئی شعر پڑھے تاکہ اس سے استشہاد کرے یا اپنی فصاحت و بلاغت کو جانے اور اس میں عورت کا وصف ہو مگر اسی طرح کا نہ ہو یا ناز و ادا سے چلنے والی عورتوں کا ذکر ہو جو خوشبوؤں، کلیوں اور پانیوں کے وصف کو متضمن ہوں تو اس سے روکنے کی کوئی وجہ نہیں۔ ہاں جب یہ شعر لہو و لعب کے مواقع پر پڑھا جائے تو اس سے رک جائے اگرچہ وہ مواعظ اور حکم ہوں۔ تو یہ ان عوامل کی وجہ سے حرمت ہوگی نہ کہ اس تغنی کی وجہ سے حرمت ہوگی۔ لخص۔ اس کی مکمل بحث اس میں ہے پس اس کی طرف رجوع کیجئے۔ ”الملتقی“ میں ہے: نبی کریم ﷺ کے بارے میں مروی ہے کہ حضور ﷺ قرآن کریم پڑھنے، جنازہ، شکر کی زندگی اور نصیحت کے وقت آواز بلند کرنے کو ناپسند کرتے تھے (2) تو غنا کے وقت جو لوگ عمل کرتے ہیں جسے وہ وجد اور محبت کہتے ہیں اس کے بارے میں تیرا کیا گمان ہے یہ مکروہ ہے دین میں اس کی کوئی اصل نہیں۔ شارح نے کہا: ”جوہرہ“ میں یہ زائد ذکر کیا ہے: ہمارے زمانے کے متصوفہ جو کچھ کرتے ہیں یہ حرام ہے اس کا قصد کرنا اور اس میں بیٹھنا جائز

1۔ سنن ابن ماجہ، کتاب المساجد، باب فی حسن صوت بالقراآن، جلد 1، صفحہ 417، حدیث نمبر 1326

2۔ المصنف لابن ابی شیبہ، کتاب الجہاد، باب رفع الصوت فی الحرب، جلد 6، صفحہ 513

يُنْبِتُ النِّفَاقَ فِي الْقَلْبِ كَمَا يُنْبِتُ الْمَاءُ النَّبَاتَ قُلْتُ وَفِي الْبِرِّازِيَّةِ اسْتِمَاعُ صَوْتِ الْمَلَاهِي كَضَرْبِ قَصَبٍ وَنَحْوِهِ حَرَامٌ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ اسْتِمَاعُ الْمَلَاهِي مَعْصِيَةٌ وَالْجُلُوسُ عَلَيْهَا فِسْقٌ

دل میں نفاق پیدا کرتا ہے جس طرح پانی نباتات کو اگاتا ہے۔ میں کہتا ہوں: ”بزازیہ“ میں ہے: لہو ولعب کے آلات کی آواز سننا جیسے بانسری بجانے اور اس کے علاوہ کی آواز سننا حر۔ ام ہے۔ کیونکہ حضور ﷺ کا فرمان ہے: لہو ولعب کے آلات کی آواز کو سننا یہ معصیت ہے ان کے لیے بیٹھنا فسق ہے

نہیں اس سے قبل کے لوگ یہ نہیں کرتے تھے۔ اور جو یہ نقل کیا گیا ہے کہ حضور ﷺ نے شعر سنا ہے (1) یہ غنا کے مباح ہونے پر دال نہیں اور یہ جائز ہے کہ اسے ایسے مباح شعر پر محمول کیا جائے جو حکمت اور وعظ پر مشتمل ہو اور یہ حدیث کہ حضور ﷺ پر وجد کی کیفیت طاری ہوئی وہ صحیح نہیں۔ ”نصرا باذی“ سماع سنا کرتے تھے تو انہیں سزا دی گئی تو انہوں نے کہا: یہ غیبت کرنے سے بہتر ہے۔ تو انہیں کہا گیا: تم نے حقیقت سے کتنی بعید بات کی ہے بلکہ سماع کی لغزش فلاں فلاں معمول سے بری ہے جس میں لوگ غیبت کرتے ہیں۔

”سری“ نے کہا: جس پر وجد کی حالت طاری ہو اس کے ظاہر حال سے غائب ہونے میں یہی شرط ہے کہ وہ اس غیبت میں اس حال تک پہنچ جائے کہ اگر اس کے چہرے پر تلوار ماری جائے تو اسے درد کا احساس نہ ہو۔

میں کہتا ہوں: ”تاتر خانہ“ میں ”العیون“ سے مروی ہے: اگر سماع قرآن اور موعظت کا سماع ہو تو یہ جائز ہے۔ اگر غناء کا سماع ہو تو یہ حرام ہے علماء کا اس پر اجماع ہے۔ اور صوفیہ میں سے جنہوں نے اسے مباح قرار دیا ہے تو یہ اس شخص کے لیے ہے جو لہو سے خالی ہو اور تقویٰ سے آراستہ ہو اور وہ سماع کا یوں محتاج ہو جائے جس طرح مریض دوائی کا محتاج ہوتا ہے۔ اس کی چھ شرائط ہیں: ان میں کوئی امر نہ ہو، ان کی جماعت ان کی جنس سے ہو، اور قول کی نیت اخلاص ہو اور طعام کی نیت نہ ہو، وہ کھانا کھانے یا فتوح کے لیے جمع نہ ہوں، اور وہ اس سے انھیں تو مغلوب ہو کر انھیں، اور وہ وجد کا اظہار نہ کریں مگر اس میں صادق ہوں۔

حاصل کلام یہ ہے ہمارے زمانے میں سماع میں کوئی رخصت نہیں۔ کیونکہ حضرت ”جنید بغدادی“ رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے زمانہ میں سماع سے تو بہ کر لی تھی۔ ”الفتاویٰ الخیریہ“ میں جو کچھ ہے اسے دیکھیے۔

32902۔ (قوله: يُنْبِتُ النِّفَاقَ) یعنی نفاق عملی کو جنم دیتا ہے۔

32903۔ (قوله: كَضَرْبِ قَصَبٍ) جسے میں نے ”بزازیہ“ میں دیکھا ہے وہ قصب کی بجائے قضیب ہے۔ یعنی ضاد

کے بعد یا ہے۔

32904۔ (قوله: فِسْقٌ) یعنی طاعت سے نکلنا ہے۔ یہ امر مخفی نہیں کہ الجلوس علیہا سے مراد اس کو سننے کے لیے

بیٹھنا ہے۔ سننا معصیت ہے پس یہ دو معصیتیں ہیں۔

وَالْتَدَدُ بِهَا كَفَرٌ أَمْ بِالْبِعْمَةِ فَصَرَفَ الْجَوَارِحَ إِلَى غَيْرِ مَا خُلِقَ لِأَجْلِهِ كَفَرٌ بِالْبِعْمَةِ لَا شُكْرَهُ قَالُوا وَاجِبٌ كُلُّ
الْوَجِبِ أَنْ يَجْتَنِبَ مَنْ لَا يَسْمَعُ لِمَا رُوِيَ أَنَّهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ أَدْخَلَ أُصْبَعَهُ فِي أُذُنِهِ عِنْدَ سَمَاعِهِ
وَأَشْعَارُ الْعَرَبِ لَوْ فِيهَا ذِكْرُ الْفِسْقِ تَكْرَهُهُ

اور اس سے لذت حاصل کرنا نعت کی ناشکری ہے۔ اور اعضا کو ایسے مقاصد کے لیے استعمال کرنا جن کے لیے انہیں پیدا نہیں کیا گیا یہ ناشکری ہے۔ پس واجب ہے کہ وہ اس سے اجتناب کرے تاکہ اسے نہ سنے۔ کیونکہ روایت بیان کی گئی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی انگلی اپنے کانوں میں داخل کر لی تھی جب اسے سنا تھا۔ عربوں کے اشعار میں اگر فسق کا ذکر ہو تو انہیں سنا مکروہ ہے

32905۔ (قولہ: فَصَرَفَ الْجَوَارِحَ إِلَى غَيْرِ مَا خُلِقَ) اسے اس مقصد کے لیے ذکر کیا تاکہ لفظ کفر کے ناشکری پر اطلاق کے صحیح

ہونے کی علت کو بیان کریں۔ ”ط“۔

32906۔ (قولہ: قَالُوا وَاجِبٌ) یہ ان کے قول استماع الملاحی معصیة کے قول پر تفریح ہے۔ ”ط“۔

32907۔ (قولہ: أَدْخَلَ أُصْبَعَهُ فِي أُذُنِهِ) ”بزازیہ“ اور ”لمخ“ میں میں نے جو دیکھا ہے وہ تشبیہ ہے۔

عربوں کے اشعار میں فسق کا ذکر ہو تو انہیں سنا مکروہ ہے

32908۔ (قولہ: تَكْرَهُهُ) یعنی اس کی قراءت مکروہ ہے تو اس میں غناء کیسے مکروہ نہ ہوگی۔ ”تا ترخانیہ“ میں کہا: اشعار

پڑھنا جب ان میں فسق اور بچوں وغیرہ کا ذکر نہ ہو تو یہ مکروہ نہیں۔ ”الظہیریہ“ میں ایک قول یہ کیا گیا ہے: شعر میں کراہت کا مطلب یہ ہے کہ انسان ذکر اور قراءت سے غافل ہو جائے ورنہ اس میں کوئی حرج نہیں۔

”تیمین المحارم“ میں کہا: شعروں میں سے جو حرام ہے وہ وہ ہے جس میں فحش گفتگو ہو مسلمان کی، جو ہو، اللہ تعالیٰ، اس کے رسول یا صحابہ پر یا تذکیہ نفس پر جھوٹ ہو یا عام جھوٹ اور مذموم تفاخر ہو، انساب میں عیب لگا یا گیا ہو، اسی طرح جس میں امر د کا وصف ہو یا معین عورت کا وصف بیان کیا گیا ہو جب کہ وہ دونوں زندہ ہوں۔ کیونکہ یہ جائز نہیں ہے کہ وہ معین زندہ عورت کا وصف بیان کرے یا معین امر د کا وصف بیان کرے جو زندہ ہو وہ حسین چہرے والا ہو جب کہ وہ یہ عمل لوگوں کے سامنے کر رہا ہو نہ کہ وہ اکیلا کر رہا ہو۔ جہاں تک مردہ عورت یا غیر معین کے وصف کا تعلق ہے تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ امر د میں حکم اسی طرح ہے۔ اور شراب کا ایسا وصف بیان کرنا جو شراب پر برا بیچتہ کرے، دیریات (عبادت گاہوں) حانات (شراب کی دکانوں) کی تعریف کرنا اور جھوٹا جازز نہیں اگرچہ وہ ذمی کی ہو۔ ”ابن ہمام“ اور ”زیلعی“ میں اسی طرح ہے۔ جہاں تک رخساروں، کنپٹیوں، قد و قامت کے حسن اور باقی ماندہ عورتوں اور امر د کے اوصاف کے ذکر کا تعلق ہے بعض علماء نے یہ کہا ہے: اس میں اعتراض کی گنجائش ہے۔ ”معارف“ میں کہا: دیندار لوگوں کے لیے یہ مناسب نہیں چاہیے کہ یہ اس آدمی کے پاس شعر پڑھنا جائز نہ ہو جس پر ہوئی اور خواہش کا غلبہ ہے۔ کیونکہ یہ امر اسے اس پر برا بیچتہ کرتا ہے کہ وہ اپنی فکر کو اس دائرہ میں لے

أَوْ لِتَغْلِيظِ الدَّنْبِ كَمَا فِي الْإِخْتِيَارِ أَوْ لِإِسْتِحْلَالِ كَمَا فِي النِّهَائِيَّةِ قَائِدَةً وَمِنْ ذَلِكَ صَرَبُ التَّوْبَةِ
لِلتَّفَاخُرِ، فَلَوْ لِتَنْبِيهِهِ فَلَا بَأْسَ بِهِ كَمَا إِذَا صَرَبَ فِي ثَلَاثَةِ أَوْقَاتٍ لِتَذْكَيرِ ثَلَاثِ نَفَخَاتِ الصُّورِ
لِمُنَاسِبَةِ بَيْنَهُمَا فَبَعْدَ الْعَصْرِ لِإِشَارَةِ إِلَى نَفْخَةِ الْفَزَعِ، وَبَعْدَ الْعِشَاءِ إِلَى نَفْخَةِ الْمَوْتِ وَبَعْدَ نِصْفِ
اللَّيْلِ إِلَى نَفْخَةِ الْبَعْثِ

یا سے کفر اس لیے قرار دیا گیا ہے۔ کیونکہ مقصود گناہ کی شدت کو بیان کرنا تھا جس طرح ”الاختیار“ میں ہے۔ یا اسے حلال
جاننا کفر ہے جس طرح ”النبایہ“ میں ہے۔ فائدہ: ان میں سے تفاخر کے لیے نوبت بجانا ہے۔ اگر تنبیہ کے لیے ہو تو اس میں
کوئی حرج نہیں جس طرح جب تین اوقات میں صور کے تین نفخوں کو یاد کرنے کے لیے بجائے۔ کیونکہ نوبت اور صور کے نفخے
میں مناسبت ہے۔ عصر کے بعد نوبت بجانے میں فزع کے نفخے کی طرف اشارہ ہے اور عشاء کے بعد موت کے نفخے کی طرف
اشارہ ہے اور نصف رات کے بعد بعث کے نفخے کی طرف اشارہ ہے۔

جائے جو حلال نہیں اور جو کسی محظور امر کا سبب ہو وہ خود ممنوع ہوتا ہے۔

میں کہتا ہوں: ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ استشہاد کے لیے اس کا شعر پڑھنا کوئی نقصان نہیں دیتا اس کی مثل حکم اس
بارے میں ہوگا جب اس کا شعر پڑھنا یا اس کا عمل کرنا بلیغ تشبیہات اور بدلیج استعارات کے لیے ہو۔
32909۔ (قوله: أَوْ لِتَغْلِيظِ الدَّنْبِ) اس کا عطف ان کے قول ای بالنعمة پر ہے یعنی کفر کا لفظ اس پر بطور تغلیظ
ذکر کیا ہے۔ ”ح“۔

32910۔ (قوله: مِنْ ذَلِكَ) یعنی ان ملاہی میں سے یہ ہے۔ ”ط“۔

32911۔ (قوله: ثَلَاثِ نَفَخَاتِ الصُّورِ) یہ ان کے بعض کا طریقہ ہے۔ مشہور یہ ہے کہ دو نفخیں ہیں: نفخة
الصعق، نفخة البعث۔ ”ط“۔

32912۔ (قوله: لِمُنَاسِبَةِ بَيْنَهُمَا) یعنی نفحات میں اور تین اوقات میں نوبت بجانے میں۔

32913۔ (قوله: فَبَعْدَ الْعَصْرِ الْخ) یہ مناسبت کا بیان ہے کیونکہ لوگ عصر کے بعد بازاروں سے اپنے گھروں کی
طرف جلدی کرتے ہیں عشاء کے وقت ان کی نیند کا وقت ہے یہ چھوٹی موت ہے اور نصف رات کے بعد وہ اپنے گھروں جو گھر
ان کی قبروں کی طرح ہیں، سے اپنے اعمال کی طرف نکلتے ہیں۔

میں کہتا ہوں: یہ قول اس امر کا فائدہ دیتا ہے کہ آلہ لہوئی نفسہ حرام نہیں ہے بلکہ جس کے بارے میں لہو کا قصد کیا جائے وہ
حرام ہے یا تو لہو کا قصد اس کے سامع کی جانب سے ہوتا ہے یا جو اس میں مشغول ہوتا ہے اس کی جانب سے لہو کا قصد ہوتا ہے
اضافت اس کا ہی شعور دلاتی ہے۔ کیا تو نہیں دیکھتا کہ بعینہا اس آلہ کو بجانا بعض اوقات حلال ہے اور دوسری دفعہ حرام ہے۔ یہ
اس کے سامع کے بارے میں نیت میں اختلاف کی وجہ سے ہے اور امور اپنے مقاصد کے اعتبار سے ہوتے ہیں۔ اس میں

وَتَسَامُهُ فِيمَا عَلَّقْتَهُ عَلَى الْمُلْتَقَى وَانَّهُ أَعْلَمُ

اس کی مکمل وضاحت اس میں ہے جو میں نے ”ملتقی“ پر حاشیہ لکھا ہے۔ واللہ اعلم

ہمارے سردار صوفیہ کی دلیل ہے جو ایسے امور کا قصد کرتے ہیں جن کے بارے میں وہ خوب جانتے ہیں۔ پس معترض کو انکار میں جلدی نہیں کرنی چاہیے تاکہ ان کی برکت سے محروم نہ ہو جائے۔ کیونکہ وہ نیک سردار ہیں اللہ تعالیٰ ان کی امداد سے ہماری مدد فرمائے۔ اور ان کی صلاح دعاؤں اور برکتوں میں سے ہم پر لوٹائے۔

32914۔ (قولہ: وَتَسَامُهُ فِيمَا عَلَّقْتَهُ عَلَى الْمُلْتَقَى) جو قول گزر چکا ہے اسے امام ”بزدوی“ کے ”ملاعب“ کی

طرف منسوب کرتے ہوئے کہا: چاہیے کہ حمام کا بوق جائز ہو جس طرح نوبت بجانا جائز ہے۔ ”حسن“ سے مروی ہے: شادی کے موقع پر دف بجانے میں کوئی حرج نہیں تاکہ نکاح مشہور ہو جائے۔ ”سراجیہ“ میں ہے: یہ حکم اس وقت ہے جب اس کے جلاجل نہ ہوں اور انہیں عیش و نشاط کے طریقہ پر نہ بجایا جائے۔

میں کہتا ہوں: چاہیے رمضان شریف میں سحری کے لیے سونے والوں کو جگانے کے لیے سحری کا طبل حمام کے بوق کی

طرح ہو۔ تامل

فصل فی اللبس

لباس کے احکام

یہ جان لو کہ لباس میں سے کچھ فرض ہے اس سے مراد ایسا لباس ہے جو شرمگاہ کو ڈھانپ دے اور سردی و گرمی کو دور کرے زیادہ بہتر یہ ہے کہ وہ روئی کا ہو، کتان کا ہو یا اون کا ہو، سنت کے موافق ہو۔ اس کی صورت یہ ہے کہ اس کا دامن اس کی نصف پنڈلی تک ہو اور اس کی آستین اس کی انگلیوں کے سروں تک ہو اس کا منہ ایک بالشت ہو جس طرح ”التقایہ“ میں ہے وہ نفیس اور خسیس کے درمیان ہو۔ کیونکہ امور میں سے درمیانہ بہترین ہوتا ہے۔ اور دونوں شہرتوں سے منع کیا گیا ہے یعنی جو انتہائی نفیس ہو یا انتہائی خسیس ہو۔

(۲) مستحب: یہ زائد ہوتا ہے یہ زینت حاصل کرنے کے لیے ہو اور نعمت کے اظہار کے لیے ہو۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے: ان الله يحب ان ییری اثر نعمته علی عبده (۱) اللہ تعالیٰ اسے پسند کرتا ہے کہ وہ اپنی نعمت کا اثر اپنے بندے پر دیکھے۔

(۳) مباح: یہ خوبصورت کپڑا ہے جو عیدوں، جمعوں اور لوگوں کے اجتماع کے مواقع پر زینت حاصل کرنے کے لیے پہنا جاتا ہے نہ کہ تمام اوقات میں ایسا کیا جائے۔ کیونکہ یہ اس وصف کی بنا پر مدح چاہنا ہے جو اس میں نہیں اور یہ تکبر ہے اور بعض اوقات یہ انداز محتاج لوگوں کو غیظ و غضب میں مبتلا کر دیتا ہے اس سے بچنا اولیٰ ہے۔

(۴) مکروہ: یہ تکبر کے لیے لباس پہننا ہے۔

سفید لباس پہننا مستحب ہے۔ اسی طرح سیاہ لباس پہننا مستحب ہے۔ کیونکہ یہ بنی عباس کا شعار ہے سرور دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم مکہ مکرمہ میں داخل ہوئے تو آپ کے سر پر سیاہ عمامہ تھا (۲) سبز لباس پہننا سنت ہے جس طرح ”الشرعہ“ میں ہے یہ ”المستقی“ اور اس کی شرح سے ماخوذ ہے۔

”ہندیہ“ میں ”سراجیہ“ سے مروی ہے: خوبصورت لباس پہننا مباح ہے جب وہ تکبر کا اظہار نہ کرے۔ اس کی تفسیر یہ ہے کہ وہ ایسے لباس کے ساتھ اس طرح ہو جس طرح وہ پہلے تھا۔

معتاد لباس میں سے یہ ہے: وہ پوتین پہنے اس میں کوئی حرج نہیں کہ وہ تمام درندوں میں سے ہو یا اس کے علاوہ سے ہو وہ مردار کی دباغت شدہ جلد ہو یا زنج شدہ کی جلد ہو۔ اس کی دباغت سے مراد اس کی رطوبت کو ختم کرنا ہے۔ چیتے اور دوسرے تمام درندوں کے چمڑوں سے پوتین بنانے میں کوئی حرج نہیں جب ان کی دباغت کر دی جائے، اس سے مصلیٰ بنا لیا جائے یا

1- سنن ترمذی، کتاب الادب، باب ماجاء ان الله تعالیٰ یحب الخ، جلد 2، صفحہ 414، حدیث نمبر 2744

2- سنن ابن ماجہ، کتاب اللباس، باب العمامة السوداء، جلد 2، صفحہ 456، حدیث نمبر 3574

(يَخْرُمُ لُبْسُ الْخَبِيرِ وَلَوْ بِحَائِلٍ) بَيْنَهُ وَبَيْنَ بَدَنِهِ (عَلَى الْمَذْهَبِ) الصَّحِيحِ وَعَنْ الْإِمَامِ إِسْمَاعِيلَ إِذَا مَسَّ الْجِلْدَ قَالَ فِي الْقُنْيَةِ وَهِيَ رُحْصَةٌ عَظِيمَةٌ فِي مَوْضِعٍ عَمَّتْ بِهِ الْبُدُومَى (أَوْ فِي الْخَرْبِ) فَإِنَّهُ يَخْرُمُ أَيْضًا عِنْدَهُ وَقَالَ لَا يَحِلُّ فِي الْخَرْبِ (عَلَى الرَّجُلِ لَا الْمَرْأَةَ)

صحیح مذہب کے مطابق ریشم کو پہننا اگرچہ ریشم اور اس کے بدن کے درمیان کوئی چیز حائل ہو حرام ہے۔ ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے: یہ حرام ہے جب وہ جلد کو چھوئے۔ ”قنیہ“ میں کہا: یہ اس جگہ عظیم رخصت ہے جہاں عموم بلوی ہو یا وہ میدان جنگ میں ہو ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس میں بھی حرام ہے۔ ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما نے کہا: میدان جنگ میں حلال ہے۔ یہ حرمت مرد پر ہے عورت پر نہیں

زین کا منبر بنا لیا جائے۔

مردوں کے لیے ایسا پانچامہ پہننا مکروہ ہے جو ان کے دونوں قدموں کی پشت پر جا پڑتا ہو۔ ”عتابیہ“۔ ایسا جوتا پہننے میں کوئی حرج نہیں جسے لوہے کے کیلوں سے سیا گیا ہو۔

”الذخیرہ“ میں ہے: جس میں ایسی نجاست ہو جو نماز کے جواز کے مانع ہو کیا اس کا پہننا جائز ہے؟ ”سعید بن جبیر“ کی حدیث میں یہ ذکر کیا گیا ہے کہ وہ لومڑی کی کھال کی بنی ٹوپی پہنا کرتے تھے اور اس میں نماز نہیں پڑھا کرتے تھے۔ اس سے امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ نے اس کے مکروہ ہونے کا استدلال کیا ہے یہ ان کی لغزش ہے۔

میں کہتا ہوں: یہ اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ ضرورت کے بغیر اسے پہننا جائز نہیں ہے۔ ”تاترخانیہ“۔ لیکن شارح نے شروط الصلاة میں پہلے ذکر کیا ہے کہ اسے نماز کے علاوہ ناپاک کپڑا پہننے کی اجازت ہے۔ اسے ”البحر“ میں ”المبسوط“ کی طرف منسوب کیا ہے۔

ریشم کا لباس پہننے کا شرعی حکم

32915۔ (قوله: يَخْرُمُ لُبْسُ الْخَبِيرِ الْخ) ضرورت کے علاوہ ریشم کا لباس پہننا حرام ہے جس طرح آگے آئے

گا۔ ”مغرب“ میں کہا: حریر سے مراد پکا یا گیا ریشم ہے۔ اس سے جو کپڑا بنایا جاتا ہے اسے حریر کہتے ہیں۔

32916۔ (قوله: قَالَ فِي الْقُنْيَةِ) اسے اپنے استاذ ”بدیع“ سے نقل کیا ہے انہوں نے کہا: لیکن میں نے اسے امام

”ابوضیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ سے مروی قول بہت سی کتب سے تلاش کیا تو میں نے اسے نہ پایا مگر صاحب ”الھیط“ کی ”برہان“ سے اسے پایا ہے۔ ”خیر“ میں کہا: حاصل کلام یہ ہے کہ یہ ان متون کے مخالف ہے جو مذہب کو نقل کرنے کے لیے وضع کیے گئے ہیں۔

پس عمل اور فتویٰ جائز نہیں۔

32917۔ (قوله: وَقَالَ لَا يَحِلُّ فِي الْخَرْبِ) یعنی اگر وہ گھنا بنا گیا ہو اس سے دشمن سے بچاؤ ہوتا ہو جس طرح آگے

آئے گا۔ اختلاف اس میں ہے جس میں پینا اور تانا ریشم کا ہو مگر جس کا صرف پینا ریشم کا ہو یا جس کا تانا ریشم کا ہو تو حالت

إِلَّا قَدَّرَ أَرْبَعِ أَصَابِعَ

مگر چار انگلیوں کے برابر حلال ہے،

جنگ میں اس کو پہننا بالاجماع جائز ہے جس طرح ”تاتر خانہ“ میں ہے اس کا ذکر آگے آئے گا۔

32918۔ (قولہ: إِلَّا قَدَّرَ أَرْبَعِ أَصَابِعَ الخ) جب حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے یہ صحیح مروی ہے: ان نہی النبی

صلی اللہ علیہ وسلم عن الثوب البصت من الحریر الا موضع اصبع او اصبعین او ثلاث او اربع (1) نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ریشم سے ٹھوس بنے کپڑے پہننے سے منع فرمایا ہے مگر ایک انگلی، دو انگلیاں، تین انگلیاں، یا چار انگلیاں، کیا چار انگلیوں سے مراد لمبائی اور چوڑائی دونوں صورتوں میں انگلیاں ہیں۔ اس کی صورت یہ ہے کہ نقش کی چوڑائی اور لمبائی اس سے زائد نہ ہو یا اس سے مراد صرف اس کی چوڑائی ہے اگرچہ اس کی طوالت انگلیوں کی طوالت سے بڑھ کر ہو ان کی کلام سے متبادر معنی دوسرا ہے اس کا فائدہ وہ کلام بھی دیتی ہے جو شارح کی کلام میں ”حاوی زاہدی“ سے آئے گا۔ علم ثوب سے مراد اس کے نقش ہیں یہ طراز ہے جس طرح ”قاموس“ میں ہے۔ مراد یہ ہے جو خالص ریشم کا ہو وہ بنائی کے اعتبار سے ہو یا سلائی کے اعتبار سے ہو ان کی کلام کا ظاہر معنی یہ ہے کہ اس میں اور مطرف میں کوئی فرق نہیں۔ اس سے مراد وہ ہوتا ہے جس کی اطراف میں ریشم کی گوٹ لگائی جائے جب کہ وہ چار انگلیوں کے ساتھ مقید ہوگا۔ اور مطرف کو غالب عادت کے مطابق ہر طرف سے بنایا ہے اگرچہ وہ مجموعی طور پر چار انگلیوں سے بڑھ جائے۔ ہمارے نزدیک نقش سے مراد وہ ہے جو ان دونوں کو شامل ہو پس اس میں سجا (گوٹ) اور جسے وہ آستینوں کی اطراف پر سیتا ہے اور جو جبہ کے طوق (گلے) میں بناتا ہے جسے قبہ کہتے ہیں سب کو شامل ہوگا۔ اس طرح عروہ (کاج) اور زرر (بٹن) ہے جس طرح آگے آئے گا۔ اس کی مثل وہ ہے جو طرہ طربوش میں ظاہر ہوتا ہے یعنی ایسی ٹوپی جو چار انگلیوں کی چوڑائی سے زائد نہیں ہوتی۔ اسی طرح بیت تکہ سردیل ہے اور جو عبا کے کندھوں اور اس کی پشت پر ہوتا ہے اور حمام کا ازار جسے شطرنجی کا نام دیا جاتا ہے اور جو شاش کی اطراف میں ہوتا ہے خواہ سوئی کے ساتھ کشیدہ کاری کی جائے یا اس کی بنائی کی جائے۔ اور جسے عمامہ کے اطراف میں جوڑا جاتا ہے جسے صحیح کہتے ہیں ان سب میں کوئی حرج نہیں جب اس کی چوڑائی چار انگلیاں ہوں اگرچہ طوالت میں اس سے زائد ہو جیسا کہ گزر چکا ہے۔ اس کی مثل حکم ہوگا اگر وہ کپڑے پر دیباچ کے ٹکڑے لگائے۔ اگر اس ٹکڑے کو زائد بنا دے تو معاملہ مختلف ہوگا۔ تامل

”ہندیہ“ میں کہا: اگر قزقو قبا کا زائد حصہ بنا دیا جائے تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ یہ تیج میں ہے اگر اسے اس کا ظہارہ اور بطاسہ بنا دے تو یہ مکروہ ہوگا۔ کیونکہ دونوں مقصود ہوتے ہیں۔ ”محیط سرخسی“ میں اسی طرح ہے۔ شرح ”القدوری“ میں امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: پس ٹوپیوں کے بطائن ابریشم کے ہوں تو انہیں ناپسند کرتا ہوں۔ اس تعبیر کی بنا پر اگر جبہ کا قبہ چار انگلیوں سے زائد ہو جس طرح ہمارے زمانے کی عادت ہے تو اس پر کپڑے کے ایک ٹکڑے کو سی دیا گیا تو اس کا پہننا جائز ہوگا۔ کیونکہ ریشم زائد ہو چکا ہے۔

كَأَعْلَامِ الشُّوْبِ (مَضْمُومَةٍ) وَقِيلَ مَنْشُورَةٌ وَقِيلَ بَيْنَ بَيْنَ وَظَاهِرُ الْمَذْهَبِ عَدَمُ جَمْعِ الْمُتَفَرِّقِ وَلَوْ فِي عِمَامَةٍ كَمَا بَسَطَ فِي الْقُنْيَةِ وَفِيهَا عِمَامَةٌ طَرَزَهَا قَدْرَ أَرْبَعِ أَصَابِعٍ مِنْ إِبْرَيْسِيمٍ مِنْ أَصَابِعِ عَمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَذَلِكَ قَيْسُ شَبْرِنَا يُرْخِصُ فِيهِ (وَكَذَا الْمُنْسُوجُ بِذَهَبٍ إِذَا كَانَ هَذَا الْبِقْدَارُ أَرْبَعِ أَصَابِعٍ (وَأَلَا لَئِنْ يَحِلُّ لِلرَّجُلِ زَيْدِيٌّ

جیسے کپڑے کے نقش و نگار ہوتے ہیں، جو ملی ہوں۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: وہ کھلی ہوں۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: وہ بین بین ہوں۔ ظاہر مذہب یہ ہے کہ متفرق کو جمع نہ کیا جائیگا اگرچہ پگڑی میں ہو جس طرح ”القنیہ“ میں اس کی تفصیل بیان کی ہے۔ اس میں ہے: ایک عمامہ ہے جس کے نقش و نگار ریشم کے ہیں جو چار انگلیوں کے برابر ہیں اور چار انگلیوں سے مراد حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی انگلیاں ہیں ہماری بالشت کو اس پر قیاس کیا گیا ہے اسی میں رخصت ہوگی۔ اس طرح جسے سونے سے بنا گیا ہو جب وہ بنائی چار انگلیوں کی مقدار ہو تو حلال ہے ورنہ مرد کے لیے حلال نہیں، ”زیلعی“۔

32919۔ (قولہ: وَظَاهِرُ الْمَذْهَبِ عَدَمُ جَمْعِ الْمُتَفَرِّقِ) یعنی مگر جب اس کا ایک خط قرز کا اور ایک خط اس کے علاوہ ہو اس طرح وہ تمام کا تمام قز دکھائی دے۔ پس یہ جائز نہ ہوگا جس طرح عنقریب اسے ”حاوی“ سے ذکر کریں گے۔ اس کا مقصود یہ ہے وہ کپڑا حلال ہے جس پر ریشم کے نقش ہوں خواہ کشیدہ کاری کی گئی ہو یا اسے بنا گیا ہو جب تک اس کے نقش چار انگلیوں سے زائد نہ ہوں اگرچہ جمع کرنے سے چار انگلیوں سے زائد ہو جائیں جب کہ سارے کا سارا ریشم دکھائی نہ دیتا ہو۔ تامل

”طحطاوی“ نے کہا: کیا سونے اور چاندی سے جو بنا گیا ہو وہ متفرق ہو اس کا حکم اس طرح ہوگا اسکی وضاحت کی جانی چاہیے۔ 32920۔ (قولہ: فِيهَا) یعنی ”القنیہ“ میں ہے۔ اس میں اس کے بعد ”نجم الائمة“ نے یہ اشارہ کیا ہے کہ معتبر چار انگلیوں ہیں جس طرح وہ اپنی ہیئت پر ہوں نہ کہ آباؤ اجداد کی انگلیاں مراد ہوں گی۔ پھر ”کرمانی“ نے کھلی ہوئی انگلیوں کا اشارہ کیا ہے۔ پھر ”کراہیسی“ نے اشارہ کیا ہے کہ کھلی ہوئی انگلیوں کی مقدار سے بچنا اولیٰ ہے۔

32921۔ (قولہ: وَإِلَّا لَا يَحِلُّ لِلرَّجُلِ زَيْدِيٌّ) ”زیلعی“ کی عبارت رجل کی قید سے مطلق ہے۔ اور یہ اعتراض کیا کہ یہ زیور نہیں ہے پس ظاہر یہ ہے کہ اس میں عورتوں کا حکم مردوں کی طرح ہے۔

میں کہتا ہوں: اس میں اعتراض کی گنجائش ہے۔ کیونکہ جس طرح ”قاموس“ میں ہے۔ زیور اس کو کہتے ہیں جس سے زینت حاصل کی جاتی ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ جس کپڑے کو سونے سے بنا گیا ہو وہ زیور ہے۔ ہم پہلے ”الخانیه“ سے نقل کر چکے ہیں کہ عورتیں زیور کے علاوہ کھانے، پینے اور تیل لگانے میں وہ سونے کے برتن ہوں یا چاندی کے اور عقود میں مردوں کے قائم مقام ہیں ان کے لیے کوئی حرج نہیں کہ وہ دیباچ، حریر، سونا، چاندی اور موتی پہنیں۔

”ہدایہ“ میں ہے: بچوں میں سے مذکر کے لیے یہ مکروہ ہے کہ وہ سونا اور چاندی پہنے عنقریب اس کا ذکر آئے گا۔ ”القنیہ“

وَفِي الْمُجْتَبَى الْعَمَامَةِ فِي مَوَاضِعَيْنِ أَوْ أَكْثَرٍ يُجَمَعُ، وَقِيلَ لَا وَفِيهِ وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى
عِمَامَةً عَلَيْهَا عَلَمٌ مِنْ قَصَبٍ فِصَّةٌ قَدْرُ ثَلَاثِ أَصَابِعَ لَا بَأْسَ وَمِنْ ذَهَبٍ يُكْرَهُ وَقِيلَ لَا يُكْرَهُ وَفِيهِ تُمْرَةٌ
الْجُبَّةُ الْمَكْفُوفَةُ بِالْحَرِيرِ

”مجتبى“ میں ہے: پگڑی میں نقش جو دو جگہ میں ہوں یا زیادہ جگہ میں ان کو جمع کیا جائے گا۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: انہیں جمع کیا جائے گا۔ اس میں ہے: امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: ایک پگڑی ہے جس پر تین انگلیوں کی مقدار چاندی کے نقش دو نگار ہیں تو اس میں کوئی حرج نہیں اور سونے کے ہوں تو یہ مکروہ ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ مکروہ نہیں۔ اس میں ہے: ایسا جبہ مکروہ ہے جس کے اطراف میں ریشمی کپڑا سیا گیا ہو۔

میں ہے: عورتوں کے لیے اس نقش میں کوئی حرج نہیں جسے سونے سے بنا گیا ہو۔ جہاں تک مردوں کا تعلق ہے تو چار انگلیوں کا اندازہ لگایا گیا ہے اور جو اس سے زائد ہو وہ مکروہ ہے۔

32922۔ (قوله: وَفِي الْمُجْتَبَى الْخ) تو یہ جان چکا ہے کہ دوسرا قول ظاہر مذہب ہے یہ ان کے قول ولون فی عمامة کے ساتھ مکرر ہے جو قول گزر چکا ہے۔

32923۔ (قوله: وَفِيهِ) یعنی ”المجتبى“ میں ہے اسی طرح جو بعد کی ضمیریں ہیں وہ ”مجتبى“ کے بارے میں ہیں۔

32924۔ (قوله: وَمِنْ ذَهَبٍ يُكْرَهُ) ”القنیه“ میں کہا: گویا انہوں نے اسے خاتم انگوٹھی پر قیاس کیا ہے اس میں ہے: اسی طرح ظاہر مذہب کے مطابق ٹوپی میں چار انگلیوں کی مقدار جائز ہے۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ سے مروی ایک روایت میں ہے: یہ جائز نہیں جس طرح وہ ریشم سے ہوں۔

میں کہتا ہوں: کپڑے کے نقش سونے کے ہوں تو اس کے بارے میں کلام آگے آئے گی۔

وہ لباس جس کے اطراف میں ریشم ہو اس کا شرعی حکم

32925۔ (قوله: تُمْرَةٌ الْجُبَّةُ الْمَكْفُوفَةُ بِالْحَرِيرِ) عام علما جس نقطہ نظر پر ہیں یہ اس کا غیر ہے۔ کیونکہ ”ہندیہ“ میں ”ذخیرہ“ سے منقول ہے کہ ایسے لباس کو پہننا جس کے اطراف میں ریشم سیا گیا ہو عام فقہاء کے نزدیک یہ مطلقاً ہے۔ ”المتنبین“ میں حضرت اسماء سے مروی ہے: انہوں نے طیالسی جبہ نکالا جس پر کسروانی دیاج کی ایک بالشت بھر چٹ تھی اور اس کے دونوں سوراخ یعنی جن میں بازو ڈالے جاتے ہیں ان پر ریشم سیا ہوا تھا۔ انہوں نے کہا: یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جبہ ہے جسے آپ پہنا کرتے تھے۔ اور وہ جبہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے پاس تھا۔ جب حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا وصال ہوا تو میں نے اسے قبضہ میں لیا ہم مریض کے لیے اسے دھویا کرتے تو وہ اس سے شفا حاصل کر لیتا (1)۔ اسے امام ”احمد“ اور امام ”مسلم“ نے ذکر کیا ہے اور انہوں نے شبر کا لفظ ذکر نہیں کیا۔ ”ط“۔

قُلْتُ وَبِهَذَا ثَبَتَ كَرَاهَةُ مَا اعْتَادَهُ أَهْلُ زَمَانِنَا مِنَ الْقُبُصِ الْبَضْرِيَّةِ وَفِيهِ الْمُرْخَصُ الْعَلَمُ فِي عَرْضِ الشُّوبِ قُلْتُ وَمُقَادَةُ أَنَّ الْقَلِيلَ فِي طُولِهِ يُكْرَهُ قَالَ الْمُصَنِّفُ وَبِهِ جَزَمَ مُنْذُ خُسْرُو وَصَدُرَ الشَّرِيعَةِ لَكِنَّ إِطْلَاقَ الْهَدَايَةِ وَغَيْرَهَا يُخَالِفُهُ وَفِي السَّرَاحِ عَنِ السَّيْرِ الْكَبِيرِ الْعَلَمُ حَلَالٌ مُطْلَقًا صَغِيرًا كَانَ أَوْ كَبِيرًا قَالَ الْمُصَنِّفُ وَهُوَ مُخَالَفٌ لِمَا مَرَمْنَا مِنَ التَّقْيِيدِ بِأَرْبَعِ أَصَابِعَ

میں کہتا ہوں: اس سے ان بصری قیصوں کی کراہت ثابت ہو جاتی ہے جس کے ہمارے زمانے کے لوگ عادی ہو چکے ہیں۔ اس میں ہے: جس کی رخصت ہے وہ نقش ہے جو کپڑے کے عرض میں ہو۔ میں کہتا ہوں: اس سے یہ استفاد ہوتا ہے کہ اس کے طول میں قلیل مکروہ ہے۔ مصنف نے کہا: ”منزل خسرو“ اور ”صدر الشریعہ“ نے اسے جزم و یقین کے ساتھ بیان کیا ہے۔ لیکن ”ہدایہ“ وغیرہا کا اطلاق اس کے مخالف ہے۔ ”سراج“ میں ”سیر کبیر“ سے مروی ہے: علم مطلقاً حلال ہے وہ چھوٹا ہو یا بڑا ہو مصنف نے کہا: جو چار انگلیوں کی قید گزر چکی ہے وہ اس کے مخالف ہے۔

”ہدایہ“ میں یہ مروی ہے کہ حضور ﷺ ایسا جبہ پہنا کرتے تھے جس پر ریشم سیا گیا تھا (1)۔ ”قاموس“ میں ہے: کف الشوب کفا یعنی اس کے حاشیہ میں سیا۔ یہ شل (بلکی سلانی) کے بعد دوسرا سینا ہے۔ اس میں سے لبنة القميص یعنی نبيقتہ ہے یعنی وہ چٹ جو قمیص پر لگائی جاتی ہے۔

32926۔ (قوله: قُلْتُ) قائل صاحب ”الجتبی“ ہے۔ تو وہ جانتا ہے جس پر اس قول کی بنیاد ہے۔

32927۔ (قوله: الْبَضْرِيَّةِ) ”الجتبی“ میں لفظ البضربة ہے جو التصریب سے مشتق ہے۔

32928۔ (قوله: قُلْتُ وَمُقَادَةُ) اس کے بھی قائل صاحب ”الجتبی“ ہیں۔

32929۔ (قوله: وَبِهِ جَزَمَ) یعنی عرض (چوڑائی) کی جو قید لگائی ہے۔ اسی طرح ”ابن کمال“ اور ”قہستانی“ نے اسے یقین کے ساتھ بیان کیا ہے۔ ”تاتر خانیہ“ میں ”جامع الجوامع“ سے اسے نقل کیا ہے۔

32930۔ (قوله: لَكِنَّ إِطْلَاقَ الْهَدَايَةِ وَغَيْرَهَا يُخَالِفُهُ) یخالفہ کی ضمیر سے مراد التقييد بالعرض ہے۔

بعض اوقات یہ کہا جاتا ہے: مطلق کو مقید پر محمول کیا جائے گا جس طرح کتب اصول میں اس کی تصریح کی ہے کہ مطلق کو مقید پر انعام حکم کی وجہ سے محمول کیا جاتا ہے جب کہ حادثہ یہ ہے کہ متون عمومی طور پر مسائل کو ان کی بعض قیود مطلق سے ذکر کرتے ہیں، تاہل۔ لیکن متون کا اطلاق اولہ کے اطلاق کے موافق ہے۔ یہ اس زمانہ کے لوگوں کے لیے زیادہ نرمی کا باعث ہے تاکہ لوگ فسق و عصیان میں واقع نہ ہو جائیں۔

32931۔ (قوله: وَهُوَ مُخَالَفٌ لِمَا مَرَمْنَا مِنَ التَّقْيِيدِ بِأَرْبَعِ أَصَابِعَ) وہاں یہ قول متون کے صریح مخالف ہے اس پر پہلے گفتگو گزر چکی ہے۔

1۔ سنن ابی داؤد، کتاب اللباس، باب الرخصة فی العلم، جلد 3، صفحہ 171، حدیث نمبر 3532،

ہدایہ، کتاب الکراہیة، فصل فی اللبس، جلد 4، صفحہ 456

وَفِيهِ رُحْصَةٌ عَظِيمَةٌ لَيْسَ أُبْتِنَ بِهِ فِي رَمَانِنَا قُلْتُ قَالَ شَيْخُنَا وَأُظُنُّ أَنَّهُ الرَّايَةُ وَمَا يُعْقَدُ عَلَى الرُّمَحِ فَإِنَّهُ حَلَالٌ وَلَوْ كَبِيرًا لِأَنَّهُ لَيْسَ بِلُبْسٍ وَبِهِ يَحْضَلُ التَّوْفِيقُ (وَلَا بِأَسِّ بِكَلَّةِ الدِّيَابِجِ) هُوَ مَا سَدَّاهُ وَلُحْتُهُ إِبْرَيْسَمَ شَرُّهُ وَهَبَانِيَّةٌ (لِلرِّجَالِ) الْكَلَّةُ بِالْكَسْرِ الْبُشْخَانَةُ وَالتَّامُوسِيَّةُ لِأَنَّهُ لَيْسَ يُلْبَسُ وَنَظْمُهُ شَارِحُ الْوَهْبَانِيَّةِ

فَقَالَ وَفِي كَلَّةِ الدِّيَابِجِ فَالْتَوْمُ جَائِزٌ وَفِي قُنْيَةٍ وَالْمُنْتَقَى ذَا مُسَطَّرٍ

یہ اس آدمی کے لیے عظیم رخصت ہے جو ہمارے زمانہ میں اس میں مبتلا ہوا۔ میں کہتا ہوں: ہمارے شیخ نے کہا: میں گمان کرتا ہوں کہ یہ جھنڈا ہے اور جسے نیزے پر باندھا جاتا ہے کیونکہ یہ حلال ہے اگرچہ بڑا ہو کیونکہ یہ پہننا نہیں۔ اس سے تطبیق حاصل ہو جاتی ہے دیباچ کے کلمہ میں مردوں کے لیے کوئی حرج نہیں یہ وہ ہوتا ہے جس کا پیٹا اور تانا دونوں ریشم کے ہوں۔ ”شرح وہبانیہ“۔ کلمہ یہ کاف کے کسرہ کے ساتھ ہے۔ بشخانہ اور ناموسیہ ہے کیونکہ اسے پہننا نہیں جاتا۔ ”شارح وہبانیہ“ نے اسے نظم کیا ہے۔ ریشمی چھپر کٹ میں سور ہنا جائز ہے۔ ”قنیہ“ اور ”منتقی“ میں یہ مرقوم ہے۔

32932۔ (قولہ: قُلْتُ الخ) یہ قول حقیقت سے بہت ہی دور ہے۔ ”تاترخانیہ“ میں ہے: جہاں تک اس چیز کے پہننے کا تعلق ہے جس کے نقش ریشم کے ہوں یا اس پر ریشم سلا ہوا ہو تو عام فقہاء کے نزدیک مطلق ہے۔ بعض لوگوں نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ ”ہشام“ نے امام ”ابوصنیفہ“ رضی اللہ عنہما سے روایت نقل کی ہے: چار انگلیوں کی مقدار کے نقش کپڑے میں ہوں تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ ”شمس الائمہ سرخسی“ نے یہ ذکر کیا ہے: کپڑے میں نقش میں کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ یہ تابع ہوتا ہے اور اس کا اندازہ نہیں لگایا جاتا۔ ان کی گفتگو اسی کپڑے میں نقش کے متعلق ہے جسے پہننا جاتا ہے۔ اس سے مراد وہ علم نہیں جو جھنڈا ہے ورنہ ان کے قول میں ثوب کا کوئی معنی نہیں رہ جاتا اور نہ ہی جمعیت کے ساتھ علت بیان کرنے کا کوئی فائدہ ہے۔

ذہن نشین کر لو۔ ”تاترخانیہ“ میں ہے: جس کی نص یہ ہے: عورتوں کے حق میں کلام باقی ہے۔ عام علماء فرماتے ہیں: عورتوں کے لیے خالص ریشم پہننا حلال ہے۔ بعض علماء نے کہا: حلال نہیں۔ جہاں تک اس لباس کے پہننے کا تعلق ہے جس کا نقش ریشم کا ہو آخر تک جسے ہم پہلے بیان کر چکے ہیں اس عبارت سے جو متبادر معنی سمجھ آتا ہے وہ یہ ہے کہ جو علم کا لفظ مطلق ذکر کیا ہے وہ عورتوں کے حق میں ہے۔ اگر یہ ثابت ہو جائے تو اس میں کوئی اشکال نہیں اور یہ تطبیق ہی اچھی ہوگی ورنہ یہ روایتیں ہوں گی۔

32933۔ (قولہ: هُوَ مَا سَدَّاهُ الخ) السدی یہ سین کے فتح کے ساتھ ہے۔ کپڑے میں سے جسے پھیلا یا جائے اور

لحمہ یہ لام کے ضمہ کے ساتھ ہے جو اس لباسی میں داخل کیا جائے۔ ابریسم یہ سین کے فتح اور اس کے ضمہ کے ساتھ ہے۔ اس سے مراد ریشم ہے۔

32934۔ (قولہ: الْكَلَّةُ بِالْكَسْرِ الْبُشْخَانَةُ وَالتَّامُوسِيَّةُ) ”ابن شحذہ“ نے اسی طرح کہا ہے۔ ”قاموس“ میں

ہے: الكلمة یہ کاف کے کسرہ کے ساتھ ہے باریک پردہ۔ باریک اوڑھنی یا کوئی ایسی چیز جس سے چھروں سے بچا جاتا ہے۔

(وَتُكْرَهُ التَّكَّةُ مِنْهُ) أَمَى مِنَ الذِّيَابِ هُوَ الصَّحِيحُ وَقِيلَ لَا بَأْسَ بِهَا (وَكَذَا) تُكْرَهُ الْقَلَنْسُوَّةُ وَإِنْ كَانَتْ تَحْتَ الْعِمَامَةِ وَالْكِيسُ الَّذِي يُعَلَّقُ قُنْيَةً

اور دیباچ کا ازار بند مکروہ ہے یہی قول صحیح ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: اس میں کوئی حرج نہیں۔ اسی طرح اس کی ٹوپی مکروہ ہے اگرچہ عمامہ کے نیچے ہو اور اسی طرح ریشمی تھیلی مکروہ ہے جسے لٹکایا جاتا ہے۔ ”قنیہ“۔

دیباچ کے ازار بند، عمامہ اور ٹوپی کا شرعی حکم

32935۔ (قوله: وَتُكْرَهُ التَّكَّةُ) نلکہ یہ تا کے کسرہ کے ساتھ ہے جس کے ساتھ پاٹجامہ کو باندھا جاتا ہے۔ اس کی

جمع تکلک آتی ہے۔ ”قاموس“۔

32936۔ (قوله: هُوَ الصَّحِيحُ) ”القنیہ“ میں ”شرح الارشاد“ سے اسے ذکر کیا ہے۔ ”تاتر خانیہ“ میں ہے: ریشم کا

ازار بند مکروہ نہیں کیونکہ اسے نہیں پہنا جاتا۔ بعض مشائخ کی شرح ”جامع صغیر“ میں ہے: امام ”ابوصنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے: مردوں کے لیے ریشم کے ازار بند میں کوئی حرج نہیں۔ ”صدر الشہید“ نے یہ ذکر کیا ہے۔ ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک یہ مکروہ ہے۔ تامل

32937۔ (قوله: وَكَذَا تُكْرَهُ الْقَلَنْسُوَّةُ) ”مسئلا مسکین“ نے مصنف کے قول مسائل شتی میں جو کتاب کے آخر میں

ہے ذکر کیا ہے: ٹوپیاں پہننے میں کوئی حرج نہیں۔ جمع کا لفظ ریشم، سونے، چاندی، کرباس، سیاہ اور سرخ ٹوپی کو شامل ہے۔ ظاہر یہ ہے قابل اعتماد وہ ہے جو یہاں ہے کیونکہ اس کے محل میں صراحتہ ذکر کیا ہے نہ کہ اسے عموم سے اخذ کیا ہے۔ ”ط“۔

”فتاویٰ ہندیہ“ میں ہے: یہ مکروہ ہے کہ مذکر ریشم، سونے، چاندی، کرباس کی ٹوپی پہنے جس پر ابریسم میں سے کثیر شے کو سیا گیا ہو یا سونے یا چاندی میں سے چار انگلیوں سے زیادہ کو سیا گیا ہو۔ اس سے عرقہ کا حکم معلوم ہو جاتا ہے جسے طاہر کہتے ہیں جب اس پر ریشم کے نقش ہوں اور ان میں سے ایک نقش چار انگلیوں سے زائد ہو تو حلال نہیں اگر اس سے کم ہو تو حلال ہے اگرچہ مجموعی نقوش چار انگلیوں سے زائد ہوں۔ یہ اس پر مبنی ہے جو گزر چکا ہے کہ ظاہر مذہب یہ ہے کہ متفرق کو جمع نہ کیا جائے۔

32938۔ (قوله: وَالْكِيسُ الَّذِي يُعَلَّقُ) یعنی وہ تھیلی جسے آدمی اپنے ساتھ لٹکاتا ہے نہ کہ وہ تھیلی ہے جسے رکھا

جاتا ہے اور نہ ہی وہ مراد ہے جسے گھر میں لٹکاتا ہے۔ اس قول کے ساتھ اس تھیلی سے احتراز کیا ہے جسے نہیں لٹکایا جاتا۔ اس کی وجہ میں ظاہر یہ ہے کہ لٹکانا پہننے کے مشابہ ہے۔ پس اس وجہ سے حرام ہوگا۔ کیونکہ یہ معلوم ہے کہ محرمات کے باب میں شبہ یقین کے ساتھ لاحق کیا جاتا ہے۔ ”رملی“۔

ظاہر یہ ہے کہ کیس سے مراد وہ تھیلی ہے جسے لٹکایا گیا ہو جسے تعویذ کی تھیلی جسے حمل کتے ہیں اسے گردن میں لٹکایا جاتا ہے۔ دراہم کی تھیلی کا معاملہ مختلف ہے جب وہ مثلاً لٹکانے کے بغیر اپنی جیب میں رکھتا ہے۔ ”الدرالمنہقی“ میں ہے: ریشم کے سجادہ پر نماز پڑھنا مکروہ نہیں۔ کیونکہ حرام پہننا ہے۔ جہاں تک باقی وجوہ سے نفع حاصل کرنے کا تعلق ہے تو یہ حرام نہیں جس

(وَاخْتَلَفَ فِي عَصَبِ الْجِرَاحَةِ بِهِ) أَمَى بِالْحَرِيرِ كَذَا فِي الْمُجْتَبَى وَفِيهِ أَنَّ لَهُ أَنْ يُزَيَّنَ بَيْنَهُ بِالِدِّيَابِجِ وَيَتَجَمَّلَ بِأَوَانِ ذَهَبٍ وَفِضَّةٍ بِلَا تَفَاخُرٍ وَفِي الْقُنْيَةِ يَحْسُنُ لِلْفُقَهَاءِ

حریر سے زخم کی پٹی لگانے میں اختلاف ہے ”المجتبیٰ“ میں اسی طرح ہے اس میں ہے اسے حق حاصل ہے کہ وہ اپنے گھر کو دیباچ سے مزین کرے اور تفاخر کے بغیر سونے اور چاندی کے برتنوں سے جمال کے حصول کا اہتمام کرے۔ ”القنیہ“ میں ہے: فقہاء کے لیے یہ مستحسن ہے

طرح ”صلاة الجواهر“ میں ہے۔ ”قہستانی“ وغیرہ علماء نے اسے ثابت رکھا ہے۔

میں کہتا ہوں: اس سے سب (تسبیح) کے بند، زنجیر کا حکم معلوم ہو جاتا ہے جس کے بارے میں کثرت سے سوال کیا جاتا ہے۔ پس اس کو یاد رکھنا چاہیے۔ ان کا قول هو اللیس اس سے مراد پہننا ہے اگرچہ حکماً ہو۔ کیونکہ ”القنیہ“ میں ہے: ابرہیم کے لحاف کو استعمال کرنا جائز نہیں۔ کیونکہ یہ پہننے کی نوع ہے۔ گھڑی کے بند کے بارے میں کلام باقی رہ گئی ہے جس کے ساتھ گھڑی کو باندھا جاتا ہے اور ایک آدمی اپنے کپڑے کے بن کے ساتھ اسے لٹکاتا ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ یہ اس تسبیح کے بند کی طرح ہے جس کے ساتھ اسے باندھا جاتا ہے۔ تامل۔ اس کی مثل چابیوں کا بند، میزان کے بند اور دوات کا لیقہ (دوات میں جو صوف ڈالا جاتا ہے)۔ اسی طرح ریشم کے کاغذ میں لکھنے کا معاملہ ہے اور مصحف قجہ و دراہم کے تھیلے کا معاملہ ہے۔ اور جس کے ساتھ کپڑوں کو ڈھانپا جاتا ہے اور جس میں کپڑوں کو لپیٹا جاتا ہے اسے قجہ کہتے ہیں۔ اس کی مثل حکم ہوگا جس میں پہننے بغیر نفع حاصل کرنا ہو یا جو پہننے کے مشابہ ہو۔

”القنیہ“ میں ہے: دلال دیباچ کا کپڑا جسے بیچنے کے لیے اپنے کندھے پر ڈالتا ہے تو یہ جائز ہے جب وہ اپنے ہاتھ آستینوں میں داخل نہیں کرتا۔ ”عین الامرہ کراہیسی“ نے کہا: مشائخ کے درمیان اس میں کلام ہے۔

پہلے کی دلیل یہ ہے کہ کندھوں پر کپڑا ڈالنے سے اس نے اٹھانے کا قصد کیا ہے استعمال کا قصد نہیں کیا پس یہ اس پہننے کے مشابہ نہیں ہے جس سے نفع حاصل کرنے کا قصد کیا گیا ہے، تامل۔ ”القنیہ“ میں یہ نقل کیا ہے کہ ابرہیم کا لفافہ مکروہ ہے لفافہ سے ظاہر معنی یہ ہے کہ مراد ایسی شے ہے جس کے مکمل کو جسم پر لپیٹا جاتا ہے یا لفافہ کے بعض کو لپیٹا جاتا ہے نہ کہ لفافہ سے وہ مراد ہے جس کے ساتھ کپڑوں کو لپیٹا جاتا ہے۔ تامل

32939۔ (قوله: وَاخْتَلَفَ الْخ) ”ہندیہ“ میں ہے: ریشم کا ازار بند باندھنے میں علماء میں اختلاف ہے۔ ایک قول

یہ کیا گیا ہے کہ یہ بالاتفاق مکروہ ہے۔ اسی طرح جس نے فصد کرایا ہو اس کی پٹی ہے اگرچہ وہ چار انگلیوں سے کم ہو۔ کیونکہ وہ بنفسہ اصل ہے ”تمر تاشی“ میں اسی طرح ہے۔ ”ط“۔

سونے چاندی کے برتنوں اور دیباچ سے گھر کو مزین کرنے کا شرعی حکم

32940۔ (قوله: أَنْ يُزَيَّنَ بَيْنَهُ الْخ) فقہ ”ابو جعفر“ نے ”شرح اسیر“ میں ذکر کیا ہے: اس میں کوئی حرج نہیں کہ وہ

لَفْتُ عِمَامَةَ طَوِيلَةَ وَلُبْسُ ثِيَابٍ وَاسِعَةٍ وَفِيهَا لَا بَأْسَ بِشِدِّ خِمَارٍ أَسْوَدَ عَلَى عَيْنَيْهِ مِنْ ابْنِ سَيْمٍ لِعُدْرِ قُلْتُ وَمِنْهُ الرَّمْدُ وَفِي شَرْحِ الوَهْبَانِيَّةِ عَنِ الْمُتَنَقِّي لَا بَأْسَ بِعُرْوَةِ الْقَبِيصِ وَزِيَارَةِ مِنَ الْخَبِيرِ لِأَنَّهُ تَبِعَ

کہ لمبا عمامہ باندھیں اور کھلے کپڑے پہنیں اور اس میں ہے عذر کی وجہ سے اپنی آنکھوں پر ابرسیم کی سیاہ اور زہنی باندھنے میں کوئی حرج نہیں۔ میں کہتا ہوں: اس میں سے آشوب چشم ہے۔ ”شرح الوہبانیہ“ میں ”المتنقی“ سے مروی ہے: اور قبص کا کاج اور بن ریشم کا بنانے میں کوئی حرج نہیں کیونکہ یہ تیج میں ہے۔

کمروں کی دیواروں کو منقش گدوں سے ڈھانپ دے جب ایسا کرنے والا اس سے زینت کا قصد کرے تو یہ مکروہ ہوگا۔ ”الغاشیہ“ میں ہے: دروازے پر پردہ لگانا مکروہ ہے اور ”کبیر“ میں امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے اسے بیان کیا ہے کیونکہ یہ زینت اور تکبر ہے۔

حاصل کلام

ہر وہ عمل جو تکبر کے طریقہ پر ہو وہ مکروہ ہوتا ہے اگر وہ حاجت اور ضرورت کی بنا پر ایسا کرے تو مکروہ نہیں ہوگا۔ یہی قول مختار ہے، ”ہندیہ“۔ اس کا ظاہر معنی یہ ہے: اگر یہ محض زینت کے لیے ہو جب کہ تکبر اور تفاخر نہ ہو تو یہ مکروہ ہوگا لیکن اس کے بعد ”الظہیریہ“ میں ایسا قول نقل کیا ہے جو اس کے مخالف ہے۔ تامل

نبیہ

اس سے یہ اخذ کیا جاتا کہ زینت کے ایام میں جو ریشم بچھایا جاتا ہے اور سونے اور چاندی کے برتن رکھے جاتے ہیں جب کہ انہیں استعمال نہیں کیا جاتا تو یہ جائز ہے جب اس سے تفاخر کا قصد نہ کیا جائے بلکہ محض سلطان کے حکم کی اطاعت ہوتی ہے۔ دن کے وقت شمع اور قندیل جلانے کا معاملہ مختلف ہوتا ہے کیونکہ یہ جائز نہیں کیونکہ یہ مال کو ضائع کرنا ہے مگر جب حاکم کی طرف سے سزا کا خوف ہو۔ کیونکہ یہ دن منکرات پر مشتمل ہوتے ہیں اس لیے ان پر خوشی کا اظہار جائز نہیں کتاب الشہادات میں گزر چکا ہے جس سے شہادت کو رد کر دیا جاتا ہے وہ امیر کے آنے پر خوشی کے اظہار کے لیے گھر سے باہر نکلنا ہے۔ کیونکہ یہ منکرات اور عورتوں کے ساتھ خلط ملط ہونے پر مشتمل ہوتے ہیں تو اس سے بدرجہ اولیٰ شہادت رد ہوگی۔ فتنہ

32941۔ (قولہ: لَفْتُ عِمَامَةَ طَوِيلَةَ) شاید یہ اس طرح متعارف ہوں۔ اگر دوسرے شہروں کا عرف یہ ہو تو طویل

عمامہ کے بغیر اسے بڑا باندھا جاتا ہو تو وہ علم کے مقام کے اظہار کے لیے اور اس لیے کہ لوگ پہچان لیں اور امور دین کے بارے میں اس سے پوچھیں تو وہ اس طرح کرے۔ ”ط“۔

عذر کی وجہ سے آنکھوں پر ابرسیم کا سیاہ کپڑا باندھنے میں کوئی حرج نہیں

32942۔ (قولہ: وَفِيهَا) یعنی ”القنیه“ میں اسی طرح ہے اس کی نص یہ ہے: اس کا برف کی طرف لگا تار دیکھنا اسے

نقصان دیتا ہے جب کہ وہ اس برف پر چل رہا ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں کہ وہ اپنی آنکھوں پر ابرسیم کا سیاہ کپڑا باندھ لے۔ میں کہتا ہوں: آنکھ میں آشوب چشم ہو تو وہ بدرجہ اولیٰ ایسا کپڑا باندھ سکتا ہے۔

وَفِي التَّنَازُخَاتِيَّةِ عَنِ السَّيْرِ الْكَبِيرِ لَا بَأْسَ بِأَزْتَارِ الدِّيْبَاجِ وَالذَّهَبِ وَفِيهَا عَنْ مُخْتَصِرِ الطَّحَاوِيِّ لَا يَكْرَهُهُ عَدَمُ الشُّوْبِ مِنَ الْفِضَّةِ وَيَكْرَهُهُ مِنَ الذَّهَبِ قَالُوا وَهَذَا مُشْكِلٌ فَقَدْ رَخَّصَ الشَّرْعُ فِي الْكِفَافِ وَالْكَفَافُ قَدْ يَكُونُ مِنَ الذَّهَبِ (وَيَحِلُّ تَوَشُّدُهُ وَاقْتِرَاشُهُ) وَالتَّوْمُ عَلَيْهِ

”تاترخانیہ“ میں ”سیر کبیر“ سے مروی ہے: اس میں کوئی حرج نہیں کہ دیباج اور سونے کے بٹن بنائے جائیں۔ اس میں ”مختصر الطحاوی“ سے مروی ہے: چاندی سے کپڑے کا نقش بنانا مکروہ نہیں ہے اور سونے کا نقش بنانا مکروہ ہے۔ علما نے کہا: یہ مشکل ہے۔ شرع نے حاشیہ کی رخصت دی ہے اور حاشیہ کبھی سونے کا ہوتا ہے اس کا تکیہ بنانا اور بستر بنانا اور اس پر سونا حلال ہے۔

”تاترخانیہ“ میں ہے: جہاں تک ضرورت کے لیے پہننے کا تعلق ہے تو اس کے پہننے میں کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ روایت بیان کی گئی ہے کہ حضرت عبدالرحمن بن عوف اور حضرت زبیر بن عوف کسخت خارش تھی دونوں نے رسول اللہ ﷺ سے ریشم کا لباس پہننے کی اجازت مانگی تو حضور ﷺ نے دونوں کو ریشم کا لباس پہننے کی اجازت دے دی (1)۔

میں کہتا ہوں، ”زیلعی“ نے آنے والی فصل سے تھوڑا پہلے یہ تصریح کی ہے کہ حضور ﷺ نے ان دونوں کو خصوصی طور پر رخصت دی تھی۔ تامل

32943۔ (قوله: فَقَدْ رَخَّصَ الشَّرْعُ فِي الْكِفَافِ الْخَم) کفافی سے مراد قمیص کا وہ حصہ ہے جہاں کنارہ ہوتا ہے۔ یہ بدن کے جوڑوں، بچیوں اور دامن کی طرف ہے، ”مغرب“۔ ”طحاوی“ نے کہا: اس میں ہے کہ حضرت شارع ﷺ کے بارے میں یہ وارد ہے کہ حضور ﷺ نے ایسا جب زیب تن کیا جس کی اطراف میں ریشم لگا ہوا تھا۔ اس میں چاندی اور سونے کا ذکر نہیں۔ پس اس میں تامل کیا جانا چاہیے اور وضاحت کی جانی چاہیے۔

میں کہتا ہوں: ظاہر یہ ہے کہ اشکال کی وجہ یہ ہے کہ کپڑے میں نقش اور کفافی یہ حلال ہے۔ کیونکہ یہ قلیل ہے اور تابع ہے جو مقصود نہیں جس طرح علما نے اس کی تصریح کی ہے۔ سونا، چاندی اور ریشم سب حرمت میں برابر ہیں۔ پس ریشم کے نقش اور کفافی کی رخصت دینا یہ اس کے علاوہ سے ان کی رخصت دینا ہے یہ مساوات کی دلیل کے ساتھ ہے۔ فرق نہ ہونے کی تائید وہ قول کرتا ہے جو پہلے گزر چکا ہے کہ چار انگلیوں کے برابر سونے سے بنا ہوا کپڑا مباح ہے۔ اسی طرح کپڑے پر سونے اور چاندی کی کتابت کا حکم ہے اور برتن وغیرہ ان دونوں کے ساتھ اسے پتری لگا کر جوڑا گیا ہو۔ جو اشکال یہاں وارد ہوا ہے وہ اس پر بھی وارد ہوگا جسے ”الحتبی“ سے پگڑی کے نقش میں پہلے بیان کیا گیا ہے۔

ریشم کے تکیے کا شرعی حکم

32944۔ (قوله: وَيَحِلُّ تَوَشُّدُهُ) وسادہ سے مراد جس پر رخسار رکھا جاتا ہے۔ ”مخ“۔ اسے مرفقہ بھی کہتے ہیں یہ

وَقَالَا وَالشَّافِعِيُّ وَمَالِكٌ حَرَامٌ وَهُوَ الصَّحِيحُ كَمَا فِي الْمَوَاهِبِ قُلْتُ فَلْيُحْفَظْ هَذَا لِكِنَّهُ خِلَافُ الْمَشْهُورِ
أَمَّا جَعْلُهُ دِثَارًا أَوْ إِزَارًا فَإِنَّهُ يُكْرَهُ بِالْإِجْمَاعِ سِرَاجٌ وَأَمَّا الْجُلُوسُ عَلَى الْفِصَّةِ

صاحبین، امام ”شافعی“ رحمۃ اللہ علیہ اور امام ”مالک“ نے کہا: یہ حرام ہے یہی قول صحیح ہے جس طرح ”المواہب“ میں ہے۔ میں کہتا ہوں: اسے یاد رکھا جائے لیکن یہ مشہور کے خلاف ہے۔ جہاں تک اسے دثار یا ازار بنانے کا تعلق ہے تو یہ بالاجماع مکروہ ہے، سراج۔ جہاں تک چاندی پر بیٹھنے کا تعلق ہے

حلال ہے۔ کیونکہ یہ روایت بیان کی گئی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ریشم کے تکیے پر ٹیک لگا کر بیٹھے (1)۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی قالین پر ریشم کا تکیہ تھا۔ روایت بیان کی جاتی ہے کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ ایک ولیمہ میں حاضر ہوئے اور ریشم کے تکیے پر ٹیک لگا کر بیٹھے۔ کیونکہ ریشم پر بیٹھنا یہ اس کو خفیف جاننا ہے یہ اس کی تعظیم نہیں پس یہ اس بیٹھنے کے قائم مقام ہوگا جو اس بساط پر بیٹھا جاتا ہے جس میں تصاویر ہوں۔ ”منح“ نے ”السراج“ سے نقل کیا ہے۔

32945۔ (قوله: وَقَالَا الخ) ایک قول یہ کیا گیا ہے: امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ امام ”ابو حنیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھ ہیں۔

ایک قول یہ کیا گیا ہے: وہ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھ ہیں۔

32946۔ (قوله: كَمَا فِي الْمَوَاهِبِ) اس کی مثل ”سنن درر البحار“ میں ہے۔ ”قہستانی“ نے کہا: اکثر مشائخ نے اسے

اپنایا ہے۔ جس طرح ”کرمانی“ میں ہے۔ ”ابن کمال“ نے اس کی مثل نقل کیا ہے۔

32947۔ (قوله: لِكِنَّهُ خِلَافُ الْمَشْهُورِ) ”شربلالیہ“ میں کہا: میں کہتا ہوں: یہ صحیح اس کے خلاف ہے جس پر متون

اور معتبر مشہور کتب اور شروع ہیں۔

دثار اور شعار میں فرق

32948۔ (قوله: وَأَمَّا جَعْلُهُ دِثَارًا) دثار یہ لفظ دال کے کسرہ کے ساتھ ہے ہر وہ کپڑا ہوتا ہے جو شعار سے اوپر

ہے اور شعار کا لفظ کتاب کے وزن پر ہے۔ اس سے مراد وہ لباس ہے جو دثار سے نیچے ہوتا ہے اور شعار وہ ہوتا ہے جو جسم کے

بالوں کے ساتھ ملا ہوا ہو۔ بعض اوقات اس کی شین کو فتح دیا جاتا ہے اس کی جمع اشعر آتی ہے ”قاموس“۔ دثار اسے کہتے ہیں جو

جسم کے ساتھ نہ ملے اور شعار اس کے برعکس ہوتا ہے اور یہ دثار کو شامل ہوگا اگر وہ دو کپڑوں کے درمیان ہو اگر چہ وہ ظاہر نہ ہو

مگر جب وہ زائد ہو جس طرح ہم نے پہلے اسے ”ہندیہ“ سے بیان کیا ہے۔

32949۔ (قوله: فَإِنَّهُ يُكْرَهُ بِالْإِجْمَاعِ) مگر صاحب ”المحیط“ نے جو نقل کیا ہے کہ جو جسم کو مس کرے وہ حرام ہے

جس طرح پہلے گزر چکا ہے شاید اس کا اعتبار نہیں کیا کیونکہ اس میں ضعف پایا جاتا ہے۔ یہ ”طحاوی“ نے بیان کیا ہے۔

فَحَرَّمَ بِالْإِجْمَاعِ شَرْحُ مَجْمَعِ (وَيَحِلُّ لُبْسُ مَا سَدَاكَ إِبْرَيْسَمٌ وَلُحْتَتُهُ غَيْرُهُ) كَكَتَّانٍ وَقُطْنٍ وَخَزَلَانٍ
الْقُوتِ إِنَّمَا يَصِيرُ ثَوْبًا بِالنَّسْجِ وَالنَّسْجُ بِاللُّحْمَةِ

تو یہ بالا جماع حرام ہے، شرح مجمع۔ جس کا تانا ابریسم کا ہو اور اس کا پینا کسی اور کا ہو اس کو پہننا حلال ہے جیسے کتان، روئی اور خز کیونکہ کپڑا بننے سے کپڑا بنتا ہے اور بننا پٹے سے ہوتا ہے۔

32950۔ (قولہ: فَحَرَّمَ بِالْإِجْمَاعِ) کیونکہ یہ مکمل استعمال ہے کیونکہ سونے اور چاندی کو پہننا نہیں جاتا۔
میں کہتا ہوں: شاید یہاں حرمت سے تعبیر کیا اور ماقبل کراہت سے تعبیر کیا کیونکہ اختلاف کا شبہ ہے۔ کیونکہ صاحب
”الھیط“ نے ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہما سے جو نقل کیا ہے وہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے بھی نقل کیا گیا ہے۔ تامل
تمہ

گزشتہ اختلاف ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ اور ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے درمیان ریشم کے پردے اور درازوں پر لٹکانے میں
جاری ہوگا جس طرح ”ہدایہ“ میں ہے۔ اسی طرح بچے کے پنگھوڑے پر ریشم کی چادر رکھنے میں کوئی حرج نہیں۔ ابریسم کے
لحاف کے استعمال میں ہم پہلے کراہت نقل کر چکے ہیں۔ کیونکہ یہ ایک قسم کا پہننا ہے۔ اس کے سجادہ پر نماز پڑھنے کا معاملہ
مختلف ہے۔ کیونکہ وہ پہننا ہے نفع حاصل کرنا نہیں۔

میں کہتا ہوں: اس سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ ریشم سے وضو کا کپڑا بنانا جائز ہے جب تکبر نہ ہو۔ کیونکہ نہ یہ حقیقت میں پہننا
ہے اور نہ حکم میں پہننا ہے۔ لحاف، ازار بند اور قصد کرانے والے کی پٹی کا معاملہ مختلف ہے، تامل۔ ”حموی“ نے ”حدادی“ کی
شرح ”الہامیہ“ سے یہ نقل کیا ہے کہ مردوں کے لیے ریشم کے کپڑے پر نماز پڑھنا مکروہ ہے۔

میں کہتا ہوں: پہلا قول زیادہ مناسب ہے کیونکہ بیٹھنے، سونے یا نماز کے لیے بچھانے میں فرق ظاہر نہیں ہوتا۔ تدبر۔
لحاف، تھیلی جو لٹکانی گئی ہو وغیرہ کے مسئلہ سے یہ اخذ ہوتا ہے کہ کھانا کھانے کے وقت جسے گھنٹوں پر پھیلا یا جاتا ہے اور وہ
کپڑے کو کھانے اور چربی وغیرہ سے جو چیز گرتی ہے اس سے بچاتا ہے جسے بشکیر کہتے ہیں۔ یہ مکروہ ہوگا جب وہ ریشم ہو۔
کیونکہ یہ ایک قسم کا پہننا ہے۔ اور لوگوں کی زبانوں پر جو یہ مشہور ہے کہ اس سے اہانت کا قصد کیا جاتا ہے تو یہ اس میں ہوتا ہے
جس میں پہننے کی صورت ہو جیسے تکیہ بنانا اور بیٹھنا۔ بے شک اہانت ازار بند اور قصد کی پٹی میں زیادہ ہوتی ہے اس کے باوجود
اسے ترک کیا یعنی اس کا استعمال مکروہ ہے اس طرح کا حکم ہوگا جسے ذکر کیا گیا ہے۔ تامل

32951۔ (قولہ: لُحْتَتُهُ غَيْرُهُ) خواہ وہ مغلوب ہو، غالب ہو یا ریشم کے مساوی ہو۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: اسے
نہیں پہننا جائے گا۔ مگر جب پینا ریشم پر زائد ہو۔ صحیح پہلا قول ہے جس طرح ”الھیط“ میں ہے۔ ”قہستانی“ وغیرہ نے اسے
ثابت رکھا ہے۔ ”در ملتقی“۔

32952۔ (قولہ: وَخَزَلَانٍ) یہ خاجمہ کے فتح اور زاکا کی تشدید کے ساتھ ہے اس کا معنی ابھی آگے آئے گا۔

فَكَانَتْ هِيَ الْمُعْتَبَرَةُ دُونَ السَّدَى قُلْتُ وَفِي الشَّرْحِ نُبْلًا لِيَّةٍ عَنِ الْمَوَاهِبِ يُكْرَهُ مَا سَدَّاهَ ظَاهِرٌ كَالْعَتَائِبِ
وَقِيلَ لَا يُكْرَهُ وَنَحْوُهُ فِي الْإِخْتِيَارِ قُلْتُ وَلَا يَخْفَى أَنَّ الْمُرْجَحَ اعْتِبَارَ اللَّحْمَةِ كَمَا يُعْلَمُ مِنَ الْعَزْمِيَّةِ بَلْ فِي
الْمُجْتَبَى أَنَّ أَكْثَرَ الْمَشَائِخِ أَفْتُوا بِخِلَافِهِ وَفِي شَرْحِ الْمَجْمَعِ الْخَرْصُ صُوفٌ غَنِمِ الْبَحْرِ

پس یہی معتبر ہوگا تا نا معتبر نہیں ہوگا۔ میں کہتا ہوں: ”شر نبلایہ“ میں ”مواہب“ سے مروی ہے جس کا تا نا ظاہر ہو وہ مکروہ ہے جیسے عتابی کپڑا ہے ایک قول یہ کیا گیا ہے یہ مکروہ نہیں اس کی مثل ”الاختیار“ میں ہے۔ میں کہتا ہوں: یہ امر مخفی نہیں جسے ترجیح دی گئی ہے وہ یہ ہے کہ اعتبار پیٹے کا ہوگا۔ جس طرح عزمیہ سے معلوم ہوتا ہے بلکہ ”المجتبی“ میں ہے اکثر مشائخ نے اسکے برعکس فتویٰ دیا ہے ”شرح الجمع“ میں ہے خرسندری بھیڑ کی اون ہے۔

32953۔ (قوله: فَكَانَتْ هِيَ الْمُعْتَبَرَةُ دُونَ السَّدَى) کیونکہ یہ معروف ہے کہ حکم میں اعتبار علت کے دو وصفوں

میں سے آخری وصف کا ہے۔ ”کفایہ“۔

32954۔ (قوله: كَالْعَتَائِبِ) یہ ہمارے زمانے میں روئی اور اطلس کی مثل ہے۔

32955۔ (قوله: وَنَحْوُهُ فِي الْإِخْتِيَارِ) کیونکہ کہا: جس کا تا نا ظاہر ہو جیسے عتابی۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ مکروہ ہو

گا۔ کیونکہ آنکھ کے منظر میں اسے پہننے والا ریشم کو پہننے والا ہوتا ہے جب کہ اس میں تکبر کا پہلو موجود ہوتا ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: پیٹے کا اعتبار کرتے ہوئے مکروہ نہیں۔ ”ط“۔

32956۔ (قوله: قُلْتُ وَلَا يَخْفَى الْخ) یہ جان لو کہ متون اس کپڑے کے پہننے کے حلال ہونے میں مطلق ہیں جس

کا تا نا ابرسیم ہو اور اس کا پینا کسی اور چیز کا ہو جس طرح مصنف کی عبارت ہے۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کی ”جامع صغیر“ میں اسی طرح ہے۔ مشائخ نے مسئلہ کی دو علتیں بیان کی ہیں (۱) جسے شارح نے پہلے بیان کیا ہے۔ یہی ”ہدایہ“ میں مذکور ہے۔ اور دوسری علت وہ ہے جسے امام ”ابو منصور ماتریدی“ سے نقل کیا گیا ہے: پیٹے کو کپڑے کی ظاہر پر دیکھا جاتا ہے اور اس کا مشاہدہ کیا جاتا ہے۔ پس پہلی تعلیل میں اس کو پیش نظر رکھا گیا ہے کہ مطلقاً لحمہ کا اعتبار ہوگا۔ کیونکہ یہ علت کے دونوں میں سے آخری وصف ہے جس طرح گزر چکا ہے۔ اور دوسری تعلیل اس کے ظہور کو پیش نظر رکھنے کی بنا پر ہے۔ پہلی تعلیل کی بنا پر عتابی وغیرہ کو پہننا جائز ہے۔ اور دوسری تعلیل کی بنا پر یہ مکروہ ہے جس طرح ”ہدایہ“ کے شارحین نے اس کا ذکر کیا ہے۔ ”زیلیعی“ کی تقدیر میں یہاں خفا ہے۔ متون کے اطلاق کا ظاہر معنی یہ ہے کہ پہلی تعلیل کا اعتبار کیا جائے۔ اسی وجہ سے ”ہدایہ“ میں اس کے بعد کہا: اعتبار پیٹے کا ہوگا جسے ہم نے بیان کر دیا ہے۔

32957۔ (قوله: بَلْ فِي الْمُجْتَبَى الْخ) اس کی نص یہ ہے: جس کا تا نا ریشم کا ہو اور اس کا پینا روئی کا ہو جب وہ

آپس میں اس طرح محفوظ ہو جس میں ریشم واضح نہ ہو تو اس کو پہننا جائز ہے مگر جب وہ ریشم اس کے سامنے ہو جس طرح ہمارے زمانے میں عتابی، شستری اور قتی ہے تو یہ مکروہ ہے۔ کیونکہ یہ جابروں کے لباس کے مشابہ ہے لیکن اکثر مشائخ نے

قُلْتُ وَهَذَا كَانَ فِي ذَمَانِهِمْ وَأَمَّا الْآنَ فَمِنَ الْحَرِيرِ وَحِينَئِذٍ فَيَحْرُمُ بُرْجُنْدِيٌّ وَتَتَارُخَانِيَةٌ فَلْيُحْفَظْ (و) حَلَّ (عَكْسُهُ فِي الْحَرْبِ فَقَطَّ) لَوْ صَفِيْقًا يَحْضُلُ بِهِ اِتِّقَاءُ الْعَدُوِّ فَلَوْ رَقِيْقًا حَرَّمَ بِالْإِجْمَاعِ لِعَدَمِ الْفَاعِلِ دِيَّةٍ سِرَاجٍ وَأَمَّا خَالِصُهُ فَيُكْرَهُ فِيهَا عِنْدَهُ

میں کہتا ہوں: یہ ان کے زمانہ میں تھا۔ جہاں تک آج کا تعلق ہے تو خز ریشم کا ہوتا ہے اس وقت یہ حرام ہوگا ”برجندی“، ”تاترخانیہ“۔ پس اس کو یاد رکھنا جانا چاہیے۔ اس کے برعکس جنگ میں صرف حلال ہوتا ہے اگر وہ گھنا بنا ہوا ہو جس سے دشمن سے بچاؤ حاصل ہو جاتا ہو اگر وہ گھنا بنا ہوا نہ ہو تو بالا جماع حرام ہوگا۔ کیونکہ کوئی فائدہ نہیں ہوتا ”سراج“۔ جہاں تک خالص کا تعلق ہے تو ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے نزدیک یہ مکروہ ہے۔

اس کے خلاف فتویٰ دیا ہے۔

32958۔ (قولہ: قُلْتُ وَهَذَا) یعنی خز کا سمندری بھیڑ کے اون سے ہونا۔ ”تاترخانیہ“ میں کہا: خز اس جانور کا نام ہے جس کے چمڑے پر خز ہوتی ہے۔ یہ ریشم کی قسم میں سے نہیں ہے پھر اس کے بعد کہا: امام ”ناصر الدین“ نے کہا: ان کے زمانہ میں خز یہ پانی کے حیوان کے بال ہیں۔

32959۔ (قولہ: حَلَّ عَكْسُهُ فِي الْحَرْبِ فَقَطَّ) مسئلہ کے حاصل کی تین صورتیں ہیں۔ ”تاترخانیہ“ میں کہا: جس کا پیٹا ریشم کے علاوہ ہو اور جس کا تاناریشم کا ہو اسے حالت جنگ میں پہننا مباح ہوتا ہے یعنی اور اس کے علاوہ میں مباح ہے جس کا پیٹا ریشم کا ہو اس کا تاناریشم کا نہ ہو تو حالت جنگ میں اس کو پہننا بالا جماع مباح ہے، مگر جس کا پیٹا اور تاناریشم کا ہو تو حالت جنگ میں اس کے پہننے میں ہمارے اصحاب اور ہمارے علماء کے درمیان اختلاف ہے۔ حالت جنگ کی قید لگانے کا ظاہر معنی یہ ہے کہ مراد جنگ میں مشغول ہونے کا وقت ہے۔ لیکن ”قبستانی“ میں ہے: امام ”محمد“ رحمہ اللہ سے مروی ہے: سپاہی جب جنگ کی تیاری کرے تو ریشم پہننے میں کوئی حرج نہیں اگرچہ دشمن موجود نہ ہو لیکن اس میں نماز نہ پڑھے مگر جب اسے دشمن کا خوف ہو۔

32960۔ (قولہ: لَوْ صَفِيْقًا) یہ رقیق کی ضد ہے۔

32961۔ (قولہ: فَلَوْ رَقِيْقًا الْخ) یہ جان لو کہ ریشم ضرورت کے بغیر پہننا مطلقاً جائز نہیں۔ پس جس کا تاناریشم کا نہ ہو اور اس کا پیٹا ریشم کا ہو تو ضرورت کے لیے جنگ میں اس کا پہننا مباح ہے۔ یہ دو چیزیں ہیں اس کی صورت سے ہیبت کا طاری ہونا وہ اس کی چمک دمک ہے یہ اسلحہ کے وار کا کمزور پڑ جانا، ”اتقانی“۔ جب وہ گاڑھا نہ ہو تو ضرورت پوری نہیں ہوتی تو ”امام صاحب“ رحمہ اللہ اور ”صاحبین“ رحمہم اللہ کے درمیان بالا جماع حرام ہوگا۔

32962۔ (قولہ: فَيُكْرَهُ فِيهَا) یعنی ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے نزدیک مکروہ ہے۔ کیونکہ ضرورت ادنیٰ کے ساتھ دور ہو جاتی ہے وہ مخلوط ہے وہ وہ ہوتی ہے جس کا پیٹا صرف حریر کا ہو۔ کیونکہ اس کے ظاہر سے چمک دمک حاصل ہو جاتی ہے جب کہ پیٹا ظاہر پر ہوتا ہے اور یہ اسلحہ کے وار سے دفاع کرتا ہے۔ مخلوط اگرچہ حکم میں ریشم ہے اس میں کاتنے کا شبہ ہے۔ پس یہ

خِلَافًا لَهَا مُلْتَقَى قُلْتُ وَلَمْ أَر مَالُو خُلِطَتْ اللَّحْمَةُ بِبَابِ رَيْسِمٍ وَغَيْرِهِ وَالظَّاهِرُ اعْتِبَارُ الْغَالِبِ وَفِي
حَاوِي الزَّاهِدِي

”صاحبین“ رضی اللہ عنہما نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ ”ملتقی“ میں کہتا ہوں: میں نے اس بارے میں کوئی قول نہیں دیکھا اگر
پینا ریشم وغیرہ سے ملا ہو۔ ظاہر یہ ہے کہ غالب کا اعتبار کیا جائے گا۔ ”حاوی زاہدی“ میں ہے:

خالص ریشم سے درجہ میں کم ہوگا اور ضرورت ادنیٰ سے پوری ہو جاتی ہے۔ پس اسے اعلیٰ کی طرف نہیں پھیرا جائے گا اور جسے
”شعبی“ نے روایت کیا ہے اگر وہ صحیح ہو تو اسے مخلوط پر محمول کیا جائے گا۔ ”اقتانی“۔

32963۔ (قولہ: خِلَافًا لَهَا) ”تاثر خانیہ“ میں کہا ہے: ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک جنگ میں ریشم پہننا
مکروہ نہیں جب وہ گھنا بنا ہوا ہو جو اسلحہ کے وار کو روک دے اگر وہ گھنا بنا ہوا نہ ہو تو وہ اس کی صلاحیت نہیں رکھتا تو بالا جماع وہ
مکروہ ہوگا۔

میں کہتا ہوں: حاصل یہ ہے کہ ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک جنگ میں مطلقاً ریشم مباح نہیں بلکہ صرف وہ مباح ہے
جس کا صرف پینا حریر ہو اگر وہ گھنا بنا ہوا ہو۔ جہاں تک ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کا تعلق ہے تو جنگ میں دونوں میں سے ہر ایک
مباح ہے اگر وہ گھنا بنا ہوا ہو اگر وہ گھنا بنا ہوا نہ ہو تو اس کے مکروہ ہونے میں کوئی اختلاف نہیں۔ فافہم۔ ”شربلالیہ“ میں جو بحث
ہے اس میں غور و فکر کرو۔

32964۔ (قولہ: قُلْتُ وَلَمْ أَر الخ) ”حاشیہ شیخ ربلی“ سے ماخوذ ہے۔ اس کی مکمل عبارت یہ ہے: پھر میں نے
”حاوی زاہدی“ کو دیکھا اس میں تقاریق کے جمع کرنے کی علت ہے اور جو ایسے کپڑوں سے ہو جس پر غالب ریشم کے علاوہ ہو
جیسے اون وغیرہ تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ پس ہماری بحث منقول کے موافق ہو گئی۔ واللہ الحمد
پھر ”حاوی“ کی عبارت نقل کی جسے شارح نے ذکر کیا ہے اور اس کے بعد کسی شے کا اضافہ نہیں کیا۔ اسی وجہ سے شارح
نے کہا: ہمارے شیخ نے اسے ثابت رکھا ہے۔

شارح نے بھی اس کا جواب ”ملتقی“ کی اپنی شرح میں اس قول کے ساتھ دیا ہے: پھر میں نے ”الاشباہ“ قاعدہ: اذا
اجتمع الحلال والحرام میں دیکھا کہ اسے برتنوں کے مسئلہ کے ساتھ لاحق کیا ہے اس وقت وہ حلال ہوگا اگر وہ ریشم ہو اور
بانے کے مساوی ہو یا اس سے کم ہو اس سے زائد نہ ہو۔ دونوں جوابوں میں فرق ہے۔ کیونکہ جو ”الاشباہ“ میں ہے اس میں اس
امر کی تصریح ہے کہ برابری ہو تو حلال ہے۔ اور ”ربلی“ نے جو ذکر کیا ہے اور شارح نے اس کی پیروی کی ہے وہ اس سے خاموش
ہیں بیرونی نے زاہدی کی گزشتہ عبارت کے ساتھ بھی جواب دیا ہے۔

میں کہتا ہوں: ”زاہدی“ کی عبارت احتمال رکھتی ہے کہ وہ ضعیف قول پر مبنی ہو کہ بانے کو ریشم پر غلبہ دیا ہو جس طرح ہم
اسے پہلے ذکر کر چکے ہیں یہ جواب کی صلاحیت نہیں رکھتی۔ تا مل

يَكْرَهُ مَا كَانَ ظَاهِرُهُ قَرًّا أَوْ حَظٌّ مِنْهُ حَزْرٌ وَحَظٌّ مِنْهُ قَرٌّ وَظَاهِرُهُ الْمَذْهَبِ عَدَمُ جَمِيعِ الْمُتَفَرِّقِ إِلَّا إِذَا كَانَ حَظٌّ مِنْهُ قَرٌّ وَحَظٌّ مِنْهُ غَيْرُهُ بِحَيْثُ يُرَى كَلَّهُ قَرًّا فَأَمَّا إِذَا كَانَ كُلُّ وَاحِدٍ مُسْتَبِينًا كَالظَّرِ إِزْنِ الْعِمَامَةِ فَظَاهِرُ الْمَذْهَبِ أَنَّهُ لَا يُجْعَلُ وَأَقْرَبُهُ شَيْخُنَا قُلْتُ وَقَدْ عَلِمْتُ أَنَّ الْعِبْرَةَ لِلْحُصَّةِ لَا لِلظَّاهِرِ عَلَى الظَّاهِرِ فَافْتَهُمُ (وَكِرَّةُ لُبْسِ الْمُعْضَفِ وَالْمُزْعَفِ الْأَحْمَرِ وَالْأَصْفَرِ لِلرِّجَالِ) مُفَادَةٌ أَنَّهُ لَا يَكْرَهُ لِلنِّسَاءِ (وَلَا بِأَسْبَاطِ الْأَلْوَانِ) وَفِي الْمُجْتَبَى وَالْقَهْطَبِيِّ وَشَرْحِ النُّقَايَةِ

جس کا ظاہر ریشم ہو یا اس میں سے ایک خط اور اس کا ایک خط ریشم ہو تو وہ مکروہ ہوگا۔ ظاہر مذہب یہ ہے متفرق کو جمع نہ کیا جائے مگر جب اس میں سے ایک خط قز اور اس میں سے ایک خط کوئی اور ہو اس طرح کہ سب قز دکھائی دے مگر جب ان میں سے ہر ایک واضح ہو جس طرح پگڑی میں نقش و نگار ہوتا ہے تو ظاہر یہ ہے اسے جمع نہیں کیا جائے گا۔ ہمارے شیخ نے اسے ثابت رکھا ہے۔ میں کہتا ہوں: تو یہ جان چکا ہے کہ اعتبار بانے کا ہوگا نہ کہ ظاہر کا اعتبار ہوگا۔ یہ راجح روایت کے مطابق ہے، فافہم۔ مردوں کیلئے کسم کے رنگے ہوئے اور زعفران کے رنگے ہوئے کپڑے سرخ ہوں یا زرد مکروہ ہیں اس سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ عورتوں کے لیے مکروہ نہیں باقی رنگ والے کپڑے پہننے میں کوئی حرج نہیں، ”المجتبیٰ“، ”تہستانی“ اور ”شرح النقایہ“،

32965۔ (قولہ: ظَاهِرُهُ قَرٌّ) کان کا اسم ضمیر شان ہے مبتدأ اور خبر سے مل کر بننے والا جملہ اس کی خبر ہے۔ قز سے مراد ریشم ہے جس طرح ”قاموس“ میں ہے یا اس کی نوع ہے جس طرح ”صحاح“ میں ہے۔

32966۔ (قولہ: حَظٌّ مِنْهُ حَزْرٌ الْخ) میں کہتا ہوں: خط (دھاری) سے مراد وہ نہیں ہے جو تانے میں لہائی کی شکل کا ہوتا ہے۔ کیونکہ تانے کا اعتبار نہیں ہوتا اگرچہ وہ سارے کا سارا ریشم کا ہو بلکہ خط سے مراد وہ ہوتا ہے جو بانے میں چوڑائی کی شکل کا ہوتا ہے۔ جب مراد یہ ہے تو سابقہ مسئلہ کا ایک اور جواب ظاہر ہوتا ہے کہ یوں کہا جائے: جب بانے کو ریشم وغیرہ کے ساتھ خلط ملط کر دیا جائے اس طرح کہ تمام کا تمام ریشم ہی دکھائی دے تو یہ مکروہ ہوگا اگر ان میں سے ہر ایک نقش کی طرح واضح ہو تو یہ مکروہ نہیں ہوگا۔ کیونکہ ظاہر مذہب یہ ہے کہ جو چار انگلیوں تک نہ پہنچے تو انہیں جمع نہ کیا جائے۔ میرے لیے یہ ظاہر ہوا ہے کہ یہ جواب سابقہ جواب سے زیادہ اچھا ہے۔ اس میں غور و فکر کیجئے۔

32967۔ (قولہ: قُلْتُ وَقَدْ عَلِمْتُ الْخ) ”حاوی“ میں جو قول ہے اس پر اور اپنے شیخ پر استدراک ہے۔ کیونکہ انہوں نے اسے ثابت رکھا ہے۔ کیونکہ ان کا قول: یکرہ ما کان ظاہرہ قزیہ ظاہر کے اعتبار پر تفریح ہے اور عتابی کی طرح کراہت ہے۔ جس کو ترجیح دی گئی ہے وہ اس کے خلاف ہے جس طرح گزر چکا ہے۔ جسے ہم نے ابھی جواب میں ظاہر روایت قرار دیا ہے اس پر یہ اعتراض وارد نہیں ہوتا۔ کیونکہ ظاہر کا اعتبار نہ کرنا یہ تانے میں ہے اور ہماری سابقہ کلام بانے میں ہے۔

32968۔ (قولہ: عَلَى الظَّاهِرِ) یعنی راجح روایت پر۔ مراد ظاہر روایت نہیں ہے جس طرح اس لفظ کے اطلاق کی

حالت میں ان کی اصطلاح ہے۔ تامل

لَأَبِي الْمَكَارِمِ لَا بَأْسَ بِبُلْبُؤِسِ الثَّوْبِ الْأَخْضَرِ أَوْ مُقَادَةُ أَنَّ الْكَرَاهَةَ تَنْزِيهِيَّةٌ لَكِنْ صَرَّحَنِي الشُّحْفَةُ بِالْحُرْمَةِ
فَأَقَادَ أَنَّهَا تَحْرِيبِيَّةٌ وَهِيَ الْمَحْمَلُ عِنْدَ الْإِطْلَاقِ قَالَهُ الْمُصَنِّفُ قُلْتُ وَوَلِدْتُ بُلْبُلًا فِيهِ رِسَالَةٌ

جو ”ابی مکارم“ کی ہے، میں ہے: سرخ لباس پہننے میں کوئی حرج نہیں۔ اس سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ کراہت تنزیہی ہے لیکن تحفہ میں حرمت کی تصریح کی ہے۔ اس قول نے اسے بیان کیا کہ یہ تحریمی ہے۔ اطلاق کے وقت یہی محمل ہوا کرتی ہے۔ یہ مصنف نے کہا ہے۔ میں کہتا ہوں: ”شربلائی“ کا اس میں ایک رسالہ ہے

کسم یازعفران سے رنگے ہوئے کپڑے پہننے کا شرعی حکم

32969۔ (قولہ: لَا بَأْسَ بِبُلْبُؤِسِ الثَّوْبِ الْأَخْضَرِ) یہ ”امام صاحب“ سے مروی ہے جس طرح ”المختلط“ میں

ہے۔ ”ط“۔

32970۔ (قولہ: وَمُقَادَةُ أَنَّ الْكَرَاهَةَ تَنْزِيهِيَّةٌ) کیونکہ لا لباس کا حکم عموماً ایسے امر میں استعمال ہوتا ہے جس کا

ترک کرنا اولیٰ ہو۔ ”مخ“۔

32971۔ (قولہ: بِنِي الشُّحْفَةِ) یعنی ملوک کے تحفہ میں۔ ”مخ“۔

32972۔ (قولہ: فَأَقَادَ أَنَّهَا تَحْرِيبِيَّةٌ الْخ) یہ امر مسلم ہے جب اس کے غیر کی تصریح اس کے برعکس اس کے

معارض نہ ہو۔ ”جامع الفتاویٰ“ میں ہے: امام ”ابوحنیفہ“ رضی اللہ عنہ، امام ”شافعی“ رضی اللہ عنہ اور امام ”مالک“ نے فرمایا: کسم سے رنگے ہوئے کپڑے پہننا جائز ہے۔ علماء کی ایک جماعت نے کہا: یہ مکروہ تنزیہی کے ساتھ مکروہ ہے۔ ”مختب الفتاویٰ“ میں ہے: صاحب ”الروضہ“ نے کہا: مردوں اور عورتوں کے لیے سرخ اور سبز رنگ کے کپڑے پہننا کراہت کے بغیر جائز ہیں۔ ”حاوی زاہدی“ میں ہے: مردوں کے لیے کسم، زعفران، ورس اور سرخ رنگ میں رنگے ہوئے کپڑے پہننا مکروہ ہے یعنی وہ ریشم ہو یا ریشم نہ ہو جب وہ خون کے رنگ کا ہو ورنہ مکروہ نہیں۔ اسے کئی کتابوں سے نقل کیا ہے۔ ”مجمع الفتاویٰ“ میں ہے: سرخ رنگ کا کپڑا پہننا مکروہ ہے۔ بعض کے نزدیک مکروہ نہیں۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: مکروہ ہوگا جب قانی سرخ رنگا گیا ہو۔ کیونکہ یہ ناپاک سے مخلوط ہوتا ہے۔ ”الواقعات“ میں اس کی مثل ہے: اگر بقم کے درخت سے اسے رنگا جائے تو مکروہ نہیں ہوگا۔ اگر اخروٹ کے چھلکے سے اسے رنگا جائے جو شہد نما ہو تو اس کا پہننا بالاجماع مکروہ نہیں۔ یہ نقول اس قول کے ساتھ جسے ”الجبتی“، ”قہستانی“ اور ”شرح ابی مکارم“ سے ذکر کیا ہے۔ سب مکروہ تحریمی کے قول کے معارض ہیں۔ اگر وہ اس تطبیق کا دعویٰ نہ کرے کہ تحریم کو اسے مصبوغ پر محمول کیا جائے گا جس میں ناپاکی کی آمیزش ہو یا اس جیسی چیز کے ساتھ اسے رنگا گیا ہو۔

32973۔ (قولہ: وَوَلِدْتُ بُلْبُلًا فِيهِ رِسَالَةٌ) اس کا نام انہوں نے ”تحفة الاكمل والهامام المصدر لبیان

جواز لبس الاحمر“ رکھا اس میں کثیر نقول کا ذکر کیا۔ ان سب سے ایک نقل وہ ہے جسے ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ کہا: تو حرمت کو ثابت کرنے کی قطعی نص نہیں پائے گا۔ ہم نے اس کے پہننے سے نہی کو پایا ہے اس علت کی وجہ سے جو فاعل کے

نَقَلَ فِيهَا شَبَابَةَ أَقْوَالٍ مِنْهَا أَنَّهُ مُسْتَحَبُّ (وَلَا يَتَحَلَّى) الرَّجُلُ (بِذَهَبٍ وَفِصَّةٍ) مُطْلَقًا (إِلَّا بِخَاتِمٍ وَمِنْطَقَةٍ وَحِلْيَةٍ سَيْفٍ

جس میں اس نے آٹھ اقوال نقل کیے ہیں۔ ان میں سے ایک یہ ہے کہ یہ مستحب ہے مرد سونے اور چاندی کے زیورات مطلقاً نہیں پہن سکتا مگر انگوٹھی، کمر بند اور تلوار کا زیور

ساتھ قائم ہے جیسے عورتوں اور بچیوں کے ساتھ مشابہت یا تکبر اور علت کے منتهی ہونے سے کراہت زائل ہو جائے گی۔ اس کی صورت یہ ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی نعمت کو ظاہر کرنے کے لیے نیت کو خاص کرے۔ وہ کراہت جو ناپاک رنگ کی وجہ سے لاحق ہوئی تھی وہ اس کو دھونے سے زائل ہو جائے گی۔ ہم نے جواز پر ”امام اعظم“ کی نص اور اباحت پر قطعی دلیل پائی ہے۔ وہ یہ ہے کہ زینت اپنانے کے بارے میں امر مطلق ہے۔ ہم نے ”صحیحین“ میں اس کا موجب پایا ہے اس کے ساتھ حرمت اور کراہت منتهی ہو جاتی ہے بلکہ نبی کریم ﷺ کی اقتدا کرتے ہوئے استحباب ثابت ہوتا ہے جو آدمی اس پر زیادتی کا ارادہ کرے تو اس کی وجہ سے اس پر گناہ ہوگا۔

میں کہتا ہوں: لیکن اکثر کتب اس کی کراہت کے بارے میں ہیں جیسے ”سراج“، ”محیط“، ”اختیار“، ”منتهی“، ”ذخیرہ“ وغیرہا۔ علامہ ”قاسم“ نے یہی فتویٰ دیا ہے۔ ”حاوی زاہدی“ میں ہے: سر میں بالا جماع مکروہ نہیں۔

32974۔ (قوله: شَبَابَةُ أَقْوَالٍ) اسے ”قسطانی“ سے نقل کیا ہے۔

32975۔ (قوله: مِنْهَا أَنَّهُ مُسْتَحَبُّ) اسے ”شرنبلالی“ نے بحث کرتے ہوئے ذکر کیا ہے جس طرح ہم پہلے اسے

بیان کر آئے ہیں یہ ان آٹھ میں سے نہیں ہے۔

32976۔ (قوله: وَلَا يَتَحَلَّى) یعنی وہ آراستہ نہ ہو زینت حاصل نہ کرے۔ ”درر“۔

32977۔ (قوله: مُطْلَقًا) خواہ وہ میدان جنگ میں ہو یا نہ ہو، ”ط“۔ جہاں تک جنگ میں زرہ اور خود کا تعلق ہے تو

ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ یہ ”صاحبین“ جملہ میںہما کا قول ہے۔

32978۔ (قوله: وَمِنْطَقَةٍ) یہ میم کے کسرہ اور ط کے فتح کے ساتھ ہے۔ ”قہستانی“۔ یہ اس چیز کا نام ہے جسے لوگ

حیاصہ کہتے ہیں، ”مصباح“، حیاصہ ایک تسمہ ہے جس کے ساتھ زین کا تنگ باندھا جاتا ہے، ”قاموس“۔ منطقة، یہ مکنسه کے وزن پر ہے جس کے ساتھ وہ کمر باندھتا ہے۔ انتطق الرجل اس نے اپنی کمر کو پٹی کے ساتھ باندھا جیسے تنطق ہے۔ یہ یہاں زیادہ مناسب ہے۔ کیونکہ حیاصہ جانور کا ہوتا ہے اور کلام اس کے بارے میں ہے انسان جس سے زینت حاصل کرتا ہے، تامل۔ پھر میں نے بعض شروح میں دیکھا کہ منطقہ فارسی زبان میں کمر کو کہتے ہیں اور لوگوں کے عرف میں حیاصہ کو کہتے ہیں۔

32979۔ (قوله: وَحِلْيَةٍ سَيْفٍ) اس کا حائل اس کے حلیہ میں ہے ”شرنبلالیہ“۔ شرط یہ ہے کہ وہ اپنا ہاتھ چاندی کی

جگہ نہ رکھے جس طرح پہلے بیان کیا ہے۔

مِنْهَا أَى الْفِضَّةِ إِذَا لَمْ يُرِدْ بِهِ التَّزْيِينُ وَفِي الْمُجْتَبَى لَا يَحِلُّ اسْتِعْمَالُ مَنْطِقَةٍ وَسَطُهَا مِنْ دِيْبَاجٍ وَقِيلَ
يَحِلُّ إِذَا لَمْ يَبْدُغْ عَرَضُهَا أَرْبَعُ أَصَابِعَ وَفِيهَا بَعْدَ سَبْعِ وَرَقٍ وَلَا يُكْرَهُ فِي الْمَنْطِقَةِ حَلْقَةُ حَدِيدٍ أَوْ
نُحَاسٍ وَعَظْمٍ وَسَيْجِيءٍ

جو چاندی کا ہوجب وہ اس سے زینت حاصل کرنے کا قصد نہ کرے۔ ”المجتبیٰ“ میں ہے: ایسے کمر بند کا استعمال حلال نہیں جس
کا درمیانی حصہ دیباج کا ہو۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ حلال ہے جب اس دیباج کی چوڑائی چار انگلیاں نہ ہو۔ اس میں
سات اوراق کے بعد ہے: کمر بند میں لوہے، تانبے اور ہڈی کا حلقہ مکروہ نہیں ہے۔ عنقریب

32980۔ (قوله: مِنْهَا) ضمیر سے مراد فضہ (چاندی) ہے نہ کہ سونا۔ ”درر“۔

”غرر الافکار“ میں کہا: اس حال میں کہ انگوٹھی، کمر بند اور زیور چاندی کا ہو۔ کیونکہ ایسے آثار وارد ہوئے ہیں کہ ان اشیاء
میں خاص طور پر انہوں نے رخصت کا تقاضا کیا ہے۔

32981۔ (قوله: إِذَا لَمْ يُرِدْ بِهِ التَّزْيِينُ) ظاہر یہ ہے کہ بہ میں ضمیر صرف خاتم کی طرف لوٹ رہی ہے۔ کیونکہ تلوار
اور کمر بند کا زیور صرف زینت کے لیے ہوتا ہے کسی اور شے کے لیے نہیں ہوتا۔ انگوٹھی کا معاملہ مختلف ہے۔ ”کفایہ“ میں جو قول
ہے وہ اس پر دلالت کرتا ہے۔ کیونکہ کہا: قولاً بالاختام یہ حکم اس وقت ہے جب وہ زینت حاصل کرنے کا ارادہ نہیں کرتا۔ امام
”محبوبی“ نے یہ ذکر کیا ہے: اگر وہ چاندی کی انگوٹھی بنوائے تو علماء نے کہا: اگر وہ اس سے تجبر کا قصد کرے تو یہ مکروہ ہے اگر وہ
اس سے مہر وغیرہ لگانے کا قصد کرے تو یہ مکروہ نہیں ہوگا۔ لیکن عنقریب یہ آئے گا کہ جو آدمی مہر کا محتاج نہ ہو اس کی انگوٹھی
بنوانے کو ترک کرنا افضل ہے۔ اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ یہ زینت کے لیے ہو تو تجبر کے بغیر مکروہ نہیں ہوتا۔ اس کے بارے میں
مکمل بحث آگے آئے گی۔ تامل

32982۔ (قوله: قِيلَ يَحِلُّ الْخ) ”المجتبیٰ“ میں قبیل کے لفظ کا اعتبار نہیں کیا بلکہ پہلے کا ایک کتاب کی طرف اشارہ
کیا ہے پھر اس کا ایک اور کتاب کی طرف اشارہ کیا ہے۔ پہلے قول کا مقتضایہ ہے کسی شے کے ساتھ اس کا اندازہ نہیں لگایا
گیا۔ چاندی میں یہی متون کا ظاہر ہے۔ ”حاوی قدسی“ میں ہے: مگر انگوٹھی جو ایک درہم کی مقدار لائی ہو کمر بند اور تلوار کا
زیور چاندی کا ہو۔ اس طرح ان کی عام عبارات مطلق ہیں۔ لیکن ”القنیه“ میں ہے: منطقہ کے استعمال میں کوئی حرج نہیں
جس کے دونوں حلقے چاندی کے ہوں جب چاندی قلیل ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں ورنہ ایسا نہیں ہوگا یعنی حرج ہوگا۔
”الظہیر یہ“ میں امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: اس میں کوئی حرج نہیں کہ لگام کے تسموں کے اطراف میں اور کمر بند
کے اطراف میں چاندی لگا دے اور یہ مکروہ ہے کہ تمام لگام یا اس کا عام حصہ چاندی کا ہو، قائل۔ میں نے کسی کو نہیں دیکھا
جس نے تلوار کے زیور میں کوئی اندازہ ذکر کیا ہو۔

32983۔ (قوله: وَسَيْجِيءٍ) یعنی آخر میں فروغ سے تھوڑا پہلے۔

حُكْمُ نُبَيْسِ النَّوْؤِ (وَلَا يَتَّخِذُهُ إِلَّا بِالْفِضَّةِ لِحُصُولِ الْإِسْتِغْنَاءِ بِهَا فَيَخْرُمُ بِغَيْرِهَا كَحَجَبِ

لوكو (موتی) پہننے کا حکم آگے آئے گا۔ اور وہ چاندی کے سوا انگوٹھی نہ پہنے۔ کیونکہ چاندی کی انگوٹھی سے مستغنی ہونا حاصل ہو جاتا ہے۔ پس اس کے علاوہ کی انگوٹھی پہننا حرام ہوگا جیسے پتھر کی انگوٹھی۔

چاندی کی انگوٹھی پہننے کا جواز

32984۔ (قولہ: وَلَا يَتَّخِذُهُ إِلَّا بِالْفِضَّةِ) یہ ”جامع صغیر“ میں امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کی عبارت ہے یعنی کمر بند کے خلاف۔ پس اس میں لوہے اور تانبے کا حلقہ مکروہ نہیں جس طرح اسے پہلے ذکر کیا ہے۔ کیا تلوار کا زیور اسی طرح ہے؟ کتب کی طرف رجوع کیا جانا چاہیے۔ ”زیلعی“ نے کہا: چاندی کی انگوٹھی پہننے کے جواز کے بارے میں آثار وارد ہوئے ہیں: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی چاندی کی انگوٹھی تھی (1)، اور وہ آپ کے معزز ہاتھ میں موجود تھی یہاں تک کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہو گیا۔ پھر وہ انگوٹھی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ہاتھ میں رہی یہاں تک کہ آپ کا وصال ہو گیا پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ہاتھ میں رہی یہاں تک کہ آپ کا وصال ہو گیا پھر حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے ہاتھ میں رہی یہاں تک کہ آپ کا وصال ہو گیا اور اس وقت سے تشویش شروع ہو گئی یہاں تک کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ شہید کر دیئے گئے۔

لوہا، پیتل، تانبا اور سیسہ کی انگوٹھی مردوں اور عورتوں کے لیے مکروہ ہے

32985۔ (قولہ: فَيَخْرُمُ بِغَيْرِهَا الْخ) ”طحطاوی“ نے اپنی اسناد سے حضرت ”عمران بن حصین“ اور حضرت ”ابو بریرہ“ رضی اللہ عنہما سے روایت نقل کی ہے: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم عن خاتم الذهب (2) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سونے کی انگوٹھی سے منع کیا۔ صاحب ”سنن“ نے اپنی سند سے حضرت ”عبد اللہ بن بریرہ“ سے وہ اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں: ایک آدمی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا جب کہ اس نے پیتل کی انگوٹھی پہنی ہوئی تھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: کیا وجہ ہے میں تجھ سے بتوں کی بو پاتا ہوں؟ تو اس آدمی نے انگوٹھی کو پھینک دیا پھر وہ آیا جب کہ اس پر لوہے کی انگوٹھی تھی۔ فرمایا: کیا وجہ ہے میں تجھ پر جہنیموں کا زیور پاتا ہوں؟ تو اس نے اسے پھینک دیا۔ عرض کی: یا رسول اللہ میں کس شے سے انگوٹھی بناؤں؟ فرمایا: چاندی سے بناؤ اسے مشقال پورا نہ کرو (3)۔ اس سے یہ معلوم ہوا کہ سونے، لوہے اور پیتل کی انگوٹھی حرام ہے۔ یشب کو اس کے ساتھ لاحق کیا گیا۔ کیونکہ بعض اوقات اس سے بت بنائے جاتے ہیں۔ پس یہ اس پیتل کے مشابہ ہو گیا جو نض کے ساتھ منصوص و معلوم ہے، ”التقانی“۔ اور شبہ جب اسے حرکت دی جائے تو اس سے مراد زرد تانبا ہوتا ہے۔ ”قاموس“۔

1۔ صحیح بخاری، کتاب اللباس، جلد 3، صفحہ 375، حدیث نمبر 5429

2۔ صحیح بخاری، کتاب اللباس، باب خواتیم الذهب، جلد 3، صفحہ 370، حدیث نمبر 5415

3۔ سنن ابی داؤد، کتاب الخاتم، باب ما جاء في خاتم الحديد، جلد 3، صفحہ 227، حدیث نمبر 3687

وَصَحَّحَ السَّرْحِيُّ جَوَازَ الْيَسْبِ وَالْعَقِيقِ وَعَتَمَ مُنْثَلًا خُسْرُو (وَوَذَهَبَ وَحَدِيدَ وَصُفْرًا) وَرَصَّاصٍ
وَزُجَاجٍ وَغَيْرَهَا

”سرخی“ نے یشب اور عقیق کی انگوٹھی کے جواز کو صحیح قرار دیا ہے ”مثلاً خسرو“ نے جو ان کو تمام پتھروں میں عام کہا ہے اور سونے، لوہے، پیتل، سینے اور شیشے وغیرہ کی انگوٹھی (حرام ہے)

”جوہرہ“ میں ہے: لوہے، پیتل، تانبے اور سیرہ کی انگوٹھی بنانا یہ مردوں اور عورتوں کے لیے مکروہ ہے۔

32986۔ (قولہ: جَوَازَ الْيَسْبِ) یہ لفظ با، فایا میم کے ساتھ ہے۔ اس کا پہلا حرف مفتوح اور اس کا دوسرا حرف

ساکن ہے اس کو حرکت دینا خطا ہے جس طرح ”المغرب“ میں ہے۔ ”قبستانی“ نے کہا: ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ پتھر نہیں پس اس میں کوئی حرج نہیں۔ یہی قول اصح ہے جس طرح ”خلاصہ“ میں ہے۔

عقیق وغیرہ کی انگوٹھی کا جواز

32987۔ (قولہ: وَالْعَقِيقِ) ”غرر الافکار“ میں کہا: اصح یہ ہے کہ اس میں کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے

عقیق کی انگوٹھی پہنی۔ فرمایا: عقیق کی انگوٹھی پہنو کیونکہ یہ مبارک ہے اور کیونکہ یہ پتھر نہیں۔ کیونکہ اس میں پتھر کا وزن نہیں۔ بعض علما نے یشب، بلور اور شیشے کی انگوٹھی کو جائز قرار دیا ہے۔

32988۔ (قولہ: وَعَتَمَ مُنْثَلًا خُسْرُو) باقی ماندہ پتھروں سے انگوٹھی بنوانے کے جواز کو عام قرار دیا ہے۔ کیونکہ کلام

کے بعد کہا: حاصل کلام یہ ہے کہ چاندی کی انگوٹھی مردوں کے لیے حلال ہے۔ یہ حدیث سے ثابت ہے۔ سونے، لوہے اور پیتل کی انگوٹھی ان پر حرام ہے۔ یہ حدیث سے ثابت ہے۔ اور پتھر کی انگوٹھی یہ حلال ہے۔ یہ ”شمس الائمہ“ اور ”قاضی خان“ کے اختیار کے مطابق ہے۔ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل سے اخذ کیا ہے۔ کیونکہ عقیق کا حلال ہونا جب ان دونوں سے ثابت ہو گیا تو تمام پتھروں سے انگوٹھی بنوانے کی حلت ثابت ہو گئی۔ کیونکہ پتھر پتھر میں فرق نہیں اور صاحب ”ہدایہ“ اور ”کافی“ کے اختیار کے مطابق حرام ہے۔ وہ اسے ”جامع صغیر“ کی محتمل عبارت سے اخذ کرتے ہیں۔ کیونکہ اس میں اکتفا اور قصر سونے کی طرف نسبت کے اعتبار سے ہے اور دونوں ماخذوں میں جو تفاوت ہے وہ مخفی نہیں۔

میں کہتا ہوں: نص معلول ہے یعنی اس کی علت بیان کی گئی ہے جس طرح ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ جس میں نص وارد ہے اس کے ساتھ کسی امر کو لاحق کرنا اس علت کی وجہ سے جو اس نص میں ہے یہ بھی اس نص سے حکم اخذ کرنا ہے۔ عقیق کے بارے میں جو ان کی نص یہ احتمال رکھتی ہے کہ مجتہد کے نزدیک ثابت نہ ہو یا کسی اور کو اس پر ترجیح دی گئی ہو اس پر بنا کرتے ہوئے کہ عقیق یا یشب یہ پتھر میں سے نہیں ہیں جس طرح گزر چکا ہے۔ پس ان کے غیر کو ان پر قیاس کرنا یہ دلیل کا محتاج ہے۔ اور مجتہد کی اتباع یہ نص کی اتباع ہے۔ کیونکہ یہ اس نص کے تابع ہے جس کو قطعی طور پر واضح نہ کیا گیا ہو۔ مجتہد جو کلام کے محاورات سے آگاہ ہو اس کی عبارت کی تاویل یہ انتظام سے عدول ہوتا ہے۔ یہ کیسے نہ ہو اگر اس میں اقتصار سونے کی

لِبِمَا مَرَّفًا إِذَا ثَبَّتَ كَرَاهَةً لُبْسَهَا لِتَشْتُمَ ثَبَّتَ كَرَاهَةً يَبِيعُهَا لِبِمَا فِيهِ مِنَ الْإِعَانَةِ عَلَى مَا لَا يَجُوزُ
وَكُلُّ مَا أَدَى إِلَى مَا لَا يَجُوزُ لَا يَجُوزُ وَتَسَامُهُ فِي شَرْحِ الْوَهْبَانِيَّةِ

اس کی دلیل وہی ہے جوگزریجی ہے۔ جب ان کی کراہت انگوٹھی پہننے کے طور پر کراہت ثابت ہوگئی تو ان کی بیع اور ان کے بنانے کی کراہت ثابت ہوگئی۔ کیونکہ اس میں اس امر پر اعانت ہے جو جائز نہیں ہر وہ امر جو ناجائز کی طرف لے جائے وہ خود ناجائز ہوتا ہے۔ اس کی مکمل بحث ”شرح وہبانیہ“ میں ہے۔

طرف اضافت کے اعتبار سے ہو تو اس سے یہ لازم آتا ہے کہ پیتل اور لوہے وغیرہ کی اباحت لازم آئے جب کہ مجتہد کی مراد اباحت کا نہ ہونا ہے۔

32989۔ (قولہ: لِبِمَا مَرَّفًا) یعنی ان کا قول ولا یتختم الا بالفضة یہ ایسا جملہ ہے جو امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے مذہب کی وضاحت کر رہا ہے۔ فافہم

32990۔ (قولہ: فَإِذَا ثَبَّتَ الْخ) ”ابن شحنہ“ نے ”ابن وہبان“ سے اسے نقل کیا ہے۔ پھر کہا: ظاہر یہ ہے کہ وہ اس کی بیع کی کراہت کی تصریح پر آگاہ نہیں ہوتے جب کہ تو ”القنویہ“ میں اس پر آگاہ ہو چکا ہے۔ کہا: لوہے، پیتل وغیرہ کی انگوٹھی کی بیع کرنا مکروہ ہے اسی کی مثل کھائی جانے والی شے کی بیع کا حکم ہے۔ جہاں تک تصویر کی بیع کا حکم ہے پس اس پر آگاہ نہیں۔ اس میں وجہ ظاہر ہے۔

32991۔ (قولہ: وَصَيِّغَهَا) صحیح و صوغھا ہے، ”ح“۔ میں نے بعض نسخوں میں: وصنعھا ہے یعنی صاد اور عین کے درمیان نون ہے۔ ”شرح الوہبانیہ“ میں: صیغتها ہے۔ ”قاموس“ میں ہے: صاغ الله فلانا صیغۃ حسنة یعنی اسے حسین و جمیل بنایا۔ اور وہ شے جسے درست مثال پر تیار کیا پس وہ تیار ہو گیا۔ اس سے اسم فاعل کا صیغہ صواغ، صانغ اور صیاغ ہے۔ صیاغ جب کسرہ کے ساتھ ہو تو اس سے مراد اس کا پیشہ ہے۔ و صیاغ کے قول کا ظاہر معنی یہ ہے کہ اس کا عین کلمہ یا ہے۔ تامل

32992۔ (قولہ: لِبِمَا فِيهِ مِنَ الْإِعَانَةِ الْخ) ”ابن شحنہ“ نے کہا: مگر بیع میں اس سے رکنا یہ پہننے میں اس سے رکنے سے زیادہ خفیف ہے۔ کیونکہ اس سے اور معاملات میں انتفاع ممکن ہے اس کو ڈھالنا اور اس کی بیعت کو بدل دینا یہ ممکن ہے۔

ناجائز کام کی طرف لے جانے والے امور کی ممانعت

32993۔ (قولہ: وَكُلُّ مَا أَدَى الْخ) اس میں غور و فکر کیا جائے گا ساتھ یہ ہمارے ائمہ کا قول ہے: رس کی شراب بنانے کے ہاتھ بیچنا جائز ہے۔ ”شرنبلالی“۔

اس کے ساتھ فرق کرنا ممکن ہے جس کا ذکر آگے آئے گا کہ معصیت اس کے عین سے قائم نہیں ہوتی بلکہ اس میں معصیت اس کے تغیر کے بعد واقع ہوتی ہے۔

فرع: اس میں کوئی حرج نہیں کہ لوہے کی انگوٹھی بنوائی جائے جس پر چاندی لپیٹی گئی ہو اور اس پر چاندی چڑھادی گئی ہو

(وَالْعِبْرَةُ بِالْحَلَقَةِ) مِنَ الْفِصَّةِ (لَا بِالْفِصِّ) فَيَجُوزُ مِنْ حَجَرٍ وَعَقِيقَةٍ وَيَأْتُونَ وَغَيْرَهَا وَحَلَّ مَسْمَارُ
الذَّهَبِيِّ حَجَرِ الْفِصِّ وَيَجْعَلُهُ لِبَطْنِ كَفِّهِ فِي يَدِهِ الْيُسْرَى وَقِيلَ الْيُسْرَى إِلَّا أَنَّهُ مِنْ شِعَارِ الرَّوَافِضِ فَيَجِبُ
الشَّحْرُزُ عَنْهُ قَهْشَتَانٍ وَغَيْرُهُ قُلْتُ

انگوٹھی میں چاندی کے حلقہ کا اعتبار ہوگا گمینہ کا اعتبار نہیں ہوگا پس نکنیہ پتھر، عقیقہ یا قوت وغیرہا کا جائز ہے۔ پتھر کے گمینہ میں
سونے کا کیل حلال ہے اس گمینہ کو اپنے بائیں ہاتھ میں ہتھیلی کے باطن کی طرف کرے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: دائیں ہاتھ
میں ایسا کرے مگر دائیں ہاتھ میں انگوٹھی رافضیوں کا شعار ہے اس سے بچنا واجب ہے ”قبستانی“ وغیرہ۔ میں کہتا ہوں:

یہاں تک کہ لوہا دکھائی نہ دے۔ ”تاترخانیہ“۔

32994۔ (قوله: وَحَلَّ مَسْمَارُ الذَّهَبِ الْخ) اس سے مراد وہ کیل لیا ہے تاکہ اس کے ساتھ گمینہ کی حفاظت

کرے۔ ”تاترخانیہ“۔ کیونکہ یہ تابع ہے جس طرح کپڑے میں نقش۔ پس وہ اسے پہننے والا شمار نہیں ہوگا۔ ”ہدایہ“۔

”ہدایہ“ کی ”عین“ کی شرح میں ہے: پس وہ اس طرح ہو گیا جس طرح کسی شے کو ہلاک کر دیا گیا ہو یا ان دندوں کی
طرح ہو گیا جو چاندی کی انگوٹھی کے ارد گرد سونے سے بنائے جاتے ہیں۔ کیونکہ لوگ بغیر کسی انکار کے اسے جائز قرار دیتے
ہیں اور ایسی انگوٹھیاں پہنتے ہیں۔ ”مططاوی“ نے کہا: میں نے کسی کو نہیں دیکھا جس نے سونے سے بنے اوپر والے دائرے
کے جواز کا ذکر کیا ہو بلکہ اس میں کیل کے حلال ہونے کا ذکر دوسری چیزوں کی حرمت کا تقاضا کرتا ہے۔

میں کہتا ہوں: گزشتہ تعلیل کا مقتضا اس کا جواز ہے اسے چاندی میں داخل کرنا بھی ممکن ہے۔ تامل

32995۔ (قوله: فِي حَجَرِ الْفِصِّ) یعنی گمینہ کے پتھر میں یعنی اس کے سوراخ میں، ”ہدایہ“۔ اس کا مقتضا تو یہ ہے کہ

جیم کو چارہ مقدم کرتے یعنی یہ لفظ حجر ہے۔ یہ ایک روایت ہے۔ دوسری میں اس کے برعکس ہے ”المغرب“۔ جب کہ یہی صحیح
ہے کیونکہ حجر یہ گو، سانپ یا جنگلی چوہے کے بل ہوتی ہے جب کہ یہ یہاں لائق نہیں۔

انگوٹھی پہننے کا طریقہ

32996۔ (قوله: وَيَجْعَلُهُ) ہ ضمیر سے مراد الفص ہے یعنی گمینہ کو اپنی ہتھیلی کے باطن کی طرف کرے عورتوں کا

معاملہ مختلف ہے کیونکہ یہ ان کے حق میں زیب و زینت ہے۔ ”ہدایہ“۔

32997۔ (قوله: فِي يَدِهِ الْيُسْرَى) چاہیے کہ انگوٹھی اس کی خنصر (سب سے چھوٹی انگلی) میں ہو دوسری انگلیوں میں

ہو اور دائیں ہاتھ میں ہو۔ ”ذخیرہ“۔

32998۔ (قوله: فَيَجِبُ الشَّحْرُزُ عَنْهُ) ”قبستانی“ کی عبارت ”محیط“ سے مروی ہے: یہ جائز ہے کہ اسے دائیں

ہاتھ میں رکھے مگر یہ رافضیوں کا شعار ہے۔ اسی کی مثل ”ذخیرہ“ میں ہے۔

وَلَعَلَّهُ كَانَ وَبَانَ فَتَبَضَّرَ وَيَنْقُشُهُ اسْمُهُ أَوْ اسْمَ اللَّهِ تَعَالَى لَا تَمْتِثَالِ إِنْسَانٍ أَوْ طَيْرٍ وَلَا مُحْتَدٍّ رَسُولِ اللَّهِ

شاید یہ شعار تھا اور اب جدا ہو چکا ہے پس دیکھ لے۔ وہ انگوٹھی جس میں اپنا نام کندہ کروائے یا اللہ تعالیٰ کا نام کندہ کروائے، پرندے یا انسان کی تصویر کندہ نہ کروائے اور نہ ہی محمد رسول اللہ ﷺ کندہ کروائے

32999۔ (قولہ: لَعَلَّهُ كَانَ وَبَانَ) یعنی سابقہ زمانہ میں یہ ان کے شعار میں تھا پھر اس زمانے میں منقطع اور منقطع ہو گیا ہے۔ پس وہ جیسے بھی انگوٹھی پہنے اس سے منع نہیں کیا جائے گا ”غایۃ البیان“ میں ہے: فقیہ ”ابولیث“ نے شرح ”جامع صغیر“ میں دائیں اور بائیں میں برابری کی ہے۔ یہی حق ہے۔ کیونکہ اس بارے میں رسول اللہ ﷺ سے روایات مختلف آئی ہیں۔ اور بعض علما کا قول کہ دائیں ہاتھ میں انگوٹھی کا ہونا یہ باغیوں کی علامات میں سے ہے یہ کوئی چیز نہیں۔ کیونکہ رسول اللہ ﷺ سے نقل صحیح اس کی نفی کرتی ہے۔ اس کی مکمل وضاحت اس میں ہے۔

انگوٹھی پر کیا کندہ کروانا چاہیے

32000۔ (قولہ: أَوْ اسْمَ اللَّهِ تَعَالَى) اگر وہ اللہ تعالیٰ یا نبی کریم ﷺ کا نام نگینہ میں نقش کروائے تو یہ مستحب ہے کہ وہ نگینہ اپنی آستین میں کر لے۔ اور جب وہ استنجا کرے تو اپنے دائیں ہاتھ میں پہن لے۔ ”قہستانی“۔

32001۔ (قولہ: لَا تَمْتِثَالِ إِنْسَانٍ) تمثال تا کے فتح کے ساتھ ہو تو اس کا معنی تمثال ہے اور کسرہ کے ساتھ ہو تو اس کا معنی صورت ہے۔ ”قاموس“۔

32002۔ (قولہ: أَوْ طَيْرٍ) کیونکہ ذی روح کی تصویر حرام ہے۔ لیکن مکروہات الصلاۃ میں پہلے یہ گزر چکا ہے کہ غیر واضح نقش جو دور سے دکھائی نہ دیتا ہو یہ کوئی نقصان نہیں دیتا۔ حضرت دانیال علیہ السلام کی انگوٹھی میں ایک شیرنی کا نقش تھا جس کے سامنے ایک چھوٹا بچہ تھا جسے وہ دودھ پلا رہی ہے۔ بعض سلف صالحین کی انگوٹھی میں دو مکھیوں کا نقش تھا پس کتب کی طرف رجوع کیا جائے۔ ”ط“۔

میں کہتا ہوں: جو پہلے گزرا ہے وہ یہ ہے کہ ایسی انگوٹھی پہن کر نماز پڑھنے میں کوئی کراہت نہیں وہ کراہت کا نہ ہونا اس کے نقش میں نہیں۔ یہاں کلام نقش کے فعل میں ہے۔ ”تا ترخانہ“ میں ہے: فقیہ نے کہا: اگر چاندی کی انگوٹھی پر تصویر ہو تو یہ مکروہ نہیں یہ کپڑے میں تصاویر کی طرح نہیں جو کپڑے گھروں میں ہوتے ہیں۔ کیونکہ انگوٹھی میں تصویر چھوٹی سی ہوتی ہے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ ان کی انگوٹھی پر دو مکھیوں کی تصویر تھی۔ تامل

32003۔ (قولہ: وَلَا مُحْتَدٍّ رَسُولِ اللَّهِ) یہ جملہ محل نصب میں ہے اور اس کا عطف تمثال پر ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ حضور ﷺ کی انگوٹھی کا نقش تھا یہ تین سطروں میں تھا۔ ہر کلمہ ایک سطر کا تھا حضور ﷺ نے اس سے منع کیا کہ کوئی ایک ایسا نقش بنوائے (1)۔ جس طرح ”الشمائل“ میں اسے روایت کیا ہے: بعض اس کی ہیئت یا اس کے نقش کی مثل۔ حضرت ابو بکر

وَلَا يَزِيدُ عَلَى مِثْقَالٍ (وَتَرَكَ الشَّخْثِمَ لِغَيْرِ السُّلْطَانِ وَالْقَاضِي) وَذِي حَاجَةٍ إِلَيْهِ كَمَتَوَلٍ (أَفْضَلُ

اور اس کا وزن ایک مثقال سے زیادہ نہ کرے۔ سلطان، قاضی اور جس کی بارگاہ میں حاجت پیش کی جاتی ہے جیسے متولی ان کے علاوہ کا انگوٹھی کو ترک کر دینا افضل ہے

صدیق بیہوش کی انگوٹھی کا نقش: نعم القادر اللہ، حضرت عمر کی انگوٹھی کا نقش: کفی بالموت واعضا اور حضرت عثمان کی انگوٹھی کا نقش: لتصبرن اولتدمن اور حضرت علی شیر خدا کی انگوٹھی کا نقش: الملك لله تھا۔ امام ’ابو حنیفہ‘ رضی اللہ عنہ کی انگوٹھی کا نقش: قل الخیر والافاسکت۔ امام ’ابو یوسف‘ رضی اللہ عنہ کی انگوٹھی کا نقش: من عمل برأیه فقد ندم اور امام ’محمد‘ رضی اللہ عنہ کی انگوٹھی کا نقش: من صبر ظفر ’قبستانی‘ نے ’البتان‘ سے نقل کیا ہے۔

انگوٹھی کا وزن

32004۔ (قوله: وَلَا يَزِيدُ عَلَى مِثْقَالٍ) ایک قول یہ کیا گیا ہے: وہ مثقال کے وزن تک نہ پہنچے۔ ’ذخیرہ‘۔

میں کہتا ہوں: سابقہ روایت یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان: ولا تتسمه مثقالا اس کی تائید کرتی ہے۔

سلطان، قاضی اور متولی وغیرہ کے علاوہ کے لیے انگوٹھی پہننے کو ترک کرنا افضل ہے

32005۔ (قوله: وَتَرَكَ الشَّخْثِمَ الْخ) اس امر کی طرف اشارہ کیا کہ جس کی بارگاہ میں لوگ حاجات پیش کرتے

ہوں اس کے لیے انگوٹھی بنوانا سنت ہے جس طرح ’اختیار‘ میں ہے۔ ’قبستانی‘ نے کہا: ’کرمانی‘ میں ہے: ’حلوانی‘ نے اپنے ایک شاگرد کو انگوٹھی پہننے سے منع کیا اور کہا: جب تو قاضی بن جائے گا تو تو انگوٹھی بنوالینا۔ ’البتان‘ میں بعض تابعین سے مروی ہے: صرف تین آدمی انگوٹھی (مہر) استعمال کر سکتے ہیں: امیر، کاتب، احمق۔ اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ جس کو ضرورت نہ ہو یہ اس کے لیے مکروہ ہے لیکن مصنف کا قول افضل ہے جس طرح ’ہدایہ‘ وغیرہ میں ہے یہ اس کے جواز کو بیان کرتا ہے۔

بعض لوگوں نے انگوٹھی (مہر) کو مکروہ کہا ہے مگر جسے وجاہت اور سلطنت حاصل ہو اس کے لیے اسے جائز قرار دیا ہے۔ عام اہل علم نے اس کی اجازت دی ہے۔ ’یونس بن ابی اسحاق‘ سے مروی ہے: کہا: میں نے ’قیس بن ابی حازم‘، ’عبدالرحمن بن اسود‘، ’شعبی‘ وغیرہ کو دیکھا وہ اپنے بائیں ہاتھ میں انگوٹھی پہنا کرتے جب کہ انہیں حکومت و سلطنت حاصل نہ تھی۔ اور سلطان زینت کے لیے اور مہر لگانے کی حاجت کے لیے پہنتا ہے اور سلطان کے علاوہ زینت کے لیے پہنتا ہے اور مہر لگانا برابر ہے پس دوسرے افراد کے لیے اسے پہننا جائز ہے۔ ہم اسے اپناتے ہیں یہ جواز کا اختیار ہے جس طرح عام لوگوں کا قول ہے۔ اور یہ اس قول کے منافی نہیں جسے ضرورت نہ ہو اس کا ترک کرنا اولیٰ ہے۔ فافہم۔

اس کا مقتضایہ ہے کہ زینت اور مہر لگانے کے ارادہ سے انگوٹھی بنوانا مکروہ نہیں مگر صرف زینت کے لیے ہوتی اس کے

بارے میں بحث گزر چکی ہے۔ قدبر

32006۔ (قوله: وَذِي حَاجَةٍ إِلَيْهِ كَمَتَوَلٍ) ’لمخ‘ میں کہا: ان کی کلام کا ظاہر معنی یہ ہے کہ ان دونوں یعنی سلطان

وَلَا يَسُدُّ سِنَّهُ الْمُتَحَرِّكَ (بِدَهَبٍ بَلٍ بِفِضَّةٍ)

اور حرکت کرتے دانت کو سونے کے ساتھ نہ باندھے بلکہ چاندی کے ساتھ باندھے۔

اور قاضی کی کوئی خصوصیت نہیں بلکہ جس کے بارے لوگوں کی حاجات ہوں ان کا حکم اسی طرح ہوگا۔ اگر یوں قول کیا جاتا: د ترکہ لغیر ذی حاجة الیہ افضل تا کہ اس میں مباشر اور اوقاف کا متولی اور ان کے علاوہ جنہیں مال کی حفاظت کی خاطر مہر لگانے کی ضرورت ہوتی ہے وہ اس میں داخل ہو جاتے تو اس کا زیادہ فائدہ ہوتا جس طرح یہ مخفی نہیں۔

میں کہتا ہوں: ”الاختیار“ کا قول: جس کے ہاں لوگوں کی حاجات ہوں اس کے لیے انگوٹھی (مہر) بنوانا سنت ہے جیسے سلطان اور قاضی اور جوان کے معنی میں ہے اس میں صریح ہے۔ اور اس کی مثل ”خانہ“ میں ہے۔ تو غور کر کیا حاجت میں اس کی مہر داخل ہے جیسے اجازت ہے یا شہادت ہے یا مکتوب کو بھیجنا ہے اگرچہ یہ نادر و نایاب ہو تو اس کے حق میں انگوٹھی کو ترک کرنا اولیٰ نہیں ہوگا۔

تمتہ

چاندی کی انگوٹھی بنوانا جائز ہے اگر وہ مردوں کی انگوٹھی کی ہیئت پر ہو مگر جب اس کے نگ زیادہ ہوں تو وہ حرام ہے، ”قہستانی“۔ علامہ ”عبدالرحمن بن شحنہ“ نے ذکر کیا ہے کہ ان کے والد نے یہ شعر پڑھا ہے:

تَحْتَمُّ كَيْفَ شِئْتِ وَلَا تُبَالِ بِخَنَصْرِكَ الْيَسِينِ وَالشَّالِ
سِوَى حَجَرٍ وَصَفِيرٍ أَوْ حَدِيدٍ أَوْ الذَّهَبِ الْحَمَائِرِ عَلَى الرِّجَالِ
وَأَنْ أَحْبَبْتَ بِاسْمِكَ فَانْقَشْنَهُ وَبِاسْمِ اللَّهِ رَبِّكَ ذِي الْجَلَالِ

تو انگوٹھی پہن جیسے چاہے اور کوئی پروانہ کر اپنی دائیں اور بائیں ہاتھ کی چھوٹی انگلی میں۔

مگر پتھر، پتیل، لوہے یا سونے کی نہ ہو یہ مردوں پر حرام ہے۔

اگر تو پسند کرے تو اپنا نام اس پر نقش کر لے اور اپنے رب اللہ ذوالجلال کا نام نقش کر لے۔

32007۔ (قولہ: الْمُتَحَرِّكَ) اس کی قید لگائی ہے۔ کیونکہ ”کرخی“ نے کہا ہے: جب کسی مرد کے ثنیہ (سامنے والے

دواؤ پر یا نیچے والے دانت) گر جائیں تو امام ”ابوحنیفہ“ رحمہ اللہ اسے مکروہ کہتے کہ وہ انہیں لوٹائے اور چاندی یا سونے کی تار کے

ساتھ انہیں باندھے اور وہ فرماتے کہ یہ مردار کے دانت کی طرح ہیں۔ لیکن وہ ایسی بکری کا دانت لے جس کو ذبح کیا گیا ہو تو اس

کی جگہ باندھ دے۔ امام ”ابویوسف“ رحمہ اللہ نے آپ کی مخالفت کی ہے۔ فرمایا: اس میں کوئی حرج نہیں۔ اس انسان کا دانت

مردار کے دانت کے مشابہ نہیں اسے مستحسن قرار دیا گیا ہے۔ میرے نزدیک دونوں میں فرق ہے اگرچہ میرے ہاں حاضر

نہیں۔ ”انقانی“۔ ”تاترخانیہ“ میں یہ اضافہ کیا ہے: ”بشر“ نے کہا: امام ”ابویوسف“ رحمہ اللہ نے کہا: میں نے ایک اور مجلس میں

امام ”ابوحنیفہ“ رحمہ اللہ سے اس بارے میں پوچھا تو آپ نے اس دانت کے دوبارہ اپنی جگہ لگانے میں کچھ حرج نہیں دیکھا۔

وَجَوَّزَهُمَا مُحْتَدًّا (وَيَتَّخِذُ أَنْفَاقًا مِنْهُ) لِأَنَّ الْفِصَّةَ تُنْتِنُهُ

امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے دونوں کو جائز قرار دیا ہے۔ اور سونے کی ناک بنوا سکتا ہے کیونکہ چاندی اس کو بد بودار بنا دیتی ہے۔

سونے اور چاندی کے تار سے دانتوں کو باندھنا جائز ہے

32008۔ (قوله: وَجَوَّزَهُمَا مُحْتَدًّا) ہما ضمیر سے مراد سونا اور چاندی ہے۔ یعنی دونوں کی تار کے ساتھ دانت

باندھنے کو جائز قرار دیا ہے۔ جہاں تک امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کا تعلق ہے تو ایک قول یہ کیا گیا ہے کہ وہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے

ساتھ ہیں اور ایک قول یہ کیا گیا ہے کہ وہ ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہیں۔

سونے کی ناک بنوانا جائز ہے

32009۔ (قوله: لِأَنَّ الْفِصَّةَ تُنْتِنُهُ) زیادہ بہتر تنتن کا قول ہے جو ضمیر کے بغیر ہو اور اس میں فرق کی طرف اشارہ

کیا ہے جو ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک دانت باندھنے اور ناک لگانے کے درمیان ہے آپ نے سونے کی ناک لگانے

کی اجازت دی ہے۔ کیونکہ چاندی کا بد بودار ہونا بدیہی امر ہے۔ کیونکہ حرام کردہ چیز صرف ضرورت کے لیے ہی مباح ہوتی

ہے وہ ضرورت دانت میں چاندی سے پوری ہو جاتی ہے تو اعلیٰ کی ضرورت نہیں وہ سونا ہے۔ ”اتقانی“ نے کہا:

ایک اعتراف کرنے والا امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کی امداد میں کہہ سکتا ہے: ہم اسے تسلیم نہیں کرتے کہ دانت میں ضرورت چاندی

سے پوری ہو سکتی ہے۔ کیونکہ وہ بھی بد بودار ہو جاتا ہے۔ اس کی اصل وہ روایت ہے جو آپ نے اپنی اسناد سے ”عرفجہ بن سعد“

سے نقل کی ہے کہ دور جاہلیت میں کلاب کی جنگ میں ان کی ناک کٹ گئی تو انہوں نے چاندی کی ناک بنوائی تو وہ بد بودار ہو گئی

تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں حکم دیا کہ وہ سونے کی ناک بنوالے تو انہوں نے ایسا کیا۔ کلاب کا لفظ کاف کے ضمہ اور لام کی

تخفیف کے ساتھ ہے۔ ایک وادی کا نام ہے جس میں عربوں کی عظیم جنگ ہوئی۔ اسے ذہن نشین کر لے۔ اس کی کلام کا ظاہر

معنی یہ ہے کہ دونوں سے بالاتفاق ناک بنوانا جائز ہے۔ امام ”بزدوی“ نے اس کی تصریح کی ہے۔ امام ”اسیبجانی“ نے یہ ذکر

کیا ہے کہ یہ بھی اختلاف پر مبنی ہے۔ ”تاتر خانیہ“ میں ہے: اسی اختلاف پر مبنی اختلاف ہو گا جب اس کی ناک کٹ جائے یا

اس کا کان کٹ جائے یا اس کا دانت گر جائے اور وہ یہ ارادہ کرے کہ وہ دوسرے دانت بنوالے۔ ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کے

ز نزدیک وہ صرف چاندی سے بنوائے اور امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک صرف سونے کا بنوائے۔ ”اتقانی“ نے ناک میں

اختلاف کے ثبوت کا انکار کیا ہے کیونکہ یہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ، امام ”کرنی“ اور امام ”طحاوی“ کی کتب میں مذکور نہیں اور اس کو

ماننے سے یہ لازم آتا ہے کہ وہ ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کی مخالفت ہو کیونکہ نص موجود ہے۔ ”مقدسی“ نے ان سے منازعہ کیا کہ

”اسیبجانی“ قول نقل کرنے میں حجت ہیں اور حدیث تاویل قبول کرنے والی ہے اور یہ احتمال موجود ہے کہ یہ صرف حضرت

”عرفجہ“ کی خصوصیت ہو جس طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ”عبدالرحمن“ اور حضرت ”زبیر“ رضی اللہ عنہما کو ریشم پہننے کی خصوصی

اجازت دی کیونکہ ان کے جسم میں خارش تھی جس طرح ”التبیین“ میں ہے

(ذُكِرَ الْبَاسُ الصَّبِيَّ ذَهَبًا أَوْ حَرِيرًا) فَإِنَّ مَا حَرَّمَ لُبْسَهُ وَشُرْبَهُ حَرَّمَ الْبَاسَهُ وَإِشْرَابَهُ (لَا يَكْرَهُ إِخْرَاقَهُ) (يَوْضُوءٌ) بِالْفَتْحِ بَقِيَّةً بَدَلِهِ (أَوْ مُخَاطَبٌ)

بچہ کو سونا یا ریشم پہنانا مکروہ ہے۔ کیونکہ جس چیز کا پہننا اور پینا حرام ہے تو اس کا پہننا اور اس کا پلانا حرام ہے۔ وضو کی باقی ماندہ تری کو ختم کرنے کے لیے ناک کے ریشہ کو صاف کرنے کے لیے

میں کہتا ہوں: یوں تطبیق دینا ممکن ہے کہ ”اسیبیابی“ نے جو ذکر کیا ہے وہ ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ سے شاذ روایت ہے۔ اسی وجہ سے امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ، امام ”کرخی“ اور امام ”طحاوی“ کی کتب میں مذکور نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

بچے کو سونا یا ریشم پہنانا مکروہ ہے

32010۔ (قولہ: ذُكِرَ الْاِخ) کیونکہ نص نے سونے اور چاندی کو امت کے مذکر افراد پر بالغ ہونے اور آزادی کی قید کے بغیر حرام قرار دیا ہے جس نے انہیں پہننا یا گناہ اس پر ہوگا۔ کیونکہ ہمیں ان کی حفاظت کا حکم دیا گیا ہے۔ ”تمر تاشی“ نے اسے ذکر کیا ہے۔ ”البحر الزاخر“ میں ہے: انسان کے لیے یہ مکروہ ہے کہ وہ اپنے ہاتھوں اور پاؤں پر مہندی لگائے۔ اسی طرح بچے کا حکم ہے مگر ضرورت ہو۔ عورتوں کے خضاب لگانے میں کوئی حرج نہیں، ”ط“۔

میں کہتا ہوں: اس کا ظاہر معنی یہ ہے جس طرح مرد کے لیے یہ مکروہ ہے کہ وہ بچے کے ساتھ ایسا کرے عورت کے لیے بھی یہ مکروہ ہے اگرچہ اس کا اپنے لیے یہ فعل کرنا حلال ہے۔
ریشمی رو مال کا شرعی حکم

32011۔ (قولہ: لَا يَكْرَهُ إِخْرَاقَهُ الْاِخ) یہ وہ قول ہے جس کی متاخرین نے تصحیح کی ہے۔ کیونکہ یہ مسلمانوں کا تعامل ہے۔ ”غایۃ البیان“ میں ”ابو یسعی ترمذی“ سے مروی ہے کہ اس باب میں کوئی شے صحیح نہیں یعنی نہ کراہت کے بارے میں اور نہ ہی کسی اور شے کے بارے میں۔ صحابہ کی ایک قوم اور ان کے بعد کے لوگوں نے وضو کے بعد تری کو خشک کرنے میں رخصت دی ہے (1)۔ اس کی مکمل بحث اس میں ہے۔ پھر یہ حکم نماز کے بارے میں ہے۔ کیونکہ ”بزازیہ“ میں ہے: اور کپڑے کے ٹکڑے کے ساتھ نماز پڑھنا مکروہ ہے جس کے ساتھ پسینہ خشک کیا جاتا ہے اور ریشہ لیا جاتا ہے۔ اس لیے مکروہ نہیں کیونکہ یہ ناپاک ہے بلکہ اس لیے کیونکہ جائے نماز قابل تعظیم چیز ہے اور ایسے کپڑے پر نماز پڑھنا اس میں کوئی تعظیم نہیں۔

32012۔ (قولہ: بَقِيَّةً بَدَلِهِ) وضو کا لفظ جب واو کے ضمہ کے ساتھ ہو تو یہ فعل ہے یعنی مصدر ہے اور واو کے فتح کے ساتھ ہو تو اس کا معنی پانی ہے ”قاموس“۔ انہوں نے جو کچھ ذکر کیا ہے وہ مراد کی تفسیر ہے۔ یہ دو مضانوں بلکہ تین مضانوں کی تقدیر پر ہے۔ تقدیر کلام یہ ہے: لمسح بقية بدل وضوئہ۔ ظاہر یہ ہے کہ بقية کے لفظ کی کوئی حاجت نہیں۔ اسی کی مثل اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان ہے: فَكَبَّضْتُمْ كَبْضَةً مِّنْ أَيْدِي الرُّسُلِ۔ (ط: 96) یعنی تقدیر کلام یہ ہے: من اشرحافر فرس الرسول۔

أَوْ عَرَقِي لَوْ لِحَاجَةٍ وَلَوْ لِتَكْبِيرِ تَكْرَهُ (و) لَا (الرَّيِّبَةُ) هِيَ خَيْظٌ يُرِيظُ بِأَصْبُعٍ أَوْ خَاتِمٍ لِتَدَكْرِ الشُّعْرِ
وَالْحَاصِلُ أَنَّ كُلَّ مَا فَعِلَ تَجَبُّزًا كِرَةً وَمَا فَعِلَ لِحَاجَةٍ لَا، عِنَايَةٌ

یاسینہ کو خشک کرنے کے لیے ریشم کا کپڑا مکروہ نہیں اگر حاجت ہو۔ وضو کا لفظ واؤ کے فتح کے ساتھ ہے۔ اگر تکبر کے لیے ہو تو مکروہ ہے۔ اور ریشم مکروہ نہیں یہ ایسا دھاگا ہوتا ہے جو انگلی، انگوٹھی کے ساتھ باندھا جاتا ہے تاکہ وہ شے یاد دلائے۔ حاصل کلام یہ ہے کہ ہر وہ عمل جو تجبر کے طور پر کرے تو وہ مکروہ ہوگا اور جو کسی ضرورت کے لیے کیا جائے تو وہ مکروہ نہیں ہوگا۔ ”عنایہ“۔

32013۔ (قوله: لِحَاجَةٍ) زیادہ بہتر یہ عبارت تھی لانه لحاجة، تامل۔

32014۔ (قوله: وَلَوْ لِتَكْبِيرِ تَكْرَهُ) قیمتی کپڑا یہ کبر کی علامت ہے ”بزازیہ“۔ اس سے یہ معلوم ہو گیا کہ یہ صحیح نہیں

ہے کہ خرقدہ سے مراد وہ ہے جو ریشم کو جامع ہو۔ بعض علماء نے اس کی تصریح کی ہے۔

اولیائے کرام اور صالحین کے مزارات پر چادر چڑھانے کا شرعی حکم

بعض فقہانے چادریں، پٹریاں اور کپڑے صالحین اور اولیا کی قبروں پر رکھنے کو مکروہ قرار دیا ہے۔ ”فتاویٰ الحجہ“ میں ہے: قبروں پر چادریں رکھنا مکروہ ہے۔ لیکن اب ہم کہتے ہیں: جب اس سے یہ قصد کیا جائے کہ عام لوگوں کی نظر میں اس کی عظمت کا اظہار ہو یہاں تک کہ وہ صاحب قبر کو حقیر نہ جانیں اور غافل زائرین کے خشوع اور ادب کے حصول کا قصد ہو تو یہ عمل جائز ہو گا۔ کیونکہ اعمال کا دار و مدار نیتوں پر ہے اگرچہ یہ ایسا عمل ہے جو بدعت ہے (جو پہلے معمول نہیں رہا) پس یہ علما کے اس قول کی طرح ہے کہ وہ طواف و داع کے بعد پچھلے پاؤں پلٹے یہاں تک کہ وہ مسجد سے نکل جائے یہ بیت اللہ شریف کی تعظیم کے لیے ہو یہاں تک کہ ”منہاج السالکین“ میں کہا: اس میں کوئی مردی سنت اور محلی اثر نہیں یہ وہ عمل ہے جسے ہمارے اصحاب نے کیا ہے۔ اسی طرح کا قول کشف النور عن اصحاب القبور میں ہے۔ یہ استاذ ”عبدالغنی نابلسی“ قدس سرہ کی تالیف ہے۔

ریشم کا شرعی حکم

32015۔ (قوله: وَلَا الرَّيِّبَةُ) اس کی جمع رتائم ہے اسے رتم کہتے ہیں یعنی جس کے پہلے تین حروف پر فتح ہے اس

کی جمع رتم ہے جس میں بھی لگا تار فتح کے حرکات ہیں یہ جملہ بولا جاتا ہے۔ ارتست الرجل ارتما صاحب تو اس کی انگلی میں دھاگا باندھے جس کے ساتھ تو اپنی حاجت کا ذکر کرے۔ ”انقانی“ نے ”ابوعبیدہ“ سے اسے نقل کیا ہے۔ شاعر نے کہا:

إِذَا لَمْ تَكُنْ حَاجَاتِنَا فِي نَفُوسِكُمْ فَلَيْسَ بِغُنِّ عَنكَ عَقْدُ الرِّتَائِمِ

جب ہماری تمہارے دلوں میں کوئی حاجت نہیں تو دھاگوں کا باندھنا کچھ نفع مند نہیں ہوگا۔

”ہدایہ“ میں کہا: یہ روایت بیان کی گئی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے بعض صحابہ سے یہ فرمایا تھا۔ ”لمخ“ میں ہے: اس

کا ذکر کیا ہے کیونکہ بعض لوگوں کی عادت ہے کہ وہ بعض اعضاء پر دھاگے باندھ دیتے ہیں۔ اسی طرح زنجیروں وغیرہ کا معاملہ ہے۔ یہ عمل مکروہ ہے کیونکہ یہ محض عبث ہے۔ کہا: رتم اس قبیل سے نہیں ہے۔ ”شرح الوقایہ“ میں اسی طرح ہے۔ ”طحاوی“

فَرَعٌ فِي الْمُجْتَبَى الثَّمِيمَةِ الْمَكْرُوهَةَ مَا كَانَ بِغَيْرِ الْعَرَبِيَّةِ

فرع: مکروہ تعویذ وہ ہے جو عربی زبان کے علاوہ ہو۔

نے کہا: دملج (بازو بند) کا مکروہ ہونا اس سے معلوم ہو گیا ہے۔ یہ وہ ہے جو بعض لوگ اپنے بازو میں باندھتے ہیں۔

تعویذات کا شرعی حکم اور نظر بد کے اثرات اور ان کے تدراک کا طریقہ

32016۔ (قولہ: الثَّمِيمَةُ الْمَكْرُوهَةُ) میں کہتا ہوں: جسے میں نے ”الجتبی“ میں دیکھا ہے: جو تعویذ مکروہ ہے وہ وہ

ہے جو قرآن کے علاوہ ہو۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ وہ گھونگا ہے جسے دور جاہلیت کے لوگ لٹکا یا کرتے تھے۔ پس دوسرے

نسخہ کی طرف رجوع کیا جانا چاہیے۔ ”المغرب“ میں ہے: بعض لوگ یہ وہم کرتے ہیں کہ تعویذات ہی تمام ہیں جب کہ

صورتحال اس طرح نہیں۔ بے شک تمیمہ تو گھونگا ہے۔ تعویذات میں کوئی حرج نہیں جب وہ اس میں قرآن لکھے یا اللہ تعالیٰ

کے اسماء لکھے۔ یہ جملہ بولا جاتا ہے: رقاہ الرقاق رقیبا ورقیة جب وہ اسے دم کرے اور اس میں تھوک والی پھونک مارے۔

علمائے کہا: دم مکروہ ہوگا جب وہ عربی زبان کے علاوہ سے ہو اور وہ نہ جانتا ہو کہ یہ کیا ہے۔ ممکن ہے اس میں جادو، کفر یا اس

کے علاوہ کوئی اور شے داخل ہو۔ جہاں تک اس کا تعلق ہے جو قرآن سے ہو یا دعاؤں میں سے ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں۔

”زیلعی“ نے کہا: پھر تمیمہ بعض لوگوں پر تمیمہ کے ساتھ مشتبہ ہو جاتا ہے۔ یہ ایسا دھاگا ہے جو گردن یا ہاتھ میں دور

جاہلیت میں باندھا جاتا تھا کہ وہ اپنے گمان کے مطابق اپنے آپ سے مضرت کو دور کرے اس سے ان کو منع کیا گیا ہے۔ ”حدود

الایمان“ میں یہ ذکر کیا گیا ہے: یہ کفر ہے۔ ”شلمی“ نے ”ابن اثیر“ سے نقل کیا ہے: تسائم، تیسیمہ کی جمع ہے یہ گھونگھے ہیں جو

عرب اپنے بچوں پر لٹکا یا کرتے تھے وہ اپنے گمان کے مطابق بچوں کو اس کے ساتھ نظر بد سے بچایا کرتے۔ اسلام نے اسے

باطل کر دیا ہے اور دوسری حدیث: من علق تیسیمہ فلا تم الله له (1) جس نے تمیمہ لٹکایا اللہ تعالیٰ اسے مکمل نہ کرے۔

کیونکہ وہ یہ اعتقاد رکھتے تھے کہ یہ دوا اور شفا کی تکمیل ہے۔ بلکہ انہوں نے اسے اللہ تعالیٰ کا شریک بنا دیا۔ کیونکہ وہ اس کے

ساتھ یہ ارادہ کرتے ہیں کہ اس کے ساتھ اپنے حق میں لکھی ہوئی تقدیر کو دور کریں اور وہ اللہ تعالیٰ کی ذات کے علاوہ سے اذی

کو دور کرنے کا مطالبہ کریں جب کہ اذی کو دور کرنے والی ذات اللہ تعالیٰ کی ہے۔ ”ط“۔

”الجتبی“ میں ہے: قرآن سے شفا حاصل کرنے میں علما کا اختلاف ہے کہ وہ مریض یا جسے کسی شے نے ڈسا ہو اس پر

سورت فاتحہ پڑھے یا ایک ورق پر لکھے اور اس پر لٹکا دے یا وہ کسی ٹپ میں لکھے اور وہ اس سے غسل کرے اور نہائے۔ نبی

کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ مروی ہے کہ آپ اپنے آپ کو دم کیا کرتے تھے (2)۔ فرمایا اللہ تعالیٰ اس سے راضی ہو: جواز کی یہ دلیل

ہے کہ آج تک لوگ اس پر عمل کرتے ہیں۔ اسی بارے میں آثار وارد ہوئے ہیں اور اس میں کوئی حرج نہیں جنہی اور حائضہ

1۔ مسند امام احمد، حدیث عقبہ بن عامر، جلد 4، صفحہ 154

2۔ سنن ابن ماجہ، کتاب الطب، باب النفث فی الرقیة، جلد 2، صفحہ 439، حدیث نمبر 3519

بازو پر تعویذ باندھیں جب وہ تعویذ ملفوف ہو (کسی شے میں لپٹا) ہو۔ امام ”طحطاوی“ نے کہا: اس میں غور کرو کیا قرآن حکیم کی کتابت تعویذات کی طرح حروف مقطعات میں لکھنا جائز ہے یا جائز نہیں کیونکہ یہ اس کے برعکس ہے جس کے بارے میں قرآن حکیم کی کتابت وارد ہوئی ہے اور اس کی وضاحت کرو۔

”خانہ“ میں ہے: ایک قالین ہے یا جائے نماز ہے جس کی بنائی میں یہ لکھا ہوا ہے: اللہت مندہ اس کا استعمال، اس کو نیچے بچھانا اور اس پر بیٹھنا مکروہ ہے۔ اگر وہ ایک حرف کو دوسرے حرف سے الگ کر دے یا بعض حروف پر کوئی چیز سی دے یہاں تک کہ کلمہ متصل نہ رہے تو کراہت زائل نہ ہوگی۔ کیونکہ حروف مفردہ کی حرمت ہوتی ہے۔ اسی طرح کاحکم ہوگا اگر اس پر الملک کا لفظ ہو یا صرف الف یا صرف لام ہو۔

اس میں ہے: ایک عورت ہے اس نے یہ ارادہ کیا کہ وہ تعویذ رکھے تاکہ اس کا خاوند اس سے محبت کرے ”جامع صغیر“ میں یہ ذکر کیا گیا ہے: یہ حرام ہے حلال نہیں۔ اس کی وضاحت احیاء الموات سے تھوڑا پہلے آئے گی۔ اس میں ہے: نیروز کے دنوں میں رقاہ کو لکھنا اور دروازوں پر انہیں چسپاں کرنا یہ مکروہ ہے کیونکہ اس میں اللہ تعالیٰ کے نام کی اہانت اور اس کے پیارے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اہانت ہے۔ اس میں ہے: کھیتی میں سر کی کھوپڑی اور ہانڈی رکھنے میں کوئی حرج نہیں تاکہ نظر بد کے ضرر کو دور کرے۔ کیونکہ نظر بد، مال، انسان اور حیوان کو لگ جاتی ہے۔ اور اس کا اثر ظاہر ہوتا ہے یہ امر آثار سے معروف ہوا ہے۔ جب کوئی آدمی کھیتی کی طرف دیکھے تو اس کی نظر پہلے کھوپڑی پر پڑے گی۔ کیونکہ وہ بلند ہوتی ہے تو اس کے بعد اس کا کھیتی کو دیکھنا اسے کچھ نقصان نہیں دے گا۔ روایت بیان کی جاتی ہے: ایک عورت نبی کریم ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئی اس نے عرض کی ہم کاشتکار لوگ ہیں ہم اس کے بارے میں نظر بد سے ڈرتے ہیں تو نبی کریم ﷺ نے اسے حکم دیا کہ اس میں سر کی کھوپڑیاں لٹکا دے۔

تمتہ

امام ”عینی“ کی ”شرح بخاری“، ”باب العین حق“ میں ہے: ”ابوداؤد“ نے حضرت ”عائشہ صدیقہ“ رضی اللہ عنہا سے روایت کیا ہے کہ آپ نے فرمایا: آپ اس آدمی کو حکم دیتے جس کی نظر لگتی پس وہ وضو کرتا پھر جس کو نظر لگی ہوتی وہ اس سے غسل کرتا (1)۔

”عیاض“ نے کہا: بعض علما نے فرمایا: جب کوئی آدمی نظر لگانے کے بارے میں معروف ہو جائے تو چاہیے کہ اس سے اجتناب کیا جائے اور اس سے بچا جائے اور امام کو چاہیے کہ لوگوں کے ساتھ میل جول سے اسے روک دے اور اسے اپنے گھر میں اپنے کو لازم کر دے اگر وہ فقیر ہو تو اسے اتنا رزق دے جو اسے کفایت کرے اس کا ضرر تھوم اور پیاز کھانے والے سے زیادہ ہوتا ہے اور مجزوم کے ضرر سے زیادہ ہوتا ہے جسے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے منع کر دیا تھا۔ ”سنن نسائی“ میں ہے: نبی کریم

فَصْلٌ فِي النَّظَرِ وَالْمَسِّ

(وَيَنْظُرُ الرَّجُلُ مِنَ الرَّجُلِ) وَمِنْ غُلَامٍ بَدَغَ حَدَّ الشَّهْوَةِ مُجْتَبَىٰ وَلَوْ أَمْرَدًا صَبِيحَ الْوَجْهِ وَقَدْ مَرَّ فِي الصَّلَاةِ وَالْأُذَىٰ تَنْكِيدُ الرَّجُلِ

دیکھنے اور چھونے کے احکام

ایک مرد دوسرے کو دیکھے اگر چہ وہ ایسا لڑکا ہو جو شہوت کی حد تک پہنچ چکا ہو، ”مجتبیٰ“۔ اگر چہ وہ امرد (بے ریش) خوبصورت چہرے والا ہو جب کہ یہ کتاب الصلاۃ میں گزر چکا ہے۔ زیادہ بہتر یہ تھا کہ رجل کے لفظ کو تکررہ ذکر کرتے

32017۔ (قوله: وَالْمَسِّ) اس لفظ کو زائد ذکر کیا ہے کیونکہ مصنف نے اس پر کلام کی بے عنوان میں ذکر نہ ہونا عیب

شمار نہیں ہوگا اگر چہ ذکر کرنا اولیٰ ہے تاکہ اس کا محل معلوم ہو۔ پس ضرورت کے وقت اسکی طرف رجوع کیا جانا چاہیے۔ ”ط“۔

نظر کے مسائل اور اقسام

32018۔ (قوله: وَيَنْظُرُ الرَّجُلُ مِنَ الرَّجُلِ الْخ) ”العناية“ وغیرہا میں ذکر کیا ہے کہ نظر کے مسائل چار ہیں (۱)

مرد کا عورت کو دیکھنا اور عورت کا مرد کو دیکھنا، مرد کا مرد کو دیکھنا اور عورت کا عورت کو دیکھنا۔

پہلے مسئلہ کی چار قسمیں ہیں (۱) مرد کا اجنبی آزاد عورت کو دیکھنا (۲) مرد کا اس عورت کو دیکھنا جو اس کے لیے حلال ہو یعنی

بیوی اور لونڈی (۳) مرد کا اپنی ذوی المحارم کو دیکھنا (۴) مرد کا غیر کی لونڈی کو دیکھنا۔ فافہم

32019۔ (قوله: بَدَغَ حَدَّ الشَّهْوَةِ) اس کی صورت یہ ہے کہ وہ مراتب ہو جائے اور حد شہوت سے مراد اس سے

شہوت واقع ہو۔

میں کہتا ہوں: شارح نے ”شروط الصلاۃ“ میں پہلے بیان کیا ہے جس کی نص یہ ہے: بہت چھونے بچنے کی کوئی شرمگاہ نہیں

پھر جب تک اسے دیکھ کر شہوت نہ آئے تو اس کا قبل اور رد بر عورت ہے یعنی اس کا ڈھانپنا لازم ہے پھر دس سال تک وہ غلیظ ہو

جاتی ہے پھر وہ بالغ کی طرح ہو جاتا ہے۔ ”الاشباہ“ میں ہے: وہ پندرہ سال کی عمر تک عورتوں کے ہاں جاسکتا ہے، فاقول۔

امرد کے احکام

32020۔ (قوله: وَلَوْ أَمْرَدًا صَبِيحَ الْوَجْهِ) ”ہندیہ“ میں کہا: لڑکا جب مردوں تک پہنچ جائے اور وہ خوبصورت نہ ہو

تو اس کا حکم مردوں کا حکم ہے۔ اگر وہ خوبصورت چہرے والا ہو تو اس کا حکم عورتوں کے حکم والا ہے۔ وہ بالوں کے سروں سے

لے کر قدم تک عورت ہے شہوت سے اس کی طرف دیکھنا حلال نہیں۔ مگر شہوت کے بغیر اس کے پاس تنہا ہونا اور اس کی طرف

دیکھنا اس میں کوئی حرج نہیں۔ اسی وجہ سے اس کے نقاب کے بارے میں کوئی شے نہیں۔ ”الملاحظ“ میں اسی طرح ہے۔ اس

شہوت کا ذکر نہیں کیا جو حرمت کو واجب کرتی ہے۔ کیا اس سے مراد دل کا میلان ہے یا طبیعت میں انتشار ہے؟ اس کی وضاحت کی جانی چاہیے۔ ”ط“۔

میں کہتا ہوں: شارح نے ”فصل المحرمات من النکاح“ میں ذکر کیا ہے کہ مس اور نظر میں شہوت کی ایسی حد جو حرمت مصاہرت کو ثابت کرتی ہے وہ آلہ کا متحرک ہونا یا اس کی حرکت میں اضافہ ہو جانا ہے۔ اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے عورت اور اسی طرح بوزھے میں شہوت کا مطلب ہے کہ اس کے دل میں حرکت پیدا ہو جائے یا اس کی حرکت میں اضافہ ہو جائے۔ ”قبستانی“ نے ہمارے اصحاب سے نقل کیا ہے۔ پھر کہا: عام علماء نے کہا: وہ دل سے مائل ہو اور یہ خواہش کرے کہ اس کے ساتھ معانقہ کرے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے کہ وہ اس کے ساتھ وطی کا قصد کرے۔ حرام کی پرواہ نہیں کی جائے گی جس طرح ”النظم“ میں ہے۔ عورتوں کے حق میں دل سے اشتہا کا واقع ہونا ہے اس کے علاوہ کا کوئی اعتبار نہیں۔

”قبستانی“ نے اس فصل میں کہا: عورت اور مرد کی طرف دیکھنے کے حلال ہونے میں یہ شرط ہے کہ شہوت سے یقینی طور پر امن ہو یعنی نفس کے اس عورت کے قریب ہونے کے، اس مرد کے قریب ہونے یا عورت کو چھونے یا مرد کے چھونے کے ساتھ ہی وہ دیکھ رہا ہے یقینی طور پر نفس کے میلان سے امن ہو اس طرح کہ وہ وجہ جمیل اور متاع جزیل میں فرق کا ادراک رکھتا ہو۔ بوسہ کی طرف میلان یہ حرام کرنے والی شہوت سے بڑھ کر ہے۔ اسی وجہ سے سلف نے کہا ہے: لوطیوں کی کئی قسمیں ہیں: ایک ایسی قسم ہے جو دیکھتے ہیں، ایک ایسی قسم جو مصافحہ کرتے ہیں، ایک قسم ایسی ہے جو وہ عمل کرتے ہیں۔ اس میں اس امر کی طرف اشارہ ہے اگر اسے اپنی ذات کے بارے میں شہوت کے آنے کا علم ہو یا گمان ہو یا شک ہو تو دیکھنا حرام ہوگا جس طرح ”الحیظ“ وغیرہ میں ہے۔

میں کہتا ہوں: اس کا حاصل یہ ہے کہ محض اس کا دیکھنا اور خوبصورت چہرے کو اچھا خیال کرنا اور قبیح چہرے کے اوپر اس کو فضیلت دینا یہ اس طرح ہے کہ وہ عظیم متاع کو مستحسن جانتا ہے۔ اس میں کوئی حرج نہیں طبع انسان اس سے خالی نہیں ہوتی بلکہ یہ چھوٹی عمر میں پایا جاتا ہے۔ پس ایسا چھوٹا بچہ جو تمیز رکھتا ہے وہ خوبصورت سے بدصورت سے زیادہ مانوس ہوتا ہے اس میں رغبت رکھتا ہے اور اس سے زیادہ محبت رکھتا ہے بلکہ بعض اوقات یہ بہائم میں پایا جاتا ہے۔ مجھے ایک ایسے آدمی نے بتایا جس نے ایک اونٹ کو دیکھا وہ ایک حسین عورت کی طرف مائل ہوتا اور اپنا سر اس پر رکھ دیتا جب بھی اسے دیکھتا دوسرے لوگوں کے ساتھ وہ ایسا معاملہ نہیں کرتا تھا۔ یہ شہوت کی نظر نہیں ہے۔ بے شک شہوت ایسا میلان ہے جو اس کے بعد ہوتا ہے یہ اس کے قریب ہونے کی طرف لذت کا میلان ہوتا ہے یا اس سے مس کرنے کا میلان ہوتا ہے جو اس میلان سے زائد ہوتا ہے جو میلان عظیم مال کی طرف ہوتا ہے یا ڈاڑھی والے کی طرف ہوتا ہے۔ کیونکہ اس کی طرف اس کا میلان محض اسے حسین خیال کرنے کی بنا پر ہوتا ہے اس کے ساتھ لذت یا قلب متحرک نہیں ہوتا جس طرح اپنے خوبصورت بیٹے یا خوبصورت بھائی کی طرف ہوتا ہے۔ اس سے بڑھ کر بوسہ لینے، معانقہ کرنے، مباشرت، پہلو میں لیٹنے کا میلان ہے اگرچہ آلہ کی حرکت کے بغیر ہو۔ جہاں تک

لِيَلَّا يَتَوَهَّمَنَّ أَنَّ الْأَوَّلَ عَيْنُ الثَّانِي: وَكَذَا الْكَلَامُ فِيمَا بَعْدَ قَهُسْتَانٍ قُلْتُ وَقَرِيئَةُ النِّقَامِ تَكْفِي فَتَدَبَّرْتُ، ثُمَّ نَقَلَ عَنِ الرَّاهِدِيِّ أَنَّهُ لَوْ نَظَرَ لَعَوْرَةً غَيْرَهُ بِإِذْنِهِ لَمْ يَأْتُمْ قُلْتُ وَفِيهِ نَظْرٌ ظَاهِرٌ بَلْ لَفْظُ الرَّاهِدِيِّ نَظْرٌ لَعَوْرَةً غَيْرَهُ وَهِيَ غَيْرُ بَادِيَةٍ لَمْ يَأْتُمْ ائْتَى فَلْيُحْفَظْ (سِوَى مَا بَيْنَ سُرَّتَيْهِ إِلَى مَا تَحْتَ رُكْبَتَيْهِ)

تاکہ یہ وہم نہ ہو کہ پہلا رجل بعینہ دوسرا ہے مابعد میں کلام اسی طرح کی ہے، ”قہستانی“ میں کہتا ہوں: موقع محل کا قرینہ کافی ہے پس تم تدبر کرو۔ پھر ”زاہدی“ سے نقل کیا گیا ہے: اگر اس نے کسی اور کی شرمگاہ اس کی اجازت سے دیکھی تو وہ گناہگار نہیں ہوگا۔ میں کہتا ہوں: اس میں اعتراض ظاہر ہے بلکہ ”زاہدی“ کے الفاظ ہیں: اس نے کسی اور کی شرمگاہ دیکھی جب کہ وہ ظاہر نہ تھی تو وہ گناہگار نہیں ہوگا۔ گفتگو ختم ہوگی۔ پس اس کو یاد رکھا جانا چاہیے (یعنی ایک مرد دوسرے مرد کو دیکھ سکتا ہے) مگر اس کی ناف سے، اس کے گھٹنے کے نیچے تک نہیں دیکھ سکتا۔

حرمت مصابرت میں اس کے شرط ہونے کا تعلق ہے شاید وہ احتیاط کی بنا پر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ اس میں کوئی خفا نہیں کہ زیادہ احتیاط مطلقانہ دیکھنے میں ہے۔ ”تاترخانیہ“ میں کہا: امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ بن حسن بہت خوبصورت تھے امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ انہیں اپنے درس میں اپنی پشت کے پیچھے بٹھایا کرتے تھے یا ستون کے پیچھے بٹھایا کرتے تھے۔ یہ کمال تقویٰ کے ساتھ آنکھ کے خیانت کر جانے کے خوف سے ایسا کیا کرتے تھے۔ ہم نے شروط الصلوة میں جو کچھ لکھا ہے اس کی طرف رجوع کیجئے۔

32021۔ (قوله: لِيَلَّا يَتَوَهَّمَنَّ أَنَّ الْأَوَّلَ عَيْنُ الثَّانِي) کیونکہ دوسرا الرجل پہلے کی طرح معرف ہے یہ قاعدہ کلیہ نہیں اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: وَ أُنزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ الْكِتَابِ (المائدہ: 48) اور اتاری ہم نے آپ کی طرف یہ کتاب سچائی کے ساتھ تصدیق کرنے والی ہے جو اس سے پہلے کتاب ہے۔ یہ کہنا ممکن ہے پہلے اور دوسرے الرجل میں الف لام جنسی ہے اس سے معرف باللام نکرہ کے حکم میں ہوتا ہے۔ ”ط“۔

32022۔ (قوله: وَكَذَا الْكَلَامُ فِيمَا بَعْدَ) وہ ان کا یہ قول ہے: وَنَظَرَ الْبِرَاةَ مِنَ الْبِرَاةِ۔

32023۔ (قوله: قُلْتُ أَخ) یہ قول اس امر کی طرف اشارہ کرتا ہے کہ علماء نے جو ذکر کیا ہے کہ اسم معرف باللام یا اسم نکرہ کو جب دوبارہ معرف ذکر کیا جائے تو یہ پہلے کا مین ہوتا ہے اور جب دوبارہ نکرہ ذکر کیا جائے تو یہ اس کا غیر ہوتا ہے۔ یہ اطلاق کے وقت اور موقع محل کے قرآن سے خالی ہونے کی صورت میں ہوتا ہے جس طرح ”التلوخ“ میں اس کی تصریح کی ہے۔

32024۔ (قوله: وَهِيَ غَيْرُ بَادِيَةٍ) یعنی وہ ظاہر نہ ہو۔ ”الذخیرہ“ وغیرہ میں ہے: اگر عورت پر کپڑے ہوں تو کوئی حرج نہیں کہ اس کے جسم میں تامل کرے۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب کپڑے اس کے جسم کے ساتھ چسپاں نہ ہوں اس طرح کہ وہ جسم کی ساخت کو بیان کر دیں اور نہ ہی وہ کپڑے باریک ہوں کہ وہ اپنے نیچے جسم کی ہیئت کو بیان کر دیں۔ اگر معاملہ اس کے برعکس ہو تو چاہیے کہ وہ اپنی نظروں کو جھکا کر رکھے۔ ”التبیین“ میں ہے: علمائے کبار نے کہا: اس کے جسم میں تامل کرنے میں کوئی حرج نہیں جب تک ایسا کپڑا نہ ہو جو اس کے جسم کو بیان کر دے پس اس وقت اس کی طرف نہ دیکھے کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: مَنْ نَظَرَ نِسَاءً مِنْ بَنِي آدَمَ فَهُوَ زَانٍ

فَالرُّكْبَةُ عَوْرَةٌ لَا الشَّرْتُ

پس گھٹنا شرمگاہ ہے، ناف شرمگاہ نہیں۔ یعنی ایسا حصہ نہیں جس کا ڈھانپنا لازم ہو۔

کافرمان ہے من تامل خلف امرأة و رای ثیابها حتی تبین له حجم عظامها لم یرح رائحة الجنة (1) جس نے کسی عورت کے پچھلے حصے میں تامل کیا اور اس کے کپڑوں کو دیکھا یہاں تک کہ عورت کی ہڈیوں کا حجم اس کے لیے ظاہر ہو گیا تو وہ جنت کی خوشبو نہیں سونگھے گا۔ کیونکہ جو اس عورت کے کپڑے اپنے نیچے موجود جسم کو بیان نہ کریں تو وہ اس کے کپڑوں اور اس کی قامت کو دیکھنے والا ہوتا ہے اس کے اعضاء کو دیکھنے والا نہیں ہوتا۔ پس وہ اس طرح ہو گیا جب وہ اس خیمہ کو دیکھنے والا ہو۔ جس میں وہ عورت ہے جب کپڑے اس کے جسم کی ہیئت کو بیان کریں تو وہ اس کے اعضاء کو دیکھنے والا ہوگا۔

میں کہتا ہوں: اس سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ ایسے کپڑے کو دیکھنا جو عضو کے حجم کو بیان کر دے یہ ممنوع ہے اگرچہ وہ کپڑا گھٹنا ہو جس سے جلد کا ظاہر دکھائی نہ دیتا ہو۔ ”المغرب“ میں کہا: یہ جملہ کہا جاتا ہے: میں نے حاملہ کو چھوا تو میں نے اس کے بطن میں بچے کا حکم پالیا یا لڑکی کے سینے پر پستان کا حکم پالیا جب اس نے حرکت دی۔ اس کی حقیقت یہ ہے کہ اس کا حکم ہو گیا یعنی اس میں سوجن اور ابھار واقع ہو گیا۔ اسی معنی میں ان کا یہ قول ہے: حتی یتبین حجم عظامها اس تعبیر کی بنا پر اس کے لیے حلال نہیں کہ غیر کی شرمگاہ و اس کپڑے کے اوپر سے دیکھے جس پر کپڑا چسپاں ہو جو اس کے حجم کو بیان کر دے جو قول گزر چکا ہے اسے اس پر محمول کیا جائے گا جب وہ اس کے حکم کو بیان نہ کرے۔

مرد کا ستر

32025۔ (قوله: فَالرُّكْبَةُ عَوْرَةٌ) ”دارقطنی“ کی روایت ہے: ماتحت السرة الی الرکبة عورۃ۔ ناف کے نیچے

سے گھٹنے تک جسم کا ایسا حصہ ہے جس کو ڈھانپنا لازم ہے۔

جس طرح ”ہدایہ“ میں ہے: ركبہ سے مراد یہ پنڈلی اور ران کی ہڈیوں کے ملنے کی جگہ ہے۔ ”برجندی“ میں ہے: ماتحت السرة سے مراد وہ اس خط کے نیچے ہے جو ناف کے پاس سے گزرتا ہے اور اس کے بدن کے محیط پر گھومتا ہے اس طرح کہ اس کے محل سے دوری اس کی تمام اطراف میں برابر ہوتی ہے۔ ”ہدایہ“ میں ہے: ناف شرمگاہ میں سے نہیں ہے ”ابوعصمہ“ اور امام ”شافعی“ رحمہ اللہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ گھٹنا شرمگاہ ہے امام ”شافعی“ رحمہ اللہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ ران شرمگاہ ہے اصحاب الظواہر نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ ناف سے لے کر بال کے اگنے کی جگہ تک عورت ہے ”ابن فضل“ نے اس سے اختلاف کیا ہے جب کہ وہ اس میں عادت پر اعتماد کرتے ہیں۔ کیونکہ عادت کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا جب اس کے خلاف نص موجود ہو۔ گھٹنا میں عورت کا حکم ران میں اس کے حکم سے خفیف ہے۔ اور ران میں عورت کا حکم عورت نلیظ کے حکم میں زیادہ خفیف ہے یہاں تک کہ جو اپنے گھٹنے کو ننگا کرتا ہے اس پر نرمی سے ناپسندیدگی کا اظہار کیا جائے گا اور جوان کو ننگا کرتا ہے اس پر سختی سے انکار کیا

(وَمِنْ عِزِّهِ وَأَمْتِهِ الْحَلَالِ) لَهُ وَطُوهَا فَخَرَجَ الْمَجُوسِيَّةُ وَالْمُكَاتِبَةُ وَالْمُشْرِكَةُ وَمَنْكُوحَةُ الْغَيْرِ
وَالْمَحْرَمَةُ بِرِضَاعٍ أَوْ مَصَاهِرَةٍ فَحُكْمُهَا كَالْأَجْنَبِيَّةِ مُجْتَبَى وَيُشْكَلُ بِالْمُفْضَاةِ فَإِنَّهُ لَا يَحِلُّ لَهُ وَطُوهَا

اور اپنی بیوی اور اپنی لونڈی جس سے وطی کرنا حلال ہے کی شرمگاہ کو شہوت اور شہوت کے بغیر دیکھ سکتا ہے۔ پس حلال کی قید سے مجوسہ لونڈی، مکاتبہ، مشترکہ، غیر کی منکوحہ، رضاعت یا مصاہرت کی وجہ سے جو حرام ہو وہ اس سے خارج ہوگئی اس کا حکم اجنبیہ کی طرح ہے، ”مجتبئی“۔ اور جو عورت مفضاۃ ہو اس کے ساتھ اس قاعدہ پر اعتراض کیا جاتا ہے کیونکہ اس کے ساتھ وطی کرنا حلال نہیں ہے

جائے گا۔ اور جو عورت غلیظہ کو ننگا کرتا ہے اگر وہ اصرار کرے تو ادب سکھانے کے لیے اسے سزا دی جائے گی۔ ملخص

اپنی بیوی اور ایسی لونڈی جس سے وطی کرنا حلال ہو کی شرمگاہ کو دیکھنے کا جواز

32026۔ (قولہ: وَمِنْ عِزِّهِ وَأَمْتِهِ) پس مرد اس کے برعکس ان دونوں کے جمیع بدن کو دیکھ سکتا ہے یعنی سر کی

کھوپڑی سے قدم تک اگرچہ شہوت کے ساتھ ہو کیونکہ دیکھنا یہ حلال وطی سے کم ہے۔ ”قبستانی“۔

32027۔ (قولہ: الْحَلَالِ) ”المخ“ میں اسے لونڈی کی قید بنایا ہے جس طرح ”ہدایہ“ میں ہے۔ زیادہ بہتر یہ ہے کہ

اسے بیوی کی بھی قید بنایا جائے۔ کیونکہ ”قبستانی“ میں ہے: جس بیوی سے اس نے ظہار کیا ہوا ہو اس کی شرمگاہ کی طرف نہ دیکھے جیسا امام ”ابوضیفہ“ رحمہ اللہ اور امام ”ابویوسف“ رحمہ اللہ نے کہا ہے۔ وہ اس کے بال، پشت اور سینہ دیکھے جس طرح ”قاضی خان“ میں ہے۔ جہاں تک حائضہ کا تعلق ہے تو مرد پر یہ حرام ہے کہ وہ تہبند کے نیچے والے حصہ کے قریب ہو۔ شارح نے باب الحیض میں کہا ہے: جہاں تک دیکھنے اور عورت کا مرد کے ساتھ مباشرت کے حلال ہونے کا تعلق ہے تو اس میں تردد ہے۔

32028۔ (قولہ: لَهُ وَطُوهَا) جار مجرور حلال کے متعلق ہے۔ ووطیہا یہ فاعل ہے یعنی جس کے ساتھ اس کا وطی کرنا

حلال ہے۔

32029۔ (قولہ: أَوْ مَصَاهِرَةٍ) اس کی صورت یہ ہے کہ وہ اس کی موطوءہ ہو یا اس کی بیٹی ہو۔

32030۔ (قولہ: فَحُكْمُهَا كَالْأَجْنَبِيَّةِ) یعنی اجنبی لونڈی کی طرح ہے۔ اس کی دلیل وہ ہے جو ”العنایہ“ میں ہے۔

کیونکہ کہا: اپنے قول من امتہ کی قید التی تحل لہ سے لگائی ہے۔ کیونکہ اپنی مجوسی لونڈی کا حکم اور جو اس کی رضاعی بہن ہو اس کا حکم دیکھنے میں غیر کی لونڈی کے حکم کی طرح ہے۔ کیونکہ تمام بدن کی طرف دیکھنے کا مباح ہونا یہ وطی کے حلال ہونے پر مبنی ہے۔ پس اس کے منشی ہونے سے یہ منشی ہو جائے گا۔

32031۔ (قولہ: وَيُشْكَلُ) وہ لونڈی جس سے وطی کرنا حلال ہے اس کی قید لگانا اگر وہ مفضاۃ ہو اور مفضاۃ وہ ہوتی

ہے جس کے دونوں مسلک مل چکے ہوں۔

32032۔ (قولہ: فَإِنَّهُ لَا يَحِلُّ لَهُ وَطُوهَا) مگر اسے یہ علم ہو کہ اس کے لیے ممکن ہے کہ وہ قبل میں وطی کرے جب کہ

وَيَنْظُرُ إِلَيْهَا قَهْشَتَانِي قُلْتُ وَقَدْ يُجَابُ بِأَنَّهُ أَغْلَبِي (إِلَى فَرْجِهَا) بِشَهْوَةٍ وَغَيْرِهَا وَالْأَوَّلَى تَرْكُهُ لِأَنَّهُ يُورِثُ النِّسْيَانَ (وَمِنْ مَخْرَمِهِ) هِيَ مَنْ لَا يَحِلُّ لَهُ نِكَاحُهَا أَبَدًا بِنَسَبٍ

اور وہ اس کی طرف دیکھ سکتا ہے، ”قبستانی“۔ میں کہتا ہوں: بعض اوقات اس کا یہ جواب دیا جاتا ہے کہ یہ قاعدہ اغلبي ہے تاہم اولیٰ یہ ہے کہ ان عورتوں کی شرمگاہ کی طرف نہ دیکھے کیونکہ یہ نسیان پیدا کر دیتا ہے۔ اور وہ اپنے محرم، محرمہ و عورت ہے جس کے ساتھ اس کا نکاح ہمیشہ کے لیے حلال نہیں ہوتا وہ نسب کی وجہ سے ہو

دبر میں واقع نہ ہو۔ اگر اسے شک ہو تو اس کے لیے جائز نہیں کہ اس کے ساتھ وطی کرے جس طرح ”ہندیہ“ میں ہے۔

میاں بیوی کا ایک دوسرے کی شرمگاہ کو نہ دیکھنا افضل ہے

32033۔ (قوله: وَالْأَوَّلَى تَرْكُهُ) ”ہدایہ“ میں ہے: زیادہ بہتر یہ ہے کہ میاں بیوی میں سے کوئی ایک اپنے ساتھی کی شرمگاہ نہ دیکھے۔ کیونکہ حضور ﷺ کا فرمان ہے: اذا تقاضا احدكم اهله فليستر ما استطاع ولا يتجردان تجرد العير (1) جب تم میں سے کوئی ایک اپنے اہل کے پاس آئے تو جس قدر طاقت رکھے ستر کا اہتمام کرے اور گدھے کے تجرد کی طرح دونوں بے لباس نہ ہوں۔ کیونکہ یہ انداز نسیان کا سبب بنتا ہے۔ کیونکہ اس کے بارے میں اثر وارد ہوا ہے۔ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کہا کرتے تھے: زیادہ بہتر یہ ہے کہ وہ دیکھے تاکہ لذت کے معنی کے حصول میں زیادہ موثر ہو۔ لیکن ”یعنی“ کی شرح میں یہ ہے کہ یہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے ثابت نہیں۔ یہ نہ سند صحیح سے اور نہ ہی سند ضعیف سے ثابت ہے۔

امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: میں نے امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ سے اس آدمی کے متعلق پوچھا جو اپنی بیوی کی شرمگاہ کو چھوتا ہے اور وہ عورت اپنے خاوند کی شرمگاہ کو چھوتی ہے تاکہ اس پر اس کے جذبات متحرک ہوں کیا آپ اس میں کوئی حرج دیکھتے ہیں؟ فرمایا: نہیں اور میں امید کرتا ہوں کہ ان کا اجر بڑھ جائے گا۔ ”ذخیرہ“۔

32034۔ (قوله: لِأَنَّهُ يُورِثُ النِّسْيَانَ) یعنی یہ عمل نسیان کا باعث ہوتا ہے اور نظر کو کمزور کر دیتا ہے۔ ”ط“۔

تنبیہ

ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ مرد اپنی لونڈی کو دیکھ سکتا ہے جو اس مرد کے لیے حلال ہو اور لونڈی مرد کے تمام بدن کو دیکھ سکتی ہے۔ ”مسئلا مسکین“ نے کہا: جہاں تک مالکہ کا اپنی لونڈی کے تمام بدن کو دیکھنے کا تعلق ہے اور لونڈی کے اپنی مالکہ کو دیکھنے کا تعلق ہے تو یہ غیر معلوم ہے۔ اس کے محشی ”ابوسعود“ نے ذکر کیا ہے کہ یہ مصنف کے قول والمرآة للمرآة سے مستفاد ہے۔

میں کہتا ہوں: ظاہر یہ ہے کہ یہ حکم اسی طرح ہے۔ کیونکہ اگر عورت اس امر میں مرد کی طرح ہوتی تو علما اس کی ضرورت وضاحت کرتے اور اس کی علت یہ بھی ہے کہ زینت کے مواقع کے علاوہ کی طرف دیکھنے کے حلال ہونے کا دار و مدار وطی کے حلال ہونے پر ہے جس طرح قول گزر چکا ہے۔ ”العنایہ“ اور ”النبہایہ“ میں الاستبراء سے پہلے ہے جس کی نص یہ ہے: تمام

أَوْ سَبَبٍ وَلَوْ بَيْنَنَا (إِلَى الرَّأْسِ وَالْوَجْهِ وَالصَّدْرِ وَالسَّاقِ وَالْعَضُدِ إِنَّ أَمِنَ شَهْوَتَهُ) وَشَهْوَتَهَا أَيْضًا ذَكَرَ كُفَى
الْهُدَايَةِ فَمَنْ قَصَرَ عَنْ عَلَى الْأَوَّلِ فَقَدْ قَصَرَ ابْنُ كَمَالٍ (وَأَمَّا لَا، لَا إِلَى الظَّهْرِ وَالْبَطْنِ) خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ
(وَالْفَخْرِ) وَأَصْلُهُ قَوْلُهُ تَعَالَى وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا لِبُعُولَتِهِنَّ الْآيَةُ وَتَدْنُ الْمَذْكُورَاتُ مَوَاضِعَ الزَّيْنَةِ
بِخِلَافِ الظَّهْرِ وَنَحْوِهِ (وَحُكْمُ أُمَّةٍ غَيْرِهِ)

یا سبب کی وجہ سے ہوا اگرچہ سبب زنا ہو، کے سر، چہرہ، سینہ، پنڈلی اور بازو کی طرف دیکھ سکتا ہے اگر اسے اپنی شہوت اور اس عورت کی شہوت سے بھی امن ہو۔ اسے ”ہدایہ“ میں ذکر کیا ہے۔ جس نے صرف پہلے پر اکتفا کیا ہے تو اس نے کوتاہی کی ہے، ”ابن کمال“۔ اگر شہوت سے امن نہ ہو تو پھر دیکھنا جائز نہیں۔ اس کی پشت اور پیٹ کی طرف نہیں دیکھ سکتا۔ امام ”شافعی“ رضی اللہ عنہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ اور اس کی طرف نہیں دیکھ سکتا اس کی اصل اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: اور وہ اپنی زینت ظاہر نہ کریں مگر اپنے خاوندوں کے لیے۔ اور مذکورہ اعضاء زینت کی جگہیں ہیں۔ پشت وغیرہ کا معاملہ مختلف ہے۔ اور غیر کی لونڈی،

عورتیں ایک دوسرے کی طرف دیکھنے کے حلال ہونے میں برابر ہیں۔

32035۔ (قوله: أَوْ سَبَبٍ) اس سے مراد رضاعت اور مصابرت ہے۔

32036۔ (قوله: وَلَوْ بَيْنَنَا) یعنی اگر اس عورت کے اس مرد کے ساتھ نکاح کا حلال نہ ہونا اس عورت کے اصول یا فروع میں سے کسی کے ساتھ زنا کرنے کے سبب سے ہو۔ ”زینتی“ نے کہا: ایک قول یہ کیا گیا ہے: وہ اجنبی عورت کی طرح ہے۔ پہلا قول صحیح ہے۔ یہ حقیقت کا اعتبار کرنے کی بنا پر ہے کیونکہ وہ اس پر ہمیشہ کے لیے حرام ہے۔

32037۔ (قوله: فَمَنْ قَصَرَ عَنْ عَلَى الْأَوَّلِ) یعنی جس نے مرد کی جانب سے امن کی قید پر اکتفا کیا ہے یہ ”تاج

الشریعی“ اور مصنف پر بھی چوٹ ہے۔

32038۔ (قوله: لَا إِلَى الظَّهْرِ وَالْبَطْنِ الخ) ساتھ ہی وہ اعضاء جو ان دونوں کے تابع ہیں جیسے دونوں پہلو، دونوں

فرج، دونوں سرین اور دونوں گھٹنے۔ ”قبستانی“۔

زینت کے مواضع

32039۔ (قوله: وَتَدْنُ الْمَذْكُورَاتُ مَوَاضِعَ الزَّيْنَةِ) اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ آیت میں مراد نفس کی

زینت نہیں ہے۔ کیونکہ ان کی طرف دیکھنا مطلق مباح ہے بلکہ مراد ان کے مواضع ہیں۔ سر تاج کا محل ہے، چہرہ سرمد کا محل ہے گردن اور سینہ یہ ہار کا محل ہے، کان بالی کا محل ہے اور بازو بازو بند کا محل ہے، کلائی کنگن کا محل ہے، ہتھیلی انگوٹھی اور خضاب کا محل ہے پنڈلی پازیب کا محل ہے اور قدم خضاب کا محل ہے، ”زلیعی“۔ بال جوڑے کا محل ہے ”انقانی“۔ دھوچ، ہنصوور کی طرح ہے اور دلج اس سے مقصور ہے ”مصباح“۔ یہ بازو کا زیور ہے۔ عقیص یہ ایک تسمہ ہے جس کے ساتھ بال جمع کیے جاتے ہیں۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ سیاہ دھاگے ہوتے ہیں یعنی پراندہ جس کے ساتھ عورت اپنے بال جوڑتی ہے۔ ”مغرب“۔

وَلَوْ مُدْبِرَةً أَوْ أَمْرًا وَلَدٍ (كَذَلِكَ) فَيَنْظُرُ إِلَيْهَا كَسَخَرَمِهِ (وَمَا حَلَّ نَظَرُهُ) مِمَّا مَرَّ مِنْ ذَكَرٍ أَوْ أَنْثَى (حَلَّ لِنَسِهِ) إِذَا أَمِنَ الشَّهْوَةَ عَلَى نَفْسِهِ وَعَلَيْهَا لِأَنَّهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ كَانَ يَقْبَلُ رَأْسَ فَاطِمَةَ وَقَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ مَنْ قَبَلَ رَجُلًا أَمَّهُ فَكَأَنَّمَا قَبَلَ عَتَبَةَ الْجَنَّةِ وَإِنْ لَمْ يَأْمَنْ ذَلِكَ أَوْ شَكَّ، فَلَا يَحِلُّ لَهُ النَّظَرُ وَالنَّسُّ كَشَفِّ الْحَقَائِقِ لِابْنِ سُلْطَانَ وَالْمُجْتَبَى (إِلَّا مِنْ أَجْنَبِيَّةٍ) فَلَا يَحِلُّ مَسُّ وَجْهَهَا وَكَيْفَهَا

اگر چہ مدبرہ یا ام ولد ہو، کا حکم اسی طرح ہے۔ پس وہ اس کی طرف دیکھے گا جس طرح وہ اپنے محرم کی طرف دیکھتا ہے۔ اور مذکر یا مؤنث میں سے جس کا دیکھنا حلال ہے اس کو چھونا بھی حلال ہے جب اسے اپنی ذات اور اس عورت پر شہوت سے امن ہو۔ کیونکہ حضور سیدنا پیغمبر حضرت فاطمہ بنتیہ کے سر کو بوسہ دیا کرتے تھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: جس نے اپنی ماں کے پاؤں کو بوسہ دیا گویا اس نے جنت کی عتبه کو بوسہ دیا اگر اسے امن نہ ہو یا اسے شک ہو تو اس کے لیے دیکھنا اور مس کرنا حلال نہیں۔ ”کشف الحقائق“ ”لابن سلطان“ ”مجتبى“۔ مگر اجنبی عورت کا معاملہ مختلف ہے۔ پس اس کے چہرہ اور اس کی ہتھیلی کو چھونا حلال نہیں

33040۔ (قوله: وَلَوْ مُدْبِرَةً أَوْ أَمْرًا وَلَدٍ) اسی طرح مکاتبہ اور جس کا بعض آزاد ہو۔ یہ ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کے

نزدیک ہے۔ ”قبستانی“۔

لونڈی کو دیکھنے کا شرعی حکم

33041۔ (قوله: فَيَنْظُرُ إِلَيْهَا كَسَخَرَمِهِ) کیونکہ وہ لونڈی اپنے آقا کی ضروریات کے لیے نکلتی ہے اور اس کے

مہمانوں کی خدمت کرتی ہے جب کہ وہ کام کاج کے لباس میں ہوتی ہے پس گھر کے باہر اس کا حال اجنبیوں کے حق میں اسی طرح ہے جس طرح ایک عورت کا حال گھر کے اندر قریبی محرموں کے حق میں ہوتا ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ جب کسی لونڈی کو نقاب پہنے ہوئے دیکھتے تھے تو اس پر درہ اٹھا لیتے اور فرماتے: اپنی اور ہنسی کو اتار پھینک۔ اسے بدبودار کیا تو آزاد عورتوں کی مشابہت اختیار کرتی ہے؟ ”ہدایہ“۔ دفار یہ دال مہملہ کے ساتھ ہے جس طرح فعال یہ بینی علی الکسر ہے۔ دفر سے مشتق ہے جس سے مراد بدبو ہے۔

33042۔ (قوله: أَوْ شَكَّ) اس کا معنی ہے دونوں امروں کا مساوی ہو جانا۔ ”تاتر خانہ“۔

اجنبی عورت کے چہرے اور اس کی ہتھیلی کو چھونے کی حرمت

33043۔ (قوله: إِلَّا مِنْ أَجْنَبِيَّةٍ) یعنی لونڈی کے علاوہ۔ ”تاتر خانہ“ میں ”جامع الجوامع“ سے مروی ہے: کوئی

حرج نہیں کہ لونڈی مرد کو چھوئے اس کو تیل لگائے اور اسے غزہ کرے جب تک اسے شہوت نہ آئے مگر ناف اور گھٹنا کے درمیان ایسا نہ کرے۔

33044۔ (قوله: فَلَا يَحِلُّ مَسُّ وَجْهَهَا) اس کے چہرے کو مس کرنا حلال نہیں اگرچہ اس کی طرف دیکھنا جائز ہوتا

وَإِنَّ أَمِنَ الشَّهْوَةَ؛ لِأَنَّهُ أَعْلَظُ وَلِذَا تَثَبَّتْ بِهِ حُرْمَةُ الْمُصَاهَرَةِ وَهَذَا فِي الشَّائِبَةِ، أَمَّا الْعَجُوزُ الَّتِي لَا تُشْتَهَى فَلَا بَأْسَ بِمُصَافَحَتِهَا وَمَسِّ يَدِهَا إِذَا أَمِنَ، وَمَتَى جَازَ الْمَسُّ جَازَ سَفَرُهَا بِهَا وَيَخْلُو إِذَا أَمِنَ عَلَيْهِ وَعَلَيْهَا وَإِلَّا لَا

اگر چہ شہوت سے امن ہو۔ کیونکہ چھونا دیکھنے سے زیادہ سخت ہے۔ اسی وجہ سے چھونے سے حرمت مصاہرت ثابت ہو جاتی ہے۔ یہ حکم ان کے بارے میں ہے۔ ایسی بوڑھی عورت جسے دیکھ کر شہوت نہیں آتی تو اس سے مصافحہ کرنے اور اس کے ہاتھ کو چھونے میں کوئی حرج نہیں۔ جب اسے امن ہو جب اس کو چھونا جائز ہے تو اس عورت کے ساتھ سفر کرنا بھی جائز ہے۔ جب اسے اپنی ذات اور عورت پر امن ہو تو اس کے ساتھ کرہ میں تہارہ سکتا ہے ورنہ نہیں۔

ہے جس طرح آگے آئے گا۔

33045۔ (قوله: وَلِذَا تَثَبَّتْ بِهِ حُرْمَةُ الْمُصَاهَرَةِ) یہ اس امر کی علت بیان کی جا رہی ہے کہ یہ دیکھنے سے زیادہ سخت ہے۔ مراد ہے جب وہ شہوت سے ہو۔ یہ قول محارم اور لونڈیوں کو عام ہے یہاں تک کہ اگر وہ اپنی پھوپھی یا اپنی لونڈی کو شہوت سے چھوئے تو اس کی بیٹی اس پر حرام ہو جائے گی۔

بڑھیا سے مصافحہ اور اس کے ساتھ سفر کرنے کا شرعی حکم

33046۔ (قوله: أَمَّا الْعَجُوزُ الخ) ایک روایت میں ہے یہ شرط ہے کہ مرد بھی ایسا ہو جسے شہوت نہ آتی ہو۔ ”قبستانی“ نے ”کرمانی“ سے نقل کیا ہے۔ ”الذخیرہ“ میں کہا: اگر وہ ایسی بڑھیا ہو جسے شہوت نہ آتی ہو تو اس کے ساتھ مصافحہ کرنے اور اس کے ہاتھ کے چھونے میں کوئی حرج نہیں۔ اس طرح اگر وہ مرد بوڑھا ہو جسے اپنی ذات اور اس عورت پر امن ہو تو اس بوڑھے کے لیے کوئی حرج نہیں کہ وہ اس عورت کے ساتھ مصافحہ کرے۔ اگر اس مرد کو اپنی ذات یا اس عورت پر امن نہ ہو تو وہ اس سے اجتناب کرے۔ پھر امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے مرد کے لیے مباح قرار دیا ہے کہ وہ چھوئے جب عورت بوڑھی ہو اور مرد میں یہ شرط نہیں لگائی کہ وہ ایسی حالت میں ہو جس کی مثل جماع نہیں کرتا اور اس میں بھی یہ شرط نہیں لگائی جب چھونے والی عورت ہو۔ جب دونوں بوڑھے ہوں جس مرد کی مثل جماع نہیں کرتا اور نہ ہی اس کی عورت کی مثل جماع کرتی ہے تو مصافحہ میں کوئی حرج نہیں۔ پس فتویٰ کے وقت اس میں غور و فکر کیا جائے۔

33047۔ (قوله: جَازَ سَفَرُهَا بِهَا) اور وہ مرد نہ ہو مگر محارم میں اور غیر کی لونڈی میں۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے غیر کی لونڈیوں کے ساتھ خلوت اور سفر کرنے کا ذکر نہیں کیا۔ مشائخ نے حلت اور عدم حلت میں اختلاف کیا ہے۔ یہ دونوں قول ایسے ہیں جن کی تصحیح کی گئی ہے۔ ”ط“۔

میں کہتا ہوں: لیکن یہ ان کے زمانہ میں تھا۔ کیونکہ شارح عنقریب ”ابن کمال“ سے اسے ذکر کریں گے کہ ہمارے زمانے میں لونڈی محرم کے بغیر سفر نہیں کرے گی کیونکہ فساد کی لوگوں کا غلبہ ہو چکا ہے اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ قتال

وَفِي الْأَشْبَاهِ الْخَلْوَةُ بِالْأَجْنَبِيَّةِ حَرَامٌ إِلَّا لِمَلَأَمَةٍ مَدْيُونَةٍ هَرَبَتْ وَدَخَلَتْ خَرِيبَةً أَوْ كَانَتْ عَجُوزًا
شَوْهَاءً أَوْ بِحَائِلٍ، وَالْخَلْوَةُ بِالْمَحْرَمِ مُبَاحَةٌ

”الاشباہ“ میں ہے: اجنبی عورت سے خلوت حرام ہے مگر اس مدیونہ کا پیچھا کرنے کے لیے جو قرض ادا کرنے سے بھاگ گئی ہو اور کھنڈر میں داخل ہو گئی ہو یا وہ بوڑھی عورت جو سخت بد صورت ہو یا دونوں کے درمیان پردہ حائل ہو۔ اور محرم کے ساتھ خلوت مباح ہے

33048۔ (قولہ: الْخَلْوَةُ بِالْأَجْنَبِيَّةِ) یعنی آزاد اجنبی عورت کے ساتھ خلوت کرنا۔ کیونکہ تو لونڈی کے بارے میں اختلاف جان چکا ہے۔ قولہ: حرام۔ ”القنیه“ میں کہا ہے: مکروہۃ کراهۃ تحريم۔ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہما سے مروی ہے: یہ حرام نہیں۔

غیر محرم کے ساتھ خلوت کا شرعی حکم

33049۔ (قولہ: أَوْ كَانَتْ عَجُوزًا شَوْهَاءً) ”القنیه“ میں کہا ہے: علما نے اس پر اجماع کیا ہے کہ بوڑھی عورت محرم کے بغیر سفر نہ کرے۔ پس وہ مرد کے ساتھ خلوت نہ کرے وہ مرد جوان ہو یا بوڑھا ہو۔ اور ایسی عورت کو حق حاصل ہے کہ وہ بوڑھے مردوں سے مصافحہ کرے۔ ”شفاء“ میں ”کر مینی“ سے منقول ہے: بد صورت بوڑھی اور ایسا بوڑھا جس کی مثل جماع نہیں کرتا وہ محارم کے قائم مقام ہیں۔ جو بھی متبادر سمجھ آتا ہے وہ یہ ہے کہ دونوں محارم کے قائم مقام ہیں جب انہیں دوسرے اجنبیوں کی طرف منسوب کیا جائے۔ یہ احتمال موجود ہے کہ مراد یہ ہے کہ وہ بوڑھا اس عورت کے ساتھ محارم کی طرح ہے۔ دونوں وجوہ کا احتمال اس کی تائید کرتا ہے جسے ہم ابھی پہلے ”الذخیرہ“ سے نقل کر چکے ہیں۔ دوسری وجہ کی صورت میں شارح نے جو اطلاق کا ذکر کیا ہے اس میں اعتراض کی گنجائش ہے۔ فقہر

33050۔ (قولہ: أَوْ بِحَائِلٍ) ”القنیه“ میں کہا ہے: مرد گھر ایک کمرہ میں سکونت پذیر ہے اور عورت اس گھر کے دوسرے کمرہ میں سکونت پذیر ہے ہر ایک کی علیحدہ کٹدی ہے لیکن گھر کا دروازہ ایک ہے تو یہ مکروہ نہ ہوگا جب ایک کمرہ دونوں کو جمع نہ کر دے۔ اس کے لیے تین رموز ذکر کیں پھر ایک اور کتاب کی طرف اشارہ کیا یہ خلوت ہے پس یہ حلال نہیں پھر امر ذکر کیا۔ اگر اس نے اسے طلاق بائندہ دی مگر کمرہ ایک ہی ہے وہ درمیان میں پردہ ڈال لے۔ کیونکہ اگر پردہ نہ ہو تو اس میں اور اجنبی عورت میں خلوت واقع ہوئی جب کہ ان دونوں کے پاس محرم نہیں۔ یہ قول اس قول کی صحت پر دال ہے جو علماء نے کہا ہے کیونکہ دو کمرے جو ایک گھر کے ہیں وہ پردہ کی طرح ہیں بلکہ اس سے اولیٰ ہیں اور جو انہوں نے ذکر کیا کہ پردہ کافی ہے یہ اس کے ساتھ مشروط ہے جب خاوند فاسق نہ ہو۔ اگر وہ فاسق ہو تو دونوں کے درمیان ایک قابل اعتماد عورت حائل کی جائے گی جو دونوں میں رکاوٹ پر قادر ہو جس طرح ”الاحداد“ کی فصل میں اسے ذکر کیا ہے۔ صاحب ”البحر“ نے وہاں اس کی مثل بحث کی ہے جو ”القنیه“ میں قول کیا ہے۔ کہا: ممکن ہے کہ اجنبی عورت کے بارے میں یہی کہا جائے اگرچہ وہ اس کی معتدہ نہ ہو مگر

إِلَّا الْأُخْتِ رَضَاعًا، وَالصَّهْرَةَ السَّابَّةَ وَفِي الشُّرْبِ لَيْلِيَّةٍ مَعْرِيًا لِلْجَوْهَرَةِ

مگر جب وہ رضاعی بہن ہو اور نو جوان ساس ہو۔ ”شرب لیلایہ“ میں ”جوہرہ“ کی طرف منسوب ہے:

کوئی ایسا قول پایا جائے تو اس کے برعکس کو قبول کر لیا جائے گا۔ ”الفتح“ میں ذکر کیا ہے کہ جب عورت کا خاوند فوت ہو جائے تو پردہ کا حکم اسی طرح ہوگا اور خاوند کے ورثاء میں سے ایسے لوگ ہیں جو اس عورت کے محرم نہیں۔

میں کہتا ہوں: ”القنیه“ کا قول: دلیس معہما محرما اس امر کو بیان کرتا ہے اگر کوئی اور محرم ہو تو پھر خلوت نہیں ہے۔ اس سے جو ما حاصل سامنے آتا ہے وہ یہ ہے کہ حرام خلوت رکاوٹ کے ساتھ ختم ہو جاتی ہے اور اسی طرح محرم کے موجود ہونے یا قابل اعتماد عورت جو روکنے پر قادر ہو اس کے موجود ہونے سے خلوت ختم ہو جاتی ہے۔

کیا کسی اجنبی آدمی کے موجود ہونے سے بھی خلوت کی نفی ہو جاتی ہے؟ میں نے اس بارے میں کوئی قول نہیں دیکھا۔ لیکن ”البحر“ کی کتاب الامامة میں ”اسیجائی“ سے یہ مروی ہے: مرد کے لیے یہ مکروہ ہے کہ وہ کسی کمرے میں عورتوں کو جماعت کرائے اور عورتوں کے ساتھ کوئی مرد نہ ہو اور نہ ہی کوئی محرم ہو جیسے اس کی بیوی، اس کی لونڈی اور اس کی بہن۔ اگر ان میں سے کوئی ایسا ہو تو یہ مکروہ نہیں ہوگا۔ اس طرح جب وہ مسجد میں عورتوں کو امامت کرائے تو یہ مکروہ نہیں ہوگا۔ جن کا ذکر کیا گیا ہے ان پر محرم کا اطلاق یہ تغلیب ہے۔ ”بحر“ ظاہر یہ ہے کہ کراہت کی علت خلوت ہے۔ اس سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ خلوت کسی دوسرے آدمی کی موجودگی میں ختم ہو جاتی ہے۔ لیکن یہ قول اس امر کا بھی فائدہ دیتا ہے کہ خلوت کسی دوسری عورت کے موجود ہونے سے ختم نہیں ہوتی تو پہلے جو قابل اعتماد پر اکتفا کرنے کا قول گزرا ہے یہ اس کے مخالف ہے۔ پھر میں نے ”مدیہ المفتی“ میں دیکھا ہے جس کی نص یہ ہے: اجنبی عورت سے خلوت مکروہ تحریمی ہے اگرچہ اس کے ساتھ کوئی اور عورت ہو۔ میرے لیے یہ امر ظاہر ہوتا ہے کہ قابل اعتماد عورت ان کی مراد یہ ہے کہ وہ بوڑھی ہو اس کی مثل سے جماع نہ کیا جاتا ہو۔ وہ اپنے مالک اور مطلقہ عورت دفاع کرنے پر قادر ہو۔ فلیتأمل

نو جوان ساس اور رضاعی بہن کے ساتھ خلوت کا عدم جواز

33051۔ (قوله: إِلَّا الْأُخْتِ رَضَاعًا) ”القنیه“ میں کہا: استحسان القاضي الصدر الشهيد میں ہے: رضاعی

بھائی کو چاہیے کہ وہ رضاعی بہن کے ساتھ خلوت نہ کرے کیونکہ وہاں غالب یہ ہوتا ہے کہ جماع میں جا پڑے۔ علامہ ”بیری“ نے یہ بیان کیا ہے: چاہیے کہ اس کا معنی وجوب ہو۔

33052۔ (قوله: وَالصَّهْرَةَ السَّابَّةَ) ”القنیه“ میں کہا: ایک عورت اپنے خاوند اور اپنی ماں کو چھوڑ کر مرگئی تو انہیں یہ

حق حاصل ہے کہ وہ دونوں ایک گھر میں رہیں جب دونوں کو فتنہ کا خوف نہ ہو۔ اگر ساس جو ان ہو تو اس کے پڑوسیوں کو حق حاصل ہے کہ وہ اس ساس کو اس سے منع کریں جب انہیں دونوں کے بارے میں فتنہ کا خوف ہو۔ مرد کے اصہار اس کی بیوی کا ہر ذی رحم ہے۔ یہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہما کا اختیار ہے۔ یہاں مسئلہ اس کی ماں کے بارے میں ہے۔ علت اس امر کا فائدہ دیتی ہے

وَلَا يُكَلِّمُ الْأَجْنَبِيَّةَ إِلَّا عَجُوزًا اعْطَسَتْ أَوْ سَلَّمَتْ فَمُشِبَّتُهَا وَيُرَدُّ السَّلَامُ عَلَيْهَا وَإِلَّا لَا اتَّهَمِي، وَبِهِ بَانَ أَنَّ لَفْظَهُ لَا فِي نَقْلِ الْقَهْصَتَيْنِ، وَيُكَلِّمُهَا بِمَا لَا يَحْتَاجُ إِلَيْهِ زَائِدَةٌ فَتَنْبَهُ (وَلَهُ مَسْ ذَلِكَ) أَيْ مَا حَلَّ نَظَرُهُ (إِذَا أَرَادَ الشَّرَاءَ وَإِنْ خَافَ شَهْوَتَهُ) لِلضَّرْوَرَةِ وَقِيلَ لِأَنِّي زَمَانِنَا

وہ اجنبی عورت سے کلام نہ کرے مگر جب وہ بوڑھی جو چھینک مارے یا سلام کرے تو وہ یرحمک اللہ کہے اور اسے سلام کا جواب دے ورنہ وہ ایسا نہ کرے گفتگو اختتام کو پہنچ گئی۔ اس سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ ”قہستانی“ کی نقل میں لا کالفظ ویکلمہا بما لا یحتاج الیہ میں زائد ہے۔ پس اس پر متنبہ ہو جائیے۔ یعنی جسے دیکھنا اس کے لیے حلال ہے اس کو چھونا حلال ہوگا جب وہ خریداری کا ارادہ کرے اگرچہ اسے شہوت کا خوف ہو۔ کیونکہ یہاں چھونے کی ضرورت موجود ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: ہمارے زمانے میں ایسا نہیں۔

کہ حکم اس کی بیٹی وغیرہ میں اسی طرح ہے جس طرح یہ امر مخفی نہیں۔

33053۔ (قوله: وَإِلَّا لَا) یعنی اگر وہ بوڑھی نہ ہو بلکہ جوان ہو تو چھینک کا جواب نہ دے اور زبان سے اسے سلام کا جواب نہ دے۔ ”الغانیہ“ میں کہا: اسی طرح مرد کا عورت کے ساتھ معاملہ ہے جب دونوں ملیں تو مرد پہلے سلام کرے جب اجنبی عورت ایک مرد کو سلام کرے۔ اگر وہ بوڑھا ہو تو مرد زبان سے اتنی آواز کے ساتھ اسے سلام کا جواب دے جسے وہ سن لے۔ اگر وہ عورت جوان ہو تو دل میں اسے جواب دے۔ یہی حکم ہے جب مرد اجنبی عورت کو سلام کرے تو جواب اس کے برعکس ہوگا۔ ”الذخیرہ“ میں ہے: جب مرد کو چھینک آئے تو عورت اس کا جواب نہیں دے گی، اگر مرد بوڑھا ہو تو اسے جواب دے ورنہ اپنے دل میں اسے جواب دے۔ اسی طرح کا حکم ہوگا اگر عورت چھینک مارے جس طرح ”المخلصہ“ میں ہے۔

33054۔ (قوله: فِي نَقْلِ الْقَهْصَتَيْنِ) یعنی ”المبسوط“ کی کتاب البیوع ہے۔

33055۔ (قوله: زَائِدَةٌ) ”القنیہ“ میں ان کا قول جو رمز کی صورت میں ہے: ویجوز الکلام السباح مع امرأة اجنبیة اسے بعید قرار دیتا ہے۔ ”مجتبیٰ“ میں رمز کی صورت میں ہے: حدیث میں اس پر دلیل ہے کہ اس میں کوئی حرج نہیں کہ وہ عورتوں کے ساتھ ایسی گفتگو کرے جس کی حاجت نہ ہو۔ یہ بے مقصد امر میں داخل ہونا نہیں یہ تو ایسی کلام کے بارے میں ہے جس میں گناہ ہے۔ پس ظاہر یہ ہے کہ یہ دوسرا قول ہے یا یہ بوڑھی عورت سے کلام کرنے کے بارے میں ہے۔ تامل۔

شروط الصلاة میں یہ گزر چکا ہے کہ عورت کی آواز راجح قول کے مطابق ان چیزوں میں سے ہے جس کو چھپانا ضروری ہے اس بارے میں کلام گزر چکی ہے۔ پس اس کی طرف رجوع کیجئے۔

33056۔ (قوله: لِلضَّرْوَرَةِ) یہ اس کی جلد کی نرمی کو پچھانا ہے یہ صحیح غرض ہے پس چھونا حلال ہوگا۔ ”انقانی“۔

33057۔ (قوله: فِي زَمَانِنَا) شاید اس قید لگانے کی وجہ سے ہے کہ ہمارے زمانہ میں شہوت کا غلبہ ہے۔ بعض اوقات چھونا اس سے اوپر کی طرف لے جاتا ہے۔ سلف کے زمانہ کا معاملہ مختلف ہے۔ ”الاختیار“ میں کہا: چھونا حرام ہے۔

وَبِهِ جَزَمَرِي الْإِخْتِيَارِ (وَأَمَةٌ بَلَغَتْ حَدَّ الشَّهْوَةِ لَا تَعْرُضُ) عَلَى الْبَيْعِ (فِي إِزَارٍ وَاحِدٍ) يَسْتُرُ مَا بَيْنَ السَّرَّةِ
وَالرُّكْبَةِ لِأَنَّ ظَهْرَهَا وَبَطْنَهَا عَوْرَةٌ (وَيَنْظُرُ مِنْ الْأَجْنِبِيَّةِ) وَلَوْ كَافِرَةٌ مُجْتَبَى (إِلَى وَجْهِهَا وَكَفَيْهَا فَقَطَّ)
لِلصُّرُورَةِ قَيْلٍ وَالْقَدَمِ وَالذِّرَاعِ إِذَا أَجْرَتْ نَفْسَهَا لِلدُّخْنِ تَتَارُخَانِيَّةٌ

”الاختیار“ میں اسے یقین کے صیغہ کے ساتھ ذکر کیا ہے۔ ایک لونڈی ہے جو شہوت کی عمر کو پہنچ چکی ہے تو اسے ایک تہبند میں بیچ پر پیش نہیں کیا جائے گا جو تہبند ناف اور گھٹنے کے درمیانی حصہ کو ڈھانپ لے۔ کیونکہ اس کی پشت اور اس کا بطن عورت ہے اور وہ اجنبی عورت اگرچہ کافر ہو ”مجتبیٰ“۔ صرف چہرہ اور ہتھیلیوں کو دیکھ سکتا ہے۔ کیونکہ ضرورت ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: قدم اور کلائی دیکھ سکتا ہے جب وہ روٹی پکانے کے لیے اپنے آپ کو اجرت پر پیش کرنے ”تاترخانیہ“۔

کیونکہ یہ لطف اندوز ہونے کی طرف لے جاتا ہے وہ وطی ہے۔

33058۔ (قوله: وَبِهِ جَزَمَرِي الْإِخْتِيَارِ) ”الخانیہ“ اور ”الہجنی“ میں یہ اسی طرح ہے۔ ”ہدایہ“ وغیرہ میں اسے اپنے مشائخ کی طرف منسوب کیا ہے۔ ”در منتهی“۔ ”اتقانی“ نے فخر الاسلام کی ”شرح جامع صغیر“ سے انہوں نے امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ سے روایت نقل کی ہے کہ نوجوان کے لیے چھونا مکروہ ہے۔ کیونکہ نظر میں کفایت موجود ہے۔ امام ”ابوضنیف“ رضی اللہ عنہ نے اس میں کوئی حرج نہیں دیکھا کیونکہ اس کی جلد سے آگاہی کی ضرورت ہے۔

33059۔ (قوله: وَأَمَةٌ بَلَغَتْ حَدَّ الشَّهْوَةِ) اس کی صورت یہ ہے کہ وہ اس قابل ہو کہ اس کے ساتھ جماع کیا جا سکے۔ سات یا نو سال کی عمر کا اعتبار نہیں جس طرح ”زیلعی“ وغیرہ نے باب الامتہ میں اس کی تصریح کی ہے۔ پھر مصنف ”الدرر“ کی اتباع میں جس پر گامزن ہوئے ہیں وہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ سے ایک روایت مروی ہے۔ یہ اس کے خلاف ہے جس پر ”کنز“، ”ملتی“، ”مختصر قدوری“ وغیرہا میں گامزن ہوئے ہیں۔ ”ہدایہ“ میں کہا: جب لونڈی کو حیض آجائے تو ایک تہبند میں اسے بیچنے کے لیے پیش نہیں کیا جائے گا۔ حاضت کا معنی ہے وہ بالغ ہو جائے۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: جب اسے دیکھ کر شہوت آجائے اور اس کی مثل سے جماع کیا جاتا ہو تو وہ بالغ کی طرح ہوگی۔ اسے ایک تہبند میں پیش نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ اشتہا موجود ہے۔ تامل۔

33060۔ (قوله: وَكَفَيْهَا) شروط الصلاة میں یہ گزر چکا ہے کہ عورت کی ہتھیلی کی پشت قابل ستر ہے۔ یہ مذہب ہے۔ میں نے کسی کو نہیں دیکھا جس نے اس سے یہاں تعرض کیا ہو۔

33061۔ (قوله: قَيْلٍ وَالْقَدَمِ) شروط الصلاة میں یہ گزر چکا ہے کہ دونوں قدم معتد قول کے مطابق قابل ستر نہیں اس میں روایت اور تصحیح میں اختلاف ہے۔ ”الاختیار“ میں اس کی تصحیح کی ہے کہ یہ نماز کے باہر قابل ستر ہے نماز میں قابل ستر نہیں۔ ”شرح المنیہ“ میں اس کی تصریح کی ہے اس کا مطلقاً قابل ستر ہونا یہ احادیث سے ثابت ہے جس طرح ”البحر“ میں ہے۔

33062۔ (قوله: إِذَا أَجْرَتْ نَفْسَهَا لِلدُّخْنِ) اس کی مثل کھانا پکانا اور کپڑے دھونا ہے۔ ”اتقانی“ نے کہا: امام

وَعَبْدُهَا كَالْأَجْنَبِيِّ مَعَهَا) فَيَنْظُرُ لَوَجْهَهَا وَكَفَّيْهَا فَقَطَّ نَعَمَ يَدْخُلُ عَلَيْهَا بِلَا إِذْنِهَا اجْتِمَاعًا، وَلَا يُسَافِرُ بِهَا اجْتِمَاعًا خُلَاصَةً وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ وَمَالِكٍ يَنْظُرُ كَمَحْرَمِهِ (فَإِنْ خَافَ الشَّهْوَةَ) أَوْ شَكَ (أَمْتَنَعَ نَظْرَهُ إِلَى وَجْهِهَا) فَحَلُّ النَّظَرِ مُقَيَّدٌ بَعْدِمِ الشَّهْوَةِ وَإِلَّا فَحَرَامٌ وَهَذَا فِي زَمَانِهِمْ، وَأَمَّا فِي زَمَانِنَا فَمَنَعَ مِنَ السَّابَةِ قَهْطَانٍ وَغَيْرُهُ

اور عورت کا غلام اس مالک کے ساتھ اجنبی کی طرح ہے وہ صرف اس کا چہرہ اور اس کی دونوں ہتھیلیاں دیکھ سکتا ہے۔ ہاں اس مالک کی اجازت کے بغیر اس کے ہاں جاسکتا ہے اس پر اجماع ہے۔ اور بالا جماع وہ اس کے ساتھ سفر نہیں کرے گا "خلاصہ"۔ امام "شافعی" رحمہ اللہ اور امام "مالک" رحمہ اللہ کے نزدیک وہ اسے اپنی محرم کی طرح دیکھے گا۔ اگر شہوت کا خوف ہو یا شک ہو تو اس کا عورت کے چہرے کو دیکھنا ممنوع ہوگا۔ پس دیکھنے کا حلال ہونا یہ عدم شہوت کے ساتھ مقید ہے ورنہ یہ حرام ہوگا۔ یہ ان کے زمانہ میں ہے۔ جہاں تک ہمارے زمانے کا تعلق ہے تو نوجوان عورت کو دیکھنا ممنوع ہے "قہستانی" وغیرہ۔

"ابو یوسف" رحمہ اللہ سے مروی ہے: اس کی کلائی اور اس کی کہنی کی طرف دیکھنا مباح ہے۔ کیونکہ جب وہ اپنے آپ کو سالن پکانے اور روٹی پکانے کے لیے اجرت پر پیش کرے تو ان دونوں کو ظاہر کرنا ضروری ہے۔ اس عبارت سے جو متبادر معنی سمجھ آتا ہے وہ یہ ہے دیکھنے کا جواز اس وقت کے ساتھ خاص نہیں جب وہ اجارہ کی وجہ سے ان اعمال میں مشغول ہو۔ پہلی عبارت کا معاملہ مختلف ہے۔ "زیلیبی" کی عبارت مراد کو زیادہ بہتر انداز میں بیان کرتی ہے۔ وہ یہ ہے امام "ابو یوسف" رحمہ اللہ سے مروی ہے: اس کی کلائی کو دیکھنا بھی مباح ہے کیونکہ عادتاً یہ ظاہر ہوتی ہے۔ فافہم

33063۔ (قولہ: وَعَبْدُهَا كَالْأَجْنَبِيِّ مَعَهَا) کیونکہ اس سے فتنہ کا خوف اجنبی کی طرح ہے بلکہ اس سے بڑھ کر خوف ہوتا ہے۔ کیونکہ اجتماع بہت زیادہ ہوتا ہے۔ اور وہ نصوص جو اس امر کو حرام قرار دیتی ہیں وہ مطلق ہیں اور اللہ تعالیٰ کے فرمان أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُنَّ (النور: 31) یا اپنی باندیوں پر۔ میں لونڈیاں مراد ہیں غلام مراد نہیں۔ یہ "حسن" اور "ابن جبیر" کا قول ہے۔ "اختیار"۔ اس کی مکمل بحث مطولات میں ہے۔

33064۔ (قولہ: خُلَاصَةً) دونوں مسئلوں کو اس کی طرف منسوب کیا گیا ہے اور دونوں کو "الخانیہ" میں بھی ذکر کیا ہے۔

33065۔ (قولہ: فَإِنْ خَافَ الشَّهْوَةَ) ہم نے فصل کے شروع میں اس کی تعریف بیان کر دی ہے۔

33066۔ (قولہ: مُقَيَّدٌ بَعْدِمِ الشَّهْوَةِ) "تاترخانیہ" میں کہا: "شرح الکرخی" میں ہے: اجنبی آزاد عورت کے چہرے

کی طرف دیکھنا حرام نہیں ہے۔ لیکن ضرورت کے بغیر یہ مکروہ ہے۔ اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ یہ مکروہ ہے اگرچہ شہوت کے بغیر ہو۔

33067۔ (قولہ: وَإِلَّا فَحَرَامٌ) یعنی اگر شہوت سے ہو تو یہ حرام ہوگا۔

33068۔ (قولہ: وَأَمَّا فِي زَمَانِنَا فَمَنَعَ مِنَ السَّابَةِ) اس لیے نہیں کہ وہ عورت ہے بلکہ اس لیے کہ فتنہ کا خوف

ہے جس طرح شروط الصلاة میں پہلے بیان کیا ہے۔

(لَا النَّظَرَ لَا الْمَسَّ (لِحَاجَةٍ) كَقَاضٍ وَشَاهِدٍ يَحْكُمُ (وَيَشْهَدُ عَلَيْهَا) لَفٌ وَنَشْرٌ مُرْتَبٌ لَا يَتَّخِلُ
الشَّهَادَةَ فِي الْأَصْحَحِ (وَكَذَا مُرِيدُ نِكَاحِهَا) وَلَوْ عَنِ شَهْوَةِ بِنْتِ السُّنَّةِ لَا قَضَاءِ الشَّهْوَةِ (وَمِمَّا
وَمَدَاوَاتِهَا يَنْظُرُ

مگر دیکھنا ضرورت کے لیے ہونے کہ چھوٹا جیسے قاضی اور شاہد جو فیصلہ کرتا ہے اور عورت پر گواہی دیتا ہے۔ یہ کلام لف نشر مرتب کے طریقہ پر ہے نہ کہ شہادت کے قتل کے لیے۔ یہ اصح قول کے مطابق ہے اس طرح جو اس عورت سے نکاح کا ارادہ رکھتا ہو اگرچہ دیکھنا شہوت سے ہو تو وہ سنت کی نیت کرے نہ کہ شہوت کو پورا کرنے کے لیے ایسا ہو۔ اور اس کو خریدنے اور اس کا علاج کرنے کا ارادہ کرنے والا اسے دیکھ سکتا ہے۔

33069- (قوله: لَا الْمَسَّ) یہ مفہوم کی تصریح ہے۔

33070- (قوله: فِي الْأَصْحَحِ) کیونکہ وہ پایا جا سکتا ہے جسے شہوت نہ آتی ہو۔ پس دیکھنے کی کوئی ضرورت نہیں۔ شہادت کی ادائیگی کی حالت کا معاملہ مختلف ہے، ”ہدایہ“۔ اس کا مفہوم یہ ہے کہ اختلاف اس وقت ہے جب شہوت کا خوف ہو نہ کہ مطلقاً اس میں اختلاف ہے۔ اس پر متنب ہو جائیے۔

33071- (قوله: وَلَوْ عَنِ شَهْوَةِ) یہ سب کی طرف راجع ہے۔ توضیح کے لیے اس کی تصریح کی ہے ورنہ مصنف کی کلام شہوت کے ساتھ دیکھنے میں ہے۔ یہ سب کی طرف راجع ہونا یہ استثنا کیا جاتا ہے۔ جس عورت سے نکاح کا ارادہ ہو اسے دیکھنے میں کوئی حرج نہیں

33072- (قوله: بِنْتِ السُّنَّةِ) زیادہ بہتر یہ تھا کہ بطور مجاز سب کے لیے بھی قید بنائے تاکہ ان پر یہ لازم نہ آتا کہ انہوں نے پہلے دو میں قید لگانے میں سستی کی ہے۔ کیونکہ ”زلیعی“ وغیرہ نے کہا ہے: شاہد اور قاضی پر واجب ہے کہ وہ شہادت اور حکم کا قصد کرے نہ کہ شہوت پوری کرنے کا قصد کرے یہ قبیح سے بچنے کے لیے ہے اگر وہ یہ ارادہ کرے کہ کسی عورت سے شادی کرے تو اس کو دیکھنے میں کوئی حرج نہیں اگرچہ اسے خوف ہو کہ اس سے اسے شہوت لاحق ہو جائے گی۔ کیونکہ حضور ﷺ نے حضرت مغیرہ بن شعبہ سے فرمایا جب انہوں نے ایک عورت کو دعوت نکاح دی تھی: انظر اليها فانها احرى ان يودم بينكما (1) اسے دیکھو کیونکہ یہ اس کے زیادہ لائق ہوتا ہے کہ دونوں میں زیادہ موافقت کا باعث ہو۔ اسے امام ”ترمذی“، امام ”نسائی“ وغیرہ نے روایت کیا ہے اور کیونکہ مقصود سنت کو قائم کرنا ہوتا ہے شہوت کو پورا کرنا نہیں ہوتا۔ الادوم والایدام اس سے مراد اصلاح اور تطبیق ہے۔ ”اتقانی“۔

تنبیہ

خریداری کے لیے شہوت کے ساتھ چھونے کی جواز میں اختلاف پہلے گزر چکا ہے۔ شارح کے قول لا المس کا ظاہر معنی یہ

الطَّبِيبُ إِلَى مَوْضِعٍ مَرَضَهَا بِقَدْرِ الضَّرْوِ وَقَدْ إِذْ الضَّرْوُ رَأَتْ تُتَقَدَّرُ بِقَدْرِهَا وَكَذَا نَظَرُ قَابِلَةٍ وَخَشَّانٍ

طیب اس کی مرض کی جگہ کو بقدر ضرورت دیکھے گا۔ کیونکہ ضرورت ان کی مقدار کے مطابق مقدر کی جاتی ہیں۔ اس طرح فدائی اور ختنہ کرنے والے کا دیکھنا جائز ہے۔

ہے کہ یہ نکاح کے لیے جائز نہیں۔ ”زیلعی“ نے اس کی تصریح کی ہے کیونکہ کہا: یہ جائز نہیں کہ اس کے چہرے کو مس کرے اور نہ ہی یہ جائز ہے کہ اس کی ہتھیلیوں کو مس کرے اگرچہ اسے شہوت سے امن ہو۔ کیونکہ حرمت ثابت ہے ضرورت اور بلوی معدوم ہے۔ اس کی مثل ”غایۃ البیان“ میں ”شرح الاقطع“ سے مروی ہے جب کہ اس کی یہ علت بیان کی گئی ہے کہ چھونا زیادہ سخت ہے۔ پس ضرورت کے بغیر یہ ممنوع ہے۔ ”درر البحار“ اور اس کی شرح میں ہے: قاضی، شاہد اور دعوت نکاح دینے والے کے لیے چھونا حلال نہیں اگرچہ انہیں شہوت سے امن ہو۔ کیونکہ حاجت نہیں۔ ”المکتبی“ کی عبارت وہم دلاتی ہے۔ اسی وجہ سے شارح نے کہا: جہاں تک نکاح کے لیے شہوت کے ساتھ چھونا میں نے کسی کو نہیں دیکھا جس نے اس کی اجازت دی ہو بلکہ علماء نے اسے حاکم کی طرح بنایا ہے کہ وہ اسے نہیں چھوئے گا اگرچہ اسے امن ہو۔ پس اس کو یاد رکھا جائے اور مصنف کی کلام کی وضاحت کی جائے۔

یہ امر باقی رہ گیا ہے: اگر عورت کا ایک امر دینا ہے اور دعوت نکاح دینے والے کی یہ خبر پہنچی کہ وہ دونوں حسن میں برابر ہیں تو ظاہر معنی یہ ہے کہ دیکھنا صرف حرمت کے ساتھ خاص ہے۔ دعوت نکاح دینے والے کے لیے یہ حلال نہیں کہ اس کے بیٹے کی طرف دیکھے جب اسے شہوت کا خوف ہو۔ اس کی مثل اس کی بیٹی کا معاملہ ہے۔ اور استثنا کی قید لگانا جب حاجت ہو اگر اس کی طرف ایک دفعہ دیکھنے پر اکتفا کرے تو زائد حرام ہو جائے گا۔ کیونکہ اسے ضرورت کے لیے مباح کیا گیا ہے۔ پس یہ اس کے ساتھ مقید ہوگا۔ ”غرر الافکار“ میں جو کلام ہے اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ ہتھیلیوں کی طرف بھی دیکھنا جائز ہے۔ علماء کی کلام سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جب اس کی طرف دیکھنا ممکن نہ ہو تو عورت کی طرف اسے بھیجنا بطریق اولیٰ جائز ہے جو اس مرد کے لیے عورت کے زیورات کی وضاحت کر دے۔

اگرچہ چہرے اور ہتھیلیوں کے علاوہ ہو۔ کیا عورت کے لیے حلال ہے کہ وہ شہوت کے خوف کے ہوتے ہوئے دعوت نکاح دینے والے کو دیکھ لے؟ میں نے اس بارے میں کوئی قول نہیں دیکھا۔ ظاہر یہ ہے کہ ہاں ایسا درست ہے۔ کیونکہ سابقہ حدیث میں مذکورہ علت میں اشتراک پایا جا رہا ہے بلکہ اس میں عورت مرد سے زیادہ حق دار ہے۔ کیونکہ مرد کے لیے یہ ممکن ہوتا ہے کہ مرد عورت سے راضی نہ ہو تو اس سے جدائی اختیار کر لے۔ عورت کا معاملہ مختلف ہے۔

33073۔ (قولہ: خَشَّانٍ) اسی طرح ”ہدایہ“، ”خانہ“ وغیرہما میں یقین سے بیان کیا ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: ختنہ کرانا ضروری نہیں۔ یہ ممکن ہے کہ وہ کسی عورت سے شادی کرے یا کسی لونڈی سے شادی کرے جو اس کا ختنہ کرے اگر اس کے لیے یہ ممکن نہ ہو کہ وہ خود ختنہ کرے جس طرح عنقریب آگے آئے گا۔ ”ہدایہ“ میں خافضہ (باوقار) کا بھی ذکر کیا ہے کیونکہ ختنہ مردوں کے حق میں سنت ہے یہ فطرت میں سے ہے اس طرح ترک کرنا ممکن نہیں یہ عورتوں کے حق میں تکریم ہے جس طرح

وَيَنْبَغِي أَنْ يُعَلِّمَ امْرَأَةً تُدَاوِيهَا لِأَنَّ نَظَرَ الْجِنْسِ إِلَى الْجِنْسِ أَخْفُ (وَتَنْظُرُ الْمَرْأَةُ الْمُسَيِّمَةَ مِنَ الْمَرْأَةِ كَالرَّجُلِ مِنَ الرَّجُلِ) وَقِيلَ كَالرَّجُلِ لِمَخَرَمِهِ وَالْأَوَّلُ أَصْحَابُ سِرَاجٍ (وَكَذَا) تَنْظُرُ الْمَرْأَةُ (مِنَ الرَّجُلِ) كَنْظَرِ الرَّجُلِ لِلرَّجُلِ (إِنْ أَمِنَتْ شَهْوَتَهَا) فَلَوْلَمْ تَأْمَنْ أَوْ خَافَتْ أَوْ شَكَّتْ حَرُمَ اسْتِحْسَانًا

مناسب یہ ہے کہ وہ اس عورت کو تعلیم دے جو اس عورت کا علاج کرے۔ کیونکہ جنس کا جنس کو دیکھنا یہ خفیف ہے۔ مسلمان عورت عورت کو دیکھ سکتی ہے جس طرح مرد مرد کو دیکھ سکتا ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: اس مرد کی طرح جو اپنی محرم کو دیکھتا ہے۔ پہلا قول اصح ہے، ”سراج“۔ اسی طرح عورت مرد کو اس طرح دیکھ سکتی ہے جس طرح مرد مرد کو دیکھ سکتا ہے اگر وہ شہوت سے امن میں ہو۔ اگر وہ امن میں نہ ہو یا اسے خوف ہو یا اسے شک ہو کہ استحساناً دیکھنا حرام ہے

”کفایہ“ میں ہے۔ اس طرح اس کے لیے جائز ہے کہ حقنہ کی جگہ کی طرف دیکھے۔ کیونکہ یہ دوا ہے اور مرض کی وجہ سے حقنہ کرانا جائز ہے۔ اسی طرح جس کی کمزوری واضح ہو کیونکہ امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے مروی ہے کیونکہ یہ مرض کی علامت ہے، ”ہدایہ“۔ کیونکہ اس کے آخر میں دق اور سل کا مرض لگ جاتا ہے اگر وہ ضرورت کے بغیر حقنہ کروائے بلکہ ظاہر منفعت کے لیے حقنہ کروائے اس کی صورت یہ ہے کہ وہ جماع پر قادر ہو جائے تو ہمارے نزدیک یہ حلال نہیں ہوگا جس طرح ”ذخیرہ“ میں ہے۔ اگر عورت بیمار ہو اور اسے علاج کی ضرورت ہو تو اسے دیکھنے کا حکم

33074۔ (قولہ: وَيَنْبَغِي الْخ) ”ہدایہ“ اور ”خانیہ“ میں اسی طرح مطلق ذکر کیا ہے۔ ”جوہرہ“ میں کہا: جب مرض کے علاوہ باقی ماندہ بدن میں ہو تو دوا کے وقت اس کی طرف دیکھنا جائز ہے کیونکہ وہ ضرورت کی جگہ ہے۔ اگر فرج کی جگہ میں مرض ہو تو چاہیے کہ وہ عورت کو علاج کرنے کی تعلیم دے اگر ایسی عورت نہ پائی جائے اور انہیں عورت کے بارے خوف ہو کہ مرض اسے ہلاک کر دے گی یا اسے ایسا درد لاحق ہوگا جسے برداشت نہ کر سکے گی کہ اس کا ہر عضو خرید لیں مگر بیماری کی جگہ نہ خریدیں پھر مرد اس کا علاج کرے اور جس قدر ممکن ہو وہ اپنی نظر کو پست رکھے مگر زخم کی جگہ دیکھ لے۔ قائل۔ ظاہر معنی یہ ہے کہ یہاں ینبغی وجوب کے معنی میں ہے۔

33075۔ (قولہ: سِرَاجٍ) اس کی مثل ”ہدایہ“ میں ہے۔

33076۔ (قولہ: وَكَذَا تَنْظُرُ الْمَرْأَةُ الْخ) ”الاصل“ کی کتاب اُخْلِشِ میں ہے: عورت کا اجنبی مرد کو دیکھنا مرد کے اپنے محارم کی طرف دیکھنے کے قائم مقام ہے۔ کیونکہ جنس کے خلاف کو دیکھنا زیادہ سخت ہے، ”ہدایہ“۔ متون پہلے قول پر مبنی ہے پس اسی پر اعتماد کیا جائے۔

33077۔ (قولہ: حَرُمَ اسْتِحْسَانًا الْخ) میں کہتا ہوں: جو ”تاثر خانیہ“ میں ”مضمرات“ سے مروی ہے: مگر جب اسے یہ علم ہو کہ اس کے دل میں شہوت واقع ہوگی یا اسے شک ہو شک کا معنی یہ ہے کہ دونوں ظن برابر ہوں تو میرے لیے محبوب یہ ہے کہ اپنی نظروں کو پست رکھے۔ امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے ”الاصل“ میں اسی طرح ذکر کیا ہے۔ عورت کے اجنبی مرد کو

كَالرَّجُلِ هُوَ الصَّحِيحُ فِي الْفَصْلَيْنِ تَنَازُخَانِيَّةٌ مَعْرِيًّا لِلْمُضَمَّرَاتِ وَالذِّمِّيَّةُ كَالرَّجُلِ الْأَجْنَبِيِّ فِي الْأَصْحَحِ فَلَا تَنْظُرُ إِلَى بَدَنِ الْمُسْلِمَةِ مُجْتَبَى (وَكُلُّ عَضْوٍ لَا يَجُوزُ النَّظَرُ إِلَيْهِ قَبْلَ الْإِنْفِصَالِ لَا يَجُوزُ بَعْدَهُ) وَلَوْ بَعْدَ الْمَوْتِ كَشَعْرِ عَانَةِ

جیسے مرد کا حکم ہے دونوں فصلوں میں یہی صحیح ہے۔ ”تاتر خانہ“ جبکہ مضمرات کی طرف منسوب ہے۔ اور ذمی عورت اصح قول کے مطابق اجنبی مرد کی طرح ہے۔ پس وہ مسلمان عورت کے بدن کی طرف نہیں دیکھے گی، ”مجتبیٰ“۔ ہر ایسا عضو جس کی طرف انفصال سے پہلے دیکھنا جائز نہیں تو انفصال کے بعد دیکھنا جائز نہیں اگرچہ موت کے بعد ہو جس طرح زیر ناف بال،

دیکھنے میں استحباب کا لفظ ذکر کیا ہے۔ اس کے برعکس کہا: فلیجتنب پس اس کو چاہیے کہ اجتناب کریں۔ یہ حرمت کی دلیل ہے یہی دونوں صورتوں میں صحیح ہے۔ ملخص۔ اسی کی مثل ”ذخیرہ“ میں ہے اور ”ط“ نے ”ہندیہ“ سے اسے نقل کیا ہے۔ ”تاتر خانہ“ کا نسخہ جس پر شارح کی تحریر ہے میں ہے: الاستحسان یہ سین کے ساتھ اور حا کے بعد نون ہے یہ استحباب کے بدل میں ہے جو دو با کے ساتھ ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ یہ تحریف ہے جس طرح کلام کا سیاق اس پر دلالت کرتا ہے پس یہ اس کے موافق ہے جو ”ذخیرہ“ اور ”ہندیہ“ کے موافق ہے پس شارح کا قول حرام استحساناً اس میں تحریف کو ثابت کرتا ہے، تامل۔ پھر صحیح کے مقابل فرق کی وجہ ہے جس طرح ”ہدایہ“ میں ہے کہ شہوت عورتوں پر غالب ہوتی ہے۔ پس یہ اعتبار میں متحقق کی طرح ہے جب مرد کو شہوت ہو تو شہوت جانبین میں موجود ہوگی جب عورت کو شہوت آئے تو معاملہ اس طرح نہ ہوگا۔ کیونکہ مرد کی جانب میں شہوت نہ حقیقت میں اور نہ ہی اعتباری طور پر موجود ہے۔ پس شہوت ایک جانب میں تھی اور حرام تک لے جانے میں جانبین سے متحقق شہوت ایک جانب سے متحقق شہوت سے زیادہ قوی ہوگی۔

ذمی عورت مسلمان عورت کے بدن کی طرف نہیں دیکھ سکتی

33078۔ (قوله: وَالذِّمِّيَّةُ) یہ ان کے قول مسئلہ سے احتراز ہے۔

33079۔ (قوله: فَلَا تَنْظُرُ الْخ) ”غایۃ البیان“ میں کہا: اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: أَوْ نِسَاءً يَهْنَأْنَ (النور: 31) یعنی

آزاد مسلمان عورتیں۔ کیونکہ مسلمان عورت کو حق حاصل نہیں کہ وہ مشرک یا کتابیہ کے سامنے بے لباس ہو۔ ”العنایہ“ وغیرہا میں حضرت ”ابن عباس“ سے روایت نقل کی ہے۔ پس یہ ماثور تفسیر ہے۔ استاذ ”عبدالغنی نابلسی“ کی ”ابن عباد“ کی ”ہدیہ“ کی شرح میں ”الدرر والغرر“ پر جو ان کے والد کی شرح ہے اس سے نقل کیا ہے: مسلمان عورت کے لیے حلال نہیں کہ وہ یہودی عورت یا نصرانی عورت یا مشرک عورت کے سامنے بے لباس ہو مگر یہ کہ وہ اس کی لونڈی ہو جس طرح ”سراج“ میں ہے۔ اور ”نصاب الاحساب“ میں ہے: صالح عورت کو نہیں چاہیے کہ اس کی طرف فاجر عورت دیکھے کیونکہ فاجر عورت مرد کے ہاں اس کا وصف بیان کرے گی۔ پس وہ نہ وہ اپنا حجاب اور نہ ہی اوڑھنی اتارے جس طرح ”السراج“ میں ہے۔

وَشَعْرٍ رَأْسِهَا وَعَظْمٍ ذِرَاعٍ حُرْمَةٌ مَيْتَةٌ وَسَاقِهَا

عورت کے سر کے بال اور مردہ آزاد عورت کی کلائی کی ہڈی اور اس کی پنڈلی کی ہڈی

ہر ایسا عضو جس کی طرف انفصال سے پہلے دیکھنا جائز نہیں انفصال کے بعد بھی جائز نہیں
33080۔ (قولہ: وَشَعْرٍ رَأْسِهَا) زیادہ بہتر یہ تھا کہ اسے اس کے مابعد کی طرف ذکر کرتے تاکہ آزاد کی طرف ضمیر
لوٹنے میں نص ہو جائے۔

33081۔ (قولہ: وَعَظْمٍ ذِرَاعٍ حُرْمَةٌ مَيْتَةٌ) ذراع کا لفظ ذکر کر کے پختلی اور چہرے کی ہڈی سے احتراز کیا ہے جس
کی طرف زندگی میں دیکھنا حلال ہے حرہ کی قید لگائی ہے۔ کیونکہ لونڈی کی کلائی کی ہڈی کی طرف اس کی زندگی میں دیکھنا حلال
ہے۔ اس کی پشت کی ہڈی کا معاملہ مختلف ہے۔

تنبیہات

بعض شوافع نے یہ ذکر کیا ہے: اگر لونڈی کے بالوں کو جدا کیا گیا پھر اسے آزاد کیا گیا تو ان کی طرف دیکھنا حرام نہیں۔
کیونکہ آزادی منفصل کی طرف متعدی نہیں ہوتی۔ میں نے اسے اپنے ائمہ کے اقوال سے نہیں دیکھا۔ اس طرح میں نے کوئی
ایسا قول نہیں دیکھا اگر جدا ہونے والی چیز اجنبیہ کی حرمت میں سے ہو پھر اس سے وہ شادی کرے۔ جو تعلیل ذکر کی گئی اس کا
مقتضایہ ہے کہ اس کی طرف دیکھنا حرام ہے۔ بعض اوقات کہا جاتا ہے: جب اس کے لیے وہ تمام چیزیں حلال تھیں جب وہ
متصل تھیں تو منفصل بدرجہ اولیٰ حلال ہوں گی اگرچہ وہ حلت کے زمانہ سے پہلے منفصل ہوں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) میں نے اس بارے میں کوئی قول نہیں دیکھا اگر وہ آئینہ یا پانی سے کسی اجنبی عورت کو دیکھے۔ حرمت مصاہرت میں
علماء نے اس کی تصریح کی ہے کہ آئینہ یا پانی سے شرمگاہ دیکھنے کے ساتھ حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہوتی۔ کیونکہ جسے دیکھا جا
رہا ہے وہ اس کی مثال ہے اس کا عین نہیں۔ یہ صورت مختلف ہوگی اگر وہ شیشہ یا پانی کی طرف دیکھے جب کہ وہ عورت اس میں
ہو کیونکہ نظر شیشہ اور پانی میں آ رہا ہو جاتی ہے پس اس میں جو کچھ ہوتا ہے اسے دیکھ لیتا ہے۔ اس سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ
آئینہ اور پانی سے اجنبی عورت کو دیکھنا حرام نہیں مگر یہ فرق کیا جائے کہ دیکھنے وغیرہ کے ساتھ حرمت مصاہرت کے ثابت ہونے
میں جو اس کی شروط میں شدت کی گئی ہے کیونکہ اس میں اصل علت ہے۔ نظر کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ اس سے فتنہ اور شہوت
کے خوف سے منع کر دیا گیا ہے یہ یہاں موجود ہے۔ پس شافعیہ میں سے ”فتاویٰ ابن حجر“ دیکھا ہے انہوں نے علماء کے
درمیان اس میں اختلاف ذکر کیا ہے اور حرمت کو راجح قرار دیا جس طرح ہم نے کہا ہے۔ واللہ اعلم

(۳) بعض شافعیہ نے یہ ذکر کیا ہے کہ جو چیز حلال نہ ہو جس طرح اسے دیکھنا حرام ہوتا ہے اس میں نظر بھی حرام ہوتا ہے
اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: وَلَا تَتَّبِعُوا مَا فَضَّلَ اللَّهُ بِهِ بَعْضَكُمْ عَلَى بَعْضٍ (النساء: 32) اور نہ آرزو کرو اس چیز کی بزرگی دی ہے
اللہ نے جس سے تمہارے بعض کو بعض پر۔ اللہ تعالیٰ نے تم میں سے بعض کو بعض پر جس کے ساتھ فضیلت دی ہے اس کی تمنا نہ

وَقَلَامَةَ ظُفْرِ رِجْلِهَا دُونَ يَدَيْهَا مُجْتَبَى

اور اس کے پاؤں کے ناخنوں کے تراشے نہ کہ اس کے ہاتھوں کے ناخنوں کے تراشے، ”مجتبئی“۔

کرو۔ جس طرح نظر سے منع کیا علامہ ”ابن حجر“ نے ”المتفقہ“ میں ذکر کیا ہے یہ چیز اس میں سے نہیں کہ جو آدمی اپنی بیوی سے وطی کرتا ہے جب کہ وہ اجنبی عورت کے محاسن میں غور و فکر کرتا ہے یہاں تک کہ اسے خیال گزرتا ہے کہ وہ اس اجنبی عورت سے وطی کرے۔ ایک جماعت سے نقل کیا گیا ہے ان میں سے ”جلال الدین سیوطی“ اور ”تقی سبکی“ ہیں کہ یہ حلال ہے۔ کیونکہ حدیث طیبہ ہے: ان الله تجاوز لامتى ما حدثت به نفسها (1) اللہ تعالیٰ نے تیری امت سے اس معاملہ میں درگزر فرمایا ہے جو اس کے نفس میں وسوسہ پیدا ہو۔ اس کی تکمیل سے یہ لازم نہیں آتا کہ زنا پر اس کا عزم ہو یہاں تک کہ وہ اس صورت میں گناہگار ہوگا جب وہ پختہ عزم کرے کہ کاش وہ اس پر کامیاب ہو جاتا۔ بے شک جو لازم آتا ہے وہ یہ ہے کہ وہ اس حسینہ کو اپنے لیے موطوءہ کا تصور کرتا ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: چاہیے کہ یہ بیکروہ ہو۔ اسے رد کیا گیا ہے کہ اس کے لیے دلیل کا ہونا ضروری ہے۔

”ابن حاج مالکی“ نے کہا ہے: یہ حرام ہے کیونکہ یہ زنا کی ایک قسم ہے جس طرح ہمارے علماء نے اس آدمی کے بارے میں کہا ہے جو ایک کوزہ لیتا ہے تاکہ اس سے پیے وہ اپنی آنکھوں کے سامنے یہ تصور کرتا ہے کہ یہ شراب ہے پس وہ اسے پی لیتا ہے تو وہ پانی اس پر حرام ہو جائے گا۔ اسے رد کر دیا گیا کہ یہ حقیقت سے بہت ہی دور ہے اور اس پر کوئی دلیل نہیں، مخلص۔ میں نے کسی ایسے عالم کو نہیں دیکھا جس نے اس مسئلہ سے تعرض کیا ہو۔ ”الدرر“ میں کہا: جب وہ پانی وغیرہ مباح چیز فاستقوں کی ہیئت پر لہو اور طرب کے انداز میں پیے تو یہ امر حرام ہو جائے گا۔ ہمارے مذہب کے قواعد سب سے زیادہ جو قریب ہے وہ عدم حلت ہے کیونکہ اس اجنبیہ کا تصور کرنا کہ وہ اس کے سامنے موجود ہے جس سے وہ وطی کر رہا ہے اس میں معصیت کا فعل اس کی ہیئت پر کرنے کا تصور ہے۔ یہ پینے کے مسئلہ کی مثل ہے۔ پھر میں نے صاحب ”تیمین المحارم“ کو دیکھا جو ہمارے علماء میں سے ہیں انہوں نے ”ابن حاج مالکی“ کی عبارت نقل کی اور اسے ثابت رکھا اس کے آخر میں ان سے ایک حدیث روایت کی ہے: اذا شرب العبد الماء على شبه المسكر كان ذلك عليه حراما (2) جب غلام پانی کو نشہ آور چیز کی مشابہت پر پیے تو یہ اس پر حرام ہوگا۔

اگر تو یہ کہے: اگر روزے دار نے اجنبی عورت کے بارے سوچ و بچار کی یہاں تک کہ اسے انزال ہو جائے تو اس کا روزہ نہیں ٹوٹے گا یہ اس امر کی اباحت کو بیان کرتا ہے؟

میں کہتا ہوں: اسے تسلیم نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ اگر وہ اجنبی عورت کی شرمگاہ کو دیکھے یہاں تک کہ اسے انزال ہو جائے تو بھی اس کا روزہ نہیں ٹوٹے گا حالانکہ بالاتفاق اسے دیکھنا حرام ہے۔

33082۔ (قوله: وَقَلَامَةَ ظُفْرِ رِجْلِهَا) یعنی آزاد عورت کے پاؤں کے ناخن کے تراشہ کو دیکھنا یہ قید نہیں کہ وہ مرد

ہو۔ یہ اس امر پر مبنی ہے کہ دونوں قدم قابل ستر ہیں جس طرح قول گزر چکا ہے۔

1- صحیح بخاری، کتاب الصلوات، باب الصلوات فی الاغلاق الخ، جلد 3، صفحہ 152، حدیث نمبر 4864

2- المدخل لابن حاج مالکی، کتاب الاشریة، صفحہ 522

وَفِيهِ النَّظْرُ إِلَى مَلَاعَةِ الْأَجْنَبِيَّةِ بِشَهْوَةٍ حَرَامَةٍ وَفِي اخْتِيَارِ وَوَضَلُ الشَّعْرِ بِشَعْرِ الْأَدْمِيِّ حَرَامًا سَوَاءً كَانَ شَعْرَهَا أَوْ شَعْرَ غَيْرِهَا لِقَوْلِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَعَنَ اللَّهُ الْوَاصِلَةَ وَالْمُسْتَوْصِلَةَ وَالْوَاشِئَةَ

اس میں ہے: اجنبی عورت کی چادر کو شہوت کے ساتھ دیکھنا حرام ہے۔ ”الاختیار“ میں ہے: بالوں کو آدمی کے بالوں سے جوڑنا حرام ہے خواہ اسی عورت کے بال ہوں یا اس عورت کے غیر کے بال ہوں۔ کیونکہ حضور ﷺ نے یہ نکتہ کا فرمان ہے: اللہ تعالیٰ کی لعنت ہو بال جوڑنے والی اور جزوانے والی پر گودنے والی

اجنبی عورت کی چادر کو شہوت کے ساتھ دیکھنا حرام ہے

33083۔ (قوله: النَّظْرُ إِلَى مَلَاعَةِ الْأَجْنَبِيَّةِ بِشَهْوَةٍ حَرَامَةٍ) ہم نے پہلے ”الذخیرہ“ وغیرہا سے بیان کر دیا ہے۔

اگر عورت پر کپڑے ہوں تو اس میں کوئی حرج نہیں کہ وہ اس کے جسم میں غور کرے جب تک وہ کپڑے اس عورت کے ساتھ چسپاں نہ ہوں اور اس کے نیچے والے جسم کو بیان نہ کر دیں۔ کیونکہ وہ اس کے کپڑوں اور اس کی قدم و قامت کو دیکھنے والا ہوگا۔ پس وہ اس مرد کی طرح ہو جائے گا۔ جو ایسے خیمہ کی طرف دیکھتا ہے جس میں وہ عورت موجود ہے۔ اگر وہ اس کے جسم کے اعضاء کی ہیئت کو بیان کر دے تو وہ اس کے اعضاء کو دیکھنے والا ہوگا۔ جو قول یہاں ہے اس سے یہ اخذ ہوتا ہے کہ اسے اس امر کے ساتھ مقید کیا جائے جب وہ شہوت کے بغیر دیکھے۔ اگر وہ شہوت کے ساتھ دیکھے تو اسے مطلقاً منع کیا جائے گا۔ اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ علت فتنہ کا خوف ہے۔ اگر وہ شہوت کے ساتھ اس کی چادر یا اس کے کپڑوں کی طرف دیکھے اور وہ اس کی لمبی قامت وغیرہ میں غور و فکر کرے تو یہ اسے اس کے ساتھ کلام کی طرف دعوت دے گا پھر کسی اور امر کی طرف دعوت دے گا۔ یہ احتمال موجود ہے کہ علت یہ ہو کہ یہ اس چیز سے لطف اندوز ہوتا ہے جو ضرورت کے بغیر حلال نہیں ہوتا۔ اس میں غور کیا جانا چاہیے۔ کیا نقش کی گئی صورت کی طرف دیکھنا حرام ہے وہ محل تردد ہے؟ میں نے اس بارے میں کوئی قول نہیں دیکھا پس کتب کی طرف رجوع کیا جانا چاہیے۔

بالوں کو آدمی کے بالوں سے جوڑنا حرام ہے

33084۔ (قوله: سَوَاءً كَانَ شَعْرَهَا أَوْ شَعْرَ غَيْرِهَا) کیونکہ اس میں دھوکا دیتی ہے جس طرح آنے والے قول سے

ظاہر ہوگا۔ اور کسی اور کے بال ہوں تو انسان کے جز سے اشتقاق بھی ہے۔ لیکن ”تاثر خانیہ“ میں ہے: جب عورت کسی اور کے بال اپنے بالوں کے ساتھ جوڑے تو یہ عمل مکروہ ہوگا۔ رخصت انسان کے بالوں کے علاوہ میں ہے عورت نہیں لیتی ہے تاکہ اپنی چوٹی میں اضافہ نہ کرے۔ یہ امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے مروی ہے۔ ”الغانیہ“ میں ہے: عورت کے لیے کوئی حرج نہیں کہ وہ اپنی چوٹی اور اپنی مینڈھیوں میں جانور کے بالوں سے کوئی شے رکھ لے۔

33085۔ (قوله: لَعَنَ اللَّهُ الْوَاصِلَةَ الْخ) واصلہ اسے کہتے ہیں جو بالوں کو غیر کے بالوں کے ساتھ جوڑے اور جو

اپنے بالوں کو دوسرے بالوں کو دھوکہ دہی کے لیے جوڑے اور مستوصلہ جس کے مطالبہ پر یہ کام کیا جائے۔ وائشہ: جو چہرے اور کلائی میں گودے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ وہ جلد میں سوئی چبوائے پھر سرمہ یا نیل بھر دے پس وہ جگہ نیلی ہو جائے۔

وَالْمُسْتَوْشِمَةُ وَالْوَاشِمَةُ وَالْمُسْتَوْشِمَةُ وَالْمُسْتَوْشِمَةُ وَالْمُسْتَوْشِمَةُ الَّتِي تَنْتِفِ السَّعْرَ مِنْ الْوَجْهِ
وَالْمُسْتَوْشِمَةُ الَّتِي يُفَعَّلُ بِهَا ذَلِكَ (وَالْخِصِيُّ وَالْمَجْبُوبُ وَالْمُخْنَثُ فِي النَّظَرِ إِلَى الْأَجْنَبِيَِّّةِ

اور گدوانے والی پر، دانتوں کو باریک کرنے والی اور باریک کروانے والی پر اور بال نوچنے والی اور نوچوانے والی پر (1)۔
نامصہ وہ عورت ہوتی ہے جو چہرے سے بال نوچتی ہے اور منتصمہ وہ ہوتی ہے جو نوچواتی ہے۔ خصی، مقطوع الذکر اور مخنث
اجنبی عورت کی طرف دیکھنے میں

مستوشمہ: جس کے مطالبہ پر اس کے ساتھ یہ کام کیا جائے۔

واشماہ: جو اپنے دانتوں کو کھلا کرے یعنی انہیں رگڑے اور ان کے اطراف کو باریک کر دے یہ عمل بوڑھی عورتیں کرتی
ہیں اور نوجوان عورتوں کی مشابہت اختیار کرتی ہیں۔ مستوشمہ: جس کے کہنے پر یہ عمل کیا جاتا ہے، "اختیار"۔ اسی کی مثل
ابن اشیر کی "النہایہ" میں ہے۔ اور یہ زائد ذکر کیا ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت کیا گیا ہے کہ انہوں نے کہا:
واصلہ وہ نہیں جو تم مراد لیتے ہو۔

اس میں کوئی حرج نہیں کہ عورت بالوں سے خالی ہو جائے تو وہ اپنی زلفوں میں سے ایک زلف کے ساتھ سیاہ اون جوڑ
دے۔ بے شک وہ واصلہ جوہنی ہے وہ وہ ہے جو اپنی جوانی میں ایسا کرے۔ جب وہ عمر رسیدہ ہو جائے تو اسے انہیں دھاگے
کے ساتھ جوڑ دے۔ واشرہ گویا یہ دھرت الخشبۃ بالیشار سے ماخوذ ہے یہ غیر مہوز ہے۔

دونوں ابروؤں اور چہرے کے بال کاٹنے میں کوئی حرج نہیں

33086۔ (قوله: وَالنَّامِصَةُ الْخ) اسے "الاختیار" میں بھی ذکر کیا ہے۔ "المغرب" میں ہے: نص سے مراد بالوں کو
نوچنا ہے۔ اس سے منماص ہے یعنی وہ آلہ جس سے بال نوچے جائیں۔ شاید یہ اس پر محمول ہے جب وہ اجنبی لوگوں کے لیے
زیب و زینت کرے مگر جب اس کے چہرے پر بال ہوں جن کے سبب سے اس کا خاوند اس سے نفرت کرتا ہو تو اس کے ازالہ کو
حرام قرار دینا یہ حقیقت سے بہت بعید ہے۔ کیونکہ عورتوں کا زینت کرنا تحسین کے لیے مطلوب ہے مگر جب اس پر محمول کیا جائے
جس کی ضرورت نہ ہو۔ کیونکہ نوچنے کے نوچنے میں ایذا ہے۔ "تبيين المحارم" میں ہے: چہرے سے بال نوچنا حرام ہے مگر جب
عورت کی ڈاڑھی یا مونچھیں آگ آئیں تو ان کا ازالہ حرام نہیں بلکہ مستحب ہے۔ "تاتر خانہ" میں "المفصّرات" سے مروی ہے:
دونوں آبروں اور چہرے کے بال کاٹنے میں کوئی حرج نہیں جب کہ وہ مخنث کے مشابہ نہ ہو۔ اسی کی مثل "الاحتجی" میں ہے۔ تامل
خصی، مقطوع الذکر اور مخنث کا اجنبی عورت کی طرف دیکھنا جائز نہیں

33087۔ (قوله: وَالْخِصِيُّ) یہ خصاہ سے فعیل کا وزن ہے۔ اس کے خصیتین کو نکال دیا۔ محبوب جس کے ذکر اور
خصیتین کو کاٹ دیا گیا۔ مخنث، جو عورتوں کا لباس زیب تن کرتا ہے اور محل و طی میں عورتوں کے ساتھ مشابہت اختیار کرتا ہے۔

كَالْفَحْلِ، وَقِيلَ لَا بَأْسَ بِمَجْبُوبٍ جَفَّ مَاءُؤُهُ لَكِنَّ فِي الْكُبْرَى أَنَّ مَنْ جَوَّزَهُ فَمِنْ قَلْبَةِ الشَّجَرَةِ وَالِدِيَانَةِ
(وَجَازَ عَزْلُهُ عَنِ أُمَّتِهِ بِغَيْرِ إِذْنِهَا وَعَنْ عَزْسِهِ بِهِ) أَيْ بِإِذْنِ حُرَّةٍ أَوْ مَوْلَى أُمَّةٍ

اس مرد کی طرح ہیں جو جماع کرتا ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: وہ مقطوع الذکر جس کا پانی خشک ہو چکا ہے اس کے دیکھنے میں کوئی حرج نہیں لیکن ”الکبریٰ“ میں ہے: جس نے اس کو جائز قرار دیا ہے تو یہ تجربہ اور دیانت کی کمی کی وجہ سے کہا ہے۔ اپنی لونڈی سے جماع کرنے کی صورت میں اس کی اجازت کے بغیر عزل کرنا جائز ہے۔ اور اپنی بیوی جو آزاد ہو تو اس کی اجازت سے عزل کر سکتا ہے یا لونڈی کے آقا کی اجازت سے عزل کر سکتا ہے۔

اپنے اختیار سے کلام میں نرمی کرتا ہے۔ ”قہستانی“ میں ہے: جو غیر کو اپنی ذات پر قدرت دیتا ہے۔ یہ اس محنت سے احتراز ہے جس کے اعضاء میں پیدائشی نرمی اور شستگی ہے اور وہ عورتوں کی خواہش نہیں کرتا۔ ہمارے بعض مشائخ نے اس جیسے محنت کے عورتوں کے ساتھ رہنے میں رخصت دی ہے وہ اللہ تعالیٰ کے اس فرمان سے استدلال کرتے ہیں: أَوِ التَّوَجُّعِينَ غَيْرِ أُولِي الْأَرْبَابَةِ مِنَ التَّوَجَّالِ (النور: 31) یا اپنے ایسے نوکروں پر جو عورت کے خواہش مند ہوں۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: وہ ایسا محنت ہے جو عورتوں کی خواہش نہیں رکھتا۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: وہ ایسا مقطوع الذکر ہے جس کا پانی خشک ہو چکا ہو۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: اس سے وہ اہلہ مراد ہے جو یہ نہیں جانتا کہ عورتوں کے ساتھ کیا کرنا ہے اس کا سب کچھ اس کا پیٹ ہے جب وہ بہت بوڑھا ہو جائے جس کی شہوت مر جائے۔ صحیح یہ ہے کہ ہم کہیں: اللہ تعالیٰ کا فرمان: أَوِ التَّوَجُّعِينَ (النور: 31) یا اپنے ایسے نوکروں پر۔ یہ تشابہات میں سے ہے اور اللہ تعالیٰ کا فرمان: قُلْ لِّمَنْ مَوْنٌ يَعْظُمُونَ مِنْ أَبْصَارِهِمْ (النور: 30) آپ حکم دیجئے مومنوں کو کہ وہ نیچے رکھیں اپنی نگاہیں۔ محکم ہے پس ہم اسے اپنائیں گے۔ ”عنایہ“۔

33088۔ (قولہ: كَالْفَحْلِ) کیونکہ خصی بعض اوقات جماع کرتا ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: وہ جماع میں زیادہ سخت ہوتا ہے۔ کیونکہ اسے انزال ٹپک کر نہیں ہوتا بلکہ قطرہ قطرہ انزال ہوتا ہے اور اس کے بچے کا نسب اس سے ثابت ہو جاتا ہے۔ اور محبوب اس محل کو کوٹتا ہے اور اسے انزال ہو جاتا ہے۔ محنت فاسق نہ ہے۔ ”قہستانی“ نے مزید کلام کی ہے۔
لونڈی اور آزاد عورت سے عزل کا مسئلہ

33089۔ (قولہ: وَجَازَ عَزْلُهُ) اس کی صورت یہ ہے کہ وہ جماع کرے جب انزال کا وقت آتا ہے تو آلہ تناسل باہر نکال لیتا ہے تو وہ فرج سے باہر انزال کر دیتا ہے۔

33090۔ (قولہ: أَيْ بِإِذْنِ حُرَّةٍ أَوْ مَوْلَى أُمَّةٍ) متن کا ظاہر معنی یہ ہے کہ اذن کا حق منکوحہ لونڈی کو ہوگا۔ کیونکہ عرس کا لفظ اسے شامل ہے۔ لیکن شارح نے یہ قصد کیا ہے کیونکہ ”غایۃ البیان“ میں ہے کہ اجازت اس کے آقا کی ہوگی۔ یہ تمام علماء کا قول ہے اس میں کوئی اختلاف نہیں۔ یہی ظاہر روایت ہے۔ ”جامع صغیر“ میں اسی طرح ہے۔ اور ”صاحبین“ رحمہم اللہ سے یہ مروی ہے کہ اجازت کا حق آزاد عورت اور لونڈی کو ہوگا پھر یہ حکم بالغہ کے بارے میں ہے۔ جہاں تک صغیرہ کا تعلق ہے

وَقِيلَ يَجُوزُ بَدُونِهِ لِفَسَادِ الزَّمَانِ ذِكْرُهُ ابْنُ سُلْطَانٍ

ایک قول یہ کیا گیا ہے: اس کے بغیر بھی جائز ہے۔ کیونکہ زمانہ فساد کا شکار ہو چکا ہے۔ ”ابن سلطان“ نے یہ ذکر کیا ہے۔

تو اس کی اجازت کے بغیر وہ عزل کر سکتا ہے جس طرح نکاح رقیق میں گزر چکا ہے۔

33091۔ (قولہ: وَقِيلَ يَجُوزُ الْخ) ”ہندیہ“ میں کہا: کتاب کے جواب کا ظاہر معنی یہ ہے کہ اس کے لیے گنجائش

نہیں۔ یہاں اس کی گنجائش کا ذکر کیا ہے۔ ”الکبریٰ“ میں اسی طرح ہے۔ اسے حق حاصل ہے کہ وہ اپنی بیوی کو عزل سے منع کر دے۔ ”کردلی“ کی ”وجیز“ میں اسی طرح ہے۔ ”ط“۔

”ذخیرہ“ میں اسی پر اکتفا کیا ہے جسے شارح نے ذکر کیا ہے۔ یہ وہ قول ہے جس پر مصنف نکاح رقیق میں ”خانہ“ وغیرہا کی پیروی میں گامزن ہوئے ہیں۔ ہم نے وہاں پہلے ”انہر“ سے بحث کے انداز میں نقل کیا ہے کہ عورت کو حق حاصل ہے کہ وہ اپنی رحم کا منہ بند کر لے جس طرح عورتیں کرتی ہیں۔ ”البحر“ میں جو بحث کی ہے وہ اس کے مخالف ہے کہ خاوند کی اجازت کے بغیر یہ حرام ہے۔ لیکن یہ اس کے مخالف ہے جو ”الکبریٰ“ میں ہے مگر جب اسے اس پر محمول کیا جائے کہ فساد کا خوف نہ ہو، تامل۔ ”الذخیرہ“ میں ہے: اگر وہ عورت پانی کے رحم میں پہنچنے کے بعد باہر پھینکنے کا ارادہ کرے۔ علماء نے کہا: اگر اتنی مدت گزر چکی ہو جس میں روح پھونک دی جاتی ہے تو اس کے لیے یہ مباح نہیں ہوگا۔ اس سے قبل میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے۔ روح پھونکنے کا اندازہ ایک سو بیس دن لگائے گئے ہیں۔ یہ حدیث سے ثابت ہے (۱)۔ ”الخانہ“ میں کہا: میں یہ قول نہیں کرتا کیونکہ محرم کو شکار کے انڈے کی ضمانت دینا پڑتی ہے کیونکہ وہ شکار کی اصل ہوتا ہے تو یہ اس سے کم نہیں ہوگا کہ اسے گناہ لاحق ہو۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب عذر نہ ہو۔ اس کی مکمل وضاحت احیاء الموات سے تھوڑا پہلے آئے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بَابُ الْإِسْتِبْرَاءِ وَغَيْرِهِ

(مَنْ مَلَكَ اسْتِبْرَاءَ أُمَّةٍ)

استبراء کے احکام

جو کسی لونڈی سے لطف اندوز ہونے کا مالک ہو۔

یہ جملہ بولا جاتا ہے: استبراء الجارية یعنی اس نے لونڈی کے رحم کی حمل سے براءت کو طلب کیا یہ واجب ہے اگر وہ اس کا انکار کرے تو بعض علماء کے نزدیک اس کو کافر قرار دیا جائے گا۔ کیونکہ اس کے واجب ہونے پر اجماع ہے جس طرح معروف صحابہ اور عام علماء نے اس کا انکار کیا ہے کہ اسے کافر قرار نہیں دیا جائے گا۔ کیونکہ یہ خبر واحد کے ساتھ ثابت ہے جس طرح نظم میں ہے۔ اس کا سبب ملک کا واقع ہونا ہے اور اس کی علت وطی کا ارادہ ہے اور اس کی شرط رحم کی حقیقت میں حمل میں مشغول ہونا جس طرح حاملہ میں ہوتا ہے یا اس کا وہم ہونا جس طرح بانجھ میں ہوتا ہے۔ اس کا حکم یہ ہے کہ رحم کی براءت معروف ہو۔ اس کی حکمت یہ ہے محترم پانیوں کی حفاظت کی جائے۔ لیکن یہ حکمت حکم کا موجب بننے کی صلاحیت نہیں رکھتی۔ کیونکہ یہ اس حکم سے متاخر ہوتی ہے۔ سبب کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ وہ حکم سے پہلے ہوتا ہے۔ پس حکم کا دار و مدار اس پر ہوتا ہے اگرچہ بعض صورتوں میں وطی کا نہ ہونا معلوم ہو جاتا ہے، ”در مستقی“۔ اس میں اصل ادطاس کے قیدیوں کے بارے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے: الا لا توطا الحبال حتی یضعن حملهن ولا الحیالی حتی یستبرأن بحیضة (1)، اخرجه ابوداؤد و الحاکم۔ خبر دار حاملہ عورتوں سے وطی نہ کی جائے یہاں تک کہ وہ بچے جن دیں اور نہ ہی بانجھ عورتوں سے وطی کی جائے یہاں تک کہ اسے حیض کے ساتھ اس کا استبراء رحم نہ کر لیا جائے۔ اسے ”ابوداؤد“ اور ”حاکم“ نے نقل کیا ہے۔ اور کہا یہ حسن صحیح ہے۔

یہ عام ہے کیونکہ قیدی عورتیں باکرہ وغیرہا سے خالی نہیں ہوتیں۔ پس یہ امر حکمت کے ساتھ خاص نہیں ہوگا۔ کیونکہ حکمت عام نہیں۔ حیالی یہ جس کی جمع ہے حیالی یہ حائل کی جمع ہے جس کا حمل نہ ہو۔

قولہ: حتی یستبرأن، یہ ہمزہ کے ساتھ ہے اس کے علاوہ ہمزہ کو ترک کرنا خطا ہے جس طرح ”المغرب“ میں ہے۔ پھر استبراء میں سے ایک مستحب ہے جس طرح ہم عنقریب اسے ذکر کریں گے۔

33092۔ (قولہ: وَغَيْرِهِ) یعنی بوسہ لینا، معانقہ کرنا اور مصافحہ کرنا۔

33093۔ (قولہ: مَنْ مَلَكَ اسْتِبْرَاءَ أُمَّةٍ) یعنی اس سے نفع حاصل کرنا وہ وطی کی صورت میں ہو یا کسی اور صورت

میں ہو یعنی ایسی ملکیت جوئی پیدا ہوئی ہو یہ بھاگی ہوئی لونڈی کے لوٹ آنے سے احتراز ہے جس کا ذکر آگے آئے گا۔ مراد

يَنْتُوعُ مِنْ أَنْوَاعِ الْمِلْكِ كِشْرَاءٍ وَارِثٍ سَبِيٍّ وَدَفْعِ جَنَائِيَةٍ وَفَسْخِ بَيْعِ بَعْدَ الْقَبْضِ وَنَحْوِهَا وَقِيَدَتْ
بِالْإِسْتِمْتَاعِ لِيَخْرُجَ شِرَاءُ الزَّوْجَةِ كَمَا سَيَجِيءُ (وَلَوْ بَكَرًا أَوْ مَشْرِيَّةً مِنْ عَبْدٍ أَوْ أَمْرَأَةٍ) وَلَوْ عَبْدًا
كَمَا كَاتِبِهِ وَمَا ذُوْنِهِ لَوْ مُسْتَعْرِقًا بِالذِّئْنِ

ملک کی انواع میں سے کسی نوع سے جیسے خریدنے سے، وارث ہونے سے، جنگ میں قید کرنے سے، جنایت کو دور کرنے سے اور قبضہ کے بعد بیع کے فسخ کرنے سے اور اس کی مثل استمتاع کی قید لگائی تاکہ بیوی کو خریدنا اس سے نکل جائے جس طرح عنقریب آئے گا اگرچہ وہ لونڈی باکرہ ہو یا غلام یا غلام عورت سے خریدی گئی ہو اگرچہ وہ مشتری کا غلام ہو جیسے اس کا مکاتب ہو اور اس کا مازون ہو بشرطیکہ غلام دین میں مستغرق ہو تو استبراء واجب ہے

ملک یمین ہے۔ اگر ایک آدمی نے لونڈی سے شادی کی اور اس کا آقا اس سے وطی کرتا تھا ”ذخیرہ“ میں ہے: ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے نزدیک خاوند پر یہ لازم نہیں کہ استبراء رحم کرے۔ امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ نے کہا: وہ بطور استحسان اس کے رحم کا استبراء کرے تاکہ یہ امر اس طرف نہ لے جائے کہ دو آدمی ایک طہر میں ایک عورت پر جمع ہوں۔ امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ جب عقد نکاح صحیح ہے تو شرعی طور پر رحم کا پاک ہونا معلوم ہو گیا۔ استبراء رحم سے یہی مقصود ہوتا ہے۔

اس لونڈی کے آقا کے بارے میں کلام باقی ہے۔ ”الذخیرہ“ میں کہا: جب وہ اس کی بیع کا ارادہ کرے جب کہ وہ اس کے ساتھ وطی کرتا تھا تو یہ مستحب ہے کہ اس کے رحم کا استبراء کرے پھر اسے بیچے جب وہ اس کے ساتھ شادی کا ارادہ کرے جب کہ وہ اس کے ساتھ وطی کرتا تھا بعض علماء نے فرمایا: یہ مستحب ہے کہ استبراء رحم کر لے۔ صحیح یہ ہے کہ یہاں واجب ہے امام ”سرخسی“ اسی کی طرف مائل ہوئے ہیں۔ فرق یہ ہے کہ بیع میں مشتری پر واجب ہوتا ہے۔ پس مقصود حاصل ہو جاتا ہے۔ پس بائع پر اس کے واجب کرنے کا کوئی معنی نہیں۔ ”المشتقی“ میں امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ سے مروی ہے: میں اسے ناپسند کرتا ہوں کہ جو آدمی لونڈی سے وطی کرتا تھا وہ اسے بیچے یہاں تک کہ استبراء رحم کر لے۔

33094۔ (قولہ: وَنَحْوِهَا) جیسے ہبہ کرنا، اس سے رجوع کرنا، صدقہ کرنا اور وصیت کرنا، بدل خلع، بدل صلح، بدل

کتابت، بدل عتق یا بدل اجارہ۔

33095۔ (قولہ: وَلَوْ بَكَرًا أَوْ مَشْرِيَّةً) کیونکہ یہ گزر چکا ہے کہ حکم کا دارومدار سبب پر ہے وہ ملکیت کا پیدا ہونا ہے۔ کیونکہ

سبب حکم سے پہلے ہوتا ہے۔ ”قہستانی“ نے کہا: امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ سے مروی ہے: جب اسے یقین ہو کہ اس کا رحم بائع کے پانی سے فارغ ہے تو وہ استبراء نہ کرے۔

33096۔ (قولہ: لَوْ مُسْتَعْرِقًا بِالذِّئْنِ) یعنی دین نے اس کی ذات اور اس کے قبضہ میں جو کچھ ہے سب کو گھیرے

ہوئے ہے۔ یہی امام ”ابو حنیفہ“ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے۔ کیونکہ آقا اس وقت اس کی کمائی کا مالک نہیں ہوتا۔ ”صاحبین“ رحمہ اللہ علیہما

وَأَلَّا لَا اسْتِبْرَاءَ (أَوْ مِنْ مَحْرَمِهَا) غَيْرَ رَحِيمَتِي لَا تُعْتَقَ عَلَيْهِ (أَوْ مِنْ مَالِ صَبِيٍّ) وَلَوْ طَفَلَهُ (حَرَمٌ عَلَيْهِ وَطَوْهَا وَ) كَذَا (دَوَائِعِيهِ) فِي الْأَصْحَحِ لِاحْتِمَالِ وَقُوعِهَا فِي غَيْرِ مَنْدِكِهِ بِظُهُورِهَا حُبْلَى (حَتَّى يَسْتَبْرِئَهَا بِحَيْضَةٍ فَيَسْنُ تَحِيضُ وَبِشَهْرِي ذَاتِ أَشْهُي

ور نہ استبرال لازم نہیں یا اسے خریدتا ہو اس لونڈی کے محرم سے جو اس کا نسبی محرم نہ ہو۔ یہ قید اس لیے لگائی تاکہ لونڈی اس پر آزاد نہ ہو جائے یا لونڈی خریدی ہو صغیر کے مال سے اگرچہ صغیر مشتری کا لڑکا ہو تو اس مالک پر اس لونڈی کے ساتھ وطی کرنا حرام ہوگا۔ اسی طرح دواعی وطی حرام ہوں گے یہ اصح قول کے مطابق ہے۔ کیونکہ یہ احتمال موجود ہے کہ یہ غیر کی ملک میں واقع ہوں۔ اس کی صورت یہ ہے کہ لونڈی کا حمل ظاہر ہو جائے یہاں تک کہ وہ اس کے ایک حیض سے رحم کو پاک کر لے جس لونڈی کو حیض آتا ہو اور ایک ماہ سے اس کے رحم کو پاک کر لے جو لونڈی مہینوں والی ہو۔

کے نزدیک مالک ہوتا ہے، ”اتقانی“۔ پہلا استحسان ہے اور دوسرا قیاس ہے۔ ”خانہ“۔

33097۔ (قولہ: وَإِلَّا) اگر دین اس کو محیط نہ ہو یا اس پر اصلاً دین نہ ہو تو کوئی استبرال نہیں ہوگا۔ یہ حکم اس وقت ہے جب وہ لونڈی غلام کے پاس حائضہ ہو جائے مگر جب وہ اس کے حیض سے پہلے اپنے آقا کے ہاتھ بیچ دے تو اس کا استبرال اس کے آقا کے ذمہ ہوگا اگرچہ مازون، مدیون نہ ہو جس طرح ”شرنبلالیہ“ میں ”خانہ“ سے مروی ہے۔ ”الدرر“ کے متن میں اسی طرف اشارہ کیا ہے۔

33098۔ (قولہ: أَوْ مِنْ مَحْرَمِهَا غَيْرَ رَحِيمَتِي) یعنی لونڈی کا محرم جس طرح وہ اگر بائع کی ماں ہو، اس کی بہن ہو یا اس کی بیٹی ہو یعنی رضاعی یا اس کی اصل یا اس کی فرغ کی زوجہ ہو یا اس کی ماں یا اس کی بیٹی سے اس نے وطی کی ہو۔

33099۔ (قولہ: كَيْ لَا تُعْتَقَ عَلَيْهِ) یعنی بائع جو اس کا محرم ہے اس پر آزاد نہ ہو جائے۔ اگر وہ نسبی حرمت ہو یہ ان کے قول غیر رحمہا کے ساتھ جو قید لگائی ہے اس کی تعلیل ہے۔

33100۔ (قولہ: وَ كَذَا دَوَائِعِيهِ) جیسے بوسہ لینا اور معافتہ کرنا، شہوت یا بغیر شہوت کے اس کی شرمگاہ کی طرف دیکھنا۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: جس کو جنگ میں قید کیا گیا ہو اس سے دواعی حرام نہیں، ”قبستانی“۔

33101۔ (قولہ: فِي الْأَصْحَحِ) یہ دواعی کی قید ہے۔ اسی وجہ سے کذا کے لفظ کے ساتھ درمیان میں فصل کا ذکر کیا ہے۔ یہ ان کے بعض کے قول سے احتراز ہے: دواعی حرام نہیں۔ کیونکہ وطی کی حرمت اس لیے تھی تاکہ پانی خلط ملط نہ ہو جائے اور نسب مشتبه نہ ہو جائے۔

33102۔ (قولہ: لِاحْتِمَالِ وَقُوعِهَا الْخ) یعنی دواعی اصح کی تعلیل ہے۔ اس کی وضاحت یہ ہے کہ یہ احتمال موجود ہے کہ حمل ظاہر ہو جائے۔ پس بائع بچے کا دعویٰ کرے اس کا وقوع غیر ملک میں ظاہر ہو۔ لیکن یہ قیدی عورت میں ظاہر نہیں ہوتا جس طرح ”طحاوی“ نے کہا ہے۔

33103۔ (قولہ: حَتَّى يَسْتَبْرِئَهَا) اگر اس نے استبرال رحم سے پہلے وطی کی تو وہ گناہگار ہوگا اس کے بعد اس پر

وَهِيَ صَغِيرَةٌ وَأَيَّسَةٌ وَمُنْقَطَعَةٌ حَيْضٌ وَلَوْ حَاصَتْ فِيهِ بَطْلَ الْإِسْتِبْرَاءِ بِالْأَيَّامِ وَلَوْ أَرْتَفَعَ حَيْضُهَا بِأَنْ
صَارَتْ مُتَّدَّةً الظُّهْرِ وَهِيَ مِمَّنْ تَحِيضُ اسْتِبْرَاءَهَا بِشَهْرَيْنِ وَخَمْسَةِ أَيَّامٍ عِنْدَ مُحْتَدٍ وَبِهِ يُفْتَى
وَالسُّتْحَاصَةُ يَدْعُهَا مِنْ أَوَّلِ الشَّهْرِ عَشْرَةَ أَيَّامٍ بُرْجُنْدِيٍّ وَغَيْرُكَافَلِيْحُفْظُ

وہ صغیرہ، سن ایسا کو پہنچنے والی اور جس کا حیض منقطع ہو۔ اگر اسے اس دوران حیض آجائے تو ایام کے ساتھ اس کا استبرابا پل ہو جائے گا اگر اس کا حیض اٹھ جائے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ اس کا طہر لمبا ہو جائے جب کہ یہ عورت ان عورتوں میں سے ہے جنہیں حیض آتا ہے تو امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک وہ دو ماہ پانچ دنوں کے ساتھ استبرا کرے۔ اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ اور استحاہ کا استبرایہ ہے کہ پہلے مہینے کے پہلے دس دن چھوڑ دے۔ ”برجندی“ وغیرہ پس اس کو یاد رکھا جانا چاہیے۔

استبراء رحم لازم نہیں جس طرح ”سراجیہ“ اور ”المجننی“ میں ہے۔ ”شرنبلالیہ“۔

33104۔ (قوله: وَمُنْقَطَعَةٌ حَيْضٌ) ”المخ“ اور ”الدرر“ میں اسی طرح ہے۔ ”شرنبلالیہ“ میں یہ اعتراض کیا ہے: اگر اس سے مراد آئسہ ہے تو یہ بعینہ وہ ہے جس کا ذکر پہلے ہوا ہے۔ اگر اس عورت کا ارادہ کیا جس کا طہر لمبا ہو چکا ہے تو اس کا ناقض مابعد قول ہے جو یہ قول ہے: ولو ارتفع حیضها الخ۔

”الدر المنشقی“ میں ہے: یہ جان لو کہ منقطعہ الحیض وہی ہے جو بڑھاپے کی عمر کو پہنچ چکی ہو اور اسے کبھی حیض نہ آیا ہو۔ یہی اس کا حکم ہے جس طرح بالاتفاق صغیرہ کا حکم ہوتا ہے۔ جہاں تک مرتفعہ الحیض ہے یہ وہ عورت ہے جسے حیض آئے اگرچہ ایک دفعہ آئے پھر اس کا حیض نہ آئے اور اس کا طہر طویل ہو جائے اسی وجہ سے اسے مستدۃ الطہر کہتے ہیں۔ اس میں اختلاف ہے۔ یہ امر ”شرنبلالیہ“ جو ”الدرر“ کے محشی ہیں پر مخفی رہا پس بصیرت حاصل کیجئے۔

33105۔ (قوله: عِنْدَ مُحْتَدٍ) یہ وہ قول ہے جس کی طرف امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے رجوع کر لیا تھا جب کہ ان کا پہلا قول یہ تھا: چارہ ماہ دس دن۔ ظاہر روایت یہ ہے کہ اسے چھوڑا جائے گا یہاں تک کہ یہ واضح ہو جائے کہ یہ حاملہ نہیں۔ مشائخ نے حمل کے ظاہر ہونے کے عرصہ پر کئی اقوال پر اختلاف کیا ہے۔ سب سے محتاط دو سال ہیں۔ یہ اس کے زیادہ مناسب ہے کیونکہ یہ ایسی مدت ہے جو اس امر کی صلاحیت رکھتی ہے کہ نکاح میں لونڈی کی رحم کا بری ہونا معلوم ہو جائے تو ملک یمین جو درجہ میں اس سے کم ہے بدرجہ اولیٰ اس کا علم ہو جائے گا۔

33106۔ (قوله: وَبِهِ يُفْتَى) ”شرنبلالیہ“ میں اسے کافی سے نقل کیا ہے۔

33107۔ (قوله: وَالسُّتْحَاصَةُ يَدْعُهَا الخ) یہ اسی عورت میں ظاہر ہوگا جس کی عادت مہینہ کے شروع میں معلوم ہو جائے اس وقت یہ متعین نہیں ہوگا کہ حیض کی مدت دس دن ہے۔ اور اس عورت کے حق میں بھی ظاہر ہوگا جس پر بالغ ہونے کے شروع میں خون آئے پھر اس کا خون لگاتار جاری رہے۔ کیونکہ اس کا حیض دس دن ہوگا اور اس کا طہر تیس دن ہوگا۔ اس کی کلام کا اس پر حمل کرنا ظاہر ہوگا اور محیرہ میں ظاہر نہیں ہوگا۔ پس اس کی وضاحت کی جانی چاہیے۔ ”قہستانی“ کی ”الھیط“ سے مروی روایت ہے: اگر وہ اس مستحاہ کو خریدے جس کے حیض کا علم نہ ہو تو وہ مہینے کے شروع میں دس دن اسے چھوڑ دے۔

(وَيُوضَعُ الْحَنْلُ فِي الْحَامِلِ وَلَا يُعْتَدُ بِحَيْضَةٍ مَلَكَهَا فِيهَا وَلَا أَلْتِي) بَعْدَ الْمِلْكِ (قَبْلَ قَبْضِهَا وَلَا بِوَلَادَةٍ حَصَلَتْ كَذَلِكَ) أَمَّا بَعْدَ مَلَكَهَا قَبْلَ قَبْضِهَا (كَمَا لَا يُعْتَدُ بِالْحَاصِلِ مِنْ ذَلِكَ) أَمَّا مِنْ حَيْضَةٍ وَنَحْوِهَا بَعْدَ الْبَيْعِ (قَبْلَ إِجَازَةِ بَيْعِ فَضُولِي وَإِنْ كَانَتْ فِي يَدِ الْمُشْتَرِي وَلَا يُعْتَدُ أَيْضًا بِالْحَاصِلِ بَعْدَ الْقَبْضِ فِي الشِّرَاءِ الْفَاسِدِ قَبْلَ أَنْ يَشْتَرِيَهَا) شِرَاءً (صَحِيحًا) لِاتِّفَاءِ الْمِلْكِ (وَيَجِبُ بِشِرَاءِ نَصِيبِ شَرِيكِهِ) مِنْ أُمَّةٍ مُشْتَرَكَةٍ بَيْنَهُمَا لِتَمَامِ مَلَكَهِ الْآنَ

اور وہ استبراء رحم کرے گا حاملہ میں بچے کے پیدا ہونے کے ساتھ اور وہ اس حیض کو شمار نہیں کرے گا جس میں وہ اس لونڈی کا مالک بنا اور نہ ہی اس حیض کو شمار کرے گا جو حیض ملکیت کے بعد اور قبضہ سے پہلے آئے اور نہ ہی اس ولادت کو استبراء میں شمار کرے گا جو اس طرح حاصل ہو یعنی ملکیت کے بعد قبضہ سے پہلے جس حیض وغیرہ کو شمار نہیں کیا جاتا جو فضولی کی بیچ میں اجازت سے قبل حاصل ہو اگرچہ وہ لونڈی مشتری کے قبضہ میں ہو اور نہ ہی اس حیض کو استبراء میں شمار کیا جائے گا جو فاسد خریداری میں قبضہ کے بعد حاصل ہو قبل اس کے کہ وہ صحیح خریداری کرے۔ کیونکہ ملک نہیں ہے۔ اور استبراء واجب ہوگا جب وہ اپنے شریک کا حصہ خریدے اس لونڈی کا جو ان دونوں میں مشترک تھی۔ کیونکہ اب اس کی ملکیت مکمل ہوئی ہے۔

پس عدم علم کے ساتھ قید لگائی ہے، ”ط“۔ ”ذخیرہ“ میں اس کی مثل ہے جو ”تہستانی“ میں ہے۔

33108۔ (قوله: فِي الْحَامِلِ) اگرچہ زنا سے حاملہ ہو۔ ”تہستانی“۔

33109۔ (قوله: قَبْلَ قَبْضِهَا) یعنی بائع یا وکیل سے قبضہ کرنے سے پہلے۔ اگر خریدی گئی لونڈی ایک عادل آدمی

کے قبضہ میں دی گئی یہاں تک کہ وہ ثمن ادا کرے پس اس لونڈی کو عادل آدمی کے پاس حیض آیا تو اس کو شمار نہیں کیا جائے گا جس طرح ”الخزانة“ میں ہے۔ ”تہستانی“۔

33110۔ (قوله: وَلَا بِوَلَادَةٍ) پس نفاس کے بعد حیض سے استبراء کیا جائے گا۔ امام ”ابویوسف“ رحمہ اللہ نے اس سے

اختلاف کیا ہے۔ ”تہستانی“۔

33111۔ (قوله: وَنَحْوِهَا) جیسے مہینہ گزر جائے اور بچہ پیدا ہو جائے۔ ”ط“۔

33112۔ (قوله: قَبْلَ إِجَازَةِ بَيْعِ فَضُولِي) یہ قول اسے شامل ہوگا اگر لونڈی مشترک ہو اور دونوں میں سے ایک

دوسرے کی اجازت کے بغیر اسے بیچ دے جس طرح ”ولولوا بحیہ“ میں ہے۔

33113۔ (قوله: لِاتِّفَاءِ الْمِلْكِ) یعنی ملک کامل نہیں پائی جا رہی جو کہ عقد صحیح کی طرف منسوب ہوتی ہے ورنہ فاسد

خریداری قبضہ کے ساتھ ملکیت کا فائدہ دیتی ہے جس طرح اس کے محل میں یہ معلوم ہو چکا ہے، ”ح“۔ اس کی مثل ”سعدیہ“ میں ہے۔ اسی وجہ سے بائع پر استبراء کرنا واجب ہے جب بیع فاسد کے بعد قبضہ کے بعد رد کرے یا عیب کی وجہ سے واپس کرے جس طرح ”بزازیہ“ میں ہے۔ ”ولولوا بحیہ“ میں رد کرنے کو قاضی کے فیصلے کے ساتھ مقید کیا ہے۔

(وَيَجْتَزِي بِحَيْضَةٍ حَاضَتْهَا وَهِيَ مَجُوسِيَّةٌ أَوْ مُكَاتَّبَةٌ بَأْنٍ) اشْتَرَى أُمَّةً مَجُوسِيَّةً أَوْ مُسْلِمَةً وَكَاتَّبَهَا
بَعْدَ الشِّتَاءِ) قَبْلَ الْإِسْتِبْرَاءِ فَحَاضَتْ (ثُمَّ أَسْلَمَتْ الْمَجُوسِيَّةُ أَوْ عَجَزَتْ الْمُكَاتَّبَةُ لِوُجُودِهَا بَعْدَ الْبَلَدِ)
وَلَا يَجِبُ عِنْدَ عَوْدِ الْآبِقَةِ أَمَى فِي دَارِ الْإِسْلَامِ خَائِتَةً (وَرَدَ الْمَغْضُوبَةَ) أَمَى إِذَا لَمْ يُصِبْهَا الْغَاصِبُ خَائِتَةً

اور وہ اس حیض کو استبرا میں شمار کرے گا جو اسے حیض آئے جب کہ وہ مجوسیہ ہو یا مکاتبہ ہو۔ اس کی صورت یہ ہے کہ وہ مجوسی لونڈی خریدے یا مسلمان لونڈی خریدے اور خریدنے کے بعد استبرا سے پہلے اس کے ساتھ عقد مکاتبہ کرے پھر اسے حیض آئے پھر مجوسیہ مسلمان ہو جائے یا مکاتبہ عاجز آجائے۔ کیونکہ حیض ملکیت کے بعد پایا گیا۔ اور بھاگی ہوئی لونڈی واپس آئے یعنی دارالاسلام میں آئے تو اس پر استبرا واجب نہیں ہوگا، ”خانیہ“۔ اور مغضوبہ لونڈی کو واپس کرنے کی صورت میں استبرا واجب نہیں ہوگا یعنی جب غاصب نے اس تک رسائی حاصل نہ کی ہو ”خانیہ“۔

33114۔ (قولہ: وَيَجْتَزِي بِحَيْضَةٍ) وہ حیض وغیرہ کو شمار کرے گا۔

33115۔ (قولہ: حَاضَتْهَا) یعنی قبضہ کے بعد اسے حیض آگیا۔ ”ہدایہ“۔

33116۔ (قولہ: أَوْ مُكَاتَّبَةٌ) حیل میں عنقریب آئے گا کہ جب مشتری لونڈی سے عقد مکاتبہ کرے گا تو استبرا

ساقط ہو جائے گا تو یہاں شمار کرنے کا کیا معنی ہے۔ پھر میں نے ”ططاوی“ کو دیکھا اس نے اسی طرح اشکال کا ذکر کیا ہے۔ اللہ تعالیٰ کی توفیق سے ہم عنقریب تطبیق کو ذکر کریں گے۔

33117۔ (قولہ: لِوُجُودِهَا) کیونکہ حیض ملکیت کے بعد پایا گیا ہے۔ یہ اس حیض کو شمار کرنے کی علت ہے یعنی یہ حیض

استبرا کا سبب پائے جانے کے بعد پایا گیا ہے اور وطی کی حرمت یہ استبرا کے لیے اسے شمار کرنے میں مانع نہیں ہے جس طرح وہ ایک محرم لونڈی خریدے تو احرام کی حالت میں اسے حیض آجائے۔ ”اتقانی“۔

33118۔ (قولہ: أَمَى فِي دَارِ الْإِسْلَامِ) یعنی اہل حرب اسے اپنے علاقہ میں نہیں لے گئے اگر وہ اسے اپنے علاقہ کی

طرف لے جائے تو اس کے مالک ہو جائیں گے جب وہ لونڈی کی وجہ سے اپنے مالک کی طرف لوٹ آئی تو تمام ائمہ کے قول میں اس پر استبرا لازم ہوگا۔ اگر وہ لونڈی دارالحرب میں رہی پھر وہ لوٹی تو ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہما کے قول میں استبرا واجب نہیں۔ کیونکہ وہ اس کے مالک نہیں ہوئے۔ ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک استبرا واجب ہوگا۔ کیونکہ وہ اس کے مالک بن گئے تھے۔ ”اتقانی“ وغیرہ نے اسے بیان کیا ہے۔

33119۔ (قولہ: أَمَى إِذَا لَمْ يُصِبْهَا الْغَاصِبُ) بعض نسخوں میں: إِذَا لَمْ يَبْعَهَا ہے۔ یہ صحیح ہے۔ یہ اس کے موافق

ہے جو ”شربلالیہ“ میں ہے۔ اس میں ہے: اگر وہ اس کو بیچ دے اور مشتری کے پیر دکر دے پھر جس سے وہ غصب کی گئی تھی یعنی مالک وہ قاضی کے فیصلہ یا باہمی رضامندی سے اسے واپس لے لے اگر مشتری کو غصب کا علم ہو تو مالک پر استبرا کرنا واجب نہیں ہے غاصب سے خریدنے والے مشتری نے اس سے وطی کی ہو یا وطی نہ کی ہو اگر مشتری کو شرکاء کے وقت علم نہ ہو کہ یہ غصب

(وَالْمُسْتَأْجَرَةُ وَفَكَ الْمَرْهُونَةُ) لِعَدَمِ اسْتِحْدَاثِ الْمِلْدِ وَلَوْ أَقَالَ الْبَيْعَ قَبْلَ الْقَبْضِ لَا اسْتِبْرَاءَ عَلَى الْبَائِعِ كَمَا لَوْ بَاعَهَا بِخِيَارٍ وَقَبِضَتْ ثُمَّ أَبْطَلَهُ بِخِيَارٍ لِإِعْدَمِ خُرُوجِهَا عَنْ مِلْكِهِ وَكَذَا الْوَبَاعُ مُدْبَّرْتَهُ أَوْ أَمْرًا وَلِدِيَّةً وَقَبِضَتْ إِنْ لَمْ يَطَّأَهَا الْمُشْتَرِي وَكَذَا لَوْ طَلَّقَهَا الرَّؤُوبُ قَبْلَ الدُّخُولِ

اور مستاجرہ کو واپس کرنے کی صورت میں اور مرہونہ کا رہن ختم ہونے کی صورت میں استبراء واجب نہیں ہوگا۔ کیونکہ فی ملکیت واقع نہیں ہوئی اگر قبضہ سے پہلے بیع کا اقالہ کیا تو بائع پر استبراء لازم نہیں ہوگا جس طرح اگر وہ خیار کی صورت میں اسے بیع دے اور اس لونڈی پر قبضہ کیا گیا پھر اپنے خیار کے ساتھ اس بیع کو باطل کر دیا تو استبراء واجب نہیں ہوگا۔ کیونکہ وہ اس کی ملکیت سے نہیں نکلی۔ اسی طرح اگر اس نے مدبرہ لونڈی یا ام ولد کی بیع کی اور اس پر قبضہ کر لیا گیا اور مشتری نے اس سے وطی نہ کی ہو۔ اسی طرح اگر خاوند نے حقوق زوجیت سے پہلے طلاق دے دی

ہے۔ اگر وہ وطی نہ کرے تو استبراء واجب نہیں ہوگا۔ اگر وہ وطی کرے تو قیاس یہ ہے کہ استبراء واجب نہیں جس طرح اس غاصب سے خریدنے والا اس سے وطی کرے جب کہ اسے غصب کا علم ہو کیونکہ یہ زنا ہے۔

33120۔ (قوله: قَبْلَ الْقَبْضِ) یعنی مشتری کے قبضہ کرنے سے پہلے۔ اگر اس کے بعد ہو تو استبراء لازم ہوگا اگرچہ وہ مجلس میں اقالہ کریں۔ امام "ابو یوسف" رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: جب وہ جدا ہونے سے پہلے اقالہ کر لیں تو استبراء واجب نہیں ہوگا۔ "ظہیر یہ"۔

33121۔ (قوله: كَمَا لَوْ بَاعَهَا بِخِيَارٍ) یعنی بائع کو خیار شرط حاصل ہو جس طرح وہ اپنے اس قول ثم ابطله بخیارہ سے اس کی طرف اشارہ کیا ہے۔ اگر مشتری کو خیار ہو اور قبضہ سے پہلے اسے فسخ کر دیا گیا ہو تو بالا جماع حکم اسی طرح ہوگا۔ اگر قبضہ کے بعد فسخ کرے تو "امام صاحب" رضی اللہ عنہما کے نزدیک حکم اسی طرح ہے۔ اور "صاحبین" رضی اللہ عنہما نے کہا: بائع پر استبراء لازم ہے۔ کیونکہ مشتری کا خیار "صاحبین" رضی اللہ عنہما کے نزدیک مشتری کی ملکیت کے واقع ہونے کے مانع نہیں اور "امام صاحب" رضی اللہ عنہما کے نزدیک یہ مانع ہے۔ مگر جب مشتری خیار عیب یا خیار رویت کے ساتھ لونڈی واپس کر دے تو بائع پر استبراء لازم ہوگا۔ کیونکہ یہ مشتری کے لیے ملکیت کے واقع ہونے کے مانع نہیں۔ "انقانی" نے یہ بیان کیا ہے۔

33122۔ (قوله: وَقَبِضَتْ) قبضہ نہ ہو تو بدرجہ اولیٰ یہ حکم ہوگا۔

33123۔ (قوله: وَكَذَا الْخ) یعنی بائع پر استبراء لازم نہیں جب وہ واپس لے لے۔ کیونکہ بیع صحیح نہیں تھی اگرچہ قبضہ

کے بعد واپس لے۔

33124۔ (قوله: إِنْ لَمْ يَطَّأَهَا الْمُشْتَرِي) اگر وہ وطی کرے تو استبراء کرے "زیلعی"؛ "نہایہ"۔

"طحطاوی" نے کہا: اس میں ہے کہ مدبرہ اور ام ولد کی بیع باطل ہے وہ اس میں بیع پر قبضہ کرنے کے بعد اس کا مالک نہیں ہوگا۔ اس وقت مشتری کا وطی کرنا زنا ہوگا اس کے لیے کوئی استبراء نہیں۔ پس اس کی وضاحت کی جانی چاہیے۔ پس چاہیے کہ یہ

إِنْ كَانَ زَوْجُهَا بَعْدَ إِسْتِبْرَاءٍ وَإِنْ قَبْلَهُ فَالْمُخْتَارُ وَجُوبُهُ زَيْدَعِي قُلْتُ وَفِي الْجَلَالِيَّةِ شَرِي مُعْتَدَّةَ الْغَيْرِ
وَقَبْضَهَا ثُمَّ مَضَتْ عِدَّتُهَا لَمْ يَسْتَبْرَأْ لَهَا لِعَدَمِ حِلِّ وَطِئِهَا لِلْبَنَائِعِ وَقَتُّ وَجُودِ السَّبَبِ

اگر اس نے اس لونڈی سے استبرا کے بعد شادی کی ہو۔ اگر استبرا سے پہلے شادی کی ہو تو مختار مذہب یہ ہے کہ استبرا واجب ہو، ’زلیعی‘۔ میں کہتا ہوں: ’الجلالیہ‘ میں ہے: ایک آدمی نے غیر کی معذہ کو خرید اور اس پر قبضہ کر لیا پھر اس کی عدت گزر گئی تو اس کا استبرا نہ کرے۔ کیونکہ بائع کے لیے سبب پائے جانے کے وقت وطی کرنا حلال نہیں۔

اس مشتری کی وطی کی طرح ہو جو غاصب سے خریدتا ہے جس طرح قول گزر چکا ہے۔ شاید فرق اختلاف کا شبہ ہے۔ کیونکہ مدبرہ کی بیع امام ’شافعی‘ دینیہ کے نزدیک جائز ہے۔ ام ولد کی بیع کے بارے میں امام ’احمد‘ سے ایک روایت مروی ہے۔ جب بعض ائمہ کے نزدیک بیع جائز ہے تو مشتری کا وطی کرنا زنا نہیں ہوگا۔ اسی وجہ سے بائع پر استبرا واجب ہوگا جب وہ اسے واپس لے۔ غصب کا مسئلہ مختلف ہے۔ یہ امر میرے لیے ظاہر ہوا ہے۔

33125۔ (قولہ: إِنْ كَانَ زَوْجُهَا بَعْدَ إِسْتِبْرَاءٍ) اس کی صورت یہ ہے کہ وہ اس کا مالک ہو، اس کا استبرا حرم کیا

پھر اس سے شادی کی۔

33126۔ (قولہ: وَإِنْ قَبْلَهُ) اگر قبضہ کے بعد استبرا سے پہلے اس سے شادی کی اور خاوند نے حقوق زوجیت سے

پہلے طلاق دے دی تو مختار مذہب یہ ہے کہ مالک پر استبرا واجب ہے۔ یہ صورت باقی ہے اگر اسے شادی کے بعد حیض آیا کیا خاوند اس کو استبرا شمار کرے گا؟ ظاہر یہ ہے کہ استبرا شمار کرے گا جس طرح وہ لونڈی خریدے اور اس سے عقد مکاتبہ کرے اور اسے حیض آجائے تو وہ عقد مکاتبہ ادا کرنے سے عاجز آجائے جس طرح قول گزر چکا ہے۔ فدربر

33127۔ (قولہ: لِلْبَنَائِعِ) صحیح قول للہشتری ہے۔ کیونکہ وہ لونڈی جس کو خرید گیا اس میں استبرا کا وجوب اس کی

جانب سے ہوتا ہے جو محترم اسے ’ابوسعود‘ نے بیان کیا ہے۔ ’الذخیرہ‘ میں ہے: ایک آدمی نے لونڈی خریدی، اس پر قبضہ کیا جب کہ اس کے ذمہ طلاق یا وفات کی عدت ایک دن یا زیادہ یا کم ہو تو عدت کے بعد اس پر استبرا لازم نہیں۔ کیونکہ قبضہ کی حالت میں استبرا واجب نہیں تھا جس طرح وہ لونڈی نکاح میں مشغول ہو۔ کیونکہ یہ عقد وطی کی ملکیت کا فائدہ نہیں دیتا۔ ان کا قول لایستفید اس میں ضمیر فاعل مشتری کے لیے ہے اور اس کا ظاہر معنی یہ ہے تو استبرا واجب نہیں اگرچہ خریداری کے بعد اس کی عدت ایک لحظہ کے ساتھ ختم ہو جائے۔ مجوسیہ کے ساتھ اس میں اشکال پیدا کیا جاتا ہے۔ کیونکہ بیع کے وقت یا قبضہ کے وقت اس کے ساتھ وطی کرنا حلال نہیں ہوتا حالانکہ اس کا استبرا واجب ہے جب مشتری کے پاس حیض آنے سے پہلے وہ مسلمان ہو جائے بعض اوقات اس میں یوں فرض بیان کیا جاتا ہے کہ مجوسی لونڈی کو خریدنا یہ وطی کی ملکیت کا فائدہ دیتا ہے۔ لیکن ایک مانع کی وجہ سے یہ حرام ہے جیسے وہ حیض والی ہو اور اس نے احرام باندھا ہو۔ غیر کی معذہ کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ یہ اصلاً اس کا فائدہ نہیں دیتی جس طرح یہ اس قول کا متبادر معنی ہے جو گزر چکا ہے۔ اسی طرح کا حکم ہے اگر وہ بچہ جنے تو

(وَلَا بَأْسَ بِحَيْلَةِ إِسْقَاطِ الْإِسْتِبْرَاءِ إِذَا عَلِمَ أَنَّ الْبَائِعَ لَمْ يَقْرُبْ بِهَا فِي طَهْرٍهَا ذَلِكَ وَإِلَّا لَمْ يَفْعَلْهَا بِهِ يُفْتَى
 (وَهِيَ إِذَا لَمْ تَكُنْ تَحْتَهُ حُرْمَةً) أَوْ أَرْبَعُ إِمَاءٍ (أَنْ يَنْكِحَهَا) وَيَقْبِضَهَا (ثُمَّ يَشْتَرِيَهَا) فَتَحِلُّ لَهُ لِلْحَالِ

استبراء رحم کو ساقط کرنے کے لیے حیلہ کرنے میں کوئی حرج نہیں جب اسے علم ہو کہ بائع اس کے اس طہر میں اس کے قریب نہیں گیا ورنہ وہ حیلہ نہ کرے۔ اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ وہ حیلہ یہ ہے: جب اس کے عقد میں آزاد عورت نہ ہو یا چار لونڈیاں نہ ہوں تو وہ اس کے ساتھ نکاح کرے اور اس کو قبضہ میں لے پھر اسے خریدے تو وہ فی الحال اس کے لیے حلال ہو جائے گی۔

اس کا نسب اس کے خاوند سے ثابت ہو جائے گا مشتری سے نسب ثابت نہیں ہوگا۔ تامل

استبراء رحم کو ساقط کرنے کے حیلے کے جواز میں ”صاحبین“ رضوانہ علیہما کے مابین اختلاف

33128۔ (قوله: لَا بَأْسَ الْإِسْقَاطِ) یہ جان لو کہ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ نے کہا: مطلقاً اس میں کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ وہ اس کا حکم لازم ہونے سے بچتا ہے۔ اسے خوف ہے اگر یہ اس پر لازم ہو جائے تو وہ اس کو پورا نہ کر سکے گا۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے مطلقاً اسے مکروہ قرار دیا ہے۔ کیونکہ یہ احکام شرعیہ سے فرار ہے۔ یہ مومنین کے اخلاق میں سے نہیں ہے۔ جس قول کو لیا جائے وہ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کا قول ہے اگر بائع کے پاس اسے علم ہو کہ وہ اس کے قریب نہیں گیا۔ اور امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے قول کو لیا جائے جب اسے علم ہو کہ وہ قریب گیا ہے۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: لَا يَحِلُّ لِرَجُلٍ أَنْ يَوْمَنَ بِأَنَّ اللَّهَ وَالْيَوْمَ الْآخِرَ أَنْ يَجْتَمِعَ عَلَى امْرَأَةٍ وَاحِدَةٍ فِي طَهْرٍ وَاحِدٍ (1) وہ دو آدمی جو اللہ تعالیٰ اور یوم آخرت پر ایمان رکھتے ہوں ان کے لیے حلال نہیں کہ وہ ایک طہر میں ایک عورت پر جمع ہوں۔ جب اس طہر میں بائع اس کے قریب نہیں گیا تو یہ نبی متحقق نہ ہوگی۔ ”ابو سعید“ نے کہا: جب وہ کسی شے کو نہ جانتا ہو تو ظاہر یہی ہے کہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے قول پر فتویٰ دیا جائے۔ کیونکہ وہ ہم موجود ہے کہ رحم مشغول ہو۔ میں نے علامہ ”نوح آفندی“ کا حاشیہ دیکھا ہے جو اس کا فائدہ دیتا ہے۔

33129۔ (قوله: بِنِي طَهْرٍهَا ذَلِكَ) اگر وہ حیض میں وطی کرے تو حیلہ مکروہ نہ ہوگا۔ ”قبستانی“۔

33130۔ (قوله: أَوْ أَرْبَعُ إِمَاءٍ) یعنی عقد نکاح کے ساتھ۔ اگر مصنف اس طرح کا قول کرے جیسا قول ”ابن

کمال“ نے کیا ہے ان لم یکن تحته من ینعم نکاحہا تو یہ زیادہ بہتر ہوتا۔

33131۔ (قوله: أَنْ يَنْكِحَهَا) یہ لفظ یا کے فتح اور کاف کے کسرہ کے ساتھ ہے یا اس کے فتح کے ساتھ ہے۔ یہ نکتہ

مجرد کا مضارع ہے یعنی اس سے شادی کرے آنے والا ینکحہا اس کے برعکس ہے۔ کیونکہ یہ یا کے ضمہ اور کاف کے کسرہ کے ساتھ مزید فیہ سے ہے۔

33132۔ (قوله: وَيَقْبِضَهَا) خریدنے سے پہلے قبضہ کی شرط یہ ”طلوانی“ کا قول ہے۔ ”زیلعی“ نے اس کے ساتھ

صاحب ”ہدایہ“ پر استدراک کیا ہے۔ ”ابن کمال“ نے کہا: ”خانیہ“ میں یہ قید ذکر کی یہ ضروری ہے تاکہ نکاح کے فساد کے

لَأَنَّهُ بِالنِّكَاحِ لَا يَجِبُ شَيْءٌ إِذَا اشْتَرَى زَوْجَتَهُ لَا يَجِبُ أَيْضًا وَنَقَلَ فِي الدُّرَرِ عَنْ ظَهْرِ الدِّينِ اشْتِرَاؤَ وَطَيْهِ
قَبْلَ الشِّمَاءِ وَذَكَرَ وَجْهَهُ (وَإِنْ تَحْتَهُ حُرْمَةٌ) فَالْحَيْلَةُ (أَنْ يُنِكَحَهَا الْبَائِعُ)

کیونکہ نکاح کرنے کی صورت میں اس پر استبرا واجب نہیں ہوتا۔ پھر جب وہ اپنی زوجہ کو خریدے گا تو بھی استبرا واجب نہیں ہوگا۔ اور ”الدرر“ میں ”ظہیر الدین“ سے نقل کیا ہے کہ خریداری سے پہلے وطی کرنا شرط ہے اور اس کی وجہ ذکر کی ہے۔ اگر اس کے عقد میں آزاد عورت ہو تو اس کا حیلہ یہ ہے کہ بائع اس کا خریداری سے پہلے نکاح کر دے

بعد خریداری کے حکم کے طور پر قبضہ نہ پایا جائے۔ ”ہدایہ“ میں ”سرخسی“ کا قول ہے۔ ”لملتقی“؛ ”مواہب“ اور ”وقایہ“ کا یہی ظاہر معنی ہے۔

”قبستانی“ نے کہا: جو ہم نے ذکر کیا ہے یعنی ان کا قول لائنہ بالنکاح اس کے لیے فراش ثابت ہو جاتا ہے جو شرعاً حرم کے فارغ ہونے پر دال ہے اور بیع سے صرف ملک رقبہ واقع ہوتی ہے اس سے ظاہر ہوا کہ مصنف کے نزدیک مختار مذہب ”سرخسی“ کا قول ہے جو امام ہیں۔ اگر وہ ”حلوانی“ کا قول ترک کر دیں تو ان پر کوئی ملامت نہ ہوگی۔

33133۔ (قولہ: ثُمَّ إِذَا اشْتَرَى زَوْجَتَهُ لَا يَجِبُ أَيْضًا) یعنی استبرا۔ پس گزشتہ دلیل کی وجہ سے واجب نہ ہوگا۔ نکاح باطل ہو جائے گا اور تمام مہر ساقط ہو جائے گا۔ ”اتقانی“۔

33134۔ (قولہ: وَنَقَلَ فِي الدُّرَرِ) کیونکہ کہا: ”فتاویٰ صغریٰ“ میں ہے: ”ظہیر الدین“ نے کہا: میں نے بعض مشائخ کی کتاب الاستبراء میں دیکھا ہے کہ اس صورت میں مشتری کے لیے اسی کے ساتھ وطی کرنا حلال ہے اگر وہ اس کے ساتھ شادی کرے اور اس کے ساتھ وطی کرے پھر اسے خریدے۔ کیونکہ وہ اس وقت اس کا مالک بنے گا جب کہ وہ لونڈی عدت میں ہوگی۔ مگر جب اس کے ساتھ وطی سے پہلے اسے خریدے تو جو نبی اسے خریدے گا نکاح باطل ہو جائے گا اور ملکیت کے ثبوت کی حالت میں کوئی نکاح نہیں ہوتا۔ پس استبرا واجب ہوگا۔ کیونکہ سب متحقق ہو چکا ہے وہ ملک یمین کی وجہ سے وطی کا نئے سرے سے حلال ہونا ہے۔ کہا: یہ کتاب میں مذکور نہیں یہ دقیق اور حسن ہے یہاں تک ”فتاویٰ صغریٰ“ کے الفاظ ہیں، ”کلام الدرر“۔ اس میں ہے: دار و مدار نبی ملکیت اور قبضے کا واقع ہونا ہے یہاں دوسری صورت موجود ہے۔ تامل، ”ح“۔ یعنی بیع سے صرف ملک رقبہ واقع ہوئی ہے اور اس وطی کا حلال ہونا جو اس سے پہلے ثابت ہے یہ شرعاً حرم کے فارغ ہونے پر دال ہے جس طرح ہم پہلے ”قبستانی“ سے نقل کر چکے ہیں۔

اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ اسی وجہ سے ”ظہیر الدین“ کی کلام نقل کرنے کے بعد کہا: ”ذخیرہ“ میں کہا: ”طحاوی“ نے ”حموی“ سے نقل کرتے ہوئے کہا: علامہ ”مقدسی“ نے کہا ہے: یہ تلخیص یہاں کی جاتی ہے کہ اقوال تین ہیں: ایک قول یہ ہے کہ قبضہ اور حقوق زوجیت کی ادائیگی پہلے شرط ہے۔ ایک قول یہ ہے کہ صرف قبضہ کرنا شرط ہے اور ایک قول اطلاق اور عقد پر اکتفا کرنے کے بارے میں ہے۔ یہ زیادہ وسعت کا حامل ہے۔ دوسرا قول زیادہ مناسب ہے۔ پہلے کا معاملہ مختلف ہے۔ فلینتامل

أَمْ يَزَوِّجُهَا مِمَّنْ يَشْتَقِي بِهِ كَمَا سَيَجِيءُ (قَبْلَ الشَّرَاءِ أَوْ) أَنْ يَنْكِحَهَا (الْمُشْتَرِي قَبْلَ قَبْضِهِ) لَهَا فَلَوْ بَعْدَهُ
لَمْ يَسْقُطْ (مِنْ مَوْتُوقٍ بِهِ) لَيْسَ تَحْتَهُ حُرْمَةٌ (أَوْ يَزَوِّجُهَا بِشَرْطِ أَنْ يَكُونَ أَمْرًا بِبَيْدِهَا) أَوْ بِبَيْدِهِ يَطْلُقُهَا
مَتَى شَاءَ إِنْ خَافَ أَنْ لَا يَطْلُقَهَا (ثُمَّ يَشْتَرِي) الْأَمَّةَ (وَيَقْبِضُ أَوْ يَقْبِضُ فَيَطْلُقُ الزَّوْجَ) قَبْلَ الدُّخُولِ
بَعْدَ قَبْضِ الْمُشْتَرِي فَيَسْقُطُ الْإِسْتِبْرَاءُ

یعنی اس کی اس آدمی سے شادی کر دے جس پر اسے اعتماد ہو جس طرح غنقریب آئے گا، یا مشتری اس پر قبضہ کرنے سے قبل
اس کا نکاح کر دے جس پر اسے اعتماد ہو اور اس کے عقد میں آزاد ہو۔ اگر قبضہ کے بعد نکاح کرے تو حیلہ ساقط نہیں ہوگا۔ یا
اس کا نکاح اس شرط پر کرے کہ اس کا امر اس کے قبضہ میں ہوگا، یا اس کا امر مشتری کے قبضہ میں ہوگا وہ اسے جس وقت چاہے
طلاق دے اگر اسے خوف ہو کہ خاوند اسے طلاق نہیں دے گا پھر لونڈی کو خریدے اور اس پر قبضہ کر لے یا اس پر قبضہ کرے
اور خاوند حقوق زوجیت کی ادائیگی سے پہلے مشتری کے قبضہ کے بعد اسے طلاق دے دے۔ پس استبراء ساقط ہو جائے گا۔

33135۔ (قوله: مِمَّنْ يَشْتَقِي بِهِ) یعنی جسے اعتماد ہو کہ وہ اسے طلاق دے گا جب وہ ارادہ کرے گا۔

33136۔ (قوله: كَمَا سَيَجِيءُ) یعنی چند سطور بعد آئے گا۔ جسے یہاں ذکر کیا ہے اس کے ساتھ اس سے غنا حاصل

ہو جاتی ہے۔

33137۔ (قوله: فَلَوْ بَعْدَهُ لَمْ يَسْقُطْ) یعنی اگر اس کے بعد ہو تو مختار مذہب کے مطابق استبراء ساقط نہیں ہوگا جس

طرح پہلے اسے ”زلیعی“ سے بیان کیا ہے۔ کیونکہ قبضہ کے وقت شرکائے حکم سے وہ لونڈی کے لیے حلال تھی۔ پس سب کے
پائے جانے کی وجہ سے استبراء واجب ہوگا۔

33138۔ (قوله: أَوْ يَزَوِّجُهَا) یعنی بائع خریداری سے پہلے یا مشتری قبضہ سے پہلے اس کی شادی کر دے۔ ”ح“۔

33139۔ (قوله: ثُمَّ يَشْتَرِي وَيَقْبِضُ) یہ قول کی طرف راجع ہے جب بائع اس کی شادی کرے۔ اور اس کا قول او

بقبض یہ اس کی طرف راجع ہے جب مشتری اس کی شادی کرے اس کا عطف یشتري پر ہے۔ ”ح“۔

33140۔ (قوله: فَيَطْلُقُ الزَّوْجَ الْخ) اس پر لونڈی کے آقا کے لیے نصف مہر لازم ہوگا اور اسے یہ حق حاصل ہے

کہ اسے اس سے بری کر دے۔ ”اتقانی“۔

33141۔ (قوله: قَبْضِ الْمُشْتَرِي) مگر جب وہ اسے اس سے پہلے طلاق دے دے تو اس پر استبراء لازم ہوگا جس

طرح ”الاصل“ میں ہے۔ کتاب الحیل میں ہے: شرکائے وقت اعتبار کرتے ہوئے اس پر استبراء لازم نہیں۔ کیونکہ اس وقت وہ

غیر کے حق میں مشغول ہے۔ ”الاصل“ کی روایت کے مطابق قبضہ کے وقت کا اعتبار کیا جائے گا۔ یہی قول صحیح ہے۔ ”ذخیرہ“۔

33142۔ (قوله: فَيَسْقُطُ الْإِسْتِبْرَاءُ) کیونکہ سبب، جو اس ملکیت کا واقع ہونا ہے جو قبضہ کے ساتھ موکد ہے جب

اس کی فرج اس کے لیے حلال نہ تھی، کے پائے جانے کے وقت استبراء واجب نہیں ہوگا اگرچہ وہ اس کے بعد حلال نہ ہو۔

وَقِيلَ الْمَسْأَلَةُ الَّتِي أَخَذَ أَبُو يُوسُفَ عَلَيْهِمَا مِائَةٌ أَلْفٍ دِرْهَمٍ أَنَّ زُبَيْدَةَ حَلَقَتْ الرَّشِيدَ أَنْ لَا يَشْتَرِيَ عَلَيْهِمَا جَارِيَةً وَلَا يَسْتَوْهَبَهَا فَقَالَ يَشْتَرِي نِصْفَهَا وَيُوهَبُ لَهُ نِصْفُهَا مُلْتَقَطٌ (أَوْ يُكَاتِبُهَا) الْمُشْتَرِي (بَعْدَ الشَّرَاءِ) وَالْقَبْضُ كَمَا يُفِيدُهَا إِطْلَاقُهُمْ وَعَلَيْهِ فَيُطْلَبُ الْفَرْقُ بَيْنَ الْكِتَابَةِ

ایک قول یہ کیا گیا ہے: وہ مسئلہ جس پر امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ نے ایک لاکھ درہم لیا تھا وہ یہ تھا کہ زبیدہ خاتون نے ہارون رشید سے قسم لی کہ وہ اس پر لونڈی کو نہیں خریدے گا اور نہ ہی اسے بطور ہبہ قبول کرے گا۔ تو آپ نے فرمایا: وہ نصف لونڈی خریدے اور نصف اس کو ہبہ کی جائے۔ ”ملقط“۔ یا مشتری خریداری اور قبضہ کے بعد اس کے ساتھ عقد مکاتبہ کرے جس طرح ان کا اطلاق اسے بیان کرتا ہے۔ اس تعبیر کی بنا پر قبضہ کے بعد کتابت

کیونکہ معتبر سبب کے پائے جانے کے اوقات میں جس طرح جب وہ غیر کی معتدہ ہو۔ ”ہدایہ“۔
”مقدمی“ نے مجوسیہ کے ساتھ اس میں اشکال کا ذکر کیا ہے۔

میں کہتا ہوں: حلت سے مراد خریداری کے ساتھ وطی کی ملکیت کا حاصل ہونا ہے۔ اس کے ساتھ اشکال مندفع ہوتا ہے جس طرح ہم نے پہلے اسے ثابت کر دیا ہے۔ تامل
استبرا کے حیلے میں حکایت

33143۔ (قوله: وَقِيلَ الْخ) یہ شارح رحمۃ اللہ علیہ کی مخفی رموز میں ہے۔ کیونکہ استبرا کے حیلہ میں اس واقعہ کا کوئی عمل دخل نہیں ہے۔ لیکن اس کے ساتھ اس کی طرف اشارہ کیا جس کا عمل دخل ہے وہ اس قول کے مقابل ہے۔
”ابن شحنہ“ نے جو حکایت کی ہے اس کا حاصل یہ ہے: ہارون الرشید نے ایک رات امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ کو طلب کیا جب کہ ان کے پاس ”عیسیٰ بن جعفر“ موجود تھا اس نے کہا: میں نے اس سے اس کی لونڈی طلب کی تو اس نے یہ خبر دی کہ اس نے یہ قسم اٹھائی ہوئی ہے کہ نہ وہ اسے بیچے گا اور نہ ہی اسے ہبہ کرے گا۔ امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: اسے نصف بیچ دے اور نصف ہبہ کر دے تو اس نے اس طرح کر دیا۔ ”رشید“ نے استبرا کے سقوط کا ارادہ کیا تو امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ نے کہا: اسے آزاد کر دے اور میں تیرا اس سے نکاح کر دیتا ہوں تو اس نے ایسا کر دیا۔ ہارون الرشید نے ایک لاکھ درہم اور بیس جوڑے کپڑوں کے دینے کا حکم کیا۔

33144۔ (قوله: يَشْتَرِي نِصْفَهَا الْخ) پس یہ قول اس پر صادق آئے گا کہ اگر اس نے کامل لونڈی نہ خریدی اور اسے کامل لونڈی ہبہ نہ کی گئی۔ یہ قول اس امر کا فائدہ دیتا ہے یستوہب میں سین اور تازا نڈ ہو، ورنہ یہ طلب کے لیے ہوتے اسے کامل لونڈی مطالبہ کے بغیر ہبہ کی گئی تو وہ حائث نہیں ہوگا، فلیجتال۔ اور استبرا واجب ہوگا کیونکہ ملکیت اور قبضہ نیا واقع ہوا ہے۔ ”ط“۔

33145۔ (قوله: كَمَا يُفِيدُهَا إِطْلَاقُهُمْ) میں کہتا ہوں: یہ ان کے اطلاق سے مستفاد ہوتا ہے اس کے وہ معارض نہ ہو جو اس سے اقوی ہو۔ یہ وہ ہے جس کی ”ہدایہ“ میں تصریح کی ہے کہ وہ استبرا میں اس حیض کو شمار کرے گا جو قبضہ کے بعد

وَالنِّكَاحِ بَعْدَ الْقَبْضِ، وَقَدْ نَقَلَهُ الْمُصَنِّفُ عَنْ شَيْخِهِ بَحْثًا كَمَا سَنَدُ كُرَّةُ

اور نکاح میں فرق کو تلاش کیا جائے گا۔ مصنف نے اسے اپنے شیخ سے بحث کے انداز میں نقل کیا ہے جس طرح ہم عنقریب اسے ذکر کریں گے۔

اسے حیض آیا تھا جب کہ وہ لونڈی مجوسہ ہو یا مکاتبہ ہو۔ اس کی صورت یہ ہے کہ وہ خریداری کے بعد اس کے ساتھ عقد مکاتبہ کرے پھر مجوسی عورت مسلمان ہو جائے اور مکاتبہ عاجز آجائے۔ کیونکہ یہ حیض اس کے سبب کے بعد پایا گیا ہے۔ وہ ملکیت اور قبضہ کا نئے سرے سے واقع ہونا ہے۔ یہ استبراء کے وجوب میں صریح ہے جب وہ قبضہ کے بعد اس سے عقد مکاتبہ کرے۔ اس کی وجہ ظاہر ہے۔ پس جو یہاں ہے اسے قبضہ سے قبل پر محمول کیا جائے گا۔ کیونکہ یہ قواعد کے مقتضا کے موافق ہے اور دونوں کلاموں کے درمیان تطبیق ہے۔

33146۔ (قوله: وَالنِّكَاحِ) زیادہ بہتر الانکاح ہے۔ ”ح“۔

33147۔ (قوله: كَمَا سَنَدُ كُرَّةُ) یعنی ان کے قول: لزوال ملكه بالكتابة الخ میں عنقریب ذکر کریں گے مصنف کی اپنے شیخ سے عبارت ہے۔ شاید اس کی وجہ ہے کہ کتابت کے ساتھ وہ آقا کے قبضہ سے نکل چکی ہے پھر عاجز قرار دینے کے ساتھ نئے سرے سے ملکیت واقع ہو گئی ہے۔ لیکن اس میں حقیقت میں ملک رقبہ واقع نہیں ہوئی۔ پس وہ سبب نہیں پایا گیا جو استبراء کا موجب ہے۔ ”النبایہ“ کا قول اس کی تائید کرتا ہے یہ لونڈی جب آقا کی ملکیت سے نہ نکلے لیکن اس کے قبضہ سے نکل جائے پھر لونڈی اس کی طرف لوٹ آئے تو استبراء واجب نہیں ہوگا۔

میں کہتا ہوں: اگر یہ فرق صحیح ہے تو ”ہدایہ“ کا کلام باطل ہو جائے گا جسے شارحین نے ثابت رکھا ہے کیسے نہ ہو جب کہ وہ سبب جو استبراء کا موجب ہے وہ پایا جا رہا ہے وہ نئی ملکیت کا واقع ہونا ہے۔ قبضہ کے بعد اور کمائی کی آزادی اور کتابت کے ساتھ صرف وہ قبضہ ختم ہوا جو وطی کی حلت کو واجب کرتا تھا اور ملک رقبہ باقی رہی۔ پس یہ اس کی مثل ہے جب وہ قبضہ کے بعد اس لونڈی سے عقد نکاح کرے۔ ”النبایہ“ کی کلام میں کوئی ایسی چیز نہیں جو اس کا فائدہ دے بلکہ بعض اوقات یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ یہ ان کے مدعی کے خلاف دلیل ہے۔ کیونکہ اس پر دال ہے کہ ید کا زوال اصلاً غیر معتبر ہے۔ اسی وجہ سے ”النبایہ“ میں سابقہ کلام کے بعد کہا: اس کی نظائر میں سے یہ ہے جب وہ اپنی لونڈی سے عقد مکاتبہ کرے پھر وہ عاجز آجائے یا اسے بیچ دے اس شرط پر کہ اسے خیار ہوگا۔ پھر وہ بیچ کو باطل کر دے تو اس پر استبراء لازم نہیں ہوگا۔ پس اس کی کلام اس لونڈی میں فرض کی گئی جو اس کی ملک اور اس کے قبضہ میں موجود تھی جب وہ اس کے ساتھ عقد مکاتبہ کرے یا اسے بیچ دے پھر وہ اس کے قبضہ کی طرف لوٹا دی جائے تو استبراء اس پر لازم نہیں ہوگا۔ تو انصاف کی نظر سے دیکھو کیا یہ محل نزاع میں کچھ مفید ہے؟ محل نزاع یہ ہے جب وہ اس لونڈی کو خریدے اور اس پر قبضہ کر لے اور اس کے ساتھ عقد مکاتبہ کر لے تو اس سے استبراء ساقط ہو جائے کیسے؟ اگر یہ اس امر کا فائدہ دے تو یہ اس امر کا فائدہ دے گا کہ خیار کے ساتھ بیچ کتابت کی طرح ہے جو میں جانتا ہوں اس

لِكِنْ فِي الشُّرْبِ لَيْتَةٍ عَنِ الْمَوَاهِبِ التَّصْرِيحُ بِتَقْيِيدِ الْكِتَابَةِ بِكُونِهَا قَبْلَ الْقَبْضِ فَلْيَحَرَّرْ قُلْتُ ثُمَّ وَقَفْتُ عَلَى الْبُرْهَانِ شَرَحِ مَوَاهِبِ الرَّحْمَنِ فَلَمْ أَرَ الْقَيْدَ الْمَذْكُورَ فَتَدَبَّرْتُ ثُمَّ يَنْفَسِخُ بِرِضَاهَا فَيَجُوزُ لَهُ الْوِطْءُ بِلَا اسْتِبْرَاءٍ لِزَوَالِ مِنْكَ بِالْكِتَابَةِ ثُمَّ يُجَدِّدُهَا بِالتَّعْجِيزِ لِكِنْ لَمْ يَحْدُثْ مِنْكَ حَقِيقَةٌ فَلَمْ يُوجَدْ سَبَبُ الْاسْتِبْرَاءِ وَهَذَا أَسهَلُ الْحَيْلِ تَتَارُخَانِيَّةٌ (لَهُ أَمْتَانِ) لَا يَجْتَمِعَانِ نِكَاحًا (أَخْتَانِ) أَمْرًا لَا

لیکن ”شربلایہ“ میں ”مواہب“ سے یہ تصریح مروی ہے کہ کتابت کی یہ قید لگائی گئی ہے کہ یہ قبضہ سے پہلے ہو۔ پھر اس کی وضاحت کی جانی چاہیے۔ میں کہتا ہوں: پھر میں ”برہان“ جو ”مواہب الرحمن“ کی شرح ہے اس پر آگاہ ہوا تو میں نے مذکورہ قید نہ دیکھی پس اس میں تدبر کیجئے۔ پھر وہ لونڈی کی رضامندی سے عقد مکاتبہ کو فسخ کر دیتا ہے تو استبراء کے بغیر اس کے لیے وطی کرنا جائز ہے۔ کیونکہ کتابت کے ساتھ اس کی ملکیت زائل ہو چکی ہے پھر عاجز قرار دینے کے ساتھ اس کی تجدید کرتا ہے لیکن حقیقت میں ملکیت پیدا نہیں ہوئی اور نہ ہی استبراء کا سبب ثابت کیا ہے۔ یہ تمام حیلوں میں سے آسان حیلہ ہے، ”تاتر خانیہ“۔ اس کی دو لونڈیاں ہیں جو نکاح میں جمع نہیں ہو سکتیں وہ دونوں بہنیں ہوں یا نہ ہوں۔

بارے میں کسی نے کوئی قول نہیں کہا۔

33148۔ (قوله: لِكِنْ فِي الشُّرْبِ لَيْتَةٍ) کیونکہ کہا: مشتری اس لونڈی سے عقد مکاتبہ کرے پھر اس پر قبضہ کرے

اور اس کی رضامندی سے عقد مکاتبہ فسخ کر دے۔ ”مواہب“ وغیرہ میں اسی طرح ہے۔ یہ تمام حیلوں میں سے زیادہ آسان ہے خصوصاً جب مکاتبہ مال کثیر پر ہو یا قریبی قسطوں پر ہو۔ پس اس کا نفس عاجز آ جائے۔

33149۔ (قوله: قُلْتُ لَخ) بعض اوقات کہا جاتا ہے ”شربلای“ نے کہا: اسی طرح ”مواہب“ وغیرہ میں ہے۔

اس کی عبارت کئی کتب کا مجموعہ ہے۔ اگر صاحب ”المواہب“ نے قید کی تصریح نہیں کی یہ ممکن ہے کہ کسی اور نے اس کی تصریح کی ہو۔ ”ح“

میں کہتا ہوں: بلکہ اگر اس کی کسی اور نے تصریح نہیں کی تو معنی اس پر مبنی ہوگا۔ جس طرح تو جان چکا ہے۔

33150۔ (قوله: لِزَوَالِ مِنْكَ) اسکی ملک تقدیراً زائل ہوتی ہے کیونکہ حقیقت میں جو چیز زائل ہوتی ہے وہ قبضہ ہے۔

33151۔ (قوله: لَا يَجْتَمِعَانِ نِكَاحًا) اس کے ساتھ اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ مراد یہ ہے دو بہنوں کا ذکر یہ

تمثیل ہے تقیید نہیں لیکن اختان کو الف کے ساتھ رفع دینے میں ضعف ہے، تامل۔ ”طحاوی“ نے کہا: اس کا ظاہر ماں اور اس کی بیٹی کو جامع ہے۔ اس پر ”قہستانی“ کی نص ہے ساتھ ہی جب اس نے ان دونوں کو شہوت کے ساتھ بوسہ لیا تو حرمت مصاہرہ ثابت ہو جائے گی۔ پس دونوں اس پر حرام ہو جائیں گی۔

فرع: اگر اس نے لونڈی سے عقد نکاح کیا اور اس سے وطی نہ کی تو اس کی بہن خریدی تو اسے یہ حق حاصل نہیں کہ وہ

خریدی گئی لونڈی سے لطف اندوز ہو کیونکہ فراش نکاح سے ثابت ہو گیا ہے۔ اگر وہ اس سے وطی کرے تو وہ فراش ہونے میں

(قَبْلَهُمَا) فَلَوْ قَبَّلَ أَوْ وَطِئَ إِحْدَاهُمَا يَحِلُّ لَهُ وَطُوعًا وَتَقْبِيلُهَا دُونَ الْأُخْرَى (بِشَهْوَةٍ) الشَّهْوَةُ فِي الْقُبْلَةِ لَا تُغْتَبَرُ بَلْ فِي الْمَسِّ وَالنَّظَرِ ابْنُ كَمَالٍ (حَرَمَتَا عَلَيْهِ وَكَذَلِكَ) يَحْرُمُ عَلَيْهِ (الدَّوَاعِي) كَالنَّظَرِ وَالشَّقْبِيلِ حَتَّى يَحْرُمَ فَرْجُ إِحْدَاهُمَا عَلَيْهِ وَلَوْ بَعِيرٍ فَعَلِهِ كَأَسْتَيْلَاءِ كُفَّارٍ عَلَيْهَا ابْنُ كَمَالٍ (بِهَدْيٍ) وَلَوْ لَبِئْضُهَا بِنَائِي سَبَبٌ كَانَ (أَوْ نِكَاحٍ) صَحِيحٌ لَا فَاسِدٌ

دونوں کا شہوت سے بوسہ لیا اگر اس نے دونوں میں سے ایک کا بوسہ لیا یا دونوں میں سے ایک سے وطی کی تو اس کے ساتھ اس کا وطی کرنا اور بوسہ لینا حلال ہوگا دوسری سے وطی کرنا اور بوسہ لینا حلال نہ ہوگا۔ بوسہ میں شہوت کا اعتبار نہیں ہوگا بلکہ چھونے اور دیکھنے میں شہوت کا اعتبار ہوگا، 'ابن کمال'۔ تو دونوں اس پر حرام ہو جائیں گی۔ اسی طرح اس پر وطی کے دواہی حرام ہو جائیں گی جیسے دیکھنا اور بوسہ لینا یہاں تک کہ وہ دونوں میں سے ایک کی فرج اپنے اوپر حرام کر لے اگر چہ اپنے فعل کے بغیر ایسا کرے جس طرح کفار اس لونڈی پر غلبہ پالیں، 'ابن کمال'۔ یہ فرج کا حرام کرنا ملکیت کے ساتھ ہو اگرچہ بعض جاریہ کی ملک ہو کسی نسب سے یا نکاح صحیح سے ہو نکاح فاسد سے نہ ہو

دونوں کو جمع کرنے والا ہوگا۔ "انقانی"۔

33152۔ (قوله: قَبْلَهُمَا) مصنف نے وطی کا ذکر نہیں کیا کیونکہ کتاب النکاح نے اس سے ہمیں غنی کر دیا، "قبستانی"۔

33153۔ (قوله: يَحِلُّ لَهُ وَطُوعًا) کیونکہ دوسری کے ساتھ وطی کرنے سے دونوں کو جمع کرنے والا ہوگا۔ موطوءہ کے

ساتھ وطی کرنے سے جمع کرنے والا نہیں ہوگا۔ "ہدایہ"۔

33154۔ (قوله: الشَّهْوَةُ فِي الْقُبْلَةِ لَا تُغْتَبَرُ) یہ اس کے مخالف ہے جو "الکنز" اور "ہدایہ" میں ہے۔ "النبہایہ" میں

کہا: بشہوة کی قید کے ساتھ مقید کیا ہے۔ کیونکہ دونوں کو بوسہ جب شہوت سے نہ ہو تو وہ یوں ہو جائے گا گویا اس نے دونوں کا

بوسہ نہیں لیا۔ اس کی مثل "العنایہ" میں ہے۔ لیکن "فتح القدر" کی فصل المحرمات میں ہے: جب اس نے بوسہ کا اقرار کیا اور

شہوت کا انکار کیا تو اس میں اختلاف ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: اس کی تصدیق نہ کی جائے گی اور نہ ہی اس کا قول قبول کیا

جائے گا مگر جب اس کے برعکس امر ظاہر ہو۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: اس کا قول قبول کیا جائے گا۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: اس

میں تفصیل ہے۔ اگر اس نے بوسہ سر اور پیشانی پر لیا ہو تو اس کی تصدیق کی جائے گی یا منہ پر ہو تو اس کی تصدیق نہیں کی جائے

گی۔ یہ قول زیادہ راجح ہے۔ رخصتوں کو منہ کے ساتھ لاحق کرنے کو ظاہر روایت قرار دیا ہے۔

میں کہتا ہوں: تطبیق حاصل ہوگئی اللہ تعالیٰ ہی توفیق دینے والا ہے۔

33155۔ (قوله: حَتَّى يَحْرُمَ) یحرم مجرد سے صرف مضارع کے فتح کے ساتھ ہے۔ یہ تحریم سے مشتق نہیں۔ اور

فرج یہ مرفوع ہے اور فاعل ہے تاکہ یہ اسے شامل ہو جائے جو اس کے فعل کے بغیر حرام ہوئی۔

33156۔ (قوله: بِهَدْيٍ) اس سے ملک یمین کا ارادہ کیا گیا ہے اس کا قول باہی سبب کان یہ اس کے عمومیت کے

إِلَّا بِالذُّخُولِ (أَوْ عِتْقٍ) وَكَوَيْبَعِهَا أَوْ كِتَابَةِ لِأَنَّهَا تَحْرِمُ فَرْجَهَا، بِخِلَافِ تَدْبِيرٍ وَرَهْنٍ وَإِجَارَةٍ قُلْتُ
وَالْمُسْتَحَبُّ أَنْ لَا يَسْهَأَ حَتَّى تَنْصِفَ حَيْضَةً عَلَى الْمَحْرَمَةِ كَمَا بَسَطْتَهُ فِي شَرْحِ الْمُلْتَقَى (وَكِرَاهٍ) تَحْرِيمًا
قَهْشَتَانِي (تَقْبِيلُ الرَّجُلِ) فَمَ الرَّجُلِ أَوْ يَدَهُ أَوْ شَيْئًا مِنْهُ وَكَذَا تَقْبِيلُ الْمَرْأَةِ الْمَرْأَةَ عِنْدَ لِقَاءِ أَوْ وَدَاعٍ
قُنْيَةً وَهَذَا الْوَعْنُ شَهْوَةٌ،

مگر جب خاوند سے حقوق زوجیت ادا کر لے یا آزادی کے ساتھ ہو اگرچہ اس کے بعض کی آزادی کے ساتھ ہو یا کتابت کے ساتھ ہو۔ کیونکہ اس کی شرمگاہ حرام ہو جاتی ہے مدبر بنانے، رہن رکھنے اور اجارہ پر دینے کا معاملہ مختلف ہے۔ میں کہتا ہوں: مستحب یہ ہے کہ وہ اسے نہ چھوئے یہاں تک کہ محرمہ پر ایک حیض گزر جائے جس طرح میں نے ”شرح الملتقی“ میں اسے تفصیل سے بیان کیا ہے۔ ”قبستانی“ میں ہے: ایک مرد کا دوسرے مرد کے منہ، اس کے ہاتھ یا اس کے کسی عضو پر بوسہ لینا مکروہ ہے۔ اسی طرح عورت کا عورت کا بوسہ لینا مکروہ ہے جب وہ ملاقات کریں یا الوداع کہیں، ”قنیہ“۔ یہ حکم اس صورت میں ہے اگر یہ شہوت کے ساتھ ہو۔

اظہار کے لیے ہے۔ ”اقنانی“ نے کہا: جیسے خریداری، وصیت، خلع، کتابت، ہبہ اور صدقہ۔ تامل
33157۔ (قولہ: إِلَّا بِالذُّخُولِ) کیونکہ اس پر عدت واجب ہوگی اور عدت حرمت ثابت کرنے میں نکاح صحیح کی
طرح ہے۔ ”ہدایہ“۔

تنبیہ

اگر حرمت کا سبب اٹھ گیا تو ظاہر یہ ہے کہ حرمت لوٹ آئے گی۔ پھر میں نے ”النبایہ“ میں ”البسوط“ میں دیکھا ہے۔ اگر
اس نے دونوں میں سے ایک کا عقد نکاح کر دیا تو اسے باقی ماندہ سے وطی کرنے کا حق ہوگا۔ اگر خاوند نے پہلے طلاق دے دی
اور اس کی عدت ختم ہوگئی تو وہ دونوں میں سے کسی ایک کے ساتھ وطی نہ کرے یہاں تک کہ دونوں میں سے ایک کا عقد نکاح کر
دے یا اسے بچ دے۔ کیونکہ خاوند کا حق طلاق کے ساتھ ساقط ہو چکا ہے اور عدت کے گزر جانے کے بعد اس کا اثر باقی نہیں
رہے گا اور وہ حکم عود کر آئے گا جو تزویج سے پہلے تھا۔

مستحب استبراء کی انواع

33158۔ (قولہ: كَمَا بَسَطْتَهُ فِي شَرْحِ الْمُلْتَقَى) اس کی نص ہے: لیکن مستحب یہ ہے کہ وہ اس کو نہ چھوئے یہاں

تک جسے ملک سے نکالنے کے ساتھ حرام کیا گیا ہے اس پر ایک حیض گزر نہ جائے۔

میں کہتا ہوں: یہ مستحب استبراء کی انواع میں سے ایک نوع ہے۔ ان میں سے ایک یہ ہے: جب وہ اپنی بیوی یا اپنی
لونڈی کو بدکاری کرتے ہوئے دیکھے اور اسے حمل نہ ہو۔ اگر اسے حمل ہو جائے تو اس سے وطی نہ کرے یہاں تک کہ اس کا وضع
حمل ہو جائے۔

وَأَمَّا عَلَى وَجْهِ الْبِرِّ فَجَائِزٌ عِنْدَ الْكُلِّ خَائِنَةٌ، وَفِي الْإِخْتِيَارِ عَنْ بَعْضِهِمْ لَا بَأْسَ بِهِ إِذَا قَصَدَ الْبِرَّ وَأَمِنَ
الشَّهْوَةَ كَتَقْبِيلِ وَجْهِ فَقِيهِ وَنَحْوِهِ (وَ كَذَا) مُعَانَقَتُهُ فِي إِزَارٍ وَاحِدٍ، وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ لَا بَأْسَ بِالتَّقْبِيلِ
وَالْمُعَانَقَةِ فِي إِزَارٍ وَاحِدٍ

جہاں تک نیکی کے طور پر اس عمل کا تعلق ہے تو سب علما کے نزدیک یہ جائز ہے، "خائنتہ" "اختیار" میں بعض علما سے مروی ہے: اس میں کوئی حرج نہیں جب وہ نیکی کا قصد کرے اور اسے شہوت سے امن ہو جس طرح فقیہ کے چہرہ وغیرہ پر بوسہ دینا ہے۔ اسی طرح ایک تہبند میں معانقہ کرنا مکروہ ہے۔ امام "ابو یوسف" رضی اللہ عنہ نے فرمایا: بوسہ لینا اور ایک تہبند میں معانقہ کرنے میں کوئی حرج نہیں

ان میں سے ایک یہ ہے: جب وہ اس لونڈی کی بہن سے بدکاری کرے، اس کی پھوپھی کے ساتھ زنا کرے، اس کی خالہ کے ساتھ زنا کرے، اس کی بھتیجی کے ساتھ زنا کرے یا اس کی بھانجی کے ساتھ زنا کرے جو بغیر کسی شہوت کے ہو تو افضل یہ ہے کہ وہ اپنی بیوی سے وطی نہ کرے یہاں تک کہ مزنیہ کا استبراء ہو جائے۔ اگر اس کے ساتھ شہ کی وجہ سے زنا کرے تو اس پر عدت واجب ہوگی تو وہ اپنی بیوی سے وطی نہ کرے یہاں تک کہ مزنیہ کی عدت نہ ہو جائے۔

اس سے ایک یہ ہے: جب وہ کسی عورت کو بدکاری کرتے ہوئے دیکھے پھر اس سے شادی کر لے تو افضل یہ ہے کہ اس کا استبراء رحم کرے۔ یہ تنہا کے نزدیک ہے۔ جہاں تک امام "محمد" رضی اللہ عنہ کا تعلق ہے تو وہ صرف استبراء کے بعد وطی کرے۔ یہی جواب ہوگا اس آدمی کے بارے میں جو غیر کی لونڈی، اس کی مدبرہ اور اس کی ام ولد سے آزادی سے پہلے نکاح کرے۔ اسی طرح اس کے آقا کا حکم ہے جس طرح "قبستانی"، "میں" "النظم" سے مروی ہے۔ پس اس کو یاد رکھا جانا چاہیے۔

مرد کا دوسرے مرد یا عورت کا کسی دوسری عورت کا بوسہ لینے اور معانقہ کرنے کا شرعی حکم

33159۔ (قوله: وَأَمَّا عَلَى وَجْهِ الْبِرِّ فَجَائِزٌ عِنْدَ الْكُلِّ) امام "عینی" نے گفتگو کے بعد کہا: ہاتھ، پاؤں، سر اور پہلو پر بوسہ لینے کا مباح ہونا معلوم ہو گیا ہے جس طرح متقدم احادیث سے پیشانی، آنکھوں کے درمیان اور ہونٹوں پر بوسہ لینے کا مباح ہونا معلوم ہو گیا ہے جب کہ نیکی اور تکریم کے انداز میں ہو۔ قریب ہی بوسہ لینے اور قیام کرنے کے بارے میں مفصل گفتگو آئے گی۔

33160۔ (قوله: وَ كَذَا) مُعَانَقَتُهُ ("ہدایہ" میں کہا: یہ مکروہ ہے کہ ایک آدمی دوسرے آدمی کا منہ، اس کا ہاتھ یا اس کا کوئی عضو چھوئے یا اس کے ساتھ معانقہ کرے۔ امام "طحاوی" نے یہ ذکر کیا ہے کہ یہ امام "ابو حنیفہ" رضی اللہ عنہ اور امام "محمد" رضی اللہ عنہ کا قول ہے۔

امام "ابو یوسف" رضی اللہ عنہ نے فرمایا: بوسہ لینے اور معانقہ کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ یہ روایت کی گئی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت جعفر طیار سے اس وقت معانقہ کیا تھا جب وہ حبشہ سے واپس آئے تھے اور ان کی آنکھوں کے درمیان

(وَلَوْ كَانَ عَلَيْهِ قَمِيصٌ أَوْ جُبَّةٌ جَازَ بِهَا كَرَاهَةً بِالْإِجْمَاعِ وَصَحَّحَهُ فِي الْهَدَايَةِ وَعَلَيْهِ الْمُسْتُونَ وَفِي الْحَقَائِقِ لَوْ الْقُبْلَةُ عَلَى وَجْهِ الْمَبْرُتَةِ دُونَ الشَّهْوَةِ جَازَ بِالْإِجْمَاعِ (كَالْمَصَافِحَةِ) أَيْ كَمَا تَجُوزُ الْمَصَافِحَةُ لِأَنَّهَا سُنَّةٌ قَدِيمَةٌ مُتَوَاتِرَةٌ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ مَنْ صَافَحَ أَخَاهُ الْمُسْلِمَ وَحَرَكَ يَدَهُ تَنَاسَرَتْ ذُنُوبُهُ

اگر اس پر ایک جبہ یا قمیص ہو تو کراہت کے بغیر جائز ہے اس پر اجماع ہے۔ ”ہدایہ“ میں اس کی تصحیح کی ہے اور اسی پر متون ہیں۔ حقائق میں ہے: اگر بوسہ نیکی کے طریقہ پر ہو شہوت کے طریقہ پر نہ ہو تو بالا جماع یہ جائز ہوگا۔ جیسے مصافحہ یعنی جس طرح مصافحہ کرنا جائز ہے۔ کیونکہ یہ قدیمی متواتر سنت ہے۔ کیونکہ حضور ﷺ کا فرمان ہے: جس نے اپنے مسلمان بھائی سے مصافحہ کیا اور اپنے ہاتھ کو حرکت دی اس کے گناہ جھڑ جائیں گے۔

بوسہ لیا تھا (1)۔

طرفین کی دلیل یہ ہے کہ حضور ﷺ نے مکامعہ سے منع فرمایا (2)۔ مکامعہ معانقہ ہی ہوتا ہے۔ اور مکامعہ سے منع فرمایا اور مکامعہ یہ بوسہ لینا ہوتا ہے۔ اور امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ نے جو روایت نقل کی ہے وہ تحریم سے قبل پر محمول ہے۔ علما نے فرمایا: اختلاف اس معانقہ میں ہے جو ایک تہ بند میں ہو۔ مگر جب اس کے جسم پر جبہ یا قمیص ہو تو بالا جماع اس میں کوئی حرج نہیں۔ اس پر اجماع ہے یہی قول صحیح ہے۔ ”الغانیہ“ میں ہے: شیخ ”ابو منصور“ نے احادیث میں تطہیق کی ہے۔ کہا: وہ معانقہ مکروہ ہے جو شہوت کے طریقہ پر ہو۔ مصنف نے اسے اپنے قول فی ازار واحد کے ساتھ تعبیر کیا ہے۔ کیونکہ یہ ایسا سبب ہے جو اس امر تک پہنچا دیتا ہے مگر جب یہ عمل نیکی اور کرامت کے طریقہ پر ہو جب اس پر صرف ایک قمیص ہوگی تو اس میں کوئی حرج نہیں ہوگا۔ اس سے یہ امر ظاہر ہوتا ہے کہ ان کا قول لوعن شہوة یہ مصنف کے قول فی ازار واحد کے بارے میں ہے یعنی وہ ناف اور گھٹنے کو چھپائے ہو جب کہ باقی جسم بے لباس ہو۔ اور اس سے قبل امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ سے جو قول مروی ہے وہ اس عبارت کے موافق ہے جو قول ”ہدایہ“ میں ہے۔ فافہم

33161۔ (قوله: وَلَوْ كَانَ عَلَيْهِ) یعنی دونوں میں سے ہر ایک پر جس طرح ”شرح الجمع“ میں ہے۔

33162۔ (قوله: وَفِي الْحَقَائِقِ) اس قول سے وہ قول غنی کر دیتا ہے جو ابھی ”الغانیہ“ سے مروی گزرا ہے۔ ”ط“۔

مصافحہ کی فضیلت

33163۔ (قوله: لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ الْخ) ”ہدایہ“ اور اس کی شرح ”عینی“ میں اسی طرح ہے۔ نبی کریم

صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: مومن جب کسی مومن سے ملے اسے سلام کرے اور اس کا ہاتھ پکڑے اور اس سے مصافحہ کرے تو ان دونوں کی خطا میں جھڑ جاتی ہیں جس طرح درخت کے پتے جھڑ جاتے ہیں (3)۔ اسے ”طبرانی“ اور ”بیہقی“ نے روایت کیا ہے۔

وَاطْلَاقِ الْمَصْنُفِ تَبَعًا لِدُرِّهِ وَالْكَنْزِ وَالْوَقَايَةِ وَالنَّقَايَةِ وَالْمَجْمَعِ وَالْمُنْتَقَى وَغَيْرِهِ يُفِيدُ جَوَازَهَا مُطْلَقًا وَلَوْ بَعْدَ الْعَصْرِ وَقَوْلُهُمْ إِنَّهُ بَدْعَةٌ أُنِي مُبَاحَةٌ حَسَنَةٌ كَمَا أَفَادَهُ النَّوَوِيُّ فِي أَذْكَارِهِ

مصنف کا ”درر“، ”کنز“، ”نقایہ“، ”مجمع“، ”منتقی“ وغیرہ باکی بیرونی میں اسے مطلقاً ذکر کرنا اس کے مطلقاً جواز کا فائدہ دیتا ہے اگرچہ یہ عمل عصر کے بعد ہو ان کا قول ان بدعت سے مراد ہے یہ مباح اور حسن ہے جس طرح ”نووی“ نے ”اذکار“ میں

نماز فجر اور عصر کے بعد مصافحہ کا شرعی حکم

33164۔ (قولہ: كَمَا أَفَادَهُ النَّوَوِيُّ فِي أَذْكَارِهِ) کیونکہ کہا: یہ جان لو کہ مصافحہ ہر ملاقات کے وقت مستحب ہے۔

جہاں تک اس مصافحہ کا تعلق ہے جس کے لوگ صبح اور عصر کی نماز کے بعد جس کے عادی ہو گئے ہیں اور طریقہ پر اس کی کوئی اصل نہیں لیکن اس میں کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ اصل مصافحہ سنت ہے۔ بعض احوال میں لوگوں کا اس کی حفاظت کرنا اور کثیر احوال یا اکثر احوال میں ان کا کوتاہی کرنا یہ اسے اس مصافحہ سے خارج نہیں کرتا جس کے بارے میں شرع کا حکم ملا ہوا ہے (یعنی اس کی فضیلت میں جو حدیث وارد ہوئی ہے)

شیخ ”ابوالحسن بکری“ نے کہا: اسے صبح اور عصر کی نماز کے بعد کی قید لگانا یہ اس عادت کے مطابق ہے جو ان کے زمانہ میں معمول تھا۔ ورنہ تمام نمازوں کے بعد حکم اسی طرح ہے۔ ”شرعیہ“ کا مصافحہ کے متعلق جو رسالہ ہے اس میں حکم اسی طرح ہے۔ ”شمس حانوتی“ سے اس کی مثل منقول ہے۔ اور دونوں نے اس کا فتویٰ دیا ہے جب کہ انہوں نے ان نصوص کے عموم سے استدلال کیا ہے جو مصافحہ کی مشروعیت کے بارے میں وارد ہوئی ہیں۔ یہ اس کے موافق ہے شارح نے جو متون کے اطلاق کا ذکر کیا ہے۔ لیکن بعض اوقات یہ کہا جاتا ہے: نمازوں کے بعد خاص طور پر اس پر مواظبت اختیار کرنا بعض اوقات جبلاء کو اس طرف لے جاتا ہے کہ ان مواقع پر وہ خصوصاً اس کے سنت ہونے کا اعتقاد رکھتے ہیں اور مصافحہ کو اس کے علاوہ پر زائد خصوصیت ہوتی ہے ساتھ ہی ان کے کلام کا ظاہر معنی یہ ہے کہ ان مواقع پر سلف میں سے کسی نے یہ عمل نہیں کیا۔ اسی طرح علماء نے وتر میں تین سورتوں کی قراءت سنت ہونے کا قول کیا ہے جب کہ وہ کبھی کبھی نہیں ترک کر دے تاکہ ان کے وجوب کا اعتقاد نہ رکھے۔ ”تبيين المحارم“ میں ”المملقط“ سے مروی ہے: نماز کی ادائیگی کے بعد مصافحہ کرنا ہر حال میں مکروہ ہے۔ کیونکہ صحابہ کرام نے نماز کی ادائیگی کے بعد مصافحہ نہیں کیا اور اس لیے بھی یہ مکروہ ہے کہ یہ رافضیوں کا طریقہ ہے۔ پھر شافعیہ میں سے علامہ ”ابن حجر“ سے منقول ہے یہ عمل مکروہ بدعت ہے شرع میں اس کی کوئی اصل نہیں جو ایسا کرتا ہے اسے پہلی دفعہ متنبہ کیا جائے گا اور دوسری دفعہ اسے ادب سکھایا (سزا دی) جائے گا۔ پھر کہا: ”ابن حاج“ (جو مالکیہ سے ہیں) نے ”المدخل“ میں کہا: یہ بدعت میں سے ہے شرع میں مصافحہ کا محل وہ ہے جب ایک مسلمان دوسرے مسلمان کو ملے۔ نماز کے بعد مصافحہ کا محل نہیں شرع نے اسے جہاں رکھا ہے اسے وہاں ہی رکھے اسے اس امر پر منع کیا جائے گا اور جب وہ سنت کے خلاف عمل کرے تو ایسا کرنے والے کو جہز کا جائے گا۔ پھر اس میں طویل گفتگو کی پس اس کی طرف رجوع کیجئے۔

وَعَيْدُهُ فِي غَيْرِهِ وَعَلَيْهِ يُحْمَلُ مَا نَقَلَهُ عَنْهُ شَارِحُ الْمَجْمَعِ مِنْ أَنَّهَا بَعْدَ الْفَجْرِ وَالْعَصْرِ لَيْسَ بِشَيْءٍ تَوْفِيقًا تَأْمَنُهُ وَفِي الْقُنْيَةِ السَّنَةِ فِي الْمَصَافِحَةِ بِكِلْتَا يَدَيْهِ وَتَمَامُهُ فِيمَا عَلَّقْتَهُ عَلَى الْمُلْتَقَى (وَلَا يَجُوزُ لِلرَّجُلِ مُضَاجَعَةَ الرَّجُلِ وَإِنْ كَانَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا فِي جَانِبٍ مِنَ الْفِرَاشِ) قَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لَا يُفْضِي الرَّجُلُ إِلَى الرَّجُلِ فِي ثَوْبٍ وَاحِدٍ وَلَا تُفْضِي الْمَرْأَةُ إِلَى الْمَرْأَةِ

اور دوسرے علما نے اس کے علاوہ میں بیان کیا ہے۔ ”مجمع“ کے شارح نے ان سے نقل کیا ہے اسے اس پر محمول کیا جائے گا ان کا قول یہ ہے کہ فجر اور عصر کے بعد یہ کوئی شے نہیں۔ یہ تطبیق کے طریقہ پر ہے اس میں غور و فکر کیجئے۔ ”القنیہ“ میں ہے: مصافحہ میں سنت یہ ہے کہ دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کرے۔ اس کی مکمل بحث ”الملتقی“ پر جو حاشیہ ہے اس میں ہے۔ اور مرد کے لیے جائز نہیں کہ وہ مرد کے پہلو میں لیٹے اگرچہ دونوں میں سے ہر ایک بستر کی ایک جانب میں ہوں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: مرد مرد کے ساتھ ایک پہرے میں نہ لیٹے اور عورت عورت کے ساتھ

33165۔ (قوله: وَعَيْدُهُ فِي غَيْرِهِ) پہلی ”نووی“ کے لیے اور دوسری ضمیر کتاب الاذکار کے لیے ہے۔

مصافحہ کا مسنون طریقہ

33166۔ (قوله: وَعَلَيْهِ يُحْمَلُ مَا نَقَلَهُ عَنْهُ) یعنی نووی سے نقل کیا ہے انہوں نے وہ قول ”صحیح مسلم“ کی اپنی شرح میں نقل کیا ہے جس طرح ”ابن ملک“ نے ”شرح المجمع“ میں اس کی تصریح کی ہے۔ فافہم میں کہتا ہوں: یہ محمول کرنا حقیقت سے بہت ہی بعید ہے ظاہر یہ ہے کہ یہ اس پر مبنی ہے کہ امام ”نووی“ کی رائے دونوں کتابوں سے مختلف ہے اور یہ ظاہر ہے کہ شرح مسلم میں اس کی طرف نظر کی ہے جو آپ پر محظور لازم ہوتا ہے اور اس امر کی طرف نظر کی ہے کہ وہ خصوصی طور پر غیر ماثور ہے اور خصوصاً جو ہم نے پہلے ”المسلط“ سے نقل کیا ہے کہ یہ رافضیوں کا طریقہ ہے۔ واللہ اعلم

33167۔ (قوله: وَتَمَامُهُ الْخ) اس کی نص یہ ہے مصافحہ سے مراد ہتھیلی کے باطن کو ہتھیلی کے باطن کے ساتھ چسپاں کرنا ہے اور چہرے کو چہرے کے بالمقابل کرنا ہے انگلیوں کا پکڑنا یہ مصافحہ نہیں۔ رافضیوں نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ سنت یہ ہے کہ مصافحہ دونوں ہاتھوں سے ہو اور کپڑا وغیرہ درمیان میں حائل نہ ہو۔ اور سلام کے بعد ملاقات کے وقت ہو۔ اور وہ انگوٹھے کو پکڑے۔ کیونکہ اس میں ایسی رگ ہوتی ہے جو محبت کو پیدا کرتی ہے۔ حدیث طیبہ میں اسی طرح آیا ہے۔ ”قبستانی“ وغیرہ نے اسے ذکر کیا ہے۔

مرد کا مرد کے ساتھ اور عورت کا عورت کے ساتھ لیٹنے کا شرعی حکم

33168۔ (قوله: مُضَاجَعَةُ الرَّجُلِ) یعنی ایک کپڑے میں اس کے پاس لیٹنا جائز نہیں جب کہ دونوں کے درمیان کوئی رکاوٹ نہ ہو۔ آنے والی حدیث سے یہی مفہوم ہے۔ ”اتقانی“ نے مکامعہ کی تفسیر اس سے بیان کی ہے جب کہ یہ اس

فِي الثَّوْبِ الْوَاحِدِ وَإِذَا بَلَغَ الصَّبِيُّ أَوْ الصَّبِيَّةُ عَشْرَ سِنِينَ يَجِبُ التَّفْرِيقُ بَيْنَهُمَا بَيْنَ أَحِيهِ وَأَخْتِهِ وَأُمِّهِ وَأَبِيهِ فِي التَّضَجِّعِ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ وَقَرَأُوا بَيْنَهُمْ فِي الْمَضَاجِعِ وَهُمْ أَبْنَاءُ عَشْمٍ

ایک کپڑے میں نہ لیٹے (1) جب بچہ یا بچی دس سال کی عمر تک پہنچ جائیں تو دونوں میں یعنی اس کے اور اس کے بھائی، اس کی بہن، اس کی ماں اور اس کے باپ میں بستر میں تفریق واجب ہے۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے: بستروں میں ان میں جدائی ڈال دو جب کہ وہ دس سال کے ہو جائیں (2)۔

کے خلاف ہے جو ”الہدایہ“ سے گزرا ہے۔ کیا یہ مراد ہے کہ وہ دونوں ایک کپڑے میں لیٹے ہوئے ہوں یا دونوں میں سے ایک دوسرے کے بغیر ایک کپڑے میں لیٹا ہو۔ ظاہر پہلا قول ہے۔ ”مجمع البحار“ سے جو قول نقل کیا ہے وہ اس کی تائید کرتا ہے یعنی وہ دونوں بے لباس ہوں اگرچہ دونوں میں کوئی چیز حائل ہو۔ تو یہ امر مکروہ تنزیہی ہوگا۔ تاہم

بچوں اور بچیوں کا ایک دوسرے کے ساتھ سونے کا شرعی حکم

33169۔ (قوله: بَيْنَ أَحِيهِ وَأَخْتِهِ وَأُمِّهِ وَأَبِيهِ) بعض نسخوں میں و بین کے الفاظ ہیں۔ ”النجفی“ میں میں نے اسی طرح دیکھا ہے۔ ”الشرع“ میں ہے: بچوں کے درمیان بستروں میں تفریق کی جائے گی جب ان کی عمریں دس سال ہو جائیں۔ مذکر بچوں اور عورتوں اور بچوں اور مردوں کے درمیان میں تفریق کی جائے گی۔ کیونکہ ان کا ایک بستر میں ہونا فتنہ کا باعث بن سکتا ہے اگر وہ کچھ وقت کے بعد ہو۔

”بزازیہ“ میں ہے: جب بچہ دس سال کی عمر کو پہنچ جائے تو وہ اپنی ماں، اپنی بہن اور عورت کے ساتھ نہ سوائے مگر اپنی بیوی یا لونڈی کے ساتھ سو سکتا ہے۔ مراد یہ ہے کہ نیند کے وقت دونوں میں تفریق کر دی جائے۔ کیونکہ ممنوع امر میں واقع ہونے کا خوف ہے۔ کیونکہ بچہ جب دس سال کا ہو جاتا ہے تو وہ جماع کو سمجھ جاتا ہے اور اس میں کوئی دیانت نہیں ہوتی جو اسے اس سے روکے۔ بعض اوقات وہ اپنی بہن اور اپنی ماں پر جا پڑتا ہے کیونکہ نیند راحت کا وقت ہے جو شہوت کو جوش دلاتا ہے اور فریفتگی کی شرمگاہ سے کپڑا ہٹ جاتا ہے۔ پس یہ عمل ممنوع امر اور حرام مضاجعہ کی طرف لے جاتا ہے۔ خصوصاً اس زمانہ کی اولاد کا یہی معاملہ ہے۔ کیونکہ وہ فسق کے بارے میں بڑوں سے زیادہ جانتے ہیں۔ جہاں تک ان کے قول دامہ و ابیہ کا تعلق ہے تو ظاہر معنی یہ ہے مراد ہے اسے اس کی ماں اور اس کے باپ سے الگ کر دیا جائے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ وہ دونوں اسے نہ چھوڑیں گے وہ ان دونوں کے ساتھ اس کے بستر میں نہ سوائیں۔ کیونکہ وہ بعض اوقات اس عمل پر مطلع ہو جاتا ہے جو ان دونوں کے درمیان واقع ہو جاتا ہے یہ صورت مختلف ہوگی جب وہ اکیلا سویا ہوا ہو، صرف اپنے باپ کے ساتھ سویا ہوا ہو یا بیٹی اپنی ماں کے ساتھ اکیلی سوئی ہوئی ہو۔ اسی طرح بچے کو نہیں چھوڑا جائے گا کہ وہ اجنبی مرد یا اجنبی عورت کے ساتھ سو جائے کیونکہ فتنہ کا خوف ہے خصوصاً جب وہ خوبصورت ہو اگرچہ اس میں اسے کوئی شے حاصل نہ ہو۔ پس مرد یا عورت کا دل

وَفِي التُّنْفِ إِذَا بَلَغُوا سِتًّا كَذَا فِي الْمُجْتَبَى، وَفِيهِ الْغُلَامُ إِذَا بَدَعَ حَدَّ السَّهْوَةِ كَالْفَحْلِ وَالْكَافِرَةَ
كَالْمُسْلِمَةَ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ لِصَاحِبِ الْحَتَمِ أَنْ يَنْظُرَ إِلَى الْعَوْرَةِ وَحُجَّتِهِ الْخِتَانُ وَقِيلَ فِي خِتَانِ الْكَبِيرِ إِذَا
أَمَكَّتَهُ أَنْ يَخْتَنَ نَفْسَهُ فَعَلَّ،

اور ”الخف“ میں ہے: جب وہ چھ سال کے ہو جائیں۔ ”المجتبی“ میں اسی طرح ہے۔ اس میں ہے: لڑکا جب شہوت کی حد کو پہنچ
جائے تو وہ مرد کی مانند ہے اور کافر عورت مسلمان عورت کی طرح ہے۔ امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: صاحب حمام کے
لیے جائز ہے کہ وہ اس حصہ کی طرف دیکھے جس کو ڈھانپنا ضروری ہوتا ہے۔ اس کی دلیل ختنہ کرنا ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے:
بڑے کے ختنہ میں یہ حکم ہے جب اس کے لیے ممکن ہو کہ وہ اپنا ختنہ خود کرے تو وہ اس طرح کر گزرے

اس سے متعلق ہو جائے گا پس کچھ عرصہ بعد فتنہ حاصل ہو جائے گا۔ اس پاکیزہ شریعت کی کیا شان اس نے فساد کا مادہ ہی ختم کر
دیا ہے۔ اور جو آدمی تمام امور کو محتاط نہیں ہوتا تو وہ مخدور عمل میں جا پڑتا ہے۔ ضرب المثل میں ہے: لا تسلم الجرة في كل مرة
گھڑا ہر بار سلامت نہیں رہتا۔

33170۔ (قولہ: كَذَا فِي الْمُجْتَبَى) متن میں جو کچھ ہے اور اس کے بعد یہاں تک جو کچھ ہے اس کی طرف اشارہ

کیا ہے۔

33171۔ (قولہ: كَالْفَحْلِ) یعنی مانع کی طرح ہے جس طرح ”تاتر خانیہ“ میں ہے۔ یعنی نکل ستر کی طرف دیکھنے اور

پہلو میں لینے میں مرد کی طرح ہے۔

33172۔ (قولہ: وَالْكَافِرَةَ كَالْمُسْلِمَةَ) یہ احتمال موجود ہے کہ مراد ہو کہ کافر عورت کا مسلمان عورت کی طرف دیکھنا

ایک مسلمان عورت کے مسلمان عورت کی طرف دیکھنے کی طرح ہے۔ یہ اس اصح قول کے خلاف ہے جسے مصنف نے پہلے
اپنے قول: وَالذَّمِيَّةُ كَالرَّجُلِ الْاجْنَبِيِّ فِي الْإِصْحَاحِ الْخ کے ساتھ بیان کیا ہے۔ اور یہ احتمال موجود ہے کہ مراد ہو کہ مرد کافر
عورت کو دیکھ سکتا ہے جس طرح مسلمان عورت کو دیکھ سکتا ہے اس کے مقابل وہ قول ہے جو ”تاتر خانیہ“ میں ہے۔ یہ روایت
بیان کی گئی ہے کہ کافر عورت کے بال دیکھنے میں کوئی حرج نہیں۔

33173۔ (قولہ: عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ الْخ) یہ قول قابل اعتماد نہیں۔ کیونکہ ”شرح وہبانیہ“ میں ہے: چاہیے کہ عورت کو

مہندی وغیرہ اپنے ہاتھ سے خود لگائے نہ کہ خادم اسے لگائے۔ یہی قول صحیح ہے۔ کیونکہ جس کی طرف دیکھنا جائز نہیں تو اسے مس
کرنا بھی جائز نہیں مگر کپڑے کے اوپر سے ایسا کر سکتا ہے۔ ”ابن مقاتل“ سے مروی ہے: اس میں کوئی حرج نہیں کہ وہ غیر کی
شرمگاہ پر چونا وغیرہ لگائے جس طرح وہ ختنہ کر سکتا ہے اور اپنی نظر کو پست رکھے۔

میں کہتا ہوں: ”تاتر خانیہ“ میں ہے: فقیہ ”ابولیث“ نے کہا ہے: یہ صرف ضرورت کی حالت میں جائز ہے۔

33174۔ (قولہ: وَقِيلَ الْخ) یہ ان کے قول و حجته الختان کے مقابل ہے۔ کیونکہ مطلقاً قول بڑے اور چھوٹے

وَالْأَلَمْ يَفْعَلْ إِلَّا أَنْ لَا يُبَكِّنَهُ النِّكَاحُ أَوْ شِرَاءُ الْجَارِيَةِ وَالظَّاهِرِيُّ الْكَبِيرُ أَنَّهُ يُخْتَنُ وَيَكْفَى قَطْعُ الْأَكْثَرِ
 (وَلَا بَأْسَ بِتَقْبِيلِ يَدِ الرَّجُلِ الْعَالِمِ) وَالْمُتَوَرِّعِ عَلَى سَبِيلِ الشَّبْثِ دُرٌّ وَنَقَلَ الْمُصَنِّفُ عَنِ
 الْجَامِعِ أَنَّهُ لَا بَأْسَ بِتَقْبِيلِ يَدِ الْحَاكِمِ وَالْمُتَدَيِّنِ (السُّلْطَانِ الْعَادِلِ) وَقِيلَ سُنَّةٌ مُجْتَبَى
 (وَتَقْبِيلُ رَأْسِهِ) أَيْ الْعَالِمِ

ورنہ ایسا نہ کرے مگر اس صورت میں جب اس کے لیے نکاح یا لونڈی کو خریدنا ممکن نہ ہو۔ بڑے میں ظاہر یہ ہے کہ اس کا ختنہ
 کیا جائے اور اکثر کو قطع کرنا کافی ہے۔ عالم اور متقی آدمی کے ہاتھ تبرک کے طریقہ پر چومنے میں کوئی حرج نہیں، ”درر“۔
 مصنف نے جامع سے نقل کیا ہے کہ حاکم اور دیندار سلطان جو عادل ہو اس کے ہاتھ کے چومنے میں کوئی حرج نہیں۔ ایک
 قول یہ کیا گیا ہے: یہ سنت ہے، ”مجتبیٰ“۔ اور عالم آدمی کا سر چومنا زیادہ مناسب و موزوں ہے

کے ختنہ کرنے کو شامل ہے۔ ”النبایہ“ میں اسی طرح مطلقاً ذکر کیا ہے جس طرح ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ شارحین نے اسے
 ثابت رکھا ہے۔ اس کا ظاہر معنی اس کی ترجیح ہے۔ اسی وجہ سے یہاں تفصیل کو قیل کے ساتھ تعبیر کیا ہے۔
 33175۔ (قوله: إِلَّا أَنْ لَا يُبَكِّنَهُ النِّكَاحُ) میں نے ”مجتبیٰ“ میں اسی طرح دیکھا ہے۔ صحیح یہ ہے کہ ان کے بعد لا کو
 ساقط کر دیا جائے جس طرح میں نے بعض نسخوں میں اسے اس کے موافق پایا ہے جو ”تاتر خانہ“ وغیرہا میں ہے۔ مراد یہ
 ہے کہ اس کے لیے ممکن نہ ہو کہ وہ ایسی عورت سے شادی کرے جو اس کا ختنہ کرے یا اسی طرح ایسی لونڈی خریدے جو اس
 کا ختنہ کرے۔

33176۔ (قوله: وَالظَّاهِرِيُّ الْكَبِيرُ أَنَّهُ يُخْتَنُ) ظاہر یہ ہے کہ یختن فعل مجہول کا صیغہ ہے۔ یعنی کوئی اور اس کا ختنہ
 کرے۔ پس یہ ”ہدایہ“ کے اطلاق کے موافق ہوگا۔ تامل

33177۔ (قوله: وَيَكْفَى قَطْعُ الْأَكْثَرِ) ”تاتر خانہ“ میں کہا ہے: ایک غلام بچے کا ختنہ کیا گیا پس تمام جلد نہ کاٹی گئی
 اگر نصف سے زائد کاٹ دی گئی تو اس کا ختنہ ہو چکا ورنہ اس کا ختنہ نہیں ہوا۔

33178۔ (قوله: وَنَقَلَ الْمُصَنِّفُ الْخ) اس قول کی کوئی ضرورت نہیں کیونکہ یہ مصنف کے بعد والے قول
 (السلطان) میں داخل ہے کیونکہ وہ وہ ہوتا ہے جسے سلطنت اور ولایت حاصل ہو۔ ”ط“۔

33179۔ (قوله: وَقِيلَ سُنَّةٌ) یعنی عالم اور عادل سلطان کے ہاتھ کو بوسہ دینا یہ سنت ہے۔ ”شرنبلائی“ نے کہا: تو یہ
 جان چکا ہے کہ! حدیث کا حکم اس امر کا سنت ہونا یا مندوب ہونا ہے جس طرح ”یعنی“ نے اس کی طرف اشارہ کیا ہے۔

33180۔ (قوله: الْعَالِمِ) نوٹ: متن میں تو لفظ عالم ہے مگر شرح میں عامل ہے۔ اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ سلطان
 میں زیادہ مناسب یہ ہے کہ اس کے ہاتھ کو بوسہ دے۔ یہ اس کی امارت کی شان کی حفاظت کی خاطر ہے۔ پس اس کی
 وضاحت کی جانی چاہیے۔ ”ط“۔

أَجُودُ كَمَا فِي الْبَرَازِيَّةِ (وَلَا رُحْصَةَ فِيهِ) أَمَّا فِي تَقْبِيلِ الْيَدِ (لِغَيْرِهِمَا) أَمَّا لِغَيْرِ عَالِمٍ وَعَادِلٍ هُوَ الْمُخْتَارُ مُجْتَبَىٰ وَفِي السُّحِيطِ إِنْ لَتَعْظِيمِ إِسْلَامِهِ وَإِكْرَامِهِ جَازٍ وَإِنْ لِنَيْلِ الدُّنْيَا كَرِهًا (طَلَبَ مِنْ عَالِمٍ أَوْ زَاهِدٍ أَنْ يَدْفَعَ إِلَيْهِ قَدَمَهُ وَرُبِمَا كُنْتَهُ مِنْ قَدَمِهِ لِيَقْبِلَهُ أَجَابَهُ وَقِيلَ لَا يَرُحَّصُ فِيهِ كَمَا يُكْرَهُ تَقْبِيلُ الْمَرْأَةِ فَمِنْ أُخْرَىٰ أَوْ حَدَّهَا عِنْدَ الْبِقَاءِ أَوْ الْوَدَاعِ كَمَا فِي الْقُنْيَةِ مُقَدِّمًا لِلْقَبِيلِ

جس طرح ”بزازیہ“ میں ہے۔ اور ان دونوں یعنی عالم اور عادل کے علاوہ کے ہاتھ چومنے میں کوئی رخصت نہیں۔ یہی قول مختار ہے، ”مجتبیٰ“۔ ”سحیط“ میں ہے: اگر یہ ہاتھ چومنا اس کے اسلام کی تعظیم اور اس کے اکرام کی وجہ سے ہو تو یہ جائز ہوگا اگر دنیا پانے کی غرض سے ہو تو یہ مکروہ ہوگا۔ ایک عالم یا زاہد سے مطالبہ کیا کہ وہ اس کی طرف اپنا قدم بڑھائے اور اسے اپنے قدم پر قدرت دے تاکہ اس کے قدم کو بوسہ دے تو وہ اس کی عرضداشت کو قبول کرے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: اس میں رخصت نہ دے جس طرح ایک عورت کا دوسری عورت کے منہ اور اس کے رخسار کو بوسہ دینا مکروہ ہے جب وہ ملاقات کریں یا الوداع ہوں جس طرح ”قنیہ“ میں قبیل کو مقدم کیا ہے۔

33181۔ (قوله: أَجُودُ) شاید اس کا معنی یہ ہے کہ اس کا ثواب زیادہ ہوگا۔ ”ط“۔

33182۔ (قوله: هُوَ الْمُخْتَارُ) ”خانیہ“ اور ”حقائق“ پر مقدم کیا ہے نیکی کے طریقہ پر شہوت کے بغیر بوسہ لینا

بالاجماع جائز ہے۔

33183۔ (قوله: يَدْفَعُ إِلَيْهِ قَدَمَهُ) متن میں جو قول ہے وہ اس سے غنی کر دیتا ہے۔

33184۔ (قوله: أَجَابَهُ) کیونکہ ”حاکم“ نے اس حدیث کو نقل کیا ہے: ایک آدمی نبی کریم ﷺ کی خدمت میں

حاضر ہوا عرض کی یا رسول اللہ! مجھے کوئی ایسی چیز دکھائیں جس کے ساتھ میرے یقین میں اضافہ ہو جائے۔ فرمایا: اس درخت کی طرف جاؤ اسے بلاؤ وہ آدمی اس درخت کی طرف گیا اور کہا: رسول اللہ ﷺ تجھے بلا رہے ہیں، وہ درخت آیا یہاں تک کہ اس درخت نے حضور ﷺ کو سلام کیا سرور عالم ﷺ نے فرمایا: تو واپس چلا جا تو وہ درخت واپس چلا گیا پھر حضور ﷺ نے اس آدمی کو اجازت دی تو اس آدمی نے حضور ﷺ کے سر اور آپ کے دونوں پاؤں کو بوسہ دیا (1) فرمایا: اگر میں کسی کو حکم دیتا کہ وہ کسی کو سجدہ کرے تو میں نبوی کو حکم دیتا کہ وہ اپنے خاوند کو سجدہ کرے (2)۔ کہا: یہ حدیث صحیح الاسناد ہے۔ یہ ”شرنبلالی“ کے رسالہ سے ماخوذ ہے۔

33185۔ (قوله: كَمَا يُكْرَهُ الْإِسْخ) زیادہ بہتر یہ ہے کہ اسے حذف کر دیتے۔ کیونکہ انہوں نے پہلے اسے ”القنیہ“

سے نقل کیا ہے، ”ط“۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب شہوت سے ہو۔ جس طرح قول گزر چکا ہے۔

33186۔ (قوله: مُقَدِّمًا لِلْقَبِيلِ) یہ مصنف کی عبارت میں واقع ہے۔ کیونکہ انہوں نے کتاب کی طرف اشارہ کیا

1۔ دلائل النبیۃ لابن نعیم، فصل معجزات رسول ﷺ، جلد 19، صفحہ 367، مطبوعہ ضیاء القرآن

2۔ سنن ابن ماجہ، کتاب النکاح، باب حق الزوج علی الامراة، جلد 1، صفحہ 575، حدیث نمبر 1841

قَالَ (وَ) كَذَا مَا يَفْعَلُهُ الْجَهَّالُ مِنْ (تَقْبِيلِ يَدِ نَفْسِهِ إِذَا لَقِيَ غَيْرَهُ) فَهُوَ (مَكْرُوهٌ) فَلَا رُحْصَةَ فِيهِ وَأَمَّا تَقْبِيلُ يَدِ صَاحِبِهِ عِنْدَ الْبِقَاءِ فَمَكْرُوهٌ بِالْإِجْتِمَاعِ (وَكَذَا) مَا يَفْعَلُونَهُ مِنْ (تَقْبِيلِ الْأَرْضِ بَيْنَ يَدَيْ الْعُلَمَاءِ) وَالْعُظَمَاءِ فَحَرَامٌ وَالْفَاعِلُ وَالرَّاضِي بِهِ آثِمَانِ لِأَنَّهُ يُشْبِهُ عِبَادَةَ الْوَشَنِ وَهَلْ يَكْفُرَانِ عَلَى وَجْهِ الْعِبَادَةِ وَالشَّعْظِيمِ كُفْرًا وَإِنْ عَلَى وَجْهِ الشَّحِيحَةِ

کہا اور اسی طرح جو جہال کرتے ہیں کہ وہ اپنا ہاتھ چومتے ہیں جب وہ کسی اور سے ملاقات کریں۔ یہ مکروہ ہے اس میں کوئی رخصت نہیں۔ جہاں تک ملاقات کے وقت اپنے ساتھی کے ہاتھ چومنے کا معاملہ ہے تو بالا جماع یہ مکروہ ہے۔ اسی طرح جو لوگ علما اور عظماء کے سامنے زمین کو چومتے ہیں یہ حرام ہے۔ ایسا کرنے والا اور اس پر راضی ہونے والا دونوں گناہگار ہیں۔ کیونکہ یہ بتوں کی عبادت کے مشابہ ہے۔ کیا ان دونوں کو کافر قرار دیا جائے گا؟ اگر یہ عمل عبادت اور تعظیم کے طریقہ پر ہو تو یہ کفر ہے۔ اگر سلام کے طریقہ پر ہو

پھر اس کی طرف اشارہ کیا۔

33187۔ (قوله: قَالَ) ظاہر یہ ہے کہ ضمیر صاحب ”قنیہ“ کے لیے ہے اور میں نے اسے اس میں نہیں دیکھا۔ ہاں

دوسرے اور تیسرے کو ”مجتبیٰ“ میں ذکر کیا ہے۔

33188۔ (قوله: فَهُوَ مَكْرُوهٌ) یعنی یہ مکروہ تحریمی ہے۔ اس پر ان کا قول جو بعد میں ہے فلا رخصۃ فیہ اس پر

دلالت کرتا ہے۔ ”ط“۔

33189۔ (قوله: فَمَكْرُوهٌ بِالْإِجْتِمَاعِ) یعنی جب اس کا ساتھی نہ عالم ہو اور نہ ہی عادل ہو۔ اور نہ ہی اس کے اسلام کی

تعظیم اور نہ ہی اس کے تکریم کا قصد ہو عنقریب یہ آئے گا کہ وہ مومن کا ہاتھ بطور سلام چومے تاکہ علما کی کلام میں تطبیق ہو جائے۔

یہ اعتراض کیا جائے گا کہ ملاقات کی حالت مستثنیٰ ہے۔ کیونکہ ہم کہتے ہیں: جب ملاقات میں رسول اللہ ﷺ نے مصافحہ

کو مستحب قرار دیا ہے تو اس سے یہ معلوم ہو گیا کہ یہ تعظیم میں غیر سے بڑھ کر ہے تو یہ اس کے مساوی کیسے نہ ہوگا؟ ”سامحانی“۔

علما اور عظماء کے سامنے زمین کو چومنے کا شرعی حکم

33190۔ (قوله: عَلَى وَجْهِ الْعِبَادَةِ وَالشَّعْظِيمِ كُفْرًا الخ) یہ دونوں قولوں کو ملانا ہے۔ ”زیلعی“ نے کہا: ”صدر

شہید“ نے یہ ذکر کیا ہے کہ اس سجدہ کی وجہ سے اسے کافر قرار نہیں دیا جائے گا۔ کیونکہ وہ اس سے سلام کا ارادہ کر رہا تھا۔

”شمس الائمہ سرخسی“ نے کہا: اگر یہ غیر اللہ کے لیے تعظیم کے طریقہ پر ہو تو یہ کفر ہوگا۔ ”قہستانی“ نے کہا: ”ظہیر یہ“ میں

ہے: سجدہ کرنے کی وجہ سے مطلقاً اسے کافر قرار دیا جائے گا۔ ”زاہدی“ میں ہے: سلام میں رکوع کے قریب اشارہ کرنا یعنی

جھلنا سجدہ کی طرح ہے۔ ”الحیط“ میں ہے: سلطان وغیرہ کے لیے جھلنا مکروہ ہے۔ اور ان کی کلام کا ظاہر معنی یہ ہے اس بوسہ

لینے پر سجدہ کا اطلاق ہوگا۔

لَا وَصَارَ آتِمًا مُرْتَكِبًا لِنُكْبِيرَةٍ، وَفِي الْمُنْتَقَطِ الشَّوْاضِعُ لِغَيْرِ اللَّهِ حَرَامٌ وَفِي الْوَهْبَانِيَّةِ يَجُوزُ بَلْ يَنْدُبُ الْقِيَامُ تَعْظِيمًا لِلنَّقَادِمِ كَمَا يَجُوزُ الْقِيَامُ، وَلَوْلِ النَّقَارِيِّ بَيْنَ يَدَيْ الْعَالِمِ وَسَيَجِيءُ نَظْمًا

تو پھر کفر نہیں اور وہ گناہگار ہوگا گناہ کبیرہ کا مرتکب ہوگا۔ ”المُلَقَط“ میں ہے: غیر اللہ کے سامنے عاجزی کا اظہار حرام ہے۔ ”وہبانیہ“ میں ہے: یہ جائز ہے بلکہ آنے والے کی تعظیم کی خاطر کھڑا ہونا مستحب ہے جس طرح قیام جائز ہے اگرچہ قاری عالم کے سامنے کھڑا ہو جائے۔ عنقریب نظم میں اس کا ذکر آئے گا۔

تمتہ

علمائے ملائکہ کے سجدہ کرنے میں اختلاف کیا ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: وہ سجدہ اللہ تعالیٰ کے لیے تھا اور منہ حضرت آدم ﷺ کی طرف تھا تاکہ ان کی شرافت کا اظہار ہو جس طرح قبلہ کی طرف منہ کیا جاتا ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: بلکہ یہ سجدہ سلام اور تکریم کے طریقہ پر تھا۔ پھر اسے سرور دو عالم ﷺ کے فرمان کے ساتھ منسوخ کر دیا گیا: اگر میں کسی کو حکم دوں کہ کسی کو سجدہ کرے تو میں عورت کو حکم دیتا کہ وہ اپنے خاوند کو سجدہ کرے۔ ”تاتر خانیہ“۔ ”تہمین المحارم“ میں ہے: صحیح دوسری تعبیر ہے۔ یہ حضرت آدم ﷺ کی عبادت نہ تھی بلکہ سلام اور تکریم تھی۔ اسی وجہ سے اہلسجدہ کرنے سے رک گیا تھا۔ اور سجدہ تعظیمی گزشتہ شریعتوں میں جائز تھا جس طرح حضرت یوسف ﷺ کے قصہ میں ہے۔ ”ابو منصور ماتریدی“ نے فرمایا: اس میں یہ دلیل ہے کہ سنت سے کتاب اللہ کا نسخ ہو سکتا ہے۔

غیر اللہ کے لیے تو اضع کا شرعی حکم

33191۔ (قوله: الشَّوْاضِعُ لِغَيْرِ اللَّهِ حَرَامٌ) دنیا کو پانے کے لیے نفس کو ذلیل کرنا۔ ورنہ اپنے سے کم مرتبہ لوگوں کے لیے اپنے مقام سے نیچے آ کر معاملہ کرنے کا نبی کریم ﷺ کو حکم دیا گیا۔ اس پر وہ روایت دلالت کرتی ہے جسے ”بیہقی“ نے حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہما سے روایت کیا ہے: جس نے غنی کے لیے تو اضع کا اظہار کیا اور اس کے سامنے اس کی تعظیم اور اس کی جانب کسی شے کی طمع میں عاجزی کی تو اس کی مروت کے دو تہائی اور اس کے دین کا نصف ضائع ہو جاتے ہیں (1)۔ کسی آنے والے کے لیے تعظیم کھڑا ہونے کا شرعی حکم

33192۔ (قوله: يَجُوزُ بَلْ يَنْدُبُ الْقِيَامُ تَعْظِيمًا لِلنَّقَادِمِ الْخ) یعنی اگر وہ ان افراد سے ہو جو تعظیم کا مستحق ہو۔ ”القنویہ“ میں کہا: مسجد میں جو آدمی بیٹھا ہو اس کا اس آدمی کی تعظیم کے لیے کھڑا ہونا جو اس کے ہاں داخل ہو اور قرآن کے قاری کا اس آدمی کی تعظیم کے لیے قیام کرنا جو اس کے پاس آیا ہو یہ مکروہ نہیں ہوگا جب وہ تعظیم کا مستحق ہو۔ ”مشکل الآثار“ میں ہے: غیر کے لیے قیام کرنا بے مکروہ نہیں مکروہ اس کے لیے قیام کو پسند کرنا ہے جس کے لیے قیام کیا جاتا ہے۔ اگر وہ ایسے شخص کے لیے کھڑا ہو جس کے لیے کھڑا نہیں ہوا جاتا یہ مکروہ نہیں۔

فَأَيْدُ قَيْلِ التَّقْبِيلِ عَلَى خَمْسَةِ أَوْجِهٍ قُبْلَةُ الْمَوَدَّةِ لِلْوَلَدِ عَلَى الْخَدِّ. وَقُبْلَةُ الرَّحْمَةِ لِوَالِدَيْهِ عَلَى الرَّأْسِ، وَقُبْلَةُ الشَّفَقَةِ لِأَخِيهِ عَلَى الْجَبْهَةِ وَقُبْلَةُ الشَّهْوَةِ لِامْرَأَتِهِ وَأَمْتِهِ عَلَى الْفَمِّ وَقُبْلَةُ الشَّحِيحَةِ لِلْمُؤْمِنِينَ عَلَى الْيَدِ وَزَادَ بَعْضُهُمْ، قُبْلَةُ الدِّيَانَةِ لِلْحَجَرِ الْأَسْوَدِ جَوْهَرَةً قُلْتُ وَتَقَدَّرَ مَرِي الْحَجَّ تَقْبِيلُ عَتَبَةِ الْكَعْبَةِ، وَفِي الْقُنْيَةِ فِي بَابِ مَا يَتَعَلَّقُ بِالتَّقَابِيرِ تَقْبِيلُ الْمُصْحَفِ قَيْلٌ بِدْعَةٌ لَكِنْ رُوِيَ عَنْ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ كَانَ يَأْخُذُ الْمُصْحَفَ كُلَّ غَدَاةٍ وَيُقْبِلُهُ وَيَقُولُ عَهْدُ رَبِّي وَمَنْشُورُ رَبِّي عَزَّ وَجَلَّ وَكَانَ عُثْمَانُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يُقْبِلُ الْمُصْحَفَ وَيَنْسَحُهُ عَنِّي وَجْهَهُ. وَأَمَّا تَقْبِيلُ الْخُبْزِ فَخَرَّ الشَّافِعِيُّ أَنَّهُ بِدْعَةٌ مُبَاحَةٌ

فائدہ: بوسہ لینے کی پانچ صورتیں ہیں: محبت کا بوسہ جو بچے کے رخسار پر دیا جاتا ہے، رحمت کا بوسہ جو والدین کے سر پر دیا جاتا ہے، شفقت کا بوسہ جو بھائی کی پیشانی پر دیا جاتا ہے، شہوت کا بوسہ جو اپنی بیوی اور اپنی اونٹنی کے منہ پر دیا جاتا ہے، تحیہ کا بوسہ جو مومنوں کے ہاتھ پر دیا جاتا ہے۔ بعض علما نے اس کا اضافہ کیا ہے: دیانت کا بوسہ۔ یہ حجر اسود کو دیا جاتا ہے، ”جوہرہ“۔ میں کہتا ہوں: کتاب الحج میں کعبہ کی دہلیز کو بوسہ دینے کا ذکر پہلے نثر چکا ہے۔ ”القنیہ“ میں باب ما يتعلق بالتقابر میں ہے: مصحف کا بوسہ لینا۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ بدعت ہے۔ لیکن حضرت عمرؓ سے مروی ہے: آپ ہر صبح مصحف پکڑتے اور اس کا بوسہ لیا کرتے تھے اور کہتے: میرے رب کا عبد اور میرے رب عزوجل کا منشور یعنی کتاب ہے۔ حضرت عثمان غنیؓ مصحف کا بوسہ لیا کرتے تھے اور اسے چہرے پر ملتے تھے۔ جہاں تک روٹی کو چومنے کا تعلق ہے تو شافعی نے وضاحت کی ہے: یہ بدعت مباحہ ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ بدعت حسنہ ہے۔

”ابن وہبان“ نے کہا: میں کہتا ہوں: ہمارے زمانہ میں یہ قیام مستحب ہونا چاہیے۔ کیونکہ اس کا ترک کرنا یہ کہنے، بغض اور عداوت کو جنم دیتا ہے خصوصاً جب وہ ایسی جگہ ہو جہاں قیام کی عادت ہو۔ اور اس پر جو وعید وارد ہوئی ہے یہ اس کے حق میں ہے جس کے سامنے قیام کرنا (کھڑا ہونا) واجب ہو جس طرح ترک اور غمی کرتے ہیں۔

میں کہتا ہوں: اس کی تائید وہ قول کرتا ہے جو ”العنایہ“ وغیرہا میں شیخ حکیم ”ابوالقاسم“ سے مروی ہے: جب اس کے پاس کوئی غمی آتا تو وہ اس کے لیے کھڑے ہوتے اور وہ فقیر اور طلباء کے لیے نہ کھڑے ہوتے۔ اس بارے میں ان سے سوال کیا گیا: آپ نے فرمایا: غمی مجھ سے تعظیم کی توقع رکھتا ہے اگر میں اس عمل کو ترک کروں گا تو اسے ضرر لاحق ہوگا۔ فقراء اور طلباء سلام کا جواب اور ان کے ساتھ کلام کی توقع رکھتے ہیں۔ اس کی مکمل وضاحت رسالہ ”شہنشاہی“ میں ہے۔

33193۔ (قولہ: تَقْبِيلُ عَتَبَةِ الْكَعْبَةِ) یہ دیانت میں سے ہے، ”ط“۔ ”الدر المننتی“ میں ہے: رکن یمانی کے

بوسہ لینے میں اختلاف ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ سنت ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ بدعت ہے۔

33194۔ (قولہ: مَنْشُورُ رَبِّي) ”قاموس“ میں کہا: منشور ایسا آدمی جس کا امر منتشر ہو اور سلطان کا ایسا مکتوب جس

وَقِيلَ حَسَنَةٌ وَقَالُوا يُكْرَهُ دَوْسُهُ لَا بَوْسُهُ ذَكَرَهُ ابْنُ قَاسِمٍ فِي حَاشِيَّتِهِ عَلَى شَرْحِ الْمُنْهَاجِ لِابْنِ حَجَرٍ فِي
بَحْثِ الْوَلِيمَةِ وَقَوَاعِدُنَا لَا تَأْبَاهُ وَجَاءَ لَا تَقْطَعُوا الْخُبْزَ بِالسَّكِينِ وَأَكْرَمُوهُ فَإِنَّ اللَّهَ أَكْرَمَهُ

ایک قول یہ کیا ہے: روٹی کو پاؤں میں روندنا مکروہ ہے اس کو چومنا مکروہ نہیں۔ ”ابن قاسم“ نے ”ابن حجر“ کی ”شرح المنہاج“ کے اپنے حاشیہ میں بحث الولیمہ میں یہ ذکر کیا ہے: ہمارے قواعد اس کا انکار نہیں کرتے۔ اور حدیث میں آیا ہے: روٹی کو چھری سے نہ کاٹو اور اس کی تعظیم کرو کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اس کو عزت بخشی ہے (1)۔

پر مہر نہ ہو۔ مراد ہے میرے رب کی کتاب اس میں بعض معنی سے تجرید ہے۔ ”ط“۔

33195۔ (قوله: وَقَوَاعِدُنَا لَا تَأْبَاهُ) ”الدر المنقح“ میں کہا: اس وقت چھ پر اور بھی چھ زائد ہو جائیں گی۔ بدعت مباحہ یا بدعت حسنہ۔ عالم اور عادل کے لیے سنت ہے ان کے غیر کے لیے مکروہ ہے۔ یہ مختار مذہب کے مطابق ہے۔ زمین کو بوسہ دینا سلام کے طور پر حرام ہے اور بطور تعظیم کفر ہے جس طرح قول گزر چکا ہے۔ تامل روٹی اور گوشت کو چھری کے ساتھ کاٹنے کا شرعی حکم

33196۔ (قوله: وَجَاءَ الْخ) ہمارے مشائخ کے شیخ ”اسماعیل جراحی“ نے احادیث مشتملہ میں کہا: روٹی اور گوشت کو چھری کے ساتھ نہ کاٹو جس طرح عجمی کانتے ہیں لیکن اسے دانتوں سے نوچو۔ ”صفائی“ نے کہا: یہ روایت موضوع ہے۔ ”الجبتی“ میں ہے: چھری کے ساتھ روٹی اور گوشت کاٹنا مکروہ نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

فَصْلٌ فِي الْبَيْعِ

(كُرَّةٌ بَيْنَهُ الْعَذْرَةُ) رَجِيْعُ الْأَدْمِيِّ (خَالِصَةٌ لَا يُكْرَهُ بَلْ يَصَحُّ بَيْعُهُ) (السَّرْقِيْنَ) أَمَى الزَّيْلِ خِلَافًا لِلسَّافِعِيِّ
(وَصَحَّحَ) بَيْعُهَا (مَخْلُوطَةٌ بِتُرَابٍ أَوْ رَمَادٍ غَلَبَ عَلَيْهَا) فِي الصَّحِيْحِ (كَمَا صَحَّحَ الْإِسْتِفَاعُ بِمَخْلُوطِهَا)

گو برو غیرہ کی بیع کے احکام

انسان کے فضلہ کی بیع مکروہ ہے جب وہ خالص ہو۔ اور جانوروں کے فضلہ کی بیع مکروہ نہیں بلکہ صحیح ہے۔ سرقرین سے مراد زبل یعنی فضلہ ہے۔ امام ”شافعی“ رضی اللہ عنہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ اور انسان کے فضلہ کی بیع صحیح ہے جب وہ مٹی یا راکھ کے ساتھ مل گیا ہو جو اس فضلہ پر غالب آجائے۔ یہ صحیح قول کے مطابق ہے جس طرح فضلہ جب کسی شے کے ساتھ ملا ہوا ہو

انسان اور جانوروں کے فضلہ کی بیع کا شرعی حکم

33197۔ (قولہ: كُرَّةٌ بَيْنَهُ الْعَذْرَةُ) عذرہ بین کے فتح اور ذال کے کسرہ کے ساتھ ہے، ”قبستانی“۔ کراہت بطلان کا تقاضا نہیں کرتی۔ لیکن یہ بطلان صحیح مخلوطہ کے مقابلہ سے اخذ ہوتا ہے کہ خالص کی بیع باطل ہے۔ ”قبستانی“ نے اس کی تصریح کی ہے، ”ہدایہ“ میں اس کی طرف اشارہ ہے۔ ”الدرالمشتقی“ میں ”برجندی“ سے انہوں نے ”الخزانہ“ سے اسے نقل کیا ہے۔ اور کہا: اسی طرح ہر اس کی بیع جو انسان سے منفصل (جدا) ہو جیسے بال اور ناخن کی بیع باطل ہے۔ کیونکہ یہ انسان کا جز ہے۔ اسی وجہ سے ان کا ذن کرنا واجب ہے جس طرح ”تمر تاشی“ وغیرہ میں گزر چکا ہے۔

33198۔ (قولہ: بَلْ يَصَحُّ بَيْعُهُ السَّرْقِيْنَ) سرقرین یہ کسرہ کے ساتھ ہے یہ سرقرین جو سین کے فتح کے ساتھ ہے کا معرب ہے اسے سرقرین کہا جاتا ہے۔

33199۔ (قولہ: أَمَى الزَّيْلِ) ”شرعیالیہ“ میں ہے: یہ انسان کے علاوہ کا فضلہ ہے۔

33200۔ (قولہ: غَلَبَ عَلَيْهَا) اسی طرح اسے اس کی جگہ میں مقید کیا ہے یعنی ”الحیظ“، ”الکافی“ اور ”الظہیریہ“ سے مقید مروی ہے۔ ”ہدایہ“، ”الاختیار“ اور ”الحیظ“ میں اسے مطلقاً ذکر کیا ہے۔ یا تو مطلق کو مقید پر محمول کیا جائے گا یا اسے دو روایتوں پر اسے محمول کیا جائے گا یا اسے رخصت اور استحسان پر محمول کیا جائے گا۔ لیکن ”عتابی“ کی ”زیادات“ میں ہے کہ مطلق اپنے اطلاق پر جاری ہوگا۔ مگر جب تفسیر کی دلیل نص یا دلالت سے قائم ہو جائے۔ پس اس کو یاد رکھیے۔ کیونکہ یہ فقہیہ کے لیے ضروری ہے۔ ”قبستانی“۔

33201۔ (قولہ: فِي الصَّحِيْحِ) یہ ان کے قول و صحیح بیعہا مخلوطہ کی قید ہے اور ”الاصلاح“ کے متن کی عبارت ہے: صحیح قول کے مطابق مخلوط کی بیع صحیح ہے۔ اور اس کی شرح کی عبارت ہے ”ہدایہ“ میں کہا: یہی امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ سے مروی

أَمَى الْعَدْرَةَ بَلَّ بِهَا خَالِصَةً عَلَى مَا صَحَّحَهُ الرَّبْدَعِيُّ وَغَيْرُهُ خِلَافًا لِتَصْحِيحِ الْهَدَايَةِ فَقَدْ اِخْتَلَفَ
التَّصْحِيحُ وَفِي الْمُلْتَقَى أَنَّ الْإِسْتِفَاءَ كَالْبَيْعِ أَمَى فِي الْحُكْمِ فَافْتَهَمَ (وَجَارَ أَخْذُ دَيْنٍ عَلَى كَافِرٍ مِنْ ثَمَنِ خَمْرٍ
لِصَحَّةِ بَيْعِهِ (بِخِلَافِ) دَيْنٍ عَلَى (الْمُسْلِمِ) لِيُطْلَأَ بِهِ إِلَّا إِذَا وَكَّلَ ذِمِّيًا بِبَيْعِهِ فَيَجُوزُ عِنْدَهُ خِلَافًا لِهَهُمَا وَعَلَى
هَذَا لَوْ مَاتَ مُسْلِمٌ وَتَرَكَ ثَمَنَ خَمْرٍ بَاعَهُ مُسْلِمٌ لَا يَحِلُّ لِيُورَثَهُ كَمَا بَسَطَهُ الرَّبْدَعِيُّ

تو اس سے انتفاع صحیح ہوتا ہے بلکہ خالص ہو تو بھی اس سے انتفاع صحیح ہوتا ہے جس طرح ”زیلعی“ وغیرہ نے اس کو صحیح قرار دیا ہے۔ ”ہدایہ“ کی تصحیح اس کے خلاف ہے۔ پس تصحیح میں اختلاف ہے ”الملتقی“ میں ہے: نفع حاصل کرنا حکم میں بیع کی طرح ہوتا ہے۔ پس اس کو سمجھ جائیے۔ کافر کے ذمہ جو دین ہو وہ شراب کی قیمت سے لینا جائز ہوتا ہے۔ کیونکہ اس کی بیع صحیح ہے۔ مسلم کے ذمہ جو دین ہے شراب کی ثمن سے اسے لینا جائز نہیں۔ کیونکہ اس کی شراب کی بیع کرنا باطل ہے مگر جب وہ کسی ذمی کو اس کی بیع کا وکیل بنائے۔ یہ ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک جائز ہے۔ ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ اسی تعبیر کی بنا پر اگر مسلمان مر جائے اور وہ اس شراب کی ثمن چھوڑے جسے مسلمان نے بیچا تھا تو یہ اس کے وارثوں کے لیے حلال نہیں جس طرح ”زیلعی“ نے اسے تفصیل سے بیان کیا ہے۔

ہے اور یہی صحیح ہے۔ فافہم

33202۔ (قولہ: وَفِي الْمُلْتَقَى) ظاہر یہ ہے کہ انہوں نے اس کو نقل کرنے سے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ خالص فضل سے انتفاع یہ اس کی بیع کے جواز کی بھی تصحیح ہے۔ اور ان کا قول فافہم اس پر تنبیہ ہے۔

کافر سے شراب کی قیمت قرض کی واپسی کے طور پر لینا جائز ہے

33203۔ (قولہ: مِنْ ثَمَنِ خَمْرٍ) اس کی صورت یہ ہے کہ کافر شراب کو بیچے اور اس کی ثمن لے اور اس کے ساتھ دین

ادا کرے۔

33204۔ (قولہ: لِصَحَّةِ بَيْعِهِ) یعنی کافر شراب کی جو بیع کر رہا ہے وہ صحیح ہے۔ کیونکہ اس کے حق میں مال معقوم ہے

پس وہ ثمن کا مالک ہوگا اور اس سے دین لینا حلال ہوگا۔ مسلمان کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ اس کے حق میں وہ مال معقوم نہیں تو ثمن مشتری کی ملک پر باقی رہی۔

33205۔ (قولہ: بَاعَهُ مُسْلِمٌ) ”زیلعی“ کے قول باعہ ہو سے عدول کیا ہے۔ تاکہ یہ اسے جامع ہو جب بائع وہی

مسلمان میت ہو یا کوئی اور مسلمان ہو جس نے میت کی جانب سے وکالت کے طور پر بیع کی ہو۔

مغنیہ، نانچہ، طبل اور مزمار بجانے والی کی کمائی کا شرعی حکم

33206۔ (قولہ: كَمَا بَسَطَهُ الرَّبْدَعِيُّ) کیونکہ کہا: کیونکہ انہوں نے کہا: لانه كالمغصوب۔ ”النبہایہ“ میں کہا:

ہمارے بعض مشائخ نے کہا: مغنیہ کی کمائی مال مغصوبہ کی طرح ہے اس کا لینا حلال نہیں۔ اسی وجہ سے علمائے فرمایا: اگر کوئی مر

وَفِي الْأَشْبَاهِ الْحُرْمَةِ تَنْتَقِلُ مَعَ الْعِلْمِ إِلَّا لِلنَّوَارِثِ

”الاشباہ“ میں ہے: حرمت علم (جاننے) کے ساتھ منتقل ہوگی مگر وارث کے حق میں ہاں وارث کے حق میں منتقل ہوگی

جائے اور اس کی کمائی باذن (انگور کا شیرہ جو قدرے پکا ہوا ہو اور نشہ آور ہو) کے بیچنے سے حاصل ہوئی ہو، ظلم سے حاصل ہوئی یا رشوت لینے کی وجہ سے ہو تو وراثت سے لینے سے بچیں اور اس سے کوئی شے نہ لیں۔ یہ ان کے حق میں بہت ہی بہتر ہے اور اسے ان کے مالکوں کی طرف لوٹادیں اگر وہ انہیں پہچانتے ہوں ورنہ وہ اسے صدقہ کر دیں۔ کیونکہ خبیث کمائی کو استعمال کا طریقہ صرف صدقہ کرنا ہے جب اسے اس کے مالک کی طرف لوٹانا مشکل ہو۔ لیکن ”بندیہ“ میں ”المہلتھی“ سے وہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ سے نانگھ کی کمائی، طبل اور مزمار بجانے والی کی کمائی کے بارے میں مروی ہے: اگر وہ شرط لگانے بغیر اسے لے اور مالک وہ مال اسے اپنی رضامندی سے دے تو وہ حلال ہوگا۔ اسی کی مثل بیہ کا معاملہ ہے۔ ”تاترخانیہ“ میں ہے: سائل نے جو مال جمع کیا ہو وہ خبیث ہے۔

مال حرام کی میراث کا مسئلہ

33207۔ (قولہ: وَفِي الْأَشْبَاهِ الْغَيْرِ) شیخ ”عبدالوہاب شعرائی“ نے کتاب ”المہنن“ میں کہا ہے: بعض حنفیہ سے جو

یہ مروی ہے کہ حرام دوزموں کی طرف متعدی نہیں ہوتا میں نے اس بارے میں ”شہاب شلمی“ سے پوچھا انہوں نے کہا: یہ اس پر محمول ہوگا جب وہ اسے نہ جانتا ہو مگر جس نے کسی کو جگا ٹیکس وصول کرتے ہوئے دیکھا جو کسی سے ایسی شے لیتا ہے پھر وہ کسی اور کو دیتا ہے پھر اس آدمی سے کوئی اور لیتا ہے تو یہ حرام ہوگا۔

”الذخیرہ“ میں ہے: ”ابوجعفر“ سے اس آدمی کے بارے میں پوچھا گیا جس نے اپنا مال سلطان کے حکم اور حرام چیزوں وغیرہ سے وصول کیا ہو کیا اس کے لیے اس سے کھانا حلال ہے جو اسے پہنچاتا ہو؟
فرمایا: دیانت کے اعتبار سے تو میرے نزدیک پسندیدہ یہ ہے کہ وہ اسے نہ کھائے اور حکماً اس کے لیے گنجائش ہے اگر وہ مال غصب یا رشوت کا نہ ہو۔

”الغانیہ“ میں ہے: ایک عورت ہے جس کا خاوند ظلم کی زمین میں رہتا ہے جب وہ اس کی کمائی سے کھائے اور اس کا عین غصب نہ ہو یا اس خاوند نے طعام خرید یا لباس خرید ایسے مال سے جس کی اصل پاکیزہ نہ ہو تو عورت کے لیے اس میں گنجائش ہوگی اور گناہ خاوند کے ذمہ ہوگا۔ ”حموی“۔

33208۔ (قولہ: مَعَ الْعِلْمِ) جہاں تک علم کے بغیر کا تعلق ہے تو ”تاترخانیہ“ میں ہے: ایک آدمی نے لونڈی خریدی

یا کپڑا خریدا جب کہ وہ بائع کے علاوہ کا ہو تو اس نے لونڈی سے وہی کی یا اس کپڑے کو پہنا پھر اسے علم ہوا۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: جماع کرنا اور اسے زیب تن کرنا حرام ہے مگر اس سے گناہ ساقط ہو جائے گا۔

امام ”ابویوسف“ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: وہی حلال ہوگی اس پر اسے اجر ملے گا۔ اسی اختلاف پر مبنی ہوگا اگر ایک عورت سے

إِلَّا إِذَا عَلِمَ رَبَّهُ قُنْتُ وَمَرَفِي الْبَيْعِ الْفَاسِدِ لَكِنْ فِي الْمُجْتَبَى مَاتَ وَكَسِبَهُ حَرَامٌ فَأَلْمِيذَاتُ حَلَالٌ ثُمَّ رَمَزًا وَقَالَ لَنَا خُذْ بِهَذِهِ الرَّوَايَةِ وَهُوَ حَرَامٌ مُطْلَقًا عَلَى الْوَرِثَةِ فَتَنَّبَهُ (وَ جَاَزَ تَحْلِيَةَ الْمُصْحَفِ) لِمَا فِيهِ مِنْ تَعْظِيمِهِ كَمَا فِي نَقْشِ الْمَسْجِدِ

جب وارث حرام مال کے مالک کو جانتا ہو۔ میں کہتا ہوں: بیع فاسد کے باب میں گزر چکا ہے۔ لیکن ”مجتبى“ میں ہے: ایک آدمی مر گیا اور اس کی کمائی حرام کی ہے تو میراث حلال ہے۔ پھر مر لکھی اور کہا: ہم اس روایت کو نہیں لیتے یہ وارثوں پر مطلقاً حرام ہے۔ پس اس پر متنبہ ہو جائیے۔ مصحف کو زیور سے آراستہ کرنا جائز ہے۔ کیونکہ اس میں تعظیم ہے جس طرح مسجد کے نقش میں حکم ہے۔

آدمی شادی کرے اور اس سے وطی کرے اور یہ ظاہر ہو کہ یہ کسی اور کی منکوحہ ہے۔

33209۔ (قوله: إِذَا عَلِمَ رَبَّهُ) یعنی رب المال کو جانتا ہو تو وارث پر واجب ہوگا کہ اسے اس کے مالک کی طرف

لوٹا دے۔

33210۔ (قوله: وَهُوَ حَرَامٌ مُطْلَقًا عَلَى الْوَرِثَةِ) خواہ وہ اس کے مالک جانتے ہوں یا نہ جانتے ہوں۔ اگر وارث

ان کے مالکوں کو جانتے ہوں تو اسے ان پر لوٹا دیں ورنہ اسے صدقہ کر دیں جس طرح ہم نے ابھی پہلے ”زیلیعی“ سے بیان کیا ہے۔ میں کہتا ہوں: یہ اس کے ساتھ اشکال پیدا نہیں کرتا جسے ہم نے ابھی ”ذخیرہ“ اور ”خانہ“ سے نقل کیا ہے۔ کیونکہ طعام اور کسوہ یہ مال حرام کا عین نہیں ہے۔ کیونکہ جب وہ اس کے ساتھ کوئی چیز خریدے تو اس کا کھانا اس تفصیل پر حلال ہوگا جو کتاب الغصب میں پہلے گزر چکی ہے۔ جسے میراث کے طور پر چھوڑا ہے اس کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ یہ حرام مال کا عین ہے۔ اگر قبضہ کرنے کے ساتھ اور اسے دوسرے مال کے ساتھ ملانے سے اس کا مالک بن جائے تو اس کے لیے ضمانت کی ادائیگی سے قبل اس میں تصرف کرنا حلال نہیں۔ اسی طرح کا حکم اس کے وارث کے لیے ہے۔ پھر ظاہر یہ ہے کہ وارثوں پر اس کی حرمت بطور دیانت ہے بطور قضا نہیں۔ قاصر کے وصی کے لیے اس کا صدقہ کرنا جائز نہیں اور قاصر جب بالغ ہوگا تو اس وصی سے ضمانت لے گا۔ تاہل

33211۔ (قوله: فَتَنَّبَهُ) اس قول کے ساتھ اس ضعف کی طرف اشارہ کیا ہے جو ”الاشاہ“ میں موجود ہے۔ ”ط“۔

مصحف شریف اور مساجد کوچ گچ اور سونے، چاندی کے پانی سے آراستہ کرنے کا شرعی حکم

33212۔ (قوله: وَ جَاَزَ تَحْلِيَةَ الْمُصْحَفِ) یعنی اسے سونے اور چاندی کے ساتھ آراستہ کرنا۔ امام ”ابو یوسف“

رحمہ اللہ نے اس سے اختلاف کیا ہے جس طرح ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔

33213۔ (قوله: كَمَا فِي نَقْشِ الْمَسْجِدِ) یعنی محراب کے علاوہ یعنی گچ اور سونے کے پانی سے اسے نقش بنانا جائز

ہے۔ مگر وقف کے مال سے ایسا نہیں کر سکتا۔ اور اگر متولی نے وقف کے مال سے ایسا کیا تو وہ ضامن ہوگا۔ مگر واقف اس طرح کرے جس طرح وتر اور نوافل کے باب سے تھوڑا پہلے گزر چکا ہے۔ بعض علماء نے قبلہ کی جانب والی دیوار میں نقش بنانے کو

(وَتَعْشِيرُهُ وَنَقْطُهُ) أَمَى إِظْهَارُ إِعْرَابِهِ وَبِهِ يَحْصُلُ الرَّفْقُ جِدًّا خُصُوصًا لِنَعَجِهِ فَيُسْتَحْسَنُ وَعَلَى هَذَا لَا بَأْسَ بِكِتَابَةِ أَسَامِي السُّورِ وَعَدِّ الْأَمِيِّ وَعَلَامَاتِ الْوَقْفِ وَنَحْوِهَا فَهِيَ بِذَعَّةٍ حَسَنَةً دُرٌّ وَقُنْيَةٌ وَفِيهَا لَا بَأْسَ بِكُؤَاعِدِ أَخْبَارٍ وَنَحْوِهَا فِي مُصْحَفٍ وَتَفْسِيرٍ وَفَقِهِ وَتَكَرُّهُ فِي كُتُبِ نُجُومٍ وَأَدَبٍ

ہر دس آیات کے بعد نشان لگانا اور نقطہ ڈالنا یعنی اس کے اعراب کو ظاہر کرنا جائز ہے۔ اس کے ساتھ بہت ہی آسانی ہو جاتی ہے خصوصاً عجمیوں کو آسانی ہوتی ہے۔ پس یہ مستحسن ہے۔ اس تعبیر کی بنا پر سورتوں کے نام لکھنے، آیات کو شمار کرنا اور وقف کی علامات وغیرہا لگانے میں کوئی حرج نہیں یہ تو بدعت حسنة ہے، ”درر“، ”قنیہ“۔ اس میں ہے: اخبار (تاریخ) وغیرہا کے کاغذ مصحف، تفسیر اور فقہ کی کتب میں لگانے میں کوئی حرج نہیں۔ نجوم اور ادب کی کتب میں مکروہ ہے۔

مکروہ قرار دیا ہے۔ اگر کتوں کھودنے میں ضرر نہ ہو تو مسجد میں کتوں کھودنا۔ اصلاً جائز ہے اور ہر اعتبار سے نفع ہونے کی صورت میں کتوں کھودنا جائز ہے اور جب وہ کتوں کھودے تو کتوں کھودنے والا ضامن نہیں ہوگا۔ اسی پر فتویٰ ہے جس طرح ”طحاوی“ نے ”ہندیہ“ سے نقل کرتے ہوئے اسے بیان کیا ہے۔

33214۔ (قوله: وَتَعْشِيرُهُ) اس سے مراد یہ ہے کہ مصحف میں دس دس آیات بنا نا وہ یہ ہے کہ دس آیات کے بعد

نشانی لگانا۔ ”عمایہ“۔

33215۔ (قوله: أَمَى إِظْهَارُ إِعْرَابِهِ) یہ نقط کی تفسیر ہے۔ ”قاموس“ میں کہا: نقط الحرف یعنی اس پر نقط لگانا اور

یہ امر معلوم ہے کہ نقط لگانے سے اعراب ظاہر نہیں ہوتا۔ یہ تو حرکت لگانے سے ظاہر ہوتا ہے۔ گویا انہوں نے اس سے اس امر کا ارادہ کیا جو اس سے نام ہے۔ ”طحاوی“ نے یہ بیان کیا ہے۔

قرآن مجید کی کتابت اور طباعت کے احکام

33216۔ (قوله: وَبِهِ يَحْصُلُ الرَّفْقُ الْخ) اس روایت کی طرف اشارہ کیا ہے جسے حضرت ”ابن مسعود“ رضی اللہ عنہما سے

روایت کیا گیا ہے: جودوا القرآن كان في زمنهم وكم من شيء يختلف باختلاف الزمان والمكان۔ قرآن کو خوبصورت بناؤ۔ یہ ان کے زمانہ میں تھا۔ کتنی ہی اشیا ہیں جو زمان اور مکان کے اختلاف سے مختلف ہو جاتی ہیں جس طرح ”زیلعی“ وغیرہ نے اسے تفصیل سے بیان کیا ہے۔

33217۔ (قوله: وَعَلَى هَذَا) یعنی سہولت حاصل ہونے کے اعتبار سے۔

33218۔ (قوله: وَنَحْوِهَا) جیسے سجدہ کی علامت اور تجوید کی رموز۔

33219۔ (قوله: لَا بَأْسَ بِكُؤَاعِدِ أَخْبَارٍ) یعنی انہیں مصحف وغیرہ کا غلاف بنا دے۔ ظاہر یہ ہے کہ اخبار سے مراد

تاریخ ہے احادیث نہیں۔

وَيُكْرَهُ تَصْغِيرُ مُصْحَفٍ وَكِتَابَتُهُ بِقَلَمٍ دَقِيقٍ يَعْنِي تَنْزِيهَا وَلَا يَجُوزُ لَفْ شَيْءٍ فِي كَاغِدِ فَقِهِ وَنَحْوِهِ وَفِي كِتَابِ الطَّبِّ يَجُوزُ (وَ) جَاَزَ دُخُولُ الدِّمِيِّ مَسْجِدًا مُطْلَقًا وَكِرْهُهُ مَالِكٌ مُطْلَقًا وَكِرْهُهُ مُحَمَّدٌ وَالشَّافِعِيُّ وَأَحْمَدُ فِي الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ قُلْنَا

مصحف کی تختی بہت ہی چھوٹی رکھنا اور اسے انتہائی باریک قلم سے لکھنا مکروہ ہے یعنی مکروہ تنزیہی ہے۔ فقہ وغیرہ کے کاغذ میں کوئی شے لپیٹنا جائز نہیں اور طب کی کتب کے کاغذ میں کوئی شے لپیٹنا جائز ہے۔ ذمی کا مسجد میں داخل ہونا مطلقاً جائز ہے۔ امام مالک، حنبلہ نے اسے مطلقاً مکروہ قرار دیا ہے۔ امام محمد، امام شافعی اور امام احمد رضی اللہ عنہم نے مسجد حرام میں اسے مکروہ قرار دیا ہے۔ ہم کہتے ہیں:

33220۔ (قوله: وَيُكْرَهُ تَصْغِيرُ مُصْحَفٍ) یعنی اس کے حجم کو چھوٹا کرنا۔ چاہیے کہ اسے حسین ترین خط اور واضح ترین انداز، خوبصورت ترین ورق اور سفید ترین ورق پر مونے قلم سے اور روشن روشنائی سے لکھے، سطور کو کھلا رکھے، حروف کو موٹا کرے اور مصحف کو بھاری بنائے۔ ”قنیہ“۔

لکھے ہوئے کاغذ میں کوئی شے لپیٹنے کا شرعی حکم

33221۔ (قوله: وَنَحْوِهِ) جو ”السخ“ میں ہے۔ اور اسی کی مثل ”ہندیہ“ میں ہے: اسے کاغذ میں کوئی شے لپیٹنا جائز نہیں جس میں فقہ کا کوئی مسئلہ لکھا ہوا ہو جس میں علم کلام کا مسئلہ ہو اسے بدرجہ اولیٰ نہ لپیٹے اور طب کی کتابوں کے کاغذ میں کسی شے کو لپیٹنا جائز ہے۔ اگر اس میں اللہ تعالیٰ یا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام ہو تو اس نام کو مٹانا جائز ہے تاکہ اس میں کوئی شے لپیٹنے اور کچھ کتابت کو تھوک سے مٹانا جائز ہے اور بلغم سے اللہ تعالیٰ کا نام مٹانے سے نہی وارد ہوئی ہے۔ اور قرآن حکیم کی کتابت کو تھوک سے مٹانے کی وضاحت نہیں کی گئی کیا وہ اللہ تعالیٰ کے اسم کی طرح ہے یا کسی اور شے کی طرح ہے۔ ”ط“۔

مسلمان کا بیعہ اور کنیسہ میں داخل ہونے کا شرعی حکم

33222۔ (قوله: وَ جَاَزَ دُخُولُ الدِّمِيِّ مَسْجِدًا) اگرچہ وہ جنی ہو جس طرح ”الاشباہ“ میں ہے۔ ”ہندیہ“ میں ”تمتہ“ سے مروی ہے: مسلمان کے لیے یہ مکروہ ہے کہ وہ بیعہ اور کنیسہ میں داخل ہو۔ یہ مکروہ اس لیے ہے کہ یہ شیاطین کے جمع ہونے کی جگہ ہے نہ کہ اس حیثیت سے کہ اسے اس میں داخل ہونے کا حق نہیں۔ اس میں غور کریں کیا مستامن اور اہل حرب کا قاصد اس کی مثل ہے۔ جواز پر ان کا استدلال یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ثقیف کے وفد کو مسجد میں ٹھہرایا تھا (1)۔ اور اس کی وضاحت کی جانی چاہیے۔ ”ط“۔

33223۔ (قوله: مُطْلَقًا) یعنی مسجد وغیرہ۔

33224۔ (قوله: قُلْنَا) منع کرنے والوں نے جس سے استدلال کیا ہے اس کے جواب میں کہا ہے وہ اللہ تعالیٰ کا یہ

اللَّهُمَّ تَكْوِينِي لَا تَكْلِيفِي وَقَدْ جَوَّزُوا عُبُورَ عَابِرِ السَّبِيلِ جُنُبًا وَحَيْثُ نَبَذَ فَمَعْنَى لَا يَقْرَبُوا لَا يَحْجُبُوا وَلَا يَعْتَسِرُوا عُرَاةً بَعْدَ حَيْجٍ عَامِهِمْ هَذَا

نہی تکوینی ہے نہ کہ تکلیفی۔ شافعی علماء نے جنبی کے لیے یہ جائز قرار دیا ہے کہ وہ مسجد میں سے راستہ گزرنے والے کی طرح گزر جائے۔ اس وقت لایقہ بوا کا معنی ہوگا: وہ اس سال کے حج کے بعد بے لباس ہو کر نہ حج کریں اور نہ ہی عمرہ کریں۔

فرمان ہے: فَلَا يَقْرَبُوا الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ (التوبہ: 28) سو وہ قریب نہ ہونے پائیں مسجد حرام کے۔ انہوں نے جو ذکر کیا ہے وہ "حواشی سعدیہ" سے ماخوذ ہے۔

نہی تکوینی اور تکلیفی میں فرق

33225۔ (قولہ: تَكْوِينِي) یہ تکوین کی طرف منسوب ہے جو صفت قدیمہ ہے۔ ماترید یہ کے نزدیک صفات افعال کی طرف راجع ہوتی ہیں۔ اور لایقہ بوا کا معنی ہے: اللہ تعالیٰ ان میں قریب ہونا پیدا نہیں فرمائے گا۔ امر تکوینی کی مثال یہ ہے: تم دونوں خوشی خوشی یا مجبوری سے آؤ۔ امر تکلیفی کی مثال ہے اسے تدوینی بھی کہتے ہیں: تم نماز قائم کرو۔ فرق یہ ہے کہ حکم کی بجا آوری پہلے سے عقلاً مختلف نہیں ہو سکتی۔ دوسرے کا معاملہ مختلف ہے، "ح"۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ یہ نہی کی صورت میں ایسی خبر ہے جس کی نفی کی گئی ہے۔ تامل

33226۔ (قولہ: لَا تَكْلِيفِي) یہ اس پر مبنی ہے کہ کفار فروع کے مخاطب نہیں۔

33227۔ (قولہ: وَقَدْ جَوَّزُوا الْخ) یہ اچھا ہوتا اگر امام "شافعی" رضی اللہ عنہ کی دلیل ذکر کرتے جس میں سے یہ ہے: اس کی وجہ یہ بھی ہے کہ کافر جنابت سے خالی نہیں ہوتا پس مسجد کو اس سے پاک رکھنا واجب ہے۔ ان کی کلام کا حاصل یہ ہے کہ یہ دلیل مکمل نہیں لانه قد جوز الخ۔ "ط"۔

33228۔ (قولہ: فَمَعْنَى لَا يَقْرَبُوا الْخ) یہ ان کے قول تکوینی پر تفریع ہے جب کہ اس کا تکوینی ہونا ظاہر ہے۔ کیونکہ یہ منقول نہیں کہ انہوں نے اس کے بعد حج اور عمرہ بے لباس ہو کر کیا ہے جس طرح وہ دور جاہلیت میں کیا کرتے تھے۔ فافہم "ہدایہ" میں کہا: ہماری دلیل وہ روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بنو ثقیف کے وفد کو مسجد نبوی میں ٹھہرایا جب کہ وہ کفار تھے۔ اس کی وجہ یہ بھی ہے کہ ان کے اعتقاد میں خبث مسجد کی تلویث کی طرف نہیں لے جاتا تھا۔ آیت اس پر محمول ہے کہ وہ غلبہ کے طور پر حاضر ہوں یا بے لباس ہو کر طواف کریں جس طرح دور جاہلیت میں ان کی عادت تھی۔ پس ممنوع نفس دخول نہیں۔ اس پر وہ روایت دلالت کرتی ہے جو "صحیح بخاری" میں اس سند کے ساتھ ہے احمد بن عبد الرحمن بن عوف نے کہا حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے خبر دی کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو اس حج میں جس میں آپ کو امیر بنا کر بھیجا تھا یہ واقعہ حجۃ الوداع سے پہلے ہوا تھا انہیں ایک جماعت میں بھیجا کہ وہ لوگوں میں اعلان کریں: خبردار اس سال کے بعد کوئی مشرک حج نہ کرے اور کوئی آدمی بیت اللہ شریف کا بے لباس ہو کر طواف نہ کرے۔ "اتقانی"۔

عَامٍ تَسْبِعَ حِينَ أَمَرَ الصِّدِّيقُ وَنَادَى عَلِيٌّ بِهَذِهِ السُّورَةِ قَالَ أَلَا لَا يُحْتَجُّ بَعْدَ عَامِنَا هَذَا مُشْرِكًا وَلَا يَطُوفُ عُرْيَانًا رَوَاهُ الشَّيْخَانُ وَغَيْرُهُمَا فَلْيُحْفَظْ قُلْتُ وَلَا تَنْتَسُ مَا مَرَّ فِي فَضْلِ الْجَزِيَّةِ (وَجَزَاءُ عِيَادَتِهِ)

یہ ہجرت کے نویں سال ہوا جب حضور سنیؐ نے حضرت صدیق اکبر کو امیر بنایا تھا اور حضرت علیؑ شہر خدا نے اس سورت کا اعلان کیا تھا۔ کہا: خبردار اس سال کے بعد کوئی مشرک حج نہ کرے اور نہ ہی کوئی بے لباس طواف کرے۔ اسے شیخین وغیرہ نے روایت کیا ہے (1)۔ پس اسے یاد رکھا جانا چاہیے۔ میں کہتا ہوں: جو فصل الجزیہ میں گزرا ہے اسے نہ بھولنا۔ بالا جماع اس کی عیادت

33229۔ (قولہ: عَامٍ تَسْبِعَ) یہ مجرور ہے یہ عامہم سے بدل ہے۔ ”ط“۔

33230۔ (قولہ: وَنَادَى عَلِيٌّ بِهَذِهِ السُّورَةِ) اسی طرح ان کثیر نسخوں میں ہے جنہیں میں نے دیکھا ہے۔ ایک نسخہ میں ہے: حضرت علیؑ شہر خدا بنیہ نے اپنے اونٹ پر سورہ براءت کا اعلان کیا تھا۔ اسی پر ”ططاوی“ نے لکھا: کہا: اونٹ کے اوپر چالیس آیتوں کا اعلان کرنے والے یعنی سورت براءت کے آغاز سے وہ حضرت علیؑ شہر خدا بنیہ تھے۔ حضور سنیؐ نے انہیں حضرت سیدنا صدیق اکبر بنیہ کے بعد بھیجا تھا اور آپ حضرت صدیق اکبر بنیہ کو پیچھے سے ملے تھے۔ اس میں حکمت یہ تھی کہ امر حضور سنیؐ کے خاندان سے ہو۔

ذمیوں کے لیے مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ کو وطن بنانا منع ہے

33231۔ (قولہ: وَلَا تَنْتَسُ مَا مَرَّ فِي فَضْلِ الْجَزِيَّةِ) کیونکہ کہا: جہاں تک مسجد حرام میں داخل ہونے کا تعلق ہے تو ”سیر کبیر“ میں ممنوع ہونے کا ذکر کیا ہے ”جامع صغیر“۔ یہ معدوم ہے۔ ”سیر کبیر“ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کی آخری تصنیف ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ اس میں ان چیزوں کا ذکر کیا ہے جس پر حال ثابت رہا۔

میں کہتا ہوں: اس کی غایت یہ ہے: ”سیر کبیر“ میں جو قول ہے وہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کا ایسا قول ہے جس پر ان کی رائے قائم و ثابت ہوئی۔ اسی وجہ سے شارح نے بھی اسے امام ”شافعی“ رضی اللہ عنہ اور امام ”احمد“ کے ساتھ ذکر کیا ہے۔ اصحاب متون نے جو یہاں ذکر کیا ہے وہ ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کے قول پر مبنی ہے۔ کیونکہ غالباً متون کا یہی حال ہے اس میں تامل کیجئے۔

شارح نے جزیہ میں بھی یہ ذکر کیا ہے انہیں مکہ مکرمہ اور مدینہ طیبہ کو وطن بنانے سے منع کیا جائے گا۔ کیونکہ یہ عرب کی زمین ہے۔ حضور سنیؐ نے ارشاد فرمایا: عرب کی زمین میں دو دین جمع نہیں ہوں گے (2)۔ اگر وہ تجارت کے لیے داخل ہو تو یہ جائز ہوگا اور وہ زیادہ عرصہ وہاں نہیں رہے گا۔

ذمی کی عیادت کا شرعی حکم

33232۔ (قولہ: وَجَزَاءُ عِيَادَتِهِ) مسلمان ذمی کی عیادت کرے یہ جائز ہے وہ نصرانی ہو یا یہودی ہو۔ کیونکہ یہ ان

1- صحیح بخاری، کتاب الحج، باب لا يطوف بالبيت عريان، جلد 1، صفحہ 701، حدیث نمبر 1517

2- کنز العمال، باب الرابع، الفصل في جزيرة العرب، جلد 12، صفحہ 307، حدیث نمبر 35148

بِالْإِجْمَاعِ وَفِي عِيَادَةِ النَّجُوسِيِّ قَوْلَانِ (وَ جَاذَ عِيَادَةُ فَاسِقٍ) عَلَى الْأَصَحِّ لِأَنَّهُ مُسْلِمٌ وَالْعِيَادَةُ مِنْ حُقُوقِ الْمُسْلِمِينَ

جائز ہے اور مجوسی کی عیادت کے بارے میں دو قول ہیں۔ صحیح قول کے مطابق فاسق کی عیادت کرنا صحیح ہے۔ کیونکہ وہ مسلمان ہے اور عیادت مسلمانوں کے حقوق میں سے ہے۔

کے حق میں نیکی کی نوع میں ہے۔ اور ان کے ساتھ نیکی کرنے سے منع نہیں کیا گیا۔ یہ ثابت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک یہودی کی عیادت فرمائی جو آپ کے پڑوس میں بیمار ہوا تھا (1)۔ ”ہدایہ“۔

مجوسی اور فاسق کی عیادت کا شرعی حکم

33233۔ (قولہ: وَفِي عِيَادَةِ النَّجُوسِيِّ قَوْلَانِ) ”العنایہ“ میں کہا: اس میں مشائخ کا اختلاف ہے ان میں سے کچھ علماء ہیں جنہوں نے اس کے جوان کا قول کیا۔ کیونکہ وہ اہل ذمہ میں سے ہے۔ یہی قول امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ اور ان میں سے کچھ وہ ہیں جنہوں نے کہا: وہ یہودیوں اور نصرانیوں کی نسبت اسلام سے زیادہ دور ہیں۔ کیا تو نہیں دیکھتا کہ مجوسی کا ذبیحہ اور ان کا نکاح مباح نہیں۔

میں کہتا ہوں: متن جیسے ”ملتقی“ وغیرہ کا ظاہر معنی یہ ہے کہ پہلے قول کو اختیار کیا ہے کہ عیادتہ کی ضمیر ذمی کی طرف لوٹ رہی ہے اور عیادۃ الیہودی والنصرانی نہیں کہا جس طرح قدوری نے کہا ہے۔ ”الانوار“ میں ہے: یہودی یا مجوسی جس کا بیٹا یا قریبی فوت ہو جائے اس کے پڑوسی کو چاہیے کہ اس کے لیے تعزیت کرے اور کہے: اللہ تعالیٰ اس سے بہتر تجھے خلف عطا فرمائے اور تیرے معاملات کی اصلاح کرے۔ اس کا معنی ہے: اللہ تعالیٰ اسلام کے ساتھ تیرے معاملات درست فرمائے یعنی تجھے اسلام کی نعمت سے مالا مال فرمائے اور تجھے مسلمان بچہ عطا فرمائے۔ ”کفایہ“۔

33234۔ (قولہ: وَ جَاذَ عِيَادَةُ فَاسِقٍ) یہ میل جول رکھنے کے معاملات کے علاوہ ہے۔ صاحب ”المسئلہ“ نے ذکر کیا ہے: وہ آدمی جو مشہور ہو اور جس کی اقتدا کی جاتی ہو اس کا اہل باطل اور اہل شر کے ساتھ اختلاط (میل جول) مکروہ ہوگا مگر ضرورت کی مقدار میں ایسا کر سکتا ہے۔ کیونکہ اس کا معاملہ لوگوں کے درمیان عظیم ہے۔ اگر آدمی غیر معروف ہو وہ اس کی خاطر مدارت کرتا ہے تاکہ وہ اپنی ذات سے ظلم کو دور کرے جب وہ کسی گناہ کا ارتکاب نہ کرے تو اس میں کوئی حرج نہیں۔

تثبیہ

مکروہ عیادت میں سے یہ ہے کہ جب اسے علم ہو کہ عیادت مریض پر ثقیل ہوگی تو اس کی عیادت نہ کرے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: جس کی طبیعت بوجھل ہو اس کی ہم نشینی اختیار کرنا یہ روح کا بخار ہے۔ مریض پر ہولناکی کو بیان نہ کر، اپنے سر کو حرکت نہ دے اور یہ نہ کہے: میں نہیں جانتا تھا کہ تو اس تکلیف دہ حالت میں ہے۔ بلکہ اس پر مرض کو آسان بنا دے اور اس کے دل کو

(و) جَاذَ (خِصَاءُ الْبَهَائِمِ) حَتَّى الْهَرَّةِ، وَأَمَّا خِصَاءُ الْأَدْمِيِّ فَحَاثِمٌ قَيْلٌ وَالْفَرَسُ وَقَيْدُوهُ بِالْمَنْفَعَةِ وَإِلَّا فَحَاثِمٌ وَإِنْزَاءُ الْحَبِيرِ عَنِ الْخَيْلِ كَعَكْسِهِ قَهْشَتَانِي

چوپاؤں کو خصی کرنا جائز ہے یہاں تک کہ بلے کو خصی کرنا جائز ہے جہاں تک آدمی کو خصی کرنے کا تعلق ہے تو وہ حرام ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: اور گھوڑے کو خصی کرنا حرام ہے۔ علماء نے خصی کرنے میں منفعت کی قید لگائی ہے۔ ورنہ خصی کرنا حرام ہے۔ اور گدھے کو گھوڑی پر چھوڑنا اور اس کے برعکس کرنا جائز ہے۔ ”قہستانی“۔

پاکیزہ کر اور تو اسے کہہ: میں تجھے بہتر حالت میں دیکھتا ہوں جب کہ اس میں تاویل کرے۔ اور تو ایسی باتیں ذکر کر جو اللہ تعالیٰ کی رحمت میں اس کی امید کو زائد کر دے جب کہ اس کے ساتھ خوف کی آمیزش ہو اپنا ہاتھ اس کے سر پر نہ رکھے بعض اوقات یہ اسے اذیت دیتا ہے مگر جب وہ اس کا مطالبہ کرے۔ جب تو اس کے پاس جائے تو تو یہ کہہ: تو کیسے پاتا ہے؟ سلف سے اسی طرح منقول ہے۔ اسے یہ نہ کہے کہ وصیت کر کیونکہ یہ جہاں کا عمل ہے۔ ”مجتبیٰ“۔ ”ط“۔

فائدہ: ہمارے زمانہ میں بدھ کے روز لوگ عیادت سے بدفالی لیتے ہیں اگر اس سے مریض کو ضرور لائق ہو تو اسے ترک کر دینا چاہیے۔ میں نے تاریخ ”المجتبیٰ“ میں شیخ ”فتح اللہ بیلونی“ کے تعارف میں دیکھا ہے انہوں نے کہا:

السبت و الاثنين الاربعاء تجنب المرضى بها ان تزار
في طيبة يعرف هذا فلا تفعل فان العرف عال المنار

ہفتہ، پیر اور بدھ کے روز مریضوں کی ملاقات سے اجتناب کر۔

طیبہ میں یہ معروف ہے۔ پس تو غافل نہ ہو۔ کیونکہ عرف بلند منار والا ہوتا ہے۔

”مجتبیٰ“ نے کہا: میں کہتا ہوں: یہ مشہور عرف ہے۔ لیکن سنت میں امر وارد ہوا ہے۔ جو اس میں سے ہفتہ کے دن کو رد کر دیتا ہے۔ یہ روایت وارد ہوئی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جمعہ کے روز اہل قبا کے بارے میں پوچھا کرتے اور جو فرد موجود نہ ہوتا اس کے بارے میں سوال فرماتے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں عرض کی جاتی وہ مریض ہے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہفتہ کے روز اس کی ملاقات کے لیے تشریف لے جاتے۔ تامل

بہائم کو خصی کرنے کا جواز

33235۔ (قوله: وَ جَاذَ خِصَاءُ الْبَهَائِمِ) ”ہدایہ“ میں اسے انحصار کے ساتھ تعبیر کیا ہے۔ صحیح وہ ہے جو یہاں ہے جس

طرح ”النہایہ“ میں ہے۔ یہ خصیہ کا نکالنا ہے۔ یہ کہا جاتا ہے: خصی و مخصی۔

33236۔ (قوله: قَيْلٌ وَالْفَرَسُ) شمس الائمہ ”حلوانی“ نے ذکر کیا ہے: ہمارے اصحاب کے نزدیک اس میں کوئی

حرج نہیں۔ ”شیخ الاسلام“ نے یہ ذکر کیا ہے کہ یہ حرام ہے۔ ”ط“۔

33237۔ (قوله: وَقَيْدُوهُ) یعنی چوپاؤں کو خصی کرنے کی قید یہ لگائی ہے کہ اس میں منفعت ہو وہ اس کا موٹا ہونا ہے

(وَالْحَقْنَةُ) لِشَدَاوِي وَكَوَلِ الرَّجُلِ بِطَاهِرٍ لَا يَنْجِسُ وَكَذَا كُلُّ تَدَاوٍ لَا يَجُوزُ إِلَّا بِطَاهِرٍ وَجَوَّزًا فِي النِّهَائِيَّةِ بِسُحْرٍ مَرَادًا أَخْبَرَهُ طَبِيبٌ مُسْلِمٌ أَنَّ فِيهِ شِفَاءً وَلَمْ يَجِدْ مُبَاحًا يَتَقَوْمُ مَقَامَهُ قَدْتُ وَفِي النَّبَزِازِيَّةِ

دوائی کے طور پر حقنہ کرنا پاکیزہ چیز سے نہ کہ ناپاک چیز سے اگرچہ مرد کا حقنہ کیا جائے جائز ہے۔ اسی طرح بردوائی جو پاکیزہ چیز سے ہو وہ جائز ہے۔ اور ”النہایہ“ میں حرام شے سے دوائی کرنا جائز قرار دیا ہے جب مسلمان طبیب یہ خبر دے کہ اس میں شفا ہے اور وہ کوئی مباح چیز نہ پائے جو اس کے قائم مقام ہو۔ میں کہتا ہوں: ”بزازیہ“ میں ہے:

یا اسے دانتوں سے کانٹے سے روکنا ہے۔ انسان کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ اس کے بارے معاصی کا ارادہ کیا جاتا ہے۔ پس اسے خصی کرنا حرام ہوگا۔ ”الاتقانی“ نے اسے ”طحطاوی“ سے نقل کرتے ہوئے بیان کیا ہے۔

چوپاؤں کو داغنا

چوپاؤں کو نشانی لگانے کے لیے کاویہ سے داغنے میں کوئی حرج نہیں۔ اور بچوں کے کان چھیدنے میں کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں لوگ یہ عمل بغیر کسی انکار کے کیا کرتے تھے۔ اور بچوں کو کسی بیماری کی وجہ سے داغنے میں کوئی حرج نہیں۔ ”الاتقانی“۔ اور اذیت دینے والی کو نہیں مارا جائے گا اور نہ ہی اس کا کان مروڑا جائے گا بلکہ تیز چھری کے ساتھ اسے ذبح کر دیا جائے گا۔ اگر حاملہ عورت فوت ہو جائے اور لوگوں کی غالب رائے یہ ہو کہ بچہ زندہ ہے تو اس کا پیٹ بائیں جانب سے پھاڑا جائے گا۔ اور اس سے برعکس صورت حال میں بچے کو عضو عضو کاٹ دیا جائے گا۔ ”تاترخانیہ“۔

33238۔ (قولہ: لِشَدَاوِي) یعنی مرض کی وجہ سے یا کمزوری کی وجہ سے جو اس امر تک لے جائے۔ ظاہری نفع کی وجہ سے ایسا کرنا جائز نہیں جس طرح ایک آدمی اس سے جماع پر قوت حاصل کرنے کا خواہشمند ہو جس طرح ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ اور نہ ہی موٹا ہونے کے لیے یہ جائز ہے جس طرح ”العنایہ“ میں ہے۔

33239۔ (قولہ: وَكَوَلِ الرَّجُلِ) زیادہ بہتر یہ قول تھا ولو للسرآة۔

حرام شے سے دوائی کرنے کا شرعی حکم

33240۔ (قولہ: وَجَوَّزًا فِي النِّهَائِيَّةِ) اس کی نص یہ ہے: ”الجبذیب“ میں ہے: بیمار آدمی کے لیے یہ جائز ہے کہ وہ دوائی کے طور پر بول اور خون پیے اور مردار کھائے جب کوئی مسلمان طبیب اسے بتائے کہ اس چیز کے استعمال میں اس کے لیے شفا ہے اور وہ کوئی ایسی مباح چیز نہ پائے جو اس کے قائم مقام ہو۔ اگر طبیب یہ کہے: اس سے تجھے جلد شفا حاصل ہو جائے گی تو اس میں دو وجوہ ہیں۔ کیا دوائی کے لیے تھوڑی سی شراب پی لینا جائز ہے؟ اس میں دو وجوہ ہیں۔ امام ”ترمذی“ نے یہی ذکر کیا ہے۔ ”النہایہ“ میں جو قول ہے اسے نقل کرنے کے بعد ”الدر المنقہ“ میں کہا ہے: ”السخ“ وغیرہا میں اسے ثابت رکھا ہے۔ ہم کتاب الطہارۃ اور کتاب الرضاع میں پہلے بیان کر آئے ہیں کہ مذہب اس کے برعکس ہے۔

33241۔ (قولہ: وَفِي النَّبَزِازِيَّةِ السُّخ) اسے ”النہایہ“ میں ”الذخیرہ“ سے بھی ذکر کیا ہے۔

وَمَعْنَى قَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ إِنَّ اللَّهَ لَمْ يَجْعَلْ شِفَاءَكُمْ فِيمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمْ نَفَى الْحُرْمَةِ عِنْدَ الْعِلْمِ بِالشِّفَاءِ دَلَّ عَلَيْهِ جَوَازُ شُرْبِهِ لِإِزَالَةِ الْعَطَشِ وَقَدْ قَدَّمَ مَنَاهُ (و) جَاذَ إِسَاعَةُ اللَّقْمَةِ بِالْخَمْرِ وَجَاذَ رِثْقُ الْقَاضِي) مِنْ بَيْتِ الْمَالِ لَوْ بَيْتُ الْمَالِ حَلَالًا جُبِعَ بِحَقِّ

حضور سنن نبویؐ کے فرمان: اللہ تعالیٰ نے تمہاری شفا اس چیز میں نہیں رکھی جسے اس نے تم پر حرام کیا ہے (1) کا معنی یہ ہے کہ جب شفا کا علم ہو تو حرمت کی نفی ہو جائے گی۔ اس پر یہ امر دلالت کرتا ہے کہ پیاس کو زائل کرنے کے لیے اسے پینا جائز ہے جب کہ ہم یہ پہلے بیان کر چکے ہیں۔ اور شراب کے ساتھ لقمہ کو حلق سے نیچے اتارنا جائز ہے۔ قاضی کو بیت المال سے تنخواہ دینا جائز ہے اگر بیت المال کا مال حلال ہو جسے حق کے ساتھ جمع کیا گیا ہو

33242۔ (قوله: نَفَى الْحُرْمَةَ عِنْدَ الْعِلْمِ بِالشِّفَاءِ) یعنی کوئی اور چیز اسکے قائم مقام نہ ہو۔ جس طرح گزر چکا ہے۔ اس وقت حاصل معنی یہ ہے: اللہ تعالیٰ نے تمہیں دور کرنے کا حکم دیا ہے اور ہر بیماری کی اس نے دوا بنا دی ہے۔ جب اس دوائی میں کوئی حرام شے ہو اور تم اس میں شفا جانتے ہو تو اس کے استعمال کی حرمت زائل ہو جائے گی۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے تمہاری شفا اس چیز میں نہیں رکھی جس کو اس نے تم پر حرام کیا ہے۔

33243۔ (قوله: دَلَّ عَلَيْهِ الْخ) میں کہتا ہوں: اس میں اعتراض کی گنجائش ہے۔ کیونکہ شراب کے ساتھ لقمہ کو حلق سے اتارنا اور پیاس کو زائل کرنے کے لیے اسے پینا اور اپنے نفس کو زندگی عطا کرنا ہے جس کا نفع متحقق ہے۔ اس وجہ سے وہ اس کے ترک کرنے سے گناہگار ہوگا جس طرح اس پر قدرت ہوتے ہوئے اس کے کھانے کو ترک کرنے سے گناہگار ہوگا یہاں تک کہ وہ مر جائے۔ دوائی کا معاملہ مختلف ہے اگرچہ وہ حرام نہ ہو۔ کیونکہ اگر وہ اسے ترک کر دے یہاں تک کہ وہ مر جائے تو گناہگار نہ ہوگا جس طرح علما نے اس پر نصوص قائم کی ہے۔ کیونکہ وہ مظنون ہے جس طرح ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ تامل

33244۔ (قوله: وَقَدْ قَدَّمَ مَنَاهُ) یعنی کتاب الحظر والاباحہ کے شروع میں یہ ذکر کر چکے ہیں۔ کیونکہ کہا: غذا کے لیے کھانا اور پیاس کے لیے پینا اگرچہ وہ حرام ہو، مردار ہو یا کسی اور کا مال ہو تو یہ فرض ہے اگرچہ وہ اس کی ضمانت دے گا۔

تمتہ

جو چیز عقل کو ضائع کر دے اور کیڑے وغیرہ کو ختم کر دے اس کے پینے میں کوئی حرج نہیں۔ ”تا ترخانہ“ میں اسی طرح ہے۔ اس کی مکمل وضاحت کتاب الاشراب کے آخر میں آئے گی۔

قاضی کو بیت المال سے تنخواہ دینے کا شرعی حکم

33245۔ (قوله: وَجَاذَ رِثْقُ الْقَاضِي) رزق کا لفظ جب را کے کسرہ کے ساتھ ہو اس سے مراد وہ چیز ہوتی ہے جس سے فائدہ اٹھایا جائے۔ اور را کے فتح کے ساتھ مصدر ہے۔ ”قاموس“۔

وَالْأَلَمَ يَحِلَّ وَعَبَّرَ بِالرِّزْقِ لِيُفِيدَ تَقْدِيرَهُ بِقَدْرِ مَا يَكْفِيهِ وَأَهْلَهُ فِي كُلِّ زَمَانٍ وَلَوْ غَنَيْنَا فِي الْأَصْحَحِ وَهَذَا لَوْ
بِلَا شَرْطٍ وَلَوْ بِهِ كَأَنَّ جُرَّةَ فَحْرًا مِمَّا، لِأَنَّ الْقَضَاءَ طَاعَةً، فَلَمْ تَجْزُ كَسَائِرِ الطَّاعَاتِ

ور نہ حلال نہ ہوگا۔ اسے رزق کے ساتھ تعبیر کیا ہے تاکہ اس امر کا فائدہ دے کہ اسے اتنا معین کیا جائے جو تمام زمانوں میں اسے اور اس کے اہل کو کافی ہو اگرچہ وہ غنی ہو۔ یہ صحیح قول کے مطابق ہے۔ یہ حکم اس صورت میں ہے اگر وہ شرط کے بغیر ہو۔ اگر وہ شرط کے ساتھ ہو جس طرح اجرت ہوتی ہے تو وہ حرام ہے۔ کیونکہ قضا طاعت ہے اور تمام طاعات کی طرح یہ جائز نہ ہوگی۔

33246۔ (قولہ: وَالْأَلَمَ يَحِلَّ) ”النبایہ“ میں کہا: مگر جب وہ حرام ہو باطل طریقہ سے اسے جمع کیا گیا ہو تو اس سے

رزق لینا حلال نہ ہوگا۔ کیونکہ حرام اور غصب کی صورت میں جو مال لیا جائے اسے اس کے اہل پر لوٹانا واجب ہوتا ہے۔ یہ عام مسلمانوں کا مال نہیں۔

میں کہتا ہوں: علت کا ظاہر معنی یہ ہے کہ اس مال کے اہل معلوم ہیں۔ پس اس مال سے رزق لینے کا حرام ہونا ظاہر ہے۔ اگر وہ اس کے مالکوں کو نہ جانتے ہوں۔ تو وہ مال لفظ کی طرح ہوگا جسے بیت المال میں رکھ دیا جائے گا اور لفظ کے مصارف میں اسے صرف کیا جائے گا۔ اور علماء نے قاضیوں کو جو ہدیہ اور رشوت دی جاتی ہے اس کے بارے میں تصریح کی ہے کہ اسے ان کے مالکوں کی طرف لوٹا دیا جائے گا اگر ان کا علم ہو۔ اگر علم نہ ہو یا علم تو ہو مگر وہ بہت ہی دور ہوں یہاں تک کہ لوٹانا معذور ہو تو اسے بیت المال میں رکھ دیا جائے گا۔ پس اس کا حکم لفظ کا حکم ہوگا۔ جس طرح کتاب القضا میں پہلے نذر چکا ہے۔ تامل

33247۔ (قولہ: فِي كُلِّ زَمَانٍ) یہ جار مجرور تقدیر یا کیفیہ کے متعلق ہے یعنی اس کا رزق اتنا معین کیا جائے گا جو ہر

زمانہ میں اسے کافی ہو۔ کیونکہ مؤنت زمانہ کے مختلف ہونے سے مختلف ہو جاتی ہے۔

33248۔ (قولہ: وَلَوْ غَنَيْنَا فِي الْأَصْحَحِ) ”ہدایہ“ کی عبارت ہے: پھر جب قاضی فقیر ہو تو افضل یہ ہے بلکہ واجب یہ

ہے کہ وہ رزق لے۔ کیونکہ قضا کا فریضہ اسی کے ساتھ بجالاتا ہے۔ کیونکہ کمائی میں مشغول ہونا اسے قضا کا فریضہ بجالانے سے بے بس کر دے گا اگر وہ غنی ہو تو افضل یہ ہے کہ وہ رزق لینے سے رک جائے جیسا کہ کہا گیا ہے تاکہ بیت المال سے نرمی ہو ایک قول یہ کیا گیا ہے۔ لینا افضل ہے۔ یہی صحیح ہے تاکہ قضا کو سستی سے بچائے۔ اور ان کے معاملات کو پیش نظر رکھے جو اس کے بعد محتاج لوگ اس منصب کو سنبھالیں۔ کیونکہ جب وہ کسی زمانے میں منقطع ہو جائے تو اس کا اعادہ معذور ہو جائے گا۔

33249۔ (قولہ: وَهَذَا لَوْ بِلَا شَرْطٍ الْخ) اس کی صورت یہ ہے کہ اس نے منصب قضا بغیر شرط کے قبول کیا تھا۔ پھر

والی نے اس کے لیے اس کی ضرورت کے مطابق رزق معین کیا جو اس کے لیے کافی ہو۔ مگر جب وہ ابتدا میں کہے: میں منصب قضا قبول کروں گا اگر والی مجھے اتنا رزق دے گا جو میری قضا کے مقابل ہوگا ورنہ میں قبول نہیں کروں گا تو یہ باطل ہے۔ کیونکہ یہ طاعت پر اجرت پر رکھنا ہے۔ ”کفایہ“۔

33250۔ (قولہ: فَلَمْ تَجْزُ) یعنی اس پر اجرت جائز نہ ہوگی۔ یعنی اس پر اجرت لینا جائز نہ ہوگا۔

قُلْتُ وَهَلْ يَجْرِي فِيهِ كَلَامُ الْمُتَأَخِّرِينَ يُحْتَرُّ (وَ) جَاذُ (سَفَرُ الْأُمَّةِ وَأَمْرِ الْوَلَدِ) وَالْمُكَاتِبَةِ وَالْمُبْعَضَةِ (بِلا مَحْرَمٍ هَذَا فِي زَمَانِهِمْ أَمَا فِي زَمَانِنَا فَلَا لِعَلْبَةِ أَهْلِ الْفَسَادِ وَبِهِ يُفْتَى ابْنُ كِمَالٍ (وَ) جَاذُ (شِرَاءِ مَا لَا بُدَّ لِلصَّغِيرِ مِنْهُ وَبَيْعُهُ) أَيْ بَيْعُ مَا لَا بُدَّ لِلصَّغِيرِ مِنْهُ (لَا يُخَوِّعُ وَأَمْرٌ وَمُلْتَقِطٌ هُوَ فِي حِجْرِهِمْ) أَيْ فِي كَنَفِهِمْ وَإِلَّا لَا (وَ) جَاذُ (إِجَارَتُهُ لِأُمَّةٍ فَقَطُّ) لَوْ فِي حِجْرِهَا وَكَذَا الْمُلْتَقِطُ عَلَى الْأَصَحِّ

میں کہتا ہوں: کیا اس میں متاخرین کا کلام جاری ہوگا اس کی وضاحت ہونی چاہیے۔ لونڈی، ام ولد، مکاتبہ اور جس کا بعض آزاد ہو محرم کے بغیر اس کا سفر جائز ہوگا۔ یہ ان کے زمانہ میں تھا۔ جہاں تک ہمارے زمانے کا تعلق ہے تو یہ جائز نہیں۔ کیونکہ اہل فساد کا غلبہ ہے اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے، ”ابن کمال“۔ چھوٹے بچے کے لیے ایسی چیز کا خریدنا جس کے بغیر اس کے لیے چارہ کار نہ ہو اور ایسی چیز کا بیچنا جس کے بغیر اس کے لیے چارہ کار نہ ہو بھائی، چچا، ماں، اسے اٹھانے والے جب کہ وہ صغیر ان کی گود میں ہو تو جائز ہے ورنہ جائز نہیں ہوگا۔ صرف ماں کے لیے جائز ہے کہ اسے اجرت پر دے۔ اسی طرح اصح قول کے مطابق اسے اٹھانے والے کے لیے جائز ہوگا۔

33251۔ (قوله: يُحْتَرُّ) میں کہتا ہوں: ہم اس کی وضاحت کتاب الاجارہ میں پہلے کر چکے ہیں جس پر مزید گفتگو کی کوئی گنجائش نہیں اور ہم یہ وضاحت کر چکے ہیں کہ متاخرین کی کلام ہر طاعت میں عام نہیں بلکہ اس طاعت کے بارے میں ہے جس میں ضرورت ہو جیسے قرآن حکیم، فقہ کی تعلیم، امامت اور اذان۔

33252۔ (قوله: وَ جَاذُ سَفَرُ الْأُمَّةِ) کیونکہ لونڈیوں کے حق میں اجنبی ان معاملات جو دیکھنے اور چھونے سے متعلق ہوں وہ ذی رحم محرم کے قائم مقام ہوتے ہیں۔ ”ہدایہ“۔

33253۔ (قوله: وَ أَمْرُ الْوَلَدِ) خاص کا عام پر عطف ہے۔ ”زیلعی“ نے کہا: ام ولد لونڈی ہے۔ کیونکہ اس میں غلامی موجود ہے۔ اسی طرح مکاتبہ ہے کیونکہ وہ رقبہ کے اعتبار سے مملوک ہے۔ اسی طرح کا حکم معتقہ البعض کا ہے۔ یہ امام ”ابوصنیفہ“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک ہے۔ کیونکہ وہ ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک مکاتبہ کی طرح ہے۔

اس میں اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ آزاد عورت محرم کے بغیر تین دن کی مسافت کا سفر نہیں کرے گی۔ تین دن سے کم مسافت کے سفر میں اختلاف کیا گیا ہے۔

ایک قول یہ کیا گیا ہے: وہ صالح لوگوں، بچے اور معتوہ کے ساتھ سفر کر سکتی ہے جو محرم نہ ہوں جس طرح ”الحیط“ میں ہے۔ ”تہستانی“۔

صغیر کے لیے ایسی چیز خریدنا اور بیچنا جس کے بغیر چارہ نہ ہو

33254۔ (قوله: وَ جَاذُ شِرَاءِ مَا لَا بُدَّ لِلصَّغِيرِ مِنْهُ) جیسے فقہ، کسوہ اور دانی کو اجرت پر لینا ہے۔ ”منح“۔

33255۔ (قوله: فِي حِجْرِهِمْ) حجر یہ جا کے فتر اور کسرہ کے ساتھ ہے۔ ”منح“۔

كَذَّاعَازَا الْمَصْنَفُ لِشَرْحِ الْمَجْمَعِ وَلَمْ أَرَهُ فِيهِ وَيَأْتِي مَثْنًا مَا يُنَافِيهِ فَتَنَبَّهُ وَكَذَّاعِبِهِ عِنْدَ الشَّانِي خِلَافًا
لِلثَّلَاثِ وَلَوْ أَجَرَ الصَّغِيرُ نَفْسَهُ

اسی طرح مصنف نے اسے ”شرح الجمع“ کی طرف منسوب کیا ہے اور میں نے اسے اس میں نہیں دیکھا۔ متن میں وہ قول آئے گا جو اس کے منافی ہے پس اس پر متنبہ ہو جائیے۔ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک بچا کے لیے یہ جائز ہے۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ اگر صغیر نے اپنے آپ کو اجرت پر دیا

33256۔ (قولہ: لِشَرْحِ الْمَجْمَعِ) یہ ”ابن مالک“ کی تالیف ہے۔

33257۔ (قولہ: وَلَمْ أَرَهُ فِيهِ) بلکہ اس میں ”الجمع“ کا قول کے بعد ہے: اسے کسی صنعت کو سیکھنے کے لیے حوالے

کرے گا اور اسے اجرت پر نہیں بھیجے گا یہ صحیح قول کے مطابق ہے اس کی نص یہ ہے: یہ قید لگائی ہے تاکہ ”قدوری“ کی روایت سے احتراز ہو جائے کہ اسے اجرت پر بھیجنا جائز ہے جس طرح ماں صغیر کو اجارہ پر بھیجے تو جائز ہے۔ کیونکہ اس میں فساد سے حفاظت ہے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ وہ اپنے کام میں مشغول ہوتا ہے۔ پہلی روایت کی وجہ یہ ہے کہ ملاحظہ اس کے منافع کو تلف کرنے کا مالک نہیں ہوتا۔ پس وہ اسے اجرت پر نہیں بھیجے گا جیسے بچا اسے اجرت پر نہیں بھیجے گا۔ کیونکہ ماں اس کے منافع کو عوض کے بغیر تلف کرنے کی مالک ہوتی ہے۔ پس عوض کے ساتھ اسے تلف کرنے کی مالک ہوگی۔ اس کی مثل ”وقایہ“ پر ان کی شرح میں ہے۔ ہاں ”زیلعی“ نے یہ ذکر کیا ہے کہ ”قدوری“ کی روایت حقیقت کے زیادہ قریب ہے۔

میں کہتا ہوں، تو یہ جان چکا ہے کہ صحیح قول اس کے برعکس ہے جس طرح ”الجمع“، ”وقایہ“ اور ”ہدایہ“ وغیرہ کتاب اللقیط میں اس کی تصریح کی ہے۔ ”ہدایہ“ میں یہاں اضطراب واقع ہوا ہے۔

33258۔ (قولہ: وَكَذَّاعِبِهِ) یعنی صغیر کے بچا۔ ”المنح“ کے نسخوں میں جو ہے یہ قول اس پر مبنی ہے۔ اس کی نص یہ

ہے: اگر صغیر بچا کے قبضہ میں ہو اس نے اسے مزدوری پر بھیجا تو یہ صحیح ہوگا۔ کیونکہ یہ عمل اس کی حفاظت میں سے ہے۔ یہ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک ہے۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک صحیح نہیں۔ مصحح نسخہ میں ان کے قول فاجرہ سے ضمیر کو الگ کر دیا ہے اور اسے اپنے قول فاجرتہ امہ سے بدل دیا ہے۔ یہ اس کے موافق ہے جو ”التمیین“ اور ”شرہبلائیہ“ میں ہے۔ لیکن میں نے ”النہایہ“ میں ”تمرثاشی“ سے منقول دیکھا ہے: اس کی نص یہ ہے: ماں نے اگر اسے اجرت پر دیا تو یہ جائز ہوگا جب وہ اس کی گود میں ہو۔ اسی طرح ذورحم محرم ہے۔ اس کی طرف رجوع کیجئے۔

”جامع الفصولین“ کی فصل 27 میں ہے: اگر اس کا نہ باپ ہو، نہ دادا ہو اور نہ ہی وصی ہو تو اسے اس ذورحم محرم نے اجرت پر دیا جب کہ وہ اس کی گود میں پرورش پاتا ہو تو یہ صحیح ہوگا۔ اگر وہ ایک ذی رحم محرم کی گود میں ہو تو اسے کسی دوسرے شخص نے اجرت پر دیا تو وہ اسے ثابت رکھے جس طرح اگر اس کی ماں اور پھوپھی ہو جب کہ وہ اس کی پھوپھی کی گود میں ہو تو اس کی ماں اسے اجرت پر دے تو امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک یہ صحیح ہے۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک صحیح نہیں۔ جس نے

لَمْ يَجْزِ إِلَّا إِذَا فَرَعَ الْعَتْلُ لِيَتَخُضِهِ نَفْعًا فَيَجِبُ السُّسْيُ وَصَحَّ إِجَارَةُ أَبِي وَجَدٍ وَقَاضٍ وَلَوْ بِدُونِ أَجْرِ
النِّشْلِ فِي الصَّحِيحِ كَمَا يُعْلَمُ مِنَ الدُّرَرِ فَتَبَيَّنَ (و) جَاذَ (بَيْنَهُ عَصِيْرٍ عَنِ) (مِمَّنْ) يُعْلَمُ أَنَّهُ رِيَتْخِدُهُ
خَمْرًا لِأَنَّ النُّعْصِيَّةَ لَا تَقُومُ بِعَيْنِهِ بَلْ بَعْدَ

تو یہ جائز نہیں ہوگا مگر جب وہ عمل سے فارغ ہو چکا ہو۔ کیونکہ اب یہ محض نفع بن چکا ہے۔ پس مسی (مقررہ اجرت) واجب ہوگا۔ باپ، دادا اور قاضی اسے اجرت پر دے تو اجارہ صحیح ہوگا اگرچہ اجرت مثلی کے بغیر ہو۔ یہ صحیح قول کے مطابق ہے جس طرح ”الدرر“ سے معلوم ہوتا ہے۔ پس اس کو دیکھ لیجئے۔ انگور کے رس کی بیج اس آدمی کے ہاتھ جائز ہے جس کے بارے میں یہ معلوم ہو کہ وہ اس سے شراب بنائے گا۔ کیونکہ معصیت اس کے عین کے ساتھ قائم نہیں ہوتی بلکہ اس کے

اسے اجرت پر دیا وہ اس کی اجرت پر قبضہ کرے۔

33259 - (قولہ: لَمْ يَجْزِ) یعنی یہ عقد لازم نہ ہوگا۔ ”کفایہ“۔ کیونکہ اس میں ضرر کی آمیزش ہے۔ ”زیلعی“۔

33260 - (قولہ: وَصَحَّ إِجَارَةُ أَبِي وَجَدٍ) اسی طرح دونوں کے وصی کا اسے اجارہ پر دینا صحیح ہوگا۔ قاضی کے وصی کا معاملہ مختلف ہے۔ ”حموی“۔ یہ ”الدرر“ کی عبارت کے ظاہر کے خلاف ہے۔ پس اس کی طرف رجوع کیجئے۔ ہاں شارح نے کتاب الوصایا میں ان آٹھ میں اسے شمار کیا ہے جن میں باپ کا وصی قاضی کے وصی کے مخالف ہوتا ہے۔

33261 - (قولہ: كَمَا يُعْلَمُ مِنَ الدُّرَرِ) یعنی ”درر“ سے صراحتہ معلوم ہو جاتا ہے۔ اس کی عبارت ہے: صاحب ”الھیط“ کے فوائد میں ہے: جب باپ، دادا یا قاضی صغیر کو کسی کام پر بھیجے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ جائز ہوگا جب اجارہ اجرت مثلی کے ساتھ ہو یہاں تک کہ جب کوئی اسے اجرت مثلی سے کم اجرت پر بھیجے تو یہ جائز نہیں ہوگا۔ صحیح قول یہ ہے کہ اجارہ صحیح ہوگا اگرچہ وہ اجرت مثلی سے کم اجرت پر ہو۔ اس کی مثل ”المنح“ میں ہے۔ ”شرعیہ“ میں کہا: اگر اقل کو تھوڑے سے غنیمت پر محمول کیا جائے نہ کہ غنیمت فاحش پر محمول کیا جائے تو مخالفت ختم ہو جائے گی۔

خمار کے ہاتھ انگور کے رس کی بیج میں آئمہ کا اختلاف

33262 - (قولہ: وَ جَاذَ) یعنی امام ”ابوضیفہ“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک انگور کے رس کی بیج جائز ہے۔ ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک جائز نہیں۔ یعنی جو انگور سے رس نکال لیا گیا ہے۔ پس انگور اور بیلوں کی بیج انکے ہاتھ میں مکروہ نہیں اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے جس طرح ”الھیط“ میں ہے۔ لیکن ”الخرزاندہ“ کی کتاب البیوع میں ہے: انگور کی بیج میں اختلاف ہے۔ ”تہستانی“۔

33263 - (قولہ: مِمَّنْ يُعْلَمُ) اس میں اس امر کی طرف اشارہ ہے اگر یہ معلوم نہ ہو تو بغیر کسی اختلاف کے مکروہ نہیں

ہوگا۔ ”تہستانی“۔

33264 - (قولہ: لَا تَقُومُ بِعَيْنِهِ الْخ) اس سے یہ اخذ کیا جاتا ہے ”معصیت اس کے عین کے ساتھ قائم نہیں

ہوتی“ سے مراد یہ ہے کہ بیج کے بعد ایک اور وصف پیدا ہوتا ہے جس میں معصیت قائم ہوتی ہے۔ اور جس کے عین کے ساتھ

تَغْيِيرَهُ وَقِيلَ يُكْرَهُ لِإِعَاتِيهِ عَلَى الْمَعْصِيَةِ وَنَقَلَ الْمُصَنِّفُ عَنِ السَّرَاجِ وَالْمُشْكَلَاتِ أَنَّ قَوْلَهُ مِمَّنْ أَمَى مِنْ كَافِرٍ أَمَّا بَيْنَهُ مِنَ الْمُسْلِمِ فَيُكْرَهُ وَمِثْلُهُ فِي الْجَوْهَرَةِ وَالْبَقَائِي وَغَيْرِهِمَا زَادَ الْقَهْطَسْتَانِ مَعْرِبًا لِلْخَانِيَةِ أَنَّهُ يُكْرَهُ بِالِاتِّفَاقِ بِخِلَافِ بَيْعِ أَمْرَدٍ مِمَّنْ يَلُوطُ بِهِ وَيَبِيعُ سِلَاحًا مِنْ أَهْلِ الْفِتْنَةِ لِأَنَّ الْمَعْصِيَةَ تَقُومُ بِعَيْنِهِ ثُمَّ الْكَرَاهَةُ فِي مَسْأَلَةِ الْأَمْرَدِ مُصَرَّحٌ بِهَا فِي بَيُوعِ الْخَانِيَةِ وَغَيْرِهَا وَاعْتَدَدَ الْمُصَنِّفُ عَلَى خِلَافِ مَا فِي الرَّيْلِيِّ وَالْعَيْنِيِّ وَإِنْ أَقْرَهُ الْمُصَنِّفُ فِي بَابِ الْبُغَاةِ قُلْتُ وَقَدْ مَنَّا ثَمَّةَ مَعْرِبًا لِلنَّهْرِ

تغیر کے بعد قائم ہوتی ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ مکروہ ہے۔ کیونکہ یہ معصیت پر اعانت ہے۔ مصنف نے ”السراج“ اور ”المشكلات“ سے نقل کیا ہے کہ ان کا قول من سے مراد ہے وہ کافر کے ہاتھ بیچے۔ جہاں تک مسلمان کے ہاتھ بیچنے کا تعلق ہے تو یہ مکروہ ہے۔ اسی کی مثل ”الجوہرہ“ اور الباقائی وغیرہ میں ہے۔ ”قہستانی“ نے ”خانیہ“ کی طرف منسوب کرتے ہوئے کہا ہے کہ یہ بالاتفاق مکروہ ہے۔ کسی امرد کو اس کے ہاتھ بیچنا جو اس کے ساتھ لواطت کرے اور اہل فتنہ کے ہاتھ اسلحہ بیچنا یہ اس کے خلاف ہے۔ کیونکہ معصیت اس کے عین کے ساتھ قائم ہوتی ہے۔ پھر امرد کے مسئلہ میں کراہت اس کی وضاحت ”الخانیہ“ وغیرہ کے کتاب البیوع میں کر دی گئی ہے۔ مصنف نے اس پر اعتماد کیا ہے جب کہ یہ اس کے خلاف ہے جو ”زیلعی“ اور ”عینی“ میں ہے اگرچہ مصنف نے اسے باب البغاة میں ثابت رکھا ہے۔ میں کہتا ہوں: ہم وہاں ”المنہر“ کی طرف قول منسوب کرتے ہوئے یہ بیان کر چکے ہیں

قائم ہوتی ہے اس سے مراد یہ ہوتا ہے کہ جس میں معصیت اس وصف پر پائی جائے جو بیع کی حالت میں موجود ہو جیسے امرد اسلحہ کو بیچنا۔ اس پر مکمل گفتگو آگے آئے گی۔

33265۔ (قوله: أَمَّا بَيْنَهُ مِنَ الْمُسْلِمِ فَيُكْرَهُ) کیونکہ یہ معصیت پر اعانت ہے۔ ”قہستانی“ میں ”جوہر“ سے

منقول ہے۔

میں کہتا ہوں: یہ متون کے اطلاق کے خلاف ہے اور شروع کی تعلیل کے خلاف ہے جو ان اقوال کے ساتھ کی گئی ہے جو گزر چکے ہیں۔ ”طحطاوی“ نے کہا: اس میں ہے: یہ ظاہر نہیں مگر اس کے قول پر جس نے یہ کہا ہے: کفار شریعت کے فروع کے غیر مخاطب ہیں۔ اصح قول یہ ہے کہ وہ ان کے مخاطب ہیں۔ اس تعبیر کی بنا پر یہ معصیت پر اعانت ہے۔ پس اس کافر اور مسلمان کے ہاتھ بیچنے میں کوئی فرق نہیں۔ پس تدبر کیجئے اس اطلاق اور گزشتہ تعلیل پر کوئی اعتراض وارد نہیں ہوگا۔

33266۔ (قوله: عَلَى خِلَافِ مَا فِي الرَّيْلِيِّ وَالْعَيْنِيِّ) اس کی مثل ”النہایہ“ اور ”الکفایہ“ میں امام ”سرخسی“ کی

کتاب الاجارات سے منقول ہے۔

وہ چیز جس کے ساتھ معصیت قائم ہو اس کی بیع مکروہ ہے

33267۔ (قوله: مَعْرِبًا لِلنَّهْرِ) باب البغاة سے نقل کرتے ہوئے اس میں کہا: اس سے یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ جس

أَنَّ مَا قَامَتْ الْمَعْصِيَةُ بِعَيْنِهِ يُكْرَهُ بِيَعُهُ تَحْرِيمًا وَإِلَّا فَتَنْزِيهَا فَلْيُحْفَظْ تَوْفِيقًا (و) جَاَزَ تَعْمِيرُ كَنِيسَةٍ وَ
(حَنْدُ حَمْرٍ ذِمِّيٍّ) بِنَفْسِهِ أَوْ ذَاتِهِ (بِأَجْرٍ)

کہ جس کے عین کے ساتھ معصیت قائم ہو تو اس کی بیع مکروہ تحریمی ہوگی ورنہ مکروہ تنزیہی ہوگی۔ پس اس تطبیق کو یاد رکھا جانا چاہیے۔ اور کنسیہ (یہودیوں کا عبادت خانہ) کی مرمت اور ذمی کی شراب کو خود یا اپنے جانور پر اٹھانا اجرت کے ساتھ جائز ہے کہ جس کے ساتھ معصیت قائم نہ ہو اس کی بیع مکروہ نہیں جس طرح مغنیہ لونڈی، سینگ مارنے والے مینڈھے، اڑنے والے کبوتر، جوس اور اس لکڑی جس سے آلات لہو و لعب بنائے جاتے ہیں کی بیع کرنا مکروہ نہیں۔ جہاں تک ”الخانیہ“ کے کتاب البیوع کا تعلق ہے وہ یہ ہے کہ امرد کو فاسق کے ہاتھ بیچنا مکروہ ہے جس کے بارے میں یہ معلوم ہو کہ وہ اس کے ساتھ معصیت کا ارتکاب کرے گا۔ یہ اشکال پیدا کرتا ہے۔

جسے ”زیلعی“ نے الحظر والا باحہ میں یقین کے ساتھ بیان کیا ہے کہ لونڈی اس آدمی کے ہاتھ بیچنے میں کراہت نہیں جو اس کی دبر میں وطی کرتا ہو یا غلام کو لوطی کے ہاتھ میں بیچنا مکروہ نہیں۔ یہ اس کے موافق ہے جو قول گزر چکا ہے۔ میرے نزدیک یہ ہے کہ جو قول ”الخانیہ“ میں ہے وہ اس پر محمول ہے کہ یہ مکروہ تنزیہی ہوگا۔ اس سے نفوس مطمئن ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ یہ اشکال پیدا نہیں کرتا اگرچہ وہ مددگار نہیں وہ اعانت میں متسبب ہے۔ میں نے کسی عالم کو نہیں دیکھا جس نے اس سے بحث کی ہو۔ ”الھیط“ پر ”حاشیہ شلمی“ میں ہے: فاسق مسلمان نے ایک اور غلام خرید اور یہ ان لوگوں میں سے ہے جو امرد سے خواہش پوری کرتا ہے تو اسے اس کے بیچنے پر مجبور کیا جائے گا۔

33268۔ (قولہ: فَلْيُحْفَظْ تَوْفِيقًا) اس کی صورت یہ ہے کہ ”خانہ“ میں جو قول ہے اسے اس پر محمول کیا جائے کہ کراہت تنزیہی کو ثابت کیا جائے اور جو قول ”زیلعی“ وغیرہا میں ہے اسے مکروہ تحریمی کی نفی پر محمول کیا جائے تو کوئی مخالفت نہ ہوگی۔ میں کہتا ہوں: یہ تطبیق ظاہر نہیں۔ کیونکہ یہ بات پہلے کر دی گئی ہے کہ امرد کے عین کے ساتھ معصیت قائم ہوتی ہے۔ اور جسے یہاں ذکر کیا ہے اس کا مقتضایہ متعین ہوتا ہے کہ اس میں کراہت تحریم کے لیے ہو۔ پس ”زیلعی“ وغیرہ کے کلام کو تنزیہی پر محمول کرنا صحیح نہیں۔ پس ”زیلعی“ وغیرہ کے کلام کی بنیاد یہ ہے کہ امرد کے عین کے ساتھ معصیت قائم نہیں ہوتی جب ان کی عبارت سے قریب ہی ان کے قول و جاز اجارۃ بیت کے ہاں ظاہر ہو جائے گا۔

کنسیہ کی تعمیر و مرمت اور ذمی کی شراب کو اجرت پر اٹھانے کا شرعی حکم

33269۔ (قولہ: وَ جَاَزَ تَعْمِيرُ كَنِيسَةٍ) ”الخانہ“ میں کہا ہے: اگر اس نے اپنے آپ کو اجرت پر لگایا تاکہ وہ کنسیہ میں کام کرے اور اس کی مرمت کرے تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ اس عمل کے عین میں کوئی معصیت نہیں۔

33270۔ (قولہ: وَ حَنْدُ حَمْرٍ ذِمِّيٍّ) ”زیلعی“ نے کہا: یہ ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ہے۔ ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما نے فرمایا: یہ مکروہ ہے۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے شراب کے معاملہ میں دس افراد پر لعنت کی ہے۔ ان میں سے ایک اس کے

لَا عَصْرَ هَا لِقِيَامِ الْمُعْصِيَةِ بِعَيْنِهِ (وَ جَا زًا) (إِجَارَةٌ بَيْنَتِ بِسَوَادِ الْكُوفَةِ) أَمَى قُرَاهَا (لَا بَغْيَ هَا عَنَى الْأَصْحَمِ)

اس کو نچوڑنا جائز نہیں۔ کیونکہ اس صورت میں معصیت اس کے عین کے ساتھ قائم ہے اور کوفہ کے سواد یعنی دیہاتوں میں نہ کہ کسی اور جگہ میں اصح قول کے مطابق گھرا جرت پر دینا جائز ہے۔

اٹھانے والے کو شمار کیا ہے (1)۔

”امام صاحب“ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ اٹھانے پر کسی کے ساتھ اجارہ کرنا یہ نہ معصیت ہے اور نہ ہی اس کا سبب ہے۔ بے شک معصیت فاعل مختار کے فعل کے ساتھ حاصل ہوتی ہے۔ اور پینا یہ حمل کی ضروریات میں سے نہیں۔ کیونکہ اس کا اٹھانا بعض اوقات اسے بہانے اور اسے سرکہ بنانے کے لیے ہوتا ہے۔ پس یہ اس طرح ہو گیا جس طرح وہ اسے اجرت پر لے تاکہ وہ انگور کا رس نچوڑ لے یا انگوروں کو کانے۔ حدیث اس اٹھانے پر محمول ہوگی جو معصیت کے ارادہ کے ساتھ ملی ہوئی ہو۔ ”النبایہ“ میں یہ اضافہ کیا ہے: یہ قیاس ہے اور ”صاحبین“ رحمہ اللہ کا قول استحسان ہے۔ پھر ”زیلعی“ نے کہا: اس اختلاف کی بنا پر ہوگا اگر اسے ایک جانور کے ساتھ اجرت پر دیا تاکہ اس جانور پر وہ شراب کو منتقل کرے یا اسے اجرت پر لیا تاکہ وہ اس کے خنزیر چرائے تو ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے نزدیک اس کے لیے اجرت حلال ہوگی اور ”صاحبین“ رحمہ اللہ کے نزدیک مکروہ ہوگی۔ ”الھیط“ میں ہے: نصرانی کے ہاتھ زنا اور مجوسی کے ہاتھ نوپی بیچنے میں کوئی کراہت نہیں۔ کیونکہ یہ ان کو ذلیل کرنا ہے۔ مرد کو مکعب (جسے ٹخنہ پر چڑھایا جائے) بیچنا جس پر چاندی چڑھائی گئی ہوتا کہ وہ اسے پہنے تو یہ مکروہ ہوگا۔ کیونکہ یہ حرام چیز پہننے پر اعانت ہے اگر وہ موچی ہو اسے ایک آدمی نے حکم دیا کہ وہ مجوسی کے لباس پر اسے موزہ بنا دے یا فاسقوں کے لباس پر موزہ بنا دے یا وہ خیاط ہو وہ آدمی اسے حکم دیتا ہے کہ وہ فاسقوں کے لباس پر اسے کپڑا بنا دے تو اس کے لیے ایسا کرنا مکروہ ہو گا۔ کیونکہ یہ فاسقوں اور مجوسیوں کے ساتھ مشابہت کا سبب ہے۔

33271۔ (قوله: لَا عَصْرَ هَا لِقِيَامِ الْمُعْصِيَةِ بِعَيْنِهِ) اس میں سابقہ قول لان المعصية لا تقوم بعينه کے ساتھ منافات ظاہر ہے: ”ط“۔ ہم اس کے بھی منافی ہے جسے ہم نے پہلے ”زیلعی“ سے نقل کیا ہے کہ یہ جائز ہے وہ انگور نچوڑنے یا اسے کانٹے کے لیے اجرت پر رکھے۔ شاید یہاں یہ مراد ہو کہ شراب بنانے کے ارادہ سے انگور نچوڑے۔ کیونکہ اس ارادہ کے ساتھ اس فعل کا عین معصیت ہے۔ اسی وجہ سے ضمیر کو خبر کی طرف لوٹا گیا ہے ساتھ ہی انگور کا نچوڑنا حقیقت ہے تو یہ اس کے منافی نہیں ہو گا جو گزر چکا ہے کہ عصیر کی بیع کرنا جائز ہے اور انگور نچوڑنے پر اجارہ پر رکھنا جائز ہے۔ یہ امر میرے لیے ظاہر ہوا ہے۔ قائل۔

ذمی کو گھرا جارتے پر دینے کا حکم

33272۔ (قوله: وَ جَا زًا) (إِجَارَةٌ بَيْنَتِ الْخ) یہ بھی ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہے۔ کیونکہ اجارہ گھر کی منفعت ہے۔ اسی وجہ سے محض گھر کے سپرد کرنے پر اجرت واجب ہوگی۔ اس میں کوئی معصیت نہیں۔ معصیت متاجر کے

وَأَمَّا الْأَمْصَارُ وَقَرَى غَيْرَ الْكُوفَةِ فَلَا يُسْكَنُونَ لِيُظْهِرُوا شِعَارَ الْإِسْلَامِ فِيهَا وَخُصَّ سَوَادُ الْكُوفَةِ، لِأَنَّ غَالِبَ أَهْلِهَا أَهْلُ الذِّمَّةِ رَلِيَّتُخَذَ بَيْتَ نَارٍ أَوْ كَنِيسَةً أَوْ بَيْعَةً أَوْ يُبَاعَ فِيهِ الْخُمْ وَقَالُوا لَا يَنْبَغِي ذَلِكَ

جہاں تک شہروں کا تعلق ہے اور کوفہ کے علاوہ کے دیہاتوں کا تعلق ہے تو انہیں یہ قدرت نہیں دی جائے گی۔ کیوں کہ ان میں شعار اسلام غالب آچکے ہیں اور سواد کوفہ کو خاص کیا ہے۔ کیونکہ اس کے اکثر مکین اہل ذمہ ہیں تاکہ وہ اس گھر کو آشکدہ بنائے، کنیسہ بنائے، گر جانائے یا اس میں شراب بیچے۔ ”صاحبین“ رحمہ اللہ نے فرمایا: یہ نہیں ہونا چاہیے

فعل کے ساتھ ہے جب کہ وہ مختار ہے۔ پس اس سے اس کی نسبت منقطع ہو جائے گی۔ پس یہ اس کی طرح ہو جائے گا جس طرح ایک آدمی اس کے ہاتھ میں لونڈی بیچتا ہے جو اس سے استبرائیں کرتا یا اس کی دبر میں ڈلی کرتا ہے اور اس کی طرح ہو جائے گا جو لڑکے کو ایسے آدمی کے ہاتھ بیچتا ہے جو لواطت کرتا ہے۔ کثیر فتاویٰ سے یہ منقول ہے کہ یہ مکروہ ہے۔ ”المختصر“ میں ہم نے اسی طرح اعتماد کیا ہے۔

میں کہتا ہوں: یہ اس میں بھی صریح ہے کہ یہ ان میں سے نہیں ہے جس کے عین کے ساتھ معصیت قائم ہوتی ہے۔ اسی وجہ سے جو قول فتاویٰ میں ہے وہ مشکل ہے جس طرح جو ”انہز“ سے گزر چکا ہے۔ کیونکہ لڑکے کے درمیان اور گھر اور اس کے درمیان کوئی فرق نہیں۔ پس مصنف کو یہ چاہیے تھا کہ اس پر اعتماد کرتا جسے شارحین نے ذکر کیا ہے۔ کیونکہ یہ اس پر مقدم ہے جو فتاویٰ میں ہے۔ ہاں اس تعلیل کی بنا پر جسے ”زیلعی“ نے ذکر کیا ہے یہ اس فرق میں اشکال پیدا کرتا ہے جو اس کے درمیان میں ہے جس کے عین کے ساتھ معصیت قائم ہوتی ہے اور اس کے درمیان جس کے عین کے ساتھ معصیت قائم نہیں ہوتی۔ کیونکہ اسلحہ اور چاندی لگے مکعب وغیرہ میں معصیت یہ خریدنے والے کے فعل سے ہوتی ہے۔ پس فرق کی وجہ میں غور کیا جانا چاہیے۔ کیونکہ یہ امر میرے لیے ظاہر نہیں ہوا اور نہ ہی میں نے کسی کو دیکھا جو اس پر متنبہ ہوا۔ ہاں فرق اس تعبیر کی بنا پر ظاہر ہوتا ہے جسے شارح نے غیر کی پیروی میں پہلے تعلیل ذکر کی ہے۔ کیونکہ اس کی بیع جائز ہے۔ کیونکہ معصیت اس کے عین کے قائم قائم نہیں۔ بلکہ معصیت اس کے تغیر کے بعد ہے۔ یہ اسی طرح ہے کہ لوہے کو اہل فتنہ کے ہاتھ میں فروخت کیا جائے۔ کیونکہ اگرچہ وہ اس سے ہتھیار بناتا ہے لیکن اس کے بعد کہ وہ ایک اور صفت کی طرف تبدیل ہو جائے۔ اس تعبیر کی بنا پر یہ امر ظاہر ہوتا ہے کہ امران میں سے ہے جس کے عین کے ساتھ معصیت قائم ہوتی ہے جس طرح ہم اسے پہلے بیان کر چکے ہیں۔ فلیتأمل

33273۔ (قوله: وَأَمَّا الْأَمْصَارُ) تعبیر میں زیادہ مناسب یہ ہے۔ کلاماً مصدر الخ۔ ”ط“۔

33274۔ (قوله: فَلَا يُسْكَنُونَ) یعنی انہیں یہ قدرت نہیں دی جائے گی کہ وہ بیعہ اور کنیسہ بنائیں اور اعلانیہ نمکری بیع

کریں وغیرہ۔

33275۔ (قوله: أَوْ كَنِيسَةً أَوْ بَيْعَةً) کنیسہ یہودیوں کا عبادت خانہ ہے اور دوسرا نصاریٰ کا عبادت خانہ ہے

اسے ”صحاح“ میں ذکر کیا ہے۔ جس نے اس کے برعکس گمان کیا تو وہ بھول گیا ہے۔ ”ابن کمال“۔ لیکن کنیسہ کا اطلاق

لَأَنَّهُ إِعَانَةٌ عَلَى الْمَعْصِيَةِ وَبِهِ قَالَتْ الثَّلَاثَةُ زَيْدِيٌّ (وَ) جَاؤُا بِنَاءِ بَيْوتِ مَكَّةَ وَأَرْضَهَا) بِلا كَرَاهِيَةٍ
وَبِهِ قَالَ الشَّافِعِيُّ وَبِهِ يُفْتَى عَيْنِي وَقَدْ مَرَّ فِي الشُّفْعَةِ وَفِي الْبُرْهَانِ فِي بَابِ الْعَشْرِ وَلَا يُكْرَهُ بَيْنُهُمْ أَرْضَهَا
كِبْنَانِهَا وَبِهِ يُعْمَلُ وَفِي مُخْتَارَاتِ التَّوَاذِلِ لِصَاحِبِ الْهَدَايَةِ لَا بَأْسَ بِبَيْعِ بَنَانِهَا وَإِجَارَتِهَا لَكِنْ فِي
الرَّيْلِيِّ وَغَيْرِهِ يُكْرَهُ إِجَارَتُهَا وَفِي آخِرِ الْفَصْلِ الْخَامِسِ مِنَ التَّنَازُلِ خَانِيَّةٍ وَإِجَارَةِ الْوَهْبَانِيَّةِ قَالَا
قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ أَكْرَهُ إِجَارَةَ

کیونکہ یہ معصیت پر اعانت ہے۔ تینوں ائمہ نے یہی قول کیا ہے ”زیلعی“۔ مکہ مکرمہ کے گھروں اور اس کی زمین کی بیع بغیر
کراہت کے جائز ہے۔ امام ”شافعی“ رضی اللہ عنہ نے یہی ارشاد فرمایا ہے۔ اور اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے، ”سینی“۔ کتاب الشفعة
میں یہ گزر چکا ہے۔ ”برہان“ میں دسویں باب میں ہے: اس کی زمین کی بیع اس کے مکانات کی طرح مکروہ نہیں اسی پر عمل کیا
جاتا ہے۔ صاحب ”الہدایہ“ کی ”مختارات النوازل“ میں ہے: اس کی عمارت کی بیع اور ان کو اجارہ پر دینے میں کوئی حرج
نہیں لیکن ”زیلعی“ وغیرہ میں ہے: انہیں اجرت پر دینا مکروہ ہے۔ ”تاتر خانیہ“ کی پانچویں فصل کے آخر میں اور ”وہبانیہ“
کے کتاب الاجارہ میں ہے: دونوں مؤلفین نے کہا: امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ نے کہا، میں اسے مکروہ خیال کرتا ہوں

نصاری کے معبد پر بھی ہوتا ہے جس طرح ”قاموس“ اور ”مغرب“ سے معلوم ہوتا ہے۔ بیعہ یہ باکے کسرہ کے ساتھ ہے جس
کی جمع بیع ہے جیسے عنب ہے۔

مکہ مکرمہ کے گھروں اور زمینوں کی بیع کا شرعی حکم

33276۔ (قوله: وَ جَاؤُا بِنَاءِ بَيْوتِ مَكَّةَ) یعنی اس پر سب کا اتفاق ہے۔ کیونکہ یہ گھر اس کی ملکیت ہے جس

نے اسے بنایا ہے جس طرح جو آدمی وقف کی زمین میں کوئی شے تعمیر کرے تو اسے بیچنے کا حق ہوتا ہے۔ ”اتقانی“۔

33277۔ (قوله: وَأَرْضَهَا) ”کنز“ میں اسے یقین کے ساتھ بیان کیا ہے۔ ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کا قول ہے۔ اور

”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ سے مروی دو روایتوں میں سے ایک روایت ہے۔ کیونکہ یہ ان کے اہل کی مملو کہ ہے کیونکہ اس میں
ملکیت کے آثار ظاہر ہیں۔ وہ شرعی طور پر اس کے ساتھ اختصاص ہے۔ اس کی مکمل وضاحت ”المنح“ وغیرہا میں ہے۔

33278۔ (قوله: وَقَدْ مَرَّ فِي الشُّفْعَةِ) یہ بھی گزر چکا ہے کہ فتویٰ اس پر ہے کہ مکہ مکرمہ کے گھروں میں شفعة واجب

ہوگا۔ یہ اس امر کی دلیل ہے کہ اس کی زمین پر ملکیت حاصل ہوگی۔ جس طرح اس کی وضاحت گزر چکی ہے۔

33279۔ (قوله: لَكِنْ) یہ ان کے قول و اجارہ تھا پر استدراک ہے۔

33280۔ (قوله: قَالَا) یعنی ان دونوں کتابوں کے مؤلفین نے کہا۔

حج کے دنوں میں مکہ مکرمہ کے گھروں کو اجرت پر دینے کا شرعی حکم

33281۔ (قوله: قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ) میں کہتا ہوں: ”نایہ البیان“ میں جو قول ہے وہ اس پر دلالت کرتا ہے کہ یہ

بَيُوتِ مَكَّةَ فِي أَيَّامِ الْمَوْسِمِ وَكَانَ يُفْتَى لَهُمْ أَنْ يَنْزِلُوا عَلَيْهِمْ فِي دُورِهِمْ سَوَاءَ الْعَاكِفُ فِيهِ وَالْبَادِ
وَرَخَّصَ فِيهَا فِي غَيْرِ أَيَّامِ الْمَوْسِمِ فَلْيُحْفَظْ لِقَوْلِكَ وَبِهَذَا يَطْهَرُ الْفَرْقُ وَالشُّؤْفِيُّ وَهَكَذَا كَانَ يُتَادَى عُمَرُ
بْنُ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَيَّامَ الْمَوْسِمِ وَيَقُولُ يَا أَهْلَ مَكَّةَ لَا تَسْخِذُوا الْبَيْوتَ كَمَا أَبَوَابًا لِيَنْزِلَ الْبَادِي
حَيْثُ شَاءَ ثُمَّ يَسْئَلُوا الْآيَةَ فَلْيُحْفَظْ

کہ حج کے دنوں میں مکہ مکرمہ کے گھروں کو اجارہ پر دیا جائے۔ انہیں وہ فتویٰ دیا جاتا ہے کہ وہ حاجیوں کو اپنے گھروں میں
ٹھہرائیں۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: یکساں ہیں اس میں وہاں کے رہنے والے اور پردیسی۔ اور حج کے ایام کے علاوہ
میں اس میں رخصت دی گئی ہے۔ پس اس کو یاد رکھا جائے۔ میں کہتا ہوں: اس کے ساتھ فرق اور تطبیق ظاہر ہو جاتی ہے
حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہما حج کے ایام میں اسی طرح ندا کیا کرتے تھے اور فرماتے: اے اہل مکہ اپنے گھروں کے دروازے
نہ لگاؤ تاکہ بادیہ نشین جہاں چاہے ٹھہر سکے۔ پھر اس آیت کی تلاوت فرماتے۔ پس اس کو یاد رکھنا چاہیے۔

”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کا بھی قول ہے۔ جب کہ امام ”کرخی“ کی تقریب سے نقل کیا گیا ہے جس کی نص یہ ہے: ”ہشام“ نے امام
”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ سے انہوں نے امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ سے روایت نقل کی ہے کہ حج کے دنوں میں مکہ مکرمہ کے گھروں کو اجارہ
پر دینا مکروہ ہے اور دوسرے دنوں میں اس میں رخصت ہے۔

امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کا قول اسی طرح ہے۔ ”ہشام“ نے کہا: امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ سے مجھے یہ خبر
دی ہے کہ حج کے دنوں میں مکہ مکرمہ کے گھروں کو کرایہ پر دینا مکروہ ہے اور آپ انہیں فرماتے: وہ حاجیوں کو اپنے گھروں میں
ٹھہرائیں جب گھر میں ضرورت سے زائد جگہ ہو اگر زائد جگہ نہ ہو تو پھر ٹھہرانا لازم نہیں۔ یہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کا قول ہے۔ اس
قول نے اس امر کو بیان کیا ہے کہ اجارہ میں کراہت متفق علیہ ہے۔ اسی طرح ”الدر المنقح“ میں کہا: علماء نے اس کی کراہت
کی تصریح کی ہے جب کہ اختلاف کا کوئی ذکر نہیں۔

33282۔ (قوله: وَبِهَذَا يَطْهَرُ الْفَرْقُ) کراہت کو حج کے دنوں پر محمول کرنے سے اس میں فرق ظاہر ہوگا کہ ان کی
بیع کرنا جائز ہے اجارہ جائز نہیں۔ یہ اس کا جواب ہے جو ”شرملائیہ“ میں ہے۔ کیونکہ انہوں نے اس کی زمین اجارہ پر دینے
کے مکروہ ہونے کو ”زیلعی“، ”کافی“ اور ”ہدایہ“ سے نقل کیا ہے۔ پھر کہا: پس بیع کے جواز اور اجارہ کے عدم جواز کے درمیان جو
فرق ہے اس کو پیش نظر رکھنا چاہیے۔

اس کا حاصل یہ ہے اجارہ کا مکروہ ہونا یہ حاجیوں کی ضرورت کی بنا پر ہے۔

33283۔ (قوله: وَالشُّؤْفِيُّ) جو قول ”نوازل“ میں ہے اور جو ”زیلعی“ وغیرہ میں ہے اس میں تطبیق ظاہر ہوتی ہے کہ

کراہت کو حج کے دنوں اور عدم کراہت کو حج کے دنوں کے علاوہ پر محمول کیا جائے۔

33284۔ (قوله: وَهَكَذَا) یعنی جس طرح امام فتویٰ دیا کرتے تھے۔ ”ط“۔

(وَجَارَ قَبْدُ الْعَبْدِ) تَحَرُّدًا عَنِ التَّمَرُّدِ وَالْإِبَاقِ وَهُوَ سُنَّةُ الْمُسْلِمِينَ فِي الْفُسَاقِ (وَقَبُولُ هَدِيَّتِهِ تَاجِرًا وَإِجَابَةُ دَعْوَتِهِ وَاسْتِعَارَةٌ دَائِبَتِهِ) اسْتِحْسَانًا (وَكِرَّةٌ كَسَوْتُهُ) أَيْ قَبُولُ هَدِيَّةِ الْعَبْدِ (ثَوْبًا وَإِهْدَاؤُهُ التَّقْدِيرِينَ) لِعَدَمِ الضَّرُورَةِ (وَاسْتِخْدَامُ الْخَصِيِّ) ظَاهِرُهُ الْإِطْلَاقُ وَقِيلَ بَلْ دُخُولُهُ

اور غلام کو بیڑی سے قید رکھنا جائز ہے تاکہ اس کی سرکشی اور اس کے بھاگ جانے سے بچا جائے۔ فاسقوں کے متعلق یہ مسلمانوں کا معمول ہے۔ اور غلام جب تاجر ہو تو اس کا ہدیہ قبول کرنا، اس کی دعوت کو قبول کرنا اور اس کے جانور کو غاریہ لینا جائز ہے۔ یہ بطور استحسان ہے۔ اور غلام کے کپڑے کے ہدیہ کو قبول کرنا اور اس کا نقدی ہدیہ کے طور پر دینا مکروہ ہے۔ کیونکہ ضرورت نہیں اور خصی سے خدمت لینا مکروہ ہے۔ اس کا ظاہر تو یہ ہے کہ یہ مطلقاً ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: بلکہ اس کا حرم پر داخل ہونا

33285۔ (قوله: وَاسْتِعَارَةٌ دَائِبَتِهِ) اگر اے جانور اس مستعیر کے قبضہ میں بلاک ہو جائے تو مستعیر ضامن نہیں ہوگا۔

33286۔ (قوله: اسْتِحْسَانًا) کیونکہ نبی کریم ﷺ نے حضرت سلمان فارسی کا ہدیہ قبول کیا تھا جب وہ غلام

تھے (1)۔ حضرت بریرہ رضی اللہ عنہا کا ہدیہ قبول کیا تھا جب کہ وہ مکاتبہ تھیں۔ صحابہ کی ایک جماعت نے حضرت ابواسید کے غلام کی دعوت قبول کی تھی جب کہ وہ غلام تھا۔ اور اس کی وجہ یہ بھی ہے کہ ان اشیاء میں ضرورت ہے اور تاجر اس کے بغیر کوئی چارہ نہیں پاتا۔ ”ہدایہ“۔

33287۔ (قوله: أَيْ قَبُولُ هَدِيَّةِ الْعَبْدِ) اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ کسوتہ میں مصدر کو اس کے فاعل کی

طرف مضاف کیا ہے۔

خصی سے خدمت لینے کا مسئلہ

33288۔ (قوله: وَاسْتِخْدَامُ الْخَصِيِّ) کیونکہ اس میں لوگوں کو اپنے آپ کو خصی کرنے پر ابھارنا ہے۔ ”غایۃ

البیان“ میں ”طحاوی“ سے مروی ہے: خصی لوگوں کی کمائی، ان کی ملک اور ان سے خدمت لینا مکروہ ہے۔ ”حموی“ نے کہا: اس کی کمائی کے مکروہ ہونے کی وجہ سے میرے لیے ظاہر نہیں ہوئی۔

میں کہتا ہوں: شاید مراد اس کے آقا پر اس کی کمائی مکروہ ہے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ وہ اس پر جزیہ لگا دے یا مطلقاً کمائی مکروہ ہے۔ کیونکہ عادتاً اس کی کمائی اس کی خدمت لینے میں ہوتی ہے اور حرم (مستورات) پر داخل ہونے سے ہوتی ہے۔ تامل۔ پھر میں نے دوسری وجہ ”التجنیس“ اور ”المزید“ میں دیکھی ہے۔ اس کی نص یہ ہے: کیونکہ اس کی کمائی عورتوں کے ساتھ مخالفت کی وجہ سے حاصل ہوتی ہے۔ واللہ الحمد

33289۔ (قوله: وَقِيلَ بَلْ دُخُولُهُ) زیادہ بہتر یہ قول تھا بل فی دخوله، ”قہستانی“ نے قیل پر اکتفا کیا ہے۔ اسے

کرمانی سے نقل کیا ہے۔ حدیث اور علت اطلاق کا فائدہ دیتے ہیں۔ پس یہی معتمد ہے، ”ط“۔ یہی متون کا ظاہر معنی ہے۔

عَلَى الْحُرْمِ لَوْ سِنَّهُ خِنْسَةَ عَشْرَةَ (وَ كِرَّةَ اقْتِرَاضُ) أُنَى إِعْطَاءٍ (بِقَالٍ) كَخَبَازٍ وَغَيْرِهِ (دَرَاهِمٍ) أَوْ بُرًّا لِخَوْفٍ
هَذَا لَوْ بَقِيَ بِيَدِهِ يُشْتَرَطُ (لِيَأْخُذَ) مُتَّفِرِقًا (مِنْهُ) بِذَلِكَ (مَا شَاءَ) وَلَوْ لَمْ يَشْتَرِطْ حَالَةَ الْعَقْدِ لَكِنْ
يَعْلَمُ أَنَّهُ يَذْفَعُ بِذَلِكَ شُرْئِبِلًا،

یہ مکروہ ہے اگر اس کی عمر پندرہ سال ہو۔ بقال (کھانا بیچنے والا) جیسے خباز (نانبانی) وغیرہ کو دراہم یا گندم دینا۔ کیونکہ اسے یہ خوف ہے کہ اگر مال اس کے ہاتھ میں رہا تو بلاک ہو جائے گا وہ شرط لگاتا ہے کہ وہ اس کے بدلے میں تھوڑی تھوڑی چیز لیتا رہے گا جو چاہے گا اور وہ عقد کے وقت اس کی شرط نہ لگائے۔ لیکن یہ معمول ہو کہ وہ اسی مقصد کے لیے دے رہا ہے تو یہ مکروہ ہوگا ”شرئبلیہ“۔

33290۔ (قولہ: عَلَى الْحُرْمِ) یہ حرمت کی جمع ہے جس کا معنی عورت ہے جیسے غرنہ کی جمع غرف آتی ہے جس طرح ”المصباح“ میں ہے، ”حموی“۔ پس یہ لفظ حا کے ضمہ اور را کے فتح کے ساتھ ہوگا۔ بعض نسخوں میں علی الحریم کا لفظ ہے۔ ”قاموس“ میں ہے: حریم، امیر کے وزن پر ہے جو حرام ہو اور اسے چھو نہ جائے اور ثوب الحریم جب تک وہ محرم ہوتے ہیں وہ کپڑوں کو پھینکنے رکھتے ہیں پس وہ اس کو نہیں پہنتے۔ اور گھر کا حریم وہ حقوق اور منافع ہوتے ہیں جو اس کی طرف مضاف ہوتے ہیں اور جس کی تو حفاظت نہ کرے اور جس کی جانب سے تو قتل کرے اس کی پامالی کرنا جیسے حرم ہے اس کی جمع احرام اور حرم ہے حرملہ، حا کے ضمہ کے ساتھ اس سے مراد تیری عورتیں ہیں اور جن کی تو حفاظت کرتا ہے یہ محارم ہیں اس کی واحد محرمہ جیسے مکرمہ ہے اس کی را کو فتح دیا جاتا ہے۔ حرم جب فا کے فتح کے ساتھ ہو اور حریم دونوں ایک معنی میں ہیں یعنی جس کی حفاظت کی جاتی ہے یہاں یہ بھی مناسب ہے۔

33291۔ (قولہ: لَوْ سِنَّهُ خِنْسَةَ عَشْرَةَ) عمر کی قید لگائی ہے۔ کیونکہ یہ قول کیا جاتا ہے کہ خصی کو اختلاف نہیں ہوتا۔

33292۔ (قولہ: بِقَالٍ) ”قاموس“ میں کہا ہے: بقال اسے کہتے ہیں جو کھانے کی چیزیں بیچتا ہے یہ عامی زبان کا کلمہ ہے صحیح بدال ہے۔

33293۔ (قولہ: يُشْتَرَطُ) یہ جملہ حالیہ ہے یعنی تقدیر کلام یہ ہے: یشتراط الاخذ اس کی قید لگائی ہے۔ کیونکہ ”غایۃ البیان“ میں ہے: یہ مکروہ ہے جب منفعت کی عقد میں شرط لگائی گئی ہو ورنہ یہ مکروہ نہ ہوگا۔ کیونکہ قرض لینے والا وہ اس منفعت میں متبرع ہوگا پس یہ اس رجحان (زیادتی) کی طرح ہو جائے گا جو رسول اللہ ﷺ نے عطا فرمایا۔

33294۔ (قولہ: وَلَوْ لَمْ يَشْتَرِطْ حَالَةَ الْعَقْدِ الخ) بعض نسخوں میں اسی طرح ہے اور بعض سے یہ ساقط ہے۔ ”طحاوی“ نے کہا: زیادہ بہتر یہ قول ہے: اولہ یشتراط تا کہ دونوں صورتوں میں حکم کے اتحاد کا فائدہ دے۔ اس کا ان کے قول یشتراط پر عطف ہوگا۔ ”شرئبلیہ“ میں کہا ہے: ”التجنیس“ اور ”المزید“ میں مسئلہ کو تین وجوہ پر بیان کیا ہے۔ یا تو قرض میں اس پر یہ شرط لگائی ہوگی کہ وہ اسے تبرعاً لے گا یا خریداری کے طور پر لے گا یا یہ شرط نہ لگائی ہوگی لیکن یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ

لِأَنَّهُ قَرَضٌ جَزَنَفَعًا وَهُوَ بَقَاءُ مَالِهِ فَلَوْ أَوْدَعَهُ لَمْ يُكْرَهُ لِأَنَّهُ لَوْ هَلَكَ لَا يَضُرُّ وَكَذَا لَوْ شَرَطَ ذَلِكَ قَبْلَ الْإِقْرَاضِ ثُمَّ أَقْرَضَهُ يُكْرَهُ إِتِّفَاقًا فَهَسْتَانِ وَشُرْئِبْلَانِيَّةٌ وَكِرَّةٌ تَحْرِيمًا (الْلَعْبُ بِالْتَّرْوِدِ) كَذَا (الْبَيْطُ نَجْم)

کیونکہ یہ ایسا قرض ہے جو نفع کا باعث ہے وہ اس کے مال کا باقی رہتا ہے۔ اگر وہ اس کے ہاں ودیعت رکھے تو مکروہ نہ ہوگا۔ کیونکہ اگر وہ چیز اس کے پاس ہلاک ہو جائے تو وہ ضامن نہیں ہوگا۔ اسی طرح اگر وہ قرض دینے سے پہلے اس کی شرط لگائے پھر اسے قرض دے تو یہ بالاتفاق مکروہ ہوگا، ”قبستانی“، ”شرنبلالیہ“۔ اور نرد سے کھیلنا مکروہ تحریمی ہے۔ اسی طرح شرط نچ سے کھیلنا مکروہ تحریمی ہے۔

اس مقصد کے لیے مال دیتا ہے۔ اس سے قبل کہا: پہلی اور دوسری صورت میں جائز نہیں۔ کیونکہ یہ ایسا قرض ہے جو منفعت کو حاصل کرنے کا باعث ہے۔ اور تیسری وجہ میں یہ جائز ہے۔ کیونکہ یہ منفعت کی شرط پر نہیں جب وہ لے گا تو ہر وہ وقت جس میں لے گا وہ کہے گا: یہ اسی کے مطابق ہے جس پر میں نے تجھ سے معاہدہ کیا تھا۔

میں کہتا ہوں: تیسری وجہ سے دوسری وجہ لازم آتی ہے۔ پس چاہیے کہ وہ بھی مکروہ ہو مگر جب تیسری صورت کو اس پر محمول کیا جائے جب دونوں قرض کے وقت اس شرط سے اعراض کریں جو دونوں کے درمیان اس سے قبل مذکور ہوئی۔

33295۔ (قولہ: هُوَ بَقَاءُ مَالِهِ) وہ اس کے مال کا باقی رہنا اور حاجات کے لیے کافی ہونا ہے۔ اگر وہ مال اس کے ہاتھ میں ہوتا تو اس لمحہ اس کے ہاتھ سے نکل جاتا اور وہ باقی نہ رہتا۔ ”مخ“۔

33296۔ (قولہ: فَهَسْتَانِ وَشُرْئِبْلَانِيَّةٌ) ”قبستانی“ کی عبارت ہے: اگر دونوں میں یہ قرض دینے سے پہلے یہ طے ہو جائے کہ وہ اسے اتنے درہم دے گا تا کہ اس سے متفرق لے پھر اسے قرض دیتا ہے تو بغیر کسی اختلاف کے مکروہ نہیں ہوگا جس طرح ”الھیط“ میں ہے۔ یہ وہ تیسری وجہ ہے ان میں سے جو ”شرنبلالیہ“ میں ہیں۔ اس میں جو ضعف ہے اس پر تو آگاہ ہے اگر اسے اس پر محمول نہ کیا جائے جو ہم نے کہا ہے۔ اس سے یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ شارح کا قول یکسہ اتفاقاً اس میں صحیح قول لم یکرہ ہے جس کا بعض نسخوں میں یہ قول اسی طرح پایا جاتا ہے۔

نرد اور شرط نچ سے کھیلنے کا شرعی حکم

33297۔ (قولہ: بِالْتَّرْوِدِ) یہ معرب اسم ہے اسے نرد شیر کہتے ہیں۔ یہ دال کے فتح اور شین کے کسرہ کے ساتھ ہے شیر بادشاہ کا نام ہے۔ اس کے لیے نرد کو وضع کیا گیا جس طرح ”الہمہات“ میں ہے۔ ”زین العرب“ میں ہے: ایک قول یہ کیا گیا ہے: شیر کا معنی میٹھا ہے اس میں اعتراض کی گنجائش ہے۔ علماء نے کہا: یہ کھیل ساہور بن ارد شیر کی وضع کردہ چیزوں میں سے ایک ہے۔ یہ ساسانی بادشاہوں میں سے دوسرا تھا۔ یہ فعل حرام ہے اور عدالت کو ساقط کرنے والا ہے اس پر اجماع ہے۔ ”قبستانی“۔

33298۔ (قولہ: وَكَذَا الْبَيْطُ نَجْم) یہ شرط نچ کا معرب ہے یہ مکروہ ہے۔ کیونکہ جو آدمی اس میں مشغول ہوتا ہے اس کی دنیاوی مشقت چلی جاتی ہے اور اخروی مشقت آ جاتی ہے۔ یہ حرام ہے اور ہمارے نزدیک گناہ کبیرہ ہے۔ اس کے

بِكُنْهِ أَوْلِيهِ وَيُهْمَلُ وَلَا يَفْتَحُ إِلَّا نَادِرًا وَأَبَاحَهُ الشَّافِعِيُّ وَأَبُو يُوسُفَ فِي رِوَايَةٍ وَنَظَمَهَا شَارِحُ الْوَهْبَانِيَّةِ
فَقَالَ وَلَا بَأْسَ بِالسِّطْرِ نَجٍ وَهِيَ رِوَايَةٌ عَنِ الْحَبْرِ قَاضِي الشَّمْرِيِّ وَالْعَرَبِ تَوَثَّرَ وَهَذَا إِذْ كُنْتُمْ يَقَامِرُونَكُمْ يَدَاؤِمٌ
وَلَمْ يُخَلِّ بِوَاجِبٍ وَإِلَّا فَحَاثُمْ بِالْإِجْمَاعِ (وَيْ كَرِهَ كُلُّ لَهْوٍ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ كُلُّ لَهْوٍ الْمُسْلِمِ
حَرَامٌ إِلَّا ثَلَاثَةٌ مَلَاعِبَتُهُ أَهْلُهُ وَتَأْدِيبُهُ لِفَرَسِهِ

شطرنج یہ پہلے حرف یعنی شین کے کسرہ کے ساتھ ہے اور شین کو مہمل بھی پڑتے ہیں اور اس کو فتحہ قلیل ہی دیا جاتا ہے۔ امام
”شافعی“ رحمہ اللہ اور امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ نے ایک روایت میں اسے مباح قرار دیا ہے۔ شارح ”وہبانیہ“ نے اسے نظم کیا
ہے۔ کہا: شطرنج کھیلنے میں کوئی حرج نہیں۔ یہ علامہ مشرق و مغرب کے قاضی سے مروی ہے۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب
وہ جوانہ کھیلے اور وہ اس پر دوام اختیار نہ کرے اور یہ کھیل کسی واجب کی ادائیگی میں خلل نہ ہو ورنہ یہ حرام ہوگا۔ اسی پر اجماع
ہے۔ ہر قسم کا لہو حرام ہے۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے: مسلمان کا ہر لہو حرام ہے مگر تین لہو حرام نہیں اپنے اہل کے ساتھ
دل لگی کرنا، اپنے گھوڑے کو سدھانا

مباح قرار دینے میں مسلمانوں کے خلاف شیطان کی اعانت ہے جس طرح ”الکافی“ میں ہے۔ ”تہستانی“۔

33299۔ (قولہ: فِي رِوَايَةِ الْإِسْحَاقِ) ”شربلالیہ“ نے اپنی شرح میں کہا: تو اس سے باخبر ہے کہ مذہب یہ ہے کہ اس کے
ساتھ کھیلنے سے منع کیا جائے جس طرح اس کے علاوہ سے کھیلنے سے منع کیا جاتا ہے۔

33300۔ (قولہ: قَاضِي الشَّمْرِيِّ وَالْعَرَبِ) اس سے مراد امام ثانی امام ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ ہیں۔ کیونکہ ان کی قضا کی
ولایت مشارق و مغرب کو جامع تھی کیونکہ وہ خلیفہ ہارون الرشید کے قاضی تھے۔ ”شربلالیہ“۔

33301۔ (قولہ: وَهَذَا الْإِسْحَاقِ) اسی طرح کا حکم ہوگا جب اس پر زیادہ رنجش نہ بنائے اور ان امور کے نہ ہوتے ہوئے
اس کی عدالت ساقط نہ ہوگی کیونکہ اس کی حرمت میں اختلاف ہے۔ ”عبداللہ عن ادب القاضی“۔

فرع: اربعہ عشر کے ساتھ کھیلنا حرام ہے۔ یہ لکڑی کا ایک ٹکڑا ہوتا ہے جس میں تین لائنیں کھودی جاتی ہیں اور ان گڑھوں
میں چھوٹی چھوٹی کنکریاں رکھی جاتی ہیں جن کے ساتھ کھیلا جاتا ہے۔ ”منح“۔

میں کہتا ہوں: ظاہر یہ ہے کہ آج کل انہیں منقلہ کہا جاتا ہے لیکن دو لائنیں کھودی جاتی ہیں ہر لائن میں سات گڑھے
ہوتے ہیں۔

ہر قسم کا لہو حرام ہے

33302۔ (قولہ: وَ كَرِهَ كُلُّ لَهْوٍ) یعنی کھیل کود اور عبث کام مکروہ ہے تینوں ایک ہی معنی میں ہیں جس طرح ”شرح
التاویلات“ میں ہے۔ اطلاق، نفس فعل کو شامل ہے اور اس کا سننا مکروہ ہے جیسے رقص، ہنسی مذاق، تالی بجانا، طنز،
بربط، رباب، قانون، مزار، صخ اور بوق بجانا۔ کیونکہ یہ سب مکروہ ہیں۔ کیونکہ یہ کفار کا انداز ہے۔ ضروری ہے کہ وہ نہ سننے کی

وَمُنَاصَلَتُهُ بِقَوْسِهِ (وَ كِرَاءَةَ جَعْلُ الْغُلِّ) طَوْقٌ لَهُ رَايَةٌ (بِنِ عُنُقِ الْعَبْدِ) يُعَلِّمُ بِإِبَاتِهِ وَفِي زَمَانِنَا لَا بَأْسَ بِهِ لِغَلْبَةِ الْإِبَاتِ خُصُوصًا فِي السُّودَانِ وَهُوَ الْمُخْتَارُ كَمَا فِي شَرْحِ الْمَجْمَعِ لِلْعَيْنِ (بِخِلَافِ الْقَيْدِ) فَإِنَّهُ حَلَالٌ كَمَا مَرَّ (وَ كِرَاءَةَ قَوْلُهُ فِي دُعَائِهِ بِمَقْعَدِ الْعِزْمَنِ عَرَشِ شِكْ)

اور اپنی کمان کے ساتھ تیر اندازی کرنا (1)۔ اور غلام کی گردن میں کیل والا طوق ڈالنا مکروہ ہے جو اس کے بھاگ جانے کے بارے میں باخبر کرتا ہے۔ ہمارے زمانے میں اس میں کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ غلام عموماً بھاگ جاتے ہیں خصوصاً حبشی غلام بھاگ جاتے ہیں۔ یہی پسندیدہ نقطہ نظر ہے جس طرح عینی کی ”شرح الجمع“ میں ہے۔ بیٹری کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ یہ حلال ہے جس طرح قول گزر چکا ہے۔ اس کا اپنی دعا میں مقعد العزمن عرشک کے الفاظ استعمال کرنا مکروہ ہے کوشش کرے۔ ”قہستانی“۔

33303۔ (قوله: وَمُنَاصَلَتُهُ بِقَوْسِهِ) ”مختصر النقایہ“ میں کہا: یہ کہا جاتا ہے: انتضل القوم و تناضلوا یعنی انہوں نے مقابلہ کے لیے تیر اندازی کی۔ ناضلہ جب وہ تیر پھینکے۔ ”الجواہر“ میں ہے: تیز دوڑنے میں رخصت کے بارے میں اثر آیا ہے تاکہ مقابلہ پر قدرت حاصل ہونہ کہ وہ لہو و لعب کے طور پر ایسا کرے۔ کیونکہ لہو و لعب کے لیے دوڑنا مکروہ ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ اس کی مثل گھوڑا سدھانے میں کمان سے تیر چلانے کے بارے میں قول کیا جائے گا۔ ”ظ“۔

33304۔ (قوله: وَ كِرَاءَةَ جَعْلُ الْغُلِّ) یہ عین مجملہ کے ساتھ ہے۔

33305۔ (قوله: طَوْقٌ لَهُ رَايَةٌ) رایہ یہ راہمہلہ کے ساتھ ہے اور دال یہ کاتب کی جانب سے غلطی ہے لوہے کا طوق جو غلام کی گردن میں ڈالا جاتا ہے یہ اس چیز کی علامت ہے کہ یہ غلام بھاگے والا ہے، ”اتقانی“۔ ”قہستانی“ میں ہے: یہ ایسا طوق ہوتا ہے جس میں بڑا کیل لگا ہوتا ہے جو اسے اپنا سر ہلانے سے روکتا ہے۔ پس اس پر متنبہ ہو جائیے۔

33306۔ (قوله: يُعَلِّمُ) اس کا پہلا حرف مضموم اور تیسرا مکسور ہے۔ یہ اعلام سے فعل مضارع کا صیغہ ہے۔ اور اس کی ضمیر غل کے لیے ہے اسے جو رایہ کا نام دیا ہے یہ اس کی وجہ ہے۔

دعا میں مقعد العزمن عرشک کے الفاظ استعمال کرنے کا شرعی حکم

33307۔ (قوله: بِمَقْعَدِ الْعِزْمَنِ) یہ لفظ قاف کے کسرہ کے ساتھ ہے، ”شلمی“۔ ”مغرب“ میں کہا: مقعد العزمن کے عقد کی جگہ ہے یہ مکروہ ہے۔ کیونکہ یہ قول اس امر کا وہم دلاتا ہے اس کی عزت و جلال عرش سے متعلق ہے۔ عرش حادث ہے اور جو چیز اس کے ساتھ متعلق ہوگی۔ وہ بدیہی طور پر حادث ہوگی۔ اللہ تعالیٰ کی ذات اس سے بالا ہے کہ اس کی عزت و جلال امر حادث سے متعلق ہو بلکہ اس کی عزت و جلال قدیم ہے۔ کیونکہ یہ اس کی صفت ہے۔ اس کی تمام صفات قدیم ہیں اس کی ذات کے ساتھ قائم ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی ذات ازل میں ان سے ہمیشہ موصوف اور ابد میں ہمیشہ سے موصوف رہے گی۔ کمال

وَلَوْ بَيَّعْتُمُ الْعَيْنَ وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ لَا بَأْسَ بِهِ

اگرچہ مقعد کا لفظ عین کی تقدیم کے ساتھ کہے۔ امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے: اس میں کوئی حرج نہیں۔

میں سے کوئی بھی شے جواز میں موجود نہیں تھی عرش وغیرہ کے پیدا ہونے سے اس میں کوئی اضافہ نہ ہوگا۔ ”زیلعی“۔

اس کا حاصل یہ ہے: یہ اس امر کا وہم دلاتا ہے کہ اس ذات والا صفات کی عزت و جلال عرش کے ساتھ خاص تعلق رکھتی ہے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ عرش اس کی عزت و جلال کا مبداء ہے جس طرح من کا کلمہ وہم دلاتا ہے۔ کیونکہ من کے تمام معانی ابتداء الغایۃ کی طرف راجع ہوتے ہیں۔ یہ معنی اللہ تعالیٰ صفات میں سے کسی صفت میں متصور نہیں۔ کیونکہ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ عزت و جلال کی صفت اس عرش سے پیدا ہوئی ہے جو حادث ہے۔ پس عزت و جلال حادث ہوگی۔ فافہم اس سے وہ اعتراض ختم ہو جاتا ہے جو یہ کیا جاتا ہے کہ صفت کے حادث امر کے ساتھ تعلق کا حدوث یہ صفت کے حادث ہونے کو ثابت کرتا ہے۔ کیونکہ صفت اس پر موقوف نہیں جس طرح قدرت وغیرہا کا حادث چیزوں کے ساتھ تعلق ہوتا ہے جس طرح ”طوری“ نے اس کو تفصیل سے بیان کیا ہے۔

نوٹ: مطبوعہ میں لا یوجب حد و ثہا میں نے ترجمہ لاکے حذف کے ساتھ کیا ہے اس کا قرینہ بعد جملہ ہے۔ ”مترجم“۔

اعتراض کے ختم ہونے کی دلیل یہ ہے کہ محض مجال معنی کا وہم دلاتا یہ اس کلام کے تلفظ کے ممنوع ہونے میں کافی ہے اگرچہ وہ صحیح معنی کا احتمال رکھتا ہو۔ اسی وجہ سے مشائخ نے اس کی علت اس قول سے بیان کی ہے: لانه یوہم الخ، اس کی مثل وہ قول ہے جو علماء نے فرمایا: انا مومن ان شاء اللہ کیونکہ علماء نے اس قول کو مکروہ قرار دیا ہے، اگرچہ وہ تعلیق کی بجائے تبرک کا قصد کرے۔ کیونکہ اس میں وہم دلایا جا رہا ہے جس طرح علامہ ”تفتازانی“ نے ”شرح العقائد“ اور ”ابن ہمام“ نے ”مسایرہ“ میں ثابت کیا ہے۔ اسی وجہ سے ایسی کلام کرنے سے اسے منع کیا جائے گا اگرچہ عز سے مراد عرش کی عزت ہو جو اس کی صفت ہے۔ کیونکہ عن کے لفظ سے جو متبادر معنی سمجھ آتا ہے وہ اللہ تعالیٰ کی عزت و جلال ہے۔ پس ”زیلعی“ کا قول اشکال پیدا کرتا ہے اگر عرش کو عرش کی صفت بنایا جائے تو یہ جائز ہوگا۔ کیونکہ قرآن حکیم میں عرش کی صفت مجید و کرام سے بیان کی گئی ہے۔ اسی طرح عز کے ساتھ ہے۔ اور کوئی اس میں شک نہیں کرتا کہ عرش ہیبت کی جگہ اور کمال قدرت کا اظہار ہے اگرچہ اللہ تعالیٰ اس سے مستغنی ہے۔ لیکن ”الدرر“ اور ”المنح“ میں اسے ثابت رکھا ہے۔ اسی طرح ”مقدسی“ میں ہے۔ کہا: اس تعبیر کی بنا پر من بیانیہ ہوگا، تقدیر کلام یہ ہوگی: بسعقد العز الذی ہو عرشک یہ بہت ہی عمدہ توجیہ ہے جسے ”فقہیہ“ نے اختیار کیا ہے۔ فلیتأمل

33308۔ (قولہ: وَلَوْ بَيَّعْتُمُ الْعَيْنَ) اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ جو لفظ متن میں ہے اس میں قاف پہلے ہے۔ یہی

شرع کے اکثر نسخوں میں ہے بعض میں عین کی تقدیم کے ساتھ ہے۔ ”المنح“ میں اسی کے مطابق شرح کی گئی ہے۔ یہ اولیٰ ہے کیونکہ یہ متون کے موافق ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ یہ اختلاف کا محل ہے۔ اسی وجہ سے ”ہدایہ“ میں فرمایا: دوسرے کے ممتنع ہونے میں کوئی شک نہیں۔ کیونکہ یہ قعود سے مشتق ہے۔

وَبِهِ أَخَذَ أَبُو اللَّيْثِ لِلْأَحْوِطِ الْإِمْتِنَاعُ لِكُونِهِ خَيْرًا وَاحِدًا فِيمَا يُخَالِفُ الْقَطْعِيَّ إِذَا الْمُتَشَابِهُ إِنَّمَا يُقْبَلُ بِالْقَطْعِيِّ هِدَايَةٌ وَفِي التَّنَازُخَاتِ مَعْرِضًا لِلْمُنْتَقَى عَنْ أَبِي يُوسُفَ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ لَا يَنْبَغِي لِأَحَدٍ

اثر کی وجہ سے ”ابوليث“ نے اس قول کو اپنایا ہے۔ زیادہ احتیاط اس میں ہے کہ اس سے اجتناب کیا جائے۔ کیونکہ یہ اس میں خبر واحد ہے دلیل قطعی جس کے مخالف ہے کیونکہ متشابہ دلیل قطعی سے ثابت ہے۔ ”ہدایہ“۔ ”تا ترخانہ“ میں ”المشتقی“ کی طرف امام ”ابویوسف“ رضی اللہ عنہ سے وہ امام ”ابوحنیفہ“ رضی اللہ عنہ سے روایت نقل کرتے ہیں: کسی کو نہیں چاہیے

33309۔ (قوله: لِلْأَثْرِ) جو روایت کی گئی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا میں سے یہ ہے: اللهم اني اسالك بمعقد العز من عرشك و منتهمي الرحمة من كتابك باسبك الاعظم و جدك الاعلى و كلماتك التامة (1)، اے اللہ میں تجھ سے سوال کرتا ہوں تیرے عرش کے طفیل جس کے ساتھ تیری عزت و جلال وابستہ ہے اور تیری کتاب کے طفیل جو منتہائے رحمت ہے اور تیرے اسم اعظم، اعلیٰ بزرگی اور تمام کلمات کے (طفیل سوال کرتا ہوں) ”زیلعی“۔

33310۔ (قوله: وَ الْأَحْوِطِ الْإِمْتِنَاعُ) ”النبایہ“ میں قاضی خان کی ”جامع صغیر“، ”تمرتاشی“ اور ”مجبوبی“ کی طرف منسوب کیا ہے۔ ”حلیہ شرح المنیہ“، جو محقق ”ابن امیر حاج“ کی تالیف ہے، کی تیرہویں فصل میں ہے اس اثر اور اس کی سند پر گفتگو کرنے کے بعد اور یہ ذکر کرنے کے بعد کہ ابن جوزی نے اسے موضوعات میں شمار کیا ہے کہا: تو یہ پہچان چکا ہے کہ یہ اثر ثابت نہیں حق بات یہ ہے کہ اس جیسی کلام نہ کی جائے مگر جب نص قطعی اور قوی اجماع سے ثابت ہو جب کہ دونوں یہاں موجود نہیں۔ پس مناسب یہ ہے کہ یہ ممنوع ہو۔ مذکورہ کراہت کو مکروہ تحریمی پر محمول کیا جائے گا۔ اس کی مکمل بحث اس میں ہے۔

33311۔ (قوله: فِيمَا يُخَالِفُ الْقَطْعِيَّ) امر قطعی یہ ہے کہ حق تعالیٰ کی اس کی مثل سے پا کی بیان کی جائے۔ ”ط“۔

33312۔ (قوله: إِذَا الْمُتَشَابِهُ) زیادہ بہتر یہ قول ہے: والمتشابه یعنی جو اس دعا کی طرح ہو۔ ”ط“۔ یعنی جس کا

ظاہر اللہ تعالیٰ پر محال ہے یہ اس میں سے ہے۔

33313۔ (قوله: هِدَايَةٌ) میں کہتا ہوں: مذکورہ عبارت صاحب ”المنح“ کی ہے۔ جہاں تک ”ہدایہ“ کی عبارت کا

تعلق ہے اس کی نص یہ ہے: لکننا نقول: هذا خبر واحد فكان الاحتياط في الامتناع۔ لیکن ہم یہ کہتے ہیں کہ یہ خبر واحد ہے پس احتیاط اس میں ہے کہ اس سے رکا جائے۔

تنبیہ

اس میں غور کیا جانا چاہیے کہ اسی کی مثل قول کیا جائے گا جو درود شریف کے صیغوں میں روایات کیا جاتا ہے: اللهم صل علی محمد و علیٰ آلہ و سلم و صل علیٰ اہل بیتہ و صل علیٰ اہل دارہ و صل علیٰ اہل جنتہ و صل علیٰ اہل عرشہ و صل علیٰ اہل کعبتہ و صل علیٰ اہل بیتہ و صل علیٰ اہل دارہ و صل علیٰ اہل جنتہ و صل علیٰ اہل عرشہ و صل علیٰ اہل کعبتہ۔ کیونکہ یہ صفت واحدہ کے تعدد

أَنْ يَدْعُوَ اللَّهَ إِلَّا بِهِ وَالدُّعَاءُ الْمَأْذُونُ فِيهِ الْمَأْمُورُ بِهِ مَا أُسْتَفِيدَ مِنْ قَوْلِهِ تَعَالَى وَ لِلَّهِ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنَى فَادْعُوا بِهَا

کہ وہ اس کے ساتھ اللہ تعالیٰ سے دعا کرے مگر اس کے ساتھ وہ دعا جس کی اس بارے میں اجازت ہے اور جو مامور بہ ہے وہ وہ ہے جو اللہ تعالیٰ کے اس قول سے مستفاد ہے 'اللہ تعالیٰ کے اسماء حسنی ہیں پس ان کے واسطے سے دعا کیا کرو'۔

کا وہم دلاتا ہے یا متعلقات کی انتہا کا وہم دلاتا ہے۔ خصوصاً اس جیسے کلمات ہیں: عدد ما احاط بہ علیک ووسعہ سبعک و عدد کلماتک۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کے علم کی نہ کوئی انتہا ہے اور نہ ہی اس کی رحمت کی کوئی انتہا ہے اور نہ ہی اس کے کلمات کی کوئی انتہا ہے۔ عدد وغیرہ کا لفظ اس کے برعکس کا وہم دلاتا ہے۔

میں نے "دلائل الخیرات" کی علامہ "فاسی" کی شرح میں اس بارے میں بحث دیکھی ہے کہا: علمائے اس میں اختلاف کیا ہے کہ جو آدمی اس بارے میں وہم نہ رکھتا ہو اس کے ہاں ایسا لفظ بھولنا جائز ہو جو وہم دلاتا ہو یا وہ آسان تاویل والا واضح محل والا ہو یا استعمال کے طرق میں معنی صحیح میں خاص ہو۔ علما کی جماعت نے نبی کریم ﷺ پر درود شریف میں کئی کیفیات کو اختیار کیا ہے۔ علمائے کہا: کیفیات میں سے یہ کیفیت افضل ہے۔ ان علما میں سے شیخ "عفیف الدین یافعی" "شرف ہارزی" اور "بہاء بن قطان" ہیں۔ اور ان سے اسے ان کے شاگرد "مقدسی" نے نقل کیا ہے۔

میں کہتا ہوں: ہمارے ائمہ کے کلام کا مقتضایہ ہے کہ اس سے منع کیا جائے گا مگر جو نبی کریم ﷺ سے وارد ہو جیسا کہ فقیہ نے اسے اختیار کیا ہے، قائل۔ واللہ اعلم

33314۔ (قوله: إِلَّا بِهِ) یعنی بذاتہ و صفاتہ و اسانئہ یعنی اس کی ذات، اس کی صفات اور اس کے اسماء۔

33315۔ (قوله: وَ لِلَّهِ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنَى فَادْعُوا بِهَا) حافظ "ابوبکر بن عربی" نے بعض علما سے نقل کرتے ہوئے

کہا، اللہ تعالیٰ کے ہزار نام ہیں۔ "ابن عربی" نے کہا: یہ ان میں قلیل ہے۔ حدیث صحیح میں ہے: اللہ تعالیٰ کے ننانوے نام ہیں جن نے ان کو شمار کیا وہ جنت میں داخل ہو گیا (1)۔

"نووی" نے "شرح مسلم" میں کہا: علمائے اس پر اتفاق کیا ہے اس میں حصر نہیں ہے۔ مراد یہ ہے کہ ان کے شمار کرنے سے جنت میں داخل ہونے کی خبر دینا ہے۔

علمائے ان کے احصا کی مراد میں اختلاف کیا ہے: "بخاری" وغیرہ محققین نے کہا: اس کا معنی ہے ان کو یاد رکھا۔ یہ قول اظہر ہے۔ کیونکہ دوسری روایت میں مفسر آیا ہے من حفظہا ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: انہی میں شمار کیا۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: ان کی خوب رعایت کی اور ان کی محافظت کی جس طرح ان کے معانی تقاضا کرتے اس کے علاوہ بھی قول کیا گیا ہے۔ صحیح پہلا قول ہے۔ ملخص

قَالَ وَكَذَا لَا يُصَلِّي أَحَدٌ عَلَى أَحَدٍ إِلَّا عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (و) كِرَّةٌ قَوْلُهُ رِبْحِي رُسُلِكَ وَأَنْبِيَائِكَ وَأَوْلِيَّائِكَ أَوْ بِحَقِّ الْبَيْتِ لِأَنَّهُ لَا حَقَّ لِلْخَلْقِ عَلَى الْخَالِقِ تَعَالَى وَلَوْ قَالَ لِأَخْرَجَ بِحَقِّ اللَّهِ أَوْ بِاللَّهِ أَنْ تَفْعَلَ كَذَا لَا يَلْزَمُهُ ذَلِكَ

اور کوئی شخص بھی نبی کریم ﷺ کے علاوہ کسی پر درود و سلام نہ پڑھے۔ اس کا یہ قول مکروہ ہے: تیرے رسل، تیرے انبیاء اور تیرے اولیاء کے حق کے باعث یا بیت اللہ کے حق کے باعث تو دعا قبول فرما۔ کیونکہ مخلوق کا خالق پر کوئی حق نہیں۔ اگر کسی نے دوسرے کو کہا: اللہ تعالیٰ کی قدر یا اللہ تعالیٰ کی قسم تو اس طرح کر تو دوسرے شخص پر کوئی شے لازم نہ ہوگی

نبی کریم ﷺ کے علاوہ کسی اور پر مستقلاً درود و سلام پڑھنا جائز نہیں

33316۔ (قوله: وَكَذَا لَا يُصَلِّي أَحَدٌ عَلَى أَحَدٍ) یعنی مستقل درود و سلام نہ پڑھے۔ جہاں تک تیج کا تعلق ہے جس

طرح اس کا یہ قول ہے: اللهم صل على محمد و على آله و اصحابه۔ تو یہ جائز ہوگا۔ ”خانیہ“۔ مراد ملائکہ کے علاوہ ہیں۔ جہاں تک فرشتوں کا تعلق ہے تو ان پر مستقل درود جائز ہے۔ ”الرائب“ میں کہا: سلام نبی کریم ﷺ پر درود کے قائم مقام ہے۔ ”شرح البیری“ کے خطبہ میں ہے: جس نے ان کے علاوہ پر درود پڑھا تو وہ گناہگار ہوگا اور یہ مکروہ ہے۔ یہی قول صحیح ہے۔ ”المستصفي“ میں ہے: حدیث صلی اللہ علی ابی اوفی (1) یہ صلوة نبی کریم ﷺ کا حق ہے۔ آپ ﷺ کو اختیار ہے کہ کسی دوسرے شخص پر ابتداء درود پڑھیں۔ جہاں تک کسی اور کا معاملہ ہے تو یہ جائز نہیں کتاب کے آخر میں مفصل گفتگو آئے گی۔

33317۔ (قوله: إِلَّا عَلَى النَّبِيِّ) الف لام جنس کے لیے ہے مناسب یہ ہے کہ ملائکہ کا اضافہ کرتے۔

توسل کا شرعی حکم

33318۔ (قوله: وَ كِرَّةٌ قَوْلُهُ رِبْحِي رُسُلِكَ الخ) امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ نے اس میں مخالفت نہیں کی۔ متن کے

سابقہ مسئلہ کا معاملہ مختلف ہے جس طرح ”اتقانی“ نے اسے سوال کیا ہے۔ ”تاتر خانیہ“ میں ہے: آثار میں ایسی چیزیں آئی ہیں جو اس کے جواز پر دال ہیں۔

33319۔ (قوله: لِأَنَّهُ لَا حَقَّ لِلْخَلْقِ عَلَى الْخَالِقِ) بعض اوقات یہ کہا جاتا ہے کہ ان کا اللہ تعالیٰ کی ذات پر بطور

وجوب کوئی حق نہیں۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل سے ان کا حق بنا دیا ہے یا حق سے مراد حرمت اور عظمت ہے۔ پس یہ وسیلہ کے باب میں سے ہوگا۔ اور اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: وَابْتَغُوا إِلَيْهِ الْوَسِيلَةَ (المائدہ: 35) اور تلاش کرو اس تک پہنچنے کا وسیلہ۔ توسل کو آداب دعا میں سے شمار کیا ہے جس طرح ”الخصن“ میں ہے۔ ایک روایت میں ہے: اللهم اني اسالك بحق السائلين عليك و بحق ممشاي اليك فاني لم اخراج اشراد لابطرا الحديث (2) سالکوں کا جو حق تو نے اپنے ذمہ کم پر لیا

1۔ صحیح مسلم، کتاب الزکاة، باب الدعاء لمن اتى بصدقة، جلد 1، صفحہ 996، حدیث نمبر 1841

2۔ سنن ابن ماجہ، کتاب المساجد، باب المشی ال الصلوة، جلد 1، صفحہ 256، حدیث نمبر 796

وَإِنْ كَانَ الْأَوَّلَى فِعْلُهُ دُرُزٌ وَفِي الْمُخْتَارَاتِ قَالَ ابْنُ الْمُبَارَكِ سَأَلَ لِيُوجِهَ اللَّهُ أَوْ لِحَقِّ اللَّهُ يُعْجِبُنِي أَنْ لَا يُعْطِيَهُ شَيْئًا

اگرچہ اس کا کرنا اولیٰ ہے۔ ”درز“۔ ”مختارات“ میں ہے: ”ابن مبارک“ نے کہا: کسی نے اللہ تعالیٰ کی ذات یا اللہ تعالیٰ کے حق کے واسطے سے سوال کیا تو مجھے یہ امر خوش کرتا ہے کہ وہ اسے کوئی شے نہ دے۔

ہے اور اپنی بارگاہ میں چل کر آنے والوں کا حق جو تو نے اپنے ذمہ کرم پر لیا ہے اس کے واسطے سے میں تیری بارگاہ میں سوال کرتا ہوں میں تکبر کرتے ہوئے اور فخر کرتے ہوئے نہیں نکلا۔

”طحطاوی“ نے اسے ”شرح النقایہ“ سے نقل کیا ہے جو ”مسئلا علی قاری“ کی تالیف ہے۔

یہ احتمال بھی ہے کہ مراد یہ ہو ان کا جو ہم پر حق ہے کہ ہم ان پر ایمان لائیں اور ان کی تعظیم کریں۔

”یعقوبیہ“ میں ہے: یہ احتمال ہے کہ حق مصدر ہو صفت مشبہ نہ ہو معنی ہو تیرے رسل کے حق ہونے کے واسطے سے تو یہ کوئی ممنوع نہیں۔ پس اس میں غور کیا جائے یعنی معنی ہو کہ وہ حق ہیں نہ کہ یہ معنی ہو کہ وہ مستحق ہیں۔

میں کہتا ہوں: لیکن یہ سب ایسے احتمالات ہیں جو اس لفظ سے متبادر معنی کے مخالف ہیں۔ لفظ کا صرف ایسے معنی کا وہم دلانا جو جائز ہو یہ ممنوع ہونے میں کافی ہے۔ پس یہ اخبار احاد کے معارض نہ ہوگا۔ اسی وجہ سے اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے کہ ہمارے ائمہ نے منع کو مطلقاً ذکر کیا ہے کہ ان معانی کا ارادہ کرنا جب کہ یہ قول اس امر کا وہم دلائے اس کے ساتھ اس میں غیر اللہ کی قسم اٹھائی جا رہی ہے یہ ایک اور مانع ہے، تامل۔ ہاں علامہ ”مناوی“ نے حدیث: اللھم انی اسئلك واتوجه الیک بنبیک نبی الرحمة (1)۔ اے اللہ میں تیرے نبی جو نبی رحمت ہیں کے واسطے سے تجھ سے سوال کرتا ہوں اور تیری طرف متوجہ ہوتا ہوں۔ میں نے ”عز بن عبد السلام“ سے یہ ذکر کیا ہے کہ یہ صرف نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر ہی مقصور ہو اور چاہیے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ کی اللہ تعالیٰ پر قسم نہ اٹھائی جائے۔ اور چاہیے کہ یہ آپ کے خصائص میں سے ہو۔ کہا: ”سکتی“ نے کہا: نبی کا اس کے رب کی بارگاہ میں وسیلہ پیش کرنا اچھا ہے نہ سلف میں سے کسی نے اس کا انکار کیا ہے اور نہ ہی خلف میں سے کسی نے اس کا انکار کیا ہے مگر ”ابن تیمیہ“ نے اس کا انکار کیا ہے۔ اس نے ایسی بدعت کا اظہار کیا جس کے بارے میں پہلے کسی نے کوئی قول نہیں کیا۔ علامہ ”ابن امیر الحاج“ نے خصوصیت کے دعویٰ میں منازعہ کیا ہے اور اس بارے میں ”منیہ“ کی شرح میں تیرہویں فصل میں طویل گفتگو کی ہے پس اس کی طرف رجوع کیجئے۔

33320۔ (قولہ: سأل) یعنی اس نے کسی شخص سے حقیر دنیا میں سے ایک چیز کا مطالبہ کیا ہے۔

اگر کوئی اللہ کے واسطے سے سوال کرے تو اس کا حکم

33321۔ (قولہ: يُعْجِبُنِي أَنْ لَا يُعْطِيَهُ شَيْئًا) یہ قول اس پر محمول ہوگا جب وہ اسکی ضرورت کا علم نہ رکھتا ہو۔ ”ط“۔

لَأَنَّهُ عَظَّمَ مَا حَقَّقَهُ اللَّهُ وَفِيهَا قَرَأَ الْقُرْآنَ وَلَمْ يَعْثَلْ بِمُوجِبِهِ يُثَابُ عَلَى قِرَاءَتِهِ كَمَنْ يُصَلِّي وَيَعْصِي فَرَعٌ
هَلْ يُكْرَهُ رَفْعُ الصَّوْتِ بِالذِّكْرِ وَالِدُّعَاءِ؟ قِيلَ نَعَمْ

کیونکہ اس نے اس چیز کو عظیم قرار دیا ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے حقیر جانا تھا۔ اس میں ہے: اس نے قرآن پڑھا اور اس کے حکم پر عمل نہ کیا تو اس کی تلاوت پر اسے اجر دیا جائے گا جس طرح جو آدمی نماز پڑھتا ہے اور نافرمانی کرتا ہے۔ فرع: کیا ذکر اور دعا کرتے وقت آواز کو بلند کرنا مکروہ ہے؟ ایک قول یہ کیا گیا ہے: ہاں۔

میں کہتا ہوں: چاہیے کہ ممنوع ہونے میں غور کیا جائے ساتھ ہی جسے ہمارے مشائخ کے ”شیخ جراحی“ نے ذکر کیا ہے۔ اس میں سے جو ”طبرانی“ کے ہاں ایسی سند کے ساتھ موجود ہے جس کے رجال صحیح کے راوی ہیں۔ یہ روایت انہوں نے حضرت ”ابوموسیٰ اشعری“ رضی اللہ عنہ سے نقل کی ہے انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ارشاد فرماتے ہوئے سنا ہے: ملعون من سال بوجہ اللہ و ملعون من سئل بوجه اللہ ثم منع سائله لم يسأل هجرا (1) جس نے اللہ تعالیٰ کی ذات کے واسطے سے سوال کیا وہ ملعون ہے اور جس سے اللہ تعالیٰ کی ذات کے واسطے سے سوال کیا گیا پھر اس نے سائل کو چیز نہ دی تو وہ ملعون ہے جب تک وہ قبیح چیز کا سوال نہ کرے۔

”ابوداؤد“ اور ”نسائی“ کی روایت ہے ”ابن حبان“ نے اسے صحیح قرار دیا ہے ”حاکم“ نے کہا: شیخین کی شرط پر حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے انہوں نے اسے مرفوع روایت کیا ہے: من يسأل بوجه اللہ فاعطوه (2) جو اللہ تعالیٰ کی ذات کے واسطے سے سوال کرے تو اس کو عطا کرو۔ ”طبرانی“ کی روایت ہے: ملعون من سال بوجه اللہ و ملعون من يسأل بوجه اللہ فمنع سائله (3)، جو اللہ تعالیٰ کی ذات کے واسطے سے سوال کرے وہ ملعون ہے اور جس سے اللہ تعالیٰ کے واسطے سے سوال کیا جائے اور وہ سائل کو نہ دے تو وہ شخص ملعون ہے۔ مگر اسے اس سوال پر محمول کیا جائے جو دنیا کے علاوہ ہو یا اسے اس پر محمول کیا جائے کہ جب وہ یہ جانتا ہو کہ اسے حاجت نہیں یا وہ یہ جانتا ہو کہ اس کا سوال، مال کی زیادتی کے لیے ہو۔ تامل 33322۔ (قولہ: يُثَابُ عَلَى قِرَاءَتِهِ) اگرچہ عمل ترک کرنے کی وجہ سے وہ گناہگار ہوگا پس ثواب ایک جہت سے ہے اور گناہ دوسری جہت سے ہے، ”ط“۔

33323۔ (قولہ: قِيلَ نَعَمْ) یہ اس قول کے ضعف کا شعور دلاتا ہے ساتھ ہی ”مختار“ اور ”ملتقی“ میں اس پر گامزن ہوئے ہیں۔ کہا: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ قرآن کی تلاوت، جنازہ، لشکر کے روانہ ہونے اور ذکر کے وقت آواز بلند کرنا مکروہ ہے تو اس غنا کے وقت آواز بلند کرنے کے بارے میں تیرا کیا گمان ہے جسے وہ وجد اور محبت کا نام دیتے ہیں۔ کیونکہ یہ مکروہ ہے اس کی دین میں کوئی اصل نہیں۔

1- کنز العمال، الباب الثالث في فضل الفقير، الفصل الثالث في ذم السؤال، جلد 6، صفحہ 502، حدیث نمبر 16725

2- مسند امام احمد، روایت عبد اللہ بن عباس، صفحہ 195، حدیث نمبر 2248

3- کنز العمال، الباب الثالث في فضل الفقير، الفصل الثالث في ذم السؤال، جلد 6، صفحہ 502، حدیث نمبر 16725

وَتَسَامُهُ قُبَيْلَ جَنَائَاتِ الْبِرَّازِيَّةِ

اس کی مکمل بحث ”بزازیہ“ کی کتاب الجنایات سے تھوڑا پہلے ہے۔

ذکر اور دعا کے وقت آواز بلند کرنا

33324۔ (قولہ: وَتَسَامُهُ قُبَيْلَ جَنَائَاتِ الْبِرَّازِيَّةِ) میں کہتا ہوں: ”بزازیہ“ کی کلام مضطرب ہے پہلے انہوں نے قاضی کے فتاویٰ سے نقل کیا ہے کہ یہ حرام ہے۔ کیونکہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے یہ ثابت ہے کہ انہوں نے ایک جماعت کو مسجد سے نکال دیا جو بلند آواز سے لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر درود شریف پڑھا کرتے تھے اور انہیں کہا: میں تمہیں بدعتی دیکھتا ہوں۔ پھر ”بزازی“ نے کہا: جو صحیح میں مروی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بلند آواز سے تکبیر کہنے والوں سے فرمایا: اربعوا على انفسكم انكم لن تدعوا اصم ولا غائبا انكم تدعون سبيعا بصيدا قريبا انه معكم (1)۔

توقف کرو دھڑو تم نہ کسی بہرے کو پکار رہے ہو اور نہ ہی غائب کو پکار رہے ہو تم سننے والے دیکھنے والے اور قریب کو پکار رہے ہو وہ تمہارے ساتھ ہے۔ یہ حدیث احتمال رکھتی ہے کہ آواز کو بلند کرنے میں کوئی مصلحت نہیں۔ یہ روایت کی گئی ہے کہ یہ غزوہ میں ہوا۔ شاید آواز کو بلند کرنا یہ مصیبت کا باعث تھا اور جنگ خفیہ تدبیر ہے۔ اسی وجہ سے غزوات میں گھنٹیاں بجانا منع ہے۔ جہاں تک بلند آواز سے ذکر کا تعلق ہے تو یہ جائز ہے جس طرح آذان، خطبہ، جمعہ اور حج میں ہے۔ ”خیر یہ“ میں اس مسئلہ کی وضاحت کی ہے اور ”فتاویٰ قاضی خان“ میں جو کلام ہے اسے ایسے جبر پر محمول کیا ہے جو مضرب ہو۔ کہا: کچھ احادیث ایسی ہیں جو جہر کا تقاضا کرتی ہیں اور کچھ احادیث اسرار کا تقاضا کرتی ہوں۔ دونوں قسم کی احادیث میں تطبیق کی صورت یہ ہے کہ یہ اشخاص اور احوال کے اختلاف کے ساتھ مختلف ہوں گی۔ دل میں ذکر کرنا افضل ہوگا جہاں ریا، نمازیوں کی اذیت یا سونے والوں کو اذیت کا خوف ہو اور جبری صورت میں ذکر افضل ہوگا جب وہ مذکورہ صورتوں سے خالی ہو۔ کیونکہ یہ عمل میں زائد ہے اور اس کا فائدہ ساعین تک پہنچتا ہے اور ذکر کرنے والے کے دل کو بیدار کرتا ہے۔ پس یہ اس کے ارادہ کو فکر کی طرف جمع کرتا ہے اور اس کی قوت سماعت کو ذکر کی طرف لگاتا ہے نیند کو دور بھگاتا ہے اور نشاط میں اضافہ کرتا ہے۔ ملخص

”تاترخانیہ“ میں یہ اضافہ کیا ہے کہ جنازوں کے موقع پر آواز کو بلند کرنا تو یہ احتمال موجود ہے کہ مراد نوحہ ہو یا میت کے لیے دعا ہو بعد اس کے کہ لوگ نماز شروع کر چکے ہوں یا اس کی مدح میں زیادتی مراد ہو جس طرح دور جاہلیت کی عادت تھی جو محال کے مشابہ ہے۔ جہاں تک اصلی ثنا کا تعلق ہے تو یہ مکروہ نہیں۔ امام ”غزالی“ نے انسان کے اکیلے ذکر کرنے اور انسان کی جماعت کے ساتھ ذکر کرنے کو منفرد کی آذان اور جماعت کی آذان کے مشابہ قرار دیا ہے۔ کہا: جس طرح مؤذنوں کی جماعت کی صورت میں آوازیں یہ خواہش نفس کے جرم کو اکیلے مؤذن کی آواز سے زیادہ ختم کرتی ہیں اس طرح جماعت کا ذکر ایک ہی طریقہ پر ایک شخص سے کثیف حجابات کے اٹھانے سے زیادہ موثر ہوتا ہے۔

(وَكِرَّةٌ) اِحْتِكَارُ قُوْتِ النَّبِشِ، كَتَبْنِ وَعَيْنِبْ وَكَوْزٌ (وَالْبِهَائِمُ) كَتَبْنِ وَقَتِ (بِی بَلَدِ)

انسان کی خوراک جیسے انجیر، انگور اور بادام کی ذخیرہ اندوزی مکروہ ہے اور چوپاؤں کی خوراک جیسے بھوسہ اور چارہ کی ذخیرہ اندوزی کرنا مکروہ ہے ایسے شہر میں

احٹکار کی لغوی اور شرعی تعریف اور اس کا حکم

33325۔ (قولہ: وَ كِرَّةٌ اِحْتِكَارُ قُوْتِ النَّبِشِ) احٹکار کا لغوی معنی یہ ہے کہ کسی شے کو اس کے مہنگے ہونے کے انتظار

میں اسے روکے رکھنا۔ اس کا اسم مکروہ ہے یہ جانے کے ضمہ اور کاف کے سکون کے ساتھ ہے جس طرح ”قاموس“ میں ہے۔

اس کا شرعی معنی یہ ہے کھانا وغیرہ خریدنا اور چالیس دن تک اس کے مہنگا ہونے کے لیے روکے رکھنا۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا

فرمان ہے: من احتكر على المسلمين اربعين يوما ضربه الله بالجذام والافلاس (1)۔ جو مسلمانوں کی (ضرورت

ہوتے ہوئے) چالیس روز تک شے روکے رکھتا ہے اللہ تعالیٰ اس پر جذام اور افلاس کو مسلط کر دیتا ہے۔ ایک روایت میں ہے:

فقد برى من الله وبرى الله منه (2)، وہ اللہ تعالیٰ سے بری ہو جاتا ہے اور اللہ تعالیٰ اس سے بری ہو جاتا ہے۔ ”الکفایہ“ میں

کہا: اسے ذلیل و رسوا کر دیتا ہے۔ خذلان سے مراد ضرورت کے وقت اس کی مدد کو ترک کر دینا ہے۔ ایک اور روایت ہے:

فعليه لعنة الله و السلائكة و الناس اجمعين لا يقبل الله منه صرفا ولا عدلا (3) اس پر اللہ تعالیٰ، فرشتوں اور تمام لوگوں

کی لعنت ہے اللہ تعالیٰ نہ اس کے نفل اور نہ ہی فرض قبول فرمائے گا۔ ”شربلالیہ“ میں ”کافی“ وغیرہ سے مروی ہے۔

ایک قول یہ کیا گیا ہے: وہ ایک ماہ تک اسے روکے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: وہ اس سے زیادہ عرصہ اسے روکے۔ یہ عرصہ

دنیا میں سزا کے لیے ہے جیسے اسے بیچ کر دینا اور تعزیر لاگو کرنا نہ کہ گناہ کی وجہ سے ہے۔ کیونکہ وہ تو حاصل ہو جاتا ہے اگرچہ

مدت کم ہو۔ اس کے نایاب ہونے یا قحط کے لیے قید لگانا یہ امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ اور امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کا قول ہے۔ اس پر فتویٰ

ہے ”کافی“ میں اسی طرح ہے۔ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: ہر وہ چیز جس کو روک رکھنا عام لوگوں کو نقصان دے تو

وہ احتکار ہے امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کپڑوں میں احتکار ہے۔ ”ابن کمال“۔

33326۔ (قولہ: كَتَبْنِ وَعَيْنِبْ وَكَوْزٌ) یعنی ان چیزوں میں سے جن کے ساتھ ان کا بدن قائم رہتا ہے یعنی وہ رزق

ہو اگرچہ باجرہ ہونے کہ شہد اور گھی۔ ”در منتهی“۔

33327۔ (قولہ: وَقَتِ) یہ لفظ قاف اور تا کے ساتھ ہے اس سے مراد فصصہ ہے یعنی دونوں فاکسور ہیں۔ یہ

جانوروں کا تر چارہ ہے۔ ”ح“۔ ”المغرب“ میں ہے: خشک چارہ اسفت میں سے ہے اس کی مثل ”قاموس“ میں ہے۔

الفصصہ جو فاکسور کے کسرہ کے ساتھ ہے یہ نبات ہے جس کو فارسی زبان میں اسفت کہتے ہیں۔ تامل

33328۔ (قولہ: بِي بَلَدِ) یا جو اس کے حکم میں ہو جیسے رستاق، دیہات۔ ”تہستانی“۔

يَضْرُ بِأَهْلِيهِ لِحَدِيثِ الْجَالِبِ مَرْزُوقٍ وَالْمُحْتَكِرِ مَلْعُونٍ فَإِنْ لَمْ يَضْرَ لَمْ يَكْرَهُ وَمِثْلُهُ تَلَقَّى الْجَلْبِ (د)
يَجِبُ أَنْ رِيَامَرَهُ الْقَاضِي بِبَيْعِ مَا فَضَّلَ عَنْ قُوْتِهِ وَقُوْتِ أَهْلِهِ فَإِنْ لَمْ يَبِعْ بَلْ خَالَفَ أَمْرَ الْقَاضِي (عَوَزَرَهُ)
بِمَا يَزَاكَ رَادِعَالَهُ (وَبَاعَ الْقَاضِي عَلَيْهِ) طَعَامَهُ (وَفَاقَهُ)

جن کے مکینوں کو وہ نقصان پہنچائے۔ کیونکہ حدیث طیبہ ہے: جو آدمی باہر غلہ لائے اس کو رزق دیا جاتا ہے اور جو ذخیرہ اندوزی کرتا ہے وہ ملعون ہے۔ اگر ذخیرہ اندوزی کرنا لوگوں کو نقصان نہ دیتا ہو تو یہ مکروہ نہیں ہوگا۔ اسی کی مثل تعلق الجلب ہے یعنی شہر سے باہر نکل کر قافلہ والوں کو ملنا تا کہ ان سے غلہ خرید لے۔ اور یہ واجب ہے کہ قاضی سے وہ غلہ بیچ دینے کا حکم دے جو اس کی خوراک اور اس کے اہل کی خوراک سے زائد ہو۔ اگر وہ نہ بیچے بلکہ قاضی کے امر کی مخالفت کرے تو اسے وہ تعزیر لگائے جو اس کے نزدیک اس کو اس امر سے روکنے والی ہو۔ اور یہ امر متفق علیہ ہے کہ قاضی اس کا غلہ بیچ دے۔

33329۔ (قولہ: يَضْرُ بِأَهْلِيهِ) اس کی صورت یہ ہے کہ شہر چھوٹا ہو۔ ”ہدایہ“۔

33330۔ (قولہ: وَالْمُحْتَكِرِ مَلْعُونٍ) یعنی وہ ابرار کے درجہ سے بہت ہی دور ہے۔ اس سے مراد لعن کا دوسرا معنی نہیں جس سے مراد اللہ تعالیٰ کی رحمت سے دور کرنا ہے۔ کیونکہ یہ تو کفار کے حق میں ہے کیونکہ بندہ مومن گناہ کبیرہ کے ارتکاب سے ایمان سے خارج نہیں ہوتا جس طرح کرمانی میں ہے۔ ”قہستانی“ نے اسے ثابت رکھا ہے۔ ”در منتهی“۔

33331۔ (قولہ: وَمِثْلُهُ تَلَقَّى الْجَلْبِ) یعنی تفصیل میں اس کی مثل ہے کہ وہ اہل شہر کو یہ امر تکلیف پہنچاتا ہے یا تکلیف نہیں پہنچاتا۔ اس کی صورت جس طرح ”ممنلا مسکین“ میں ہے: وہ شہر سے اس قافلہ کی طرف نکلے جو کھانا لایا ہے اور شہر سے باہر ہی اسے خرید لے اور اس کھانے کو روک لینے کا ارادہ کرتا ہے اور اس کی بیچ رک جاتی ہے اور اس کا پیچھا نہیں چھوڑتا یہاں تک کہ قافلہ شہر میں داخل ہو جاتا ہے۔ علماء نے فرمایا: یہ حکم اس صورت میں ہے جب قافلہ کو ملنے والا تاجروں پر شہر کے بھاؤ میں تلبیس نہیں کرتا۔ اگر وہ تلبیس کرے تو یہ دونوں صورتوں میں مکروہ ہے۔ ”ہدایہ“۔

33332۔ (قولہ: يَا مَرُّهُ الْقَاضِي بِبَيْعِ مَا فَضَّلَ الْخ) یعنی اس زمانہ تک جس میں فروانی کا اعتبار کرتا ہے جس طرح ”الہدایہ“ اور ”التبیین“ میں ہے۔ ”شرنبلالیہ“۔ اور اسے احکار سے منع کرے گا اسے نصیحت کرے گا اور اس امر سے اسے جھڑک دے گا۔ ”زیلعی“۔

33333۔ (قولہ: فَإِنْ لَمْ يَبِعْ الْخ) ”زیلعی“ نے کہا: اگر اس کے پاس دوبارہ مسئلہ پیش کیا جائے تو وہ اس کے ساتھ اسی قسم کا معاملہ کرے اور اسے دھمکائے اگر تیسری دفعہ اس کا معاملہ پیش کیا جائے تو اسے قید کر دے اور اسے تعزیر لگائے اس کی مثل ”قہستانی“ میں ہے۔ ”کفایہ“ میں ”جامع صغیر“ سے اسی طرح ہے پس متنبہ ہو جائیے۔

مُحْتَكِرِ كَاغْلَهْ جَبْرًا يَبِيعُهُ كَا جَوَاز

33334۔ (قولہ: وَبَاعَ الْقَاضِي عَلَيْهِ طَعَامَهُ) جب وہ بیچنے سے رک جائے تو اس پر جبر کرتے ہوئے اسے بیچ

عَلَى الصَّحِيحِ وَفِي السَّيْرِاجِ لَوْ خَافَ الْإِمَامُ عَلَى أَهْلِ بَلَدٍ الْهَلَاكَ أَخَذَ الطَّعَامَ مِنَ الْمُحْتَكِرِينَ وَفَرَّقَ عَلَيْهِمْ فَإِذَا وَجَدُوا سَعَةً رَدُّوا مِثْلَهُ وَهَذَا لَيْسَ بِحَجْرٍ بَلْ لِلضَّرُورَةِ وَمَنْ أَضْطُرَّ لِسَالٍ غَيْرِهِ وَخَافَ الْهَلَاكَ تَنَاولَهُ بِلا رِضَاةٍ وَنَقَلَهُ الرَّبْدِيُّ عَنِ الْإِخْتِيَارِ وَأَقْرَبُهُ (وَلَا يَكُونُ مُحْتَكِرًا بِحَبْسِ غَلَّةِ أَرْضِهِ) بِلا خِلَافٍ (وَمَجْلُوبِهِ مِنْ بَلَدٍ آخَرَ)

یہ صحیح قول کے مطابق ہے۔ ”سراج“ میں ہے: اگر امام کو اہل شہر کی ہلاکت کا خوف ہو تو ذخیرہ اندوزی کرنے والوں سے غلہ لے لے اور لوگوں پر اسے تقسیم کر دے جب وہ خوشحالی پائیں تو اسی غلہ کی مثل اس کی طرف لوٹادیں یہ حجر نہیں بلکہ ضرورت کی بنا پر ہے اور جو آدمی غیر کا مال لینے پر مجبور ہو جائے اور اسے ہلاکت کا خوف ہو تو وہ اس کی رضا کے بغیر مال لے لے۔ ”زیلعی“ نے اسے ”الاختیار“ سے نقل کیا ہے اور اسے ثابت رکھا ہے۔ جو آدمی اپنی زمین کے غلہ کو روک لے بغیر کسی اختلاف کے وہ محکم نہیں ہوگا اور جو دوسرے شہر سے غلہ لانے والا ہو وہ محکم نہیں ہوگا

دے۔ ”ہدایہ“ میں کہا: کیا قاضی ذخیرہ اندوز کا کھانا اس کی مرضی کے بغیر بیچ دے گا؟ ایک قول یہ کیا گیا ہے: اس میں اختلاف ہے جیسے بیع مال المدیون میں پہچان لیا گیا ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: اسے بالاتفاق بیچ دے گا۔ کیونکہ امام ”ابوضیفہ“ رحمۃ اللہ علیہ ضرر عام کو دور کرنے کے لیے حجر کی رائے رکھتے ہیں۔ یہ اسی طرح ہے۔

33335۔ (قولہ: عَلَى الصَّحِيحِ) اسے ”ہستانی“ نے اسی طرح نقل کیا ہے۔ اس کی مثل ”المنح“ میں ہے۔

33336۔ (قولہ: وَفِي السَّيْرِاجِ الْخ) اس کی مثل ”غایۃ البیان“ وغیرہا میں ہے۔ یہ قول صحیح کی دوسری علت کا بیان

ہے۔ یہ اس علت کے علاوہ ہے جسے ہم نے پہلے ”ہدایہ“ سے بیان کیا ہے جو ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے اس قول پر مبنی ہے جو حج نہ کرنے کے بارے میں ہے۔ تامل

33337۔ (قولہ: أَخَذَ الطَّعَامَ مِنَ الْمُحْتَكِرِينَ) یعنی ان کی خوراک اور ان کے عیال کی خوراک کو ان کے ہاں

رہنے دیا جائے گا۔ جس طرح یہ امر مخفی نہیں۔ ”ط“۔ جس طرح یہ بات اس کو بیچ دینے کے امر میں گزر چکی ہے۔

اپنی زمین کے غلہ کو روکنا احتکار نہیں

33338۔ (قولہ: وَلَا يَكُونُ مُحْتَكِرًا الْخ) کیونکہ یہ اس کا خالص حق ہے عام لوگوں کا حق اس سے متعلق نہیں کیا تو

نہیں دیکھتا کہ اسے حق حاصل ہے کہ وہ زمین کاشت ہی نہ کرے تو اسی طرح اسے یہ بھی حق حاصل ہے کہ اسے نہ بیچے۔

”ہدایہ“۔ ”طحطاوی“ نے کہا: ظاہر یہ ہے کہ مراد ہے کہ وہ ذخیرہ اندوز کے گناہ سے گناہگار نہ ہوگا۔ اگرچہ وہ بھاؤ کے زیادہ

ہونے اور قحط کے انتظار کی وجہ سے گناہگار ہوگا۔ کیونکہ مسلمانوں کے ساتھ برائی کرنے کی نیت ہے۔ کیا اسے اس کے بیچنے پر

مجبور کیا جائے گا ظاہر یہ ہے کہ ہاں۔ اگر لوگ اس کے ضرورت مند ہوں۔ تامل

33339۔ (قولہ: مَجْلُوبِهِ مِنْ بَلَدٍ آخَرَ) کیونکہ عام لوگوں کا حق اس کے متعلق ہے جو شہر میں غلہ جمع ہے اور اسے

خِلَافًا لِلثَّانِي وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ إِنْ كَانَ يُجَلَبُ مِنْهُ عَادَةً كَرِهًا وَهُوَ الْمُخْتَارُ (وَلَا يُسَعَّرُ حَاكِمٌ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ
الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لَا تُسَعَّرُوا فَإِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمُسَعِّرُ الْقَابِضُ الْبَاسِطُ

امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک اگر وہ عام معمول کے مطابق اسے لاتا ہو تو پھر اسے روکنا مکروہ ہوگا۔ یہی مختار قول ہے۔ حاکم بھاؤ متعین نہ کرے۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے: بھاؤ معین نہ کرو کیونکہ اللہ تعالیٰ ہی بھاؤ ٹھہرانے والا، تنگی لانے والا، فراخی پیدا کرنے والا

اس کے ارد گرد کی طرف جمع کیا گیا، ”ہدایہ“۔ ”ہستانی“ نے کہا: یہ مستحب ہے کہ وہ اسے بیچے کیونکہ یہ کراہت سے خالی نہیں جس طرح ”تمر تاشی“ میں ہے۔

33340۔ (قولہ: خِلَافًا لِلثَّانِي) امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک یہ مکروہ ہے جس طرح ”ہدایہ“ میں ہے۔ ”اتقانی“ نے اس پر اعتراض کیا ہے کہ فقیہ نے اسے متفق علیہ قرار دیا ہے اور یہ کہ ”قدوری“ نے ”اتقرب“ میں کہا ہے: امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ نے کہا: اگر وہ نصف میل سے لائے تو یہ ذخیرہ اندوزی نہیں۔ اگر وہ اسے رستاق سے خریدے اور جہاں سے خریدا ہے وہاں ہی ذخیرہ کر دے تو یہ ذخیرہ اندوزی ہوگی۔ کہا: اس سے یہ معلوم ہو گیا کہ وہ جو دوسرے شہر سے غلہ لایا ہے امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک یہ بھی ذخیرہ اندوزی نہیں۔ کیونکہ جس غلہ کو وہ نصف میل سے لایا ہے۔ وہ ذخیرہ اندوزی نہیں تو جب وہ دوسرے شہر سے اسے لائے تو وہ کیسے ذخیرہ اندوزی ہوگی؟ امام ”کرخی“ نے اپنی ”مختصر“ میں اس پر نص قائم کی ہے۔

33341۔ (قولہ: إِنْ كَانَ يُجَلَبُ مِنْهُ عَادَةً) جب شہر بعید ہو اس سے احتراز ہے جس سے شہر کی طرف غلہ اٹھالانے کا معمول نہ ہو۔ کیونکہ اس کے ساتھ عام لوگوں کا حق متعلق نہیں جس طرح ”ہدایہ“ میں ہے۔

33342۔ (قولہ: وَهُوَ الْمُخْتَارُ) ”شربلالیہ“ کی تیج میں اپنی شرح میں کہا: ”ہدایہ“ میں امام کے قول کو ان کی دلیل کے ساتھ بعد میں ذکر کیا ہے۔ یعنی صاحب ”ہدایہ“ کا معمول یہ ہے کہ جس قول کو وہ مختار سمجھتے ہیں اس کی دلیل کو بعد میں لیتے ہیں۔

تجارت قیمت میں حد درجہ زیادتی کریں تو حاکم اہل رائے کے مشورہ سے بھاؤ متعین کر سکتا ہے

33343۔ (قولہ: وَلَا يُسَعَّرُ حَاكِمٌ) یعنی یہ مکروہ ہے جس طرح ”الملتقی“ وغیرہ میں ہے۔

33344۔ (قولہ: لَا تُسَعَّرُوا) ہمارے مشائخ کے شیخ علامہ ”اسماعیل جراحی“ نے ”الاحادیث المشتملہ“ میں کہا:

”نجم“ نے کہا: یہ لفظ وارد نہیں ہوا لیکن امام ”احمد“، ”بزار“ اور ”ابویعلیٰ“ نے اپنی اپنی مسانید میں ”ابوداؤد“، ”ترمذی“ جب کہ ”ترمذی“ نے اسے صحیح قرار دیا ہے اور ”ابن ماجہ“ نے اپنی اپنی ”سنن“ میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت نقل کی ہے: کہا: لوگوں نے عرض کی: یا رسول اللہ! بھاؤ بہت بڑھ گئے ہیں آپ ہمارے لیے بھاؤ کا تعین کر دیجئے۔ فرمایا: اللہ تعالیٰ ہی بھاؤ ٹھہرانے والا ہے وہ تنگی لانے والا، فراخی پیدا کرنے والا اور رزق دینے والا ہے۔ میں امید کرتا ہوں کہ میں اللہ تعالیٰ سے

الرَّازِقِيُّ [أَلَا إِذَا تَعَدَّى الْأَرْبَابُ عَنِ الْقِيَمَةِ تَعَدِّيًا فَاحِشًا فَيَسْعَرُ بِمَشُورَةِ أَهْلِ الرَّأْيِ] وَقَالَ مَالِكٌ عَلَى
الْوَالِي الشُّعَيْرِ عَامَ الْغَلَاءِ وَفِي الْإِخْتِيَارِ ثُمَّ إِذَا سَعَرَ وَخَافَ الْبَائِعُ ضَرْبَ الْإِمَامِ لَوْ نَقَصَ لَا يَحِلُّ
لِلْمُشْتَرِي وَحِيلَتُهُ أَنْ يَقُولَ لَهُ بَعْنِي

اور رزق دینے والا ہے (1) مگر جب تجارت قیمت میں حد درجہ زیادتی کریں تو حاکم اہل رائے کے مشورہ سے بھاؤ معین کرے۔
امام "مالک" نے فرمایا: والی پر گرانی کے سال بھاؤ معین کرنا واجب ہے۔ "الاختیار" میں ہے: پھر جب والی بھاؤ مقرر کرے
اور بائع کو امام کی جانب سے مار کا خوف ہو اگر وہ اس بھاؤ سے کمی کرے تو مشتری کے لیے وہ چیز حلال نہ ہوگی۔ اس کا حیلہ یہ
ہے کہ وہ کہے: مجھے اس کے بدلے میں بیچو

ملوں جب کہ تم میں سے کوئی بھی مجھ سے نہ خون اور نہ ہی مال کا مطالبہ کرنے والا ہو (2) اس کی اسناد "مسلم" کی شرط پر ہے
"ابن حبان" اور "ترمذی" نے اسے صحیح قرار دیا ہے۔

33345۔ (قولہ: الرَّازِقِيُّ) اکثر نسخوں میں اسی طرح ہے ایک نسخہ میں الرزاق فعال کے وزن پر ہے۔ یہ اس کے

متعلق ہے جسے ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔

33346۔ (قولہ: تَعَدِّيًا فَاحِشًا) "زیلعی" وغیرہ نے دگنی قیمت کے ساتھ اس کی وضاحت کی ہے۔ "ط"۔

33347۔ (قولہ: فَيَسْعَرُ الْخ) اس وقت بھاؤ معین کرنے میں کوئی حرج نہیں جس طرح "ہدایہ" میں ہے۔

33348۔ (قولہ: عَلَى الْوَالِي الشُّعَيْرِ) یعنی اس پر یہ واجب ہے جس طرح "غایۃ البیان" میں ہے نیز فحش تعدی

کی شرط نہیں لگائی جس طرح "ابن کمال" نے اس کا ذکر کیا ہے۔ اس سے دونوں مذہبوں میں فرق ظاہر ہوتا ہے۔

33349۔ (قولہ: لَوْ نَقَصَ) "امام صاحب" رحمۃ اللہ علیہ نے جو بھاؤ معین کیا ہے وہ اس کے وزن میں کمی کر دیتا ہے۔ اس

کی صورت یہ ہے مثلاً اس نے ایک ایک رطل ایک درہم کے بدلے میں بھاؤ معین کیا تو مشتری آیا اور اسے ایک درہم دیا اور

کہا: اس کے بدلے میں مجھے بیچ دو۔ تامل

33350۔ (قولہ: لَا يَحِلُّ لِلْمُشْتَرِي) یعنی امام نے جو بھاؤ معین کیا ہے اس کے ساتھ وہ چیز خریدنا اس کے لیے

حلال نہ ہوگا۔ کیونکہ بائع مکروہ کے معنی میں ہے جس طرح "زیلعی" نے ذکر کیا ہے۔

میں کہتا ہوں: اس میں غور و فکر کی ضرورت ہے۔ کیونکہ یہ اس کی مثل ہے جو علماء نے اس شخص کے بارے میں کہا ہے جس

سے سلطان نے زبردستی مال چھین لیا اور اس کے مال کی بیع کو معین نہ کیا پس وہ اپنی املاک کو خود بیچنے لگا تو اس کی بیع نافذ ہوگی۔

کیونکہ اسے بیع پر مجبور نہیں کیا گیا۔ یہاں حکم اس طرح ہے۔ کیونکہ اسے یہ حق حاصل ہے کہ وہ اصلاً اسے نہ بیچے۔ اسی وجہ سے

1۔ سنن ابن ماجہ، کتاب التجارات، باب من کرہ ان یسعر، جلد 2، صفحہ 40، حدیث نمبر 2190

2۔ سنن ابن ماجہ، کتاب التجارات، باب من کرہ ان یسعر، جلد 2، صفحہ 41، حدیث نمبر 2191

بِمَا تَحِبُّ وَكَوْا صَطْلَحُوا عَلَى سِعْرِ الْخُبْزِ وَاللَّحْمِ وَوُزْنَ نَائِقِصًا رَجَعَ الْمُشْتَرِي بِالنَّقْصَانِ فِي الْخُبْزِ لَا اللَّحْمِ لِشَهْرَةِ سِعْرِهِ عَادَةً قُلْتُ وَ أَفَادَ أَنَّ التَّسْعِيذِي الْقَوْتِيْنِ لَا غَيْرُ بِهِ صَرَحَ الْعَتَابِيُّ وَغَيْرُهُ،

جس کو تم پسند کرتے ہو اگر وہ روٹی اور گوشت کے بھاؤ پر صلح کریں اور کم وزن کرے تو مشتری روٹی میں نقصان کو واپس لے گوشت میں واپس نہ لے۔ کیونکہ روٹی کا بھاؤ عام طور پر معروف ہوتا ہے۔ میں کہتا ہوں: اس قول نے یہ فائدہ دیا کہ دونوں خوراکیوں میں بھاؤ کی تعیین ہے کسی اور چیز میں نہیں ہے۔ ”عتابی“ وغیرہ نے اس کی تصریح کی ہے۔

”ہدایہ“ میں کہا: لوگوں میں سے جس نے اس ثمن پر اپنی شے بیچی جو امام نے معین کی تھی تو بیع صحیح ہوگی۔ کیونکہ اسے بیع پر مجبور نہیں کیا گیا۔ کیونکہ امام نے اسے بیع کا حکم نہیں دیا بلکہ امام نے اسے یہ حکم دیا تھا کہ وہ اس پر ثمن کو زائد نہ کرے۔ دونوں میں فرق کو سمجھو۔ فلیتأمل

33351۔ (قولہ: بِمَا تَحِبُّ) اس وقت جس شے کو وہ بیچے گا وہ بیع حلال ہوگی۔ ”زیلعی“۔ اس کا ظاہر معنی یہ ہے: اگر وہ اس سے زیادہ کے بدلے میں بیچے تو بیع حلال ہوگی اور بیع نافذ ہو جائے گی۔ ”زیلعی“ وغیرہ نے جو ذکر کیا ہے کہ اگر ایک آدمی نے تعدی کی اور زیادہ سے بیچے قاضی اس کو جائز قرار دے وہ اس کے منافی نہیں۔ کیونکہ اس سے مراد یہ ہے کہ قاضی اس بیع کو نافذ کر دے اور اس کو فسخ نہ کرے۔ اسی وجہ سے ”قہستانی“ نے کہا: یہ جائز ہے کہ قاضی اس کو نافذ کر دے۔ ”ابوسعود“ نے اس سے جو سمجھا ہے کہ یہ عقد نافذ نہیں ہوگا جب قاضی اس کو جائز قرار نہ دے یہ اس کے خلاف ہے۔

33352۔ (قولہ: رَجَعَ الْمُشْتَرِي بِالنَّقْصَانِ فِي الْخُبْزِ لَا اللَّحْمِ) ”زیلعی“ وغیرہ نے اسے اس صورت میں رکھا ہے جب مشتری دوسرے شہر کا ہو اور اس کی یہ علت بیان کی ہے کہ روٹی کا بھاؤ عموماً شہروں میں ظاہر ہوتا ہے اور گوشت کا بھاؤ یہ نادر ہی ظاہر ہوتا ہے یعنی یہ اجنبی بھاؤ کے حق میں ظاہر نہیں ہوتا جس طرح ”الغانیہ“ میں ہے۔ پس شہری دونوں صورتوں میں واپس لے گا۔ مراد یہ ہے کہ ثمن میں سے نقصان کے حصہ کا مطالبہ کرے گا۔ ”الغانیہ“ کے کتاب البیوع میں ہے: ایک آدمی نے قصاب سے ہر روز گوشت درہم کے بدلے میں خرید ا قصاب گوشت کا ثمن ہے اور وزن کرتا ہے اور مشتری گمان کرتا ہے کہ یہ گوشت ایک سیر ہے کیونکہ شہر میں ایک سیر گوشت ایک درہم کے بدلے میں ہوتا ہے ایک روز مشتری نے اس گوشت کا وزن کیا تو اس نے سیر سے اسے کم پایا قصاب نے مشتری کی تصدیق کی۔

علماء نے فرمایا: اگر مشتری اسی شہر کا ہے تو مشتری ثمن میں سے جو کمی ہے اس کا مطالبہ کرے گا گوشت میں جو کمی واقع ہوئی ہے اس کا مطالبہ نہیں کرے گا۔ کیونکہ بائع نے ثمن میں سے نقصان کا حصہ عوض کے بغیر لیا ہے اگرچہ وہ اہل بلد میں سے نہیں ہے قصاب نے انکار کیا ہے اور کہا: اس نے اسے گوشت دیا کہ یہ سیر ہے تو وہ کسی شے کو واپس نہیں لے گا۔ کیونکہ شہر کا بھاؤ اجنبی لوگوں کے حق میں ظاہر نہیں ہوتا۔

33353۔ (قولہ: قُلْتُ وَ أَفَادَ أَنَّ التَّسْعِيذِي الْقَوْتِيْنِ) یعنی انسان کی خوراک اور چوپاؤں کی خوراک۔ کیونکہ

لَكِنَّهُ إِذَا تَعَدَّى أَرْبَابَ غَيْرِ الْقَوَاتِينِ وَظَلَمُوا عَلَى الْعَامَةِ فَيُسْعِرُ عَلَيْهِمُ الْحَاكِمُ بِنَاءً عَلَى مَا قَالَ أَبُو يُوسُفَ يَنْبَغِي أَنْ يَجُوزَ ذِكْرُهُ الْقَهْطَانِ فَإِنَّ أَبَا يُوسُفَ يَعْتَبِرُ حَقِيقَةَ الضَّرِّ كَمَا تَقَرَّرَ فَتَدَبَّرُ كَرَاهَةُ إِمْسَاكِ الْحَمَامَاتِ وَلَوْ نِي بُرْجَهَا (إِنْ كَانَ يَضُرُّ بِالنَّاسِ) بِنَظَرٍ أَوْ جَلْبٍ وَالْإِحْتِيَاطُ أَنْ يَتَّصِدَّقَ بِهَا ثُمَّ يَشْتَرِيهَا أَوْ تُوَهَّبَ لَهُ مُجْتَبَى (فَإِنْ كَانَ يُطَيِّرُهَا فَوْقَ السَّطْحِ مُطْلِعًا عَلَى عَوْرَاتِ الْمُسْلِمِينَ وَيَكْسِرُ

لیکن اگر دونوں خوراگوں کے علاوہ کے مالک تعدی کریں اور عام لوگوں پر ظلم کریں تو حاکم ان پر بھاؤ معین کر دے۔ یہ قول، امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ کے قول ”چاہیے کہ یہ جائز ہو“ پر مبنی ہے۔ ”قہستانی“ نے اسے ذکر کیا ہے۔ کیونکہ امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ نے حقیقی ضرر کا اعتبار کیا ہے جس طرح یہ امر ثابت ہو چکا ہے۔ فتدبر۔ اور کبوتروں کو رکھنا اگرچہ وہ اپنے ڈربوں میں ہوں مکروہ ہے۔ اگر وہ نظر یا دوسروں کے کبوتر کھینچ لینے سے نقصان پہنچاتا ہو۔ احتیاط اس میں ہے کہ وہ انہیں صدقہ کر دے پھر انہیں خریدے یا اسے ہبہ کر دیئے جائیں۔ ”مجتبیٰ“۔ اگر وہ کبوتر چھت پر اڑاتا ہو جب کہ وہ مسلمانوں کی عورتوں پر جھانکتا ہو اور ان کبوتروں کو اڑانے کے لیے

انہوں نے احتکار (ذخیرہ اندوزی) کی بحث میں اس کا ذکر کیا ہے۔ تامل

33354۔ (قوله: وَظَلَمُوا عَلَى الْعَامَةِ) یہ تعدی کے معنی کو متضمن ہے پس فعل کو علی حرف جار کے ساتھ متعدی

کیا۔ ”ح“۔

33355۔ (قوله: فَيُسْعِرُ عَلَيْهِمُ الْحَاكِمُ) اولی فسعر کا لفظ تھا جو فعل ماضی کے صیغہ کے ساتھ ہے اس کا عطف

تعدی پر ہے۔ کیونکہ اذکا کا جواب ینبغی ان یجوز ہے۔

33356۔ (قوله: بِنَاءً عَلَى مَا قَالَ أَبُو يُوسُفَ) یعنی جو چیز عام لوگوں کو ضرر پہنچائے وہ اسے روک لے تو یہ ذخیرہ

اندوزی ہوگی۔ اگرچہ وہ چیز سونا، چاندی یا کپڑا ہو۔ ”طحاوی“ نے کہا: اس میں ہے کہ یہ ذخیرہ اندوزی کے بارے میں ہے بھاؤ معین کرنے کے بارے میں نہیں ہے۔

میں کہتا ہوں: ہاں لیکن اسے بطریق مفہوم قیاس یا استنباط کے طور پر اخذ کیا جائے گا۔ اسی وجہ سے کہا: بِنَاءً عَلَى مَا قَالَ

ابو یوسف اور اپنے قول تاملہ پر بنا نہیں کی۔ کیونکہ یہ بات پہلے گزر چکی ہے کہ جب ضرر عام ہو تو ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ حجر کرنے کی رائے رکھتے ہیں۔ جس طرح مفتی ماجن، مکاری مفلس اور طبیب جاہل کے بارے میں ہے۔ یہ عام قضیہ ہے پس ہمارا مسئلہ اس میں داخل ہوگا۔ کیونکہ بھاؤ معین کرنا معنا حجر ہے۔ کیونکہ فحش زیادتی کے ساتھ بیع ممنوع ہے پس اس تعبیر کی بنا پر یہ صرف امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر مبنی نہیں ہوگا۔ جس طرح میرے لیے امر ظاہر ہوا ہے۔ فامل

کبوتر پالنے کا شرعی حکم

33357۔ (قوله: وَالْإِحْتِيَاطُ) یعنی جب وہ کسی اور کبوتر کو اپنی طرف کھینچ لائیں اور اس کے مالک کا پتہ نہ ہو۔ ”ح“۔

رُجَا جَاتِ النَّاسِ بِرَمِيهِ تِلْكَ الْحَمَامَاتِ عَزْرٌ وَمِنْهُ أَشَدُّ الْمَنْعِ فَإِنْ لَمْ يَتَّعَمَّ بِذَلِكَ ذَبَحَهَا أُنَى
الْحَمَامَاتِ (الْمُحْتَسِبُ) وَصَرَ فِي الْوَهْبَانِيَّةِ بِوَجُوبِ التَّعْزِيرِ وَذَبْحِ الْحَمَامَاتِ وَلَمْ يَقْتِدْ بِمَا مَرَّ وَلَعَلَّهُ
اعْتَمَدَ عَادَتَهُمْ وَأَمَّا لِإِسْتِثْنَاءِ قُبَابِ كَسَاءِ عَصَافِيرٍ لِيُعْتَقَهَا

پتھر پھینکنے کے ساتھ لوگوں کے شیشے توڑتا ہو تو ایسے شخص کو تعزیر لگائی جائے گی اور اسے سختی سے منع کیا جائے گا اگر وہ نہر کے تو
محتسب ان کبوتروں کو ذبح کر دے گا ”وہبانیہ“۔ تعزیر کے وجوب اور حمامات کو ذبح کرنے کی تصریح کی ہے اور اس کی قید
نہیں لگائی۔ اس کی وجہ وہ ہے جو گزر چکی ہے شاید اس نے ان کی عادت و معمول پر اعتماد کیا ہے۔ جہاں تک مانوس ہونے
کے لیے کبوتر رکھنے کا تعلق ہے تو یہ مباح ہے جس طرح چیزیاں خریدنا تاکہ انہیں آزاد کر دے۔

33358۔ (قوله: ذَبَحَهَا) یعنی پھر انکے مالک کی طرف انہیں پھینک دے ”شرنبلالی“ نے اپنی شرح میں یہ کہا ہے۔

33359۔ (قوله: وَصَرَ فِي الْوَهْبَانِيَّةِ) یعنی ”وہبانیہ“ کی کتاب الحدود میں کہا ہے۔

33360۔ (قوله: وَلَمْ يَقْتِدْ بِمَا مَرَّ) یعنی پوشیدہ چیزوں پر مطلع ہونا اور شیشوں کو توڑنا۔ اس کے شارح علامہ

عبدالبر نے کہا، میں نے ان کے علاوہ متقدمین میں سے کسی کو بھی تعزیر کے اطلاق کا ذکر کرتے ہوئے نہیں دیکھا۔

33361۔ (قوله: وَلَعَلَّهُ) یعنی صاحب ”الہدایہ“ نے ان کی عادت پر اعتماد کیا ہے یعنی ان لوگوں کی عادت پر اعتماد

کیا ہے جو کبوتر اڑاتے ہیں۔

33362۔ (قوله: وَأَمَّا لِإِسْتِثْنَاءِ قُبَابِ كَسَاءِ) ”مجتبی“ میں رمز کا ذکر کرتے ہوئے کہا: پرندوں اور مرغی کو اپنے گھر

میں محبوس کرنے میں کوئی حرج نہیں لیکن ان کو خوراک دے۔ یہ اس سے بہتر ہے کہ انہیں گلیوں میں پھرنے کے لیے آزاد چھوڑ دیا
جائے۔ ”القنویہ“ میں رمز ذکر کرتے ہوئے کہا: ایک آدمی نے پنجرے میں بلبل کو محبوس کیا اور اسے خوراک دی تو یہ جائز نہیں ہوگا۔

میں کہتا ہوں: لیکن ”فتاویٰ علامہ قاری الہدایہ“ میں ہے: یہ پوچھا گیا کیا مفرد (جوڑے کے بغیر) پرندوں کو محبوس کرنا

جائز ہے اور کیا ان کو آزاد کرانا جائز ہے؟ کیا اس عمل میں ثواب ہے؟ کیا وطاویط کو قتل کرنا جائز ہے۔ کیونکہ وہ اپنی فاحش بیٹ
سے مسجد کی چٹائیوں کو آلودہ کر دیتا ہے؟

جواب میں ہے: ان کو محبوس کرنا جائز ہے۔ کیونکہ ان سے انس حاصل کیا جاتا ہے۔ جہاں تک ان کے آزاد کرنے کا تعلق

ہے تو اس میں ثواب نہیں ہے ان میں سے اذیت دینے والا اور جانوروں میں سے موذی کو قتل کرنا جائز ہے۔

میں کہتا ہوں: شاید کراہت پنجرے میں محبوس کرنے میں ہے۔ کیونکہ یہ قید خانہ اور عذاب دینا ہے اس کے علاوہ کا

معاملہ مختلف ہے جس طرح جوہم نے ذکر کیا ہے اس کے مجموعہ سے اخذ کیا جاتا ہے اس سے تطہیق حاصل ہو جاتی ہے۔ قائل

تنبیہ

”جراحی“ نے کہا: یہ کمزور بات میں سے ہے جسے ”دارقطنی“ نے ”الافراد“ میں اور ”دیلمی“ نے حضرت ”ابن عباس“

إِنْ قَالَ مَنْ أَخَذَهَا فَهِيَ لَهُ وَلَا تَخْرُجُ عَنْ مِلْكِهِ بِإِعْتَاقِهِ، وَقِيلَ يُكْرَهُ لِأَنَّهُ تَضْيِيعُ الْمَالِ جَامِعُ
الْفِتَاوَى وَفِي الْمُخْتَارَاتِ سَيَّبَ دَابَّتَهُ وَقَالَ هِيَ لِمَنْ أَخَذَهَا لَمْ يَأْخُذْهَا مِمَّنْ أَخَذَهَا وَمَرَّيْنِ الْحَبِيبِ وَجَاذُ
رُكُوبِ الشُّورِ وَتَحْيِيلُهُ وَالْكَرَابُ عَلَى الْحَبِيبِ بِلَا جَهْدٍ وَضَرْبٍ

اگر وہ یہ کہے: جس نے انہیں پکڑا یہ اس کی ہوں گی اور وہ اس کے آزاد کرنے سے اس کی ملک سے خارج نہ ہوں گی ایک قول یہ کیا گیا ہے یہ مکروہ ہوگا کیونکہ یہ مال کا ضیاع ہے۔ ”جامع الفتاویٰ“۔ ”مختارات“ میں ہے: ایک آدمی نے اپنے جانور کو چھوڑ دیا اور کہا: یہ جانور اس کا ہے جس نے اس کو پکڑ لیا تو جس نے اس جانور کو پکڑ لیا اس سے وہ نہ لے اور کتاب الحج میں گزر چکا ہے۔ بیل پر سوار ہونا اور اس پر سامان لادنا جائز ہے۔ اور گدھے سے زمین میں بل چلانا جائز ہے جب اس کو مشقت میں نہ ڈالے اور اس کو نہ مارے۔

ترجمہ: مرفوع روایت نقل کی ہے: واتخذوا المقاصيص فانها تلهي الجن عن صبيانكم (1)۔ مقاصيص (تینچیاں) اپنا وہ تمہارے بچوں سے جنون کو غافل کر دیتے ہیں۔

”ابن ابی الدنیا“ نے ”ثوری“ سے روایت نقل کی ہے: کبوتروں سے کھیلنا یہ قوم لوط کا عمل ہے۔

33363۔ (قوله: وَلَا تَخْرُجُ عَنْ مِلْكِهِ بِإِعْتَاقِهِ) جب وہ آزاد کرنے والا اس پرندہ کو کسی اور کے قبضہ میں پائے تو

اسے لے سکتا ہے۔ مگر جب وہ یہ کہے: جو اس کو پکڑ لے تو یہ اس کا ہوگا جس طرح یہ مابعد سے سمجھا جاتا ہے۔

33364۔ (قوله: لَمْ يَأْخُذْهَا) ”الخلاصہ“ میں ذکر کیا ہے۔ باب السیر میں فتاویٰ میں اس مسئلہ کو دوبارہ ذکر کیا ہے۔

اور یہ شرط لگائی ہے کہ اس نے معلوم قوم سے کہا: تم میں سے جو چاہے تو وہ اسے پکڑ لے۔ ”تاترخانیہ“ میں ہے: اگر اس نے کہا: فلاں نے میرے مال میں سے جو کچھ لے لیا تو وہ اس کے لیے حلال ہے تو اس نے لیا تو وہ حلال ہوگا۔ جس نے میرے مال میں سے لیا تو وہ اس کے لیے حلال ہے تو کسی آدمی نے کوئی شے لی تو حلال ہوگا ”ابونصر“ نے کہا: وہ حلال ہوگا اور وہ ضامن نہ ہوگا۔ اس نے کہا: میرے مال میں سے تیرے لیے حلال ہے اس سے جو تو چاہتا ہے وہ لے لے۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: دراہم اور دنائیر خاص طور پر حلال ہوں گے۔

بیل پر سواری کرنا اور بوجھ لادنا جائز ہے

33365۔ (قوله: وَجَاذُ رُكُوبِ الشُّورِ وَتَحْيِيلُهُ الخ) ایک قول یہ کیا گیا ہے: وہ اس طرح نہ کرے۔ پس وہ اللہ

تعالیٰ کے امر میں تبدیلی نہ کرے۔

33366۔ (قوله: بِلَا جَهْدٍ وَضَرْبٍ) یعنی اس کی طاقت سے بڑھ کر اس پر سامان نہ لادے اور اس کے چہرے پر نہ

مارے اور نہ ہی اس کے سر پر مارے اس پر اجتماع ہے اور حضرت ابی کے نزدیک اس کو اصلاً نہ مارا جائے، ”ح“۔ اگرچہ وہ اس کی

إِذْ ظَلَمَ الدَّابَّةَ أَشَدُّ مِنَ الدِّمِيِّ وَظَلَمَ الدِّمِيُّ أَشَدُّ مِنَ الْمُسْلِمِ (وَلَا بَأْسَ بِالْمُسَابِقَةِ فِي الرَّيِّ وَالْفَرَسِ) وَالْبُغْلِ وَالْحِمَارِ كَذَانِي الْمُلْتَقَى وَالْمَجْبَعِ وَأَقْرَبُهُ الْمُصْنِفُ هُنَا خِلَافًا لِمَا ذَكَرَهُ فِي مَسَائِلِ شَتَّى فَتَنَّبَهُ

کیونکہ جانور پر ظلم یہ ذمی پر ظلم سے زیادہ سخت ہے اور ذمی پر ظلم مسلمان پر ظلم سے زیادہ سخت ہے۔ تیر اندازی، گھڑ دوڑ، خچر اور گدھے کی دوڑ میں کوئی حرج نہیں۔ ”الملتقی“ اور ”المجبع“ میں اسی طرح ہے۔ یہاں مصنف نے اسے ثابت رکھا ہے۔ جو مسائل شتی میں ذکر کیا ہے وہ اس کے خلاف ہے۔ پس اس پر متنبہ ہو جائیے۔

ملک ہو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: تضرب الدواب علی النغار ولا تضرب علی العشار، جانور بھاگ جائیں تو ان کو مارا جائے اور لڑکھڑانے پر اسے نہ مارا جائے۔ کیونکہ اس کا لڑکھڑانا سوار کے لگام کے اچھی طرح نہ پکڑنے کی وجہ سے ہوتا ہے اور بھاگ جانا یہ جانور کے سوء خلق کی وجہ سے ہوتا ہے۔ پس اس پر اس کو ادب سکھایا جائے گا۔ ”فصول العلامی“ میں اسی طرح ہے۔

جانور پر ظلم ذمی پر ظلم سے زیادہ سخت ہے

33367۔ (قوله: أَشَدُّ مِنَ الدِّمِيِّ) کیونکہ اللہ تعالیٰ کے سوا ان کا کوئی مددگار نہیں اور یہ وارد ہوا ہے۔ اللہ تعالیٰ کا

غضب اس آدمی پر شدید ہوتا ہے جو اس پر ظلم کرے جو اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی مددگار نہ پائے۔ ”ط“۔

33368۔ (قوله: أَشَدُّ مِنَ الْمُسْلِمِ) کیونکہ وہ اپنے ظالم کے خلاف طلب شدید کرتا ہے۔ کیونکہ وہ ظالم اس کے

عذاب میں اس کے ساتھ ہے اور کفر کے ساتھ سیات اس ظالم پر ڈالنے میں کوئی مانع نہیں پس اس کے بدلے میں اس کو عذاب دیا جائے گا۔ اسے بعض علما نے ذکر کیا ہے۔ ”ط“۔

مسابقت کے احکام

33369۔ (قوله: وَلَا بَأْسَ بِالْمُسَابِقَةِ الْخ) کیونکہ حضور ﷺ کا فرمان ہے: لا سبق الا فی خف او نصل او

حافر (1) کوئی مقابلہ نہیں مگر اونٹوں کی دوڑ میں، تیر اندازی میں اور گھوڑ دوڑ میں۔ سبق کا لفظ با کے فتح کے ساتھ ہے۔ اس سے مراد وہ مال ہے جو سبقت لے جانے والے کے لیے سبقت لے جانے پر مقرر ہوتا ہے اور با کے سکون کے ساتھ یہ سبقت کا مصدر ہے یعنی عوض کے ساتھ مقابلہ جائز نہیں مگر ان تین اجناس میں جائز ہے۔ ”خطابی“ نے کہا: صحیح روایت با کی زبر کے ساتھ ہے۔ ”ابوسعود“ نے ”منادی“ سے نقل کیا ہے۔ ”جراحی“ نے کہا: او جناس کی زیادتی محدثین کا اتفاق ہے کہ یہ وضع ہے۔ خف سے مراد اونٹ ہے۔ حافر سے مراد گھوڑا ہے اور نصل سے مراد تیر کا پھل ہے اس سے مراد تیر اندازی ہے۔ ضاد معجمہ یہ تصحیف ہے۔ ”مغرب“۔

33370۔ (قوله: كَذَانِي الْمُلْتَقَى وَالْمَجْبَعِ) اس کی مثل ”المختار“، ”مواہب“ اور ”درر البحار“ میں ہے۔

33371۔ (قوله: خِلَافًا لِمَا ذَكَرَهُ فِي مَسَائِلِ شَتَّى) یعنی کتاب الفرائض سے تھوڑا پہلے گھوڑے، اونٹ، پیدل

(وَالْإِبْرَاهِيمَ) عَلَى الْأَقْدَامِ كَمَا يَقُولُ لِأَنَّهُ مِنْ أَسْبَابِ الْجِهَادِ فَكَانَ مَسْئُورًا وَعِنْدَ الثَّلَاثَةِ لَا يَجُوزُ فِي الْأَقْدَامِ أَمَّا بِدُونِهِ فَيُبَاحُ فِي كُلِّ الْمَلَاعِبِ كَمَا يَأْتِي (حَلَّ الْجُعْلِ) وَطَابَ

اور اونٹوں پر پیدل دوڑ میں کوئی حرج نہیں۔ جس طرح وہ کہتا ہے۔ کیونکہ یہ جہاد کے اسباب میں سے ہے۔ پس یہ عمل مندوب ہوگا۔ تینوں ائمہ (امام ”مالک“، امام ”شافعی“، امام ”حنبل“ اور امام ”احمد بن حنبل“) کے نزدیک پیدل انعام کے ساتھ دوڑ جائز نہیں۔ جہاں تک انعام کے بغیر کا تعلق ہے تو تمام کھیلوں میں مباح ہے جس طرح آگے آئے گا اور انعام حلال اور پاکیزہ ہے

اور تیر اندازی پر اکتفا کیا ہے۔ اسی کی مثل ”کنز“ اور ”زیلعی“ میں ہے۔ شارح نے وہاں اسے ثابت رکھا ہے۔ کیونکہ کہا: ان کے چار کے علاوہ انعام کے ساتھ مقابلہ جائز نہیں جیسے فخر کی دوڑ کا مقابلہ کرنا۔ جہاں تک انعام کے بغیر کا تعلق ہے تو ہر چیز میں جائز ہے۔ اس کی مکمل بحث ”زیلعی“ میں ہے۔ اس کی مثل ”ذخیرہ“، ”خانہ“ اور ”تاترخانیہ“ میں ہے۔

”ابوسعود“ نے علامہ ”قاسم“ سے نقل کیا ہے: ”المجموع“ میں جو قول ہے اسے اس سے رد کیا ہے کہ گدھوں کے مقابلہ کا کسی نے قول نہیں کیا۔ کیونکہ اس کی علت جہاد پر برا بیخندہ کرنے سے ہے اور دور اسلام میں گدھوں پر جہاد معروف نہیں۔ فخر کا ذکر نہیں جب کہ شرع نے اس کا اعتبار نہیں کیا۔ کیونکہ اس کے لیے مال غنیمت میں سے حصہ مقرر نہیں فرمایا۔ پس اس میں جہاد پر برا بیخندہ کرنا بھی نہیں۔ مگر یہ کہا جائے: حصہ کا نہ ہونا یہ اس پر مقابلہ کے عدم جواز کا تقاضا نہیں کرتا۔ کیونکہ اونٹ کا کوئی حصہ نہیں اور اس پر مقابلہ کرنا نص سے ثابت ہے۔

میں کہتا ہوں: حاصل کلام یہ ہے کہ حدیث میں مذکور حافرعام ہے جس نے اس لفظ کے عموم کو دیکھا ہے اس نے فخر اور گدھے کو اس میں داخل کیا۔ اور جس نے علت کی طرف دیکھا اس نے دونوں کو خارج کر دیا کیونکہ دونوں جہاد کا آلہ نہیں۔ تامل 33372۔ (قوله: فَكَانَ مَسْئُورًا) ارادہ کی صورت میں حکم اسی طرح ہوگا۔ مگر جب وہ لہو و لعب یا فخر کا قصد کرے یا تاکہ اس کی شجاعت کو دیکھا جائے تو ظاہر یہ ہے کہ یہ مکروہ ہے۔ کیونکہ اعمال کا دار و مدار نیتوں پر ہے۔ جس طرح مباح نیت کے ساتھ طاعت ہوتا ہے تو طاعت نیت کے ساتھ معصیت ہو جاتی ہے۔ ”ط“۔

33373۔ (قوله: أَمَّا بِدُونِهِ) اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ یہ تینوں ائمہ کے کلام کے ساتھ مربوط ہے اور جو آگے آئے گا وہ اس امر کو بیان کرے گا کہ یہ اہل مذہب کا قول ہے۔ اس کی مثل وہ قول ہے جسے ہم نے ابھی پہلے مسائل شتی سے نقل کیا ہے۔

33374۔ (قوله: فَيُبَاحُ فِي كُلِّ الْمَلَاعِبِ) یعنی تمام وہ کھیل جو گھڑ سواری کی تعلیم دیں اور جہاد پر مددگار ہوں۔ کیونکہ جو گزر چکا ہے اس میں انعام کا جواز یہ خلاف قیاس، حدیث سے ثابت ہے۔ پس ان کے علاوہ انعام کے بغیر جائز ہے۔ ”ہستانی“ میں ”المسقط“ سے مروی ہے: جو نیزہ بازی کرے جس سے مقصود گھڑ سواری ہو تو یہ جائز ہوگا۔ ”جواہر“ سے مروی ہے: کشتی کی رخصت میں اثر واقع ہوا ہے تاکہ قتال کرنے پر قدرت حاصل ہو لہو و لعب کے لیے اس میں رخصت نہیں کیونکہ ایسا کرنا مکروہ ہے۔

لَا أَنَّهُ يَصِيدُ مُسْتَحَقًّا ذَكَرَهُ الْبُرْجَنْدِيُّ وَغَيْرُهُ وَعَلَلَهُ الْبُزَارِيُّ بِأَنَّهُ لَا يُسْتَحَقُّ بِالشَّرْطِ شَيْءٌ لِعَدَمِ الْعَقْدِ وَالْقَبْضِ اهـ وَمُقَادَةُ لَزُومُهُ بِالْعَقْدِ الشَّافِعِيَّةُ فَتَبَيَّنَ (أَنَّ شَرْطَ الْمَالِ فِي الْمُسَابَقَةِ مِنْ جَانِبِ وَاحِدٍ وَحَرْمَ لَوْ شَرِطَ فِيهَا مِنْ الْجَانِبَيْنِ)

نہ کہ وہ مستحق بن جاتا ہے ”برجندی“ وغیرہ نے اس کا ذکر کیا ہے۔ ”بزار“ نے اس کی یہ علت بیان کی ہے کہ شرط کے ساتھ کسی پر کوئی استحقاق ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ نہ عقد ہوا ہے اور نہ ہی قبضہ ہوا ہے۔ اس سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ عقد کے ساتھ یہ لازم ہو جاتا ہے شافعیہ کہتے ہیں پس غور کرو۔ اگر دوڑ میں ایک جانب سے مال کی شرط لگائی گئی مگر جانین سے مال کی شرط لگائی گئی تو وہ حرام ہوگا

33375۔ (قوله: لَا أَنَّهُ يَصِيدُ مُسْتَحَقًّا) یہاں تک کہ اگر مغلوب دینے سے رک جائے تو قاضی جبر نہیں کرے گا اور اس کے ساتھ اس پر فیصلہ نہیں کرے گا۔ ”زیلعی“ فی مسائل شتی۔

33376۔ (قوله: وَمُقَادَةُ لَزُومُهُ بِالْعَقْدِ) اس کی جو صورت ہے اس میں غور کرو۔ بعض اوقات یہ کہا جاتا ہے: ان کے قول لعدم العقد کا معنی یہ ہے: کیونکہ یہ ممکن نہیں کہ جو ذکر کیا گیا ہے اس میں انعام کا جواز استحسان ہو۔ ”زیلعی“ نے کہا ہے: قیاس یہ ہے کہ یہ جائز نہ ہو۔ کیونکہ اس میں تملیک کو خطر پر معلق کیا گیا ہے۔ اسی وجہ سے چار کے علاوہ میں یہ جائز نہیں جیسے خیر اگرچہ انعام صرف ایک جانب سے مشروط ہو۔ قائل

خلاصہ کلام یہ ہے: یہ مسئلہ میں صریح نقل کی محتاج ہے کیونکہ جس کا ذکر کیا ہے اس کا احتمال ہے۔ میں نے ”الجبتی“ میں دیکھا ہے جس کی نص یہ ہے: بعض نسخوں میں ہے: اگر وہ سبقت لے گیا تو مال حلال ہوگا اگر وہ انکار کرے تو اس پر اسے مجبور کیا جائے گا۔

میں کہتا ہوں: لیکن یہ اس کے مخالف ہے جو مشاہیر میں ہے جیسے ”زیلعی“، ”ذخیرہ“، ”خلاصہ“، ”تاتر خانہ“ وغیرہا کہ وہ مستحق نہیں بنے گا جس طرح گزر چکا ہے۔ فتدبر

اگر دوڑ میں ایک جانب سے یا جانین کی طرف سے مال کی شرط لگائی تو اس کا حکم

33377۔ (قوله: مِنْ جَانِبِ وَاحِدٍ) یا تیرے کی جانب سے ہو اس کی صورت یہ ہے کہ دونوں میں سے ایک اپنے ساتھی سے کہے: اگر تو مجھ سے سبقت لے گیا تو میں تجھے اتنا دوں گا اگر میں تجھ سے سبقت لے گیا تو میں تجھ سے کوئی شے نہ لوں گا یا امیر شاہسوار یا تیرا اندازوں کو کہے: تم دونوں میں سے جو سبقت لے گیا تو اس کے لیے اتنا ہے اگر وہ سبقت لے گیا تو اس کے لیے کچھ بھی نہیں۔ ”اختیار“، ”غرر الافکار“۔

33378۔ (قوله: مِنَ الْجَانِبَيْنِ) اس کی صورت یہ ہے کہ وہ کہے: اگر تیرا گھوڑا سبقت لے گیا تو تیرے لیے مجھ پر یہ ہے اگر میرا گھوڑا سبقت لے گیا تو تجھ پر میرے لیے اتنا ہے، ”زیلعی“۔ اسی طرح کا حکم ہوگا اگر اس نے کہا: اگر تیرے

لَأَنَّهُ يَصِيرُ قِمَارًا (إِلَّا إِذَا أَدَخَلَ ثَالِثًا) مُحَلَّلًا (بَيْنَهُمَا) بِفَرَسٍ كَفَّ لِفَرَسَيْهِمَا يُتَوَهَّمُ أَنْ يَسْبِقَهُمَا وَإِلَّا لَمْ يَجْزُ ثُمَّ إِذَا سَبَقَهُمَا أَخَذَ مِنْهُمَا وَإِنْ سَبَقَاهُ لَمْ يُعْطِهِمَا وَفِيمَا بَيْنَهُمَا أَيُّهُمَا سَبَقَ أَخَذَ مِنْ صَاحِبِهِ

کیونکہ یہ جوا بن جاتا ہے۔ مگر جب دونوں درمیان میں محلل کو ایسے گھوڑے کے ساتھ داخل کر دیں جو دونوں کے گھوڑوں کا ہم پلہ ہو جس کے بارے میں وہم ہو کہ وہ دونوں سے سبقت لے جائے ورنہ جائز نہیں ہوگا۔ پھر جب وہ دونوں سے سبقت لے جائے تو وہ ان دونوں سے لے گا اگر دونوں اس سے سبقت لے جائیں تو وہ ان دونوں کو عطا نہیں کرے گا اور دونوں میں سے جو سبقت لے جائے گا تو وہ اپنے ساتھی سے لے لے گا۔

اونٹ یا تیرا تیر سبقت لے گیا الخ، ”تا تر خانیہ“۔

33379۔ (قوله: لَأَنَّهُ يَصِيرُ قِمَارًا) کیونکہ قمار اس قر سے مشتق ہے جو کبھی زیادہ ہو جاتا ہے اور کبھی کم ہو جاتا ہے اور قمار کو قمار کہتے ہیں۔ کیونکہ دونوں جوئے بازوں میں سے ہر ایک ان لوگوں میں سے ہے جس کے بارے میں ممکن ہے کہ اس کا مال اس کے ساتھی کی طرف چلا جائے اور یہ ممکن ہے کہ وہ اپنے ساتھی کے مال سے فائدہ اٹھائے جب کہ یہ نص سے حرام ہے۔ اور جب یہ ایک جانب سے شرط ہو تو معاملہ اس طرح نہ ہوگا۔ کیونکہ زیادتی اور نقصان دونوں میں ممکن نہیں بلکہ دونوں میں سے ایک میں زیادتی ممکن ہے اور دوسرے میں صرف کمی ممکن ہے۔ پس یہ جواز نہیں ہوگا کیونکہ وہ باب مفاعلہ ہے۔ ”زیلعی“۔

33380۔ (قوله: يُتَوَهَّمُ أَنْ يَسْبِقَهُمَا) یہ ان کے قول: کف لفرسہما کا بیان ہے یعنی یہ جائز ہے کہ وہ سبقت

لے جائے یا اس پر سبقت لے جائی جائے۔

33381۔ (قوله: وَإِلَّا لَمْ يَجْزُ) یعنی اگر وہ سبقت لے جائے یا اس پر سبقت لے جائی جائے تو لامحالہ یہ جائز نہیں ہو

گا۔ کیونکہ حضور ﷺ کا فرمان ہے: من ادخل فرسا بین فرسین وهو لایامن ان یسبِقَ فلا یاس بہ ومن ادخل فرسا بین فرسین وهو آمن ان یسبِقَ فهو قمار (1)، رواہ ”ابوداؤد“ وغیرہما ”زیلعی“۔ جس نے دو گھوڑوں کے درمیان گھوڑا داخل کر دیا جب کہ اسے اس کے سبقت لے جانے کے بارے میں اطمینان نہیں تو اس پر کوئی حرج نہیں اور جس نے دو گھوڑوں کے درمیان گھوڑا داخل کر دیا جب کہ اسے اس کے سبقت لے جانے کے بارے میں اطمینان ہے تو یہ قمار ہوگا۔ اسے امام ”احمد“، ”ابوداؤد“ وغیرہما نے روایت کیا ہے۔ ”زیلعی“۔

33382۔ (قوله: ثُمَّ إِذَا سَبَقَهُمَا الخ) اس کی صورت یہ ہے کہ وہ کہے: اگر وہ دونوں سے سبقت لے گیا تو دونوں

سے ہزار نصف نصف لے گا اگر وہ سبقت نہ لے جائے تو دونوں کو کوئی شے عطا نہیں کرے گا۔ اگر دونوں میں سے ایک دوسرے پر سبقت لے گیا تو دوسرے کے مالک میں سے اس کے لیے سو ہوگا تو وہ دونوں کو کوئی چیز عطا نہیں کرے گا اگر وہ دونوں پر سبقت نہ لے جائے۔ اگر دونوں پر سبقت لے جائے تو دونوں سے انعام لے گا یہ بھی جائز ہے کہ لینے اور دینے میں

(وَكَذَا الْحُكْمُ فِي الْمُتَّفَقَةِ) فَإِذَا شَرَطَ لِمَنْ مَعَهُ الصَّوَابَ صَحَّ وَإِنْ شَرَطَاكَ لِكُلِّ عَلَى صَاحِبِهِ لَا دُرْرًا وَمُجْتَبَى

اور فقہ کے مسائل میں مسابقت کا حکم اسی طرح ہے جب یہ شرط لگائی جائے جس کا قول صحیح ہوگا تو ایسا کرنا صحیح ہے۔ اگر دونوں اپنے صاحب کے خلاف شرط لگائیں تو صحیح نہ ہوگا، ”درر“، ”مجتبیٰ“۔

تصویر اس کے برعکس ہو دونوں کے درمیان میں سے سبقت لے گیا تو وہ اپنے ساتھی سے وہ چیز لے لے جس کی اس نے شرط لگائی اگر دونوں اس سے سبقت لے گئے اور دونوں اکٹھے آئے تو دونوں میں سے ان کے لیے کوئی شے نہ ہوگی۔ اگر محلل دونوں میں سے ایک کے ساتھ سبقت لے گیا پھر دوسرا آیا تو جو محلل کے ساتھ تھا اس پر کوئی شے لازم نہ ہوگی بلکہ اس کے لیے وہ چیز ہوگی دوسرے نے اس کے لیے جو شرط لگائی تھی جس طرح اگر وہ سبقت لے جائے پھر محلل آئے پھر دوسرا آئے اور محلل کے لیے کوئی شے نہ ہوئی۔ ”غرر الافکار“۔

”زیلعی“ نے کہا: یہ جائز ہے۔ کیونکہ تیسرا تمام تقادیر پر قطعی اور یقینی طور پر کسی چیز کی چٹی نہیں بھرے گا۔ کیونکہ یہ احتمال موجود ہے کہ وہ لے یا نہ لے تو پس اس کے ساتھ وہ جو اہو نے سے خارج ہو گیا پس وہ اس کی طرح ہو گیا جس طرح ایک جانب سے شرط لگائی گئی ہو۔ کیونکہ جو اہو ہوتا ہے جس میں چٹی کے احتمال میں دونوں جانب برابر ہوں۔ جیسے ہم نے بیان کیا ہے۔

تمتہ

”الغایہ“ میں یہ شرط ہے کہ گھوڑا وہاں تک دوڑنے کا احتمال رکھتا ہو اور دونوں گھوڑوں میں سے ہر ایک سبقت لے جانے کا احتمال رکھتا ہو، ”زیلعی“۔ چاہے کہ تیرا اندازی اور پیدل دوڑ میں اسی طرح کا قول کیا جائے، تامل۔

”غرر الافکار“ میں محرر سے نقل کیا ہے: اگر مسابقت اونٹوں پر ہو تو سبقت میں اعتبار کندھے کا ہوگا اگر گھوڑوں پر ہو تو اعتبار گردن کا ہوگا۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: اعتبار قدموں کا ہوگا۔

فرع: متفرقات ”تاترخانیہ“ میں ”سراجیہ“ سے مروی ہے: قبلہ کی طرف جو ہدف ہو اس کی طرف تیر پھینکنا مکروہ ہے۔

فقہ کے مسائل میں مسابقت کا حکم

33383۔ (قولہ: وَكَذَا الْحُكْمُ فِي الْمُتَّفَقَةِ) یعنی اس تفصیل کی بنا پر فقہ کے مسائل میں مقابلہ کا حکم ہے۔ اسی

طرح اس تفصیل پر کشتی کا حکم ہے۔ بے شک یہ جائز ہے۔ کیونکہ اس میں جہاد اور علم کی تعلیم پر برا بیخیزہ کیا جاتا ہے۔ کیونکہ دین کا قیام جہاد اور علم کے ساتھ ہوتا ہے تو جوان دونوں کی طرف راجع ہو اس میں مقابلہ جائز ہے اس کے علاوہ میں جائز نہیں۔ ”فصول علایم“ میں اسی طرح ہے۔

33384۔ (قولہ: فَإِذَا شَرَطَ لِمَنْ مَعَهُ الصَّوَابَ) من کا لفظ اس ایک فرد کے لیے ہے جو معین ہے جس کا قول صحیح

ہو نہ کہ اس سے مراد وہ ہے کہ من کا عموم جس کا فائدہ دے ورنہ یہ مابعد کا معین ہوگا، ”ح“۔ یعنی جیسے وہ کہے: اگر تیرا نقطہ نظر صحیح

وَالْبُصَارَةَ لَيْسَتْ بِبِدْعَةٍ إِلَّا لِمَنْ تَلَدَّهَا فَتُكْرَهُ كَبُرُ جُنْدِيٍّ، وَأَمَّا السَّبَاقُ بِلَا جُعْلِ فَيَجُوزُ فِي كُلِّ شَيْءٍ كَمَا
يَأْتِي وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ الْمُسَابَقَةُ بِالْأَقْدَامِ

کشتی یہ بدعت نہیں مگر لہو و لعب کے لیے بدعت ہے۔ پس یہ مکروہ ہے، ”برجندی“۔ جہاں تک انعام کے بغیر مقابلہ کا تعلق ہے پس ہر شے میں جائز ہے جس طرح آگے آئے گا۔ شافعیہ کے نزدیک پیدل،

ظاہر ہو تو تیرے لیے یہ ہوگا یا میرے لیے ظاہر ہو تو میرے لیے کوئی شے نہ ہوگی یا معاملہ اس کے برعکس ہو۔ مگر جب دونوں کہیں: ہم میں سے جس کا نقطہ نظر صحیح ہو تو اس کے لیے اس کے ساتھی کے خلاف اتنا ہوگا تو یہ صحیح نہ ہوگا۔ کیونکہ یہ جانبین سے شرط ہے جب کہ یہ جو ہے مگر جب وہ دونوں درمیان میں محلل داخل کر دیں جس طرح ان کی کلام سے مفہوم ہوتا ہے۔ ”طحطاوی“ نے اس کی یہ صورت بیان کی ہے مسئلہ تین صورتوں پر ہے اور دونوں نے تیسرے کے لیے انعام مقرر کیا اگر اس کا نقطہ نظر صحیح ہو اگر ان دونوں میں سے ایک کا نقطہ صحیح ہو تو اس تیسرے پر کوئی شے لازم نہ ہوگی۔ تامل

کشتی کا شرعی حکم

33385۔ (قولہ: وَالْبُصَارَةَ لَيْسَتْ بِبِدْعَةٍ) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک جماعت کو کشتی میں پچھاڑا ان میں ”ابن اسود جعفی“ تھا ان میں سے رکانہ تھا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے تین دفعہ پے در پے کشتی میں پچھاڑا تھا کیونکہ اس نے یہ شرط لگائی تھی اگر آپ نے اسے پچھاڑ دیا تو وہ اسلام لے آئے گا (1) جس طرح ”قاری“ کی ”شرح الشمائل“ میں ہے۔ ”جارجی“ نے کہا: حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ابو جہل کو پچھاڑنے کے بارے میں کوئی اصل نہیں۔

نوٹ: ”سیرت ابن ہشام“ میں اس کی تفصیل موجود ہے اور کشتی کے اس زخم کی وجہ سے اس کی لاش پہچانی گئی تھی۔ مترجم۔
33386۔ (قولہ: فَيَجُوزُ فِي كُلِّ شَيْءٍ) یعنی جس سے شاہسواری کا فن سیکھا جائے اور یہ عمل جہاد پر معاون ہو جب کہ لہو و لعب کا قصد نہ کیا جائے جس طرح ہمارے فقہاء کی کلام سے ظاہر ہوتا ہے وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کلام سے استدلال کرتے ہیں: لا تحضروا الملائكة شيئا من الملاهي سوى النضال (2)، فرشتے کسی بھی لہو کے مقام پر حاضر نہیں ہوتے صرف نضال کے موقع پر حاضر ہوتے ہیں یعنی تیر اندازی اور مقابلہ کے وقت حاضر ہوتے ہیں۔ ظاہر یہ ہے کہ اسے جو لہو نام دیا گیا ہے یہ صوری مشابہت کی بنا پر ہے۔ تامل

33387۔ (قولہ: كَمَا يَأْتِي) یعنی مسائل شتی میں اس کا ذکر آئے گا۔ ہم اس کی عبارت نقل کر چکے ہیں۔

تیرا کی، گلی ڈنڈ اور غلیل کے ساتھ نشانہ بازی کا شرعی حکم

33388۔ (قولہ: بِالْأَقْدَامِ) یہ جار مجرور عد کے متعلق ہے تقدیر کلام یہ ہے: جعلوها بالاقدام وما عطف عليه۔ ”طحطاوی“ نے کہا: اس عبارت کے ذکر کرنے کی وجہ میں نہیں جانتا مگر اس نے یہ وہم دلایا ہے کہ قواعد اس کا تقاضا کرتے ہیں

وَالطَّيْرِ وَالْبَقَرِ وَالسُّفْنِ وَالسَّبَاحَةِ وَالصَّوْلَجَانِ وَالْبُنْدُقِ وَرَمِي الْحَجَرِ وَإِشَالَتِهِ بِالْيَدِ وَالسِّبَاكِ
وَالْوُقُوفِ عَلَى رَجُلٍ وَمَعْرِفَةَ مَا يَبِيدُهُ مِنْ زُوجٍ أَوْ فَرْدٍ وَاللَّعِبِ بِالْخَاتِمِ وَكَذَلِكَ يَحِلُّ كُلُّ لَعِبٍ خَطِيئٍ
لِحَاذِقِي تَغْلِبُ سَلَامَتُهُ

پرندوں، بیل، کشتیوں، تیراکی، گلی ڈنڈا اور غلیل کے ساتھ نشانہ بازی اور پتھر پھینکنا، ہاتھ سے پتھر اٹھانا، انگلیوں سے جال بناتے ہوئے پکڑنا، ایک پاؤں پر کھڑا ہونا، ہاتھ میں کیا ہے، جفت یا طاق اس کی پہچان کرنا اور انگوشی کے ساتھ کھیلنا ان سب میں مقابلہ جائز ہے۔ اسی طرح ہر خطرناک کھیل ماہر آدمی کے لیے جائز ہے جس کی سلامتی غالب ہو

جب کہ معاملہ اس طرح نہیں بلکہ مذہب کے قواعد اس امر کا تقاضا کرتے ہیں کہ ان میں سے غالب حرام ہو میں سے ہیں جیسے گلی ڈنڈا اور جو اس کے بعد ہیں۔ ملخص

میں کہتا ہوں: ہم پہلے ”قہستانی“ سے گلی ڈنڈا کے ساتھ کھیلنے کے جواز کو نقل کر چکے ہیں یہ شاہسواری کے لیے ایک گیند ہوتا ہے پرندوں کے ساتھ مقابلہ کے جواز میں ہمارے نزدیک اعتراض کی گنجائش ہے۔ اسی طرح ہاتھ میں جو کچھ ہے اس کی معرفت کے جواز میں اور انگوشی کے ساتھ کھیلنے کے جواز میں اعتراض کی گنجائش ہے۔ کیونکہ یہ محض ابو ہے۔ جہاں تک بیل، کشتی اور تیراکی میں مقابلہ کا تعلق ہے تو علماء کی کلام کا ظاہر معنی یہ ہے کہ یہ جائز ہے۔ غلیل کے ساتھ نشانہ لگانا اور پتھر پھینکنا یہ تیر پھینکنے کی طرح ہے۔ جہاں تک ہاتھ کے ساتھ پتھر اٹھانے اور اس کے مابعد کا تعلق ہے تو ظاہر معنی یہ ہے اگر اس نے اس سے مشق کا اور بہادری پر قوت حاصل کرنے کا قصد کیا تو اس میں کوئی حرج نہیں ہوگا۔

33389۔ (قوله: وَالْبُنْدُقِ) یعنی جوٹی سے بنائی گئی ہو، ”ط“۔ اس کی مثل جو سکہ سے بنائی گئی ہو۔

33390۔ (قوله: وَإِشَالَتِهِ بِالْيَدِ) تاکہ یہ معلوم ہو کہ دونوں میں سے کون زیادہ قوی ہے۔ ”ط“۔

33391۔ (قوله: وَالسِّبَاكِ) یعنی انگلیوں کے ساتھ جال بنانا ساتھ ہی ہر ایک اپنے ساتھی کے ہاتھ کو بل دے تاکہ

یہ معلوم ہو کہ کون زیادہ قوی ہے۔ میرے لیے اس کی پہلی تعبیر ظاہر ہوئی ہے۔

33392۔ (قوله: وَمَعْرِفَةَ مَا يَبِيدُهُ مِنْ زُوجٍ أَوْ فَرْدٍ وَاللَّعِبِ بِالْخَاتِمِ) میں نے بعض فقہاء شافعیہ سے سنا ہے

کہ ان کے نزدیک یہ اس وقت جائز ہوتا ہے جب وہ ان قواعد حسابیہ پر مبنی ہو جن کو علماء و حساب نے خصوصی طور پر اس کے استخراج کے طریقہ میں ذکر کیا ہو محض ظن و تخمین کی بنا پر ذکر نہ کیا ہو۔

میں کہتا ہوں: ظاہر تو یہ ہے کہ یہ اس وقت بھی جائز ہوگا اگر وہ اس کے ساتھ حساب کی معرفت کی مشق کا قصد کرے۔ جہاں تک شطرنج کا تعلق ہے اگرچہ یہ شاہسواری کے فن کا فائدہ دیتا ہے۔ لیکن ہمارے نزدیک اس کی حرمت حدیث سے ثابت ہوتی ہے۔ کیونکہ اس میں فساد بہت زیادہ ہوتا ہے۔ کیونکہ یہ عمل کرنے والا اسی پر مگن رہتا ہے۔ پس اس کا نفع اس کے ضرر کو کفایت نہیں کرتا جس طرح علمائے اس کی تصریح کی ہے جو ہم نے ذکر کیا ہے وہ اس کے خلاف ہے۔ تامل

كَرَّمِي لِرَامِرٍ وَصَيْدٍ لِحَيَّةٍ وَيَحِلُّ الشَّقَرُ عَلَيْهِمْ حِينَ يَنْدِ وَحَدِيثٌ حَدَّثُوا عَنْ بَنِي إِسْرَائِيلَ يُفِيدُ حِلَّ سَمَاعِ الْأَعَاجِيبِ وَالْعَرَائِبِ مِنْ كُلِّ مَا لَا يُتَيَقَّنُ كَذِبُهُ بِقَصْدِ الْفُرْجَةِ لَا الْحُجَّةَ بَلْ وَمَا يُتَيَقَّنُ كَذِبُهُ لَكِنْ بِقَصْدِ ضَرْبِ الْأَمْثَالِ

جس طرح تیر انداز کا تیر اندازی کرنا اور سانپ کا شکار کرنا اور اس وقت ان کا تماشا دیکھنا حلال ہے۔ اور حدیث کہ بنی اسرائیل سے بیان کرو۔ یہ اس امر کا فائدہ دیتا ہے کہ ہر عجیب و غریب جس کے جھوٹ کا یقین نہ ہو بطور طبیعت کی فرحت کے سننا حلال ہے نہ کہ اسے بطور دلیل سنا جائے بلکہ وہ بات جس کا جھوٹ یقینی ہو اس کا سننا حلال ہے جب وہ ضرب الامثال

(میں کہتا ہوں: ظاہر تو یہ ہے کہ یہ اس وقت بھی جائز ہوگا اگر وہ اس کے ساتھ حساب کی معرفت کی مشق کا قصد کرے۔ جہاں تک شطرنج کا تعلق ہے اگرچہ یہ شاہسواری کے فن کا فائدہ دیتا ہے۔ لیکن ہمارے نزدیک اس کی حرمت حدیث سے ثابت ہوتی ہے۔ کیونکہ اس میں فساد بہت زیادہ ہوتا ہے۔ کیونکہ ہر عمل کرنے والا اس پر لگن رہتا ہے۔ پس اس کا نفع اس کے ضرور کو کفایت نہیں کرتا جس طرح علمانی اس کی تصریح کی ہے جو ہم نے ذکر کیا ہے وہ اس کے خلاف ہے۔ تامل) ہر وہ عجیب و غریب چیز جس کے جھوٹ کا یقین نہ ہو سننا جائز ہے

33393۔ (قوله: وَحَدِيثٌ حَدَّثُوا عَنْ بَنِي إِسْرَائِيلَ) اس کی تکمیل ان الفاظ کے ساتھ ہے ولا حرج یعنی اس میں کوئی حرج نہیں (1)۔ اسے ”ابوداؤد“ نے نقل کیا ہے۔ ”احمد بن منیع“ کی حضرت ”جابر“ سے ان الفاظ سے یہ مروی ہے: بنو اسرائیل سے روایت کیا کرو۔ کیونکہ ان میں عجیب و غریب چیزیں ہیں (2)۔ ”نسائی“ نے صحیح سند سے حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت نقل کرتے ہیں: حدثوا عن بنی اسرائیل ولا حرج وحدثوا عنی ولا تکذبوا علی (3)، بنی اسرائیل سے بیان کرو جب کہ اس میں کوئی حرج نہیں اور مجھ سے روایت کرو اور مجھ پر جھوٹ نہ بولو۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ذات سے اور بنی اسرائیل سے روایت کرنے میں فرق کیا ہے۔ جس طرح ”بیہقی“ نے امام ”شافعی“ رضی اللہ عنہ سے روایت نقل کی ہے۔

33394۔ (قوله: بِقَصْدِ الْفُرْجَةِ لَا الْحُجَّةَ) فرجہ سے مراد غم سے چھٹکارا پانا ہے اور حجۃ کا لفظ حا کے ضمہ کے ساتھ ہے۔ ”برہان“، ”قاموس“۔

مقامات حرری میں حارث بن ہمام اور سروجی سے مروی حکایات بے اصل ہیں

33395۔ (قوله: لَكِنْ بِقَصْدِ ضَرْبِ الْأَمْثَالِ الخ) یہ ”مقامات حرری“ کی طرح ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ وہ

1۔ صحیح بخاری، کتاب الحج، باب الذبہ، جلد 1، صفحہ 737، حدیث نمبر 1607

2۔ مستدرک، باب الحاء، جلد 2، صفحہ 129، حدیث نمبر 2657

3۔ کنز العمال، کتاب العلم الفصل الاول، جلد 10، صفحہ 231، حدیث نمبر 29220

وَالْمَوَاعِظِ وَتَعْلِيمِ نَحْوِ السَّجَاعَةِ عَلَى أَلْسِنَةِ آدَمِيِّينَ أَوْ حَيَوَانَاتٍ ذَكَرَهُ ابْنُ حَجْرٍ (وَيُسْتَحَبُّ قَلَمُ أَظْفِيرِهِ) إِلَّا لِمُجَاهِدِي دَارِ الْحَرْبِ فَيُسْتَحَبُّ تَوْفِيرُ شَارِبِهِ وَأُظْفَارِهِ (يَوْمَ الْجُمُعَةِ)

اور مواعظ اور شجاعت وغیرہ کی تعلیم کے ارادہ سے انسانوں یا حیوانوں کی زبانوں پر جاری ہو تو اس کا سننا جائز ہے ”ابن حجر“ نے اس کا ذکر کیا ہے۔ اور جمعہ کے دن اپنے ناخن تراشنا مستحب ہے مگر دارالحرب میں مجاہد کے لیے یہ حکم نہیں۔ پس اس مجاہد کا اپنی مونچھوں اور اپنے ناخنوں کو بڑھانا مستحب ہے

حکایات جو ان میں سے ”حارث بن ہمام“ اور ”سروجی“ سے مروی ہیں ان کی کوئی اصل نہیں۔ وہ انہیں اس عجیب اسلوب پر لایا ہے جو آدمی ان کا مطالعہ کرتا ہے اس پر یہ مخفی نہیں۔ کیا اس میں ”عشرہ“، ”ملک ظاہر“ وغیرہما کا قصہ اس میں داخل ہوتا ہے۔ لیکن یہ انہوں نے ذکر کیا ہے یہ اصول شافعی میں سے ہے۔ جہاں تک ہمارے نزدیک اس کا معاملہ ہے تو فروع میں ”مجتبیٰ“ سے منقول ہوگا: مکروہ قصہ گوئی یہ ہے کہ وہ لوگوں کو ایسا واقعہ سنائے جس کی پہلے کے واقعات میں کوئی اصل نہ ہو یا وہ زیادہ کرے یا کمی کرے تاکہ وہ اس کے ساتھ اپنے واقعہ کو مزین کرے۔ الخ

کیا ہمارے نزدیک اس کے جواز کا قول کیا جاسکتا ہے جب وہ اس کے ساتھ ضرب الامثال وغیرہ کا قصد کرے؟ اس کی وضاحت کی جانی چاہیے۔

33396۔ (قولہ: عَلَى أَلْسِنَةِ آدَمِيِّينَ أَوْ حَيَوَانَاتٍ) وہ انسانوں، حیوانوں یا جمادات کی زبان پر جاری ہوں۔

جس طرح ان کا یہ قول ہے: دیوار نے کیل سے کہا: تو مجھے کیوں پھاڑتا ہے؟ کیل نے کہا: اس سے پوچھ جو مجھے کٹتا ہے۔

33387۔ (قولہ: ذَكَرَهُ ابْنُ حَجْرٍ) یعنی ابن حجر کی نے ”منہاج“ پر اپنی شرح میں کہا ہے۔

دانتوں سے ناخن کاٹنا مکروہ ہے

33398۔ (قولہ: وَيُسْتَحَبُّ قَلَمُ أَظْفِيرِهِ) دانتوں سے ناخن کاٹنا مکروہ ہے۔ یہ برص کے مرض کا باعث ہوتا

ہے۔ جب وہ اپنے بال کاٹے تو اسے چاہیے کہ انہیں دفن کر دے۔ اگر وہ انہیں پھینک دے تو کوئی حرج نہیں۔ اگر وہ اسے لیٹرین یا غسل خانے میں پھینکے تو یہ مکروہ ہوگا۔ کیونکہ یہ بیماری کا باعث ہوتا ہے۔ ”خانیہ“۔ اور وہ چار چیزوں کو دفن کرے گا۔ ناخن، بال، حیض کا کپڑا اور خون۔ ”عثمانیہ“۔ ”ط“۔

مجاہد کے لیے اپنی مونچھیں اور ناخن بڑھانا مستحب ہے

33399۔ (قولہ: فَيُسْتَحَبُّ تَوْفِيرُ شَارِبِهِ وَأُظْفَارِهِ) یہ تعیر زیادہ مناسب ہے: فیعض اظفارہ و کذا اشارہ۔

”المنح“ میں ذکر کیا ہے: حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے ہماری طرف لکھا: دشمن کے علاقہ میں ناخنوں کو بڑھاؤ کیونکہ یہ اسلحہ ہیں۔ کیونکہ جب اسلحہ اس کے ہاتھ سے گر جاتا ہے اور دشمن اس کے قریب ہوتا ہے تو بعض اوقات اپنے ناخنوں سے اس کا دفاع کرنا ممکن ہوتا ہے مونچھیں کاٹنے کا معاملہ اس کی مثل ہے۔ کیونکہ یہ سنت ہے۔ دارالحرب میں غازی کا انہیں بڑھانا

وَكُونُهُ بَعْدَ الصَّلَاةِ أَفْضَلَ إِلَّا إِذَا أَخَّرَهُ إِلَيْهِ تَأْخِيرًا فَاحِشًا فَيَكْرَهُهُ لِأَنَّ مَنْ كَانَ ظَفَرُهُ طَوِيلًا كَانَ رِثْمُهُ ضَيِّقًا وَفِي الْحَدِيثِ مَنْ قَلَّمَ أَظْفَارَهُ يَوْمَ الْجُمُعَةِ

اور نماز کے بعد انہیں تراشا افضل ہے مگر جب وہ اسے بہت زیادہ موخر کرے تو یہ مکروہ ہوگا۔ کیونکہ جس کے ناخن طویل ہوں اس کا رزق تنگ ہو جاتا ہے۔ حدیث طیبہ میں ہے: جو جمعہ کے روز اپنے ناخن تراشے گا

مستحب ہے کیونکہ دشمن کی نظر میں یہ زیادہ ہیبت کا باعث ہے۔ ملخص

33400۔ (قولہ: كُونُهُ بَعْدَ الصَّلَاةِ أَفْضَلَ) یعنی تاکہ نماز کی برکت انہیں پہنچے یہ اس کے مخالف ہے جسے ہم قریب

ہی حدیث میں ذکر کریں گے۔

33401۔ (قولہ: إِلَّا إِذَا أَخَّرَهُ إِلَيْهِ) یعنی اگلے جمعہ کے دن تک موخر کرے اس طرح کہ عرصہ زیادہ طویل ہو جائے

اور جمعہ کے دن تک اس کے موخر کرنے کا ارادہ کیا ہے پس یہ مکروہ ہوگا۔

جمعہ کے روز ناخن تراشنے کی فضیلت

33402۔ (قولہ: وَفِي الْحَدِيثِ) ”زرقاتی“ نے کہا: ”بیہقی“ نے ”مسند امام ابی جعفر باقرؑ“ سے نقل کیا ہے: رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے ناخن اور اپنی موٹھیں جمعہ کے روز تراشا کرتے تھے (1) اس کی ایک شاہد روایت ہے جو متصل ہے اور حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے لیکن اس کی سند ضعیف ہے کہا: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جمعہ کے دن نماز کے لیے جانے سے پہلے اپنی موٹھیں کاٹا کرتے اور ناخن تراشا کرتے تھے۔ ”بیہقی“ نے اس کو نقل کیا ہے۔ اس کے بعد کہا: امام ”احمد“ نے کہا: اس اسناد کا وہ راوی ہے جو مجہول ہے۔ ”سیوطی“ نے کہا: خلاصہ کلام یہ ہے اقوال میں سے دلیل اور نقل کے اعتبار سے سب سے راجح جمعہ کا دن ہے اس بارے میں وارد ہونے والی روایات زیادہ کمزور نہیں جب کہ فضائل اعمال میں ضعیف پر عمل کیا جاتا ہے۔ ”مدنی“۔

”جراحی“ نے کہا: ”دیلمی“ نے کمزور سند کے ساتھ حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت نقل کی ہے اور اسے مرفوع نقل کیا ہے: جس نے ہفتہ کے روز اپنے ناخن تراش لیے اس سے بیماری خارج ہو جاتی ہے اور اس میں شفا داخل ہو جاتی ہے اور جو اتوار کو انہیں تراشا ہے اس سے فاقہ نکل جاتا ہے اور اس میں غنا داخل ہو جاتا ہے اور جو پیر کے روز انہیں تراشا ہے اس سے جنون نکل جاتا ہے اور اس میں صحت داخل ہو جاتی ہے اور جو منگل کے روز ناخن تراشا ہے اس سے مرض نکل جاتا ہے اور اس میں شفا داخل ہو جاتی ہے اور جو بدھ کو ناخن تراشا ہے اس سے وسوس اور خوف نکل جاتا ہے اور اس میں امن اور شفا داخل ہو جاتی ہے اور جو جمعرات کو ناخن تراشا ہے اس سے جذام نکل جاتا ہے اور اس میں عافیت داخل ہو جاتی ہے اور جو جمعہ کے روز انہیں تراشا ہے اس میں رحمت داخل ہو جاتی ہے اور اس سے گناہ نکل جاتے ہیں (2)۔

1۔ المرقات للعلی القاری، کتاب اللباس، جلد 8، صفحہ 438، مکتبہ رحمانیہ

2۔ الموضوعات لابن جوزی، جلد 3، صفحہ 53، مکتبہ شاملہ

أَعَادَهُ اللَّهُ مِنَ الْبَلَايَا إِلَى الْجُمُعَةِ الْأُخْرَى وَزِيَادَةَ ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ ذُرًّا وَعَنْهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ مَنْ قَلَّمَ
أُظْفَارَهُ مُخَالِفًا لَمْ تَرْمَدْ عَيْنُهُ أَبَدًا يَعْنِي كَقَوْلِ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
قَلِّمُوا أُظْفَارَكُمْ بِالسَّنَةِ وَالْأَدَبِ يَسِينُهَا خَوَابِسُ يَسَارُهَا أَوْ خَسْبُ

اللہ تعالیٰ اسے اگلے جمعہ اور تین دن زائد تک مصائب سے محفوظ رکھے گا، ”درر“۔ اور جو اپنے ناخن مخالف سمت سے کاٹے گا
اسے کبھی آشوب چشم نہیں ہوگا۔ جس طرح حضرت علی شیر خدا کا قول ہے: اپنے ناخن سنت اور ادب سے کاٹو اس کا دایاں
خوابس ہے اور اس کا بایاں اوخسب ہے

ناخن تراشنے کا طریقہ

33403۔ (قوله: وَعَنْهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ الْخ) یہ حدیث ثابت نہیں بلکہ کئی علما کی کلام میں واقع ہے جس
طرح شیخ ”عبد القادر“ قدس سرہ نے اپنی ”غنیۃ“ میں اسے ذکر کیا ہے۔ ”ابن قدامہ“ نے اپنی ”معنی“ میں اسے نقل کیا ہے۔
”سخاوی“ نے کہا: میں نے اسے نہیں پایا لیکن حافظ ”دمیاطی“ نے اسے بعض مشائخ سے نقل کیا ہے۔ امام ”احمد“ نے اسے مستحب
قرار دیا ہے، ”جراحی“۔ بعض علما نے نقل کیا ہے: یہ مجرب عمل ہے جو اس طرح ناخن تراشتا ہے تو اسے آشوب چشم نہیں ہوتا۔
33404۔ (قوله: يَعْنِي الْخ) یہ ان کے قول مخالف کی تفسیر ہے۔

33405۔ (قوله: قَلِّمُوا أُظْفَارَكُمْ بِالسَّنَةِ وَالْأَدَبِ) بعض نسخوں میں اسی طرح ہے۔ یہ غیر معروف ہے۔ بعض
نسخوں میں بسنۃ و ادب نکرہ ہے۔ دو شعروں کے آخر میں با کے کسرہ کے ساتھ بحر جز سے مجزوء ہے اور پہلا مصرع ابتدا سے
ایک حرف کی کمی کے ساتھ خرم میں داخل ہو گیا ہے، ”ح“۔ اور یہ شعر ان اشعار میں سے ہے جس میں یہ جائز نہیں۔

33406۔ (قوله: يَسِينُهَا خَوَابِسُ الْخ) ہر انگلی کی طرف ایک حرف کے ساتھ اشارہ کیا ہے۔ ”سخاوی“ نے کہا:
قائل نے جھوٹ کہا ہے۔

إِبْدَأُ	بِئْسَانَكَ	و	بِالْخِنْصِرِ	فِي	قَصِّ	أُظْفَارِكَ	وَاسْتَبْصِرْ
وَتَرَى	بِالْوَسْطَى	و	ثَلْثَ كَمَا	قَدْ	قِيلَ	بِالْبَهَامِ	وَالْبَنْصِ
وَلتَخْتَمِ	الكف	بِسِتَابَةِ	فِي	اليد	وَالرَّجُلِ	وَلَا تَمْتَرِ	
وَفِي	اليد	اليسرى	بِالْبَهَامِ	وَالاصْبِعِ	الوسطى	وَبِالْخِنْصِرِ	
وَبَعْدَ	سِبَابَتِهَا	بَنْصِ	فَانْهَا	رَمَدَ	العَيْنِ	فَلَا تَزْدِرِ	
فَذَاكَ	أَمِنْ	خَذْبِهِ	يَافِتِي	مِنْ	رَمَدِ	العَيْنِ	فَلَا تَزْدِرِ
هَذَا	حَدِيثٌ	قَدْ	رَوَى	مُسْنَدًا	عَنْ	الْإِمَامِ	الْمُرْتَضَى

اپنے دائیں ہاتھ سے شروع کرو اور خنصر سے شروع کر جب تو اپنے ناخن تراشے اور بصیرت حاصل کر۔

وَبَيَّانُهُ وَتَسَامُهُ فِي مِفْتَاحِ السَّعَادَةِ وَفِي شَرْحِ الْغَزَاوِيَّةِ رُوِيَ أَنَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَدَأَ بِمُسَبِّحَتِهِ
الْيُسْنَى إِلَى الْخُنْصِرِ ثُمَّ بِخُنْصِرِ الْيُسْرَى إِلَى الْإِبْهَامِ وَخَتَمَ بِإِبْهَامِ الْيُسْنَى وَذَكَرَ لَهُ الْغَزَالِيُّ فِي الْإِحْيَاءِ وَجْهًا
وَجِيهًا وَلَمْ يَثْبُتْ فِي أَصَابِعِ الرَّجْلِ نَقْلًا، وَالْأَوَّلَى تَقْلِيْبُهُمَا كَتَخْلِيلِهَا قُلْتُ وَفِي الْمَوَاهِبِ اللَّدْنِيَّةِ قَالَ
الْحَافِظُ ابْنُ حَجْرٍ أَنَّهُ يُسْتَحَبُّ كَيْفَمَا احْتَجَّ إِلَيْهِ وَلَمْ يَثْبُتْ فِي كَيْفِيَّتِهِ شَيْءٌ وَلَا فِي تَعْيِينِ يَوْمٍ لَهُ عَنِ
النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

اس کی وضاحت اور اس کی تمام تفصیل ”مفتاح السعادة“ میں ہے۔ ”شرح غزاویہ“ میں ہے: یہ روایت بیان کی گئی ہے:
حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دائیں ہاتھ کی انگشت شہادت سے آغاز کیا اور خنصر تک انہیں تراشا پھر بائیں ہاتھ کی خنصر سے لے کر
انگوٹھے تک اسے کاٹا اور دائیں ہاتھ کے انگوٹھے پر اختتام کیا۔ امام ”غزالی“ نے احیاء العلوم میں اس کی انتہائی خوبصورت
توجیہ ذکر کی ہے پاؤں کی انگلیوں میں کوئی روایت ثابت نہیں فرمایا: بہتر یہ ہے کہ انہیں یوں تراشا جائے جس طرح ان کا خلال
کیا جاتا ہے۔ میں کہتا ہوں: ”مواہب لدنیہ“ میں ہے: حافظ ”ابن حجر“ نے کہا: یہ مستحب ہے جیسے اسے ضرورت ہو اس کی کیفیت
میں کوئی شے ثابت نہیں اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کے لیے دن کی تعیین میں کوئی شے ثابت نہیں

درمیانی انگلی کو دوسرے نمبر پر اور پھر تیسری انگلی کے ناخن کو تراش جس طرح انگوٹھے اور بنصر کے بارے میں کہا ہے۔

ہاتھ اور پاؤں ہتھیلی کو سبابہ انگلی پر ختم کر اور توشک نہ کر۔

اور بائیں ہاتھ میں انگوٹھے سے آغاز کر، پھر درمیانی انگلی اور پھر خنصر کے ناخن تراش۔

اس کے بعد سبابہ کے بعد بنصر ہے یہ انگلیوں کو اختتام تک پہنچانے والا ہے۔

یہ آشوب چشم سے مراد پا امن ہے اس کو اپنا لو اے نوجوان پس تو ذلیل نہ ہو۔

یہ ایسی حدیث ہے جس کو مسند کی صورت میں امام مرتضیٰ حیدر سے روایت کیا ہے۔

33407۔ (قوله: وَالْأَوَّلَى تَقْلِيْبُهُمَا كَتَخْلِيلِهَا) یعنی وہ اپنے دائیں پاؤں کی خنصر انگلی سے شروع کرے اور

بائیں خنصر پر اسے ختم کر دے۔

”ہدایہ“ میں ”غراب“ سے مروی ہے: چاہیے ابتدا دائیں ہاتھ اور اختتام بھی اس انگلی پر ہو۔ پس وہ سبابہ انگلی سے شروع

کرے اور اس کے انگوٹھے پر ختم کرے اور پاؤں میں دائیں کی خنصر سے شروع کرے اور بائیں کی خنصر پر ختم کرے۔

”قہستانی“ نے ”مسعودی“ سے اسے نقل کیا ہے۔

33408۔ (قوله: قُلْتُ اَلِخ) اسی طرح ”سیوطی“ نے کہا ہے۔ امام ”ابن دقیق العید“ نے ان تمام اشعار کا انکار کیا

ہے اور کہا: یہ بیحد مخصوصہ کا اعتبار نہیں کیا جائے گا۔ اس کی شریعت میں کوئی اصل نہیں اور اس کے مستحب ہونے کا اعتقاد رکھنا جائز

نہیں۔ کیونکہ استحباب حکم شرعی ہے اس کو ایک دلیل کی ضرورت ہوگی اس کا استحباب صحیح نہیں۔

وَمَا يُعْزَى مِنَ النَّظْمِ فِي ذَلِكَ لِلْإِمَامِ عَلِيِّ بْنِ أَبِي حَبْرٍ قَالَ شَيْخُنَا إِنَّهُ بَاطِلٌ (وَيُسْتَحَبُّ حَلْقُ عَاتِيهِ وَتَنْظِيفُ بَدَنِهِ بِالْأَغْتِسَالِ فِي كُلِّ أَسْبُوعٍ مَرَّةً وَالْأَفْضَلُ يَوْمَ الْجُمُعَةِ وَجَازِي فِي كُلِّ خَمْسَةِ عَشْرَةَ وَكِرَّةً تَرَكَهُ وَرَاءَ الْأَرْبَعِينَ مُجْتَبَى وَفِيهِ حَلْقُ الشَّارِبِ بِدَعَاةٍ)

اور جو شعر حضرت علی شیر خدا اور جو "ابن حجر" کی طرف منسوب ہے یہ سب باطل ہے۔ زیر ناف بالوں کا حلق اور اپنے بدن کو غسل کرنے کے ساتھ صاف کرنا ہر ہفتہ میں ایک دفعہ مستحب ہے اور افضل یوم جمعہ ہے اور ہر پندرہ دنوں میں یہ جائز ہے اور چالیس دن سے زائد تک چھوڑے رکھنا مکروہ ہے، "مجتبى"۔ اس میں ہے: مونچھوں کا حلق بدعت ہے۔

33409۔ (قوله: وَمَا يُعْزَى مِنَ النَّظْمِ) وہ یہ قول ہے۔

فِي قَصِّ ظَفْرِكَ يَوْمَ السَّبْتِ أَكَلَةٌ تَبْدُو فِيهَا يَلِيهِ تَذَهَبُ الْبِرْكَةُ
وَعَالِمٌ فَاضِلٌ يَبْدَأُ بِتَلْوِهَا وَانْ يَكُنْ فِي الشَّلَاثَا فَاحْذَرِ الْهَلَكَةَ
وَيُورِثُ السُّؤْ فِي الْأَخْلَاقِ رَابِعُهَا وَفِي الرَّخْمِيسِ الْغَنِي يَأْتِي لِمَنْ سَلَكَهُ
وَالْعِلْمُ وَالرِّزْقُ زَيْدًا فِي عَرَابَتِهَا عَنِ النَّبِيِّ رَوَيْنَا فَاقْتَفُوا نَسَكَهُ

ہفتہ کے روز تیرا ناخن کاٹنا اس سے عضو کو کھانے والی بیماری ظاہر ہوتی ہے اور اس کے بعد والے دن میں تیرا ناخن کو کاٹنا اس سے برکت چلی جاتی ہے۔ عالم فاضل آدمی ان دونوں کے بعد والے دن میں اس عمل کو شروع کرتا ہے اگر منگل کا دن ہو تو ہلاکت سے بچ۔ چوتھا یعنی بدھ اخلاق میں برائی کو پیدا کرتا ہے اور جمعرات کے دن میں غنا آتی ہے جو بھی اس پر چلا۔ علم اور رزق دونوں میں اضافہ کیا جاتا ہے اس کو جمعہ کے دن نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ہمیں روایت کیا گیا ہے۔ پس تم اس کے نسک کی پیروی کرو۔

زیر ناف اور بغلوں کے بال زائل کرنے کے احکام

33410۔ (قوله: وَيُسْتَحَبُّ حَلْقُ عَاتِيهِ) "ہندیہ" میں کہا: وہ ناف کے نیچے سے اس کا آغاز کرے اور اگر وہ

یہی عمل چونے سے کرے تو یہ جائز ہوگا۔ "الغرائب" میں اس طرح ہے۔ "الاشباہ" میں ہے: عورت کے زیر ناف بالوں میں مستحب اکھیڑنا ہے۔

33411۔ (قوله: وَتَنْظِيفُ بَدَنِهِ) جیسے اپنی دونوں بغلوں کے بالوں کو زائل کرنا اس میں حلق جائز ہے اور نوچنا

اولیٰ ہے۔ "المجتبى" میں بعض علما سے مروی ہے: دونوں حسن ہیں اور وہ اپنے حلق کے بالوں کا حلق نہ کرائے۔ امام "ابو یوسف" رحمہ اللہ سے مروی ہے: اس میں کوئی حرج نہیں۔ "ط"۔ "المضممرات" میں ہے: آبروں اور چہرے کے بال کاٹنے میں کوئی حرج نہیں جب تک وہ مخنث کے مشابہ نہ ہو جائے۔ "تاتر خانہ"۔

33412۔ (قوله: وَكِرَّةً تَرَكَهُ) یہ مکروہ تحریمی ہے۔ کیونکہ "المجتبى" کا قول ہے: اور چالیس سے زائد میں کوئی عذر

وَقِيلَ سُنَّةٌ وَلَا بَأْسَ بِتَنْتِيفِ السُّنْبِ، وَأَخَذَ اطَّرَافِ الدِّحِيَّةِ وَالسُّنَّةِ فِيهَا الْقُبْضَةَ وَفِيهِ قَطَعَتْ شَعْرَ رَأْسِهَا أَثِمَتْ وَلُعِنَتْ زَادَ فِي الْبَرَازِيَّةِ وَإِنْ يَأْذِنِ الزَّوْجِ

ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ سنت ہے۔ اور سفید بالوں کو نوچ لینے میں اور ڈاڑھی کے اطراف کو تراشنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ ڈاڑھی میں سنت ایک مٹھی ہے۔ اس میں ہے: عورت نے اپنے سر کے بال کاٹنے تو وہ گناہگار ہوگی اور لعنت کی مستحق ہوگی۔ ”بزازیہ“ میں ہے اگر چہ وہ خاوند کی اجازت سے ایسا کرے

نہیں اور وہ وعید کا مستحق ہو جائے گا۔ ”ابوسعوز“ میں ”ابن ملک“ کی شرح ”مشارق“ میں ہے: امام ”مسلم“ نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت نقل کی ہے: وقت لنا فی تعلیم الاظفار وقص الشارب و تتف الابط ان لا نترك اكثر من اربعين ليلة (1)، ناخنوں کے تراشنے، مونچھوں کے کاٹنے اور بنگلوں کے بال نوچنے میں ہمارے لیے یہ وقت معین کیا گیا ہے کہ ہم چالیس دن سے زیادہ انہیں نہ چھوڑے رہیں۔ یہ ان مقدرات میں سے ہے جن میں رائے کا کوئی عمل دخل نہیں ہوتا پس یہ مرفوع کی طرح ہوگا۔

مونچھوں کو مونڈنے کا شرعی حکم

33413۔ (قوله: وَقِيلَ سُنَّةٌ) ”الملتقى“ میں اس رائے کو اپنایا ہے۔ ”مجتبیٰ“ کی عبارت اس کے بعد کہ ”طحاوی“ کی رمز ذکر کی یہ ہے: اس کا حلق کرنا سنت ہے۔ اور اسے امام ”ابوحنیفہ“ رضی اللہ عنہ اور ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب کیا ہے اور انہیں اتنا کاٹنا کہ وہ اوپر والے ہونٹ کے بلند سرے کے برابر ہو جائے یہ بالا جماع سنت ہے۔

33414۔ (قوله: وَلَا بَأْسَ بِتَنْتِيفِ السُّنْبِ) ”بزازیہ“ میں یہ قید لگائی ہے کہ یہ ترمین کے طریقہ پر نہ ہو۔

تشبیہ

فنبکین کونو چنا بدعت ہے۔ یہ عنفقہ کی دونوں طرفین ہیں اور یہ نچلے ہونٹوں کے بال ہیں۔ ”الغرائب“ میں اسی طرح ہے۔ وہ اپنے ناک کے بال نہ نوچے کیونکہ یہ خارش کا باعث ہوتا ہے۔ سینے اور پشت کے بالوں کے حلق میں ادب کا ترک ہے۔ ”القندیہ“ میں اسی طرح ہے۔ ”ط“۔

داڑھی قبضہ کی مقدار رکھنا سنت ہے

33415۔ (قوله: وَالسُّنَّةُ فِيهَا الْقُبْضَةُ) اس کی صورت یہ ہے کہ ایک آدمی اپنی ڈاڑھی کی مٹھی بھرے تو اس مٹھی سے جو زائد ہو اسے کاٹ دے۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے کتاب الآثار میں ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ سے اسی طرح نقل کیا ہے۔ کہا: ہم اسی کو اپناتے ہیں۔ ”ط“۔

فائدہ: ”طبرانی“ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت نقل کی ہے اسے مرفوع نقل کیا ہے: من سعادة البرء خفة

لَأَنَّهُ لَا طَاعَةَ لِمَخْلُوقٍ فِي مَعْصِيَةِ الْخَالِقِ، وَلِذَا يَحْرُمُ عَلَى الرَّجُلِ قَطْعُ لِحْيَتِهِ، وَالْمَعْنَى الْمُوَثِّرُ الشَّيْبَةُ بِالرِّجَالِ قُدْتُ وَأَمَّا حَلْقُ رَأْسِهِ فَبِئْسَ الْوَهْبَانِيَّةُ وَقَدْ قِيلَ حَلْقُ الرَّأْسِ فِي كُلِّ جُمُعَةٍ يَحِبُّ وَبَعْضُ بِالْجَوَازِ يُعَبَّرُ رَجُلٌ تَعَلَّمَ عِلْمَ الصَّلَاةِ أَوْ نَحْوَهُ لِيُعَلِّمَ النَّاسَ وَآخِرُ لِيَعْمَلَ بِهِ قَالَ ذُو الْأَفْضَلِ

کیونکہ اللہ تعالیٰ کی نافرمانی میں مخلوق کی طاعت جائز نہیں۔ اس وجہ سے مرد کا اپنی ڈاڑھی کو کاٹنا حرام ہے وہ علت جو موثر ہے وہ مردوں کے ساتھ مشابہت ہے۔ میں کہتا ہوں: جہاں تک مرد کے سر کے حلق کرانے کا تعلق ہے تو ”وہبانیہ“ میں ہے: ہر جمعہ کے روز سر کا حلق کرنا واجب ہے اور بعض جواز کی تعبیر کرتے ہیں۔ ایک آدمی نے نماز وغیرہ کے مسائل کو سیکھا تا کہ لوگوں کو اس کے بارے میں تعلیم دے اور ایک دوسرے آدمی نے مسائل کو سیکھا تا کہ ان پر عمل کرے تو پہلا آدمی افضل ہے۔

لحیثہ (2)، یہ چیز انسان کی سعادت سے ہے کہ اس کی ڈاڑھی تپلی ہو۔ اور یہ مشہور ہے کہ ڈاڑھی کا لمبا ہونا یہ عقل کے کم ہونے پر دلیل ہے۔ بعض علما نے یہ شعر پڑھا ہے۔

ما احد طالت له لحية فزادت اللحية في هيئته
الا وما ينقص من عقله اثر مما زاد في لحيته

کوئی آدمی جس کی داڑھی لمبی نہیں ہوتی اور ڈاڑھی اس کی ہیئت میں اضافہ نہیں کرتی۔

مگر وہ اس کی عقل میں اس سے زیادہ نقص واقع کرتی ہے جس قدر اس کی ڈاڑھی اضافہ کرتی ہے۔

لطیفہ: ”ہشام بن کلبی“ سے نقل کیا گیا ہے کہا: میں نے وہ یاد کیا جسے کسی نے بھی یاد نہیں کیا اور وہ بھول گیا جسے کوئی نہ بھولا میں نے تین دنوں میں قرآن حکیم حفظ کیا اور میں نے ارادہ کیا کہ میں اپنی ڈاڑھی میں سے جو مٹھ سے زائد ہو اس کو کاٹ دوں تو میں بھول گیا تو میں نے ڈاڑھی کو اوپر کی جانب سے کاٹ دیا۔

33416۔ (قولہ: لَا طَاعَةَ لِمَخْلُوقِ الْخ) امام ”احمد“ اور ”حاکم“ نے ”عمران بن حصین“ رضی اللہ عنہما سے اسے روایت کیا

ہے۔ ”جراحی“۔

33417۔ (قولہ: وَالْمَعْنَى الْمُوَثِّرُ) اس میں موثر علت مردوں کے ساتھ مشابہت اختیار کرنا ہے۔ کیونکہ یہ جائز نہیں

جس طرح عورتوں کے ساتھ مشابہت اختیار کرنا جائز نہیں یہاں تک کہ ”مجتبیٰ“ میں رمز بیان کرتے ہوئے کہا: مرد کا عورت کے انداز میں گفتگو کرنا مکروہ ہے۔

سر کا حلق کرانے کا شرعی حکم

33418۔ (قولہ: وَأَمَّا حَلْقُ رَأْسِهِ الْخ) ”زندوستی“ کی ”الروضہ“ میں ہے: سر کے بالوں میں سنت یا تو مانگ

نکالنا ہے یا حلق کرانا ہے۔ ”طحطاوی“ نے یہ ذکر کیا ہے: حلق کرانا سنت ہے اور اسے تینوں علماء کی طرف منسوب کیا ہے۔

لَأَنَّهُ مُتَعَدٍّ وَرُوي مُذَاكَرَةُ الْعِلْمِ سَاعَةً خَيْرٌ مِنْ إِحْيَاءِ لَيْلَةٍ وَلَهُ الْخُرُوجُ لِطَلَبِ الْعِلْمِ الشَّرْعِيِّ

کیونکہ وہ دوسرے کو فائدہ پہنچانے والا ہے۔ یہ روایت کی گئی ہے۔ ایک ساعت علم کا مذاکرہ ایک رات کی عبادت سے افضل ہے۔ اسے علم شرعی کی طلب میں

”الذخیرہ“ میں ہے: اس میں کوئی حرج نہیں کہ وہ اپنے سر کے درمیان میں حلق کرائے اور اپنے بالوں کو بٹے بغیر چھوڑ دے۔ اگر وہ انہیں بٹے تو یہ مکروہ ہے۔ کیونکہ وہ اس طرح بعض کافروں اور مجوسیوں کے مشابہ ہو جائے گا ہمارے علاقوں میں بغیر بٹے وہ بالوں کو چھوڑ دیتے ہیں مگر وہ سر کے درمیان حصہ کا حلق نہیں کراتے بلکہ سر کے اگلے حصہ کے بالوں کو کاٹتے ہیں، ”تاترخانیہ“۔ ”طحطاوی“ نے کہا: قزع مکروہ ہے وہ یہ ہے کہ بعض کا حلق کرائے اور بعض کو ترک کر دے وہ تین انگلیوں کی مقدار ہے۔ ”الغرائب“ میں اسی طرح ہے۔ اس میں ہے: بعض سلف صالحین اپنے دونوں سبال کو چھوڑ دیتے تھے یہ دونوں مونچھوں کے اطراف ہیں۔

علم دین کی فضیلت

33419۔ (قولہ: وَرُوي الخ) امام ”بیہقی“ نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کی ہے: دین میں سمجھ سے

بڑھ کر بندے نے کسی شے کے ساتھ اللہ تعالیٰ کی عبادت نہیں کی (1)۔

”بزازیہ“ میں ہے: علم اور فقہ کی طلب نیکی کے تمام اعمال سے افضل ہے جب نیت صحیح ہو۔ اسی طرح علم کی زیادتی میں مشغول ہونا افضل ہے جب نیت صحیح ہو۔ کیونکہ یہ نفع میں عام ہے۔ لیکن یہ شرط ہے کہ نقصان اس کے فرائض میں داخل نہ ہو۔ نیت کے صحیح ہونے سے مراد یہ ہے کہ وہ اس سے اللہ تعالیٰ کی رضا کا قصد کرے وہ مال و جاہ کی طلب نہ کرے اگر وہ جہالت سے نکلنے، مخلوق کو نفع پہنچانے اور علم کے اجرا کا قصد کرے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ نیت بھی صحیح ہے۔ ایک آدمی نے قرآن سیکھا اور فراغت پائی تو افضل یہ ہے کہ فقہ میں مشغول ہو جائے۔ کیونکہ قرآن کو یاد کرنا فرض کفایہ ہے اور فقہ میں سے جس کے بغیر کوئی چارہ کار نہ ہو اس کا علم حاصل کرنا فرض عین ہے۔ ”خزانہ“ میں کہا: تمام فقہ ضروری ہے۔ ”المنائب“ میں کہا: امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے حلال و حرام میں دو سو مسائل لکھے ہیں جن کو یاد کرنا ضروری ہے۔ ہم نے مقدمہ الکتاب میں جو پہلے لکھ دیا ہے۔ اس میں غور کیجئے۔

علم شرعی کی تلاش میں والدین کی اجازت کے بغیر نکلنا جائز ہے

33420۔ (قولہ: وَلَهُ الْخُرُوجُ) اگر اسے یہ خوف نہ ہو کہ اس کے والدین ضائع ہو جائیں گے اگر وہ دونوں خوشحال

ہوں اور ان دونوں کا نفقہ اس کے ذمہ نہ ہو۔

”الخانہ“ میں ہے: اگر وہ حج کی طرف نکلنے کا ارادہ کرے اور وہ اسے ناپسند کرے۔ علما نے کہا: اگر باپ اس بیٹے کی

بِلَا إِذْنٍ وَالدِّيَةِ لَوْ مُتَّحِيًا وَتَسَامُهُ فِي الدُّرْسِ (وَإِذَا كَانَ الرَّجُلُ يَصُومُ وَيُصَلِّي وَيَصْرُمُ النَّاسَ بِيَدِهِ وَلِسَانِهِ
فَدِكْرُهُ كَمَا بَيَّنَّا فِيهِ لَيْسَ بِغَيْبِيَّةٍ حَتَّى لَوْ أَخْبَرَ السُّلْطَانَ بِذَلِكَ لَيُزَجَّرُ لَهُ لَا إِثْمَ عَلَيْهِ)

اپنے والدین کی اجازت کے بغیر باہر جانا جائز ہے اگرچہ ڈاڑھی والا ہو۔ اس کی مکمل بحث ”الدرر“ میں ہے۔ جب کوئی آدمی روزہ رکھتا ہو، نماز پڑھتا ہو اور اپنے ہاتھ اور زبان سے لوگوں کو تکلیف دیتا ہو تو اس میں جو عیب ہے اس کا ذکر غیبت نہیں یہاں تک کہ اگر وہ سلطان کو اس بارے میں خبر دے تاکہ وہ اسے جھڑکے تو اس پر کوئی گناہ نہیں ہوگا۔

خدمت سے مستغنی ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں ورنہ اس کے لیے جانے کی گنجائش نہ ہوگی۔ اگر دونوں والدین نفقہ کے محتاج ہوں اور وہ اس پر قادر نہ ہو کہ ان دونوں کے لیے نفقہ چھوڑ جائے یا وہ قادر ہو مگر راستہ میں خوف غالب ہو تو وہ نہ نکلے۔ اگر غالب سلامتی ہو تو وہ نکلے۔ بعض روایات میں ہے: وہ ان دونوں کی اجازت کے بغیر جہاد پر نہ نکلے اگر دونوں میں سے صرف ایک اجازت دے تو اس کے لیے باہر جانا جائز نہ ہوگا۔ کیونکہ دونوں کے حق کی رعایت کرنا فرض عین ہے۔ اور جہاد فرض کفایہ ہے۔ اگر اس کے والدین نہ ہوں اور اس کے دونوں جدا اور دونوں جدہ ہوں تو اسے داد اور نانی نے اجازت دے دی دوسرے دو نے اجازت نہ دی تو اس کے جانے میں کوئی حرج نہ ہوگا۔ کیونکہ یہ دونوں والدین کے قائم مقام ہیں۔ اگر اسے والدین اجازت دے دیں تو وہ ان کے علاوہ کی طرف متوجہ نہ ہو۔ یہ جہاد کے سفر کے بارے میں ہے۔ اگر وہ تجارت یا حج کے سفر کے بارے میں ہو تو والدین کی اجازت کے بغیر اس میں کوئی حرج نہیں۔ اگر وہ دونوں اس کی خدمت سے مستغنی ہوں۔ کیونکہ اس میں ان دونوں کے حق کا ابطال نہیں ہے مگر جب راستہ خوفناک ہو جیسے سمندر تو وہ ان کی اجازت کے بغیر نہیں نکلے گا اگرچہ وہ اس کی خدمت سے مستغنی ہوں۔ اگر معلم نکلے اور اپنے عمال کو ضائع کر دے تو عمال کے حق کی رعایت کی جائے گی۔

33421۔ (قوله: لَوْ مُتَّحِيًا) اس قول نے اس امر کا فائدہ دیا کہ ”الدرر“ کی آنے والی کلام میں امر دے مراد

ڈاڑھی کے خلاف ہے۔ کیونکہ اگر معذور ہو تو اس پر فتنہ کا ڈر ہوگا۔ کیونکہ فاسق لوگ اسے امر پر مقدم رکھتے ہیں۔

33422۔ (قوله: وَتَسَامُهُ فِي الدُّرْسِ) ”الدرر“ میں کہا ہے: اگر وہ امر دے تو اس کے باپ کو حق حاصل ہے کہ وہ

اسے روک دے۔ اور علم سے ان کی مراد علم شرعی ہے اور جس سے نفع حاصل کیا جاتا ہے علم کلام وغیرہ نہیں۔ کیونکہ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ سے مروی ہے انہوں نے فرمایا: ایک بندہ سب سے بڑے گناہ کبیرہ کے ساتھ اللہ تعالیٰ سے ملاقات کرے تو یہ اس سے زیادہ بہتر ہے کہ وہ علم کلام کے ساتھ اللہ تعالیٰ سے ملاقات کرے جب وہ علم کلام جو ان کے درمیان ان کے زمانہ میں متداول تھا اس کا یہ حال ہے کہ اس علم کلام کے بارے میں تیرا کیا گمان ہوگا جو فلاسفہ کے ہذیان کے ساتھ مخلوط ہے اور ان کے آراستہ باطلی کے درمیان چھپا ہوا ہے۔

وہ لوگ جن کی غیبت جائز ہے

33423۔ (قوله: فَذِكْرُهُ كَمَا بَيَّنَّا فِيهِ لَيْسَ بِغَيْبِيَّةٍ) تاکہ لوگ اس سے محتاط رہیں اور وہ اس کے روزے اور اس کی

وَقَالُوا إِنْ عَلِمَ أَنَّ أَبَاهُ يَقْدِرُ عَلَى مَنَعِهِ أَعْلَنَهُ وَلَوْ بِكِتَابَةٍ وَإِلَّا لَأَكْبَى لَا تَقَعُ الْعَدَاوَةُ وَتَسَامُهُ فِي الدَّرَجَاتِ
 (وَكَذَا لَا إِثْمَ عَلَيْهِ لَوْ ذَكَرَ مَسَاوِيَّ أُخِيهِ عَلَى وَجْهِ الْإِهْتِمَامِ لَا يَكُونُ غَيْبَةً إِنَّمَا الْغَيْبَةُ أَنْ يَذْكَرَ عَلَى
 وَجْهِ الْغَضَبِ يُرِيدُ السَّبَّ) وَلَوْ اغْتَابَ أَهْلَ قَرْيَةٍ

علماء نے کہا: اگر اسے علم ہو کہ اس کا باپ اسے روکنے پر قادر ہے تو اسے آگاہ کرے اگرچہ تحریری صورت میں آگاہ کرے ورنہ ایسا نہ کرے تاکہ دشمنی واقع نہ ہو۔ اس کی مکمل وضاحت ”الدرر“ میں ہے۔ اسی طرح اس پر کوئی گناہ نہیں ہوگا اگر وہ اپنے بھائی کی کمزوری بطور غم و افسوس ذکر کرے۔ غیبت یہ ہے کہ وہ غضب کے طور پر برائی کا ذکر کرے جس سے وہ گالی گلوچ کا ارادہ رکھتا ہو۔ اگر وہ کسی بستی والوں کی غیبت کرے

نماز سے دھوکے میں مبتلا نہ ہوں۔ ”طبرانی“، ”بیہقی“ اور ”ترمذی“ نے اسے نقل کیا ہے: اترعودن فی الغیبة عن ذکر الفاجر اذ کما وہ بسا فیہ یحذره الناس (1)۔ کیا تم غیبت میں فاجر کے ذکر سے ڈرتے ہو اس میں جو عیب ہے اس کا ذکر کرو تاکہ لوگ اس سے محتاط ہو جائیں۔

33424۔ (قولہ: وَلَوْ بِكِتَابَةٍ) یعنی باپ کو لکھا جائے اور اس کی مثل سلطان کو لکھا جائے۔ اسے حق حاصل ہے کہ وہ اس پر اعتماد کرے جب کاتب عدالت میں معروف ہو جس طرح ”کفایۃ النہر“ میں بحث کے اسلوب میں ہے۔ اس میں ہے: قاضی کو حق حاصل ہے کہ وہ متہم کو تعزیر لگائے اگرچہ جرم اس پر ثابت نہ ہو انسان کے حق میں محاضر میں جو کچھ لکھا جاتا ہے حقوق اللہ میں اس کے مطابق اس پر عمل کیا جائے گا۔ ”التعزیر“ میں یہ گزر چکا ہے۔

33425۔ (قولہ: وَتَسَامُهُ فِي الدَّرَجَاتِ) ”الخانہ“ سے مروی ہے: ”الخانہ“ کی عبارت کی نص یہ ہے: اسی طرح کا حکم ہوگا ان معاملات میں جو میاں بیوی کے درمیان ہو، سلطان اور رعیت اور خدام میں ہو۔ معروف کا حکم دینا واجب ہے جب اسے یہ علم ہو کہ وہ رک جائیں گے۔

33426۔ (قولہ: لَا إِثْمَ عَلَيْهِ) زیادہ بہتر تو یہ تھا کہ اس قول کو حذف کر دیتے۔ یا اپنے قول لا یكون غیبة سے پہلے واؤز زیادہ کر دیتے تاکہ متن شرح کے ساتھ مرتبط ہو جاتا۔

33427۔ (قولہ: لَا يَكُونُ غَيْبَةً) کیونکہ اگر یہ خبر اسے پہنچے گی تو وہ ناپسند نہیں کرے گا۔ کیونکہ اس سے وہ غمگین ہے، دکھی ہے اور حسرت کا اظہار کرنے میں سچا ہے ورنہ وہ غیبت کرنے والا، منافق، ریاکار اور اپنا تزکیہ کرنے والا ہوگا۔ کیونکہ اس نے اپنے مسلمان بھائی پر تہمت لگائی ہے۔ اور جس کو وہ چھپائے ہوئے تھا اس کے خلاف کو ظاہر کیا ہے اور لوگوں کو یہ شعور دلایا ہے کہ وہ اس امر کو اپنے لیے اور غیر کے لیے ناپسند کرتا ہے اور وہ صالح ہے۔ کیونکہ اس نے صریح غیبت کا اظہار نہیں کیا بلکہ اس نے اسے بطور غم کے اظہار کیا ہے اس نے قبائح کی کئی انواع کو جمع کر دیا ہم اللہ تعالیٰ سے عصمت کا سوال کرتے ہیں۔

فَلَيْسَ بِغَيْبَةٍ لِأَنَّهُ لَا يُرِيدُ بِهِ كَلْمُهُمْ بَلْ بَعْضُهُمْ وَهُوَ مَجْهُولٌ خَائِيَةٌ فَتَبَاحٌ غَيْبَةٌ مَجْهُولٌ
وَمُتَّظَاهِرٌ بِقَبِيحٍ

تو یہ غیبت نہ ہوگی۔ کیونکہ وہ اس سے تمام افراد کا ارادہ نہیں کرتا بلکہ بعض کا ارادہ کرتا ہے جب کہ وہ مجہول ہے ”خانیہ“۔ پس
مجہول، جو اعلانیہ فتیح افعال کرتا ہو،

33428۔ (قولہ: فَلَيْسَ بِغَيْبَةٍ) ”الختار“ میں کہا: اور غیبت نہیں ہے مگر جو معلوم افراد ہوں۔

33429۔ (قولہ: لِأَنَّهُ لَا يُرِيدُ بِهِ كَلْمُهُمْ) اس کا مفہوم یہ ہے اگر وہ اس کا ارادہ کرے تو یہ غیبت ہوگی۔ تاہل

33430۔ (قولہ: فَتَبَاحٌ غَيْبَةٌ مَجْهُولٌ الْخ) یہ جان لو کہ غیبت حرام ہے جو کتاب اللہ کی نص سے ثابت ہے اور جو

آدمی غیبت کرتا ہے اسے اپنے مردہ بھائی کا گوشت کھانے سے تشبیہ دی گئی ہے۔ کیونکہ یہ عمل اجنبی اور زندہ کا گوشت کھانے
سے زیادہ فتیح ہے تو جس طرح اس کا گوشت حرام ہوتا ہے۔ اسی طرح اس کی عزت حرام ہوتی ہے۔ حضور ﷺ نے ارشاد
فرمایا: كل المسلم على المسلم حرام دمه و ماله و عرضه (1)، رواہ ”مسلم“ وغیرہ۔ مسلمان پر دوسرا مسلمان کلی طور پر
حرام ہے اس کا خون، اس کا مال اور اس کی عزت، اسے امام مسلم اور دوسرے محدثین نے روایت کیا ہے۔ اور غیبت حلال نہ
ہوگی مگر ضرورت کے وقت اور اسی حساب سے جس طرح ان مواقع پر حلال ہے۔

فقہ ”ابولیس“ کی ”تنبیہ الغافلین“ میں ہے: غیبت کی چار صورتیں ہیں: ایک صورت میں یہ کفر ہے۔ اس کی صورت یہ
ہے کہ اسے کہا جائے تو غیبت نہ کر تو وہ کہتا ہے: یہ غیبت نہیں کیونکہ میں اس میں سچا ہوں۔ اس نے اس چیز کو حلال قرار دیا جس
کی حرمت اولہ قطعاً سے ثابت تھی جب کہ یہ کفر ہے۔

ایک صورت یہ نفاق ہے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ وہ اس آدمی کی غیبت کرتا ہے جس کا نام نہیں لیتا جب کہ غیبت اس
کے سامنے کرتا ہے جو اسے پہچانتا ہے پس وہ غیبت کرنے والا ہوگا اور وہ اپنے بارے میں یہ خیال کرتا ہے کہ وہ متقی ہے پس
یہ نفاق ہوگا۔

ایک صورت میں یہ معصیت ہے وہ یہ ہے کہ اس آدمی کی غیبت کرتا ہے جو اعلانیہ فسق کرتا ہے یا جو بدعتی ہے۔ اگر وہ
فاسق کی اس وجہ سے غیبت کرے تاکہ اس سے محتاط ہو جائیں تو اس پر اسے ثواب دیا جائے گا۔ کیونکہ یہ منکر سے نہیں ہے۔
میں کہتا ہوں: اباحت آنے والے بعض مواقع میں وجوب کے منافی نہیں۔

33431۔ (قولہ: وَمُتَّظَاهِرٌ بِقَبِيحٍ) وہ وہ شخص ہے جو فتیح فعل کرنے کے لیے پردہ کا اہتمام نہیں کرتا اور اس کے
نزدیک یہ موثر نہیں جب اس کے بارے میں یہ کہا جائے کہ وہ یہ کام کرتا ہے، ”ابن شحنہ“۔ ”تنبیہ الحارم“ میں کہا: جو وہ اعلانیہ
کام کرتا ہے اس کا ذکر جائز ہے کوئی اور جائز نہیں۔ حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا: من التقى جلباب الحياء عن وجهه فلا

وَلِصَّاهِرَةٍ وَلِسُوِّ اعْتِقَادٍ تَحْذِيرًا مِنْهُ، وَلِسُكُوتٍ ظَلَامَتِهِ لِلْحَاكِمِ شَرْحٌ وَهَبَانِيَّةٌ

رشتہ مصاہرت کے لیے، برے اعتقاد کی وجہ سے تاکہ لوگوں کو اس سے بچایا جائے۔ اور حاکم کے سامنے اس کے ظلم کے شکوہ کے طور پر غیبت جائز ہے، ”شرح و ہبانیہ“۔

غیبۃ لہ (1)، جو آدمی اپنے چہرے سے حیا کی چادر اتار پھینکے تو اس کے بارے میں گفتگو کوئی غیبت نہیں مگر جب وہ پوشیدہ ہو تو اس کی غیبت جائز نہیں۔

میں کہتا ہوں: لوگوں میں سے جو یہ مشہور ہے کہ نماز کے تارک کے بارے میں ذکر کرنا کوئی غیبت نہیں۔ اگر اس سے مراد یہ ہے کہ اس کے بارے میں ذکر کیا جائے جب کہ وہ ایسا عمل اعلانیہ کرتا ہو تو یہ صحیح ہوگا ورنہ صحیح نہ ہوگا۔

33432۔ (قولہ: وَلِصَّاهِرَةٍ) زیادہ بہتر اسے مشورہ سے تعبیر کرنا تھا۔ یعنی نکاح، سفر، شرکت، مجاورت، امانت کو ودیعت کے طور پر رکھنا وغیرہ۔ تو اس کے لیے یہ جائز ہے کہ وہ بطور اخلاص اس کا ذکر کر دے جسے وہ جانتا ہے۔

33433۔ (قولہ: وَلِسُوِّ اعْتِقَادٍ تَحْذِيرًا مِنْهُ) اس کی صورت یہ ہے کہ وہ بدعتی ہو جس کو وہ پوشیدہ رکھتا ہے اور اس کے سامنے پیش کرتا ہے جس کے بارے میں اسے کامیابی حاصل ہوتی ہے۔ اگر وہ اس کا اعلانیہ اظہار کرتا ہو تو وہ متجاور میں داخل ہوگا، تاہل۔ زیادہ بہتر یہ ہے کہ اسے لفظ تحذیر کے ساتھ تعبیر کرتے تاکہ اس تحذیر کو شامل ہو جاتا جو برے اعتقاد سے خبردار کیا جاتا ہے اور اس کو شامل ہو جاتا ہے جو متن میں گزر چکا ہے کہ جو نماز پڑھتا ہے اور روزے رکھتا ہے اور لوگوں کو تکلیف دیتا ہے۔

33434۔ (قولہ: وَلِسُكُوتٍ ظَلَامَتِهِ لِلْحَاكِمِ) وہ کہتا ہے: فلاں نے مجھ پر یہ ظلم کیا ہے تاکہ اس کے ساتھ انصاف کرے۔

تمتہ

ان پانچ پرچہ اور کوز اند کیا گیا ہے جن میں سے متن میں دو گزر چکی ہیں۔ (۱) اس سے مدد لینا جسے اس کو جھڑکنے پر قدرت ہو (۲) افسوس کے طور پر ذکر کرنا (۳) فتویٰ طلب کرنے کے لیے۔

”تیسرے الحارم“ میں کہا: وہ مفتی سے کہتا ہے: فلاں نے مجھ پر یہ یہ ظلم کیا ہے۔ اور اس سے خلاصی کا طریقہ کیا ہے۔ زیادہ محفوظ یہ کہنا ہے: تیرا اس آدمی کے بارے میں کیا کہنا ہے جس پر اس کے باپ، اس کے بیٹے یا لوگوں میں سے کسی نے اس پر یہ ظلم کیا ہے لیکن اس قدر وضاحت کرنا مباح ہے۔ کیونکہ بعض اوقات تعین کے ساتھ وہ کچھ جان لیتا ہے جسے وہ ابہام کے ساتھ نہیں جان سکتا جس طرح ”ابن حجر“ نے کہا ہے۔ متفق علیہ حدیث میں آیا ہے کہ حضرت ہند جو حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کی بیوی تھی نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا تھا: ابوسفیان ایک بخیل آدمی ہے وہ مجھے اتنا مال نہیں دیتا جو مجھے اور میرے بیٹے کو کفایت کرے مگر جو میں اس سے لے لوں جب کہ اسے علم نہ ہو۔ فرمایا: خذی ما یکفیک وولدک بالعدوف (2) تو وہ مال

1۔ کنز العمال، فصل فی اخلاق اللسان، جلد 3، صفحہ 871، حدیث نمبر 8971

2۔ صحیح بخاری، کتاب النفقات، باب اذلم ینفق الرجل، جلد 3، صفحہ 195، حدیث نمبر 4945

(وَكَمَا تَكُونُ الْغَيْبَةُ بِاللِّسَانِ) صَرِيحًا (تَكُونُ) أَيْضًا بِالْفِعْلِ وَبِالتَّعْرِيفِ وَبِالْكِتَابَةِ وَبِالْحَرَكَةِ وَبِالزَّمَنِ
جس طرح غیبت زبان کے ساتھ صریحا ہوتی ہے تو اسی طرح یہ فعل کے ساتھ، تعریف کے ساتھ، کتابت کے ساتھ، حرکت کے
ساتھ اور زمر کے ساتھ بھی ہوتی ہے

لے لے جو معروف طریقہ سے تیرے اور تیرے بیٹے کے لیے کافی ہو۔

چوتھی صورت یہ ہے کہ اس آدمی کے لیے عیب کو بیان کرنا جو غلام خریدنا چاہتا ہو جب کہ غلام چور ہو یا زانی ہو۔ پس مالک
مشرقی کے لیے ان عیوب کو ذکر کرتا ہے اسی طرح اگر وہ مشتری کو دیکھتا ہے کہ وہ بائع کو کھوٹ والے دراہم دیتا ہے تو وہ کہتا
ہے: اس سے اس وجہ سے احتیاط کر۔

پانچویں صورت یہ ہے کہ اس نے پہچان کرانے کا قصد کیا اس کی صورت یہ ہے کہ وہ اس لقب سے معروف ہو جیسے
اعرج، اعش اور احوال۔

چھٹی صورت یہ ہے: راویوں، گواہوں اور مصنفین جو مجروح ہوں کے بارے میں جرح تو یہ جائز ہے بلکہ واجب ہے یہ
شریعت کی حفاظت کی خاطر ہے سب گیارہ ہیں جن کو میں نے اپنے اس قول میں جمع کر دیا ہے۔

بِنَا يَكْرَهُ الْإِنْسَانُ يَحْرُمُ ذِكْرَهُ سَوِي عَشْرًا حَلَّتْ اتُّ تَلُو وَاحِدٌ
تَظْلَمُ وَ شَرٌّ وَاجِرٌ وَ بَيْنَ مَجَاهِرًا بَفْسُقٍ وَ مَجْهُولًا وَ غَشَا لِقَاصِدٍ
وَ عَرَفَ كَذَا اسْتَفْتِ اسْتَعْنِ عِنْدَ زَاجِرٍ كَذَاكَ اهْتَمَّ حَذَرَ فَجْوَرٍ مَعَانِدٍ

انسان جن کو مکروہ خیال کرتا ہے ان کا ذکر حرام ہے سوائے اس کے جو حلال ہیں جو ایک کے پیچھے آئی ہے۔ مظلوم بن، شر،
جرح کو، جو اعلانیہ فسق کرتا ہو اس کی وضاحت کر، اور جو مجہول ہو اور کھوٹ جس کا کوئی قصد کرنے والا ہو۔
اور اس کی پہچان کر اسی طرح تو فتویٰ طلب کر زاجر کے ہاں مدد طلب کر اسی طرح تو افسوس کا اظہار کر خبردار کر معاند
کے فجو رکو۔

غیبت کی انواع

33435۔ (قولہ: بِالْفِعْلِ) جیسے حرکت، رمز اور غمزہ وغیرہ یہ ان میں سے ہیں جن کا ذکر آگے آ رہا ہے۔

33436۔ (قولہ: وَبِالتَّعْرِيفِ) جس طرح جب ایک آدمی کا ذکر کیا جائے تو وہ کہے: اللہ تعالیٰ کے لیے تمام تر

تعریفیں ہیں جس نے ہمیں اس جیسے سے عافیت عطا کی ہے یہ اس کے صریح قول کے مقابل ہے۔

33437۔ (قولہ: وَبِالْكِتَابَةِ) کیونکہ قلم دوزبانوں میں سے ایک ہے۔ ”الشرع“ میں اسے کنایہ سے تعبیر کیا ہے۔

33438۔ (قولہ: وَبِالْحَرَكَةِ) اس کی صورت یہ ہے کہ اس کے پاس ایک انسان کی بھلائی کا ذکر کیا جائے تو وہ مثلاً

اپنے سر کو حرکت دے یہ اشارہ کرتے ہوئے کہے: تم نہیں جانتے کہ وہ کس برائی کو اپنے اندر لپیٹے ہوئے ہے۔ تامل

33439۔ (قولہ: وَبِالزَّمَنِ) ”قاموس“ میں ہے را کو ضمہ دیا جاتا ہے میم کو حرکت دی جاتی ہے اس سے مراد دونوں

وَبَعَثَ الْعَيْنَ وَالْإِشَارَةَ بِالْيَدِ، وَكُلُّ مَا يُفْهَمُ مِنْهُ الْمَقْصُودُ فَهُوَ دَاخِلٌ فِي الْغَيْبَةِ وَهُوَ حَرَامٌ؛ وَمِنْ ذَلِكَ مَا قَالَتْ عَائِشَةُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا دَخَلَتْ عَلَيْنَا امْرَأَةٌ فَلَمَّا وَلَّتْ أَوْ مَاتُ بِيَدِي أَيْ قَصِيرَةً فَقَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ اغْتَبْتِيهَا وَمِنْ ذَلِكَ الْمُحَاكَاةُ كَأَنْ يَنْشِئَ مُتَعَارِجًا أَوْ كَمَا يَنْشِئُ فَهُوَ غَيْبَةٌ بَلْ أَقْبَحُ لِأَنَّهُ أَعْظَمُ فِي التَّصْوِيرِ وَالتَّفْهِيمِ وَمِنْ الْغَيْبَةِ أَنْ يَقُولَ بَعْضُ مَنْ مَرَبْنَا الْيَوْمَ أَوْ بَعْضُ مَنْ رَأَيْنَاهُ إِذَا كَانَ الْمُخَاطَبُ يَفْهَمُ شَخْصًا مُعَيَّنًا لِأَنَّ الْمَحْذُورَ تَفْهِيمُهُ دُونَ مَا بِهِ التَّفْهِيمُ، وَأَمَّا إِذَا لَمْ يَفْهَمْ عَيْنُهُ جَازًا وَتَسَامُهُ فِي شَرْحِ الْوَهْبَانِيَّةِ، وَفِيهَا الْغَيْبَةُ أَنْ تَصِفَ أَحَاكَ حَالَ كَوْنِهِ غَائِبًا بِوَصْفٍ يَكْرَهُهُ

اور آنکھ کے اشارہ اور ہاتھ کے اشارہ کے ساتھ بھی ہوتی ہے۔ پس ہر وہ چیز جس کا مقصود سمجھا جا سکتا ہو تو وہ غیبت میں داخل ہوتی ہے جب کہ یہ حرام ہے۔ اسی میں سے وہ ہے جو حضرت عائشہ صدیقہ بنتی نبی نے کہا: ہمارے پاس ایک عورت آئی جب وہ واپس گئی تو میں نے اپنے ہاتھ سے اشارہ کیا یعنی وہ چھوئے قد کی ہے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: تو نے اس کی غیبت کی ہے (1)۔ اسی میں حکایت بیان کرنا ہے جیسے وہ لنگڑا ہو کر چلے یا جس طرح وہ شخص چلتا ہو تو یہ غیبت ہوگی بلکہ یہ زیادہ قبیح ہے۔ کیونکہ یہ تصویر اور تفہیم میں بڑھ کر ہے اور غیبت میں سے یہ ہے کہ وہ کہے: آج جو ہمارے پاس سے گزرا ان میں بعض یا جن کو ہم نے دیکھا ان میں سے ایک جب مخاطب معین شخص سمجھتا ہو۔ کیونکہ ممنوع اس شخص کی تفہیم ہے نہ کہ وہ ممنوع ہے جس کے ساتھ سمجھا یا جا رہا ہے مگر جب معین شخص کو نہ سمجھا جائے تو یہ جائز ہوگا۔ اس کی مکمل بحث ”شرح وہبانیہ“ میں ہے۔ اس میں ہے: غیبت یہ ہے کہ تو اپنے بھائی کی ایسے وصف سے صفت بیان کرے جس کو وہ جب سنے تو ناپسند کرے۔

ہونٹوں، دونوں آبروؤں، منہ، زبان یا ہاتھ سے اشارہ یا ایما کرنا۔

33440۔ (قولہ: أَيْ قَصِيرَةً) یہ اومات کی تفسیر ہے۔ ”ط“۔

33441۔ (قولہ: اغتبتیہا) یہ یا کے اشباع کے ساتھ ہے۔ ”ط“۔

غیبت کی تعریف

33442۔ (قولہ: الْغَيْبَةُ أَنْ تَصِفَ أَحَاكَ) یعنی تو اپنے مسلمان بھائی کی صفت ذکر کرے اگرچہ وہ مرچکا ہو اسی

طرح ذمی ہے۔ کیونکہ ذمی کا وہی حق ہے جو ہمارا ہے اور اس پر وہی لازم ہے جو ہم پر لازم ہے۔ مصنف نے متاسن کی فصل میں یہ پہلے بیان کر دیا ہے کہ ہمارے پاس ایک سال ٹھہرنے اور اس پر جزیہ کے لازم ہونے کے بعد اس سے اذیت کو روکنا لازم ہے اور اس کی غیبت مسلمان کی غیبت کی طرح حرام ہے اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ حربی کی کوئی غیبت نہیں۔

33443۔ (قولہ: حَالُ كَوْنِهِ غَائِبًا) یہ قید اس کے لغوی مفہوم سے ماخوذ ہے اور آنے والی حدیث میں اس کا ذکر

نہیں۔ ظاہر یہ ہے کہ اگر اس کے سامنے اس کا ذکر کیا جائے تو وہ سب و شتم ہو تو وہ بھی حرام ہوگا۔ کیونکہ یہ اذیت میں غیبت کی

إِذَا سَبِعَهُ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ قَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ، أَتَدْرُونَ مَا الْغَيْبَةُ؟ قَالُوا اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَعْلَمُ قَالَ ذِكْرُكَ أَخَاكَ بِمَا يَكْرَهُ قِيلَ أَفَرَأَيْتَ إِنْ كَانَ فِي أَحَى مَا أَقُولُ؟ قَالَ إِنْ كَانَ فِيهِ مَا تَقُولُ اغْتَبْتَهُ، وَإِنْ لَمْ يَكُنْ فِيهِ فَقَدْ بَهْتَهُ

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: کیا تم جانتے ہو کہ غیبت کیا ہے؟ لوگوں نے عرض کی: اللہ اور اس کا رسول زیادہ جانتے ہیں۔ فرمایا: تیرا اپنے بھائی کا ذکر اس چیز سے کرنا جس کو وہ ناپسند کرتا ہو۔ عرض کیا: فرمائیے اگر میرے بھائی میں کچھ ہو جو میں کہتا ہوں؟ فرمایا: اگر اس میں وہ کچھ ہو جو تو کہتا ہے تو تو نے غیبت کی اگر وہ اس میں نہ ہو تو تو نے اس پر بہتان لگایا (1)۔

حالت سے زیادہ موثر ہے خصوصاً اس سے قبل کہ غیبت اس تک پہنچے جس کی غیبت کی گئی ہے۔ یہ اللہ تعالیٰ کے فرمان: وَلَا تَلْمِزُوا أَنفُسَكُمْ (الحجرات: 11) "اور نہ عیب لگاؤ ایک دوسرے پر" کی دو تفسیروں میں سے ایک تفسیر ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے کہ ایک آدمی میں جو عیب ہو اس کی عدم موجودگی میں اس کا ذکر کرنا۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: اس کے سامنے اس کا ذکر کرنا۔

33444۔ (قولہ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ) امام "مسلم" نے اپنی صحیح میں اور ایک جماعت نے اس حدیث کو روایت کیا ہے۔

33445۔ (قولہ: بِمَا يَكْرَهُ) خواہ نقص اس کے بدن، اس کے نسب، اس کی صورت، اس کے فعل، اس کے قول یا اس

کے دین میں ہو یہاں تک کہ اس کے کپڑے، اس کے گھریا اس کی سواری میں ہو جس طرح "تیبین الحارم" میں ہے۔ "طحاوی" نے کہا: اس میں غور کیجئے اگر وہ چھوٹے بچے جو عاقل نہیں اس کا ذکر اس چیز سے کرے کہ جس کو وہ ناپسند کرتا اگر وہ عاقل ہوتا اور قریبی رشتہ داروں میں سے کوئی ایسا شخص نہیں جو اس سے اذیت حاصل کرے "ابن حجر" نے بچے اور مجنون کی غیبت کو جزم کے صیغوں کے ساتھ حرام ذکر کیا ہے۔

33446۔ (قولہ: فَقَدْ بَهْتَهُ) یعنی تو نے اس کے متعلق بہتان لگایا ہے یعنی اس کے بارے میں عظیم جھوٹ بولا

ہے۔ بہتان سے مراد ایسا باطل ہے جس کے بطلان اور جس کے ذکر کی شدت سے حیران ہوا جاتا ہے۔ "شرح الشریعہ" میں

اسی طرح ہے۔ اس میں ہے: سننے والا غیبت کے گناہ سے خارج نہیں ہوتا مگر جب وہ اپنی زبان سے انکار کرے اگر اسے

خوف ہو تو وہ اپنے دل سے انکار کرے اگر وہ وہاں سے اٹھ آنے یا دوسری کلام کے ذریعے قطع کلامی پر قادر ہو تو وہ اسی طرح نہ

کرے تو اس پر گناہ لازم ہوگا۔ "الاحیاء" میں اسی طرح ہے۔ جب کہ یہ وارد ہوا ہے کہ غیبت سننے والا غیبت کرنے والوں

میں سے ایک ہے اور یہ وارد ہوا ہے: من ذب عن عرض اخيه بالغيبة كان حقا على الله تعالى ان يعتقه من النار (2)،

جو آدمی کسی کی عدم موجودگی میں اس کی عزت کا دفاع کرے تو اللہ تعالیٰ پر یہ حق ہے کہ اسے جہنم کی آگ سے آزادی دے۔

1۔ سنن ترمذی، کتاب البر والصلو، باب ما جاء في الغيبة، جلد 2، صفحہ 33، حدیث نمبر 1857

2۔ اترغیب والترہیب، کتاب الادب، باب الترغیب من الغيبة، جلد 2، صفحہ 384، مطبوعہ نداء القرآن، جلی کیشنز

وَإِذَا لَمْ تَبْلُغْهُ يَكْفِيهِ التَّدْمُ وَإِلَّا شَرِطَ بَيَانُ كُلِّ مَا اغْتَابَهُ بِهِ

جب اس تک یہ نہ پہنچے تو اس کی شرمندگی کافی ہے ورنہ اس نے جو اس کی غیبت کی ہے اس کی وضاحت شرط ہے۔

اسے امام ”احمد“ نے حسن سند کے ساتھ روایت کیا ہے اور اسے ایک جماعت نے روایت کیا ہے۔

غیبت کرنے والے کی توبہ کا حکم

33447۔ (قوله: وَإِذَا لَمْ تَبْلُغْهُ الْخ) یہ حدیث میں سے نہیں یہ کلام مستانفہ ہے۔ بعض علما نے فرمایا: جب غیبت

پہنچنے سے پہلے غیبت کرنے والا توبہ کرے تو اس کی توبہ اسے نفع دے گی جب کہ اس نے اس سے اسے حلال نہ کر دیا ہو جس کی غیبت کی گئی تھی۔ جب توبہ کے بعد وہ غیبت اس تک پہنچی ایک قول یہ کیا گیا ہے: اس کی توبہ باطل نہ ہوگی بلکہ اللہ تعالیٰ ان دونوں کو اکٹھے بخش دے گا۔ پہلے کو توبہ کی وجہ سے اور دوسرے کو اس مشقت کی وجہ سے جو اسے لاحق ہوئی۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: بلکہ اس کی توبہ معلق ہوگی۔ اگر دوسرا غیبت کے پہنچنے سے قبل مر گیا تو اس کی توبہ صحیح ہو جائے گی اگر غیبت اس تک پہنچ گئی تو توبہ صحیح نہ ہوگی بلکہ ضروری ہوگا کہ وہ اس کو حلال کروائے اور بخشش طلب کرے۔

33448۔ (قوله: وَإِلَّا شَرِطَ بَيَانُ كُلِّ مَا اغْتَابَهُ بِهِ) یعنی توبہ اور استغفار کے ساتھ ایسا کام کرنا ہوگا۔ مراد یہ ہے

کہ وہ اس کے لیے اس کی وضاحت کرے اور معذرت پیش کرے تاکہ وہ اس سے درگزر سے کام لے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ وہ اس کی تعریف میں اور محبت کا اظہار کرنے میں مبالغہ کرے اور اس کے ساتھ ساتھ رہے یہاں تک کہ اس کا دل ناراضگی سے پاک ہو جائے۔ اگر اس کا دل پاک نہ ہو تو اس کا معذرت کرنا اور اس کا محبت کا اظہار کرنا یہ ایسی نیکی ہوگی جس کا آخرت میں غیبت کی سیز کا مقابلہ کیا جائے گا۔ اس پر یہ لازم ہوگا کہ وہ معذرت میں خلوص کا اظہار کرے ورنہ یہ ایک گناہ ہوگا۔ اور یہ احتمال موجود ہے کہ آخرت میں اس کے خصم کا مطالبہ اس پر باقی رہے۔ کیونکہ اگر اسے یہ علم ہو کہ وہ مخلص نہیں تو وہ اس پر راضی نہ ہوگا۔ یہ امام ”غزالی“ وغیرہ نے کہا ہے۔ یہ بھی کہا: اگر وہ غائب ہو گیا یا مر گیا تو اس کا امر فوت ہو جائے گا اور اس کا ازالہ نیکیوں کی زیادتی کے ساتھ ہوگا تاکہ قیامت میں اس سے عوض لیا جاسکے۔ ضروری ہے کہ وہ اس کی تفصیل بیان کرے مگر جب تفصیل اس کو نقصان دے جس طرح وہ اس کے مخفی عیوب کو ذکر کرے تو وہ اس سے مبہم انداز میں حلال کروائے۔

”مسئلہ علی قاری“ نے شرح المشکاۃ میں کہا ہے: کیا اس کے لیے یہ کہنا کافی ہوگا میں نے تیری غیبت کی ہے تو میرے

لیے اسے حلال کر دے (مجھے معاف کر دے) یا اس نے جو غیبت کی ہے اس کی وضاحت ضروری ہے؟ ہمارے بعض علماء نے کہا ہے: وہ اسے غیبت کے بارے میں آگاہ نہ کرے بلکہ وہ اپنے لیے اللہ تعالیٰ سے بخشش کا طالب ہو اگر اسے یہ علم ہو کہ اس کا آگاہ کرنا فتنہ کھڑا کر دے گا۔ اس پر یہ امر دلالت کرتا ہے کہ مجہول حقوق سے بری کرنا ہمارے نزدیک جائز ہے۔ صاحب غیبت کے لیے مستحب یہ ہے کہ وہ اسے غیبت سے بری کر دے۔ ”القنیه“ میں ہے: معذرت کے طور پر دونوں خصموں کا مصافحہ کرنا یہ حلال کرتا ہے۔ ”نووی“ میں کہا: میں نے ”فتاویٰ مطاوی“ میں دیکھا ہے غیبت میں شرمندگی اور استغفار کافی ہے

(وَصَلَّةُ الرَّحْمِ وَاجِبَةٌ وَلَوْ كَانَتْ بِسَلَامٍ وَتَحِيَّةٌ وَهَدِيَّةٌ) وَمُعَاوَنَةٌ وَمُجَالَسَةٌ وَمُكَالَمَةٌ وَتَنْكُطٌ وَإِحْسَانٌ

صلہ رحمی واجب ہے اگرچہ یہ سلام کے ساتھ ہو، دعا کے ساتھ ہو، ہدیہ کے ساتھ ہو یا ہم مدد کے ساتھ ہو، ہم نشینی کے ساتھ ہو، باہم گفتگو کے ساتھ ہو اور لطف و احسان کے ساتھ ہو۔

اگرچہ غیبت اس تک پہنچ گئی ہو جس کی غیبت کی گئی ہو اور وارثوں کی طرف سے حلال کرنے کا کوئی اعتبار نہیں۔

صلہ رحمی کا وجوب

33449۔ (قولہ: وَصَلَّةُ الرَّحْمِ وَاجِبَةٌ) ”قرطبی“ نے اپنی تفسیر میں امت کے اس اجماع کو ذکر کیا ہے کہ صلہ رحمی واجب ہے اور قطع رحمی حرام ہے۔ کیونکہ اس بارے میں کتاب و سنت کے دلائل قطعیہ ہیں۔ ”تمیین المحارم“ میں کہا: اس رشتہ کے بارے میں علماء کا اختلاف ہے جس کے ساتھ صلہ رحمی واجب ہے۔ ایک قوم نے کہا: یہ ہر ذی رحم محرم کی رشتہ داری ہے۔ دوسرے علماء نے کہا: ہر قریبی رشتہ دار خواہ محرم ہو یا نہ ہو۔

دوسری قوم کا یہ قول ہے کہ متن کے اطلاق کا ظاہر معنی مراد ہے۔ ”نودی“ نے ”شرح مسلم“ میں کہا: یہی صحیح ہے۔ اس پر کئی احادیث سے استدلال فرمایا ہے۔ ہاں اس کے درجات میں تفاوت ہے۔ والدین سے قطع رحمی دوسرے محارم سے شدید ہوگی یعنی اس کی حرمت زیادہ سخت ہوگی اور محارم کے قطع رحمی دوسرے رشتہ داروں کے بارے میں زیادہ سخت ہوگی۔ احادیث میں اس کی طرف اشارہ ہے جس طرح ”تمیین المحارم“ میں ہے۔

33450۔ (قولہ: وَلَوْ كَانَتْ بِسَلَامٍ) ”تمیین المحارم“ میں کہا: اگر وہ غائب ہو تو بذریعہ مکتوب ان تک سلام پہنچائے۔ اگر ان تک جا سکتا ہو تو یہ افضل ہے۔ اگر اس کے والدین ہوں تو مکتوب کافی نہ ہوگا۔ اگر وہ دونوں اس کے آنے کی خواہش کریں۔ اسی طرح مکتوب کافی نہ ہوگا اگر وہ دونوں اس کی خدمت کے محتاج ہوں بڑا بھائی باپ کے بعد باپ کی طرح ہے۔ اسی طرح دادا ہے اگرچہ وہ بہت ہی اوپر چلا جائے۔ بڑی بہن اور خالہ صلہ رحمی میں ماں کی طرح ہیں۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: چچا باپ کی مثل ہے۔ ان کے علاوہ جو لوگ ہیں ان کے ساتھ صلہ رحمی خط لکھنے یا ہدیہ بھیجنے سے کافی ہے۔ اس کی مکمل بحث اس میں ہے۔

پھر یہ جان لو کہ صلہ رحمی سے مراد یہ نہیں ہے کہ تو ان کے ساتھ صلہ رحمی کرے جب وہ تیرے ساتھ صلہ رحمی کریں۔ کیونکہ یہ ادلے کا بدلہ ہے۔ بلکہ تو ان کے ساتھ صلہ رحمی کرے جب وہ تیرے ساتھ قطع رحمی کریں۔ امام ”بخاری“ وغیرہ نے روایت کیا ہے: لیس الواصل بالمكناني ولكن الواصل الذي اذا قطعت رحمه وصلها (1)، صلہ رحمی کرنے والے وہ نہیں جو بدلہ میں صلہ رحمی کرے بلکہ صلہ رحمی کرنے والا وہ ہے کہ جب اس کے ساتھ قطع رحمی کی جائے تو وہ صلہ رحمی کرے۔

وَيَزُودُهُمْ غَيْبًا لِيَزِيدَ حُبًّا بَلَّ يَزُودُ أَقْرَبًا لَا كُلَّ جُمُعَةٍ أَوْ شَهْرٍ وَلَا يَزُودُ حَاجَتَهُمْ لِأَنَّهُ مِنَ الْقَطِيعَةِ فِي الْحَدِيثِ
إِنَّ اللَّهَ لَيَصِلُ مَنْ وَصَلَ رَحِمَهُ وَيَقْطَعُ مَنْ قَطَعَهَا وَفِي الْحَدِيثِ صَلَاةُ الرَّحِمِ تَزِيدُ فِي الْعُمُرِ

وہ وقفہ وقفہ سے ان کی ملاقات کرے تاکہ یہ عمل محبت میں اضافہ کا باعث ہو بلکہ وہ اپنے قریبی رشتہ داروں سے ہر جمعہ یا ہر ماہ ملاقات کرے اور ان کی حاجت کو رد نہ کرے۔ کیونکہ یہ قطع رحمی میں سے ہے۔ حدیث طیبہ میں ہے: اللہ تعالیٰ اس پر احسان فرماتا ہے جو اپنے رشتہ داروں پر احسان کرتا ہے اور اس سے اپنے تعلق کو قطع کر دیتا ہے جو اسے قطع کرتا ہے۔ حدیث طیبہ میں ہے: صلہ رحمی عمر میں اضافہ کرتی ہے۔

صلہ رحمی کی فضیلت

33451۔ (قولہ: وَيَزُودُهُمْ غَيْبًا) غیب کا لفظ جب کسرہ کے ساتھ ہو تو اس سے مراد شے کا انجام ہوتا ہے۔ ملاقات میں

یہ ہے کہ ہر ہفتہ میں ایک دفعہ ہو اور بخار میں سے وہ بخار ہوتا ہے جو ایک دن بیمار کو بخار ہوتا ہے اور دوسرے دن نہیں ہوتا قاموس۔ لیکن ”شرح الشرح“ میں ہے: اس کی صورت یہ ہے کہ تو ایک دن اس سے ملاقات کرے اور ایک دن چھوڑ دے۔ لیکن جب اس میں تنگی کا پہلو موجود ہوتا ہے تو اس سے اس کی طرف عدول کیا جاتا ہے جو ایک دن چھوڑنے سے زیادہ آسان ہوتا ہے۔ فرمایا: بلکہ وہ اپنے قریبیوں سے ہر جمعہ یا ہر ماہ میں ایک دفعہ ملاقات کرے جس طرح بعض روایات میں واقع ہوا ہے۔

33452۔ (قولہ: تَزِيدُ فِي الْعُمُرِ) اسی طرح یہ رزق میں اضافہ کا باعث ہوتا ہے۔ شیخین نے یہ حدیث نقل کی ہے:

من احب من يبسط له في رزقه وينسأ فليصل رحمه (1) جو یہ پسند کرے کہ اس کے رزق کو فراخ کیا جائے اور اس کی اجل میں مہلت دی جائے تو وہ صلہ رحمی کرے۔ ينسأ کا لفظ یا کے ضم اور سین مہملہ کی تشدید کے ساتھ اور ہمزہ کے ساتھ ہے یعنی اس کی موت میں تاخیر کر دی جائے گی۔ فقیہ ”ابوليث“ نے ”تنبیہ الغافلین“ میں کہا ہے: علماء نے عمر کی زیادتی میں اختلاف کیا ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ اپنے ظاہر معنی پر ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ اپنے ظاہر معنی پر نہیں ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: فَاِذَا جَاءَ اٰجَلُهُمْ (الاعراف: 34) جب آجائے ان کا مقررہ وقت۔ بلکہ اس کا معنی ہے اس کی موت کے بعد اس کا ثواب لکھا جائے گا۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: اشیاء بعض اوقات لوح محفوظ میں معلق لکھی جاتی ہیں جیسے اگر فلاں نے صلہ رحمی کی تو اس کی عمر اتنی ہوگی ورنہ اتنی ہوگی۔ شاید دعا، صدقہ اور صلہ رحمی ان میں سے ہیں پس حدیث آیت کے مخالف نہیں۔ ”شرح الشرح“ میں ”شرح المشارق“ سے یہ زائد نقل کیا ہے یا یہ کہا جائے گا: مراد اس کے رزق میں برکت اور اس کے بعد اس کے ذکر جمیل کا باقی رہنا ہے۔ پس یہ زندگی کی طرح ہے یا یہ کہا جائے گا: حدیث کا آغاز صلہ رحمی پر ابھارنے میں مبالغہ کے طریقہ پر ہے یعنی اگر کوئی شے ایسی ہوتی جس کے ساتھ رزق اور اجل میں اضافہ کر دیا جاتا تو وہ صلہ رحمی ہوتی۔ ظاہر معنی تیسرا قول ہے۔ کیونکہ ”ضحاک بن مزاحم“ کی جانب سے اللہ تعالیٰ کے فرمان: يٰۤاَيُّهَا اللّٰهُ مَا يَشَاءُوْا وَيُحِبُّوْنَ (الرعد: 39)

وَتَسَامُهُ فِي الدُّرَرِ (وَيُسَلِّمُ الْمُسْلِمَ (عَلَى أَهْلِ الذِّمَّةِ) لَوْلَهُ حَاجَةٌ إِلَيْهِ وَإِلَّا كِرَاهٌ هُوَ الصَّحِيحُ كَمَا كِرَاهٌ
لِلْمُسْلِمِ مَصَافِحَةُ الذِّمِّيِّ كَذَا فِي نَسِخِ الشَّارِحِ وَأَكْثَرِ الْمُتُونِ

اس کی مکمل وضاحت ”الدرر“ میں ہے۔ اور مسلمان ذمی کو سلام کرے گا اگر اسے اس کی طرف حاجت ہو ورنہ یہ مکروہ ہوگا۔
یہی قول صحیح ہے جس طرح مسلمان کا ذمی سے مصافحہ کرنا مکروہ ہے۔ شارح کے نسخوں میں اور متون کے اکثر نسخوں میں

”منا تا ہے اللہ تعالیٰ جو چاہتا ہے اور باقی رکھتا ہے“ کی تفسیر میں اس پر تشبیہ ہے کہا: ایک آدمی صلہ رحمی کرتا ہے جب کہ اس کی
عمر کے تین دن باقی ہیں تو اللہ تعالیٰ اس کی عمر میں تیس سال تک اضافہ کر دیتا ہے۔ بے شک ایک آدمی قطع رحمی کرتا ہے جب کہ
اس کی عمر سے تیس سال باقی رہ جاتے ہیں۔ پس اس کی اجل کو تین دنوں کی طرف پھیر دیا جاتا ہے۔

33453۔ (قولہ: وَتَسَامُهُ فِي الدُّرَرِ) اس میں کہا: ہر خاندان اور قبیلہ حق ظاہر کرنے میں باہم مدد کرنے اور دوسروں
کے خلاف غلبہ پانے میں ایک ہاتھ کی طرح ہوتے ہیں۔ اس کی مکمل بحث ”الشرع“ اور ”تبيين المحارم“ میں ہے۔

ذمی (غیر مسلم) کو سلام کرنے کا شرعی حکم اور سلام کرنے کا طریقہ

33454۔ (قولہ: وَيُسَلِّمُ الْمُسْلِمُ عَلَى أَهْلِ الذِّمَّةِ الْخ) یہ غور کرنا چاہیے کیا یہ جائز ہے کہ وہ جمع کا لفظ لائے اگر
ذمی ایک ہو۔ ظاہر یہ ہے کہ وہ لفظ مفرد لائے گا یہ اس سے اخذ کیا ہے جو رد میں آئے گا۔ تامل

لیکن ”الشرع“ میں ہے: جب وہ ذمی کو سلام کرے تو وہ کہے: السلام علی من اتبع الهدی، اسی طرح جب انہیں خط
لکھا جائے تو یہ انہیں لکھا جائے گا۔ ”تاترخانیہ“ میں ہے: امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: جب تو یہودی یا نصرانی کو خط لکھے جب
کہ تجھے کوئی کام ہو تو یہ لکھ: السلام علی من اتبع الهدی۔ اس پر سلامتی ہو جو ہدایت کی پیروی کرے۔

33455۔ (قولہ: لَوْلَهُ حَاجَةٌ إِلَيْهِ) یعنی اگر ذمی کی طرف اس کا کام ہو یہ اس مقام سے مفہوم ہے۔ ”تاترخانیہ“
میں کہا: کیونکہ سلام سے جو نہیں ہے وہ اس کی توقیر کی وجہ سے ہے اور اس کی کوئی توقیر نہیں جب سلام ضرورت کی بنا پر ہو۔

33456۔ (قولہ: هُوَ الصَّحِيحُ) اس کا مقابلہ یہ ہے کہ اس میں کوئی حرج نہیں اس میں کوئی تفصیل نہیں یہ وہی قول
ہے جسے ”الخانیہ“ میں بعض مشائخ سے ذکر کیا ہے۔

ذمی سے مصافحہ کا شرعی حکم

33457۔ (قولہ: كَمَا كِرَاهٌ لِّلْمُسْلِمِ مَصَافِحَةُ الذِّمِّيِّ) یعنی جب ضرورت نہ ہو تو مصافحہ مکروہ ہے۔ کیونکہ ”القنیه“
میں ہے: مسلمان اپنے نصرانی پڑوسی سے مصافحہ کرے تو اس میں کوئی حرج نہیں جب غائب رہنے کے بعد لوٹے اور مصافحہ کو

ترک کرنے کی وجہ سے اسے اذیت لاحق ہوتی ہو، تامل۔ جب وہ چھینک مارے اور الحدیث کہے تو کیا یہ حاکم اللہ کہے؟
”حموی“ نے کہا: ظاہر یہ ہے کہ وہ ایسا نہ کرے۔ لیکن عنقریب یہ آئے گا کہ وہ کہے: یدھک اللہ، اللہ تعالیٰ تجھے ہدایت دے۔

33458۔ (قولہ: وَأَكْثَرِ الْمُتُونِ) یہ مجرور ہے اس کا عطف ”الشرح“ پر ہے۔ یعنی متون کے اکثر نسخے۔ یعنی ایسے

يَلْفِظُ وَيُسَلِّمُ فَأَوْلَتْهَا هَكَذَا وَلَكِنْ بَعْضُ نَسِخِ الْمَتْنِ وَلَا يُسَلِّمُ وَهُوَ الْأَحْسَنُ الْأَسْلَمَ فَأَفْهَمَ وَفِي شَرْحِ
الْبُخَارِيِّ لِلْعَيْنِيِّ فِي حَدِيثِ أُمِّ الْإِسْلَامِ حَيْزًا؟ قَالَ تَطْعِمَ الطَّعَامَ وَتَقْرَأُ السَّلَامَةَ عَلَى مَنْ عَرَفْتَ وَمَنْ
لَمْ تَعْرِفْ قَالَ وَهَذَا التَّعْيِيمُ مَخْصُوصٌ بِالْمُسْلِمِينَ، فَلَا يُسَلِّمُ ابْتِدَاءً عَلَى كَافِرٍ لِحَدِيثِ لَا تَبْدَعُوا
الْيَهُودَ وَلَا النَّصَارَى بِالسَّلَامِ فَإِذَا لَقَيْتُمْ أَحَدَهُمْ فِي طَرِيقٍ فَاصْطَرُوا إِلَيْهِ أَضْيَقَهُ رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ وَكَذَا
يَخُصُّ مِنْهُ الْفَاسِقُ

وہ وسلم کا لفظ ہے۔ میں نے اسکی تاویل اسی طرح کی ہے۔ لیکن متن کے بعض نسخوں میں ہے: ولا یسلم وہ سلام نہیں کرے گا۔ یہی
زیادہ احسن اور زیادہ محفوظ ہے۔ فافہم۔ ”یعنی کی ”شرح بخاری“ میں حدیث: ای الاسلام خیر میں ہے فرمایا: تو کھانا کھلائے،
جسے تو پہچانتا ہے اور جسے تو نہیں پہچانتا اسے سلام کہے۔ کہا: یہ تعیم مسلمانوں کے ساتھ مخصوص ہے پس وہ کافر کو ابتداء سلام نہ
کرے۔ کیونکہ حدیث طیبہ ہے: یہودیوں اور نصرانیوں کو ابتداء سلام نہ کرو جب تم راستہ میں ان میں سے کسی کو ملو تو اسے اس
کے سب سے تنگ حصہ کی طرف مجبور کرو (1) اسے ”بخاری“ نے روایت کیا ہے۔ اسی طرح ایک اور دلیل سے اس حکم سے فاسق کو

متون جو شرح سے علیحدہ ہیں اس کو جمع ذکر کیا یہ اس کے اشخاص کے اعتبار سے ہے ورنہ مراد تو ایرکا متن ہوگا اس کے علاوہ نہیں۔

33459۔ (قوله: يَلْفِظُ وَيُسَلِّمُ) متن و شرح میں مصنف کی تحریر اسی طرح ہے۔ ”رہلی“۔

33460۔ (قوله: فَأَوْلَتْهَا هَكَذَا) یعنی حاجت کے ساتھ مقید ہے تاکہ متن صحیح پر جاری ہو۔

33461۔ (قوله: وَهُوَ الْأَحْسَنُ) کیونکہ حکم اصلی منع ہے اور جواز عاری حاجت کی وجہ سے ہے اور ان کا قول الاسلام

شاید اس کی وجہ یہ ہے کہ جب وہ مطلقاً سلام نہ کرے تو وہ کسی ممنوع میں واقع نہیں ہوگا۔ جب وہ مطلقاً سلام کرے تو معاملہ
مختلف ہوگا۔ تاہل

33462۔ (قوله: أُمِّ الْإِسْلَامِ حَيْزًا) یعنی اسلام کے خصال میں سے کون سی خصلت سب سے بہتر ہے۔ ”ط“۔

33463۔ (قوله: تَطْعِمَ) یہ ان یطعم کی تاویل میں ہے اس میں اور وجوہ اس قول میں آئیں گی جن کو نحو یوں نے ذکر

کیا ہے۔ تسمع بالمعیدی خیر من ان تراہ۔ تیرا معیدی کو سننا اس کے دیکھنے سے بہتر ہے۔

33464۔ (قوله: وَتَقْرَأُ) یہ لفظ قراءت سے مشتق ہے اقراء سے مشتق نہیں۔ ”ط“۔

کافر کو ابتداء سلام کرنا جائز نہیں

33465۔ (قوله: لِحَدِيثِ لَا تَبْدَعُوا الْيَهُودَ وَلَا النَّصَارَى بِالسَّلَامِ) کثیر نسخوں میں یہ زیادتی پائی جاتی ہے

فاذا لقيتم احدهم في طريق فاضطروا الى اضيقه اسے ”بخاری“ نے روایت کیا ہے۔

33466۔ (قوله: وَكَذَا يَخُصُّ مِنْهُ الْفَاسِقُ) یعنی اگر وہ فاسق معطن ہو یعنی وہ اعلانیہ فسق کرتا ہو ورنہ مکروہ نہ ہوگا

بِدَلِيلٍ آخَرَ، وَأَمَّا مَنْ شَكَّ فِيهِ فَأَلْضَلُّ فِيهِ الْبَقَاءُ عَلَى الْعُمُومِ حَتَّى يَثْبُتَ الْخُصُوصُ، وَيُمْكِنُ أَنْ يُقَالَ إِنَّ الْحَدِيثَ الْمَذْكُورَ كَانَ فِي ابْتِدَاءِ السَّلَامِ لِصَلْحَةِ التَّلَايفِ ثُمَّ وَرَدَ النَّهْيُ فَلْيُحْفَظْ وَلَوْ سَلَّمَ يَهُودِيٌّ أَوْ نَصْرَانِيٌّ أَوْ مَجُوسِيٌّ عَلَى مُسْلِمٍ فَلَا بَأْسَ بِالرَّذَةِ (وَلَكِنْ لَا يَزِيدُ عَلَى قَوْلِهِ وَعَلَيْكَ) كَمَا فِي الْخَاتِمَةِ (وَلَوْ سَلَّمَ عَلَى الذِّمِّيِّ

خارج کیا جائے گا مگر جس کے بارے میں شک ہو تو اس میں اصل یہ ہے کہ اسے عموم پر باقی رکھا جائے گا یہاں تک کہ خصوصی حکم ثابت ہو۔ یہ کہنا ممکن ہے: مذکورہ حدیث ابتداء اسلام میں تھی۔ کیونکہ تالیف قلوب کی مصلحت تھی پھر نبی وارد ہوئی۔ پس اس کو یاد رکھنا چاہیے۔ اگر کوئی یہودی، نصرانی یا مجوسی کسی مسلمان کو سلام کرے تو اس کا جواب دینے میں کوئی حرج نہیں مگر وہ اپنے علیک کے قول سے زائد کلام نہ کرے جس طرح ”الخانیه“ میں ہے۔ اگر وہ کسی ذمی کو اس کی تعظیم بجالانے کے لیے سلام جس طرح عنقریب اس کا ذکر کریں گے۔

اگر کسی کے بارے میں شک ہو کہ وہ مسلم ہے یا غیر مسلم تو اسے سلام کرنے کا شرعی حکم

33467۔ (قوله: وَأَمَّا مَنْ شَكَّ فِيهِ) یعنی اس کے بارے میں یہ شک ہو کہ وہ مسلمان ہے یا غیر مسلم ہے؟ مگر جب اس کے فاسق یا صالح ہونے میں شک ہو تو اس کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا بلکہ مسلمانوں کے بارے میں خیر کا گمان کیا جائے گا۔ ”ط“۔

33468۔ (قوله: عَلَى الْعُمُومِ) یہ عموم آقائے دو عالم ﷺ کے اس ارشاد سے ماخوذ ہے: سَلِّمُوا عَلَى مَنْ عَرَفْتُمْ مِنْ لَدُنِّي مَنْ لَمْ يَعْرِفْ، جَسَةً تَوْ بَعِيْطًا هَبْ وَأُورْ جَسَةً تَوْ نَبِيْئًا يَبْعِيْطًا هَبْ کے اس ارشاد سے ماخوذ ہے: سَلِّمُوا عَلَى مَنْ عَرَفْتُمْ مِنْ لَدُنِّي مَنْ لَمْ يَعْرِفْ، جَسَةً تَوْ بَعِيْطًا هَبْ وَأُورْ جَسَةً تَوْ نَبِيْئًا يَبْعِيْطًا هَبْ۔ ”ط“۔

33469۔ (قوله: إِنَّ الْحَدِيثَ) یعنی پہلی حدیث کا عموم ذمی کو جامع ہونے کا فائدہ دے گا۔

33470۔ (قوله: لِصَلْحَةِ التَّلَايفِ) یعنی لوگوں کے دلوں کو مائل کرنا اور زبان سے اور احسان سے مسائل کرنے

کا مدعا یہ ہے کہ وہ اسلام میں داخل ہو جائیں۔

33471۔ (قوله: ثُمَّ وَرَدَ النَّهْيُ) یعنی دوسری حدیث میں نبی وارد ہوئی ہے جب اللہ تعالیٰ نے اسلام کو عزت و غلبہ

عطا فرمایا۔

33472۔ (قوله: فَلَا بَأْسَ بِالرَّذَةِ) اس سے متبادر یہ ہے کہ اولیٰ یہ ہے کہ یہ معدوم ہو۔ ”ط“۔ لیکن ”تاترخانیہ“ میں

ہے جب کوئی ذمی سلام کرے تو چاہیے اس کو جواب دیا جائے ہم اسی کو اپناتے ہیں۔

33473۔ (قوله: وَلَا يَزِيدُ عَلَى قَوْلِهِ وَعَلَيْكَ) کیونکہ بعض اوقات وہ کہتا ہے: السام علیکم یعنی تم پر موت ہو۔

جس طرح بعض یہودیوں نے نبی کریم ﷺ سے کہا: تو حضور ﷺ نے اسے ارشاد فرمایا: وعلیک (1) (تجھ پر) حضور

ﷺ نے اس کی بددعا کو اسی کی طرف لوٹا دیا۔ ”تاترخانیہ“ میں ہے: امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے کہا: مسلمان علیک کہے گا اس سے

تَبْجِيلًا يَكْفُرُ، لِأَنَّ تَبْجِيلَ الْكَافِرِ كُفْرٌ وَلَوْ قَالَ لِمَجُوسِي يَا أَسْتَاذُ تَبْجِيلًا كَفَرَ كَمَا فِي الْأَشْبَاهِ وَفِيهَا لَوْ
قَالَ لِيَدِي أَطَالَ اللَّهُ بَقَاءَكَ إِنْ نَوَى بِقَلْبِهِ لَعَلَّهُ يُسَلِّمُ أَوْ يُؤَدِّي الْحِزْبَةَ ذَلِيلًا فَلَا بَأْسَ بِهِ - وَلَا يَجِبُ
رَدُّ سَلَامِ السَّائِلِ، لِأَنَّهُ لَيْسَ لِلتَّحِيَّةِ وَلَا مَنْ يُسَلِّمُ وَقْتُ الْخُطْبَةِ خَائِتَةٌ وَفِيهَا وَإِذَا أَتَى دَارَ إِنْسَانٍ
يَجِبُ أَنْ يَسْتَأْذِنَ قَبْلَ السَّلَامِ، ثُمَّ إِذَا دَخَلَ يُسَلِّمُ أَوْ لَا ثُمَّ يَتَكَلَّمُ، وَلَوْ فِي فِضَاءٍ يُسَلِّمُ أَوْ لَا

کرے تو کافر ہو جائے گا۔ کیونکہ کافر کی تعظیم بجالانا کفر ہے۔ اگر اس نے کسی مجوسی سے کہا: اے استاذ مقصود اس کی تعظیم تھا تو
یہ کفر ہوگا جس طرح ”اشباہ“ میں ہے۔ اس میں ہے: اگر وہ کسی ذمی کو کہے: اللہ تعالیٰ تجھے طویل عرصہ تک باقی رکھے۔ اگر اس
نے دل سے یہ نیت کی ہو کہ شاید وہ مسلمان ہو جائے یا ذلیل ہونے کی حیثیت سے جزیہ ادا کرے تو اس میں کوئی حرج نہیں۔
سائل کے سلام کا جواب دینا واجب نہیں۔ کیونکہ وہ سلام تحیہ کے لیے نہیں اور نہ ہی اس کے سلام کا جواب دینا واجب ہے جب
وہ خطبہ کے وقت سلام کرے، ”خانیہ“۔ اس میں ہے: جب کوئی آدمی کسی انسان کے گھر آئے تو یہ واجب ہے کہ وہ سلام سے
قبل اجازت طلب کرے پھر جب وہ داخل ہو جائے تو پہلے سلام کرے پھر کلام کرے۔ اگر وہ کھلی جگہ ہو تو پہلے سلام کرے

سلام کا ارادہ کرے گا۔ کیونکہ حدیث مرفوع ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا: إِذَا سَلِمُوا عَلَيْكُمْ فَرُدُّوا عَلَيْهِمْ (1)، جب وہ تم پر
سلام کریں تو تم ان پر لوٹا دو۔

33474 - (قوله: تَبْجِيلًا) ”المخ“ میں کہا: یہ قید لگائی ہے۔ کیونکہ اگر یہ اس طرح نہ ہو بلکہ صحیح غرض کی بنا پر ہو تو اس
میں کوئی حرج نہیں اور نہ ہی یہ کفر ہوگا۔

33475 - (قوله: إِنْ نَوَى بِقَلْبِهِ) مگر جب وہ کسی شے کی نیت نہ کرے تو یہ مکروہ ہوگا جس طرح ”الحيط“ میں ہے۔
”بیری“ نے اس کی ”نظار“ سے اخذ کرتے ہوئے کہا: یہ مکروہ نہ ہوگا۔ نص کے بعد اس کی طرف ہی رجوع ہوگا۔ ظاہر یہ ہے
کہ ذمی قید نہیں۔ ”ط“۔

اپنے اور کسی دوسرے کے گھر میں داخل ہونے کا طریقہ

33476 - (قوله: وَإِذَا أَتَى دَارَ إِنْسَانٍ الْخ) ”فصول علای“ میں ہے: اگر وہ اپنے اہل پر داخل ہو تو پہلے سلام
کرے پھر کلام کرے اگر وہ کسی اور کے گھر میں آئے تو داخل ہونے کے لیے تین دفعہ اجازت طلب کرے ہر بار کہے:
السَّلَامُ عَلَيْكُمْ يَا أَهْلَ الْبَيْتِ كَيْفَا لَدَاخِلٍ هُوَ سَكْتًا هَبْ؟ ہر بار کے بعد وہ اتنی دیر ٹھہرے جس قدر کھانا کھانے والا، وضو
کرنے والا اور نماز چار رکعات سے فارغ ہو جائے۔ جب اسے اجازت دی جائے تو داخل ہو جائے ورنہ کینہ اور عداوت سے
پاک واپس آ جائے۔ صاحب خانہ نے جسے بلایا ہو اس پر اجازت طلب کرنا واجب نہیں۔ جب گھر سے ندا کی جائے:
دروازے پر کون ہے تو وہ یہ نہ کہے: میں۔ کیونکہ یہ جواب نہیں بلکہ وہ یہ کہے کیا فلاں داخل ہو سکتا ہے؟ اگر اسے کہا جائے:

ثُمَّ يَتَكَلَّمُ وَلَوْ قَالَ السَّلَامُ عَلَيْكَ يَا زَيْدٌ لَمْ يَسْقُطْ بِرَدِّ غَيْرِهِ، وَلَوْ قَالَ يَا فُلَانٌ أَوْ أَشَارَ لِمُعَيَّنٍ سَقَطَ

پھر کلام کرے۔ اگر وہ کہے: اے زید تجھ کو سلام تو غیر کے جواب دینے سے اس سے جواب ساقط نہیں ہوگا۔ اگر وہ کہے: اے فلاں یا معین کی طرف اشارہ کرے تو کسی اور کے جواب دینے سے اس شخص سے جواب ساقط ہو جائے گا۔

نہیں۔ تو وہ دل میں کوئی میل لائے بغیر لوٹ آئے۔ جب وہ اجازت کے ساتھ داخل ہو تو وہ پہلے سلام کرے پھر کلام کرے اگر چاہے۔ اگر وہ گھر میں داخل ہو جس میں کوئی بھی نہ ہو تو وہ کہے: السلام علینا وعلی عباد اللہ الصالحین، تو فرشتے اس کو سلام کا جواب دیتے ہیں اگر وہ اسے گھر سے باہر ملے تو پہلے سلام کرے پھر گفتگو کرے رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: السلام قبل الکلام (1)، سلام کلام سے پہلے ہے۔ اگر وہ سلام سے پہلے کلام کرے تو وہ اسے جواب نہ دے۔ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: من تکلم قبل السلام فلا تحیبوہ (2)، جو سلام سے پہلے کلام کرے تو اس کو جواب نہ دو۔ وہ قوم کو سلام کرے جب ان پر داخل ہو اور جب ان سے جدا ہو تو جس نے اس طرح کیا تو وہ آدمی ہر اس خیر میں شامل ہوگا اس کے بعد جو وہ خیر کا عمل کریں گے اگر وہ دن میں ان سے بار بار ملے اور بار بار جدا ہو اور ان کے درمیان اور اس کے درمیان کوئی درخت، دیوار حائل ہو تو وہ نئے سرے سے سلام کرے۔ کیونکہ یہ رحمت کا موجب ہوتا ہے۔ وہ سلام سے عہد اسلام کی تجدید کا ارادہ کرے کہ مومن اپنی عزت اور مال میں اس سے اذیت نہ پائے جب کوئی آدمی کسی مومن کو سلام کرے تو اس مومن پر اس کی عزت اور مال میں سے کوئی شے بھی حرام ہوگی اور ایک آدمی مسجد میں داخل ہو اور بعض لوگ نماز پڑھ رہے ہیں اور بعض نماز نہیں پڑھ رہے تو وہ سلام کرے اگر وہ سلام نہ کرے تو سنت کو ترک کرنے والا نہیں ہوگا۔

33477۔ (قولہ: وَلَوْ قَالَ يَا فُلَانٌ) یعنی اس لفظ کے ساتھ وہ کلام کرے۔ لیکن ”خانیہ“ کی عبارت کی نص یہ ہے:

ایک آدمی ایک قوم میں بیٹھا ہوا تھا تو ایک آدمی نے انہیں سلام کیا اور کہا: فلاں تجھ پر سلام تو کچھ لوگوں نے اسے سلام کا جواب دیا تو اس سے سلام ساقط ہو جائے گا جس کو سلام کیا گیا تھا۔ ایک قول یہ کیا گیا: اگر اس نے آدمی کا نام لیا تو اس نے کہا: اے زید تجھ پر سلام تو عمر و نے اسے جواب دیا تو زید سے سلام کا جواب ساقط نہیں ہوگا۔ اگر وہ نام نہ لے اور وہ کہے: تجھ پر سلام اور ایک آدمی کی طرف اشارہ کرے اور کوئی دوسرا آدمی جواب دے تو جس کی طرف اشارہ کیا گیا تھا اس سے سلام ساقط ہو جائے گا۔ ”الخلاصہ“ وغیرہا میں اس تفصیل کو یقین سے بیان کیا ہے۔

33478۔ (قولہ: سَقَطَ) کیونکہ اس کا ارادہ سب کو سلام کرنا ہے۔ یہ جائز ہے کہ واحد کے خطاب کے ساتھ جماعت

کی طرف اشارہ کیا جائے، ”ہندیہ“، ”تبیین المحارم“ میں ہے: اگر وہ جماعت پر سلام کرے اور ان کے علاوہ کوئی جواب دے تو اس قوم سے اس کا جواب ساقط نہیں ہوگا۔ ”ط“۔

1۔ سنن ترمذی، کتاب الاستیذان، باب ما جاء فی السلام قبل الکلام، جلد 2، صفحہ 368، حدیث نمبر 2623

2۔ کنز العمال، باب السلام، فصل فی محظورات السلام، جلد 9، صفحہ 129، حدیث نمبر 25336

وَشَرِطَ فِي الرَّدِّ وَجَوَابِ الْعَطَاسِ إِسْمَاعُهُ فَلَوْ أَصَمَّ يُرِيهِ تَحْرِيكَ شَفْتَيْهِ قُلْتُ وَفِي الْمُبْتَغَى وَيَسْقُطُ عَنِ
النَّبَاقِينَ بَرْدٌ صَبِيٍّ يَعْقِلُ لِأَنَّهُ مِنْ أَهْلِ إِقَامَةِ الْفَرْضِ فِي الْجُبَلَةِ بِدَلِيلِ حِلِّ ذَبِيحَتِهِ وَقِيلَ لَا وَفِي
الْمُخْتَبَى وَيَسْقُطُ بَرْدُ الْعُجُوزِ وَفِي رَدِّ الشَّابَّةِ وَالصَّبِيِّ وَالْمَخْنُونِ قَوْلَانِ وَظَاهِرُ الشَّاجِيَةِ تَرْجِيحُ عَدَمِ
السَّقُوطِ وَيُسَلِّمُ عَلَى الْوَاحِدِ بِلَفْظِ الْجَمَاعَةِ وَكَذَا الرَّذُّ وَلَا يُرِيدُ الرَّادُّ عَلَى وَبَرَكَاتُهُ

سلام کا جواب دینے اور چھینک کا جواب دینے میں شرط یہ ہے کہ اس کو جواب سنایا جائے۔ اگر وہ بہرہ ہو تو اسے ہونٹوں کی حرکت دکھائے۔ میں کہتا ہوں: ”المعنی“ میں ہے: ایک بچہ جو سمجھ بوجھ رکھتا ہو وہ جواب دے دے تو باقی ماندہ سے یہ فریضہ ساقط ہو جائے گا۔ کیونکہ وہ فی الجملہ فرض ادا کرنے کے اہل ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ اس کا ذبیحہ حلال ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: باقی ماندہ افراد سے فرض ساقط نہیں ہوگا۔ ”مجتبیٰ“ میں ہے: بوڑھی عورت جواب دے تو فرض ساقط ہو جائے گا اور نوجوان عورت، بچے اور مجنون کے جواب دینے میں دو قول ہیں ”تاجیہ“ کا ظاہر معنی یہ ہے ساقط نہ ہونے کو ترجیح دی ہے اور وہ ایک فرد کو جماعت کے لفظ کے ساتھ سلام کرے گا اسی طرح جواب بھی ہوگا۔ جواب دینے والا برکات سے زائد کچھ نہیں کہے گا

سلام کا جواب دینے اور چھینک کا جواب دینے میں شرط

33479۔ (قوله: وَشَرِطَ فِي الرَّدِّ الْخ) یعنی جس طرح جواب اسی وقت واجب ہوتا ہے جب اس کو سلام

سنائے۔ ”تاترخانیہ“۔

33480۔ (قوله: فَلَوْ أَصَمَّ يُرِيهِ تَحْرِيكَ شَفْتَيْهِ) ”شرح الشرع“ میں ہے: یہ جان لو کہ علمائے کبار نے کہا، سلام سنت ہے

اور دوسرے کو یہ سنانا مستحب ہے۔ اس کا جواب فرض کفایہ ہے۔ جواب کو سنانا واجب ہے اس طرح کہ اگر نہ سنائے تو یہ فرض سامع سے ساقط نہیں ہوگا یہاں تک کہ کہا جائے: اگر مسلمان بہرہ ہو تو جواب دینے والے پر واجب ہوگا کہ وہ اپنے ہونٹوں کو حرکت دے اور اسے دکھائے اس حیثیت سے کہ وہ بہرہ نہ ہوتا تو وہ اس کو سن لیتا۔

33481۔ (قوله: بِدَلِيلِ حِلِّ ذَبِيحَتِهِ) یعنی حالانکہ اس میں تکبیر پڑھنا فرض ہے جب کہ بچے کا ذبیحہ جائز قرار دیا

گیا ہے۔ بچوں کو سلام کرنے میں اختلاف کیا گیا ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: وہ سلام نہیں کرے گا۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: سلام کرنا افضل ہے۔ فقیہ نے کہا: ہم اس کو اپناتے ہیں۔ ”تاترخانیہ“۔ جہاں تک عورت کو سلام کرنے اور اس کو چھینک کا جواب دینے کا تعلق ہے تو النظر والمس والی فصل میں اس بارے میں کلام گزر چکی ہے۔

33492۔ (قوله: بِلَفْظِ الْجَمَاعَةِ) کیونکہ ہر آدمی کے ساتھ دو کراما کاتبین فرشتے ہیں تو ہر ایک گویا تین افراد

ہیں۔ ”تاترخانیہ“۔

سلام اور سلام کے جواب میں و برکاتہ پر زیادتی جائز نہیں

33483۔ (قوله: وَكَذَا الرَّذُّ وَلَا يُرِيدُ الرَّادُّ عَلَى وَبَرَكَاتُهُ) ”تاترخانیہ“ میں کہا: مسلمان کے لیے افضل یہ ہے کہ

وَرَدُّ السَّلَامِ وَتَشْبِيهُ الْعَاطِسِ عَلَى الْفُؤْدِ

سلام کا جواب اور چھینک مارنے والے کو جواب فوری دینا ہوگا۔

کہے: السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ۔ اور جواب دینے والا اسی طرح جواب دے گا۔ اور نہیں چاہیے کہ وہ برکات کے لفظ پر کسی شے کا اضافہ کرے۔ وعلیکم میں واو عاطفہ لائے اگر وہ اس کو حذف کر دے تو یہ جائز ہوگا۔ اگر سلام کا آغاز کرنے والا کہے: سلام علیکم یا السلام علیکم کہے: تو جواب دینے والے کے لیے دونوں صورتوں میں جائز ہے کہ کہے: سلام علیکم یا السلام علیکم۔ لیکن الف لام ذکر کرنا اولیٰ ہے۔

سلام اور چھینک کے جواب میں بلا عذر تاخیر مکروہ تحریمی ہے

33484۔ (قوله: وَرَدُّ السَّلَامِ وَتَشْبِيهُ الْعَاطِسِ عَلَى الْفُؤْدِ) اس کا ظاہر معنی یہ ہے اگر وہ عذر کے بغیر جواب

کو موخر کرے گا تو یہ مکروہ تحریمی ہوگا۔ سلام کا جواب دینے سے گناہ ختم نہیں ہوگا بلکہ توبہ کرنے سے گناہ ختم ہوگا۔ ”ط“۔ ”تتیین المحارم“ میں ہے: چھینک مارنے والے کو جواب دینا اکثر علماء کے نزدیک یہ فرض کفایہ ہے۔ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کے نزدیک یہ سنت ہے بعض ظاہریہ کے نزدیک یہ فرض عین ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ان الله يحب العطاس ويكره التشاوب فاذا اعطس حمد الله فحق على كل مسلم سبعة ان يشتمه (1) رواہ ”بخاری“۔ اللہ تعالیٰ چھینک کو پسند فرماتا ہے اور جمائی کو ناپسند فرماتا ہے جب وہ چھینک مارے اور اللہ تعالیٰ کی حمد کرے تو ہر وہ مسلمان جو اس کو سننے اس پر فرض ہے کہ اس کا جواب دے۔ اسے امام ”بخاری“ نے روایت کیا ہے۔ تشبیت کا لفظ شین مجہم یا سین مہملہ کے ساتھ ہے یہ خیر و برکت کی دعا ہے چھینک مارنے والا جواب کا مستحق ہوگا جب وہ اللہ تعالیٰ کی حمد کرے۔ مگر جب وہ حمد نہ کرے تو وہ دعا کا مستحق نہ ہوگا۔ کیونکہ چھینک اللہ تعالیٰ کی نعمت ہے۔ پس جو اپنی چھینک کے بعد اللہ تعالیٰ کی حمد نہ کرے تو وہ اللہ تعالیٰ کی نعمت کا شکر سجانہ لائے۔ اور نعمت کی ناشکری دعا کی مستحق نہیں ہوتی چھینک مارنے کے بعد اسے حکم دیا گیا ہے کہ وہ أَلْحَمْدُ لِلَّهِ کہے یا کہے: أَلْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے کہ وہ کہے: الحمد لله على كل حال۔

علماء نے اس میں اختلاف کیا ہے کہ چھینک مارنے والا کیا کہے: ایک قول یہ کیا گیا ہے: وہ کہے: یرحک اللہ۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: وہ کہے: الحمد لله تعالیٰ اور چھینک مارنے والا جواب دینے والے کو کہے: یرحک اللہ۔ اگر چھینک مارنے والا کافر ہو پس وہ اللہ تعالیٰ کی حمد کرے تو جواب دینے والا کہے: یرحک اللہ، اللہ تعالیٰ تجھے ہدایت دے۔ جب بار بار چھینک آئے تو علماء نے کہا: تین دفعہ اسے جواب دے پھر خاموش ہو جائے۔ ”قاضی خان“ نے کہا: اگر وہ تین دفعہ سے زیادہ چھینک مارے تو وہ ہر دفعہ اللہ تعالیٰ کی حمد کرے جو اس کے پاس موجود ہو تو ہر بار اسے جواب دے تو یہ بھی اچھا ہے۔ چاہیے کہ چھینک مارنے والا جواب دینے والے کو کہے: غفر الله لي ولكم الله تعالیٰ مجھے اور تمہیں بخشے۔ یا وہ کہے: اللہ تعالیٰ تمہیں ہدایت دے

اور تمہارے معاملات کو درست کرے۔ اس کے علاوہ وہ کچھ نہ کہے۔ جس کو چھینک آئے اس کو چاہیے کہ وہ حمد کے ساتھ اپنی آواز کو بلند کرے یہاں تک کہ جو لوگ اس کے پاس موجود ہیں وہ اسے سن لیں۔ اگر بعض حاضر ہیں جو اب دیں تو یہ ان سب کی جانب سے کافی ہو جائے گا۔ افضل یہ ہے کہ ان میں سے ہر ایک حدیث کے ظاہر کے مطابق قول کرے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: جب کوئی آدمی چھینک مارے اور اس سے کسی نے حمد نہ سنی ہو تو جو شخص اس کے پاس حاضر ہے وہ کہے: یرحمک اللہ ان کنت حمدت اللہ اللہ تعالیٰ تجھ پر رحم کرے اگر تو اللہ تعالیٰ کی حمد کرے۔ جب وہ دیوار کی دوسری جانب چھینک مارے اور اللہ تعالیٰ کی حمد کرے تو یہ اس شخص پر جواب دینا واجب ہے جو اس کو سنے۔

”فصول العلامی“ میں ہے: سامع کے لیے مستحب ہے کہ وہ چھینک مارنے والے سے اللہ تعالیٰ کی حمد میں سبقت لے جائے۔ کیونکہ حدیث طیبہ ہے: من سبق العاطس بالحمد لله امن من الشوص واللوص والعلوص (1)۔ جو چھینک مارنے والے سے الحمد لله میں سبقت لے گیا تو وہ داڑھ کے درد، کان کے درد اور بد ہضمی سے امن میں ہو گیا۔ شوص اور لوص پہلے حرف کے فتح کے ساتھ ہیں اور علوص یہ عین مکسورہ، لام مشدودہ مفتوحہ، واؤ ساکنہ اور سب کے آخر میں صاد مہملہ کے ساتھ ہے۔ ”طبرانی“ کی ”اوسط“ میں حضرت علی شیر خدا رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: من عطس عندا فسبق بالحمد لم یشتک خاصرتہ (2)، جس نے اس کے پاس چھینک ماری پس وہ حمد کرنے میں سبقت لے گیا تو وہ اپنے پہلو میں درد کی شکایت نہیں کرے گا۔ ”ابن عساکر“ نے یہ نقل کیا ہے: من سبق العاطس بالحمد وقاة الله وجع الخاصرة ولم یرنی فیہ مکر وها حتی یخرج من الدنيا (3)۔ جو چھینک مارنے والے سے حمد کہنے میں سبقت لے گیا اللہ تعالیٰ اسے پہلو کے درد سے محفوظ رکھے گا اور وہ اپنے منہ میں کوئی ناپسندیدہ چیز نہیں دیکھے گا یہاں تک کہ دنیا سے نکل جائے۔ بعض علماء نے پہلی حدیث کو اشعار میں نظم کیا ہے:

مَنْ یبتدی عاطسًا بالحمد یا منْ مِنْ شوص و لوص و علوص کذا وردا
عنیت بالشوص داء الراس ثم بیا یلیہ ذا البطن والضمس اتبع اشدا

جو چھینک مارنے والے سے حمد کہنے میں آغاز کرتا ہے تو وہ شوص، لوص اور علوص سے محفوظ رہتا ہے۔ اسی طرح وارد ہوا ہے۔

میں نے شوص سے مراد سر کا درد لیا ہے پھر جو اس کے ساتھ ملا ہوا ہے وہ بطن والا ہے اور داڑھ، ہدایت کی پیروی کر۔ ”المغرب“ میں ہے: شوص سے مراد داڑھ کا درد، لوص سے مراد کان کا درد، علوص سے مراد بد ہضمی ہے۔ ”شرعہ“ میں کہا: چھینک مارتے وقت وہ اپنے سر کو جھکا لے، اپنے چہرے کو ڈھانپ لے اور اپنی آواز کو پست کرے۔ کیونکہ چھینک کے ساتھ

1- تفسیر قرطبی، سورۃ البقرہ زیر آیت، للفقراء الذین احصوا فی سبیل اللہ،

2- کنز العمال، الباب فی العطاس، جلد 9 صفحہ 164، حدیث نمبر 25544

3- کنز العمال، الباب فی العطاس والتشمیت، جلد 9 صفحہ 164، حدیث نمبر 25545

وَيَجِبُ رَدُّ جَوَابِ كِتَابِ الشَّحِيحَةِ كَرَمَةَ السَّلَامِ وَلَوْ قَالَ لِأَخْرَجُوا فُلَانًا السَّلَامَ يَجِبُ عَلَيْهِ ذَلِكَ، وَيُكْرَهُ
السَّلَامُ عَلَى الْقَاسِقِ

مکتوب کے سلام کا جواب دینا واجب ہے جس طرح سلام کا جواب دینا واجب ہے اگر سلام کا جواب دینے والا دوسرے کو کہے: فلاں کو سلام کہنا: تو اس پر سلام دینا واجب ہو جائے گا۔ قاسق اگر معطن ہو تو اسے سلام کہنا مکروہ ہے

چینخا حماقت ہے۔ حدیث طیبہ میں ہے: العطسة عند الحديث شاهد عدل (1)۔ گفتگو کے وقت چھینک (اس کی صداقت کی) شاہد عادل ہے۔ عاٹس اب یا اشہب کا لفظ نہ کہے کیونکہ یہ شیطان کا نام ہے۔

مکتوب کے سلام کا جواب دینا واجب ہے

33485۔ (قولہ: وَيَجِبُ رَدُّ جَوَابِ كِتَابِ الشَّحِيحَةِ) کیونکہ غائب کی جانب سے مکتوب حاضر کی جانب سے

خطاب کے قائم مقام ہے، ”مجتبیٰ“۔ لوگ اس سے غافل ہیں۔ ”ط“۔

میں کہتا ہوں: اس سے یہ متبادر معنی سمجھ آتا ہے کہ مراد مکتوب کے سلام کا جواب سے مکتوب کا جواب واجب نہیں۔ لیکن ”سیوطی“ کی ”جامع صغیر“ میں ہے۔ مکتوب کا جواب دینا حق ہے جس طرح سلام کا جواب دینا واجب ہے۔ اس کے شارح ”مناوی“ نے کہا: یعنی جب کوئی مکتوب میں تجھے سلام لکھے اور وہ مکتوب تجھ تک پہنچ جائے تو الفاظ یا مراسلہ کے ذریعے تجھ پر جواب واجب ہوگا۔ شافعیہ کی جماعت نے اس امر کی تصریح کی ہے۔ یہ حضرت ”ابن عباس“ رضی اللہ عنہما کا مذہب ہے۔ ”نودوی“ نے کہا: اگر کوئی شخص کسی شخص کی جانب سے سلام لایا یعنی وہ ایک ورقہ میں تھا تو فوری جواب واجب ہوگا۔ اور یہ مستحب ہے کہ وہ سلام پہنچانے والے کو جواب دے جس طرح ”نسائی“ نے اسے نقل کیا ہے۔ اور مکتوب کا جواب متا کد ہو جائے گا اگر وہ اسے ترک کر دے تو بعض اوقات یہ عمل کینوں کو جنم دیتا ہے۔ اسی وجہ سے یہ اشعار کہے:

إِذَا كَتَبَ الْخَلِيلُ إِلَى الْخَلِيلِ فَحَقُّ دَاوُدَ الْجَوَابِ

إِذَا الْإِخْوَانُ فَاتَهُمُ التَّلَاقُ فَمَا صَلَّةٌ بِأَحْسَنٍ مِنْ كِتَابِ

جب ایک دوست دوست کو مکتوب بھیجے تو جواب دینا حق اور واجب ہے۔

جب بھائیوں میں ملاقات فوت ہو جائے تو مکتوب سے بہتر کوئی تعلق نہیں۔

اگر سلام کا جواب دینے والا دوسرے سے کہے: فلاں کو سلام کہنا تو اس کا شرعی حکم

33486۔ (قولہ: يَجِبُ عَلَيْهِ ذَلِكَ) کیونکہ یہ امانت اس کے مستحق تک پہنچانا ہے۔ اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ یہ اس

وقت ہے جب وہ اس کے برداشت کرنے پر راضی ہو۔ تامل۔ پھر میں نے ”شرح المناوی“ میں ”ابن حجر“ سے مروی دیکھا: تحقیق یہ ہے کہ اگر قاصد نے اسے اپنے اوپر لازم کیا تھا تو یہ امانت کے مشابہ ہوگا ورنہ یہ ودیعت ہوگی۔ یعنی اس پر یہ واجب

لَوْ مُعْلِنًا وَإِلَّا لَا كَمَا يُكْرَهُ عَلَى عَاجِزٍ عَنِ الرَّدِّ حَقِيقَةً كَالِئِذَا شَرَعًا كَمُصَلِّ وَقَارِيٍّ وَكَوَسَلَّمَ لَا يَسْتَحِقُّ الْجَوَابَ

ورنہ مکروہ نہیں ہوگا جس طرح اس شخص کو سلام کہنا مکروہ ہے جو حقیقت کے اعتبار سے سلام کا جواب دینے سے عاجز ہو جیسے وہ کھانا کھا رہا ہو یا شرع کے اعتبار سے سلام کا جواب نہ دے سکتا ہو جیسے نمازی اور قرآن کی تلاوت کرنے والا اگر وہ سلام کرے تو وہ جواب کا مستحق نہ ہوگا۔

نہیں ہوگا کہ سلام پہنچانے کے لیے وہ جائے جس طرح ودیعت میں ہے۔ ”شرنبالی“ نے کہا: اسی طرح حکم ہوگا کہ وہ نبی کریم ﷺ کی بارگاہ میں اس شخص کی طرف سے سلام پہنچائے جس نے اسے یہ حکم دیا تھا۔ یہ بھی کہا: یہ مستحب ہے کہ وہ سلام پہنچانے والے کو بھی جواب دے اور وہ کہے: علیک وعلیہ السلام۔ تجھ پر اور اس پر سلام ہو۔ اس کی مثل مصنف کی شرح ”تحفة الاقران“ میں ہے۔ یہ زائد ذکر کیا ہے: حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے: یہ واجب ہے۔ لیکن ”تاترخانیہ“ میں کہا: امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے ایک حدیث ذکر کی ہے جو اس پر دلالت کرتی ہے کہ جس نے کسی غائب کی جانب سے کسی انسان کو سلام پہنچایا تو اس پر واجب ہے کہ وہ پہلے سلام پہنچانے والے کو جواب دے پھر اس غائب کو سلام کا جواب دے اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ یہ واجب ہے۔ تامل

فاسق معلن کو سلام کہنا مکروہ ہے

33487- (قوله: لَوْ مُعْلِنًا) پہلے جو ”یعنی“ سے قول نقل کیا ہے یہ اس کی تخصیص ہے۔ ”فصول العلایم“ میں ہے:

اس شخص کو سلام نہ کرے جو مزاح کرنے والا کذاب اور لغو گفتگو کرنے والا ہو اور نہ ہی اسے سلام کرے جو لوگوں کو گالیاں دیتا ہو یا اجنبی عورتوں کے چہروں کو دیکھتا ہو۔ اور نہ ہی فاسق معلن کو سلام کرے۔ اور نہ ہی اسے سلام کرے جو گانا گاتا ہو اور نہ ہی اسے جو کبوتر اڑاتا ہو جب تک ان کی توبہ معروف نہ ہو۔ اور ایسی قوم جو معصیت میں مبتلا ہو اس کو سلام کرے اور انہیں سلام کرے جو شطرنج کھیل رہا ہو جب کہ نیت یہ ہو کہ انہیں اس عمل سے غافل کر دے جس میں وہ مبتلا ہیں۔ یہ امام ”ابوحنیفہ“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک ہے۔ اور ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک یہ مکروہ ہے تاکہ ان کی حقارت بیان کی جائے۔

33488- (قوله: كَالِئِذَا) اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ یہ اس حالت کے ساتھ خاص ہے جب وہ منہ میں لقمہ رکھے ہوئے

ہو اور وہ اسے چبارہا ہو۔ جہاں تک اس سے پہلے یا اس کے بعد کا تعلق ہے تو جواب سے عاجز نہ ہونے کی وجہ سے مکروہ نہیں۔ شافعی نے اس کی تصریح کی ہے۔ ”وجیز کردری“ میں ہے: وہ ایک ایسی جماعت کے پاس سے گزرے جو کھانا کھا رہے تھے اگر وہ ضرورت مند ہو اور وہ یہ پہچانتا ہو کہ وہ اس کھانے کی دعوت دیں گے تو انہیں سلام کرے ورنہ وہ سلام نہ کرے۔ یہ قول اس امر کا تقاضا کرتا ہے کہ کھانا کھانے والے پر مطلقاً سلام کرنا مکروہ ہے مگر جس کا انہوں نے ذکر کیا ہے۔ ”ط“۔

33489- (قوله: وَلَوْ سَلَّمَ لَا يَسْتَحِقُّ الْجَوَابَ) میں کہتا ہوں: ”بزازیہ“ میں ہے: اگر وہ تلاوت کی حالت میں

وَقَدْ مَنَانِي بَابِ مَا يُفْسِدُ الصَّلَاةَ كَمَا هَتَّهْتُ فِي نَيْفٍ وَعِشْرِينَ مَوْضِعًا وَأَنَّهُ لَا يَجِبُ رَدُّ سَلَامٍ عَلَيْكُمْ بِجَزْمِ
الْبَيْمِ وَلَوْ دَخَلَ وَلَمْ يَرَأْ أَحَدًا

باب ما یفسد الصلاة میں ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ بیس سے زائد مقامات ایسے ہیں جہاں سلام کرنا مکروہ ہے اور جو سلام کرنے والا سلام کے میم کو مجزوم پڑھے تو اس کو جواب دینا واجب نہیں اگر وہ کسی جگہ داخل ہو اور کسی کو نہ دیکھے

سلام کرے تو مختار مذہب یہ ہے کہ جواب دینا واجب ہے۔ خطبہ اذان اور فقہ کی تکرار کا معاملہ مختلف ہے۔ اگر وہ سلام کرے گا تو وہ گنہگار ہوگا۔ ”تاترخانیہ“۔ اس میں ہے: صحیح یہ ہے کہ وہ ان مواقع پر جواب نہ دے۔

قاری کے معاملہ میں تصحیح میں اختلاف ہے۔ امام ”ابویوسف“ رحمہ اللہ کے نزدیک ہے وہ تلاوت سے فارغ ہونے کے بعد جواب دے یا آیت مکمل کرنے کے بعد جواب دے۔ ”الاختیار“ میں ہے: جب قاضی مسجد کے کونے میں فیصلہ کے لیے بیٹھے تو وہ مدعی اور مدعی علیہ پر سلام نہ کرے اور نہ وہ قاضی کو سلام کریں۔ کیونکہ وہ حکم کے لیے بیٹھا ہے اور سلام ملاقاتیوں کا سلام ہے۔ پس اسے چاہیے کہ وہ اس کام میں مصروف ہو جس کے لیے وہ بیٹھا ہے۔ اگر وہ قاضی کو سلام کریں تو اس پر جواب دینا واجب نہیں ہوگا۔ اس تعبیر کی بنا پر جو اپنے شاگردوں کو فقہ کی تعلیم دینے کے لیے بیٹھا اور انہیں قرآن کی تعلیم دینے کے لیے بیٹھا تو کوئی آدمی اس کے پاس آیا اور سلام کیا تو اسے گنجائش ہوگی کہ وہ اسے جواب نہ دے۔ کیونکہ وہ تعلیم کے لیے بیٹھا ہے سلام کا جواب دینے کے لیے نہیں بیٹھا۔

اگر کوئی سلام کے میم کو مجزوم پڑھے تو اسے جواب دینا واجب نہیں

33490۔ (قولہ: بِجَزْمِ الْبَيْمِ) زیادہ بہتر یہ عبارت تھی: بسکون البیم۔ ”طحاوی“ نے کہا ہے: گویا سلام کا جواب دینا اس لیے واجب نہیں۔ کیونکہ وہ اس سنت کے خلاف ہے جو ترکیب عربی (عربی جملہ) میں واقع ہے۔ اس کی مثل حکم ہوگا اس صورت میں جب ال اور تین کو وہ جمع کرے۔ جزم البیم کی قید سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اگر وہ ال سے مجرد حرف کو تین دے جس طرح جنتیوں کو فرشتوں کا سلام ہوگا تو جواب دینا واجب ہوگا پس اس کے دو صیغے ہیں۔ ہم نے پہلے ”تاترخانیہ“ سے جو قول نقل کیا ہے یہ اس کا ظاہر معنی ہے۔ پھر میں نے ”الظہیر“ میں دیکھا ہے تمام مواقع میں لفظ سلام السلام علیکم یا سلام علیکم ہے۔ ان دونوں کے بغیر جس طرح جہاں کہتے ہیں تو وہ سلام نہیں ہوگا۔ ”شربلالی“ نے اپنے رسالہ، جو مصافحہ کے متعلق ہے، میں کہا: وہ سلام کا آغاز علیک السلام سے نہ کرے نہ ہی علیکم السلام سے کرے۔ کیونکہ سنن ”ابی داؤد“ اور ”ترمذی“ وغیرہ میں صحیح اسناد سے حضرت جابر بن سلیم رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: کہا: میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا میں نے کہا: علیک السلام یا رسول اللہ۔ فرمایا: لا تقل علیک السلام فان علیک السلام تحببہ الموق (1)۔ تو علیک السلام نہ کہہ۔ کیونکہ علیک السلام مردوں کا سلام ہے۔ ”ترمذی“ نے کہا: یہ حدیث حسن صحیح ہے۔ اس سے یہ اخذ کیا جاتا ہے جو

آدمی ان الفاظ سے سلام کا آغاز کرتا ہے۔ اس کا جواب دینا واجب نہیں۔ کیونکہ اس میں انہوں نے یہ ذکر نہیں کیا کہ حضور ﷺ نے اسے سلام کا جواب دیا بلکہ اس سے منع کیا ہے یہ ان تین احتمالات سے ایک ہے۔ جسے امام ”نودوی“ نے ذکر کیا ہے۔ پس یہ راجح ہو جائے گا کہ یہ سلام نہیں ہے۔ ورنہ اسے آپ سلام کا جواب دیتے پھر اسے تعلیم دیتے جس طرح جس نے اپنی نماز کو غلط انداز میں ادا کیا تھا تو اسے لوٹا یا تھا پھر اسے تعلیم دی تھی اگر وہ واؤ کا اضافہ کرے اور وہ سلام کا آغاز اپنے اس قول کے ساتھ کرے: وعلیک السلام، تو جواب کا مستحق نہ ہوگا۔ کیونکہ یہ صیغہ ابتدا بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا پس یہ سلام نہیں ہوگا۔ ائمہ شافعیہ سے متولی نے یہ قول کیا ہے۔

میں کہتا ہوں: ”تاتر خانہ“ میں ”فقہ ابو جعفر“ سے منقول ہے: امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے بعض اصحاب جب بازار سے گزرتے تو کہتے: سلام اللہ علیکم۔ اس بارے میں ان سے عرض کی گئی تو انہوں نے فرمایا: سلام کہنا تہیہ ہے اور اس کا جواب دینا فرض ہے جب وہ جواب نہ دیں تو امر بالمعروف واجب ہے۔ جہاں تک سلام اللہ علیکم کا تعلق ہے تو یہ دعا ہے تو ان پر کوئی شے لازم نہیں اور نہ ہی مجھ پر کوئی شے لازم ہوتی ہے۔ پس اس وجہ سے میں اسے اختیار کرتا ہوں۔

میں کہتا ہوں: جو گزر چکا ہے اس کے ساتھ یہ اس امر کا فائدہ دیتا ہے کہ جواب دینا واجب اس وقت ہوتا ہے جب وہ سلام علیکم یا سلام علیکم سے کلام کا آغاز کرے اور ہم یہ پہلے بیان کر چکے ہیں کہ جواب دینے والا دونوں صورتوں میں کہے: سلام علیکم یا سلام علیکم۔ اس سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ جواب ابتدا کی صلاحیت رکھتا ہے وہ جواب بننے کی صلاحیت رکھتا ہے۔ لیکن دونوں میں جو افضل ہے تو اسے پہچان چکا ہے۔

تتمتہ

”تاتر خانہ“ میں کہا: جو تیرے پیچھے آئے گا وہ تجھے سلام کرے گا، پیدل چلنے والا بیٹھے ہوئے کو سلام کرے گا، سوار پیدل کو سلام کرے گا اور چھوٹا بڑے کو سلام کرے گا۔ جب دونوں ملیں تو دونوں میں سے افضل ان سے پہلے کرے گا، اگر دونوں اکٹھے سلام کریں تو ہر ایک جواب دے گا۔ ”حسن“ نے کہا: قلیل کثیر کو سلام کریں۔ اس میں ہے: سلام سنت ہے۔ جو سوار ہو وہ عام راستہ میں پیدل چلنے والے کو سلام کرے گا یا جو جنگل میں ہو گا یہ امان کے طور پر ہوگا۔ ”بزازیہ“ میں ہے: شہر سے آنے والا اسے سلام کرے گا جو دیہات میں سے اسے ملے گا۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے کہ دیہاتی شہری کو سلام کرے گا۔ ”تیمین الحارم“ میں ہے: امام ”نودوی“ نے کہا: یہ ادب اس صورت میں ہے جب وہ دونوں راستہ میں ملیں۔ مگر جب وہ بیٹھے والے افراد پر وارد ہو تو آنے والا ہر حال میں سلام کا آغاز کرے۔ خواہ وہ چھوٹا ہو، بڑا ہو یا زیادہ ہو۔ ”طبرانی“ میں اسی طرح ہے۔ ”طحطاوی“ نے کہا: قواعد اس کے موافق ہیں۔ علماء نے اس بارے میں اختلاف کیا ہے کہ ان دونوں میں سے اجر کے اعتبار سے کون افضل ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: سلام کا جواب دینے والا۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: سلام کہنے والا، ”محیط“۔ اگر

يَقُولُ السَّلَامُ عَلَيْنَا وَعَلَى عِبَادِ اللَّهِ الصَّالِحِينَ فَمَنْ يَكْرَهُ إِعْطَاءَ سَائِلِ الْمَسْجِدِ إِلَّا إِذَا لَمْ يَتَخَطَّ رِقَابَ النَّاسِ فِي الْمُخْتَارِ كَمَا فِي الْإِخْتِيَارِ وَمَتْنِ مَوَاهِبِ الرَّحْمَنِ

تو وہ کہے: السلام علینا وعلی عباد اللہ الصالحین۔ فرغ: مسجد کے سائل کو کوئی چیز عطا کرنا مکروہ ہے مگر جب وہ لوگوں کی گردنیں نہ پھلانگے یہ مذہب کے مطابق ہے جس طرح ”الاختیار“ اور ”مواہب الرحمن“ کے متن میں ہے۔

ایک ہی مجلس میں دوسری دفعہ سلام کرے تو دوسرے سلام کا جواب واجب نہیں ہوگا، ”تا ترخانہ“۔ اس میں ”عمرو بن شعیب“ سے وہ اپنے باپ سے وہ دادا سے روایت نقل کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: إذا اتیتم المجلس فسلموا علی القوم واذا رجعتم فسلموا علیهم فان التسلیم عند الرجوع افضل من التسلیم الاول (1)۔ جب تم مجلس میں آؤ تو قوم کو سلام کرو جب تم لوٹو تو انہیں سلام کرو۔ کیونکہ لوٹنے کے وقت سلام کرنا یہ پہلے سلام سے افضل ہے۔

اگر کوئی شخص کسی جگہ داخل ہو اور کسی کو نہ پائے تو اس کا حکم

33491۔ (قوله: وَعَلَى عِبَادِ اللَّهِ الصَّالِحِينَ) پس وہ ان فرشتوں جو اس کے ساتھ ہیں، صالح جنوں جو حاضر ہیں

وغیر ہم کو سلام کرنے والا ہوگا۔ علماء نے کہا: جن اسی امر کے مکلف ہیں جن کے ہم مکلف ہیں اس کا مقتضایہ ہے کہ ان پر واجب ہے کہ اسے جواب دیں۔ اور وہ اس حکم سے نہیں نکل سکتے مگر جب وہ جواب سنائیں میں نے اس کا حکم نہیں دیکھا۔ بعض اوقات یہ کہا جاتا ہے: انہیں لوگوں کی آنکھوں سے پوشیدہ رہنے کا حکم دیا گیا ہے۔ کیونکہ انس اور ہم جنس ہونا موجود نہیں اس کا اعلان سے تھوڑا پہلے ظاہر اس کا رد کیا ہے، فقہ بر۔ ”ط“۔

میں کہتا ہوں: ہم اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ یہ صیغہ اس میں سے ہے جس کے سامع پر اس کا جواب دینا واجب ہے۔ کیونکہ اس میں کوئی خطاب نہیں اور یہ سابقہ صیغوں میں سے نہیں ورنہ اس کا جواب اس پر واجب ہوتا انسانوں میں سے جو اسے سنتا یہ نقل صریح کا محتاج ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ نقل صریح موجود نہیں۔ جنوں پر بدرجہ اولیٰ جواب دینا واجب نہیں بلکہ محض یہ دعا ہے جس طرح یہ دعا ہے اور جس طرح اس صیغہ میں ہے جسے بعض اصحاب ”ابو یوسف“ رحمہ اللہ نے اختیار کیا ہے۔

مسجد کے سائل کو کوئی چیز عطا کرنے کا شرعی حکم

33492۔ (قوله: إِلَّا إِذَا لَمْ يَتَخَطَّ) یعنی وہ نمازیوں کے سامنے سے نہ گزرے۔ ”الاختیار“ میں کہا: اگر وہ نمازیوں

کے سامنے سے گزرے اور لوگوں کی گردنیں پھلانگے تو یہ مکروہ ہوگا۔ کیونکہ یہ لوگوں کو اذیت دینے پر مدد کرنا ہوگا یہاں تک کہ یہ کہا گیا ہے: یہ ایک ایسا فلس ہے کہ ستر فلس بھی اس کا کفارہ نہیں بن سکتے۔ ”مططاوی“ نے کہا ہے: کراہت گردن پھلانگنے کی وجہ سے ہے جسے غالباً اذیت لازم ہوتی ہے۔ جب وہاں کشادگی ہو تو وہ اس کشادگی سے گزرے تو اس میں کوئی کراہت نہیں ہوگی جس طرح اس کے مفہوم سے ماخوذ ہے۔

لَأَنَّ عَلَيْنَا تَصَدَّقَ بِخَاتَمِهِ فِي الصَّلَاةِ فَمَدَحَهُ اللَّهُ بِقَوْلِهِ وَيُوتُونَ الزَّكَاةَ وَهُمْ رَاكِعُونَ أَحَبُّ الْأَسْمَاءِ إِلَى اللَّهِ تَعَالَى عَبْدُ اللَّهِ وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ وَجَارَ التَّسْبِيَةِ بَعْلِي وَرَشِيدٌ مِنْ الْأَسْمَاءِ الْمُشْتَرَكَةِ وَيُرَادُ فِي حَقِّنَا غَيْرُ مَا يُرَادُ فِي حَقِّ اللَّهِ تَعَالَى

کیونکہ حضرت علی شیر خدا ہیں۔ نے حالت نماز میں اپنی انگوٹھی صدقہ کی تھی۔ پس اللہ تعالیٰ نے اپنے قول وہ زکوٰۃ دیتے ہیں جب کہ وہ رکوع کرنے والے ہوتے ہیں کے ساتھ مدح فرمائی۔ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ اقدس میں سب سے پسندیدہ نام عبد اللہ اور عبد الرحمن ہے اور علی اور رشید نام رکھنا جائز ہے۔ کیونکہ یہ اسماء مشترکہ میں سے ہے۔ ہمارے حق میں ان سے جو مراد لی جاتی ہے وہ اس کا غیر ہوتی ہے جو اللہ تعالیٰ کے حق میں مراد لی جاتی ہے۔

33493۔ (قوله: فِي الصَّلَاةِ) یہ مسجد میں تھی تو دلیل مکمل ہوگئی یا جب یہ نماز میں جائز ہے جب کہ نماز سب سے افضل

عمل ہے تو یہ مسجد میں بھی جائز ہو جب کہ مسجد نماز سے درجہ میں کم ہے۔ ”ط“۔

پسندیدہ نام

33494۔ (قوله: أَحَبُّ الْأَسْمَاءِ الْخ) یہ حدیث کے الفاظ ہیں جس حدیث کو امام مسلم، ابوداؤد، ترمذی وغیرہم نے

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مرفوعاً نقل کیا ہے (1)۔ ”مناوی“ نے کہا: عبد اللہ مطلقاً افضل ہے یہاں تک کہ یہ عبد الرحمن سے افضل ہے اور ان دونوں ناموں کے بعد افضل محمد ہے پھر احمد اور پھر ابراہیم ہے۔ ایک اور موقع پر ارشاد فرمایا: ان دو اسموں عبد اللہ اور عبد الرحمن کے ساتھ وہ اسماء لاحق ہوں گے جو ان کی مثل ہیں جیسے عبد الرحیم، عبد الملک اور ان مذکورہ دونوں ناموں سے نام رکھنے میں فضیلت کو اس پر محمول کیا جائے گا کہ جو عبودیت سے نام رکھنے کا ارادہ کرے۔ کیونکہ عرب عبد الشمس اور عبد الدار نام رکھا کرتے تھے۔ یہ اس کے منافی نہیں کہ محمد اور احمد نام اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں دوسرے ناموں سے زیادہ محبوب ہیں۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کے لیے اسی کو اختیار کیا ہے جو اس کے نزدیک زیادہ محبوب ہے۔ یہی صحیح ہے۔ اسے اطلاق پر محمول کرنا جائز نہیں اور یہ روایت وارد ہے: من ولد له مولود فسماه محمداً کان هو مولوداً في الجنة (2) جس کا بچہ پیدا ہوا اور وہ اس بچے کا نام محمد رکھے تو وہ اور اس کا بچہ جنت میں ہوں گے۔ ”ابن عساکر“ نے اسے حضرت ”امام“ سے مرفوع نقل کیا ہے۔ ”سیوطی“ نے کہا: یہ بہترین حدیث ہے جو اس باب میں وارد ہوئی ہے۔ اس کی سند حسن ہے۔ ”سخاوی“ نے کہا: جہاں تک ان کا قول ہے خیر الاسماء ما عبد وما حمد میں اس کو نہیں جانتا۔

33495۔ (قوله: وَجَارَ التَّسْبِيَةِ بَعْلِي الْخ) جو ”تاتارخانیہ“ میں ”سراجیہ“ سے مروی ہے: اس اسم سے نام رکھنا

جو کتاب اللہ میں موجود ہے جیسے علی، کبیر، رشید اور بدیع جائز ہے۔ اسی کی مثل ”لمخ“ میں اس سے منقول ہے۔ اس کا ظاہر معنی

1۔ جامع الاحادیث للسیوطی، مرجع الحاء، جلد 1، صفحہ 102، حدیث نمبر 530، مطبوعہ دار الفکر

2۔ کنز العمال، الباب السابع فی بر الاولاد و حقوقہم، الفضل الاول فی الاسماء والکنی، جلد 16، صفحہ 422، حدیث نمبر 45223

لَكِنَّ الشَّسِيئَةَ بَغَيْرِ ذَلِكَ فِي زَمَانِنَا أَوْلَى لِأَنَّ الْعَوَامَّ يُصَغِّرُونَهَا عِنْدَ الْبِنْدَاءِ كَذَا فِي السِّمَاءِ اجِيَّةٍ وَفِيهَا
 (وَمَنْ كَانَ اسْمُهُ مُحْتَدًا لَا بَأْسَ بِأَنْ يُكْنَى أَبَا الْقَاسِمِ) لِأَنَّ قَوْلَهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ سَمُّوا بِأَسْمِي وَلَا
 تَكْتَبُوا بِكُنْيَتِي قَدْ نُسِخَ لِأَنَّ عَلِيًّا رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ كُنِيَ ابْنَهُ مُحْتَدًا بِنِ الْحَقْفِيَّةِ أَبَا الْقَاسِمِ

لیکن ہمارے زمانہ میں اس کے علاوہ سے نام رکھنا اولیٰ ہے کیونکہ لوگ ندا کے وقت اسے حقیر کر کے پکارتے ہیں۔
 ”السراجیہ“ میں یہ اسی طرح ہے۔ جس کا نام محمد ہو اس کے لیے کوئی حرج نہیں کہ وہ اپنی کنیت ابو القاسم رکھے۔ کیونکہ حضور
 صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے میرے نام پر نام رکھو اور میری کنیت پر کنیت نہ رکھو (1) یہ منسوخ ہو چکا ہے۔ کیونکہ حضرت علی شیر خدا
 رضی اللہ عنہ نے اپنے بیٹے ”محمد بن حنیفہ“ کی کنیت ابو القاسم رکھی۔

یہ ہے کہ یہ جائز ہے اگرچہ معرف باللام ہو۔

اسمائے حسنیٰ کی تصغیر قصداً ہو تو کفر ہے

33496۔ (قوله: لَكِنَّ الشَّسِيئَةَ الْخ) ”ابوليث“ نے کہا: میں عجمیوں کے لیے اس بات کو پسند نہیں کرتا کہ وہ
 عبد الرحمن اور عبد الرحيم نام رکھیں۔ کیونکہ وہ اس کی تفسیر نہیں جانتے اور وہ تصغیر کے ساتھ نام رکھتے ہیں، ”تاترخانیہ“۔ یہ ہمارے
 زمانہ میں مشہور ہے۔ کیونکہ جس کا نام عبد الرحيم، عبد الکريم یا عبد العزیز ہوتا ہے جب وہ بلاتے ہیں تو وہ کہتے ہیں: رحيم، کریم،
 عزیز وہ اسے تصغیر کی یا کی تشدید کے ساتھ پکارتے ہیں۔ جس کا نام عبد القادر ہو وہ اسے قويدر کے نام سے پکارتے ہیں۔ ارادہ کے
 ساتھ ہو تو یہ کفر ہے۔ ”منیہ“ میں ہے: جس نے ادا تصغیر عبد العزیز وغیرہ اسماء کے آخر میں لاحق کیا۔ جو ان اسماء میں سے ہو جو اسماء
 حسنیٰ میں سے کسی کی طرف مضاف ہو اگر یہ عمد ہو تو یہ کفر ہے۔ اگر وہ یہ نہ جانتا ہو کہ وہ کیا کہہ رہا ہے اور نہ ہی اس کا قصد ہو تو اس
 پر کفر کا حکم نہیں لگایا جائے گا۔ جو آدمی اس سے اس قسم کا لفظ سنے تو اس پر فرض ہے کہ وہ اسے اس کی تعلیم دے بعض لوگ کہتے
 ہیں: رضن یہ اس کے لیے کہتے ہیں جس کا نام عبد الرحمن ہو۔ بعض ترکمانیوں کی طرح جس کا نام محمد ہو اسے حمو اور جس کا نام حسن ہو
 اسے حسو کہتے ہیں۔ اس میں غور کرو کیا یہ لہا جائے گا: ان کے لیے بہتر یہ ہے کہ وہ اس وجہ سے آخری دو نام ترک کر دیں۔

حدیث شریف ولا تکنوا بکنیتی منسوخ ہو چکی ہے

33497۔ (قوله: وَلَا تَكْتَبُوا) یہ لفظ نون مشددة مفتوحہ کے ساتھ ہے اس کی ماضی تکنی ہے۔ اس میں دو تاؤں میں سے
 ایک تاحذف ہے۔ یعنی اس کی وجہ یہ ہے یہودی یوں ندا کیا کرتے تھے: یا ابا القاسم۔ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم متوجہ ہوتے تو وہ کہتے:
 ہم آپ کا ارادہ نہیں کرتے تھے، ”ط“۔ لیکن ان کا قول ماضی تکنی اس کا صحیح مضارع تکنی ہے جس طرح یہ امر مخفی نہیں۔

33498۔ (قوله: قَدْ نُسِخَ) شاید اس کی وجہ یہ ہے کہ سابقہ نبی کی علت سرور دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس جہان فانی سے

پردہ فرمانے سے زائل ہو چکی ہے۔ تال

تمتہ

ایسے نام سے نام رکھنا جس کا اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں میں اس کا ذکر نہیں کیا اور نہ ہی اللہ تعالیٰ کے رسول ﷺ نے اس کا ذکر کیا اور نہ مسلمان اس کو استعمال کرتے ہیں تو علماء نے اس بارے میں گفتگو کی ہے۔ زیادہ بہتر یہ ہے کہ وہ اس طرح نہ کرے۔ روایت بیان کی گئی ہے: جب تم میں کسی کا بچہ پیدا ہو جائے اور وہ مر جائے تو وہ اس کو دفن نہ کرے یہاں تک کہ اس کا نام رکھے (1) اگر وہ مذکر ہو تو مذکر نام رکھے اگر مونث ہو تو مونث نام رکھے۔ اگر معروف نہ ہو تو وہ نام رکھے جو دونوں کے مناسب ہو۔ اگر وہ اپنے چھوٹے بچے کی کنیت ابو بکر وغیرہ رکھے تو بعض علماء نے اسے مکروہ کہا ہے اور عام علماء نے اس کو مکروہ قرار نہیں دیا۔ کیونکہ لوگ اس سے فال لیتے ہیں۔ ”تاترخانیہ“۔ رسول اللہ ﷺ قبیح اسم کو حسن اسم کی طرف تبدیل کر دیتے تھے (2)۔ ایک آدمی آیا جس کا نام اصرم تھا تو آپ ﷺ نے اس کا نام زرعہ رکھا۔ ایک اور آیا اس کا نام مضطج تھا تو آپ ﷺ نے اس کا نام منبعت رکھا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ایک بیٹی تھی جس کا نام عاصیہ تھا تو آپ ﷺ نے اس کا نام جمیلہ رکھا۔ غلام کا نام یسار، رباح اور نجاح نہیں رکھا جائے گا اور نہ اس کا اور نہ ہی برکت رکھا جائے۔ یہ پسندیدہ نہیں کہ انسان کہے: تیرے ہاں برکت ہے تو تو کہے: نہیں۔ اسی طرح باقی ماندہ اسماء ہیں اس کا نام حکیم نہ رکھے اور نہ اباالحکم رکھے اور نہ ابو عیسیٰ اور نہ عبد فلاں نام رکھے۔ اور نہ ہی ایسا نام رکھے جس میں تزکیہ کا پہلو موجود ہو جیسے رشید، امین۔ ”فصول العلایم“ میں ہے: کیونکہ حکم اللہ تعالیٰ کے اسماء میں سے ہے نہ اب کو اس کی طرف مضاف کرنا مناسب ہے اور نہ ہی عیسیٰ کی طرف اسے مضاف کرنا مناسب ہے۔

میں کہتا ہوں، ان کے قول ولا عبد فلان سے یہ اخذ ہوتا ہے کہ عبد النبی نام رکھنا ممنوع ہے۔ ”مناوی“ نے ”دمیری“ سے نقل کیا ہے: جو ان کا قول کیا گیا ہے جب نسبت کی تشریف کا قصد کیا جائے۔ اکثر علماء اس سے منع کرتے ہیں کیونکہ عبدیت کے اعتقاد کا خوف ہوتا ہے جس طرح عبدالدار نام رکھنا جائز نہیں اور ان کے قول ولا بسا فیہ تزکیۃ اس سے اس جیسے اسماء سے منع لازم آتا ہے جیسے محی الدین، شمس الدین۔ ساتھ ہی اس میں جھوٹ ہے بعض مالکیہ نے اس کے ممنوع ہونے میں ایک کتاب لکھی ہے۔ ”قرطبی“ نے ”شرح الاسماء الحسنی“ میں اس کی تصریح کی ہے اور ایک عالم نے یہ اشعار کہے:

أَرَى الدِّينَ يَسْتَحِي مِنْ الله أَنْ يَرَى وَ هَذَا لَهُ فخرٌ وَ ذاك نصير

فقد كثرت في الدين القابُ عصبية هم في مراعى المنكرات حبير

وانى اجل الدين عن عزة بهم واعلم ان الذنب فيه كبير

میں دین کو دیکھتا ہوں کہ وہ اللہ تعالیٰ سے اس حالت میں دیکھا جائے کہ یہ اس کے لیے فخر ہے وہ اس کا مددگار ہے دین میں جماعتوں کے نام بہت زیادہ ہو گئے ہیں جب کہ وہ منکرات کی چراگا ہوں میں گدھے ہیں۔ میں دین کی عزت کرتا ہوں

1- المحيط البرہانی، فصل فی تسمیة الاولاد و کنہام فصل، جلد 24، صفحہ 382، دارالکتب العلمیہ

2- سنن ترمذی، کتاب الادب، باب ما جاء فی تغییر الاسماء، جلد 2، صفحہ 421، حدیث نمبر 2764

(وَيُنْكِرُ أَنْ يَدْعُو الرَّجُلُ أَبَاكَ وَأَنْ تَدْعُو الْمَرْأَةَ زَوْجَهَا بِاسْمِهِ) بِلَفْظِهِ (وَ فِيهَا يُنْكِرُ) (الْكَلَامُ فِي الْمَسْجِدِ)

یہ مکروہ ہے کہ کوئی آدمی اپنے باپ کو اس کے نام سے اور کوئی عورت اپنے خاوند کو اس کے نام سے پکارے۔ اس میں ہے: مسجد میں،

اس کی وجہ یہ ہے کہ لوگوں کی وجہ سے اسے عزت ملی ہے اور میں جانتا ہوں کہ اس میں بڑا گناہ ہے۔

امام ”نووی“ سے منقول ہے کہ آپ اس شخص کو ناپسند کرتے تھے جو اپنا نام محی الدین رکھے اور وہ کہتے: جو آدمی مجھے اس نام سے پکارے میں اسے حلال قرار نہیں دیتا۔ اس کی طرف عارف باللہ شیخ سان مائل ہوئے ہیں یہ انہوں نے اپنی کتاب ”تیسین المحارم“ میں کہا ہے۔ اور جو اس قسم کے ناموں سے قرآن میں منع کیا گیا ہے اور جھوٹ بولنے سے منع کیا گیا ہے۔ کہا: اس کی مثل وہ کلمات ہیں جو ترکی زبان میں کہے جاتے ہیں۔ آفندی، سلطانم وغیرہ۔ پھر کہا: اگر یہ کہا جائے: یہ مجازات ہیں یہ اعلام کی طرح ہو گئے ہیں پس یہ کلمات ترکیہ سے خارج ہیں۔

جواب اس کا یہ ہے: اس کا رد وہ چیز کرتی ہے جس کا مشاہدہ کیا جاتا ہے کہ جب کسی شخص کو اس کے اسم علم سے ندا کی جاتی ہے تو وہ اس شخص پر ناراض ہوتا ہے جو اس کو ندا کرتا ہے تو اس سے یہ معلوم ہو گیا کہ تذکیہ باقی ہے۔ کبار صحابہ اور ان کے علاوہ میں ایک دوسرے کو ان کے ناموں سے بلایا کرتے اور اس وجہ سے ان کی ناپسندیدگی منقول نہیں اگر اس میں علم اور اس کے اہل کی ترک تعظیم کا پہلو نکلتا تو وہ ان کو اس سے منع کر دیتے جو انہیں ندا کرتے انہوں نے طویل گفتگو کی ہے چاہیے کہ اس کی طرف رجوع کیا جائے۔

کسی شخص کا اپنے باپ کو یا عورت کا اپنے خاوند کو اس کے نام سے پکارنا مکروہ ہے

33499۔ (قوله: وَيُنْكِرُ أَنْ يَدْعُو الْخ) بلکہ ایسا لفظ ضروری ہے جو تعظیم کا فائدہ دے جیسے یاسیدی وغیرہ۔ کیونکہ ان دونوں کانچے اور بیوی پر حق زیادہ ہے۔ یہ ترکیہ میں سے نہیں ہے۔ کیونکہ یہ اس کی طرف راجع ہے جس کو بلایا جا رہا ہے اس کی صورت یہ ہے کہ وہ اپنی صفت اس چیز سے بیان کرے جو ترکیہ کا فائدہ دے نہ کہ اس داعی کی طرف راجع ہے جس سے اس کا ادب بجالانا مطلوب ہے جو درجہ میں اس سے بڑھ کر ہے۔

33500۔ (قوله: وَ فِيهَا) یعنی ”سراجیہ“۔

وہ مقامات جہاں گفتگو مکروہ ہے

33501۔ (قوله: يُنْكِرُ الْكَلَامُ فِي الْمَسْجِدِ) یہ وارد ہوا ہے کہ مسجد میں گفتگو نیکوں کو اس طرح کھا جاتی ہے جس طرح

آگ لکڑیوں کو کھا جاتی ہے (1) ”ظہیریہ“ وغیرہ میں اسے اس پر محمول کیا ہے جب وہ بات چیت کرنے کے لیے بیٹھے۔ باپ الاعتکاف میں یہ پہلے گزر چکا ہے۔ یہ سب احکام مباح کلام میں ہیں غیر مباح کلام میں نہیں۔ کیونکہ غیر مباح بہت بڑا گناہ ہے۔

وَحَلْفَ الْجِنَازَةِ وَفِي الْخَلَاءِ وَفِي حَالَةِ الْجَمَاعِ، وَزَادَ أَبُو اللَّيْثِ فِي الْبُسْتَانِ وَعِنْدَ قِرَاءَةِ الْقُرْآنِ، وَزَادَ فِي الْمُلْتَقَى تَبَعًا لِلْمُخْتَارِ وَعِنْدَ الشُّذُكِيِّ فَمَا ظَلُّكَ بِهِ عِنْدَ الْغِنَاءِ الَّذِي يُسْتَوْنَهُ وَجَدًا لِلْعَرَبِيَّةِ فَضْلًا عَلَى سَائِرِ الْأَلْسِنِ وَهُوَ لِسَانُ أَهْلِ الْجَنَّةِ مَنْ تَعَلَّمَهَا أَوْ عَلَّمَهَا غَيْرًا فَهُوَ مَا جُورٌ وَفِي الْحَدِيثِ أَحْبَبُوا الْعَرَبَ لِثَلَاثٍ لِأَنِّي عَرِبٌ وَالْقُرْآنُ عَرَبِيٌّ

جنازہ کے پیچھے، بیت الخلاء میں اور حالت جماع میں گفتگو کرنا مکروہ ہے۔ ”ابولیث“ نے یہ زائد ذکر کیا ہے: باغ میں اور قرآن حکیم کی قراءت کے وقت کلام کرنا مکروہ ہے۔ ”الملتقی“ میں ”مختار“ کی تبع میں یہ اضافہ کیا ہے: اور وعظ و نصیحت کے وقت، تیرا کیا گمان ہے اس غنا کے وقت جسے وہ وجد کا نام دیتے ہیں۔ عربی زبان کو دوسری تمام زبانوں پر فضیلت حاصل ہے۔ یہ جنتیوں کی زبان ہے جس نے اس کو سیکھا یا کسی اور کو سکھایا تو وہ ماجور ہوگا۔ حدیث طیبہ میں ہے: عربوں سے تین وجوہ سے محبت کرو: کیونکہ میں عربی ہوں، قرآن عربی ہے

33502۔ (قوله: وَحَلْفَ الْجِنَازَةِ) یعنی جنازہ کے پیچھے بلند آواز سے ہم نے المسابقہ سے تھوڑا پہلے اس پر گفتگو کر

دی ہے۔

33503۔ (قوله: وَفِي الْخَلَاءِ) کیونکہ یہ اللہ تعالیٰ کی ناراضگی کا باعث ہے۔

33504۔ (قوله: وَفِي حَالَةِ الْجَمَاعِ) کیونکہ جماع کی حالت پر درہ پوشی پر مبنی ہوتی ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس میں ادب کا حکم دیا کرتے تھے (1)؛ ”ط“۔ ”الشرع“ میں یہ ذکر کیا ہے: سنت یہ ہے کہ حالت وطی میں زیادہ کلام نہ کرے کیونکہ اس سے بچہ گونگا پیدا ہوتا ہے۔

33505۔ (قوله: وَعِنْدَ الشُّذُكِيِّ) یعنی بلند آواز سے۔ ”تاتر خانہ“ میں کہا: اس سے مراد یہ نہیں کہ واعظ اپنی آواز وعظ کے وقت بلند نہ کرے بلکہ اس سے مراد یہ ہے کہ کچھ لوگ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کی آواز بلند کرتے ہیں۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر کے وقت درود پڑھتے ہوئے آواز بلند کرتے ہیں۔

33506۔ (قوله: فَمَا ظَلُّكَ بِهِ) یعنی غنا کے وقت جو وہ اپنی آوازیں بلند کرتے ہیں مراد اس کے ساتھ اپنی آواز کو بلند کرنا ہے۔ ہم ان تمام کے بارے میں پہلے گفتگو کر چکے ہیں۔

اہل عرب سے محبت کرنے کا حکم

33507۔ (قوله: أَحْبَبُوا الْعَرَبَ) بہت سے نسخوں میں اسی طرح ہے یعنی واو جمع کی طرف منسوب ہے یعنی جمع کا صیغہ ہے یہ اس کے موافق ہے جو ”جامع صغیر“ وغیرہ میں ہے۔ بعض نسخوں میں احب واو کے بغیر ہے۔ اور متکلم کی طرف منسوب ہے یعنی واحد متکلم کا صیغہ ہے یا یہ امر کا صیغہ ہے واحد مذکر مخاطب کا صیغہ ہے یہ احب سے مشتق ہے۔

وَلِسَانُ أَهْلِ الْجَنَّةِ فِي الْجَنَّةِ عَرَبِيٌّ وَ فِيهَا تَطْيِينُ الْقُبُورِ لَا يَكْفُرُهُ فِي الْمُخْتَارِ وَقِيلَ يَكْفُرُهُ وَقَالَ
الْبُرْدَوِيُّ لَوْ أُحْتِيجَ الْكِتَابَةُ كَيْلًا يَذْهَبَ الْأَثَرُ وَلَا يَمْتَمُّ لَابْأَسَ بِهِ ذَكَرَهُ الْمُصَنِّفُ فِي آخِرِ بَابِ
الْوَصِيَّةِ لِلْقَارِبِ وَقَدْ مَنَّا فِي الْجَنَائِزِ (يَكْفُرُهُ تَسْمَى الْمَوْتِ) لِعُضْبٍ أَوْ ضَيْقِ عَيْنٍ (أَلَّا لِيَخُوفِ الْوُقُوعِ فِي
مَعْصِيَةٍ) أَمَى فَيَكْفُرُهُ لِيَخُوفِ الدُّنْيَا لَا الدِّينِ لِحَدِيثِ فَبَطْنُ الْأَرْضِ خَيْرٌ لَكُمْ مِنْ ظَهْرِهَا خَلَاصَةً

اور جنت میں جنتیوں کی زبان عربی ہے (1)۔ اس میں ہے: قبروں کو لپ کرنا مختار مذہب کے مطابق مکروہ نہیں۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ مکروہ ہے۔ ”بردوی“ نے کہا: اگر کتابت کی ضرورت ہوتا کہ اس کا اثر مٹ نہ جائے اور گناہ نہ ہو جائے تو مضائقہ نہیں۔ مصنف نے اس کا ذکر باب الوصیۃ للاقارب کے آخر میں کیا ہے ہم نے پہلے اسے کتاب الجنائز میں بیان کر دیا ہے۔ غصے یا زندگی کی تنگی کی وجہ سے موت کی تمنا کرنا مکروہ ہے مگر جب معصیت میں جا پڑنے کا خوف ہو تو معاملہ مختلف ہوگا یعنی دنیا کے خوف کی وجہ سے مکروہ ہے دین کے خوف کی وجہ سے مکروہ نہیں۔ کیونکہ حدیث طیبہ ہے: زمین کا بطن تمہارے لیے اس کی پشت سے برتر ہے (2)۔ ”خلاصہ“۔

”جراحی“ نے کہا: اس کی ضد میں ضعف ہے۔ عربوں کی محبت کے بارے میں بہت سی احادیث ہیں۔ یہ حدیث ان سب کے مجموعہ کے ساتھ حسن ہو گئی ہے۔ ایک جماعت نے اس بارے میں الگ کتب تالیف کی ہیں ان میں سے ”حافظ عراقی“ ہیں۔ ان میں سے ہمارے کامل دوست ”سید مصطفیٰ بکری“ ہیں۔ کیونکہ انہوں نے اس میں ایک رسالہ تالیف کیا ہے جو بیس کا بیس کے برابر ہے۔ مراد ہے کہ عربوں کی محبت پر برا بیخنتہ کیا جائے۔ کیونکہ وہ عرب ہیں بعض اوقات انہیں ایسی چیز لاحق ہوتی ہے جو ان کے ساتھ زیادہ محبت کا تقاضا کرتی ہے۔ وہ ان میں ایمان اور فضائل کا پایا جانا ہے اور بعض اوقات انہیں ایسی چیز لاحق ہوتی ہے جو ان کے ساتھ بغض کا تقاضا کرتی ہے وہ ان میں کفر اور نفاق کا ہونا ہے۔ اس کی مکمل بحث ”شرح المناوی الکبیر“ میں ہے۔

33508۔ (قوله: وَلِسَانُ أَهْلِ الْجَنَّةِ) جو قول ”جامع صغیر“ میں ہے وہ کلام اهل الجنة ہے۔

تنگدستی یا دشمن سے خوف کی وجہ سے موت کی تمنا کرنا مکروہ ہے

33509۔ (قوله: أَمَى فَيَكْفُرُهُ) یہ مصنف کی کلام کا حاصل ہے۔ ”الخلاصہ“ کی عبارت ہے: ایک آدمی نے اپنی

تنگدستی یا دشمن سے غضب کی وجہ سے موت کی تمنا کی تو یہ مکروہ ہوگا۔ کیونکہ حضور ﷺ کا فرمان ہے: لا یتسنی احدکم الموت لرنزل بہ (3)، تم میں سے کوئی اس تکلیف کی وجہ سے موت کی تمنا نہ کرے جو اس پر واقع ہوئی ہے۔ اگر یہ زمانہ کے

1۔ جامع الاحادیث للسیوطی، ہمزہ مع الماء، جلد 1، صفحہ 107، حدیث نمبر 567

2۔ سنن ترمذی، کتاب الفتن، باب ما جاء فی النهی عن سب الریاح، جلد 2، صفحہ 178

3۔ کنز العمال، باب النهی عن تمنی الموت، جلد 15، صفحہ 554، حدیث نمبر 42151

وَلَا بَأْسَ بِلُبْسِ الصَّبِيِّ الْكُلُوْ وَكَذَا الْبَالِغُ كَذَا فِي شَرْحِ الْوَهْبَانِيَّةِ مَعْرَبًا لِلْمُنِيَّةِ وَقَاسَ عَلَيْهِ
الطَّرْسُوسِيُّ بِقِيَّةِ الْأَحْجَارِ كَيَاقُوتٍ وَذُرْمُودٍ وَنَاذَعَهُ ابْنُ وَهْبَانَ بِأَنَّهُ يُحْتَابُ إِلَى نَقْلِ صَرِيحٍ،

بچے کا موتی پہننے میں کوئی حرج نہیں۔ اسی طرح بالغ کا حکم ہے۔ ”شرح الوہبانیہ“ میں اسی طرح ہے جب کہ وہ ”منیہ“ کی طرف منسوب ہے۔ ”طرسوسی“ نے باقی ماندہ پتھروں کو اس پر قیاس کیا ہے جیسے یاقوت اور زمرد۔ ”ابن وہبان“ نے اس سے منازعہ کیا ہے کہ اس کے لیے نقل صریح کی ضرورت ہے۔

متغیر ہونے اور اس میں معاصی کے ظاہر ہونے کی وجہ سے ان میں جا پڑنے کی بنا پر ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے اس جیسی صورت میں حدیث مروی ہے: فبطن الارض خیر من ظہرها، زمین کا باطن تمہارے حق میں اس کی پشت سے بہتر ہے۔

میں کہتا ہوں: پہلی حدیث صحیح ”مسلم“ میں ہے: لا یتنبن احدکم الموت لضر نزل بہ فان کان لابد متینیا فلیقل: اللهم احیننی ما کانت الحیاة خیرالی وتوفنی اذا کانت الوفاة خیرالی (1)۔ تم میں سے کوئی آدمی اس تکلیف کی وجہ سے موت کی آرزو نہ کرے جو اس پر واقع ہوئی اگر اس کی آرزو کرنے کے بغیر چار کار نہ ہو تو وہ کہے: اے اللہ مجھے زندہ رکھ جب تک زندگی میرے حق میں بہتر ہو اور مجھے موت عطا کر جب وفات میرے حق میں بہتر ہو۔

موتی، زمرد اور یاقوت وغیرہ پہننے کا شرعی حکم

33510۔ (قوله: وَلَا بَأْسَ بِلُبْسِ الصَّبِيِّ) زیادہ بہتر تعبیر یہ تھی کہ الباس کا لفظ ذکر کیا جاتا۔ جو مزید فیہ کا مصدر ہے

اور اسی طرح یہ کہنا زیادہ بہتر تھا: وکذا البس البالغ۔

33511۔ (قوله: وَنَاذَعَهُ ابْنُ وَهْبَانَ الخ) یہ بھی کہا ہے: کیونکہ اولہ اس کے پہننے کے جواز میں متعارض ہیں۔

لیکن ”ابن شحنہ“ نے اسے رد کر دیا ہے۔ یہ فضول قول ہے ہم اس کی دلیل نہیں جانتے۔ ان میں سے کسی شے کے پہننے سے نہی وارد ہوئی ہے۔

میں کہتا ہوں: بعض اوقات یہ کہا جاتا ہے: اللہ تعالیٰ کا فرمان: وَتَسْتَخْرِجُونَ حَلِيَّةً تَلْبَسُونَهَا (فاطر: 12) اور نکالتے

ہو زینت کا سامان جسے تم پہنتے ہو۔ تم زیور نکالتے ہو جنہیں تم پہنتے ہو۔ مراد لولو اور مرجان۔ یہ جواز کا فائدہ دیتا ہے۔ اسی طرح

اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: خَلَقَ لَكُمْ مَّا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا (البقرہ: 29) وہی تو ہے جس نے پیدا کیا تمہارے لیے جو کچھ زمین

میں ہے سب کا سب۔ تمہارے لیے اس نے بنایا ہے جو کچھ زمین میں ہے: جہاں تک نہی کا تعلق ہے تو وہ اس وجہ سے ہے کہ

اس میں عورتوں کے ساتھ مشابہت ہے کیونکہ یہ ان کا زیور ہے۔ ”ابوداؤد“، ”نسائی“، ”ابن ماجہ“ اور ”حاکم“ نے اسے نقل کیا

ہے۔ اور ”حاکم“ نے کہا: یہ امام ”مسلم“ کی شرط پر صحیح ہے: لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم الرجل يلبس لبسة

وَجَزَمَ فِي الْجَوْهَرَةِ بِحُرْمَةِ اللُّوْلُو قُلْتُ وَحَمَلَ الْمُصَنِّفُ مَا فِي الْمُنْيَةِ عَلَى قَوْلِهِ وَمَا فِي الْجَوْهَرَةِ عَلَى قَوْلِهَا
قَالَ، وَقَدْ رَجَّحُوا قَوْلَهُمَا فِي الْكَافِي قَوْلُهُمَا أَقْرَبُ إِلَى عَرَفٍ دِيَارِنَا فَيُنْفَتَى بِهِ، ثُمَّ قَالَ الْمُصَنِّفُ، وَعَلَيْهِ
فَالْمُعْتَمَدُ فِي الْمَذْهَبِ حُرْمَةُ لُبْسِ اللُّوْلُو وَنَحْوِهِ عَلَى الرِّجَالِ لِأَنَّهُ مِنْ حُلِيِّ النِّسَاءِ

”جوہرہ“ میں موتی پہننے کی حرمت کو یقین کے ساتھ بیان کیا ہے۔ میں کہتا ہوں: ”المنیہ“ میں جو قول ہے مصنف نے اسے
”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کے قول پر محمول کیا ہے۔ اور ”جوہرہ“ میں ہے: اسے ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے قول پر محمول کیا ہے۔ کہا:
علماء نے ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے قول کو ترجیح دی ہے۔ ”کافی“ میں ہے: ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کا قول ہمارے دیار کے عرف کے
زیادہ قریب ہے۔ پس اس کے مطابق فتویٰ دیا جاتا ہے۔ پھر مصنف نے کہا: اس تعبیر کی بنا پر پس مذہب میں قابل اعتماد
مردوں پر موتی وغیرہ کا حرام ہونا ہے۔ کیونکہ یہ عورتوں کا زیور ہے۔

المراة والمرأة تلبس لبسة الرجل (1)۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس مرد پر لعنت کی جو عورت کا لباس زیب تن کرتا ہے اور
اس عورت پر لعنت کی ہے جو مردوں کا لباس زیب تن کرتی ہے۔ لیکن اس میں لؤلؤ بدرجہ اولیٰ داخل ہوگا۔ کیونکہ عورت کا اس
سے زیور ہونا باقی پتھروں کی نسبت زیادہ ہوتا ہے۔ پس فرق کرنا غیر مناسب ہوگا۔ تامل

33512۔ (قوله: وَجَزَمَ فِي الْجَوْهَرَةِ بِحُرْمَةِ اللُّوْلُو) ”السراج“ میں اسی طرح ہے۔ اس کی یہ علت بیان کی ہے

کہ یہ عورتوں کا زیور ہے۔

33513۔ (قوله: وَحَمَلَ الْمُصَنِّفُ الْخ) اسے فصل اللبس میں ذکر کیا ہے جب کہ اسے امام ”زیلعی“ کے قول سے

ماخوذ کیا ہے۔ پھر ان کے قول: لا لباس للمرجال بلبس اللؤلؤ الخالص کے قول پر قیاس کرتے ہوئے قول کیا گیا ہے۔

33514۔ (قوله: عَلَى قَوْلِهَا) یعنی موتیوں کا ہار پہننا یہ زیور نہیں۔ یہ وہی نقطہ نظر ہے جس پر اصحاب متون کتاب

الایمان میں گامزن ہوئے ہیں: اگر وہ قسم اٹھائے کہ وہ زیور نہیں پہنے گا تو اس نے یہ ہار پہنا تو وہ عرف کی وجہ سے حائث
ہو جائے گا۔

33515۔ (قوله: وَعَلَيْهِ) یعنی جس قول کو ترجیح دی گئی وہ ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کا قول ہے۔ اس پر بنا کرتے ہوئے میں

کہتا ہوں: حرمت کا قول کرنا میں اعتراض کی گنجائش ہے۔ کیونکہ ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے اس قول کہ یہ زیور ہے کو ترجیح دینا اس بنا
پر ہے کہ قسمیں عرف پر مبنی ہوتے ہیں اور عرف اسے زیور شمار کرتا ہے۔ یہ اس کے قسم میں حائث ہونے کا فائدہ دیتا ہے جب وہ
یہ قسم اٹھائے لایلبس حلیا یہ اس امر کا فائدہ نہیں دیتا کہ مردوں پر اس کا پہننا حرام ہے۔ کیونکہ ہر زیور مرد پر حرام نہیں۔ اس کی
دلیل یہ ہے کہ انگوٹھی، جھنڈا، کپڑا جو سونے کی تاروں سے چارا نگلیوں کے برابر بنا ہوا ہو، تلواریں اور زیور اور ازار بند حلال ہے ہاں
آنے والی علت کہ یہ عورتوں کے ساتھ مشابہت ہے۔ جس طرح ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ فقال

(وَيُكْرَهُ لِلْوَيْهِ الْبَاسُ (الْخَلْخَالِ أَوْ السَّوَارِ لِيَصِي) وَلَا بَأْسَ بِثَقْبِ أُذُنِ الْبَيْتِ وَالطِّفْلِ اسْتِحْسَانًا مُلْتَقَطٌ قُلْتُ وَهَلْ يَجُوزُ الْخَزَامِيُّ فِي الْأَنْفِ، لَمْ أَرَهُ، وَيُكْرَهُ لِدَلِّ كَرٍ وَالْأَنْثَى الْكِتَابَةُ بِالْقَلَمِ الْمُتَّخِذِ مِنْ الدَّهَبِ أَوْ الْفِضَّةِ أَوْ مِنْ دَوَاةٍ كَذَلِكَ سِرَاجِيَّةٌ ثُمَّ قَالَ لَا بَأْسَ بِتَمْوِيهِ السِّلَاحِ بِذَهَبٍ وَفِضَّةٍ وَلَا بَأْسَ بِتَمْوِيهِ وَلِجَامِهِ وَتَغْيِيهِ مِنَ الدَّهَبِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ خِلَافًا لِأَبِي يُوسُفَ

اور ولی کے لیے مکروہ ہے کہ وہ بچے کو پازیب اور نگن پہنائے۔ اور بچی اور لڑکے کانوں میں چھید کرانے میں کوئی حرج نہیں یہ بطور استحسان ہے۔ ”ملحوظ“۔ میں کہتا ہوں: کیا ناک میں نتھی جائز ہے؟ میں نے اس بارے میں کوئی قول نہیں دیکھا۔ مذکر اور مؤنث کے لیے سونے یا چاندی کے قلم اسی طرح ان سے بنی دوات سے لکھنا مکروہ ہے، ”سراجیہ“۔ پھر کہا: اس میں کوئی حرج نہیں کہ وہ اسلحہ پر سونے اور چاندی کا پانی چڑھائے۔ امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک سونے کی زین، لگام اور رکاب بنانے میں کوئی حرج نہیں۔ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہما نے اس سے اختلاف کیا ہے۔

بچے کو پازیب اور نگن پہنانا مکروہ ہے

33516۔ (قوله: الْخَلْخَالِ) جیسے بلبال ہے اسے خلخل بھی کہتے ہیں اور اسے ضمہ بھی دیا جاتا ہے۔ ”قاموس“۔

33517۔ (قوله: لِيَصِي) یعنی مذکر، کیونکہ یہ عورتوں کی زینت میں سے ہے۔ ”ط“۔

کان اور ناک چھدوانا بچیوں کے لیے جائز جبکہ لڑکوں کے لیے مکروہ ہے

33518۔ (قوله: وَالطِّفْلِ) اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ اس سے مراد مذکر ہے حالانکہ کان اس لیے چھیدا جاتا ہے تاکہ

اس میں بالی لٹکائی جاسکے جب کہ یہ عورتوں کا زیور ہے۔ پس یہ مذکروں کے لیے حلال نہیں جو عام کتب میں ہے اور جسے ہم پہلے ”تاتر خانہ“ سے نقل کر چکے ہیں: بچیوں میں سے جو طفل ہیں ان کے کان چھیدنے میں کوئی حرج نہیں۔ ”حاوی قدسی“ میں ہے: بچوں کے کان چھیدنے کی اجازت نہیں پس صحیح یہ ہے کہ دواؤ کو ساقط کر دیا جائے۔

33519۔ (قوله: لَمْ أَرَهُ) میں کہتا ہوں: اگرچہ عورتیں اس سے زینت حاصل کرتی ہوں جس طرح بعض علاقوں میں

یہ رواج ہے۔ پس یہ اس طرح ہے جس طرح بالی لٹکانے کے لیے کان کو چھیدا جائے۔ بعض شافعیہ نے اس کے جواز کا قول کیا ہے۔ ”مدنی“۔

33520۔ (قوله: وَيُكْرَهُ لِدَلِّ كَرٍ وَالْأَنْثَى الْكِتَابَةُ) ہم پہلے ”الخانہ“ سے وہ نقل کر چکے ہیں جو اس قول سے عام ہے۔

وہ یہ ہے کہ عورتیں زیورات کے علاوہ میں جیسے کھانا، پینا، سونے اور چاندی کے برتن سے تیل لگانا اور بیٹھنا میں مردوں کے قائم مقام ہیں۔

33521۔ (قوله: ثُمَّ قَالَ الْخ) فصل اللبس سے پہلے اس پر مفصل کلام گزر چکی ہے۔

33522۔ (قوله: وَتَغْيِيهِ) یہ لفظ ثا اور فاعل متحرک کے ساتھ ہے یہ زین کا حصہ ہوتا ہے جسے جانور کی دنب کے نیچے رکھا

وَجَارِيَةٌ لِيُزِيدَ قَالَ بَكَرٌ وَكَلِمَتِي زَيْدٌ يَبِيعُهَا حَلًّا لِعَمْرٍو شِمًا أَوْهَا وَوَطُوهَا لِقَبُولِ قَوْلِ بَكْرٍ إِنَّ أَكْبَرَ رَأْيِهِ
صِدْقُهُ كَمَا مَرَّ وَإِنَّ أَكْبَرَ رَأْيِهِ كَذِبُهُ لَا يَقْبَلُ قَوْلُهُ وَلَا يَشْتَرِي مِنْهُ وَلَوْ لَمْ يُخْبِزْهُ إِنَّ ذَلِكَ الشَّيْءَ لِغَيْرِهِ فَلَا
بَأْسَ بِشِمَائِهِ مِنْهُ رَكَمَا حَلَّ وَطَاءُ مَنْ زُقْتُ إِلَيْهِ وَقَالَ النِّسَاءُ هِيَ امْرَأَتُكَ وَحَلَّ رَكَاكُمْ مَنْ قَالَتْ
طَلَّقَنِي زَوْجِي وَانْقَضَتْ عِدَّتِي أَوْ كُنْتُ أُمَّةً لِفُلَانٍ وَأَعْتَقَنِي، إِنَّ وَقَعَ فِي قَلْبِهِ صِدْقُهَا

زید کی لونڈی ہے بکر نے کہا: زید نے مجھے اس کے بیچنے کا وکیل بنایا ہے تو عمرو کے لیے حلال ہے کہ وہ اس کو خریدے اور اس سے وٹلی کرے۔ کیونکہ اس نے بکر کا قول قبول کیا ہے۔ اگر اس کی غالب رائے یہ ہو کہ وہ اپنی بات میں سچا ہے جس طرح قول گزر چکا ہے۔ اگر اس کی غالب رائے جھوٹ ہو تو اس کا قول قبول نہ کرے اور اس سے نہ خریدے۔ اگر وہ اس کو خبر نہ دے کہ یہ چیز کسی اور کی ہے تو اس کے خریدنے میں کوئی حرج نہیں۔ اسی طرح وہ عورت جسے شب زفاف میں اس کے پاس بھیجا گیا تو اس کے ساتھ وٹلی کرنا حلال ہے اور عورتیں اسے یہ کہیں کہ یہ تیری بیوی ہے اور اس عورت سے نکاح کرنا حلال ہے۔ جو یہ کہے: میرے خاوند نے مجھے طلاق دی، میری عدت ختم ہوگئی یا میں فلاں کی لونڈی ہوں اور اس نے مجھے آزاد کر دیا ہے اگر اس کے دل میں یہ واقع ہو کہ اس نے سچ بولا ہے۔

جاتا ہے۔ ”مغرب“ اور بعض اوقات اس کو ساکن رکھا جاتا ہے۔ ”قاموس“۔

33523۔ (قولہ: جَارِيَةٌ لِيُزِيدَ) عمرو یہ جانتا ہے کہ یہ زید کی لونڈی ہے یا بکر اسے بتاتا ہے کہ یہ اس کی لونڈی ہے۔

33524۔ (قولہ: إِنَّ أَكْبَرَ رَأْيِهِ صِدْقُهُ الْخ) اکبر کا لفظ کان محذوفہ کا اسم ہے اور صدقہ یہ منصوب ہے۔ یہ اس

کان کی خبر ہے۔ یہ تفصیل اس صورت میں ہے جب مخبر غیر ثقہ ہو جس طرح ”ہدایہ“ وغیرہ سے معلوم ہے۔ یہ قول قبول کیا جائے گا کیونکہ معاملات میں مخبر کی عداوت لازم نہیں۔ کیونکہ حاجت پائی جا رہی ہے جس طرح گزر چکا ہے۔ غالب رائے یقین کے قائم مقام ہوتی ہے۔

33525۔ (قولہ: وَلَوْ لَمْ يُخْبِزْهُ الْخ) یعنی خریدار اس کو نہیں پہچانتا۔ ”ہدایہ“ میں کہا: اگر وہ یہ پہچانتا ہو کہ یہ پہلے کی

لونڈی ہے تو اسے نہ خریدے یہاں تک کہ اس لونڈی کے دوسرے آدمی کی طرف منتقل ہونے کو نہ جان لے۔ ”زیلعی“ نے یہ زائد ذکر کیا ہے اگر اس نے اس کو وکیل بنایا ہو۔

33526۔ (قولہ: فَلَا بَأْسَ بِشِمَائِهِ مِنْهُ) اگر چہ وہ فاسق ہو۔ کیونکہ قبضہ ملکیت کی دلیل ہے۔ اور ظاہر دلیل کے وقت

غالب رائے کا کوئی اعتبار نہیں مگر اس کی مثل اس جیسی لونڈی کا مالک نہ بن سکتا ہو۔ اس وقت یہ مستحب ہے کہ وہ اس سے احتیاط کرے اس کے باوجود اگر وہ اس کو خریدے تو یہ عقد صحیح ہوگا۔ کیونکہ اس نے دلیل شرعی پر اعتماد کیا ہے۔ اگر بائع غلام ہو تو اسے نہ خریدے یہاں تک کہ وہ سوال کرے کیونکہ مملوک کی کوئی ملکیت نہیں ہوتی۔ اگر وہ مازون ہونے کی خبر دے اگر وہ قابل اعتماد ہو تو اس کی بات قبول کی جائے گی اگر کوئی رائے نہ ہو تو اس کو نہ خریدے کیونکہ مانع موجود ہے پس دلیل ضروری ہے ”ہدایہ“ وغیرہ۔

وَتَسَامُهُ فِي الْخَائِيَةِ قُلْتُ وَحَاصِلُهُ أَنَّهُ مَتَى أَخْبَرْتُ بِأَمْرٍ مُحْتَمَلٍ، فَإِنْ ثِقَّةٌ أَوْ وَقَعَ فِي قَلْبِهِ صِدْقُهَا لَا بَأْسَ بِتَزَوُّجِهَا، وَإِنْ بِأَمْرٍ مُسْتَنَكِرٍ لَا مَالَ لَمْ يَسْتَفْسِرْهَا فَرُوعٌ كَتَبَ أَمَّا قَوْلُ الشَّافِعِيِّ يَكْتُبُ جَوَابُ أَبِي حَنِيفَةَ وَإِذَا كَتَبَ الْمُفْتَى يَدِينُ يَكْتُبُ وَلَا يُصَدِّقُ قَضَاءَ لِيَقْضَى الْقَاضِي بِحِنْثِهِ

اس کی مکمل بحث ”الخانیة“ میں ہے۔ میں کہتا ہوں: اس کا حاصل یہ ہے کہ جب عورت محتمل امر کی خبر دے اگر وہ قابل اعتماد ہو یا اس کے دل میں اس کی صداقت واقع ہو تو اس عورت کے ساتھ شادی کرنے میں کوئی حرج نہیں اگر مستنکر امر کی خبر دے تو اس وقت تک اس کی تصدیق نہ کرے جب تک اس کے بارے میں استفسار نہ کر لے۔ فرود: سوال کرنے والے نے لکھا اس بارے میں امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کا قول ہے تو وہ امام ”ابوحنیفہ“ رحمہ اللہ کے قول کے مطابق لکھے۔ جب مفتی یہ لکھے کہ دیا نہ یہ معاملہ اس طرح ہے تو وہ یہ لکھے اور قضاہ اس کی تصدیق نہ کی جائے گی تاکہ قاضی اس کے قسم سے انکار کی بنا پر فیصلہ کرے۔

33527۔ (قوله: وَتَسَامُهُ فِي الْخَائِيَةِ) ”ہدایہ“ میں اس کتاب کی فصل میں اسی طرح ہے۔

33528۔ (قوله: وَإِنْ بِأَمْرٍ مُسْتَنَكِرٍ) جس طرح ایک عورت ایک مرد سے عقد نکاح کرے پھر دوسرے مرد سے

کہے: میرا نکاح فاسد تھا یا خاوند غیر مسلم تھا تو دوسرے مرد کو نہیں چاہیے کہ اس کا قول قبول کرے اور نہ ہی اس سے شادی کرے۔ کیونکہ اس نے عجیب و غریب امر کی خبر دی ہے۔ جس طرح وہ عورت جس کو تین طلاقیں دی گئی تھیں اس نے اپنے پہلے خاوند سے کہا: میں تیرے لیے حلال ہو چکی ہوں تو وہ عورت اس کے لیے حلال نہ ہوگی کہ اس سے عقد نکاح کر لے جب تک اس کے بارے میں استفسار نہ کرے۔ کیونکہ علماء نے اس بارے میں اختلاف کیا ہے کہ محض دوسرے کے نکاح سے وہ عورت اس کے لیے حلال ہو جاتی ہے۔ بعض علماء نے فرمایا: وہ عورت اس کے لیے حلال ہو جائے گی۔ شاید اس عورت نے اس قول پر اعتماد کیا ہو تو استفسار ضروری ہے۔ اس کی مکمل وضاحت ”فتح“ میں ہے۔

33529۔ (قوله: كَتَبَ الْخ) کتاب کی مثل زبانی سوال ہے۔ امام ”شافعی“ رحمہ اللہ کی مثل دوسرے اصحاب مذہب

ہیں۔ ”ط“۔

33530۔ (قوله: يَكْتُبُ جَوَابُ أَبِي حَنِيفَةَ) یہ اس پر مبنی ہے جو علماء نے ارشاد فرمایا: یہ اعتقاد رکھنا واجب ہے کہ امام

”ابوحنیفہ“ رحمہ اللہ کا مذہب صحیح ہے جو خطا کا احتمال رکھتا ہے اور دوسرے امام کا مذہب اس کے برعکس ہے۔ یہ اس امر پر مبنی ہے کہ افضل کے موجود ہوتے ہوئے مفضل کی تقلید جائز نہیں جب کہ حق یہ ہے کہ یہ جائز ہے۔ یہ اعتقاد مجتہد کے حق میں ہے تابع اور مقلد کے حق میں نہیں۔ کیونکہ مقلد مسائل فرعیہ میں ان میں سے کسی ایک کی تقلید سے نجات پا جاتا ہے ترجیح اس پر واجب نہیں۔ ”ط“۔ اسی کی مثل ”خلاصۃ التحقیق فی حکم التقليد والتلفیق“ میں ہے جو ”عبدالغنی نابلسی“ قدس سرہ العزیز کی تالیف ہے۔

33531۔ (قوله: وَإِذَا كَتَبَ الْمُفْتَى يَدِينُ) یعنی جب وہ یہ لفظ لکھے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ اس سے ایسے شخص

کے بارے میں پوچھا گیا جس نے قسم اٹھائی اور اس نے استثنا کی اور کسی کو اس نے نہ سنایا تو وہ یہ جواب دے کہ دیا نہ یہ ہے

الْتَّرْجِيحُ بِالْقُرْآنِ وَالْأَذَانِ بِالصَّوْتِ الطَّيِّبِ طَيِّبٌ إِنْ لَمْ يَزِدْ فِيهِ الْحُرُوفُ وَإِنْ زَادَ كَرِهَ كَالَهُ وَلَيْسَتْ بِيهِ،
وَقَوْلُهُ أَحْسَنْتَ إِنْ لِسُكُوتِهِ فَحَسَنٌ وَإِنْ لِيَتْلِكَ الْقِرَاءَةَ يُخْشَى عَلَيْهِ الْكُفْرَ الْمُنَاطَرَةُ فِي الْعِلْمِ لِنَصْرَةِ
الْحَقِّ عِبَادَةٌ وَلَا حُدَّ ثَلَاثَةٌ حَرَامٌ

خوش الحالی سے قرآن پڑھتے ہوئے اور اذان دیتے ہوئے آواز کو حلق میں گھمانا اچھا ہے اگر وہ اس میں حروف کا اضافہ نہ کرے۔ اگر وہ حروف کا اضافہ کرے تو یہ اس کے لیے اور اس کے سننے والے کے لیے مکروہ ہے۔ اور اس کا احسن ت کے الفاظ کہنا اگر یہ سکوت کے لیے ہو تو یہ حسن ہے، اگر اس قراءت کی وجہ سے ہو تو اس پر کفر کا خوف ہے۔ حق کی مدد کے لیے علم میں مناظرہ کرنا یہ عبادت ہے۔ تین میں سے ایک امر کے لیے یہ حرام ہے:

یعنی وہ اپنے اور اللہ تعالیٰ کے درمیان جو معاملہ ہے اس میں حاشا نہیں ہوگا۔ لیکن اس کے بعد وہ یہ بھی لکھے: ولا یصدق قضاء، قضاء اس کی تصدیق نہ کی جائے گی۔ کیونکہ قضا ہمارے زمانے میں فتویٰ کے تابع ہوتی ہے۔ کیونکہ قاضی جاہل ہوتے ہیں۔ بعض اوقات قاضی یہ گمان کرتا ہے کہ اس کی قضاء بھی تصدیق کی جائے گی۔

قرآن اور اذان میں التلحین کا شرعی حکم

33532۔ (قوله: التَّرْجِيحُ بِالْقُرْآنِ وَالْأَذَانِ الْخ) زیادہ بہتر لفظ التلحین تھا یعنی تعنی یعنی گانے کے انداز میں۔ کیونکہ لغت ترجیح سے مراد تردید ہے یعنی بار بار لوٹانا ہے۔ ”مغرب“ میں کہا: اسی سے آذان میں ترجیح ہے کیونکہ دونوں شہادتیں پست آواز کے ساتھ ادا کرتا ہے پھر اپنی آواز کو بلند کرتے ہوئے دوبارہ پڑھتا ہے۔

”الذخیرہ“ میں ہے: اگر الحان کلمہ کو اپنی جگہ سے نہ بدلے اور حروف کو اتنا لہانہ کرے جس کے ساتھ نغمگی پیدا ہو یہاں تک کہ ایک حرف دو حروف ہو جائیں بلکہ یہ آواز کو خوبصورت بنانے اور قراءت کی تزئین کے لیے ہو تو یہ نماز کے فساد کا باعث نہیں ہوگا۔ ہمارے نزدیک یہ نماز میں اور نماز سے باہر مستحب ہے۔ اگر یہ عمل کلمہ کو اپنی جگہ سے تبدیل کر دے تو یہ نماز کو فاسد کر دیتا ہے۔ کیونکہ یہی منتہی ہے۔ مد کو حروف مد، حروف لین، حروف ہوا یہ اور حروف معتل میں داخل کرنا جائز ہے۔ قراءت کو اچھی آواز سے پڑھنے میں احادیث ہیں ان میں سے ایک یہ ہے جسے ”حاکم“ وغیرہ نے حضرت جابر رضی اللہ عنہما ان الفاظ: حسنوا القرآن باصواتکم فان الصوت الحسن یزید القرآن حسنا (1) کے ساتھ روایت کیا ہے۔

33533۔ (قوله: وَإِنْ زَادَ) اس کی صورت یہ ہے کہ کلمہ کو اس کے معنی سے خارج کر دے تو یہ مکروہ ہوگا یعنی حرام ہوگا۔

33534۔ (قوله: يُخْشَى عَلَيْهِ الْكُفْرُ) کیونکہ وہ حرام جس پر اجماع کیا گیا ہے اس کو اس نے حسن قرار دیا ہے،

”ط“۔ شاید انہوں نے اسے یقین کے ساتھ کافر قرار نہیں دیا۔ کیونکہ اس کا اسے خوبصورت بنانا یہ اس میں سے نہیں کہ یہ آداب قرآن کو اس کی وضع سے نکال دیتا ہے بلکہ اس پر جو یہ حکم لگایا گیا ہے اس کی نغمگی اور تطریب کی وجہ سے ہے۔ تامل

لِقَهْرٍ مُسْلِمٍ وَإِظْهَارِ عِلْمٍ وَنَيْلِ دُنْيَا أَوْ مَالٍ أَوْ قَبُولِ التَّنْذِيرِ كَبِيرٍ عَلَى التَّنَائِيرِ لِلْوَعْظِ وَالِاتِّعَاطِ سُنَّةِ الْأَنْبِيَاءِ
وَالْمُرْسَلِينَ وَلِرِّيَاسَةِ وَمَالٍ وَقَبُولِ عَامَّةٍ مِنْ ضَلَالَةِ الْيَهُودِ وَالنَّصَارَى قِرَاءَةَ الْقُرْآنِ بِقِرَاءَةٍ مَعْرُوفَةٍ
وَشَاذَّةٍ دَفْعَةً وَاحِدَةً مَكْرُوهَةً كَمَا فِي الْحَاوِي الْقُدْسِيِّ يُسْتَحَبُّ لِلرَّجُلِ خِضَابُ شَعْرِهِ وَلِحْيَتِهِ وَلَوْ نِي غَيْرِ
حَرْبٍ فِي الْأَصْحَحِ، وَالْأَصَحُّ أَنَّهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لَمْ يَفْعَلْهُ،

مسلمان کو مغلوب کرنے کے لیے، علم کے اظہار کے لیے، دنیا، مال یا قبولیت کو پانے کے لیے۔ دوسرے لوگوں کو نصیحت کرنے اور خود نصیحت حاصل کرنے کے لیے منبروں پر وعظ کرنا یہ انبیا اور مرسلین کی سنت ہے۔ حکومت، مال اور عام لوگوں میں قبول ہونے کے لیے یہ یہود و نصاریٰ کی گمراہی میں سے ہے۔ معروف اور شاذ قراءت کے ساتھ قرآن پڑھنا ایک ہی دفعہ یہ مکروہ ہے جس طرح ”حاوی قدسی“ میں ہے۔ ایک مرد کا اپنے بالوں اور ڈاڑھی پر خضاب لگانا یہ مستحب ہے اگرچہ جہاد کے علاوہ ہو۔ یہ اصح قول کے مطابق ہے۔ اصح قول یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خضاب نہیں لگایا۔

اس کے قریب قریب وہ ہے جو ہمارے زمانہ میں اس آدمی کے بارے میں کہا جاتا ہے جو لوگوں کے لیے ایسے گانا گاتا ہے جو حرام ہو: بارک اللہ طیب اللہ الانفاس۔ اگر اس کے سکوت کی وجہ سے وہ اس کی ثنا کا قصد کرے اور دعا کا قصد کرے تو یہ اچھا ہوگا اگر اس کی غنا کی وجہ سے ایسا کرے تو یہ سماع کے ساتھ ایک اور معصیت ہوگی جس سے ڈرا جاتا ہے۔ پس اس وجہ سے متنبہ رہے۔

33535۔ (قوله: وَنَيْلِ دُنْيَا أَوْ مَالٍ أَوْ قَبُولِ) ”حاوی قدسی“ کی عبارت ہے: نحو السال او القبول۔ ”السخ“ میں یہ اسی طرح ہے۔

33536۔ (قوله: وَشَاذَّةٍ) یہ وہ قراءت ہے جو دس کے علاوہ ہے۔

33537۔ (قوله: دَفْعَةً) جب وہ صرف شاذ پراکتفا کرے تو یہ زیادہ مکروہ ہے اور یہ پہلے گزر چکا ہے کہ یہ نہ نماز میں جائز ہے اور نہ ہی نماز کو فاسد کرتی ہے۔ ”ط“۔

33538۔ (قوله: كَمَا فِي الْحَاوِي الْقُدْسِيِّ) یعنی الترجیع بالقرآن سے لے کر یہاں تک۔

خضاب لگانے کا شرعی حکم

33539۔ (قوله: خِضَابُ شَعْرِهِ وَلِحْيَتِهِ) ہاتھوں اور پاؤں کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ یہ عورتوں کے ساتھ تشبیہ ہے۔

33540۔ (قوله: وَالْأَصْحَحُّ أَنَّهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لَمْ يَفْعَلْهُ) کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کی ضرورت نہ

پڑھی۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس جہان فانی سے پردہ فرمایا اور آپ کے سر اور ڈاڑھی میں بیس بال سفید نہ ہوئے تھے۔

بلکہ وہ سترہ بال تھے جس طرح بخاری وغیرہ میں ہے۔ اور یہ بھی وارد ہوا ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے مہندی اور کسم کا خضاب لگایا تھا۔ ”مدنی“۔

وَيُكْرَهُ بِالسَّوَادِ، وَقِيلَ لَا مَجْمَعُ الْفَتَاوَى وَالْكُلُّ مِنْ مَنَحِ الْمُصَنِّفِ الْكُتُبُ الَّتِي لَا يُتْتَفَعُ بِهَا يُسَمَّى عَنْهَا اسْمُ اللَّهِ وَمَلَائِكَتِهِ وَرُسُلِهِ وَيُحَرِّقُ الْبَاقِيَّ وَلَا بَأْسَ بِأَنْ تُلْقَى فِي مَاءٍ جَارٍ كَمَا هِيَ أَوْ تُدْفَنَ وَهُوَ أَحْسَنُ كَمَا فِي الْأَنْبِيَاءِ الْقَصَصُ الْمَكْرُوهُ

اور سیاہ خضاب لگانا مکروہ ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: مکروہ نہیں۔ ”مجمع الفتویٰ“۔ اور یہ سب بحث مصنف کی شرح ”المخ“ سے ماخوذ ہے۔ وہ کتابیں جن سے نفع نہ اٹھایا جاسکتا ہو ان سے اللہ تعالیٰ، فرشتوں اور رسولوں کے نام منادئے جائیں گے اور باقی کو جلادیا جائے گا۔ اور اس میں کوئی حرج نہیں کہ ان کو جاری پانی میں ڈال دیا جائے جس طرح کہ وہ ہیں یا ان کو دفن کر دیا جائے جب کہ یہ احسن ہے جس طرح انبیاء کے بارے میں معمول رہا ہے۔ ناپسندیدہ قصہ گوئی یہ ہے

33541۔ (قوله: وَيُكْرَهُ بِالسَّوَادِ) یعنی جہاد کے علاوہ کسی اور امر کے لیے سیاہ خضاب لگانا مکروہ ہے۔ ”ذخیرہ“ میں کہا: جہاں تک جہاد کے لیے سیاہ خضاب لگانے کا تعلق ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ دشمن کی نظر میں زیادہ ہیبت ناک ہو تو یہ بالاتفاق محمود ہے۔ اگر اس لیے خضاب لگائے کہ اپنے آپ کو عورتوں کے لیے مزین کرے تو یہ مکروہ ہے۔ عام مشائخ کا یہی نقطہ نظر ہے۔ بعض علمائے بغیر کراہت کے اسے جائز قرار دیا ہے۔ امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے: فرمایا جس طرح مجھے یہ بات خوش کرتی ہے کہ وہ میرے لیے مزین ہو۔ اسی طرح اسے یہ بات خوش کرتی ہے کہ میں اس کے لیے زینت اپنائوں۔ بوسیدہ کتابیں اور مصحف شریف کو دفن کرنا افضل ہے

33542۔ (قوله: الْكُتُبُ الْخ) یہ مسائل یہاں سے لے کر اشعار تک سب ”الہجبتی“ سے ماخوذ ہیں۔ جس طرح اس کی طرف ان کا منسوب ہونا آگے آئے گا۔

33543۔ (قوله: كَمَا فِي الْأَنْبِيَاءِ) اکثر نسخوں میں اسی طرح ہے۔ بعض نسخوں میں کما فی الاشباہ کے الفاظ ہیں۔ لیکن ”الہجبتی“ کی عبارت یہ ہے: اور دفن کرنا احسن ہے جس طرح انبیاء اور اولیاء جب وصال فرماتے تو ان کو دفن کیا جاتا ہے اسی طرح تمام کتب جب بوسیدہ ہو جائیں اور اس حالت سے فارغ ہو جائیں کہ ان سے نفع حاصل کیا جائے یعنی ان کو زمین میں دفن کرنا یہ تعظیم میں مغل نہیں۔ کیونکہ لوگوں میں سے افضل کو زمین میں دفن کیا گیا۔ ”ذخیرہ“ میں ہے: مصحف جب بوسیدہ ہو جائے اور اس سے قراءت ممکن نہ رہے اسے آگ کے ساتھ نہیں جلایا جائے گا۔ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ نے اسی کی طرف اشارہ کیا ہے ہم اسی کو اپناتے ہیں۔ اس کا دفن کرنا مکروہ نہیں۔ چاہیے کہ اسے پاکیزہ کپڑے میں لپیٹا جائے اس کے لیے لحد بنائی جائے کیونکہ اگر شق بنائی جائے گی اور اس کو دفن کیا جائے گا تو اس پر مٹی ڈالنے کی ضرورت ہوگی۔ اس میں تحقیر کی صفت موجود ہے مگر جب اس پر چھت بنائی جائے اگر چاہے تو اسے پانی کے ساتھ دھوئے اور پاک جگہ رکھ دے جس تک بے وضو کا ہاتھ نہ پہنچے اور نہ ہی غبار پہنچے اور نہ ہی غلاظت پہنچے۔ یہ اللہ تعالیٰ کے کلام کی تعظیم کی خاطر ہے۔

33544۔ (قوله: الْقَصَصُ) یہ دو فتحوں کے ساتھ ہے یہ قص کا مصدر ہے۔

أَنْ يُحَدِّثَهُمْ بِمَا لَيْسَ لَهُ أَصْلٌ مَعْرُوفٌ أَوْ يَعْظُمُ بِمَا لَا يَتَّعَظُ بِهِ أَوْ يَزِيدَ وَيُنْقِصَ يَعْني فِي أَصْلِهِ، أَمَّا لِلتَّرْتِيبِ بِالْعِبَارَاتِ اللَّطِيفَةِ الْمُرْتَقِفَةِ وَالشَّرْحِ لِفَوَائِدِهِ فَذَلِكَ حَسَنٌ وَالْأَفْضَلُ مُشَارَكَةُ أَهْلِ مَحَلَّتِهِ فِي إِعْطَاءِ الثَّائِبَةِ لِكِنْ فِي زَمَانِنَا أَكْثَرُهَا ظُلْمٌ فَمَنْ تَسَكَّنَ مِنْ دَفْعِهِ عَنِ نَفْسِهِ فَحَسَنٌ، وَإِنْ أُعْطِيَ فَلْيُعْطِ مِنْ عَجْزٍ لَيْسَ لِيَذَى الْحَقِّ أَنْ يَأْخُذَ غَيْرَ جِنْسِ حَقِّهِ وَجَوَّزَهُ الشَّافِعِيُّ وَهُوَ الْأَوْسَعُ مُعَلِّمٌ طَلَبَ مِنَ الصَّبِيَّانِ اثْمَانَ الْحُصْرِ فَجَبَعَهَا فَشَرَى بِبَعْضِهَا وَأَخَذَ بَعْضَهَا لَهُ ذَلِكَ

کہ وہ لوگوں کے سامنے ایسے قصے بیان کرے جس کی معروف اصل نہ ہو یا ان کو ایسی نصیحت کرے جس سے وہ خود نصیحت حاصل نہیں کرتا۔ یا اس کی اصل میں کمی اور بیشی کرے۔ جہاں تک لطیف اور رقت پیدا کرنے والی عبارات کا تعلق ہے اور اس کے فوائد کی شرح کا تعلق ہے تو یہ حسن ہے۔ افضل یہ ہے کہ ٹیکس وغیرہ کی ادائیگی میں اپنے اہل محلہ کے ساتھ شریک ہو۔ لیکن ہمارے زمانہ میں یہ اکثر ظلم ہوتا ہے۔ جو آدمی اپنی ذات سے اس کے دور کرنے پر قادر ہو تو یہ بہت اچھا ہے اگر دے تو عاجز ہونے کی حیثیت سے دے۔ حقدار کے لیے یہ جائز نہیں کہ وہ اپنے حق کی جنس کے علاوہ سے کوئی چیز لے۔ امام ”شافعی“ رحمۃ اللہ علیہ نے اسے جائز قرار دیا ہے۔ یہی زیادہ وسعت کا حامل ہے۔ معلم نے بچوں سے چٹائیوں کی قیمت طلب کی اور اسے جمع کیا اور اس کے بعض سے چٹائیاں خریدیں اور اس کے بعض کو خود لے لیا تو معلم کو یہ حق حاصل ہوگا۔

33545۔ (قولہ: يَعْني فِي أَصْلِهِ) یعنی اصل کلام میں ایسی اشیا کا اپنی جانب سے اضافہ کر دے جو ثابت نہ ہوں یا

ایسی کمی کر دے جو منقول ثابت کو اس کے معنی سے خارج کر دے۔

اگر ٹیکس ظلم کی بنا پر لازم ہو تو اسے اپنے سے دور کرنا افضل ہے

33546۔ (قولہ: فَمَنْ تَسَكَّنَ) اسے مطلقاً ذکر کیا ہے۔ یہ قول اس صورت کو شامل ہے جب کوئی اور شخص اس کے

ٹیکس کی ذمہ داری اٹھائے۔ ”الغنیہ“ میں ہے: ایک جماعت پر ناحق ایک ٹیکس لازم ہوا تو بعض کو اپنی ذات سے اس کو دور کرنے کا حق ہوگا جب وہ اپنا حصہ باقی ماندہ افراد پر لازم نہ کرے ورنہ اولیٰ یہ ہے کہ وہ اپنی ذات سے اس کو دور نہ کرے۔ فرمایا: اس میں اشکال ہے۔ کیونکہ اس کا ظالم کو عطا کرنا یہ اپنے خلاف ظالم کی مدد کرنا ہے۔ پھر ”سرخسی“ نے یہ ذکر کیا ہے کہ جبر اور اس کے بیٹے کے تمام لوگوں کے ساتھ اپنی ذات سے اسے دور کرنے کے بعد دوسرے لوگوں سے اس کے دور کرنے میں شرکت کی۔ پھر کہا: یہ اس زمانہ میں تھا کیونکہ یہ طاعت پر وارد ہے ہمارے زمانہ میں اکثر ٹیکس ظلم ہیں تو جو آدمی اپنی ذات سے اس کو دور کر سکے تو یہ اس کے لیے بہتر ہے۔

33547۔ (قولہ: وَجَوَّزَهُ الشَّافِعِيُّ) ہم پہلے کتاب الحج میں بیان کر چکے ہیں کہ عدم جواز ان کے زمانہ میں تھا۔

جہاں تک آج کا دن ہے تو فتویٰ اس کے جواز پر ہے۔

33548۔ (قولہ: وَهُوَ الْأَوْسَعُ) کیونکہ اپنا حق وصول کرنے کے لیے یہ ایک طریقہ کے طور پر متعین ہو چکا ہے اس

لَأَنَّهُ تَبْلِيكَ لَهُ مِنَ الْآبَاءِ لَا بَأْسَ بِوِطْءِ الْمُنْكَوْحَةِ بِمُعَايَنَةِ الْأُمَّةِ دُونَ عَكْسِهِ وَجَدَ مَا لَا قِيَمَةَ لَهُ لَا بَأْسَ
بِالِانْتِفَاعِ بِهِ وَلَوْ لَهُ قِيَمَةٌ وَهُوَ غَنِيٌّ تَصَدَّقَ بِهِ لَا بَأْسَ بِالْجِمَاعِ فِي بَيْتِ فِيهِ مُصْحَفٌ لِيَبْلُوَى لَا تَزْكَبُ
مُسْلِمَةٌ عَلَى سَمَرٍ لِلْحَدِيثِ

کیونکہ یہ آباء کی جانب سے معلم کو اس مال کا مالک بنایا ہوتا ہے۔ منکوحہ سے وطی کرنا لونڈی کی موجودگی میں، اس میں کوئی حرج نہیں اس کے برعکس جائز نہیں۔ اس نے ایسی چیز پائی جس کی کوئی قیمت نہیں اس سے نفع حاصل کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ اگر اس کی قیمت ہو اور وہ غنی ہو تو اس کو صدقہ کر دے۔ اس کمرے میں وطی کرنے میں کوئی حرج نہیں جس میں مصحف پڑا ہو۔ یہ عموم بلوی کی وجہ سے ہے۔ مسلمان عورت زین پر سوار نہ ہوگی۔ کیونکہ اس بارے میں حدیث طیبہ ہے۔

پرا یا حق صورت سے مالیت کی طرف منتقل ہو چکا ہے جس طرح غصب اور تلف کرنے کی صورت میں ہے۔ ”مجتبیٰ“۔ اس میں ہے اس نے اپنے مدیون کے دنانیر پائے جب کہ اس کے اس مدیون کے ذمہ دراہم لازم تھے تو اسے حق حاصل ہوگا کہ وہ اسے لے کیونکہ ٹخن ہونے میں دونوں کی جنس ایک ہے۔

33549۔ (قوله: لِأَنَّهُ تَبْلِيكَ لَهُ مِنَ الْآبَاءِ) اس پر دلیل یہ ہے کہ وہ اس سے یہ امید نہیں رکھتے کہ وہ انہیں واپس کرے گا جو ان کی خرید سے زائد ہوگا حالانکہ انہیں عموماً اس کا علم ہوتا ہے۔ کہ وہ جس قدر پیسے لے رہا ہے وہ چٹائیوں کی قیمتوں سے زائد ہے حاصل یہ ہے کہ معمول محکم ہے۔ فافہم

33550۔ (قوله: لَا بَأْسَ بِوِطْءِ الْمُنْكَوْحَةِ الْخ) ”الجبئی“ میں بعض مشائخ سے نقل کیا ہے۔ ”ہندیہ“ میں نقل کیا ہے کہ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک یہ مکروہ ہے۔

33551۔ (قوله: تَصَدَّقَ بِهِ) یعنی اعلان کرانے کے بعد صدقہ کرے اگرچہ اسے اس کی ضرورت ہو۔

33552۔ (قوله: لَا بَأْسَ بِالْجِمَاعِ فِي بَيْتِ فِيهِ مُصْحَفٌ لِيَبْلُوَى) ”القدیہ“ میں اس کی قید لگائی ہے کہ وہ ڈھانپنا ہو اور اس میں جو قول ہے اگر اسے روایت پر محمول کیا جائے تو تنائی زائل ہو جائے گی۔ ”ط“۔

مسلمان عورت کا زین پر سوار ہونے کا شرعی حکم

33553۔ (قوله: لِلْحَدِيثِ) حدیث یہ ہے: لعن الله الفرد وج على السوء وج (1) الله تعالى ان عورتوں پر لعنت کرے

جو زینوں پر ہیں۔ ”ذخیرہ“۔ لیکن مدنی نے ابوالطیب سے نقل کی ہے کہ اس کی کوئی اصل نہیں۔ یعنی ان الفاظ کے اعتبار سے کوئی اصل نہیں ورنہ اس کا معنی ثابت ہے۔ ”بخاری“ وغیرہ میں ہے: لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم المتشبهين من الرجال بالنساء والمتشبهات من النساء بالرجال (2)۔ رسول الله ﷺ نے ان مردوں پر لعنت کی ہے جو عورتوں کے

1۔ الموضوعات الكبرى، صفحہ 185، حدیث نمبر 715، حرف الام

2۔ سنن ترمذی، کتاب الادب، باب ما جاء في الشبهات بالرجال والنساء، جلد 2، صفحہ 401، حدیث نمبر 2708

هَذَا الْوَلِيَّ لَسَلَّهِي، وَلَوْلِي حَاجَةٌ غَزُو أَوْ حَجٌّ أَوْ مَقْصِدٌ دِينِي أَوْ دُنْيَوِي لَا يَدُلُّهَا مِنْهُ فَلَا بَأْسَ بِهِ تَغْنَى بِالْقُرْآنِ
وَلَمْ يَخْرُجْ بِأَلْحَانِهِ عَنْ قَدْرِ هُوَ صَحِيحٌ فِي الْعَرَبِيَّةِ مُسْتَحْسَنٌ ذِكْرُ اللَّهِ مِنْ طُلُوعِ الْفَجْرِ إِلَى طُلُوعِ الشَّمْسِ
أَوَّلَى مِنْ قِرَاءَةِ الْقُرْآنِ، وَتُسْتَحَبُّ الْقِرَاءَةُ عِنْدَ الطُّلُوعِ أَوْ الْغُرُوبِ لَا بَأْسَ لِلِإِمَامِ عَقِبَ الصَّلَاةِ

یہ حکم اس صورت میں ہے جب وہ لہو و لعب کی بنا پر ایسا کرے۔ اگر جہاد کی ضرورت، حج، دینی مقصد یا دنیاوی مقصد کے لیے کرے جس کے بغیر کوئی چارہ کار نہ ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ قرآن حکیم کو خوش الحانی سے پڑھنا جب کہ خوش الحانی میں اس مقدار سے نہ نکلے جو عربی زبان میں صحیح ہے تو یہ مستحسن ہے۔ طلوع فجر سے سورج کے طلوع ہونے تک اللہ تعالیٰ کا ذکر کرنا یہ قرآن حکیم پڑھنے سے بہتر ہے۔ طلوع آفتاب یا غروب آفتاب کے وقت قراءت کرنا مستحب ہے۔ نماز کے بعد

ساتھ مشابہت اختیار کرتے ہیں اور ان عورتوں پر لعنت کی ہے جو مردوں کے ساتھ مشابہت اختیار کرتے ہیں۔

”طبرانی“ کی حدیث ہے: ان امرأة مرت علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم متقلدة قوسا فقال: لعن اللہ المتشبهات من النساء بالرجال والمتشبهين من الرجال بالنساء (1)، ایک عورت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس سے گزری جو کمان لٹکائے ہوئے تھی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ تعالیٰ ان عورتوں پر لعنت کرے جو مردوں کے ساتھ مشابہت اختیار کرتی ہیں اور ان مردوں پر لعنت کرے جو عورتوں سے مشابہت اختیار کرتے ہیں۔

33554۔ (قولہ: وَ لَوْلِي حَاجَةٌ غَزُو الْخ) یعنی اس شرط کے ساتھ کہ وہ پردے کا اہتمام کیے ہوئے ہو اور وہ اپنے

خاوند یا محرم کے ساتھ ہو۔

33555۔ (قولہ: أَوْ مَقْصِدٌ دِينِي) جیسے صلہ رحمی کے لیے سفر۔ ”ط“۔

33556۔ (قولہ: تَغْنَى بِالْقُرْآنِ) یہ سابقہ کے ساتھ منکر ہے۔

طلوع فجر سے لے کر اشراق کی نماز تک اللہ تعالیٰ کا ذکر کرنا مستحب ہے

33557۔ (قولہ: وَ تُسْتَحَبُّ) ”الجتبی“ میں پہلا مسئلہ اسی طرح ذکر کیا ہے۔ پھر اس مسئلہ کو بعض مشائخ کی طرف

رمز کے انداز میں ذکر کیا ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ یہ دو قول ہیں۔ کیونکہ پہلا مسئلہ اس امر کا فائدہ دیتا ہے کہ قراءت کی بجائے ذکر کرنا افضل ہے یہی کتاب الصلاة میں پہلے گزر چکا ہے۔ ”القنوی“ میں اسی پر اکتفا کیا ہے۔ کیونکہ کہا: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر درود دعا اور تسبیح یہ قرآن حکیم کی قراءت سے ان اوقات میں افضل ہیں جن میں نماز پڑھنے سے نبی کی گئی ہے۔

33558۔ (قولہ: لَا بَأْسَ لِلِإِمَامِ) یعنی امام اور مقتدیوں کے لیے اس میں کوئی حرج نہیں۔

33559۔ (قولہ: عَقِبَ الصَّلَاةِ) یعنی صبح کی نماز کے بعد۔ ”القنوی“ میں کہا ہے: امام کا یہ معمول ہے کہ وہ صبح کی نماز

کے بعد جماعت کے ساتھ آیۃ الکرسی اور سورۃ بقرہ کی آخری آیات شہد اللہ وغیرہ جہرا پڑھتا ہے تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ اخفا

يَقْرَأُ آيَةَ الْكُرْسِيِّ وَخَوَاتِيمَ سُورَةِ الْبَقَرَةِ وَالْإِخْفَاءَ أَفْضَلُ قِرَاءَةُ الْفَاتِحَةِ بَعْدَ الصَّلَاةِ جَهْرًا لِلْمُهَيَّبَاتِ
بِدَعْوَةٍ قَالَ أَسْتَاذُنَا لِكَيْتَهَا مُسْتَحْسَنَةٌ لِلْعَادَةِ وَالْآثَارِ الرَّشْوَةُ لَا تُنْتَكُ بِالنَّقْبِضِ لَا بَأْسَ بِالرِّشْوَةِ إِذَا
خَافَ عَلَى دِينِهِ وَالنَّبِيِّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ كَانَ يُعْطَى الشُّعْرَاءَ وَلِمَنْ يَخَافُ لِسَانَهُ

امام کے لیے آیہ الکرسی اور سورۃ بقرہ کی آخری آیات کے پڑھنے میں کوئی حرج نہیں اور اخفا کی صورت میں پڑھنا افضل ہے۔ نماز کے بعد مشکلات کے لیے بلند آواز سے سورۃ فاتحہ پڑھنا بدعت ہے۔ ہمارے استاذ نے کہا: لیکن یہ معمول اور آثار کی وجہ سے مستحسن ہے۔ رشوت پر قبضہ کر لینے کے باوجود وہ اس کا مالک نہیں ہوتا۔ جب ایک آدمی کو اپنے دین کے بارے میں خوف ہو تو رشوت دینے میں کوئی حرج نہیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم شعراء اور جن کی زبان سے اذیت کا خوف ہوتا

افضل ہے۔ کتاب الصلوة میں یہ گزر چکا ہے کہ آیت الکرسی اور معوذات اور تسبیحات پڑھنا مستحب ہے اور سنتوں کو موخر کرنا مکروہ ہے مگر اتنا موخر کر سکتا ہے: اللهم انت السلام الخ۔

33560۔ (قوله: قَالَ أَسْتَاذُنَا) وہ بدیع صاحب ”المجتبیٰ“ کے شیخ ہیں۔ امام ”جلال الدین“ نے اسے اختیار کیا ہے۔ اگر نماز ایسی ہے جس کے بعد سنتیں ہیں تو یہ مکروہ ہے ورنہ نہیں۔ ”طحطاوی“ نے ”ہندیہ“ سے نقل کیا ہے۔

راشی رشوت پر قبضہ کر لینے کے باوجود اس کا مالک نہیں ہوتا

33561۔ (قوله: لَا تُنْتَكُ بِالنَّقْبِضِ) مالک کو اس کے واپس لینے کا حق ہے۔ اس کے بعد ”المجتبیٰ“ میں ذکر کیا ہے: اگر اس نے مرتبی کے مطالبہ کے بعد رشوت دی تو قضاء اسے واپس لینے کا حق نہیں ہوگا۔ اور مرتبی پر واجب ہوگا کہ اسے واپس کر دے۔ اسی طرح عالم کا معاملہ ہے جب اسے کوئی شے بطور رشوت ہدیہ دی جائے تاکہ وہ اس کی سفارش کرے یا اس سے ظلم کو دور کرے۔ پھر اس کے بعد کہا: سلطان کے پاس اس نے اس کے لیے کوشش کی اور اس کا معاملہ مکمل ہو گیا تو اس کے بعد ہدیہ قبول کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ اس سے قبل اس کا مطالبہ کیا تو یہ حرام ہوگا۔ مطالبہ کے بغیر تو اس میں علماء کا اختلاف ہے۔ ہمارے مشائخ کا قول ہے اس میں کوئی حرج نہیں۔ تلامذہ سے ہدیہ قبول کرنے میں علماء کا اختلاف ہے۔ ”ط“۔

اپنی ذات سے ظلم دور کرنے کے لیے اور اپنا حق لینے کے لیے رشوت دینا جائز ہے

33562۔ (قوله: إِذَا خَافَ عَلَى دِينِهِ) ”المجتبیٰ“ کی عبارت ہے: لمن يخاف اس میں یہ بھی ہے: ظالم سلطان کو اپنی ذات سے ظلم دور کرنے کے لیے، اپنے مال کا دفاع کرنے کے لیے اور اپنا حق لینے کے لیے یہ دینے والے کے حق میں رشوت نہیں۔

33563۔ (قوله: كَانَ يُعْطَى الشُّعْرَاءَ) ”خطابی“ نے ”الغریب“ میں حضرت ”عکرمہ“ سے مرسل روایت نقل کی

ہے: ایک شاعر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: یا بلال اقطع لسانه عنی (1) اس

وَكَفَىٰ بِسَهْمِ الْمَوْلَفَةِ مِنَ الصَّدَقَاتِ دَلِيلًا عَلَىٰ أَمْثَالِهِ جَمَعَ أَهْلُ الْمَحَلَّةِ لِلِّ مَامٍ فَحَسَنٌ وَمِنْ السُّحْتِ مَا يُؤْخَذُ عَلَىٰ كُلِّ مَبَاحٍ كَمَلِّحٍ وَكَلَّاءٍ وَمَاءٍ وَمَعَادِنٍ وَمَا يَأْخُذُ غَازٍ لِعَزْوٍ وَشَاعِرٍ لِسَعْرٍِ وَمَسْخَرَةً وَحَكْوَانًا
قَالَ تَعَالَىٰ وَمِنْ النَّاسِ

اسے مال عطا فرمایا کرتے تھے۔ زکوٰۃ میں مولفۃ القلوب کا حصہ اس جیسی صورتوں میں بطور دلیل کافی ہے۔ اہل محلہ نے امام کے لیے کوئی چیز جمع کی تو یہ حسن ہے۔ اور حرام میں سے یہ ہے جو ہر مباح چیز پر مال لیا جاتا ہے جیسے نمک، گھاس، پانی اور معدنیات اور وہ مال جو غازی غزوہ کے لیے لیتا ہے اور شاعر شعر کی وجہ سے لیتا ہے اور جو مال مسخرہ اور حکایت بیان کرنے والا لیتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: اور لوگوں میں سے وہ ہیں

کی زبان کو مجھ سے روک لے تو حضرت بلال نے اس شاعر کو چالیس درہم عطا فرمائے۔

33564۔ (قوله: جَمَعَ أَهْلُ الْمَحَلَّةِ) یعنی خوراک یا دراہم میں سے کچھ جمع کیے۔ ”ط“۔

33565۔ (قوله: فَحَسَنٌ) یعنی اگر وہ اس طرح کریں تو یہ بہت اچھا ہے۔ اسے اجرت نہیں کہتے جس طرح

”الخلاصہ“ میں ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ یہ متقدمین کے تعریفات میں سے جو امامت وغیرہ طاعات پر اجرت وغیرہ لینے سے منع کرتے ہیں تاکہ اس پر نص قائم کرنے کا ثمرہ ظاہر ہو جائے۔ ورنہ احسان کا بدلہ احسان یہ تو ہر کسی کو مطلوب ہے۔ تامل

حرام کمائی کا بیان

33566۔ (قوله: وَمِنْ السُّحْتِ) یہ سین کے ضمہ کے ساتھ ہو یا دو ضموں کے ساتھ ہو۔ مراد حرام ہے یا کمائیوں

میں سے جو بھی خبث ہو۔ پس اس سے عار لازم آتی ہے۔ اس کی جمع اسحات ہے اسحت یعنی اسے کمایا، ”قاموس“۔ یہ بھی حرام ہے جو سسر داماد سے اپنی بیٹی کے سبب اس کی خوشی سے لیتا ہے یہاں تک کہ اگر سسر کے مطالبہ پر ہو تو داماد اس کی واپسی کا مطالبہ کرے گا۔ ”مجتبیٰ“۔

33567۔ (قوله: وَمَا يَأْخُذُ غَازٍ لِعَزْوٍ) یعنی شہر کے لوگوں سے جبراً وصول کرتا ہے پس یہ اس پر حرام ہو گا دینے

والے پر حرام نہیں ہو گا۔ ”ط“۔

33568۔ (قوله: وَشَاعِرٍ لِسَعْرٍِ) کیونکہ معمول یہ ہے کہ اس کی زبان سے بچنے کے لیے اس کا مال دیا جاتا ہے جس

طرح گزر چکا ہے اگرچہ شاعر ان میں سے ہو جس کے شر سے عموماً امن ہوتا ہے ظاہر یہ ہے کہ جو مال اسے دیا جاتا ہے وہ اس کے لیے حلال ہو گا۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت کعب کو اپنی چادر عطا فرمائی تھی اس نے اپنے مشہور قصیدہ سے آپ کی مدح کی تھی۔ تامل

33569۔ (قوله: وَمَسْخَرَةً وَحَكْوَانًا) ”مجتبیٰ“ کی عبارت ہے: او المضحك الناس او يسخر منهم الخ یا لوگوں

کو ہنساتا ہو، ان سے مذاق کرتا ہو یا وہ لوگوں کے سامنے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اصحاب کے غزوات ذکر کرتا ہو۔ خصوصاً

مَنْ يَشْتَرِي لَهُوَ الْحَدِيثُ وَأَصْحَابُ مَعَاذٍ وَقَوَادٍ وَكَاهِنٌ وَمَقَامِرٌ وَوَأَشِئَةٌ وَفُرْعُهُ كَثِيرَةٌ قِيلَ لَهُ يَا خَبِيثُ وَنَحْوُكَ جَاذَ لَهُ الرَّدُّ

جولہو الحدیث خریدتے ہیں اور جولہو ولعب والے، بندر نچانے والے، جو اباز اور گودنے والی مال لیتی ہے۔ یہ حرام میں سے ہیں اس کی فروع بہت زیادہ ہیں۔ اسے کہا گیا: اے خبیث وغیرہ تو اسے جواب دینا جائز ہوگا

غمیوں کے قصے بیان کرتا ہو جیسے رستم، اسفندیار وغیرہما، تامل۔ اس میں غور کیجئے کیا حکواتی، یہ عربی نسبت ہے۔

33570۔ (قولہ: لَهُوَ الْحَدِيثُ) یعنی جولہو ولعب کے طور پر بیان کی جاتی ہے جیسے ایسی باتیں جن کی اصل نہ ہو اور پہلے لوگوں کے ایسے قصے کہانیاں جن کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا لطیفے اور فضول کلام۔ اضافت اس کی طرف ہے جو اس معنی میں ہے جو نصر بن حارث بن کلدہ میں نازل ہوئی وہ تجارت پیشہ تھا وہ حیرہ آتا اور غمیوں کے قصے کہانیاں خریدتا اور قریش کو سنایا کرتا اور کہتا: بے شک محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) تمہارے سامنے عاد و ثمود کے قصے بیان کرتا ہے اور میں تمہیں رستم اور کسریٰ کے واقعات سناتا ہوں۔ وہ اس کی باتوں میں لذت محسوس کرتے اور قرآن کی سماعت کو ترک کر دیتے تو اللہ تعالیٰ نے اس آیت کو نازل فرمایا۔ ”ط“۔

33571۔ (قولہ: مَعَاذٍ) یعنی لہو ولعب۔

33572۔ (قولہ: وَكَاهِنٌ) یہاں اس سے مراد نجومی ہے۔ ورنہ ”مغرب“ میں ہے: علماء نے کہا: کہانت عربوں میں

بعثت سے قبل تھی۔

یہ روایت کی جاتی ہے: شیاطین چوری چھپے سنا کرتے تھے اور کانہوں کو القا کیا کرتے تھے۔ اس میں جو چاہتے اضافہ کر دیتے اور کفار ان سے اسے قبول کر لیتے جب سرور دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو مبعوث کیا گیا اور آسمانوں پر نگہبانی کر دی گئی تو کہانت باطل ہو گئی (1)۔

33573۔ (قولہ: وَفُرْعُهُ كَثِيرَةٌ) ان میں سے وہ ہیں جس طرح ”الجبّتی“ میں ہے: جو نغمہ گانے والی گانے پر، نوحہ

کرنے والی نوحہ کرنے پر، گودنے والی، عقد نکاح میں معاملہ کرانے والی، دونوں اراضی لوگوں میں مصالحت کرانے والا مال لیتا ہے، شراب کی قیمت، نشہ آور چیز کی قیمت، نر چھوڑنے کی اجرت، مردار جانور کی جلد کی قیمت اور درندوں کی جلد کی قیمت جب کہ دباغت سے پہلے ہو بدکارہ کامہر اور چھپنے لگانے والے کی اجرت جب شرط کے ساتھ ہو۔ لیکن ”المواہب“ میں ہے: مغنی، ناکحہ اور قوال جب شرط لگا کر مال لیں تو حرام ہے اس کے بغیر حرام نہیں۔ اسی طرح صاحب الطبل اور صاحب مزار کا معاملہ ہے جس طرح ہم اسے پہلے ”ہندیہ“ سے نقل کر چکے ہیں۔

33574۔ (قولہ: جَاذَ لَهُ الرَّدُّ) اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: وَلَمَنْ اَنْتَصَرَ بَعْدَ ظُلْمِهِ فَأُولٰٓئِكَ مَاعَلَيْهِمْ مِنْ سَبِيْلٍ ۗ

(شوریٰ) ”اور جو بدلہ لیتے ہیں اپنے اوپر ظلم ہونے کے بعد پس یہ لوگ ہیں جن پر کوئی ملامت نہیں۔“

فِي كُلِّ شَيْبَةٍ لَا تُوجِبُ الْحَدَّ وَتَرْكُهُ أَفْضَلُ كِرَاهَةَ قَوْلِ الصَّائِمِ الْمُتَطَوِّعِ إِذَا سِيلَ أَصَائِمَ حَتَّى أَنْظَرَ فَيَأْتَهُ
نِفَاقًا أَوْ حُنْثَى مَنْ لَهُ أَطْفَالٌ وَمَا لِقَلِيلٍ لَا يُوصِي بِنَقْلِ مَنْ صَلَّى أَوْ تَصَدَّقَ يُرَائِي بِهِ النَّاسَ

ہر ایسی گالی میں جو حد کو واجب نہ کرے اس کا ترک کرنا افضل ہے۔ وہ روزہ دار جو نفلی روزہ رکھے ہوئے ہو جب اس سے پوچھا جائے کیا وہ روزے سے ہے؟ تو وہ جواب دے۔ یہاں تک کہ میں غور کروں دیکھوں تو یہ نفاق ہے یا بے وقوفی ہے۔ جس کے بچے چھوٹے ہوں اور تھوڑا سا مال ہو تو وہ نفلی وصیت نہ کرے۔ جو آدمی نماز پڑھے یا صدقہ کرے مقصود لوگوں کو دکھانا ہو

33575۔ (قولہ: وَتَرْكُهُ أَفْضَلُ) اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: فَمَنْ عَفَا وَأَصْلَحَ فَأَجْرُهُ عَلَى اللَّهِ (شوری: 40) ”بس“

جو معاف کر دے تو اس کا اجر اللہ تعالیٰ پر ہے۔“

33576۔ (قولہ: حَتَّى أَنْظَرَ) ترکیب کلام میں یہ لفظ قول کا مفعول ہے۔ ”ط“۔

33577۔ (قولہ: فَيَأْتَهُ نِفَاقًا) یہ منافقین کا عمل ہے یعنی وہ یہ ظاہر کرے کہ وہ اپنے عمل کو مخفی رکھ رہا ہے۔ ”ط“۔

33578۔ (قولہ أَوْ حُنْثَى) یعنی جہالت سے۔ زیادہ بہتر اس کا یہ کہنا ہے: اگر وہ روزے سے ہے تو وہ کہے: ہاں۔

کیونکہ روزہ ایسا عمل ہے جس میں زیادہ داخل نہیں ہوتی۔ یہ ان تاویلوں میں سے ایک تاویل ہے جس پر حدیث قدسی کو محمول کیا جاتا ہے، الصومی وانا اجزی بہ (1) روزہ میرے لیے ہے میں خود اس کی جزا دوں گا۔ ”ط“۔

وہ شخص جس کے بچے چھوٹے اور مال تھوڑا ہو نفلی وصیت نہ کرے

33579۔ (قولہ: مَنْ لَهُ أَطْفَالٌ الْخ) ”نور العین“ میں ”مجمع الفتاویٰ“ سے نقل کیا ہے: اگر وہ وارث چھوٹے ہوں تو

وصیت کو ترک کرنا افضل ہے۔ اسی طرح اگر وہ بالغ فقراء ہوں اور دو تہائی سے مستغنی نہ ہوتے ہوں۔ اگر چھوٹے خود غنی ہوں یا دو تہائی مال سے غنی ہو جاتے ہوں تو وصیت زیادہ بہتر ہوگی۔ امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک استغنا کی مقدار یہ معین کی ہے جب وہ ہر ایک کے لیے چار ہزار درہم وصیت کے علاوہ چھوڑ دے۔ امام ”فضلی“ سے یہ مروی ہے: جب وہ دس ہزار چھوڑے۔

دکھلاوے کی نماز اور صدقہ کا حکم

33580۔ (قولہ: مَنْ صَلَّى أَوْ تَصَدَّقَ الْخ) یہ ذہن نشین رہے کہ عبادت کو اللہ تعالیٰ کے لیے خالص کرنا واجب ہے

اس میں حرام یہ ہے کہ وہ اس عبادت سے اللہ تعالیٰ کی رضا کے علاوہ کسی اور کی رضا کا ارادہ کرے اس کے حرام ہونے پر اجماع ہے۔ یہ نصوص قطعیت سے ثابت ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ریا کو شرک اصغر کا نام دیا ہے (2)۔ ”زیلعی“ نے اس کی یہ تصریح کی ہے کہ نمازی اس میں اخلاص نیت کا محتاج ہوتا ہے۔ ”معراج“ میں ہے: ہمیں عبادت کا حکم دیا گیا ہے اور اخلاص کے بغیر عبادت کا کوئی وجود نہیں اس اخلاص کا ہمیں حکم دیا گیا ہے۔ اخلاص کا معنی ہے کہ انسان اپنے افعال کو اللہ تعالیٰ کے لیے کر دے۔ یہ نیت

1۔ سنن ترمذی، کتاب الصوم، باب ما جاء فی فضل الصوم، جلد 1، صفحہ 436، حدیث نمبر 695

2۔ اللابی المنخوڑہ للسیوطی، صفحہ 93، حدیث نمبر 122، مطبوعہ المکتبہ الاسلامی

کے بغیر نہیں ہوتا۔ علامہ ”عینی“ نے ”بخاری“ کی شرح میں کہا ہے: طاعت میں اخلاص ریا کو ترک کرنا ہے اس کا معدن دل ہے۔ یہ نیت ثواب کے حصول کے لیے ہوتی ہے عمل کے صحیح ہونے کے لیے نہیں ہوتی۔ کیونکہ صحت شرائط اور ارکان کے متعلق ہوتی ہے۔ جو نیت نماز کے صحیح ہونے کے لیے شرط ہے وہ یہ ہے کہ وہ اپنے دل سے جانے کہ کون سی نماز پڑھ رہا ہے۔

”مختارات النوازل“ میں کہا ہے: جہاں تک ثواب کا تعلق ہے وہ اس کی عزیمت کے صحیح ہونے سے متعلق ہے وہ اخلاص ہے کیونکہ جو ناپاک پانی سے وضو کرے اور اس کو اس کا علم نہ ہو یہاں تک کہ نماز پڑھ لے تو حکم میں اس کی نماز جائز نہ ہوگی۔ کیونکہ شرط مفقود ہے لیکن وہ ثواب کا مستحق ہو جائے گا کیونکہ اس کی عزیمت صحیح ہے اور اس کی جانب سے کوئی کوتاہی نہیں۔

اس سے یہ معلوم ہو گیا ثواب اور صحت میں کوئی تلازم نہیں۔ بعض اوقات ثواب صحت کے بغیر پایا جاتا ہے جس طرح ذکر کیا گیا ہے۔ اور اس کے برعکس معاملہ ہوتا ہے جس طرح وضو جب نیت کے بغیر کیا جائے تو وضو صحیح ہوگا اور اس میں ثواب نہیں ہوگا۔ اسی طرح اگر وہ ریا کاری کرتے ہوئے نماز پڑھے لیکن ریا بعض اوقات اصل عبادت میں ہوتی ہے اور بعض اوقات اس کے وصف میں ہوتی ہے۔ پہلی کامل ریا ہے جو ثواب کی اصل سے محیط ہوتی ہے جس طرح وہ لوگوں کے لیے نماز پڑھتا ہے اگر لوگ نہ ہوتے تو وہ نماز نہ پڑھتا مگر جب اسے نماز کے درمیان یہ تصور لاحق ہوا تو یہ لغو ہوگا۔ کیونکہ اس نے نماز لوگوں کے لیے تو نہ پڑھی تھی بلکہ اس کی نماز اللہ تعالیٰ کے لیے خاص تھی۔ اور وہ جز جس میں ریا واقع ہوئی وہ اس خالص نماز کا بعض ہے۔ ہاں اگر اس کے بعد وہ نماز کی تحسین میں اضافہ کرتا ہے تو یہ دوسری قسم کی طرف راجع ہو جائے گی پس تحسین کا ثواب ساقط ہو جائے گا۔ اس کی دلیل وہ ہے جو ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ سے اس آدمی کے بارے میں مروی ہے جو آنے والے آدمی کے لیے رکوع کو لمبا کرتا ہے نہ کہ قربت کی نیت سے لمبا کرتا ہے فرمایا: میں اس امر عظیم سے خوف کرتا ہوں۔ مراد شرک خفی ہے جس طرح بعض محققین نے کہا ہے۔

”تاتر خانہ“ میں کہا: اگر اس نے نماز کا آغاز خالص اللہ تعالیٰ کے لیے کیا پھر اس کے دل میں ریا واقع ہو گیا تو وہ اس پر ہوگا جس پر اس نے نماز کو شروع کیا تھا۔ ریا یہ ہے کہ اگر لوگوں سے علیحدہ ہوتا تو وہ نماز ہی نہ پڑھتا اگر لوگوں کے ساتھ ہوتا تو نماز پڑھتا۔ مگر وہ لوگوں کے ساتھ ہو تو اس کو اچھی طرح ادا کرتا ہے اور اگر اکیلے پڑھے تو اس کو اچھے طریقے سے نہیں پڑھتا تو اس کو نفس عبادت کا ثواب ملے گا احسان کا ثواب نہیں ملے گا۔ روزے میں ریا داخل نہیں ہوتی۔ ”ینابیح“ میں ہے: ”ابراہیم بن یوسف“ نے کہا: اگر اس نے ریا کے طور پر نماز پڑھی تو اس کے لیے کوئی اجر نہیں ہوگا اور اس پر گناہ ہوگا۔ بعض علماء نے فرمایا: اس کے لیے کوئی اجر نہیں ہوگا اور اس پر گناہ ہوگا۔ وہ اس طرح ہے گویا اس نے نماز پڑھی ہی نہیں الخ۔ شاید ریا روزے میں داخل ہی نہیں ہوتی کیونکہ اس کو دیکھا نہیں جاتا۔ کیونکہ یہ خاص امساک ہے اس میں کوئی اور فعل نہیں ہاں کبھی اس کی خبر دینے اور اس کو ذکر میں ریا آسکتی ہے۔ تامل

واقعات میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان سے استدلال کیا ہے: اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: الصوم لی وانا اجزی بہ (1)، اس

لَا يُعَاقَبُ بِتَنَكُّ الصَّلَاةِ وَلَا يُثَابُ بِهَا قَبِيلَ هَذَا فِي الْفَرَائِضِ وَعَمَّتَهُ الرَّاهِدِيُّ لِلتَّوَافِلِ

تو اس نماز پر اس کا نہ عقاب ہوگا اور نہ ہی ثواب ہوگا۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ حکم فرائض کے متعلق ہے۔ زاہدی نے اسے نوافل میں عام قرار دیا ہے۔

میں غیر کی شرکت کی نفی کر دی ہے باقی ماندہ طاعات میں اس کا ذکر نہیں فرمایا۔

پھر یہ ذہن نشین کر لور یا میں سے یہ ہے کہ تلاوت وغیرہ اجرت کے بدلے میں کی جائے۔ کیونکہ اس سے اللہ تعالیٰ کی رضا کے علاوہ کا قصد کیا گیا ہے وہ مال ہے۔ اسی وجہ سے علماء نے کہا: اس میں نہ قاری کے لیے ثواب ہے اور نہ ہی میت کے لیے ثواب ہے لینے والا دینے والا دونوں گناہگار ہیں۔ علماء نے یہ بھی کہا ہے: بے شک جس نے حج اور تجارت دونوں کی نیت کی تو اس کے لیے کوئی ثواب نہیں ہوگا اگر تجارت کی نیت غالب ہو یا مساوی ہو۔ ”ذخیرہ“ میں ہے: جب ایک آدمی نے جمعہ پڑھنے اور دوسری ضروریات جو اس شہر میں تھیں کے لیے سعی کی اگر بڑا مقصد پہلا ہو تو اسے جمعہ کی طرف سعی کا ثواب ملے گا اگر دوسرا بڑا مقصد ہو تو ثواب نہیں ملے گا۔ یعنی اگر دونوں برابر ہوئے تو دونوں ساقط ہو جائیں گے جس طرح یہ اس سے معلوم ہو جاتا ہے جو قول گزر چکا ہے۔ اس تفصیل کو ”امام غزالی“ نے بھی پسند کیا ہے اور ان کے علاوہ دوسرے شافعی علماء نے بھی پسند کیا ہے۔ ان میں سے ”عز بن عبد السلام“ نے مطلقاً عدم ثواب کو اختیار کیا ہے۔

33581۔ (قولہ: لَا يُعَاقَبُ بِتَنَكُّ الصَّلَاةِ وَلَا يُثَابُ بِهَا) یہی اس کا معنی ہے جسے ”ینایح“ میں بعض علماء سے

نقل کیا ہے۔ اس سے یہ مراد نہیں کہ ریا پر عتاب نہیں ہوگا۔ کیونکہ یہ حرام ہے کبار میں سے ہے پس اس وجہ سے وہ گناہگار ہو گا۔ اسی پر اس قول کو محمول کیا جائے گا جو ”ابراہیم بن یوسف“ سے گزر چکا ہے کہ اس پر کوئی اجر نہیں ہوگا اور اس پر گناہ ہوگا۔ مراد یہ ہے کہ اس نماز پر نماز کے تارک کا عتاب نہیں ہوگا کیونکہ یہ نماز صحیح ہے فرض کو ساقط کرنے والی ہے جس طرح ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ ”بزازیہ“ میں کہا: فرائض میں واجب کے سقوط کے حق میں کوئی ریا نہیں۔ ”الاشباہ“ میں کہا: اس قول نے یہ فائدہ دیا ہے کہ ریا کے ساتھ فرائض صحیح ہوتے ہیں اور واجب کو ساقط کرنے والے ہوتے ہیں۔

صاحب ”الہدایہ“ کی ”مختارات النوازل“ میں ہے: جب ایک آدمی نے ریا اور شہرت کے لیے نماز پڑھی تو شرائط اور ارکان کے پائے جانے کی وجہ سے حکم میں اس کی نماز جائز ہوگی لیکن وہ ثواب کا مستحق نہیں ہوگا۔ یعنی کئی گنا ثواب کا مستحق نہیں ہوگا۔ ”الذخیرہ“ میں کہا: فقیر ”ابولیس“ نے ”النوازل“ میں کہا: ہمارے بعض مشائخ نے کہا ہے: ریا فرائض میں سے کسی شے میں داخل نہیں ہوتی۔ یہ ہی صحیح مذہب ہے۔ بے شک ریا اصل ثواب کو فوت نہیں کرتی بلکہ کئی گنا ثواب کو ختم کرتی ہے۔ اس میں اس کی مخالفت ہے جس کا ذکر پہلے کیا ہے کہ ثواب عزیمت کی صحت کے متعلق ہوتا ہے مگر جب اسے اس پر محمول کیا جائے یا جو یہاں ہے اسے اس پر محمول کیا جائے کہ اصل ثواب سے مراد اس نماز سے فرض کا سقوط ہے اور اس پر اس عقاب کا ترک ہے جو نماز کے تارک کے لیے ہوتا ہے۔ اس سے فرائض کے ساتھ تخصیص کا فائدہ ظاہر ہو جاتا ہے۔ فلینتال

33582۔ (قولہ: وَعَمَّتَهُ الرَّاهِدِيُّ لِلتَّوَافِلِ) یعنی اسے نقلی عبادات کی انواع میں عام کیا ہے فرائض میں اس کو عام

لِقَوْلِهِمُ الرِّبَاءُ لَا يَدْخُلُ الْفَرَأِضُ غَزْلُ الرَّجُلِ عَلَى هَيْئَةِ غَزْلِ الْمَرْأَةِ يُكْرَهُ لِمَرْأَةٍ لِمَرْأَةٍ سُوْرُ الرَّجُلِ
وَسُوْرُهَا لَهُ وَلَهُ ضَرْبٌ زَوْجَتِهِ عَلَى تَرْكِ الصَّلَاةِ

کیونکہ علما کا قول ہے ریافرائض میں داخل نہیں ہوتا۔ مرد کا عورت کی بیعت پر سوت کا تنا مکروہ ہے۔ عورت کے لیے مرد کا جوٹھا اور عورت کا جوٹھا مرد کے لیے مکروہ ہے۔ عورت نماز ترک کرے تو خاوندانظر قول کے مطابق

نہیں کیا۔ مراد یہ نہیں کہ اسے نوافل اور فرائض میں عام کیا ہے جس طرح عبادت سے تقابہ مفہوم سمجھ آتا ہے ورنہ وہ تعلیل صحیح نہ ہوگی جو اس کے بعد ہے۔ پس زیادہ ظاہر یہ کہنا ہے: وخصمه الزاهدی بالنوافل۔ ”زاهدی“ کی عبارت ”الجبئی“ میں ہے لیکن ”الواقعات“ میں نص قائم کی ہے: ریافرائض میں داخل نہیں ہوتی پس نوافل متعین ہو گئے۔

پھر یہ جان لو کہ ”زاهدی“ نے جو ذکر کیا ہے وہ ماقبل کے منافی نہیں۔ کیونکہ جو ماقبل قول گزرا ہے اس کی مراد ہے جس طرح ہم نے ثابت کیا ہے کہ نماز صحیح ہے واجب کو ساقط کرنے والی ہے یا اس کے بطلان میں موثر نہیں بلکہ ثواب کے معدوم کرنے میں موثر ہے۔ ”زاهدی“ کے نوافل کی تخصیص کرنے کا مطلب یہ ہے جو ظاہر ہے کہ ریانا نماز کے ثواب کو اصلاح ختم کر دیتی ہے گویا اس نے وہ نماز پڑھی ہی نہیں مثلاً جب اس نے ظہر کی سنتیں ریا کے طور پر لوگوں کے لیے پڑھیں اگر لوگ نہ ہوتے تو وہ انہیں نہ پڑھتا یہ نہ کہا جائے گا: وہ اسے بجالایا ہے۔ پس وہ نماز کے تارک کے حکم میں ہوگا۔ فرض کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ وہ فرائض کے تارک کے حکم میں نہیں یہاں تک کہ اس کے تارک کے عتاب سے اس کا عقاب نہیں ہوگا۔ فرق یہ ہے کہ نوافل سے مقصود ثواب ہے تاکہ فرائض کو مکمل کر دے اور اس کے خلل کو ختم کر دے یہ میرے قاصر فہم کے لیے ظاہر ہوا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

33583۔ (قولہ: یُکْرَهُ) کیونکہ اس صورت میں عورتوں سے مشابہت ثابت ہوتی ہے۔ حضور ﷺ نے ایسے

مردوں اور عورتوں پر لعنت کی ہے جو دوسری جنس کے ساتھ مشابہت اختیار کرتے ہیں۔

اجنبی مرد کا جوٹھا عورت کے لیے اور اجنبی عورت کا مرد کے لیے مکروہ ہے

33584۔ (قولہ: یُکْرَهُ لِمَرْأَةٍ لِمَرْأَةٍ) مسئلہ کتاب الطہارۃ میں الاسار کی بحث میں پہلے گزر چکا ہے اور اس کی علت

بھی اس میں گزر چکی ہے جس طرح وہاں ”المنح“ میں ذکر کیا ہے کہ مرد اجنبی عورت کے اجزاء میں سے کچھ اجزاء کو استعمال کرنے والا ہو جاتا ہے۔ وہ ایسی تھوک ہے جو پانی کے ساتھ خلط ملط ہو۔ اور اس کے برعکس صورت میں اگر عورت مرد کا جوٹھا پیے جب کہ یہ جائز نہیں ہم وہاں اس پر پہلے گفتگو کر چکے ہیں۔ پس اس کی طرف رجوع کیجئے۔ ”رملی“ نے کہا: یہ واجب تھا کہ بیوی اور محارم کے علاوہ کی قید لگاتا۔

وہ امور جن میں مرد کے لیے اپنی بیوی کو مارنا جائز ہے

33585۔ (قولہ: وَلَهُ ضَرْبٌ زَوْجَتِهِ عَلَى تَرْكِ الصَّلَاةِ) اسی طرح جب وہ زینت کو ترک کرے اور غسل جنابت نہ

کرے تو اسے مار سکتا ہے، اور جب وہ گھر سے نکل جائے اور جب اسے بستر پر آنے کی دعوت دے تو وہ نہ آئے تو اسے مار سکتا

عَلَى الْأَظْهَرِ لَا يَجِبُ عَلَى الزَّوْجِ تَطْلِيْقُ الْفَاجِرَةِ لَا يَجُوزُ الْوُضُوءُ مِنَ الْحِيَاضِ الْمُعَدَّةِ لِلشَّرْبِ فِي الصَّحِيْحِ
وَيُنْتَعَمُ مِنَ الْوُضُوءِ مِنْهُ وَفِيهِ وَحَنَلُهُ لِأَهْلِهِ إِنْ مَا ذُو نَابِهِ جَازٌ

بیوی کو مار سکتا ہے۔ خاوند پر یہ واجب نہیں کہ فاجر عورت کو طلاق دے۔ اس حوض سے وضو کرنا جائز نہیں جسے پینے کے لیے تیار کیا گیا ہو۔ یہ صحیح قول کے مطابق ہے۔ اس سے پانی لے کر وضو کرنے اور اس میں وضو کرنے سے اپنے اہل کے لیے پانی لے جانے سے اسے منع کیا جائے گا۔ اگر اس کی اجازت ہو تو اجازت ہے

ہے۔ اس کی مکمل بحث باب التعزیر میں گزر چکی ہے۔ ضابطہ یہ ہے: ہر ایسی معصیت جس میں حد نہ ہو خاوند اور آقا اس میں تعزیر لگا سکتا ہے۔ اور ولی کو حق حاصل ہے کہ دس سال کے بچے کو نماز ترک کرنے پر مارے، اسے خاوند کے ساتھ لاحق کر دیا جائے گا اور اسے حق حاصل ہے کہ اپنے لڑکے کو قرآن کی تعلیم، ادب اور علم پر مجبور کرے اور جن امور میں وہ اپنے بچے کو مار سکتا ہے ان میں وہ یتیم کو مار سکتا ہے۔

33586۔ (قوله: عَلَى الْأَظْهَرِ) "الکنز" اور "المستقى" میں اسی پر گامزن ہوئے ہیں۔ ایک روایت میں ہے: اسے یہ

حق حاصل نہیں باب التعزیر میں "الدرر" کی پیروی میں مصنف اس پر گامزن ہوئے ہیں۔

مرد پر فاجر عورت اور عورت پر فاجر مرد سے جدائی واجب نہیں

33587۔ (قوله: لَا يَجِبُ عَلَى الزَّوْجِ تَطْلِيْقُ الْفَاجِرَةِ) اور نہ ہی عورت پر لازم ہے کہ فاجر خاوند سے وہ جدائی لے لے کر

جب دونوں پر خوف ہو کہ وہ اللہ تعالیٰ کی حدود قائم نہیں کر سکیں گے تو اس میں کوئی حرج نہیں ہوگا کہ وہ جدائی اختیار کر لیں۔ "مجتبیٰ"۔
فجور نا وغیرہ کو عام ہے جب کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس آدمی سے فرمایا تھا جس کی بیوی کسی لمس کرنے والے کا ہاتھ نہیں رد کرتی تھی جب کہ اس نے یہ کہا تھا: میں اس سے محبت کرتا ہوں تو فرمایا: اس سے متمتع ہو (1)۔ "ط"۔

33588۔ (قوله: لَا يَجُوزُ الْوُضُوءُ مِنَ الْحِيَاضِ الْمُعَدَّةِ لِلشَّرْبِ) یہ تیمم کے جواز کے مانع نہیں ہوگا مگر جب

پانی بہت زیادہ ہو پس اس کی کثرت سے یہ استدلال کیا جائے گا کہ اس حوض کو پانی پینے اور وضو کے لیے بنایا گیا ہے۔ "بحر" میں "المحيط" وغیرہ سے مروی ہے۔

33589۔ (قوله: فِي الصَّحِيْحِ) ابن فضل سے مروی ہے اس سے وضو کرنا جائز ہے اور جو حوض وضو وغیرہ کے لیے بنایا

گیا ہو اس سے پانی پینا مباح نہیں ہوگا۔ "بحر"۔

33590۔ (قوله: وَيُنْتَعَمُ مِنَ الْوُضُوءِ مِنْهُ وَفِيهِ) اسے لائے ہیں تاکہ اس وہم کو دور کریں گے کہ اگر وہ اس میں

وضو کرے تو یہ جائز ہے۔ کیونکہ یہ اس کو ضائع کرنا نہیں۔ لیکن اس کے لیے یہ کہنا کافی ہے: ولو فيه۔ "ط"۔

33591۔ (قوله: وَحَنَلُهُ) یہ مبتدا ہے اس کی خبر جملہ شرطیہ ہے۔ "ط"۔

وَالْأَلَا الْكُذِبُ مُبَاحٌ لِإِحْيَاءِ حَقِّهِ وَدَفْعِ الظُّلْمِ عَنِ نَفْسِهِ وَالْمُرَادُ

ورنہ اجازت نہ ہوگی۔ اپنے حق کو ظاہر کرنے کے لیے اور اپنی ذات سے ظلم کو دور کرنے کے لیے جھوٹ بولنا مباح ہے۔ یہاں جھوٹ بولنے سے مراد

اپنے حق کے احیا اور اپنی ذات سے ظلم دور کرنے کے لیے جھوٹ بولنا مباح ہے

33592۔ (قولہ: الْكُذِبُ مُبَاحٌ لِإِحْيَاءِ حَقِّهِ) جیسے شفع ہے وہ رات سے بیچ کے بارے میں جانتا ہے جب صبح ہوتی ہے تو وہ گواہی دیتا ہے اور کہتا ہے: علمت الآن۔ اسی طرح صغیرہ رات کو بالغ ہوتی ہے اور اپنے خاوند سے جدائی اختیار کرنے کے لیے خیار بلوغ استعمال کرتی ہے اور کہتی ہے: میں نے ابھی خون دیکھا ہے۔

یہ جان لو جھوٹ کبھی مباح ہوتا ہے اور کبھی واجب ہوتا ہے۔ اس میں ضابطہ یہ ہے جس طرح ”تبيين المحارم“ وغیرہ میں ہے ”الاحیاء“ سے منقول ہے: محمود مقصود جس تک بیچ اور جھوٹ دونوں کے ذریعے پہنچنا ممکن ہے تو اس میں جھوٹ حرام ہے۔ اگر اس تک صرف جھوٹ بول کر پہنچنا ممکن ہو تو جھوٹ بولنا مباح ہوگا، اگر اس مقصود کا حاصل کرنا مباح ہو۔ اور اگر اس کا حاصل کرنا واجب ہو تو جھوٹ بولنا واجب ہوگا۔ جس طرح وہ ایک معصوم آدمی کو دیکھتا ہے جو ظالم سے چھپا ہوا ہے جو ظالم اس کے قتل کا ارادہ کرتا ہے یا اس کو اذیت دینے کا ارادہ کرتا ہے یہاں جھوٹ بولنا واجب ہے۔ اسی طرح اگر وہ اس سے ودیعت کے بارے میں سوال کرتا ہے جو ودیعت اس سے چھین لینے کا ارادہ کرتا ہے تو اس کا انکار کرنا واجب ہوگا اور اگر جنگ کا مقصود یا جن میں جدائی پڑ چکی ہے ان میں اصلاح یا جس پر جنایت کی گئی اس کے دل کا میلان مکمل نہ ہوتا ہو مگر جھوٹ کے ساتھ ایسا ہوتا ہو تو جھوٹ بولنا مباح ہوگا۔ اگر سلطان اس سے کسی نفس امر کے بارے میں پوچھے جو نفس امر اس سے رازداری سے واقع ہوا تھا جیسے زنا یا شراب نوشی تو اسے یہ کہنے کا حق ہوگا کہ میں نے یہ فعل نہیں کیا۔ کیونکہ اس کا اظہار ایک اور فاحشہ ہے اسی طرح اس کے لیے یہ جائز ہے کہ وہ اپنے بھائی کے راز کا انکار کر دے۔ اسے چاہیے کہ جھوٹ کے فساد کو اس فساد کے مقابل رکھے جو صدق پر مرتب ہوتا ہے۔ اگر بیچ بولنے کا فساد زیادہ سخت ہو تو اسے جھوٹ بولنے کی اجازت ہوگی۔ اگر اس کے برعکس یا شک ہو تو جھوٹ بولنا حرام ہوگا۔ اگر وہ اس کی اپنی ذات سے متعلق ہو تو مستحب یہ ہے کہ وہ جھوٹ نہ بولے۔ اگر وہ غیر سے متعلق ہو تو غیر کے حق کی وجہ سے مسامتت جائز نہیں۔ اور جب مباح ہو تو احتیاط اس میں ہے کہ اس کو ترک کر دے۔ جس مبالغہ کا وہ عادی ہو چکا ہے وہ جھوٹ میں سے نہیں جیسے وہ کہے: میں تیرے پاس ہزار بار آچکا ہوں کیونکہ مراد مبالغہ سمجھانا ہے باریاں بتانا نہیں۔ اگر وہ صرف ایک دفعہ آیا ہو تو وہ جھوٹا ہوگا۔ ملخص

مبالغہ کے جواز پر حدیث صحیح دلائل کرتی ہے: واما ابو جهم فلا يضيع عصاه عن عاتقه (1)، یعنی ابو جهم سفر ختم نہیں کرتا یا ہر وقت مارتا رہتا ہے۔

التَّعْرِيفُ لِأَنَّ عَيْنَ الْكُذْبِ حَرَامٌ قَالَ وَهُوَ الْحَقُّ قَالَ تَعَالَى قُتِلَ الْخَرَّاصُونَ الْكُلُّ مِنَ الْمُجْتَبَى

تعریف ہے۔ کیونکہ عین کذب تو حرام ہے۔ کہا: یہی حق ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: جھوٹ بولنے والے ہلاک ہوں۔ یہ سب مسائل ”المجتبیٰ“ سے منقول ہے۔

”ابن حجر مکی“ نے کہا: جن کی استثنا کی جاتی ہے ان میں سے شعر میں جھوٹ بھی ہے جب اس کو مبالغہ پر محمول نہ کیا جائے جس طرح اس کا قول ہے: انا اذعوك ليلا ونهارا، میں تجھے رات اور دن پکارتا رہتا ہوں، میں تیرے شکر سے کوئی مجلس خالی نہیں چھوڑتا۔ کیونکہ کاذب یہ ظاہر کرتا ہے کہ کذب سچ ہے اور اس کی تردید کرتا ہے۔ شاعر کی غرض اس کی شعر میں سچائی نہیں ہوتی بلکہ یہ تو ایک صنعت ہے۔ شیخین یعنی ”رافعی“ اور ”نوی“ نے ان دونوں کو ”قتال“ اور ”صيدلانی“ سے نقل کرنے کے بعد کہا: یہ انتہائی حسین ہے۔

وہ تین جھوٹ جو نہیں لکھتے جاتے ہیں

33593۔ (قولہ: قَالَ) یعنی صاحب ”المجتبیٰ“ نے کہا ہے: اس کی عبارت ہے: حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: کل

كذب مكتوب لا محالة الا ثلاثة الرجل مع امرأته او ولده والرجل يصلح بين اثنين والحرب فان الحرب خدعة (1)، ہر جھوٹ لامحالہ لکھا جائے گا مگر تین جھوٹ نہیں لکھے جائیں گے، ایک آدمی جب اپنی بیوی یا اپنے بچے کے ساتھ جھوٹ بولے، ایک آدمی جو دو آدمیوں کے درمیان صلح کروائے اور جنگ اور جنگ تو خفیہ تدبیر ہے۔ ”طحاوی“ وغیرہ نے کہا: یہ معاریض پر محمول ہے کیونکہ عین کذب حرام ہے۔

میں کہتا ہوں: یہی حق ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: قُتِلَ الْخَرَّاصُونَ ۝ (الذاریات) ”ستیا ناس ہو انکل بچو باتیں بنانے والوں کا“۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے: کذب فجور کے ساتھ ہے اور دونوں جہنم میں ہیں (2)۔ نجات اور مقصد کے حصول کے لیے عین کذب متعین نہیں ہوا۔

میں کہتا ہوں: اس کی تائید وہ روایت کرتی ہے جو حضرت علی اور حضرت عمران بن حصین سے وارد ہوئی ہے: ان فی المعارض لبند وحة عن الكذب (3) اشارے کنایے میں انسان جھوٹ سے بچ جاتا ہے۔ یہ حدیث حسن ہے جس کا حکم مرفوع ہے جس طرح ”جراحی“ نے ذکر کیا ہے جس طرح جس آدمی کو کھانے کی دعوت دی گئی تو وہ کہہ دے: میں نے کھانا کھایا ہوا ہے یعنی کل کھایا تھا۔ جس طرح حضرت خلیل علیہ السلام کے قصہ میں ہے۔ اس وقت حدیث میں استثنا ان تین چیزوں کی وجہ سے ہے۔ یہ کذب کی صورتوں میں سے ہے جہاں کسی حاجت کی بنا پر تعریض مباح ہو تو کسی اور مقصد کے لیے مباح نہیں ہوگا۔ کیونکہ یہ جھوٹ کا وہم دلاتا ہے اگرچہ لفظ جھوٹ نہیں۔ ”الاحیاء“ میں کہا: ہاں اشارۃً بات کرنا حقیقی غرض کی وجہ سے مباح ہے

1۔ شعب الایمان، باب حفظ اللسان، جلد 4، صفحہ 204، حدیث نمبر 4798

2۔ سنن ابن ماجہ، کتاب الدعاء، باب الدعاء بالعفو، جلد 2، صفحہ 525، حدیث نمبر 3838

3۔ اکال لابن عدی راوی داؤد بن زرقان، جلد 3، صفحہ 568

وَفِي الْوَهْبَانِيَّةِ قَالَ

وَلِلصُّدِّحِ جَاذُ الْكِذْبِ أَوْ دَفْعُ ظَالِمٍ
وَيُكْرَهُ كُفْيُ الْحَتَّامِ تَغْيِيرُ خَادِمٍ
وَيَنْفُسُقُ مُعْتَادُ الْمُرُورِ بِجَامِعٍ
.....
وَأَهْلُ التَّرَضَى وَالْقِتَالِ لِيُظْفَرُوا
وَمَنْ شَاءَ تَنْوِيرًا فَقَالُوا يُنَوَّرُ

”وہبانیہ“ میں ہے کہا: صلح کرانے کے لیے، ظالم کو دور کرنے کے لیے، بیوی کے لیے تاکہ وہ راضی ہو جائے اور جنگ کے لیے تاکہ کامیاب ہو جائیں جھوٹ بولنا جائز ہے۔ حمام میں خادم سے تغیر مکروہ ہے۔ اور جو بال صفا پوڈر لگانا چاہے تو علمائے کہا: خود لگائے۔ اور جو آدمی جامع مسجد سے گزرنے کا عادی ہو اس کو فاسق قرار دیا جائے گا

جس طرح مزاح کے ساتھ دوسرے کے دل کو خوش کرنا جس طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے: لا یدخل الجنة عجوز (1)، جنت میں کوئی بوڑھا آدمی داخل نہیں ہوگا۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: فی عین زدجتک بیاض (2) تیری زوجہ کی آنکھ میں سفیدی ہے اور ان کا قول نہ حمله علی ولد البعید (3) ہم تجھے اونٹ کے بچے پر سوار کریں گے، اور جو اسکے مشابہ ہیں۔
33594۔ (قوله: جَاذُ الْكِذْبِ) علم کے وزن پر یہ مختار ہے یعنی کاف کے نیچے کسرہ ہے اور اس کے بعد سکون ہے۔ شارح ”ابن شحنہ“ نے کہا: ”بزازیہ“ میں نقل کیا ہے: اس سے مراد تعریض لی ہے نہ کہ خالص جھوٹ لیا ہے۔

33595۔ (قوله: وَأَهْلُ التَّرَضَى) تاکہ اس کے ساتھ وحشت اور خصومت سے بچے۔ شارح جس طرح اس کا قول ہے: تو میرے ہاں اپنی سوکن سے بہتر ہے۔ یعنی بعض جہات میں بہتر ہے۔ میں عنقریب تجھے یہ عطا کروں گا۔ یعنی اگر اللہ تعالیٰ نے مقدر فرمایا۔

خادم کا تہبند کے اوپر سے دابنا اور مالش کرنا مکروہ ہے

33596۔ (قوله: وَيُكْرَهُ كُفْيُ الْحَتَّامِ تَغْيِيرُ) یعنی خادم کا تہبند کے اوپر سے دابنا، مالش کرنا مکروہ ہے۔ کیونکہ وہ بعض اوقات یہ عمل شہوت کے لیے کرتا ہے۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب ضرورت نہ ہو ورنہ اس میں کوئی حرج نہیں۔ پسندیدہ یہ ہے کہ اس عمل کو ترک کر دے اگرچہ تہبند موٹا ہو۔ اور تہبند کے نیچے سے چھونا جس طرح جاہل کرتے ہیں، یہ حرام ہے۔ ”شارح“۔
33597۔ (قوله: فَقَالُوا يُنَوَّرُ) صحیح قول کے مطابق وہ خود بال صفا پوڈر لگائے نہ کہ خادم لگائے۔ اگر وہ جنبی ہے تو یہ مکروہ ہے۔ ”شارح“۔

33598۔ (قوله: وَيَنْفُسُقُ مُعْتَادُ الْمُرُورِ) جب وہ اس عمل میں معروف ہو تو اس کی شہادت قبول نہ کی جائے گی،

1۔ شمائل ترمذی، باب ماجاء فی صفة مزاح رسول اللہ، صفحہ 158، حدیث نمبر 230، ضیاء القرآن پبلی کیشنز

2۔ کیسائے سعادت للغزالی مترجم، فصل 2، صفحہ 546، مطبوعہ ضیاء القرآن پبلی کیشنز

3۔ شمائل ترمذی، باب ماجاء فی صفة مزاح رسول اللہ، صفحہ 157، حدیث نمبر 228

وَمَنْ عَلَّمَ الْأَطْفَالَ فِيهِ وَيُؤَرِّئُ
وَمَنْ قَامَ إِبْرًا لِشَخْصٍ فَبَجَائِزُ
وَفِي غَيْرِ أَهْلِ الْعِلْمِ بَعْضُ يُقَرِّئُ

اور جو مسجد میں بچوں کو تعلیم دے اسے فاسق قرار دیا جائے گا اور وہ گناہ گار ہوگا۔ جو آدمی کسی شخص کی تعظیم کے لیے کھڑا ہو تو یہ جائز ہے اور بعض علما نے اسے غیر اہل علم میں ثابت کیا ہے۔

”ط“۔ جس کو اس کی مجبوری ہو تو اس کے لیے حیلہ یہ ہے کہ داخل ہوتے وقت اعتکاف کی نیت کرے۔ اور اس میں اتنا ٹھہرنا کافی ہوگا جو قدم اٹھانے کے درمیان ہوگا۔ ”شرنبلائی“۔

مسجد میں بچوں کو تعلیم دینے کا شرعی حکم

33599۔ (قوله: وَمَنْ عَلَّمَ الْأَطْفَالَ الْخ) جو قول ”القنیه“ میں ہے: وہ گناہ گار ہوگا اسے فسق لازم نہیں ہوگا اس بارے میں کسی سے کوئی قول قبول نہیں۔ یہ ممکن ہے کہ یہ اس امر پر مبنی ہے کہ اس پر اصرار کرنے سے وہ فاسق ہو جائے گا۔ شارح نے اسے بیان کیا ہے۔

میں کہتا ہوں: ”تاتر خانہ“ میں ”العیون“ سے مروی ہے: معلم یا دراق مسجد میں بیٹھا اگر وہ اجرت کے ساتھ تعلیم دیتا ہے یا لکھتا ہے تو یہ مکروہ ہوگا مگر ضرورت کی بنا پر ایسا کر سکتا ہے۔ ”الخلاصہ“ میں ہے: مسجد میں بچوں کو تعلیم دینے میں کوئی حرج نہیں۔ لیکن ”القنیه“ میں اس قول سے استدلال کیا ہے: جنموا مساجد کم صبیانکم و مجانینکم (1) اپنی مساجد کو بچوں اور مجنونوں سے پاک رکھو۔

33600۔ (قوله: وَيُؤَرِّئُ) یہ دوسرے فعل مجہول کا صیغہ ہے یا کے بعد واؤ ساکن ہے اس سے مراد گناہ ہے اس سے اسم مفعول کا صیغہ موزور آتا ہے یہ ہمزہ کے بغیر ہوتا ہے۔ ”قاموس“ میں کہا، حضور ﷺ کا فرمان ہے: ارجعن ما ذورات غیر ماجورات (2) یہ ازدواج (ماذورات اور ماجورات دونوں کے اکٹھے استعمال ہونے کی وجہ سے) آیا ہے۔ تم لوٹ جاؤ جب کہ تم پر بوجھ ہے اگر نہیں ہے اگر الگ ہوتا تو موزورات کہتے۔ اگر وہ کہتے: فیوزہ یعنی فا کا ذکر کرتے تو سابقہ اعتراض سے یہ محفوظ ہو جاتا۔

کسی شخص کی تعظیم کے لیے کھڑا ہونا جائز ہے

33601۔ (قوله: وَمَنْ قَامَ الْخ) ہم فصل البیوع سے تھوڑا پہلے اس پر کلام کر چکے ہیں۔

33602۔ (قوله: وَفِي غَيْرِ أَهْلِ الْعِلْمِ الْخ) ”القنیه“ میں کہا ہے: اسے کہا جائے گا کہ وہ عالم کے سامنے اس کی تعظیم کی خاطر کھڑا ہو۔ جہاں تک کسی اور کے حق میں کھڑا ہونے کا تعلق ہے تو یہ جائز نہیں۔ اس کے سامنے کھڑا ہونے کا مسئلہ یہ اس قیام کے مسئلہ کا غیر ہے جو عالم کے سامنے اس کے آنے پر کیا جاتا ہے تاکہ اس کی تعظیم بجالائی جائے۔ پس اس

1۔ الموضوعات الکبری، حرف العییم، صفحہ 103، حدیث نمبر 395، مکتبہ دارالسلام

2۔ کنز العمال، الباب الثالث فی امور بعد الرفن، جلد 15، صفحہ 651، حدیث نمبر 42581

وَجَوَّزَ نَقْلَ الْمَيْتِ الْبَعْضُ مُطْلَقًا وَعَنْ بَعْضِهِمْ مَا فَوْقَ وَمَيْلِينَ يُحْظَرُ
وَلِلذَّوْجَةِ الشَّسْبِيِّنَ لَا فَوْقَ شِبْعَهَا وَمِنْ ذِكْرِهَا التَّعْوِيزَ لِلْحَبِّ تُحْظَرُ

بعض علما نے میت کے منتقل کرنے کو مطلقاً جائز قرار دیا ہے اور بعض علماء سے یہ مروی ہے کہ دو میلوں سے زائد لے جانا ممنوع ہے۔ بیوی کے لیے جائز ہے کہ وہ اپنے جسم کو موٹا کرے لیکن پیٹ بھرا ہونے سے زیادہ نہ کھائے اور عورت کا محبت کے لیے تعویذ لینا ممنوع ہے۔

پر متنبہ ہو جائیے۔ ”ش“۔

33603۔ (قولہ: وَجَوَّزَ نَقْلَ الْمَيْتِ) میت کی یا یہاں مشدو ہے۔ اور بعض کا لفظ یہ جوڑ کا فاعل ہے مراد ذن سے پہلے ہے۔ اس سے اس نے اختلاف کیا جو ناظم نے ذکر کیا ہے کہ اس میں ذن کے بعد بھی اختلاف ہے جب کہ ”طرسوسی“ کا رد کر رہے ہیں۔ شارح نے کہا: انہوں نے جس اختلاف کا ذکر کیا ہے ہم علماء کی کلام میں اس پر مطلع نہیں ہوئے۔ ظاہر معنی یہ ہے کہ صحیح وہ ہے جو ”طرسوسی“ نے کہا ہے یعنی انہوں نے ذن کے بعد اختلاف کی حکایت بیان نہیں کی۔
33604۔ (قولہ: مُطْلَقًا) یعنی مسافت دور ہو یا مختصر ہو۔

ذن سے پہلے میت کو ایک شہر سے دوسرے شہر کی طرف منتقل کرنے کا شرعی حکم
33605۔ (قولہ: وَعَنْ بَعْضِهِمُ الْخ) ”بزازیہ“ میں کہا: ذن سے قبل میت کو ایک شہر سے دوسرے کی طرف منتقل کرنا مکروہ نہیں اس کے بعد حرام ہے۔ ”سرخسی“ نے کہا: ذن سے پہلے بھی منتقل کرنا مکروہ ہے مگر ایک میل یا دو میل مکروہ نہیں۔ کلیم و صدیق علیہما و علی نبینا الصلاة والسلام کو منتقل کرنا یہ مقدم شریعت ہے جو منسوخ ہے یا آپ کی وصیت کی رعایت کی گئی ہے جب کہ وصیت لازم ہوتی ہے جب کہ صدیق علیہ السلام نے اس کی وصیت کی تھی۔

بیوی کا اپنے جسم کو موٹا کرنا جائز ہے

33606۔ (قولہ: وَلِلذَّوْجَةِ الشَّسْبِيِّنَ) ”الغانیہ“ میں کہا، ایک عورت فتیت (چورہ کی ہوئی چیز) اور اس جیسی چیزیں کھاتی ہے تاکہ موٹی ہو جائے۔ ”ابو مطیع“ نے کہا: اس میں کوئی حرج نہیں جب وہ پیٹ کے سیر ہونے سے زیادہ نہ کھائے۔ ”طرسوسی“ نے بیوی کے بارے میں کہا: چاہیے کہ یہ عورت کے لیے مستحب ہو اور اس کو اجر دیا جائے گا۔ شارح نے کہا: اس کے مباح ہونے کا اطلاق مجھے متعجب نہیں کرتا چہ جائیکہ اس کا ندب مجھے متعجب کرے۔ شاید یہ اس پر محمول ہو جب خاوند موٹا پے کو پسند کرتا ہو ورنہ چاہیے کہ وہ گناہگار ہو۔

33607۔ (قولہ: لَا فَوْقَ شِبْعَهَا) شعبہا یہ لفظ شبن کے کسرہ اور با کے سکون کے ساتھ ہے۔

خاوند کی محبت کے لیے عورت کے تعویذ لینے کا شرعی حکم

33608۔ (قولہ: وَمِنْ ذِكْرِهَا) یہ جار مجرور تحظر کے متعلق ہے جس کا معنی تمنع ہے لفظ التعویذ ذکر کا مفعول

وَيُكْرَهُ أَنْ تُسْقَى لِإِسْقَاطِ حَبْلِهَا وَجَازَ لِعُذْرٍ حَيْثُ لَا يَتَّصِرُ

یہ مکروہ ہے کہ عورت کے حمل کو ساقط کرنے کے لیے اسے کوئی چیز پلائی جائے اور عذر کی وجہ سے جائز ہے جب اس کی تصویر نہ بن گئی ہو۔

ہے۔ للحب یہ اس کے متعلق ہے اور ذکر زبان سے ہوتا ہے اور مراد وہ ہے جو اس سے اور حمل سے عام ہو۔

”الغانیہ“ میں کہا: ایک عورت ہے جو تعویذ کرتی ہے تاکہ اس کا خاوند اس سے محبت کرنے لگے جب کہ وہ پہلے اس سے بغض رکھتا ہے۔ ”جامع صغیر“ میں یہ ذکر کیا گیا ہے کہ یہ کام حرام ہے اور حلال نہیں۔ ”ابن وہبان“ نے اس کی توجیہ میں ذکر کیا ہے: یہ سحر کی قسم ہے اور سحر حرام ہے، ”ط“۔ اس کا مقتضایہ ہے کہ یہ آیات کی کتابت نہیں ہوتی بلکہ اس میں کوئی زائد چیز ہوتی ہے۔ ”زیلعی“ نے کہا: حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہما نے فرمایا: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ارشاد فرماتے ہوئے سنا ہے: ان الرق والتسائم والتولة شراك (1)، بے شک دم، تعویذ اور تولہ (جادو کی ایک قسم) شرک ہے۔ اسے ”ابوداؤد“ اور ”ابن ماجہ“ نے روایت کیا ہے۔ التولة یہ عنبہ کے وزن پر ہے یہ جادو کی ایک قسم ہے۔ ”اصمعی“ نے کہا: یہ عورت کا اپنے خاوند سے محبت کرنا ہے۔ عروہ بن مالک رضی اللہ عنہما سے مروی ہے: ہم دور جاہلیت میں دم کیا کرتے تھے۔ ہم نے عرض کی: یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کی اس بارے میں کیا رائے ہے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: اعراضوا علی رقاکم لا باس بالرق مالم یکن فیہ شراك (2) مجھ پر اپنے دم پیش کرو اس دم میں کوئی حرج نہیں جس میں شرک نہ ہو۔ اسے امام ”مسلم“ اور ”ابوداؤد“ نے روایت کیا ہے۔ اس کی مکمل بحث اس میں ہے۔ ہم نے اس میں سے کچھ چیز فصل النظر سے تھوڑا پہلے ذکر کر دی ہے۔ اس سے ”ابن شحنہ“ کی وہ تنظیر مندرج ہو جاتی ہے کہ تعویذ جادو کی ایک قسم ہے۔

اسقاط حمل کا شرعی حکم

33609۔ (قولہ: وَيُكْرَهُ) ”الغانیہ“ میں جس کو اختیار کیا ہے وہ یہ ہے کہ تصویر سے پہلے اور اس کے بعد حمل گرانا مکروہ ہے مگر اسے قتل کا گناہ نہیں ہوگا۔

33610۔ (قولہ: وَجَازَ لِعُذْرٍ) جس طرح ایک عورت بچے کو دودھ پلا رہی ہے جب اس کا حمل ظاہر ہو جائے اور اس کا دودھ ختم ہو جائے اور بچے کے باپ کے پاس وسائل نہیں کہ وہ مرضعہ اجرت پر لے سکے اور اس بچے کے ہلاک ہونے کا خوف ہو۔ علماء نے کہا: عورت کے لیے مباح ہے کہ وہ حیض کے آنے کے لیے علاج کروائے جب تک حمل جما ہوا خون یا گوشت کا لوتھڑا ہو اور اس کا عضو نہ بنا ہو۔ علماء نے اس کا عرصہ ایک سو بیس دن مقرر کیا ہے اور یہ عمل جائز ہے۔ کیونکہ وہ آدمی نہیں اور اس میں انسان کی حفاظت ہے۔ ”غانیہ“۔

33611۔ (قولہ: حَيْثُ لَا يَتَّصِرُ) یہ ان کے قول و جاز العذر کی قید ہے جس طرح ”القننیہ“ میں ہے۔ تصویر یہ

1۔ سنن ابی داؤد، کتاب الطب، باب ماجاء فی تعلیق التسائم، جلد 3، صفحہ 118، حدیث نمبر 3385

2۔ سنن ابی داؤد، کتاب الطب، باب ماجاء فی الرق، جلد 3، صفحہ 119، حدیث نمبر 3388

وَإِنْ أَسْقَطْتَ مَيْتًا فِي السَّقِطِ غُرَّةً
وَلَا بَأْسَ بِالْمُعْتَادِ خَلَطًا وَيُوجِزُ
لِوَالِدِهِ مِنْ عَاقِلِ الْأَمْرِ تَخَضُّرُ

اگر وہ مردہ کو ساقط کرے تو اس کے گرنے کی صورت میں ماں کی عاقلہ اس بچے کے باپ کے لیے غرہ حاضر کرے۔ یوم عاشورہ کو مردوں کا سرمہ لگانا مکروہ ہے۔ اور کھانوں کی وسعت میں جس کا معمول ہے، کوئی حرج نہیں اور اس کو اجر دیا جائے گا۔

ہے کہ اس کے بال، انگلی یا پاؤں وغیرہ ظاہر ہو جائیں۔

33612۔ (قولہ: وَإِنْ أَسْقَطْتَ مَيْتًا) یہ لفظ میت تخفیف کے ساتھ ہے یعنی علاج کے ساتھ یا دوائی پینے کے ساتھ

جس سے وہ عورت جان بوجھ کر حمل ساقط کرتی ہے مگر جب وہ اسے زندہ ہی ساقط کرے پھر وہ بچہ مر جائے تو عورت کی عاقلہ پر تین سالوں میں دیت لازم ہوگی اگر اس کی عاقلہ ہو ورنہ اس عورت کے مال میں دیت لازم ہوگی۔ اور عورت کے ذمہ کفارہ ہو گا اور عورت اس سے کسی شے کی وارث نہ ہوگی۔ ”ش“۔

33613۔ (قولہ: فِي السَّقِطِ غُرَّةً) یہ غین مجرمہ کے ساتھ ہے۔ یہ پانچ سو درہم ہیں جو ایک سال میں وصول کیے

جائیں گے۔ طرسوسی نے اس کی نفی کی ہے جب کہ یہ ان کا وہم ہے جس طرح شارح نے اس کا ذکر کیا ہے۔

33614۔ (قولہ: لِوَالِدِهِ) زیادہ بہتر قول لوارثہ ہے۔

33615۔ (قولہ: مِنْ عَاقِلِ الْأَمْرِ) اگر اس کی عاقلہ نہ ہو تو اس کے مال سے ایک سال میں یہ لیا جائے گا۔ ”ش“۔

33616۔ (قولہ: تَخَضُّرُ) جملہ غرہ نقل صفت ہے۔ ”ط“۔

یوم عاشورہ کو سرمہ لگانے کا حکم

33617۔ (قولہ: وَيَوْمَ عَاشُورَاءَ الْخَمْسِ) یہ محرم کا دسواں دن ہے۔ الکحل فتحہ کے ساتھ کحل کا مصدر ہے۔

یہ جان لو مطلقاً سرمہ لگانا یہ سرور دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہے۔ جہاں تک یوم عاشورہ کو سرمہ لگانے کا تعلق ہے تو ایک قول اس بارے میں کیا گیا ہے مگر جب یہ شیعہ کی علامت بن چکی ہے تو اس کا ترک واجب ہوگا۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ مکروہ ہے کیونکہ یزید اور ابن زیاد نے امام حسین رضی اللہ عنہما کے خون سے سرمہ لگایا تھا۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: انہوں نے اشمہ سرمہ لگایا تھا تاکہ آپ کے قتل سے ان کی آنکھیں ٹھنڈی ہوں، ”ش“۔ بالمعنی

33618۔ (قولہ: وَلَا بَأْسَ الْخَمْسِ) ”القفیہ“ میں ”وبری“ سے نقل کیا ہے: اس بارے میں قوی اثر مروی نہیں۔ اس

میں کوئی حرج نہیں بعض اوقات اس کو ثواب دیا جائے گا۔ شارح نے کہا: جو میرے حافظہ میں ہے اپنے عیال پر فراوانی پیدا کرنے کی وجہ سے اسے ثواب دیا جائے گا جس کو حدیث طیبہ میں مستحب قرار دیا گیا ہے: ومن دسح علی عیالہ فی یوم عاشوراء دسح اللہ علیہ سائر سنتہ (1) جس نے عاشورہ کے دن اپنے اہل پر وسعت پیدا کی اللہ تعالیٰ پورا سال اس پر

وَبَعْضُهُمُ الْمُخْتَارُ فِي الْكُحْلِ جَائِزٌ	لِفِعْلِ رَسُولِ اللَّهِ فَهُوَ الْمُقْتَرُّ
وَضَرْبُ عَيْدِ الْغَيْرِ جَائِزٌ بِأَمْرِهَا	وَمَا جَائِزٌ فِي الْأَحْرَارِ وَالْأَبْ يَأْمُرُ

اور بعض علماء نے فرمایا سرمہ لگانا مختار اور جائز ہے۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا کیا پس یہ ثابت ہے۔ اور غیر کے غلام کو اس کے حکم سے مارنا جائز ہے۔ اور آزاد لوگوں میں یہ جائز نہیں اگرچہ باپ حکم دے۔

وسعت فرمائے گا پس لوگوں نے اس سے اخذ کیا کہ وہ مختلف انواع کے دانوں کے استعمال میں وسعت پیدا کرتے ہیں یہ ان چیزوں میں سے ایک ہے جس پر وسعت کا صدق آتا ہے۔

میں نے بعض علما کا خوبصورت کلام دیکھا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے: اس میں صرف ایک نوع میں وسعت پر اکتفا نہ کیا جائے گا بلکہ یہ کھانوں، لباسوں وغیرہ میں سب کو عام ہوگا۔ یہ ان تمام مواقع سے زیادہ حق دار ہے جن مواقع میں وسعت کا اہتمام کیا جاتا ہے جن میں ایسا کرنا غیر مشروع ہوتا ہے جیسے عیاد وغیرہ۔

33619۔ (قوله: وَبَعْضُهُمُ الْخ) ”الحنیس“ و ”المزید“ میں ہے: یوم عاشور کو سرمہ لگانے میں کوئی حرج نہیں۔ یہی قول مختار ہے۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یوم عاشور کو حضرت ام سلمہ نے سرمہ لگایا تھا (1)۔ ”الغانیہ“ میں ہے: یہ سنت ہے۔ اس میں ذکر کیا جس نے یوم عاشور کو سرمہ لگایا اس کو آشوب چشم نہیں ہوگا۔ شارح نے کہا: یہ روایت سرور دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں۔ میں کہتا ہوں: حاصل کلام یہ ہے اس دن میں خوراک کی فروانی ضعیف اسانید سے ثابت ہے ان کی بعض کو صحیح قرار دیا گیا ہے جس کے ساتھ حدیث حسن کے درجہ تک جا پہنچتی ہے۔ ”ابن جوزی“ نے ”فی عدۃ من الموضوعات“ میں اس پر اعتراض کیا ہے۔ جہاں تک حدیث: من اکتحل بالاشمد یوم عاشوراء لم ترمد عینہ کا تعلق ہے حافظ ”ابن حجر“ نے ”اللمالی“ میں کہا: یہ منکر ہے۔ سرمہ لگانے کے بارے میں کوئی اثر صحیح نہیں جب کہ یہ بدعت ہے۔ ”ابن جوزی“ نے اسے موضوعات میں ذکر کیا ہے۔ ”حکم“ نے بھی کہا: اس میں کوئی اثر مروی نہیں۔ یہ بدعت ہے جسے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے قائلین نے شروع کیا۔ ”ابن رجب“ نے کہا: ہر وہ روایت جو سرمہ لگانے، خضاب لگانے اور غسل کرنے کی فضیلت میں وارد ہے وہ موضوع ہے۔ صحیح نہیں اس کی مکمل بحث ”کشف الخفاء والالباس للجراحی“ میں ہے۔ اس سے بھی کراہت والے قول کی تائید ہوتی ہے۔ واللہ اعلم۔ جو آدی وسعت کرتا ہے اس پر وسعت کا واقع ہونا یہ مجرب ہے۔ ”مناوی“ نے اسے حضرت ”جابر“ اور ”ابن عیینہ“ سے نقل کیا ہے۔

33620۔ (قوله: جَائِزٌ بِأَمْرِهَا) یعنی اس قدر مارنا جائز ہے جس قدر آقا اس کا مالک ہوتا ہے جب تک وہ جرائم کی حد تک نہ پہنچے، ”ش“۔ اگر غلام پر حد لازم ہو جائے تو قاضی کی اجازت کے بغیر اس پر حد جاری نہیں کرے گا۔

کسی کے بچے کو اس کے باپ کے امر سے مارنا جائز نہیں

33621۔ (قوله: وَالْأَبُ يَأْمُرُ) یہ جملہ حالیہ ہے یعنی آزاد کے بچے کو اس کے باپ کے امر سے مارنا جائز نہیں۔

وَأَثُوبٌ مِنْ ذِكْرِ الْقُرْآنِ اسْتِمَاعُهُ وَقَالُوا ثَوَابُ الْبَطْلِ لِلْبَطْلِ يُحْصَرُ

قرآن پڑھنے کی نسبت اس کے سننے میں ثواب زیادہ ہے۔ اور علمائے کہا: بچے کا ثواب بچے کے لیے ہی ہے۔

جہاں تک معلم کا تعلق ہے تو اسے مارنے کا حق ہے۔ کیونکہ مضروب باپ کے قائم مقام ہو کر اس کی مصلحت کے لیے مارتا ہے اور معلم ملک کے حکم سے اسے مارتا ہے۔ کیونکہ تعلیم کی مصلحت کی خاطر اس کے باپ نے اسے مالک بنا دیا ہے۔ ”طرسوی“ نے یہ قید لگائی ہے کہ وہ ایسی چیز کے ساتھ نہ مارے جو زخم لگانے والی ہو اور وہ تین سے زیادہ ضربیں نہ لگائے۔ ناظم نے اس کا رد کیا ہے کیونکہ اس کی کوئی دلیل نہیں۔ اسے منقولہ قول کی ضرورت ہے۔ شارح نے اسے ثابت رکھا ہے۔ ”شرنبلالی“ نے کہا: کتاب الصلاة میں منقول ہے: بچے کو ہاتھ سے مارے گا لکڑی سے نہیں مارے گا اور تین ضربوں سے زیادہ نہیں مارے گا۔ شارح نے ناظم سے نقل کیا ہے اور کہا: چاہیے کہ آزاد لوگوں میں سے قاضی کو مستثنیٰ کیا جائے۔ کیونکہ قاضی جب اپنے بیٹے کو مارنے کا حکم دے تو اس کے لیے مارنا جائز ہوگا۔ بلکہ اس کا قبول نہ کرنا جائز نہیں ہوگا۔ ”شرنبلالی“ نے یہ قید لگائی ہے کہ قاضی عادل ہو اور ایسی حجت کا مشاہدہ کر چکا ہو جو اس امر کو لازم کر دے۔ کہا: اب وہ محض قاضی کے حکم پر اعتماد نہ کرے۔

33622۔ (قولہ: وَأَثُوبٌ) یہ ثواب سے اسم تفضیل کا صیغہ ہے جس سے مراد جزا ہے۔ والقرآن میں وزن کی ضرورت کے پیش نظر ہمزہ کی حرکت سے منقول ہے: ”ش“۔ ”شرنبلالی“ نے کہا: یہ اس طرح نہیں بلکہ یہ ”عبداللہ بن کثیر“ کی قراءت ہے جس طرح ناظم نے اپنی شرح میں کہا ہے۔ پس قرآن میں یہ ایک لغت ہے یہ ضرورت نہیں۔

33623۔ (قولہ: اسْتِمَاعُهُ) کیونکہ سننا واجب ہے اور تلاوت کرنا مستحب ہے۔

بچے کے نیک عمل کا ثواب باپ کو پہنچتا ہے

33624۔ (قولہ: ثَوَابُ الْبَطْلِ لِلْبَطْلِ) کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: وَ أَنْ تَنْبَسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى ۝

(انجم) اور انسان کے لیے صرف وہی کچھ ہے جو اس نے کیا۔ یہ ہمارے مشائخ کا قول ہے بعض علما نے فرمایا: ایک انسان اپنی موت کے بعد اپنے بچے کے علم سے نفع حاصل کرتا ہے کیونکہ روایت بیان کی جاتی ہے کہ حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ نے فرمایا: انسان اپنی موت کے بعد جن چیزوں سے نفع حاصل کرتا ہے ان میں سے ایک یہ ہے کہ وہ اپنے پیچھے ایک ایسا بچہ چھوڑ جائے جس کو اس نے قرآن اور علم کی تعلیم دی ہو پس اس کے والد کو اس کا اجر ملے گا جب کہ بچے کے اجر میں سے کوئی شے کم نہ کی جائے گی۔ ”جامع الصغائر لاستروشنی“۔ اس کی تائید حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان کرتا ہے: اِذَا مَاتَ ابْنُ آدَمَ انْقَطَعَ عَمَلُهُ إِلَّا مِنْ ثَلَاثٍ (1) ”حموی“۔ جب کوئی انسان (مسلمان) فوت ہو جاتا ہے تو اس کا عمل منقطع ہو جاتا ہے مگر تین عمل منقطع نہیں ہوتے۔ مکمل حدیث اس طرح ہے: صدقہ جاریہ، ایسا علم جس سے نفع حاصل کیا جائے یا صالح بچہ جو اس کے حق میں دعا کرے۔ ”الاشاہ“ میں ہے: اس کی عبادت صحیح ہے۔

وَدَرُّ سُكِّ بَاقِي الدِّكْرِ أَوْلَى مِنَ الصَّلَاةِ نَفْلًا وَدَرُّ وَسْ الْعِلْمِ أَوْلَى وَانظُرْ
وَقَدْ كَرِهُوا وَأَلَّهْ أَعْلَمُ وَنَحْوَهُ

تیرا باقی ماندہ قرآن کا پڑھنا نفلی نماز سے بہتر ہے اور علم پڑھنا زیادہ بہتر اور قابل توجہ ہے اور علماء درس کے ختم کرنے سے باخبر کرنے کے لیے

اس کے ثواب میں علماء نے اختلاف کیا ہے۔ قابل اعتماد قول یہ ہے: اس کا ثواب اس کے لیے ہوگا اور اس کے معلم کو تعلیم کا ثواب ہوگا۔ اسی طرح اس کی تمام نیکیاں ہیں۔

میں کہتا ہوں: اس کا ظاہر معنی ہے کہ یہ کہا گیا کہ اس کا ثواب اس کے والد کے لیے ہوگا۔ پس قابل اعتماد قول اور اس قول ”وہ اپنے بچے کے علم سے نفع حاصل کرتا ہے، میں کوئی منافات نہیں کیونکہ انسان کا بچہ اس کی سعی و عمل میں سے ہے۔ کیونکہ یہ اس کی بہترین کمائی ہے جس طرح وارد ہوا ہے لیکن یہ بالغ کو شامل ہے۔ اختلاف صغیر میں ہے۔ یہ اس قول کی تائید کرتا ہے جو ہم نے قول کیا ہے کہ معتمد کا مقابل قول یہ ہے کہ ثواب صرف باپ کے لیے ہے اور دونوں سابقہ قولوں میں کوئی منافات نہیں۔ تامل

33625۔ (قولہ: وَدَرُّ سُكِّ بَاقِي الدِّكْرِ) یعنی فارغ اوقات میں باقی ماندہ قرآن پڑھنا نفلی نماز کی بنسبت اولیٰ ہے۔ ”منیۃ المفتی“ میں اس کی یہ علت بیان کی ہے کہ قرآن حکیم کا یاد کرنا امت پر فرض کفایہ ہے اور نفلی نماز مستحب ہے۔ ”ط“۔

33626۔ (قولہ: مِنْ الصَّلَاةِ) اس کی تادوسرے مصرعہ کا حصہ ہے۔

33627۔ (قولہ: وَدَرُّ وَسْ الْعِلْمِ) اس علم کا پڑھنا جو تجھ پر فرض ہے بنسبت باقی ماندہ قرآن سیکھنے بدرجہ اولیٰ مناسب اور قابل توجہ ہے۔ ”منیۃ المفتی“ میں کہا: کیونکہ پورے قرآن کو سیکھنا فرض کفایہ ہے۔ اور فقہ کے وہ مسائل جن کے بغیر کوئی چارہ کار نہ ہو ان کا سیکھنا یہ فرض عین ہے اور فرض عین میں مشغول ہونا زیادہ بہتر ہے۔ یہ قول اس امر کا فائدہ دیتا ہے کہ باقی ماندہ قرآن کا سیکھنا ضرورت سے زائد علم فقہ سیکھنے سے افضل ہے، ”ط“۔ اس میں اعتراض کی گنجائش ہے کیونکہ دونوں اس میں برابر ہیں کہ دونوں میں سے جو زائد ہے وہ فرض کفایہ ہے بلکہ غیبت کی بحث سے تھوڑا قبل ہم پہلے ”خزانہ“ سے قول نقل کر چکے ہیں کہ تمام کی تمام فقہ ضروری ہے اس کے بغیر کوئی چارہ کار نہیں۔ پس اس کی طرف رجوع کیجئے۔

اس سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ علم الفقہ افضل ہے۔ تامل۔ پھر میں نے اس بارے میں ”شرح شرنبلالی“ میں اس کی تصریح دیکھی۔ گویا اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کا نفع دوسرے لوگوں کو پہنچنے والا ہے۔

33628۔ (قولہ: وَأَلَّهْ أَعْلَمُ) یہ کہہوا فعل کا مفعول بہ ہے۔ وزن کی وجہ سے اعلم کے میم کو ساکن کیا یا وقف کی حالت کی حکایت کے طور پر اس کو ساکن کیا۔

33629۔ (قولہ: وَنَحْوَهُ) نصب کی صورت میں اس کا عطف اللہ اعلم کے محل پر ہے جس طرح وہ یہ کہے: وصلی

لِإِعْلَامِ خْتِمِ الدَّرْسِ حِينَ يُقَرَّرُ

جب اسے مقرر کرے تو واللہ اعلم وغیرہ کہنا مکروہ قرار دیا ہے۔

اللہ علیٰ محمد۔

33630۔ (قولہ: لِإِعْلَامِ خْتِمِ الدَّرْسِ) مگر جب وہ درس کے ختم ہونے کا اعلان نہ کرنا چاہتا ہو تو یہ مکروہ نہ ہوگا۔ کیونکہ یہ ذکر اور امر کو سپرد کرنا ہے۔ پہلے کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ اس نے یہ لفظ باخبر کرنے کے لیے بطور علامت استعمال کیا ہے۔ اسی کی مثل ہے جب داخل ہونے والا کہے: یا اللہ مثلاً تاکہ بیٹھنے والے لوگوں کو باخبر کرے کہ وہ اس کے لیے جگہ بنائیں اور اس کی عزت کریں جب چونکدار یہ کہے: لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ تاکہ اپنے جانگے کی خبر دے تو اس کا مقصود ذکر نہیں مگر جب دو مقصد جمع ہو جائیں تو غالب کا اعتبار کیا جائے گا۔ جس طرح اس کی نظائر میں غالب کا اعتبار کر دیا جاتا ہے، ”ط“۔

کتاب إحياء الموات

لَعَلَّ مُنَاسَبَتَهُ أَنَّ فِيهِ مَا يُكْرَهُ وَمَا لَا يُكْرَهُ الْحَيَاةُ نَوْعَانِ حَاسَّةٌ وَنَامِيَةٌ، وَالْمُرَادُ هُنَا النَّامِيَةُ وَسُيِّئَ مَوَاتًا لِبُطْلَانِ الْإِنتِفَاعِ بِهِ

بے آباد زمین کو آباد کرنے کے احکام

شاید اس کی سابقہ کتاب سے مناسبت یہ ہے کہ اس میں کچھ ایسی چیزیں ہیں جو مکروہ ہیں اور کچھ ایسی ہیں جو مکروہ نہیں۔ حیات کی دو قسمیں ہیں: حاسہ، نامیہ۔ یہاں حیات سے مراد نامیہ ہے۔ اسے موات اس لیے کہتے ہیں کیونکہ اس سے نفع حاصل کرنا باطل ہو چکا ہے

موات کی لغوی اور اصطلاحی تعریف

موات کا لفظ صحاب اور غراب کی طرح ہے یعنی ان کے وزن پر ہے۔ اس سے مراد وہ چیز ہے جس میں روح نہ ہو یا اس سے مراد ایسی زمین ہے جس کا کوئی مالک نہ ہو۔ ”قاموس“۔ ”المغرب“ میں ہے: اس سے مراد بے آباد زمین ہے۔ اس کی ضد عامر (آباد) ہے۔

”مصباح“ میں اسے مصدر کے ساتھ نام رکھنے کی قسم سے بنایا ہے۔ کیونکہ موات اصل میں مصدر ہے جیسے موت مصدر ہے۔ یہ اس کی حد لغوی ہے۔ شرع میں اس کی چند قیود ہیں جن کو عنقریب ذکر کیا جائے گا۔ ”العنایہ“ میں کہا: اس کے محاسن میں سے ہے: ذی روح اشیاء کی خوراک کے لیے سرسبز و شادابی کے لیے کوشش کرنا۔ اس کی مشروعیت حضور ﷺ کے اس ارشاد سے ثابت ہے۔ من احياء ارضاً ميتة فهي له (1) جو بے آباد زمین کو سیراب کرے تو وہ زمین اس کی ہوگی۔ اس کی شروط گفتگو کے درمیان ذکر کی جائیں گی اور اس کا سبب بقاء مقدر کا تعلق ہے اور اس کا حکم جس زمین کو اس نے آباد رکھا ہے اس کا مالک بن جاتا ہے۔

33631۔ (قوله: لَعَلَّ مُنَاسَبَتَهُ الْخ) ”العنایہ“ وغیرہ میں اسی طرح ہے۔

حیات کی اقسام

33632۔ (قوله: حَاسَّةٌ) حس کی اس کی طرف نسبت بطور مجاز ہے کیونکہ حس رکھنے والا وہ شخص ہوتا ہے جو اس کے

ساتھ زندہ ہو۔ ”ط“۔

33633۔ (قوله: لِبُطْلَانِ الْإِنتِفَاعِ بِهِ) اسے اس حیوان کے ساتھ تشبیہ دی ہے جو مرچکا ہو کیونکہ اس سے نفع حاصل

وَإِخْيَاؤُهُ بِنَيْءٍ أَوْ عَرَسٍ أَوْ كَرْبٍ أَوْ سَعْيٍ إِذَا أَحْيَا مُسْلِمٌ أَوْ ذِمِّيٌّ أَرْضًا غَيْرَ مُنْتَفَعٍ بِهَا وَكَيَسَتْ بِمَمْلُوكَةٍ لِمُسْلِمٍ وَلَا ذِمِّيٍّ فَلَوْ مَمْلُوكَةٌ لَمْ تَكُنْ مَوَاتًا فَلَوْ لَمْ يُعْرِفْ مَالِكُهَا فَهِيَ لِقَطْعَةٍ يَتَصَرَّفُ فِيهَا الْإِمَامُ وَلَوْ ظَهَرَ مَالِكُهَا تَرَدُّ إِلَيْهِ

اور اس کا احیا عمارت تعمیر کرنے، درخت لگانے، پل چلانے یا سیراب کرنے سے ہوتا ہے۔ جب کسی مسلمان یا ذمی نے ایسی زمین کو آباد کیا جس سے نفع حاصل نہیں کیا جا رہا تھا اور وہ زمین نہ کسی مسلمان کی ملکیت تھی اور نہ ہی کسی ذمی کی ملکیت تھی اگر وہ کسی کی مملوکہ ہو تو وہ موات نہ ہوگی۔ اگر وہ مملوک تو ہو مگر اس کے مالک کا پتا نہ ہو تو وہ زمین لقطہ ہوگی جس میں امام تصرف کرے گا۔ اگر اس زمین کا مالک ظاہر ہو جائے تو وہ زمین اس کی طرف لوٹا دی جائے گی۔

کرنا باطل ہوتا ہے۔ ”اتقانی“۔

33634۔ (قولہ: وَإِخْيَاؤُهُ الْخ) ”اتقانی“ نے کہا: احیاء الموات سے حیات نامیہ کے لیے کوشش کرنا ہے۔

33635۔ (قولہ: غَيْرَ مُنْتَفَعٍ بِهَا) کیونکہ اس کا پانی منقطع ہو چکا ہے یا پانی اس پر غالب آچکا ہے یا ریت اس پر غالب آچکی ہے یا وہ شوریدہ ہے اس قید سے وہ زمین خارج ہو جائے گی جس سے مسلمان بے نیاز نہیں ہو سکتے جس طرح ایسی زمین جو نمک والی ہو وغیرہا جس طرح آگے آئے گا۔

33636۔ (قولہ: وَكَيَسَتْ بِمَمْلُوكَةٍ الْخ) اس قول سے بطریق اولیٰ یہ معلوم ہو جائے گا کہ وقف کی بے آباد زمین کا احیا جائز نہیں ہوگا، ”رملی“۔ اسی طرح سلطانیہ زمین کا حکم ہے جس طرح عنقریب آئے گا۔

33637۔ (قولہ: فَلَوْ مَمْلُوكَةٌ) یعنی معروف آدمی کی مملوکہ ہو۔

وہ زمین جس کا مالک معروف نہ ہو وہ لقطہ ہے

33638۔ (قولہ: فَلَوْ لَمْ يُعْرِفْ مَالِكُهَا فَهِيَ لِقَطْعَةٍ) ”المستحق“ میں کہا: موات ایسی زمین ہے جس سے نفع حاصل نہ کیا جا رہا ہو عادیہ ہو یا اسلام میں مملوکہ ہو جن کا معین مالک نہ ہو وہ مسلمان ہو یا ذمی ہو۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک اگر اسلام میں اس پر ملکیت حاصل ہوئی ہو تو وہ زمین موات نہ ہوگی۔ اسی کی مثل ”الدرر“ ہے۔ ”الاصلاح“، ”القدوری“ اور ”جوہرہ“ میں ہے: ان کا قول عادیہ یعنی اس کا بے آباد ہونا قدری ہوگا یا وہ قوم عاد کے زمانہ میں بے آباد ہوئی اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ شارح نے جس قول کو اپنایا ہے وہ ”منح“ اور ”شرح الجمع“ کی پیروی میں ہے۔ متن کی عبارت کا ظاہر یہی ہے جیسے ”کنز“، ”وقایہ“۔ یہی امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کا قول ہے۔

”الخلاصہ“ میں ہے: بخارا کی زمین موات نہیں کیونکہ وہ تقسیم کے تحت داخل ہے۔ تو دور اسلام میں جو سب سے قدیمی مالک ہوگا اس کی طرف اس کو پھیر دیا جائے گا یا اس کے وارثوں کی طرف اسے پھیر دیا جائے گا۔ اگر وہ معلوم نہ ہو تو قاضی کو اس میں تصرف کا حق ہوگا کیونکہ اس کا حکم موات کی طرح ہے۔ کیونکہ اس میں امام تصرف کرتا ہے جس طرح وہ موات میں تصرف کرتا

وَيُضَنُّ نَقْصَانَهَا إِنْ نَقَصَتْ بِالزَّرْعِ (وہی بَعِيدَةٌ مِّنَ الْقَرْيَةِ إِذَا صَاعَ مَنْ بِأَقْصَى الْعَامِ) وَهُوَ جَهْوَرٌ مِّنَ الصَّوْتِ بَزَائِيَّةٌ (لَا يُسْمَعُ بِهَا صَوْتُهُ مَلَكَهَا عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ) وَهُوَ الْمُخْتَارُ كَمَا فِي الْمُخْتَارِ وَغَيْرِهِ وَاعْتَبَرَ مُحْتَدًا عَدَمَ اِرْتِفَاعِ أَهْلِ الْقَرْيَةِ بِهِ وَبِهِ وَقَالَتِ الثَّلَاثَةُ قُلْتُ وَهَذَا ظَاهِرُ الْبَرَايَةِ وَبِهِ يُفْتَى كَمَا فِي زَكَاةِ الْكُبْرَى ذِكْرُهُ الْقَهْشَتَانِي

اور زمین میں کھیتی کی وجہ سے کوئی نقص واقع ہوا تو وہ آدمی اس کے نقصان کا ضامن ہوگا جب کہ وہ زمین دیہات سے دور ہو۔ جب کوئی آدمی آبادی کے آخری کونے پر آواز دے جب کہ آواز دینے والا بلند آواز والا ہو، ”بزازیہ“۔ تو اس کی آواز سنائی نہ دے تو امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک وہ اس زمین کا مالک بن جائے گا یہی مختار مذہب ہے جس طرح مختار وغیرہ میں ہے۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے اس امر کا اعتبار کیا ہے کہ اس بستی والے اس سے نفع حاصل نہ کرتے ہوں۔ تینوں ائمہ نے یہی کہا ہے۔ میں کہتا ہوں: یہ ظاہر روایت ہے۔ اسی کے مطابق فتویٰ دیا جاتا ہے جس طرح ”فتاویٰ کبریٰ“ کی کتاب الزکاة میں ہے جسے ”قہستانی“ نے ذکر کیا ہے۔

ہے نہ کہ اس کا یہ مطلب ہے کہ وہ حقیقت میں موات ہیں۔ اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ حقیقت میں کوئی اختلاف نہیں۔ تامل 33639۔ (قولہ: وَيُضَنُّ) یعنی جس نے اس زمین کو کاشت کیا ہے وہ اس کا ضامن ہوگا۔ ”ہدایہ“ میں اسی طرح ہے۔

ارض موات کی ملکیت میں ائمہ کے اقوال

33640۔ (قولہ: بِأَقْصَى الْعَامِ) یعنی گھروں کی طرف سے۔ نہ کہ آباد زمینوں کی طرف سے۔ ”قہستانی“ نے ”الجتینیس“ سے نقل کیا ہے۔

33641۔ (قولہ: جَهْوَرٌ مِّنَ الصَّوْتِ) یعنی جس کی آواز بلند ہو۔ ”قاموس“۔

33642۔ (قولہ: مَلَكَهَا) یہ ان کے قول احیاء کا جواب ہے۔ یعنی جس جگہ کو اس نے آباد کیا ہے اس کا مالک ہو جائے گا کسی اور جگہ کا مالک نہیں ہوگا۔

امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک اگر اس نے نصف سے زائد کو آباد کیا تو یہ سب کا احیا ہوگا۔ ”در منتهی“۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اگر بے آباد زمین اس کے درمیان ہو جس کو اس نے آباد کیا تھا تو یہ تمام زمین کو آباد کرنا تصور ہوگا۔ اگر وہ بے آباد زمین ایک طرف ہو تو یہ سب کچھ آباد کرنا نہیں ہوگا۔ ”تاتر خانیہ“۔ اور اس میں عشر واجب ہوگا۔ کیونکہ مسلمان پر ابتدا سے ہی خراج لازم نہیں مگر جب وہ اسے خراجی پانے سے سیراب کرے تو پھر خراج لازم کرنا درست ہوگا۔ ”ہدایہ“۔

33643۔ (قولہ: هُوَ الْمُخْتَارُ) یعنی مذکورہ دوری شرط ہے کیونکہ ظاہر یہ ہے کہ جو زمین دیہات کے قریب ہے تو اس

زمین سے اس کے اہل کے منافع منقطع نہیں ہوتے پس حکم کا دار و مدار اس پر ہوگا۔ ”ہدایہ“۔

33644۔ (قولہ: وَاعْتَبَرَ مُحْتَدًا) اس کا حاصل یہ ہے: امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے حکم کا دار و مدار ارتفاع کی حقیقت کو قرار

وَكَذَا فِي الْبُرْجَنْدِيِّ عَنِ الْمَنْصُورِيِّ عَنْ قَاضِي خَانَ أَنَّ الْفَتَوَى عَلَى قَوْلٍ مُحْتَبِدٍ فَالْعَجَبُ مِنْ الشَّرْبِئَلِيِّ كَيْفَ لَمْ يَذْكَرْ ذَلِكَ فَلْيُحْفَظْ (إِنَّ أَذِنَ لَهُ الْإِمَامُ فِي ذَلِكَ) وَقَالَ يَتَبَدَّهَا بِلَا إِذْنِهِ وَهَذَا لَوْ مُسَلِّمًا فَلَوْ ذِمِّيًّا شُرْطَ الْإِذْنِ اتِّفَاقًا وَلَوْ مُسْتَأْمَنًا يَتَبَدَّهَا أَصْلًا اتِّفَاقًا فَهَسْتَانِي

اسی طرح ”برجندی“ میں ”منصوریہ“ میں سے اور اس میں ”قاضی خان“ سے منقول ہے کہ فتویٰ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر ہے۔ تعجب تو ”شربنالی“ پر ہے کہ انہوں نے کیسے اس کا ذکر نہیں کیا پس اس کو یاد رکھنا چاہیے اگر امام اسے اس بارے میں اجازت دے دے۔ ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما نے کہا: وہ امام کی اجازت کے بغیر اس کا مالک ہو جائے گا۔ یہ حکم اس صورت میں ہے اگر وہ مسلمان ہو۔ اگر وہ ذمی ہو تو بالاتفاق اذن شرط ہے۔ اگر وہ مستامن ہو تو اصلاً بالاتفاق اس کا مالک نہیں ہوگا، ”ہستانی“۔

دیا ہے وہ جگہ قریب ہو یا بعید ہو۔

33645۔ (قوله: كَيْفَ لَمْ يَذْكَرْ ذَلِكَ) یعنی یہ ظاہر روایت اور مفتی بقول ہے بلکہ انہوں نے اپنے اس قول و عن محمد کے ساتھ تعبیر کیا ہے حالانکہ یہ تصریح کی ہے کہ مختار پہلا قول ہے۔ یہ عجیب بات ہے جب علماء نے یہ ارشاد فرمایا ہے کہ جو قول ظاہر روایت کے خلاف ہو وہ ہمارے اصحاب کا مذہب نہیں۔ خصوصاً یہ مفتی یہ تصحیح کے الفاظ میں سے موکد ترین لفظ ہے۔ فافہم

33646۔ (قوله: إِنَّ أَذِنَ لَهُ الْإِمَامُ فِي ذَلِكَ) قاضی اپنی حدیث میں امام کے قائم مقام ہے ”تاترخانیہ“ نے ”ناطشی“ سے نقل کیا ہے۔

اس میں کتاب الاحیاء سے تھوڑا پہلے ہے ”سمرقندی“ سے ایک ایسے آدمی کے بارے میں پوچھا گیا جس کو بے آباد زمین کو آباد کرنے کے لیے وکیل بنایا گیا کیا وہ وکیل کی جس طرح جس آدمی کو لکڑی کاٹنے اور گھاس کاٹنے کے لیے وکیل بنایا جائے تو وہ چیز وکیل کی ہوتی ہے یا وہ موکل کی ہوگی جس طرح تمام تصرفات میں ہے۔ کہا: اگر امام موکل کو آباد کرنے کی اجازت دے دے تو وہ اس کی ہوگی۔

33647۔ (قوله: وَقَالَ يَتَبَدَّهَا بِلَا إِذْنِهِ) یہ ان مسائل میں سے ہے جو اس اختلاف پر متفرع ہوتے ہیں اگر امام کسی آدمی کو حکم دے کہ وہ بے آباد زمین کو آباد کرے اس شرط پر کہ وہ اس سے نفع حاصل کرے اور اس کے لیے ملک نہ ہوگی تو اس نے اس زمین کو آباد کیا تو وہ ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس زمین کا مالک نہیں ہوگا۔ کیونکہ ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ شرط صحیح ہے۔ ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک وہ اس زمین کا مالک بن جائے گا۔ اور اس شرط کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا۔ اختلاف کا محل یہ ہے: جب وہ جہالت کی وجہ سے اجازت نہ لے لے مگر جب وہ امام سے اجازت سستی کی وجہ سے نہ لے تو اسے یہ حق حاصل ہوگا کہ زمین اس آدمی سے واپس لے لے یہ بطور اجبر ہوگا۔ یہ ”مکی“ نے بیان کیا ہے۔ یہ ”متفق علیہ“ ہے، ”ط“۔ ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کا قول مختار قول ہے۔ اسی وجہ سے ”الخانہ“ اور ”الملتقی“ میں اسے پہلے ذکر کیا ہے جس طرح دونوں کی

(وَلَوْ تَرَكَهَا بَعْدَ الْإِحْيَاءِ وَزَرَاعَهَا غَيْرُهُ فَالْأَوَّلُ أَحَقُّ بِهَا) فِي الْأَصْحَحِ (وَلَوْ أَحْيَا أَرْضًا مَيِّتَةً ثُمَّ أَحَاطَ
الْإِحْيَاءُ بِجَوَانِبِهَا الْأَرْبَعَةَ مِنْ أَرْبَعَةِ نَفَرٍ عَلَى الشَّعَائِبِ تَعَيَّنَ طَرِيقُ الْأَوَّلِ فِي الْأَرْضِ الرَّائِعَةِ) (وَمَنْ
حَجَّرَ أَرْضًا) أَى مَنَعَ غَيْرَهُ مِنْهَا

اگر وہ اسے آباد کرنے کے بعد چھوڑ دے اور کوئی دوسرا آدمی اس کو کاشت کرے تو پہلا آدمی صحیح قول کے مطابق اس زمین کا
زیادہ حقدار ہوگا۔ اگر ایک آدمی نے بے آباد زمین کو آباد کیا پھر اس کی اطراف میں چار افراد کی جانب سے پے در پے آباد
کرنے سے اس کا احاطہ کر دیا تو پہلے کا راستہ چوتھی زمین میں متعین ہو جائے گا۔ اور جس نے زمین میں پتھر رکھا یعنی کسی اور کو
اس زمین سے روک دیا

عادت ہے۔ امام ”طحاوی“ نے اسے ہی اپنایا ہے اس پر متون ہیں۔ یہ باقی رہ گیا ہے کہ لاحق ہونے والا اذن کافی ہوگا (یعنی
جو بعد میں اجازت لی جائے) میں نے اس بارے میں قول نہیں دیکھا۔

33648۔ (قوله: فِي الْأَصْحَحِ) کیونکہ وہ آباد کرنے کے ساتھ زمین کا مالک بن چکا ہے۔ کیونکہ گزشتہ حدیث میں لام
ملک کے ساتھ اس کو تعبیر کیا ہے۔ پس اسے ترک کرنے سے اس کی ملکیت سے خارج نہ ہوگی۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: دوسرا
آدمی زیادہ حقدار ہے۔ یہ اس پر مبنی ہے کہ پہلا شخص اس کے منافع کا مالک ہوا ہے اس کی ذات کا مالک نہیں ہوا۔
33649۔ (قوله: مِنْ أَرْبَعَةِ نَفَرٍ) اگر تمام زمین کو آباد کرنا ایک فرد کی جانب سے ہو تو اس کا حق ہوگا کہ جس جانب
سے چاہے اس پہلے آدمی کے لیے راستہ چھوڑ دے۔

میں کہتا ہوں: یہ قول اس کو بھی شامل ہوگا کہ اگر اس ایک آدمی سے آباد کرنا پے در پے ہو۔ کیا اس صورت میں حکم اسی
طرح ہوگا اسے منقول قول کی ضرورت ہوگی۔ میرے لیے آنے والی تعلیل سے جو امر ظاہر ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ وہ چار
آدمیوں کی طرح ہے۔ تامل

33650۔ (قوله: عَلَى الشَّعَائِبِ) اگر اکٹھے آباد کیا جائے تو جس سے چاہے راستہ بنائے۔ ”ظہیر یہ“۔
33651۔ (قوله: فِي الْأَرْضِ الرَّائِعَةِ) مقصود یہ ہے کہ چوتھا آدمی اس کے حق کو باطل کر رہا ہے کیونکہ جب وہ پہلے،
دوسرے اور تیسرے سے خاموش رہا تو باقی اس کا راستہ ہوا جب چوتھے نے اس کو آباد کیا تو معنوی طور پر اس نے اس کا راستہ
بھی آباد کیا۔ پس اس کا راستہ ہوگا۔ ”کفایہ“، ”عنایہ“۔

33652۔ (قوله: وَمَنْ حَجَّرَ) حجر یہ تشدید کے ساتھ ہے۔ اس میں تخفیف بھی جائز ہے۔ کیونکہ اس سے مراد غیر کو آباد
کرنے سے منع کرنا ہے۔ ”المبسوط“ میں ہے: کلمہ حجر سے مشتق ہے جس کا معنی منع کرنا ہے۔ کیونکہ جب اس نے بے آباد زمین
میں کوئی علامت رکھی تو گویا اس نے اس زمین کو آباد کرنے سے منع کر دیا تو اس کے اس عمل کو تحجیر کہتے ہیں۔ ”شلبی“ نے
”الجتبی“ سے نقل کیا ہے۔ ”ط“۔

(يُوضِعُ عَلَامَةً مِنْ حَجَرٍ أَوْ غَيْرِهِ ثُمَّ أَهْمَلَهَا ثَلَاثَ سِنِينَ دَفَعَتْ إِلَى غَيْرِهِ وَقَبَلَهَا هُوَ أَحَقُّ بِهَا وَإِنْ لَمْ يَنْدِكْهَا لِأَنَّهُ إِنَّمَا يَنْدِكْهَا بِالْإِحْتِيَائِ وَالشَّعْبِيرِ لَا بِمُجَرَّدِ الشَّحْبِيرِ (وَلَوْ كَرِهَتْهَا أَوْ ضَرَبَ عَلَيْهَا الْمُسْتَأْنَاءُ أَوْ شَقَّ لَهَا نَهْرًا أَوْ بَدَّرَهَا فَهُوَ إِحْتِيَائٌ مَبْسُوطٌ

کوئی علامت رکھ کر جیسے پتھر وغیرہ پھر تین سال تک اسے مہل چھوڑے رکھا تو وہ زمین کسی اور شخص کو دے دی جائے گی۔ اور اس سے قبل وہ اس زمین کا زیادہ حق دار ہوگا اگرچہ وہ اس کا مالک نہیں ہو۔ کیونکہ وہ اس زمین کا اسے آباد کرنے اور تعمیر کرنے کے ساتھ مالک ہوتا ہے نہ صرف پتھر رکھنے کے ساتھ مالک ہوتا ہے۔ اگر وہ اس زمین میں ہل چلائے یا اس پر بند باندھے یا اس کے لیے نہر کھودے یا اس میں بیج ڈالے تو یہ آباد کرنا ہے، ”مبسوط“۔

33653۔ (قوله: مِنْ حَجَرٍ أَوْ غَيْرِهِ) ”غایۃ البیان“ میں کہا: پھر احتیاج چاروں اطراف میں پتھر رکھنے سے حاصل ہوگا۔ اسی طرح کانٹے اور گھاس رکھنے سے ہوگا ساتھ ہی وہ اس پر مٹی ڈالے جب کہ مکمل بند نہ بنائے۔ اسی طرح جب وہ زمین کے ارد گرد خشک ٹہنیاں لگا دے یا زمین کو گھاس سے صاف کرے یا اس میں جو کانٹے وغیرہ ہیں ان کو جلا دے وغیرہ یا ایک ہاتھ یا دو ہاتھ کنواں کھودے آخری کے بارے میں خبر وارد ہوئی ہے۔ ”ہدایہ“۔

33654۔ (قوله: دَفَعَتْ إِلَى غَيْرِهِ) کیونکہ یہ تحجیر (روکنا) ہے یہ آباد کرنا نہیں یہاں تک کہ اگر دوسرا آدمی اس کو آباد کر دے جب کہ ابھی تین سال نہ گزرے ہوں تو اس زمین کا مالک بن جائے گا لیکن ایسا کرنا مکروہ ہے جس طرح بھاؤ پر بھاؤ لگانا مکروہ ہے۔ تین سال کی تعیین یہ حضرت عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے۔ کیونکہ انہوں نے فرمایا: تین سال کے بعد صرف روکنے والے کے لیے کوئی حق نہیں۔ ”در منقحی“۔ ”شرح خواہر زادہ“ میں ہے: متحجر کے لیے اس میں تا، حا پر مقدم ہے پہلا قول اصح ہے، ”مغرب“۔ کیونکہ یہ احتیاج سے مشتق ہے۔

33655۔ (قوله: وَإِنْ لَمْ يَنْدِكْهَا) یہی قول صحیح ہے جس طرح ”الہدایہ“ میں ہے۔ ”شیخ الاسلام“ نے کہا: یہ ایسی ملک کا فائدہ دیتا ہے جو تین سال کے ساتھ موقت ہوتی ہے جس طرح ”قہستانی“ میں ہے۔ اس تعبیر کی بنا پر اگر اس زمین کو کوئی اور آدمی آباد کرے تو وہ اس کا مالک نہیں بنے گا جس طرح ”العنایہ“ میں ہے۔ پہلے قول کے یہ برعکس ہے جس طرح ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔

33656۔ (قوله: لَوْ كَرِهَتْهَا الْخ) ”زیلعی“ نے یہی قول کیا ہے پھر کہا: ”ہدایہ“ میں ذکر کیا گیا ہے: اگر وہ اس میں ہل چلائے اور اس کو سیراب کرے تو امام ”محمد“ رضی اللہ عنہما سے یہ مروی ہے کہ اس نے اس کو آباد کر دیا ہے۔ اگر اس نے ان دونوں میں سے ایک فعل کیا تو یہ صرف روکنا ہوگا۔ اگر وہ انہار کھودنے کے ساتھ ان کو سیراب کرے تو یہ آباد کرنا ہوگا۔ کیونکہ دو فعل پائے جا رہے ہیں۔ اگر وہ اس کے ارد گرد دیوار بنائے یا بند بنائے اس طرح کہ وہ پانی کو روک دے تو یہ آباد کرنا ہوگا۔ کیونکہ یہ بھی تعمیر میں سے ہے۔ اسی طرح کا حکم ہوگا جب وہ اس میں بیج ڈالے۔

وَلَا يَجُوزُ إِحْيَاءُ مَا قَرَّبَ مِنَ الْعَامِ بَلْ يُتْرَكُ مَرَعَى لَهُمْ وَمَطْرًا حَالِصًا يَدِهِمْ لِيَتَعَلَّقَ حَقِّهِمْ بِهِ فَلَمْ يَكُنْ مَوَاتًا وَكَذَا لَوْ كَانَ مُحْتَطَبًا (و) اَعْلَمَ أَنَّهُ (لَيْسَ لِلْإِمَامِ أَنْ يَقْطَعَ مَا لَا غِنَى لِلْمُسْلِمِينَ عَنْهُ) مِنْ الْمَعَادِنِ الظَّاهِرَةِ وَهِيَ مَا كَانَ جَوْهَرُهَا الَّذِي أَوْدَعَهُ اللَّهُ فِي جَوَاهِرِ الْأَرْضِ بَارِنَهَا (ك) مَعَادِنِ (الْبَدْحِ) وَالْكُحْلِ وَالْقَارِ وَالنَّفْطِ (وَالْآبَارِ الَّتِي يَسْتَقِي مِنْهَا النَّاسُ) زَيْلَعِي

آبادی کے قریب جو زمین ہے اس کا آباد کرنا جائز نہیں بلکہ یہ لوگوں کے لیے بطور چراگاہ اور کئی ہوئی فصل کے پھینکنے کی جگہ کے طور پر چھوڑی جائے گی کیونکہ اس کا حق اس کے متعلق ہوتا ہے پس یہ زمین موات نہ ہوگی۔ اسی طرح کا حکم ہوگا اگر وہاں سے لکڑیاں کاٹی جاتی ہوں۔ اور یہ جان لو کہ امام کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ ایسی چیز کسی کے لیے مختص کر دے جس سے مسلمان مستغنی نہ ہوں۔ یعنی ایسی کانیں جو ظاہر ہیں اور ظاہر کانیں وہ ہوتی ہیں جن کا وہ جوہر جو اللہ تعالیٰ نے زمین کے جوہر میں رکھا ہے وہ ظاہر ہو جس طرح نمک، سرمہ، تارکول اور تیل ہیں۔ وہ کنویں جن سے لوگ پانی لیتے ہیں ”زیلعی“۔

میں کہتا ہوں، ”ہدایہ“ کے شارحین نے وہ کچھ ذکر کیا ہے جو ”زیلعی“ نے پہلے ذکر کیا ہے۔ اسی طرح علماء نے ”فتاویٰ“ میں دونوں اقوال کو جمع کیا ہے۔ میں نے کسی کو نہیں دیکھا جس نے ایک کو دوسرے پر ترجیح دی ہو کر اب کا معنی ہے کاشت کرنے کے لیے زمین کو الٹ پلٹ کر نامعنی اس میں ہل چلانا۔ یہ طلب کے باب سے ہے۔ مسننۃ وہ چیز ہوتی ہے جو سیلابی پانی کو روکنے کے لیے بنائی جاتی ہے۔ یعنی بند۔ ”مغرب“۔

33657۔ (قولہ: وَلَا يَجُوزُ) قرب کی قید لگانا یہ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہما کے قول پر مبنی ہے جب کہ یہ قول گزر چکا ہے کہ ظاہر روایت میں حقیقی انتفاع کا اعتبار کیا جاتا ہے وہ زمین قریب ہو یا دور ہو۔

33658۔ (قولہ: فِي جَوَاهِرِ الْأَرْضِ) زیادہ واضح لفظ بقعاء الارض ہے، ”ط“۔ ”قاموس“ میں ہے: جوہر سے مراد ہر ایسا پتھر ہے جس سے کوئی ایسی چیز نکالی جاتی ہے جس سے نفع حاصل کیا جاتا ہے اور کسی شے کا جوہر وہ ہوتا ہے جس پر اس کی جبلت کو وضع کیا جائے۔

وہ تین چیزیں جن میں تمام مسلمان مشترک ہیں

33659۔ (قولہ: وَالْآبَارِ) بعض نسخوں میں اس کے بعد زیادتی پائی جاتی ہے۔ بعض نسخوں میں ہے اور بعض نسخوں میں یہ اصلا ساقط ہے جب کہ یہ اولیٰ ہے۔ ضرب علیہا اس کی نص یہ ہے: وہ کنویں جو کھودنے اور کوشش سعی سے ملکیت میں اور جس کا پانی کوشش سے نکالا گیا ہو اس کا حکم اس پانی جیسا ہوتا ہے جس کو برتن میں محفوظ کر دیا گیا ہو پس وہ محفوظ کرنے والے اور پانی نکالنے والے کی ملکیت ہوگا۔ اس کی مکمل بحث ”شرح المصباح“ میں حدیث: المسلمون في ثلاث و الماء والکلا والنار (1)۔ تمام مسلمان تین چیزوں میں مشترک ہیں: پانی، گھاس اور آگ۔

يَعْنِي الَّتِي لَمْ تُمَلِّكَ بِإِلْسْتِئْبَاطِ وَالسَّعْيِ، فَلَوْ أَقْطَعْتَ هَذِهِ الْمَعَادِينَ الظَّاهِرَةَ لَمْ يَكُنْ لِإِقْطَاعِهَا حُكْمٌ بَلْ
الْمُقْطَعُ وَغَيْرُهَا سَوَاءٌ، فَلَوْ مَنَعَهُمُ الْمُقْطَعُ كَانَ بِمَنَعِهِ مُتَعَدِيًا وَكَانَ لِمَا أَخَذَهُ مَالِكًا لِأَنَّهُ مُتَعَدٍ
بِالْمَنَعِ لَا بِالْأَخْذِ وَكُفِّ عَنِ الْمَنَعِ وَصُرِفَ عَنِ مَدَاوِمَةِ الْعَبْلِ لِثَلَا يَسْتَبِيهِ إِقْطَاعُهُ بِالصِّحَّةِ أَوْ يَصِيرَ
مَعَهُ فِي حُكْمِ الْأَمْلَاقِ الْمُسْتَقَرَّةِ ذَكَرَهُ الْعَلَّامَةُ قَاسِمٌ فِي رِسَالَتِهِ أَحْكَامُ إِقْطَاعِ الْجُنْدِيِّ

یعنی جن کے لوگ کھودنے اور کوشش کرنے سے مالک نہیں بنتے اگر امام یعنی حاکم ان ظاہر معادن کو کسی کے لیے مختص کر
دے تو اس اختصاص کا کوئی حکم نہیں ہوگا بلکہ جس کو مالک بنایا گیا ہے۔ اور اس کے علاوہ سب برابر ہیں۔ اگر وہ آدمی لوگوں
کو منع کرے جس کے لیے اسے خاص نہ کیا گیا ہو تو وہ منع کرنے میں متعدی ہوگا۔ جب وہ خود کو کوئی چیز اس سے لے گا تو اس
چیز کا مالک بن جائے گا۔ کیونکہ وہ منع کرنے میں حد سے تجاوز کرنے والا ہے نہ کہ اس سے کوئی چیز لینے میں متعدی ہے۔
اسے لوگوں کو منع کرنے سے روکا جائے گا اور ہمیشہ کے عمل سے اسے پھیر دیا جائے گا تاکہ اس کا مختص کرنا صحیح ہونے کے
ساتھ مشتبہ نہ ہو جائے یا وہ دائمی املاک کے حکم میں نہ ہو جائے۔ علامہ ”قاسم“ نے اسے اپنے رسالہ ”احکام اجارۃ اقطاع
الجنودی“ میں ذکر کیا ہے۔

ان کا قول لَمْ تُمَلِّكَ الخ یہ مابعد کے ساتھ مسمور ہے اور ان کا قول: وَفِي الْمُسْتَنْبِطِ یعنی جسے کھودنے کے ساتھ نکالا گیا ہو
زیادہ واضح یہ قول تھا: اما المستنبط۔ ان کا قول کالباء المحرز یہ تنظیر ہے تمثیل نہیں۔ ”ط“۔

ان کا قول فَمَلِكٌ لِلْمَحْرُوزِ الْمُسْتَنْبِطِ اگر یہ ارادہ کیا ہے کہ وہ پانی جو برتن میں محفوظ کیا گیا ہے وہ محفوظ کرنے والے کی
ملکیت ہے اور کنواں مستنبط کی ملکیت ہے تو یہ امر ظاہر ہے۔ اگر اس نے یہ ارادہ کیا کہ کنویں کا پانی برتن میں محفوظ کرنے سے پہلے
یہ اس کی ملکیت ہے تو یہ منقول کے مخالف ہے اگرچہ اس کے موافق ہے جسے صاحب ”البحر“ نے باب البيع الفاسد میں بحث
کے طریقہ پر ذکر کی ہے۔ ”الولوالجیہ“ میں ہے: اگر ایک آدمی کے کنویں کا پانی اجازت کے بغیر نکالا گیا یہاں تک کہ وہ خشک ہو
گیا تو نکالنے والے پر کوئی شے لازم نہ ہوگی۔ کیونکہ کنویں کا مالک پانی کا مالک نہیں اگر ایک آدمی کا وہ پانی انڈیل دیا گیا جو منگے
میں تھا تو اسے کہا جائے گا پانی بھردو۔ کیونکہ منگے کا مالک پانی کا مالک ہے جب کہ پانی ذوات الامثال میں سے ہے۔ پس وہ
اس پانی کی مثل کا مالک ہوگا۔ شارح صفحہ بعد اس کا ذکر کریں گے کہ وہ پانی جو زمین کے نیچے ہے وہ کسی کی ملک میں نہیں ہوتا۔

33660۔ (قوله: فَلَوْ أَقْطَعْتَ) بعض نسخوں میں قطع ہے یعنی ہمزہ کے بغیر ہے جب کہ یہ تخریف ہے۔

33661۔ (قوله: وَكُفِّ) یہ مجہول کا صیغہ ہے جیسے صرف مجہول کا صیغہ ہے اور روکنے والا امام ہوگا یا مسلمانوں کی

جماعت ہوگی۔ ”ط“۔

33662۔ (قوله: الْمُسْتَقَرَّةِ) یعنی یہ پہلے سے ہی اس کی ملکیت میں ثابت ہے۔ ”ط“۔

(وَحَرِيمٍ بِشْرِ النَّاضِحِ) وَهِيَ الَّتِي يُنَزَعُ الْمَاءُ مِنْهَا بِالنَّبْعِ (كَبِيرِ الْعَطَنِ) وَهِيَ الَّتِي يُنَزَعُ الْمَاءُ مِنْهَا بِالنَّبْعِ، وَالْعَطْنُ مُنَاخُ الْإِبِلِ حَوْلَ الْبَيْتِ (أَرْبَعُونَ ذِرَاعًا مِنْ كُلِّ جَانِبٍ) وَقَالَ ابْنُ لُلَّضَاحِ فَسْتُونَ

ناضح کے کنویں کا حریم، یہ وہ کنواں ہوتا ہے جس کا پانی اونٹ کے ذریعہ نکالا جاتا ہے، عطن کے کنویں کی طرح ہوتا ہے یہ وہ کنواں ہوتا ہے جس کا پانی ہاتھوں سے نکالا جاتا ہے۔ عطن کا معنی کنویں کے ارد گرد اونٹ بیٹھ جانے کی جگہ ہے، ہر جانب سے چالیس ہاتھ ہے۔ ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما نے فرمایا: اگر حریم ناضح کا ہو تو ساٹھ ہاتھ ہوگا۔

کنویں کے حریم کو حریم کہنے کی وجہ

- 33663۔ (قولہ: وَحَرِيمٍ بِشْرِ النَّاضِحِ) بشر الناضح اور بشر العطن میں اضافت ادنیٰ ملاست کی وجہ سے ہے، ”ہستانی“۔ ”المصباح“ میں کہا: کسی شے کا حریم جو اس کے ارد گرد اس کے حقوق اور اس کے منافع میں سے ہوتے ہیں اسے یہ نام دیا جاتا ہے۔ کیونکہ یہ اس کے مالک کے علاوہ پر حرام کر دیا گیا ہے۔ ناضح ایسا اونٹ ہے جو بازے کو اس پانی کے ساتھ ترکہ دیتا ہے جسے وہ اٹھاتا ہے پھر یہ لفظ ہر اونٹ میں استعمال کیا جانے لگا اگرچہ وہ پانی نہ اٹھائے۔
- 33664۔ (قولہ: كَبِيرِ الْعَطَنِ) یہاں حرف کاف لاتے ہیں کیونکہ یہ ”متفق علیہ“ ہے۔
- 33665۔ (قولہ: وَالْعَطْنُ) یہ دو فتحوں کے ساتھ ہے۔

حریم کی حدود

- 33666۔ (قولہ: مِنْ كُلِّ جَانِبٍ) ایک قول یہ کیا گیا ہے: ہر جانب سے یعنی ایک جانب سے دس ذراع۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان: مَنْ حَفَرَ بَيْتًا فَلَهُ مِنْهُ حَوْلُهَا أَرْبَعُونَ ذِرَاعًا (1) جس نے کنواں کھودا تو اس کے ارد گرد چالیس ذراع اس کے ہوں گے۔ کا ظاہر معنی یہی ہے یعنی اس کے جانوروں کے لیے بازہ ہوگا۔ صحیح پہلا قول ہے۔ کیونکہ حریم سے مقصود ہوتا ہے کہ ضرر کو دور کیا جائے تاکہ اس کے حریم میں کوئی دوسرا شخص ایک اور کنواں نہ کھودے تو اس کے کنویں کا پانی اس کی طرف منتقل نہ ہو جائے۔ یہ ضرر اس صورت میں دور نہیں کی جاسکتی جب ہر جانب سے حریم دس ہاتھ ہو۔ کیونکہ زمینی سختی اور نرمی میں مختلف ہوتی ہیں۔ ”عنایہ“۔

33667۔ (قولہ: وَقَالَ ابْنُ لُلَّضَاحِ فَسْتُونَ) یعنی اگر بازے کے لیے ہو تو چالیس ہاتھ ہوگا۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم

کا فرمان ہے: حریم العین خمسائة ذراع و حریم بشر العطن اربعون ذراعاً و حریم بشر الناضح ستون ذراعاً (2) چشمے کا حریم پانچ سو ذراع ہے بازے کے کنویں کا حریم چالیس ذراع ہے اور ناضح کے کنویں کا حریم ساٹھ ذراع ہے۔ کیونکہ اسے ضرورت ہوتی ہے کہ پانی نکالنے کے لیے اپنے جانور کو لے جائے۔ بعض اوقات رسی لمبی ہوتی ہے اور بازے کا کنواں یہ

1۔ سنن ابن ماجہ، کتاب الصدقات، باب حریم البئر، جلد 2، صفحہ 127، حدیث نمبر 2476

2۔ نصب الرایہ، کتاب اخیاء الموات، جلد 4، صفحہ 607

وَفِي الشُّرُوبِ اللَّيِّئَةِ عَنِ شَرْحِ الْمَجْمَعِ لَوْ عَمَّتِ الْبُيُوتُ فَوْقَ أَرْبَعِينَ يُزَادُ عَلَيْهَا لَكِنْ نَسَبَهُ الْقَهْطَانِي
لِمُحَمَّدٍ ثُمَّ قَالَ وَيُفْتَى بِقَوْلِ الْإِمَامِ وَعَزَاهُ لِلتَّبَيُّنَةِ ثُمَّ قَالَ وَقِيلَ التَّقْدِيرُ فِي بَيْتٍ وَعَيْنٌ بِهَا ذُكِرَ فِي
أَرْضِيهِمْ لَصَلَابَتِهَا، وَفِي أَرْضِيْنَا رَحَاوَةٌ فَيُزَادُ لَيْلًا يَنْتَقِلُ الْمَاءُ إِلَى الثَّانِي وَعَزَاهُ لِهَذَا آيَةً، وَعَزَاهُ
الْبُرْجَنْدِيُّ لِلْكَافِي فَلْيُحْفَظْ

”شربلایہ“ میں ”شرح الجمع“ سے نقل کیا گیا ہے: اگر کنویں کی گہرائی چالیس سے زائد ہو تو حریم اس سے زائد ہوگا۔ لیکن
”قہستانی“ نے اسے امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب کیا ہے۔ پھر کہا: ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر فتویٰ دیا جاتا ہے اور
اسے ”تتمہ“ کی طرف منسوب کیا ہے۔ پھر کہا: ایک قول یہ کیا گیا ہے: کنویں اور چشمہ میں جو قول ذکر کیا گیا ہے یہ ان کی
زمینوں کا ہے۔ کیونکہ وہ زمین سخت ہے اور ہمارے علاقوں میں سختی نہیں۔ پس حریم کو زائد کیا جائے گا تاکہ پانی دوسرے کی
طرف منتقل نہ ہو جائے اور اسے ”ہدایہ“ کی طرف منسوب کیا ہے۔ اور ”برجندی“ نے اسے ”کافی“ کی طرف منسوب کیا
ہے۔ پس اس کو یاد رکھا جائے۔

ہاتھ سے پانی نکالنے کے لیے ہوتا ہے۔ پس ضرورت کم ہوگی پس تفاوت ہونا ضروری ہے۔ ”ہدایہ“۔ ”تاترخانیہ“ میں کہا: اور
”فتاویٰ کبریٰ“ میں ہے اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔

33668۔ (قولہ: عَنِ شَرْحِ الْمَجْمَعِ) اس کی مثل ”غرر الافکار“ اور ”جوہرہ“ میں ہے۔

33669۔ (قولہ: فَوْقَ أَرْبَعِينَ) یعنی برعطن میں یا ساٹھ سے اوپر برناضح میں۔ تو اس کا حریم وہاں تک ہوگا
جہاں تک اس کی رسی پہنچتی ہے۔ ”القافی“ نے ”طحاوی“ سے روایت نقل کی ہے۔ ”تاترخانیہ“ میں ”ینایح“ سے مروی ہے:
زیادتی کی کوئی ضرورت نہیں اور جو اس سے زیادہ کا ضرورت مند ہو اوہ اس پر زیادہ کر لے گا۔ اعتبار ضرورت کا ہے تقدیر کا
نہیں۔ مسئلہ میں معنوی اعتبار سے کوئی اختلاف نہیں۔ علامہ ”قاسم“ نے اپنی ”تصحیح“ میں ”مختارات النوازل“ سے یہ نقل کیا
ہے کہ صحیح قول یہ ہے کہ حریم اس قدر ہوگا جس قدر کنویں میں ہر جانب سے حاجت ہوگی۔

33670۔ (قولہ: وَيُفْتَى بِقَوْلِ الْإِمَامِ) ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما کے قول کے مطابق فتویٰ دینا بھی پہلے گزر چکا ہے لیکن
متون اور شروح کا ظاہر ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو ترجیح دیتا ہے۔ کیونکہ انہوں نے ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل کی
وضاحت کی ہے اور ایسی چیزوں سے اس کی تائید کی ہے جس پر مزید گفتگو کی گنجائش نہیں۔ ”ہدایہ“ میں ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کی
دلیل کو بعد میں ذکر کیا ہے۔ پس یہ بھی ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو ترجیح دینے کا تقاضا کرتا ہے جس طرح صاحب ”ہدایہ“
کا معمول ہے۔ علامہ ”قاسم“ نے اپنی ”تصحیح“ میں اس کی ترجیح کا ذکر کیا ہے۔

33671۔ (قولہ: وَعَزَاهُ الْبُرْجَنْدِيُّ لِلْكَافِي) ”ولوالجہی“ نے اسی طرح اس کو یقین کے ساتھ ذکر کیا ہے، ”ط“۔ لیکن

”ہدایہ“ اور کافی کی قبیل کے ساتھ تعبیر اس کے ضعف کو بیان کرتی ہے۔

إِذَا حَفَرَ هَا فِي مَوَاتٍ بِإِذْنِ الْإِمَامِ فَلَتَوْنِي غَيْرِ مَوَاتٍ أَوْ فِيهِ بِإِذْنِ الْإِمَامِ لَمْ يَكُنِ الْحُكْمُ كَذَلِكَ كَذَا
ذَكَرَهُ الْمُصَنِّفُ وَعِبَارَةٌ الْقَهْطَانِي وَفِيهِ رَمَزَالِي أَنَّهُ لَوْ حَفَرَ فِي مِلْكِ الْغَيْرِ لَا يَسْتَحِقُّ الْحَرِيمَ، فَلَوْ
حَفَرَ فِي مِلْكِهِ فَلَهُ مِنَ الْحَرِيمِ مَا شَاءَ وَإِلَى أَنَّ الْمَاءَ لَوْ غَلَبَ عَلَى أَرْضٍ تَرَكَهَا الْمَلَائِكُ أَوْ مَاتُوا أَوْ
انْقَرَضُوا لَمْ يَجْزُ إِخْيَاؤُهَا

(یہ احکام اس صورت میں ہیں) جب وہ کنواں امام کی اجازت سے بے آباد زمین میں کھودے۔ اگر وہ آباد زمین میں کھودے یا بے آباد زمین میں امام کی اجازت کے بغیر کھودے تو حکم اس طرح نہ ہوگا مصنف نے اسی طرح ذکر کیا ہے۔ ”قہستانی“ کی عبارت ہے جب کہ اس میں اس امر کی رمز ہے کہ اگر وہ غیر کی مملوکہ زمین میں کنواں کھودے تو وہ حریم کا مستحق نہیں ہوگا۔ اگر وہ اپنی مملوکہ زمین میں کنواں کھودے تو اس کے لیے حریم ہوگا جو وہ چاہے گا اور اس میں اس امر کی رمز ہے اگر پانی زمین پر غالب آجائے جسے مالکوں نے ترک کر دیا ہو یا وہ مر گئے ہوں یا ختم ہو گئے تو اس زمین کا احیا جائز نہیں ہوگا

33672- (قوله: بِإِذْنِ الْإِمَامِ) یعنی ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے نزدیک اور ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کی اجازت کے بغیر ”صاحبین“ رحمہ اللہ کے نزدیک۔ کیونکہ کنواں کھودنا یہ زمین کو آباد کرنا ہے۔ ”ہدایہ“۔

33673- (قوله: لَمْ يَكُنِ الْحُكْمُ كَذَلِكَ) یعنی اس کے لیے مذکورہ حریم ثابت نہیں ہوگا۔ کیونکہ ”امام صاحب“ رحمہ اللہ کے نزدیک آباد کرنے کی صورت میں ملکیت اذن پر موقوف ہے اور اجازت کے بغیر کنواں کھودنا یہ صرف تحجیر (روکنا) ہوگی۔ جس طرح آگے آئے گا۔

33674- (قوله: وَفِيهِ رَمَزٌ) یعنی ان کے قول فی موات میں امر ہے۔

33675- (قوله: لَوْ حَفَرَ فِي مِلْكِ الْغَيْرِ) یعنی غیر نے اس قطعہ زمین کو مباح کر دیا تھا یا اس نے اس جگہ کو خرید لیا تھا یا اس کے علاوہ کوئی اور صورت تھی۔

33676- (قوله: فَلَهُ مِنَ الْحَرِيمِ) یعنی مگر جب وہ حریم کی شرط لگائے ظاہر یہ ہے کہ اسے ہاتھ سے پانی کھینچنے اور پانی لینے کا حق ہوگا۔ کیونکہ پانی نکالنے کے ساتھ ہی وہ اس کنویں سے فائدہ اٹھائے گا اس کی وضاحت ہونی چاہیے۔ پھر میں نے ”ہندیہ“ میں دیکھا ایک آدمی کا دوسرے آدمی کے گھر میں ایک کنواں ہے تو کنویں کے مالک کو یہ حق نہیں ہوگا کہ وہ اس کے گھر میں مٹی پھینکے جب وہ کنواں کھودے، ”خانیاہ“۔ وہ مٹی پھینکنے سے منع کر سکتا ہے پانی لینے سے نہیں روک سکتا۔ فندبر۔ ”ط“۔ ”الہجر“ اور حوض میں جو قول آئے گا اس کا ذکر عنقریب آئے گا۔

33677- (قوله: أَوْ انْقَرَضُوا) اس قول سے ان کا قول او ماتوا غنی کر دیتا ہے۔

33678- (قوله: لَمْ يَجْزُ إِخْيَاؤُهَا) بلکہ یہ زمین لقطہ ہے اس بارے میں گفتگو پہلے گزر چکی ہے۔

فَلَوْ تَرَكَهَا الْمَاءُ بِحَيْثُ لَا يَعُودُ إِلَيْهَا وَكَمْ تَكُنْ حَرِيمًا لِعَامِرٍ جَاؤَ أَحْيَاؤُهَا وَعَوَاكُ لِلْمُضَمَّرَاتِ (وَحَرِيمٍ الْعَيْنِ خَمْسِيَّةٌ) ذِرَاعٍ (مِنْ كُلِّ جَانِبٍ) كَمَا فِي الْحَدِيثِ وَالذِّرَاعُ هُوَ الْمَكْسَرَةُ وَهُوَ سِتُّ قَبْضَاتٍ وَكَانَ ذِرَاعُ الْمَلِكِ أَمَى مَلِكِ الْأَكْسَرَةِ سَبْعَ قَبْضَاتٍ فَكَيْسًا مِنْهُ قَبْضَةٌ (وَيَسْتَعْمُ غَيْرُهَا مِنَ الْحَقْفِ) وَغَيْرِهَا (فِيهِ) لِأَنَّهُ مِنْكُمْ فَلَوْ حَفَرَ فَلْيَأْوِلْ رَدْمَهُ أَوْ تَضْيِئَهُ

اگر پانی اس زمین کو ترک کر دے اس طرح کہ پانی اس زمین کی طرف نہ لوٹے اور وہ زمین آباد زمین کی حریم نہیں تو اس کا آباد کرنا جائز ہوگا۔ اسے ”مضمرات“ کی طرف منسوب کیا ہے۔ اور چشمے کا حریم ہر جانب سے پانچ سو ذراع ہے جس طرح حدیث طیبہ میں ہے۔ ذراع سے مراد ذراع مکسرہ ہے یہ چھ قبضہ (مٹھ) کا ہوتا ہے اور ایرانیوں کے بادشاہ کا ذراع سات قبضات کا ہوتا تھا تو اس میں ایک قبضہ کم کر دیا گیا۔ وہ کنواں کھودنے والا اس کے حریم میں کنواں وغیرہ کھودنے سے منع کرے گا۔ کیونکہ یہ حریم اس کی ملک ہے اور پہلے آدمی کو اس دوسرے کنویں کو پاٹ دینے یا اس سے ضمانت لینے کا حق ہوگا۔

33679۔ (قوله: فَلَوْ تَرَكَهَا الْمَاءُ) اس قول کے نقل کرنے کی کوئی حاجت نہیں۔ کیونکہ اس سے استغنا حاصل ہے

اس قول کی وجہ سے جو متن میں موجود ہے۔ ”ط“۔

چشمے کا حریم

33680۔ (قوله: مِنْ كُلِّ جَانِبٍ) ایک قول یہ کیا گیا ہے: چاروں جانب سے یہ اس کی مثل ہے جو گزر چکا ہے۔

33681۔ (قوله: وَالذِّرَاعُ هُوَ الْمَكْسَرَةُ) نسخوں میں ”ہدایہ“ کی تبع میں اسی طرح ہے۔ زیادہ بہتر ہی تھا یعنی مونث

کی ضمیر لاتے کیونکہ ذراع کا لفظ مونث ہے جس طرح ”المغرب“ میں ہے۔ لیکن بعض علماء نے یہ ذکر کیا ہے کہ یہ مذکر اور مؤنث دونوں طرح استعمال ہوتا ہے۔ پس اس میں غور کیا جانا چاہیے۔ کیا ایک ہی کلام میں دونوں کا اعتبار جائز ہے جس طرح یہاں ہے۔

33682۔ (قوله: وَهُوَ سِتُّ قَبْضَاتٍ) ہر قبضہ چار انگلیوں کا ہوتا ہے، ”ہستانی“۔ اسے عام لوگوں کا ذراع اور ذراع

الکر باس کہتے ہیں کیونکہ یہ بادشاہ کے ذراع سے چھوٹا ہے۔ وہ ذراع مساحت ہے جس طرح ”غایۃ البیان“ میں ہے۔ ”حاوی قدسی“ میں یہاں ذراع کی تفسیر ذراع العرب سے کی ہے۔ کہا: وہ ذراع جو کہنی سے لے کر انگلیوں کے پوروں تک

ہوتا ہے وہ ذراع العرب ہے۔

33683۔ (قوله: سَبْعَ قَبْضَاتٍ) ”المغرب“ وغیرہ میں اسے مطلق ذکر کیا ہے۔ ”اتقانی“ نے ”غایۃ البیان“ میں کہا

ہے: سات قبضے ساتھ ہر دفعہ اٹھا ہوا انگوٹھا۔ اس میں اختلاف ہے جو کتاب الطہارت میں گزر چکا ہے۔

33684۔ (قوله: فَكَيْسًا مِنْهُ قَبْضَةٌ) اس سے ایک قبضہ (مٹھی) کو کم کر دیا گیا ہے۔ اسی وجہ سے اسے مکسرہ کہتے ہیں۔

33685۔ (قوله: فَلْيَأْوِلْ رَدْمَهُ) یعنی ضمانت کے بغیر اس کو پاٹ دے یا اس کو ضمانت دے۔ پھر اس کا اس سے

مطالبہ کرے اس کی صورت یہ ہے کہ زمین کی قیمت کھودنے کے بغیر لگائی جائے گی اور کھودنے کے ساتھ لگائی جائے گی۔ تو

وَتَسَامُهُ فِي الدُّرِّ وَكَوَحَفِّ الشَّانِي بِشْرَانِي مُنْتَهَى حَرِيمِ الْبَيْتِ الْأُولَى بِإِذْنِ الْإِمَامِ فَذَهَبَ مَاءُ الْبَيْتِ الْأُولَى
وَتَحَوَّلَ إِلَى الشَّانِيَةِ فَلَا شَيْءَ عَلَيْهِ لِأَنَّهُ غَيْرُ مُتَعَدٍّ وَالْبَاءُ تَحْتَ الْأَرْضِ لَا يُنْدَكُ فَلَا مُخَاصَمَةَ كَمَنْ بَنَى
حَانُوتًا بِجَنْبِ حَانُوتٍ غَيْرِهِ فَكَسَدَتْ الْحَانُوتُ الْأُولَى بِسَبَبِهِ فَإِنَّهُ لَا شَيْءَ عَلَيْهِ دُرًّا وَزَيْلَعِي، وَفِيهِ لَوْ
هَدَمَ جِدَارَ غَيْرِهِ فَلِصَاحِبِهِ أَنْ يُؤَاخِذَ بِقِيَمَتِهِ

اس کی مکمل وضاحت ”الدرر“ میں ہے۔ اگر دوسرا آدمی پہلے کنویں کے حریم کی انتہا میں امام کی اجازت سے کنواں کھودے تو پہلے کا پانی ختم ہو گیا اور دوسرے کنویں کی طرف چلا گیا تو دوسرے پر کوئی شے لازم نہ ہوگی۔ کیونکہ وہ تعدی کرنے والا نہیں اور وہ پانی جو زمین کے نیچے ہے وہ کسی کی ملکیت نہیں تو کوئی مخاصمت نہیں جس طرح جو آدمی کوئی دکان دوسرے آدمی کی دکان کے پہلو میں دکان بنائے تو اس کے سبب سے پہلے دکان کا کاروبار ٹھپ ہو جائے تو اس پر کوئی شے لازم نہ ہوگی۔ ”درر“، ”زیلعی“۔ اس میں ہے: اگر کسی ایک شخص نے دوسرے شخص کی دیوار گرا دی تو اس کے مالک کو حق حاصل ہے کہ اس کی قیمت کے ساتھ اس کا مواخذہ کرے

دونوں کے درمیان جو نقصان ہے اس کی ضمانت لے گا۔ ”اتقانی“۔

33686۔ (قوله: وَتَسَامُهُ فِي الدُّرِّ) اس کی نص یہ ہے: اگر دوسرا آدمی کنواں کھودے تو پہلے کو حق حاصل ہے کہ اسے

روکے اور اس سے نقصان کی ضمانت نہ لے اور اس کا مواخذہ اس طرح کرے کہ اس نے جو کھودا ہے اس کو بند کر دے۔ کیونکہ کھودنے کی جنایت کا ازالہ اس کے ساتھ ہوتا ہے جس طرح کوڑا کرکٹ جو کسی اور کے گھر میں پھینکتا ہے۔ اس کا مواخذہ اس کے اٹھانے کے ساتھ ہوگا۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: وہ اس سے نقصان کی ضمانت لے گا۔ پھر خود اس کو بند کر دے گا جس طرح ایک آدمی کسی دوسرے شخص کی دیوار گرا دے یہی قول صحیح ہے۔ اسی کی مثل ”ہدایہ“ میں ہے۔ اس میں ہے: اور جو چیز پہلے میں ہلاک ہوئی تو اس میں کوئی ضمانت نہیں۔ کیونکہ پہلا تعدی کرنے والا نہیں اگرچہ امام کی اجازت کے بغیر ہو۔ جہاں ”صاحبین“ دلائل علیہا کے نزدیک اس قول کا تعلق ہے تو وہ ظاہر ہے۔ جہاں تک ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہما کا تعلق ہے تو کھودنے کو تحجیر بنا دیا جائے گا اذن کے بغیر ہو تو یہی صورت ہے۔ اگر اجازت ہو تو پہلے کی اجازت کے بغیر وہ اس کا مالک نہیں بن سکتا اور جو دوسرے کنویں میں چیز ہلاک ہوئی اس میں ضمانت ہوگی کیونکہ وہ غیر کی ملکیت میں کنواں کھودنے سے تعدی کرنے والا ہے۔ ملخص

33687۔ (قوله: فِي مُنْتَهَى حَرِيمِ الْبَيْتِ الْأُولَى) یعنی منتہی کے قریب۔ کیونکہ شے کی نہایت اس کا آخر ہوتا ہے جس

طرح ”قاموس“ میں ہے۔ اور اس کا آخر اس کا بعض ہوتا ہے یا منتہی سے اس کا ارادہ کیا ہے جو اس کے قریب ہو ”ہدایہ“ کی عبارت ہے والاحرام الاول۔ ”درر“ کی عبارت ہے: و غیر حرام الاول قریبہ منہ۔

33688۔ (قوله: وَفِيهِ) یعنی ”زیلعی“ میں ہے۔ انہوں نے اس مسئلہ کو یہاں بے محل ذکر کیا ہے۔ اس کا محل وہ ہے

جو ہم نے پہلے ”الدرر“ سے نقل کیا ہے۔

لَا يَبْنَاءُ الْجِدَارِ هُوَ الصَّحِيحُ (وَلِلْحَافِرِ الثَّانِي الْحَرِيمُ مِنْ الْجَوَانِبِ الثَّلَاثَةِ دُونَ جَانِبِ الْأُولَى) لِسَبْقِ
مِلْكِ الْأُولَى فِيهِ (وَلِلْقَنَاقَةِ هِيَ مَجْرَى الْمَاءِ تَحْتَ الْأَرْضِ (حَرِيمٌ بِقَدْرِ مَا يُصْدِحُهُ) لِإِقْتَاءِ الطَّيْنِ وَنَحْوِهِ
وَعَنْ مُحَمَّدٍ كَالْبَيْتِ وَلَوْ ظَهَرَ الْمَاءُ فَكَالْعَيْنِ وَبِئِى الْإِخْتِيَارِ فَوَضَّهَ لِرَأْيِ الْإِمَامِ أَمَّنْ لَوْ بِإِذْنِهِ، وَإِلَّا فَلَا شَيْءَ
لَهُ ذَكَرَهُ الْبُرْجَنْدِيُّ (وَحَرِيمٌ شَجَرِيٌّ يُغْرَسُ فِي الْأَرْضِ النَّمَوَاتِ

اس پر دیوار کی تعمیر لازم نہیں کرے گا یہی قول صحیح ہے۔ دوسرے کنواں کھودنے والے کا حریم تین جانب میں ہوگا پہلے کی جانب میں نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس جانب میں اس کی ملکیت سبقت لے جا چکی ہے۔ قنات، یہ زمین کے نیچے پانی کی گزرگاہ ہے۔ اس کا حریم اتنی مقدار ہوگا جو اس کے مناسب ہوگا کہ اس حریم میں مٹی وغیرہ ڈالی جاسکے۔ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے: اس کا حریم کنویں کی طرح ہے۔ اگر اس کا پانی اوپر آجائے تو اس کا حریم چشمہ کی طرح ہوگا۔ ”الاختیار“ میں ہے: یہ امام کی رائے کے سپرد ہے یعنی اگر یہ پانی کی گزرگاہ امام کی اجازت سے بنائی گئی ہو ورنہ اس کے لیے کوئی شے نہ ہوگی۔ یہ ”برجندی“ نے ذکر کیا ہے۔ وہ درخت جو بے آباد جگہ پر لگایا جائے

33689۔ (قوله: لَا يَبْنَاءُ الْجِدَارِ) ایک قول یہ کیا گیا ہے: مگر جب وہ نئی ہو۔ ”الاشاہ“ میں مسجد کی دیوار کی استثنا کی ہے۔ اسے مطلقاً دوبارہ بنانے کا حکم دیا جائے گا۔ ہم نے مسئلہ کی کتاب الغصب کے شروع میں تحقیق کی ہے جس پر مزید کی گنجائش نہیں پس اس کی طرف رجوع کیجئے۔

33690۔ (قوله: وَلِلْحَافِرِ الثَّانِي) ”ابوسعود“ نے کہا: اس سے یہ سمجھ آتی ہے کہ اگر کوئی تیسرا آدمی کنواں کھودے تو اس کے لیے دو اطراف سے ہوگا۔ ”حموی“ نے ”مقدس“ سے نقل کیا ہے۔

33691۔ (قوله: وَعَنْ مُحَمَّدٍ كَالْبَيْتِ) ”اتقانی“ نے کہا: مشائخ نے کہا ہے: اصل میں ہے کہ قنات کنویں کی طرح ہے۔ یہ ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما کا قول ہے۔ ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس کا کوئی حریم نہیں۔ کیونکہ یہ نہر کے قائم مقام ہے جب تک اس کا پانی روئے زمین پر نہ آئے۔ ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک نہر کا کوئی حریم نہیں اگر اس کا پانی باہر آجائے تو وہ فوارہ چشمہ کی طرح ہے اس کا حریم پانچ سو ذراع ہے۔

33692۔ (قوله: فَوَضَّهَ لِرَأْيِ الْإِمَامِ) یعنی اس کے حریم کی تعیین امام کے سپرد ہے کیونکہ شرع میں کوئی نص نہیں۔ ”اتقانی“ نے ”شامل“ سے نقل کیا ہے۔

33693۔ (قوله: أَمَّنْ لَوْ بِإِذْنِهِ) یعنی اگر زمین کی آبادی امام کے اذن سے ہو۔ کیونکہ ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ شرط ہے ورنہ جس کو اس نے آباد کیا ہے اس کا وہ مالک نہیں ہوگا اور وہ اس کے حریم کا مستحق نہیں ہوگا۔

غیر آباد زمین پر لگائے گئے درخت کا حریم

33694۔ (قوله: يَغْرَسُ) یعنی امام کی اجازت سے اس نے درخت لگایا ہو تو یہ مسئلہ ”متفق علیہ“ ہے۔ اگر امام کی

خَمْسَةَ أَذْرُعٍ مِنْ كُلِّ جَانِبٍ، فَلَيْسَ لِغَيْرِهِ أَنْ يَغْرِسَ فِيهِ، وَيُلْحَقَ مَا امْتَنَعَ عَوْدُ دِجْلَةَ وَالْفُرَاتِ إِلَيْهِ بِالْمَوَاتِ (إِذَا لَمْ يَكُنْ) ذَلِكَ (حَرِيمًا) لِعَامِرٍ (فَإِنْ) كَانَ حَرِيمًا أَوْ (جَاذَ عَوْدُهُ لَمْ يَجْزِ أَحْيَاؤُهُ) لِأَنَّهُ لَيْسَ بِمَوَاتٍ (وَالنَّهْرِيُّ مِلْكٌ الْغَيْرُ لَا حَرِيمَ لَهُ إِلَّا بِبُرْهَانٍ)

اس کا حریم ہر جانب سے پانچ ہاتھ ہے کسی اور کو یہ حق حاصل نہیں ہوگا کہ اس حریم میں درخت لگائے دجلہ اور فرات کا پانی جس جگہ کی طرف نکلنا ممنوع ہو چکا ہے اسے بے آباد زمین کے ساتھ لاحق کر دیا جائے گا جب وہ آباد زمین کا حریم نہ ہو۔ اگر وہ حریم ہو یا پانی لوٹنے کا امکان ہو تو اس کا آباد کرنا جائز نہ ہوگا۔ کیونکہ یہ موات زمین نہیں۔ غیر کی مملوکہ زمین میں نہر کا کوئی حریم نہیں مگر جب وہ گواہیاں قائم کر دے۔

اجازت کے بغیر ہوتو ”صاحبین“ رحلتہ علیہما کے نزدیک ہے۔ ”اتقانی“۔

33695۔ (قولہ: خَمْسَةَ أَذْرُعٍ) کیونکہ اسے ضرورت ہوتی ہے کہ وہ اس کے پھل کو کاٹے اور اس جگہ رکھے۔ پانچ ذراع کے تعین کے متعلق حدیث وارد ہوئی ہے جس طرح ”ہدایہ“ میں ہے۔ ”رطی“ نے یہ ذکر کیا ہے کہ ”ینایع“ میں کنویں کے حریم کے بارے میں جو ذکر کیا گیا ہے کہ اعتبار حاجت کا ہے تعین کا نہیں۔ اس کا مقتضایہ ہے کہ یہاں وہی حکم ہو جو وہاں ہے۔ کیونکہ درخت کے بڑا ہونے اور اس کے چھوٹا ہونے سے حالات کے مختلف ہو جاتے ہیں۔

33696۔ (قولہ: دِجْلَةَ وَالْفُرَاتِ) یعنی یہ دونوں دریا پس اس میں نیل داخل ہوگا۔ اس کا ظاہر معنی یہ ہے: اگر اس دریا نے اس طرف جس میں چلا ہے کسی اور کی زمین اپنے پیٹ میں لے لی تو اس سے یہ حق حاصل نہیں ہوگا کہ جس جگہ کو وہ دریا چھوڑ چکا ہے اتنی مقدار اس سے لے لے۔ ”ط“۔

33697۔ (قولہ: بِالْمَوَاتِ) یہ یلحق کے متعلق ہے پس اس کو آباد کرنا جائز ہوگا۔ کیونکہ یہ زمین اس زمین کی طرح بن چکی ہے جس طرح باقی ایسی زمینیں ہوتی ہیں جن سے نفع حاصل نہیں کیا جاتا اور اس کا کوئی معین مالک نہ ہو۔

33698۔ (قولہ: أَوْ جَاذَ عَوْدُهُ الْخ) اس کا معمول کرنا اس پر جائز ہے جب اس کے لوٹنے کا مخصوص زمانہ نہ ہو۔ کیونکہ ”خانہ“ میں ہے: ایک وادی جیحون کے کنارے پر ہے موسم بہار میں اس میں پانی جمع ہو جاتا ہے پھر وہ اتر جاتا ہے تو اس میں ایک قوم نے فصل کاشت کی تو وہ فصل پک گئی تو ”ابوالقاسم“ نے کہا: بھیتی بیج والے کی ہے اور وادی ان کی ہے جن کے لیے یہ معلوم ہے ورنہ جو اس کو آباد کرے اس سے یہ مستفاد ہوتا ہے اگر اس پانی کے لوٹنے کا زمانہ مخصوص ہو تو اس جگہ کا احیا جائز ہوگا۔ تامل غیر کی مملوکہ زمین میں نہر کے حریم میں ائمہ احناف کا اختلاف

33699۔ (قولہ: وَالنَّهْرِيُّ مِلْكٌ الْغَيْرُ لَا حَرِيمَ لَهُ الْخ) ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ مسئلہ اس پر مبنی ہے کہ جو آدمی بے آباد زمین میں نہر کھودے تو ”امام صاحب“ رحلتہ علیہ کے نزدیک وہ حریم کا مستحق نہیں ہوگا۔ ”صاحبین“ رحلتہ علیہما کے نزدیک وہ حریم کا مستحق ہوگا۔ عام علما نے فرمایا: صحیح یہ ہے کہ وہ بالاجماع حریم کا مستحق ہوگا۔ ”اتقانی“ نے ”جامع صغیر“ کی شروح سے

وَقَالَ لَهُ مُسْتَأْنَفُ النَّهْرِ لِمَشْيِهِ وَكَتَمِي طِينِهِ وَقَدَّرَ كَمَا مُحْتَدِّ بِقَدْرِ عَرْضِ النَّهْرِ مِنْ كُلِّ جَانِبٍ،

”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما نے فرمایا: اس کے لیے اس کا بند ہوگا تاکہ وہ اس پر چل سکے اور مٹی پھینک سکے۔ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ نے ہر جانب سے نہر کی چوڑائی کی مقدار حرمِ معین فرمایا ہے۔

نقل کیا ہے پھر محققین نے بھی یہ نقل کیا کہ یہ اس پر مبنی نہیں اور بے آباد زمین میں نہر کا حرم ہے اس پر اتفاق ہے۔ اس کی مثل الاختیار میں ہے۔ ”اتقانی“ نے یہ زائد ذکر کیا ہے: اختلاف اس صورت میں ہے جب یہ معروف نہ ہو کہ بند کس کے قبضہ میں ہے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ وہ بند زمین کے ساتھ متصل ہو اس کے برابر ہو اس سے وہ بلند نہ ہو۔ اگر درمیان میں کوئی حد فاصل ہو جیسے دیوار وغیرہ تو بند بالا جماع نہر والے کا ہوگا۔ ”عنایہ“۔ اگر وہ کسی ایک کے درختوں سے مشغول ہو یعنی اس پر کسی ایک کے درخت لگے ہوں یا مٹی وغیرہ پڑی ہو تو بالا اتفاق یہ بند اسی کا ہوگا جس کی چیز میں وہ مصروف ہے۔ ”تصحیح قاسم“۔ اسی کی مثل ”زیلعی“ میں ہے۔ کیونکہ انہوں نے کلام کے بعد کہا: اس سے اختلاف کا محل واضح ہو جاتا ہے۔ وہ یہ ہے کہ حرمِ زمین کے ساتھ ملی ہوئی ہو دونوں میں کوئی فاصلہ نہ ہو اور حرمِ دونوں میں سے کسی کے حق میں مشغول نہ ہو جو فرد معین و معلوم ہو۔ اگر اس میں درخت ہوں اور یہ پتا نہ ہو کہ کس نے یہ درخت لگائے ہیں تو وہ اسی اختلاف پر مبنی ہوگا۔ اسی کی مثل ”ہدایہ“ وغیرہ میں ہے۔ اسی میں سے وہ ہے جو ”کرمانی“ سے آئے گا۔ یہ اب اس قول کی تائید کرتا ہے جو تصحیح ”اتقانی“ سے گزر چکا ہے کہ اگر وہ بے آباد زمین میں ہو تو اس کا حرم ہوگا۔ اور جو ”ہندیہ“ میں قول ہے کہ اختلاف بے آباد زمین میں بھی جاری ہوگا۔ یہ قول صحیح قول کے مقابل ہے بلکہ یہ محل اختلاف ہے اگر یہ غیر کی ملکیت میں ہو جس طرح مصنف نے اس کی صورت بیان کی ہے۔ پھر ”ہدایہ“ میں ہے: اس صورت میں کوئی نزاع نہیں جس کے ساتھ پانی کو باہر جانے سے روکا جائے۔ نزاع اس کے علاوہ میں ہے جو درخت لگانے کے مناسب ہوتا ہے۔

33700۔ (قوله: وَقَالَ الخ) اختلاف کا ثمرہ یہ ہے: ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک درخت لگانے کی ولایت زمین کے مالک کو حاصل ہوتی ہے اور ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک نہر کے مالک کو حاصل ہوتی ہے۔ جہاں تک مٹی پھینکنے کا تعلق ہے تو اس میں اختلاف ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے کہ یہ حق نہر کے مالک کا ہے جب تک بہت زیادہ نہ ہو۔ یہی قول اصح ہے۔ جہاں تک گزرنے کا تعلق ہے تو ایک قول یہ کیا گیا ہے: نہر کے مالک کو اس سے روکا جائے گا۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: نہیں روکے گا۔ کیونکہ ضرورت موجود ہے۔ یہ زیادہ مناسب ہے۔ فقیہ ”ابو جعفر“ نے کہا: درخت لگانے میں ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو اپناتا ہوں۔ اور مٹی پھینکنے میں ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما کے قول کو اپناتا ہوں۔ ”کفایہ“، ”ہدایہ“۔

33701۔ (قوله: لِمَشْيِهِ) تاکہ جب پانی رک جائے تو اس کو جاری کر سکے۔

33702۔ (قوله: وَكَتَمِي طِينِهِ) نسخوں میں اسی طرح ہے بہتر القاء طینہ ہے۔ ”قاموس“ میں ہے: لقاء الشيء

القاء اليه، اللقی فقی کے وزن پر ہے جسے پھینکا جائے اس کی جمع الف کے ساتھ ہے۔

33703۔ (قوله: بِقَدْرِ عَرْضِ النَّهْرِ) ”ہدایہ“ وغیرہ کی عبارت ہے: بقدر بطنہ ہے معنی ایک ہے کیونکہ نہر حفرہ کا

وَهُوَ أَرْفَقُ مُلْتَقَى وَقَدَّرَهُ أَبُو يُوسُفَ بِنِصْفِ بَطْنِ النَّهْرِ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى قَهْشَتَانِي مَعْرِيًا لِلْكَرْمَانِي،
 وَفِيهِ مَعْرِيًا لِلْإِخْتِيَارِ، وَالْحَوْضُ عَلَى هَذَا الْإِخْتِلَافِ وَفِيهِ مَعْرِيًا لِلْكَافِي، وَلَوْ كَانَ النَّهْرُ صَغِيرًا يَخْتَابُ
 إِلَى كَرْمِيهِ فِي كُلِّ حِينٍ فَلَهُ حَرِيمٌ بِالْإِتْفَاقِ وَفِيهِ مَعْرِيًا لِلْكَرْمَانِي أَنَّ الْإِخْلَافَ فِي نَهْرٍ مَمْلُوكٍ لَهُ مُسْتَأْنَفًا
 فَارْعَةً بِلِذْقَتِهَا أَرْضٌ لِعَبِيرٍ صَاحِبِ النَّهْرِ فَالْمُسْتَأْنَفُ لَهُ عِنْدَهُمَا وَلِصَاحِبِ الْأَرْضِ عِنْدَهُ وَفِيهِ مَعْرِيًا
 لِلدِّبْتَبَةِ الصَّحِيحِ أَنَّ لَهُ حَرِيمًا بِالْإِتْفَاقِ بِقَدْرِ مَا يَخْتَابُ إِلَيْهِ لِالْتِقَاءِ الطَّيِّبِ وَنَحْوِهِ قُلْتُ وَمِمَّنْ نَقَلَ
 الْإِتْفَاقَ الشُّرْبَلَانِي عَنِ الْإِخْتِيَارِ وَشَرَحَ الْمَجْمَعِ

یہ مناسب ترین ہے۔ ”ملتقی“۔ امام ”ابو یوسف“ رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی مقدار نہر کے بطن کے نصف کے برابر مقرر کی ہے۔ اسی
 پر فتویٰ ہے۔ ”قہستانی“۔ جب کہ ”کرمانی“ کی طرف منسوب کیا ہے۔ اس میں ہے جب کہ ”الاختیار“ کی طرف منسوب
 ہے: حوض اسی اختلاف پر مبنی ہے۔ اس میں ہے جب کہ ”کافی“ کی طرف منسوب ہے: اگر نہر چھوٹی ہو جسے ہر وقت
 کھودنے کی ضرورت ہوتی ہے تو بالاتفاق اس کا حریم ہوگا۔ اس میں ہے جب کہ ”کرمانی“ کی طرف منسوب ہے: اختلاف
 اس نہر میں ہے جو مملوک ہو جس کا ایک بند (پشتہ) ہو جو درختوں سے خالی ہو اس کے ساتھ ایسے آدمی کی زمین ملی ہوئی ہو جو نہر
 کا مالک نہیں تو ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک وہ بند نہر کے مالک کا ہوگا اور ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک زمین کے مالک
 کا ہوگا۔ اس میں ”تتمہ“ کی طرف منسوب ہے: صحیح یہ ہے کہ بالاتفاق اس کا اتنا حریم ہوگا جس قدر اسے مٹی وغیرہ پھینکنے کی
 ضرورت ہو۔ میں کہتا ہوں: جنہوں نے اتفاق نقل کیا ہے ان میں ”شربلانی“ ہیں انہوں نے ”الاختیار“ اور ”شرح الجمع“
 سے اسے نقل کیا ہے۔

اسم ہے۔

33704۔ (قولہ: وَقَدَّرَهُ) یعنی اس پر اتفاق ہونے کے بعد کہ اس کا پشتہ ہوگا تو ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما نے باہم اس کی

مقدار میں اختلاف کیا ہے۔

33705۔ (قولہ: مَعْرِيًا لِلدِّبْتَبَةِ) ”الکفایہ“ میں کہا ہے: ”ابو جعفر ہندوانی“ نے ”کشف الغوامض“ میں کہا:

اختلاف بڑی نہر میں ہے جس کے کھودنے کی ہر وقت ضرورت نہیں ہوتی۔ ”العنایہ“ میں مجموعی عبارت نقل کرنے کے بعد کہا:
 مصنف یعنی صاحب ”ہدایہ“ کے کلام کا ظاہر اس کے منافی ہے۔

33706۔ (قولہ: لَهُ مُسْتَأْنَفًا فَارْعَةً) جس سے احتراز کیا ہے اس کی وضاحت ہم پہلے کر چکے ہیں۔

33707۔ (قولہ: وَفِيهِ مَعْرِيًا لِلدِّبْتَبَةِ) ہم نے جو پہلے بیان کیا ہے اس سے تو جان چکا ہے اتفاق کی تصحیح اس

صورت میں ہے جب وہ بے آباد زمین میں اس کو کھودے۔ اس کی گفتگو اس کے متعلق ہے اگر وہ نہر غیر کی ملکیت میں ہو اور اس
 میں اختلاف ہے ہم پہلے کی کتب سے اختلاف کا موقع محل بیان کر چکے ہیں۔ لیکن ”مجمع“ کے کلام کا مستفاد یہ ہے کہ اتفاق

اس صورت میں ہے جب وہ غیر کی ملکیت میں ہو جو اس میں اختلاف نقل کیا گیا ہے۔ اس کے بعد کہا: وقیل له بالاتفاق۔

اسی کی مثل ”درر البحار“ میں ہے۔ اس تعبیر کی بنا پر اتفاق دو مواقع پر جاری ہے۔ تامل

خاتمہ

ایک آدمی نے جنگل میں ایک محل بنایا تو وہ حریم کا مستحق نہیں ہوگا اگرچہ وہ کوڑا کرکٹ پھینکنے کا محتاج ہے۔ اس میں ہے: دونوں اس پر متفق ہوئے کہ دونوں کنواں کھودنے کا خرچہ دیں گے اس شرط پر کہ ان میں سے ایک کے لیے کنواں ہوگا اور دوسرے کے لیے اس کا حیلہ ہوگا یہ جائز نہیں جب کہ دونوں چیزیں دونوں میں مشترک ہوں گی۔ اگر انہوں نے یہ شرط لگائی کہ دونوں چیزیں ان کے درمیان نصف نصف ہوں گی اس شرط پر کہ دونوں میں سے ایک زیادہ خرچ کرے گا تو یہ جائز نہ ہوگا۔ جو نصف سے زیادہ خرچ کرے اسے حق حاصل ہوگا کہ نصف سے زائد کا مطالبہ کرے۔ اگر دونوں نے اس شرط پر نہر کھودی کہ وہ ایک کے لیے ہوگی اور زمین دوسرے کے لیے ہوگی تو یہ جائز نہ ہوگا یہاں تک کہ وہ دونوں میں مشترک ہوگی اور جس نے زیادہ خرچ کیا وہ اس کا مطالبہ کر سکتا ہے۔ ”تاثر خانہ“، ملخص۔ واللہ تعالیٰ اعلم

فَصْلُ الشَّرْبِ

هُوَ لُغَةً (نَصِيبُ الْمَاءِ) وَشَرْعًا نَوْبَةُ الْإِسْتِغْفَاعِ بِالْمَاءِ سَقِيًّا لِلزَّرَاعَةِ وَالذَّوَابِّ (وَالسَّفْعَةُ شَرْبُ بَنِي آدَمَ وَالْبَهَائِمِ) بِالشِّقَاءِ

پانی کی باری کے احکام

شرب لغت میں پانی کے حصہ کو کہتے ہیں اور شرع میں پانی سے نفع حاصل کرنے کی باری کو کہتے ہیں تاکہ زراعت اور چوپاؤں کو سیراب کیا جائے۔ اور شفعہ انسان اور چوپاؤں کا ہونٹوں سے پانی پینا ہے۔

موات کے بعد اس کا ذکر کیا کیونکہ بے آباد زمین کو اس کی ضرورت ہوتی ہے۔ فصل کا لفظ تنوین کے ساتھ مبتدا ہے اس کی خبر اس کے بعد ہے یا یہ مبتدا محذوف کی خبر ہے۔ ”قاموس“ میں ہے: شرب جب شین کے کسرہ کے ساتھ ہو تو مراد پانی اور پانی کا حصہ ہوتا ہے یا اس سے پانی کا گھاٹ اور پانی پینے کا وقت ہوتا ہے۔ ”تہستانی“ نے اسے اسم مصدر بنایا ہے۔ تامل شرب کی لغوی تعریف

33708۔ (قوله: لُغَةً نَصِيبُ الْمَاءِ) ”زیلعی“ نے کہا: صحیح من الماء ہے۔ بعض اوقات اس کا یہ جواب دیا جاتا ہے کہ اضافت منی ہے جس طرح ”خاتم حدید“۔ ”الدر المنثور“ میں کہا: دونوں نے اپنے معمول کے الٹ کام کیا ہے یعنی لغوی ذکر کیا اور شرعی معنی ذکر نہیں کیا تاکہ یہ وہم پیدا نہ ہو کہ اس مقام میں یہ اس کی مراد ہے۔ ”تہستانی“ وغیرہ نے اس کا ذکر کیا ہے۔ شرب کی شرعی تعریف

33709۔ (قوله: وَشَرْعًا نَوْبَةُ الْإِسْتِغْفَاعِ بِالْمَاءِ) یعنی اس کا وقت اور اس کا زمانہ یہ بھی لغوی معنی ہے جس طرح گزر چکا ہے۔ اس میں غور کیجئے کہ یہاں دوسرے معنی کی بجائے پہلے معنی کے ارادہ کرنے کی کیا وجہ ہے جب کہ دونوں میں سے ہر ایک کا ارادہ کرنا صحیح ہے اس میں جو ظاہر ہے۔

33710۔ (قوله: وَالسَّفْعَةُ) یہ دو فتحوں کی ساتھ ہے۔ اصل شفعہ یا شفوفا ہے واؤ کو تخفیف کے طور پر بدلا گیا۔ ”تہستانی“۔

33711۔ (قوله: شَرْبُ بَنِي آدَمَ وَالْبَهَائِمِ) یہ شرب سے اخص ہے کیونکہ یہ حیوان کے ساتھ خاص ہے کسی اور کے

ساتھ خاص نہیں۔

لفظ شفا کا معنی

33712۔ (قوله: بِالشِّقَاءِ) یہ اس کی اصل ہے۔ مراد ہے انسان کا پیاس مٹانے، کھانا پکانے، وضو کرنے، غسل

(وَلِكُلِّ حَقِّهَا فِي كُلِّ مَاءٍ لَمْ يُخْرَزْ بِإِنَاءٍ) أَوْ حُبِّ

ہر ایک کو اس پانی سے پینے کا حق ہے جسے برتن یا مٹکے میں بھر کر نہ رکھا گیا ہو۔

کرنے یا کپڑے دھونے کے لیے پانی استعمال کرنا وغیرہ جس طرح ”مبسوط“ میں ہے۔ چوپاؤں کے حق میں اس سے مراد پیاس وغیرہ کے لیے اسے استعمال کرنا جو اس کے مناسب ہو۔ ”قہستانی“ نے یہ بیان کیا ہے۔

33713۔ (قولہ: وَلِكُلِّ) یعنی انسان اور چوپائے۔ ”قہستانی“۔

33714۔ (قولہ: حَقُّهَا) ہاضمیر سے مراد شفقہ ہے اسے حق کے ساتھ تعبیر کیا ہے کیونکہ یہ پانی لوگوں کی ملک نہیں

کیونکہ اسے محفوظ نہیں کیا گیا۔ ”قہستانی“ نے بیان کیا ہے۔

پانی کی اقسام

33715۔ (قولہ: فِي كُلِّ مَاءٍ لَمْ يُخْرَزْ) یہ جان لو کہ فی کی چار قسمیں ہیں (۱) سمندروں کا پانی۔ اس میں سے ہر ایک

کو پینے کا حق حاصل ہے اور زمین سیراب کرنے کا حق حاصل ہے وہ جس طریقہ سے نفع حاصل کرنا چاہے اس کے لیے کوئی ممانعت نہیں۔

(۲) بڑی وادیوں کا پانی جیسے سیون۔ اس میں لوگوں کو پانی کا مطلقاً حق حاصل ہے اور زمین کو سیراب کرنے کا حق حاصل ہے جب یہ عمل عام لوگوں کو نقصان نہ دے۔

(۳) جو تقسیم میں مخصوص جماعت کی ملکیت میں آچکے ہوں۔ اس میں پینے کا حق ہے۔

(۴) جو برتنوں میں محفوظ کر دیا گیا ہو اس پانی سے دوسروں کا حق منقطع ہو چکا ہے۔ اس کی مکمل بحث ”ہدایہ“ میں ہے۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ پہلے دو قسم کے پانیوں سے ہر ایک کو پینے اور اپنی زمین کو سیراب کرنے کا حق ہے۔ تیسرے میں صرف پینے کا حق ہے اور چوتھے میں کسی کا کوئی حق نہیں۔

33716۔ (قولہ: لَمْ يُخْرَزْ بِإِنَاءٍ) زیادہ بہتر قول فی اناء ہے۔ اگر وہ اسے گھڑے، مٹکے یا مسجد کے حوض میں محفوظ کر

لے۔ وہ تانبے کا ہو، پیتل کا ہو یا مٹی کا ہو اور پانی کا چلنا منقطع ہو جائے تو وہ اس کا مالک بن جائے گا۔ اسے احراز سے تعبیر کیا ہے اخذ کے ساتھ تعبیر نہیں کیا یہ اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ اگر وہ کنویں سے ڈول کو بھر دے اور اس کو اس کی منڈیر سے دور نہ کرے تو شیخین کے نزدیک وہ اس پانی کا مالک نہیں ہوگا۔ کیونکہ احراز کا مطلب ہوتا ہے کسی شے کو محفوظ جگہ رکھ چھوڑنا۔ اور اس امر کی طرف اشارہ ہے اگر وہ حمام کے حوض سے حمامی کے برتن سے چلو بھرے تو وہ پانی حمامی کی ملک پر ہی رہے گا لیکن یہ دوسرے کی نسبت زیادہ حقدار ہوگا جس طرح ”المنیہ“ وغیرہ میں ہے۔ ”قہستانی“۔

33717۔ (قولہ: أَوْ حُبِّ) یہ لفظ حامہملہ کے ساتھ ہے یہی خابیہ ہے یعنی بڑا مٹکا جس طرح اس کا ذکر آگے آئے

گا۔ ”طحاوی“ نے کہا: اس کی کوئی ضرورت نہیں۔ کیونکہ اناء کا لفظ اسے عام ہے ساتھ ہی اس میں یہ لازم آتا ہے کہ اوکے

(وَلِكُلِّ سَقْيٍ أَرْضِهِ مِنْ بَحْيٍ أَوْ نَهْرٍ عَظِيمٍ كَدِجَلَةَ وَالْفُرَاتِ وَنَحْوَهُمَا) لِأَنَّ الْمَلِكَ بِالْإِحْرَازِ وَلَا إِحْرَازَ لِأَنَّ قَهْرَ الْمَاءِ يَنْتَعُ قَهْرَ غَيْرِهِ (وَلِكُلِّ سَقْيٍ نَهْرٍ لِسَقْيِ أَرْضِهِ مِنْهَا أَوْ لِنَصْبِ الرَّحَى إِنْ لَمْ يَضْرَبْ بِالْعَامَّةِ) لِأَنَّ الْإِسْتِفَاعَ بِالنَّبَاحِ إِشْبَاحٌ يَجُوزُ إِذَا لَمْ يَضْرَبْ بِأَحَدٍ كَالِاسْتِفَاعِ بِشَيْئٍ وَقَهْرٌ وَهَوَاءٌ (لَا سَقْيٌ دَوَائِبِهِ

ہر ایک کو بجز یا عظیم نہر جیسے دجلہ، فرات وغیرہا سے اپنی زمین کو سیراب کرنے کا حق ہے۔ کیونکہ ملکیت محفوظ کرنے سے حاصل ہوتی ہے اور یہاں کوئی محفوظ کرنا نہیں۔ کیونکہ پانی کا غلبہ غیر کے غلبہ کے مانع ہے۔ اور ہر کسی کو حق حاصل ہے کہ اپنی زمین کو سیراب کرنے کے لیے یا پن چکی لگانے کے لیے اس سے نہر کھودے اگر یہ عمل عام لوگوں کو نقصان نہ دے۔ کیونکہ مباح چیزوں سے نفع حاصل کرنا اس وقت جائز ہوتا ہے جب وہ کسی کو نقصان نہ دے جس طرح سورج چاند اور ہوا سے نفع حاصل کرنا ہے۔ مگر وہ اپنے جانوروں کو اس سے پانی نہیں پلا سکتا

ساتھ خاص کا عطف قائم کیا جا رہا ہے۔ ایک نسخہ میں یہ لفظ جیم کے ساتھ ہے۔ یہ تحریف ہے۔ کیونکہ جب سے مراد کواں ہوتا ہے جس طرح ”قاموس“ ہے۔ اور کنویں میں جو پانی ہوتا ہے وہ کسی کی ملک میں نہیں ہوتا جس طرح ”ہدایہ“ میں ہے۔ ہم اسے پہلے بیان کر چکے ہیں اور آگے بھی اس کا ذکر آئے گا۔ لیکن بعض علماء نے اس کی تفسیر ”صہرتج“ سے کی ہے۔ پس یہ بھی صحیح ہوگا جس طرح اس کی وضاحت آگے آئے گی۔

33718۔ (قوله: كَدِجَلَةَ) یہ دال کے کسرہ اور فتح کے ساتھ ہے یہ بغداد کا دریا ہے۔ ”قاموس“۔

33719۔ (قوله: وَالْفُرَاتِ) جیسے غراب کا لفظ ہے یہ کوفہ کا دریا ہے۔ ”قاموس“۔

33720۔ (قوله: وَنَحْوَهُمَا) جیسے سحون یہ ترک کا دریا ہے۔ جیحون یہ خوارزم کا دریا ہے۔ ”عمانیہ“۔

33721۔ (قوله: وَلَا إِحْرَازَ) یعنی ان دریاؤں میں کوئی حفاظت نہیں ہوتی۔

33722۔ (قوله: وَ لِكُلِّ) یعنی لکل واحد یعنی ہر ایک کے لیے۔

33723۔ (قوله: مِنْهَا) یعنی ان پانیوں سے جو کسی کی ملک میں نہیں۔

33724۔ (قوله: إِنْ لَمْ يَضْرَبْ بِالْعَامَّةِ) اگر وہ عام لوگوں کو فائدہ پہنچائے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ پانی بہہ جائے

اور لوگوں کے حقوق کو فاسد کر دے یا بڑی نہر سے پانی ختم ہو جائے یا اس میں کشتیوں کا چلنا ممنوع ہو جائے ہر ایک کو خواہ مسلمان ہو، ذمی ہو یا مکاتب ہوا سے روکنے کا حق ہوگا، ”بزازیہ“ جو ہم نے ”ہدایہ“ سے نقل کیا ہے اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ یہ حکم انہار کے بارے میں ہے۔ جہاں تک سمندر کا تعلق ہے تو اس سے نفع حاصل کرے گا اگرچہ وہ کسی کو نقصان دے۔ ”تہستانی“ نے اس کی تصریح کی ہے۔ تامل

33725۔ (قوله: لَا سَقْيٌ دَوَائِبِهِ الْخ) صدر کلام کے ساتھ آنے والا قول من نہر غیرہ متعلق ہے یہ تیسری نوع میں

شروع ہو رہے ہیں جو ان چار میں سے ایک ہے جن کو ہم نے پہلے بیان کیا ہے۔

إِنْ خِيفَ تَخْرِيْبُ النَّهْرِ لِكَثْرَتِهَا وَلَا سَعْيُ (أَرْضُهُ وَشَجَرُهُ وَزَرْعُهُ وَنَضِبُ دُولَابٍ) وَنَحْوَهَا (مِنْ نَهْرٍ غَيْرِهِ وَقَنَاتِهِ وَبِئْرِهِ إِلَّا بِإِذْنِهِ) لِأَنَّ الْحَقَّ لَهُ فَيَتَوَقَّفُ عَلَى إِذْنِهِ (وَلَهُ سَعْيُ شَجَرٍ أَوْ خُضْرٍ زُرْعَةٍ فِي دَارِهِ حَتَّى لَا

اگر نہر کے (کناروں کے) خراب ہونے کا خوف ہے۔ کیونکہ جانور بہت زیادہ ہیں۔ اور نہ ہی اسے یہ اجازت ہے کہ غیر کی نہر، اس کی نالی اور اس کے کنویں سے اپنی زمین، اپنے درختوں، اپنی کھیتی کو سیراب کرے اور پن چکی لگائے وغیرہ مگر اس کی اجازت سے ایسا کر سکتا ہے۔ کیونکہ حق غیر کا ہے۔ پس یہ اس کی اجازت پر موقوف ہوگا۔ اور اسے حق حاصل ہوگا کہ اس درخت یا کھیتی کو سیراب کرے جو گھر میں کاشت کی گئی

اس کا حاصل یہ ہے اسے یہ حق ہے کہ خود پانی پیے ان پانیوں میں سے جو ممکن تقسیم کے تحت داخل ہیں۔ اسی طرح وہ اپنے جانوروں کو بھی پلا سکتا ہے مگر جب جانوروں کے زیادہ ہونے کی وجہ سے نہر کے کناروں کے خراب ہونے کا اندیشہ ہو وہ اپنی زمین وغیرہ کو سیراب نہیں کر سکتا۔ ”زیلعی“ نے کہا: منہ سے پینا جب تمام پانی پر واقع ہو۔ اس کی صورت یہ ہے کہ وہ چھوٹی سی نالی ہو یا جس پر بہت زیادہ مویشی وارد ہوں جو تعداد کی زیادتی پانی کو ختم کر دے۔ بعض علماء نے کہا: اسے نہیں روکا جائے گا۔ اکثر علماء نے کہا: اسے روکا جائے گا کیونکہ ضرر پایا جا رہا ہے۔ ”ملتقی“ میں دوسرے قول کو یقین کے ساتھ بیان کیا ہے۔

33726۔ (قوله: وَلَا سَعْيُ أَرْضُهُ) وہ اس پر مجبور ہو یا مجبور نہ ہو۔ اگر وہ اپنی زمین کو سیراب کرے تو اس پر کوئی ضمانت نہ ہوگی یا اس نے بغیر اجازت کے اسے کاشت کیا اگر وہ یکے بعد دیگرے ایسا کرے تو سلطان مارے اور مجبوس کرنے کے ساتھ اس کو اذیت دے اگر وہ اس کو مناسب سمجھے۔ ”خانیہ“۔ ”ط“۔

33727۔ (قوله: إِلَّا بِإِذْنِهِ) کیونکہ پانی جب تقسیم میں داخل ہو جائے تو اس سے باری کی شرکت کلی طور پر منقطع ہو جاتی ہے، ”ہدایہ“۔ ”خانیہ“ میں ہے: ایک نہر ہے جو ایک قوم کے ساتھ خاص ہے تو دوسروں کو حق حاصل نہیں کہ وہ اس سے اپنے باغ یا اپنی زمین کو سیراب کرے مگر ان کی اجازت کے ساتھ ایسا کر سکتا ہے۔ اگر وہ سب اجازت دے دیں مگر ایک اجازت نہ دے یا ان میں کوئی بچہ ہو یا غائب شخص ہو تو اس آدمی کے لیے گنجائش نہیں کہ وہ اس سے اپنی کھیتی یا اپنی زمین کو سیراب کرے۔

33728۔ (قوله: أَوْ خُضْرٍ) یہ خضرا کی جمع ہے۔ یہ اصل میں اخضر کا رنگ ہے۔ پس اس کے ساتھ نام رکھ دیا گیا۔

اسی وجہ سے اس کی جمع بنائی گئی۔ ”مغرب“۔

33729۔ (قوله: زُرْعَةٍ) ظاہر یہ ہے کہ یہ فعل ماضی مجہول کا صیغہ سے یہ ماقبل کی صفت ہے۔ ضمیر کو مذکر ذکر کیا کیونکہ او کے ساتھ عطف کیا گیا ہے۔ اور اس لیے کہ اس کا ماقبل اسم جنس ہے جو جمع پر دال ہوتا ہے جس کے اور اس کے واحد کے درمیان عموماً تا کے ساتھ فرق کیا جاتا ہے اس میں اکثر مذکر کا صیغہ آتا ہے جسے إِلَيْهِ يَضَعُ الْكَلِمَ الظَّيْبُ (الفاطر: 10) اس کی بارگاہ میں پاکیزہ کلمات بلند ہوتے ہیں۔ يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ (المائدہ: 13) وہ بدل دیتے ہیں کلام کو اپنی اصلی جگہوں سے۔

إِلَيْهِ بِجَرَارِهِ وَأَوَانِيهِ (فِي الْأَصْح) وَقِيلَ لَا إِلَّا بِإِذْنِهِ (وَالْمُخْرُزِي كُوزٌ وَحُبٌّ) بِمُهْتَلَمَةٍ مَضْمُومَةٍ الْخَائِنَةُ (لَا يُنْتَفَعُ بِهِ إِلَّا بِإِذْنِ صَاحِبِهِ) لِسَلْبِكَ بِإِحْرَازِهِ

جب کہ اس کی طرف پانی اپنے گھڑوں اور برتنوں میں بھر کر لائے یہ اصح قول کے مطابق ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: ایسا اس کی اجازت کے بغیر نہیں کر سکتا۔ وہ پانی جو کوزہ اور منکے میں محفوظ کیا گیا ہو اس سے نفع حاصل نہیں کیا جا سکتا مگر مالک کی اجازت سے ایسا کر سکتا ہے۔ کیونکہ اس کو محفوظ کرنے کے ساتھ وہ اس کا مالک بن چکا ہے۔ جب کا لفظ حاضموہ کے ساتھ مراد اس سے منکا ہے ”خانیہ“۔

33730۔ (قولہ: بِجَرَارِهِ) یہ جیم کے کسرہ کے ساتھ ہے یہ جرہ کی جمع ہے۔ یہ وہ ہوتا ہے جو زرف سے جتا ہے اس کی جمع بھی جرر کے وزن پر آئی ہے۔ ”قاموس“؛ ”ط“۔

33731۔ (قولہ: فِي الْأَصْح) ”ہدایہ“؛ ”تیسین“؛ ”ملتسی“ وغیرہا میں اسی طرح ہے۔

33732۔ (قولہ: وَقِيلَ لَا إِلَّا بِإِذْنِهِ) ”خانیہ“ اور ”جیز“ میں کہا: یہ اصح ہے پس دونوں ایسے قول ہیں جن کی تصحیح کی گئی ہے۔

فرع

وہ چشمہ یا حوض جس میں پانی محفوظ کرنے اور حیلہ کرنے کے بغیر داخل ہو گیا ہو تو یہ خاص نہر کے قائم مقام ہے۔ ”ط“۔

وہ پانی جو کوزے اور منکے میں محفوظ ہو اس سے نفع اٹھانے کا حکم

33733۔ (قولہ: وَالْمُخْرُزِي كُوزٌ وَحُبٌّ) اسی کی مثل وہ پانی ہے جو حوضوں میں محفوظ کیا جاتا ہے جو گھروں میں پانی

محفوظ کرنے کے لیے بنائے جاتے ہیں جس طرح ”رملی“ نے اپنے فتاویٰ میں اور ”البحر“ پر اپنے حاشیہ میں ذکر کیا ہے۔ اور اس کے مطابق کئی دفعہ فتویٰ دیا ہے۔ کہا: اصل محفوظ کرنے کا قصد کرنا اور نہ کرنا ہے۔ علماء نے جس کی تصریح کی ہے اس میں سے یہ ہے: اگر ایک آدمی نے چھت پر ایک ٹب رکھا تو اس میں بارش کا پانی جمع ہو گیا تو دوسرے آدمی نے اسے اٹھا لیا اگر پہلے نے اسی مقصد کے لیے ٹب رکھا تھا تو پانی اس کا ہوگا ورنہ اٹھانے والے کا ہوگا۔ اس کی تائید وہ قول کرتا ہے جو ہم نے پہلے ”تہستانی“ سے نقل کیا ہے۔

33734۔ (قولہ: لَا يُنْتَفَعُ بِهِ إِلَّا) کیونکہ اس میں کسی کا کوئی حق نہیں جس طرح ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔

33735۔ (قولہ: لِسَلْبِكَ بِإِحْرَازِهِ) پس اس کو وہ پانی بیچنے کا حق ہوگا۔

تنبیہ

”ذخیرہ“ اور ”ہدایہ“ میں ہے: ایک غلام، بچہ یا لونڈی نے حوض سے کوزہ بھرا اور اس کا بعض اس میں بہا دیا تو کسی کے لیے حلال نہیں کہ اس حوض سے پانی پیے۔ کیونکہ جو پانی کوزے میں تھا وہ کوزے والے کی ملکیت تھا جب وہ مباح پانی کے

رَوَلُو كَانَتْ الْبَيْتْرُ أَوْ الْحَوْضُ أَوْ التَّهْرُفِيُّ مِلْكٌ رَجُلٍ فَلَهُ أَنْ يَنْتَعَمَ مُرِيدَ الشَّقَةِ مِنَ الدُّخُولِ فِي مِلْكِهِ إِذَا كَانَ يَجِدُ مَاءً بِقُرْبِهِ فَإِنْ لَمْ يَجِدْ يُقَالُ لَهُ (أَمْ) أَي لِمَا أَنْ تَحْرَجَ الْمَاءَ إِلَيْهِ أَوْ تَتْرَكَهُ

اگر کنواں، حوض یا نہر کسی آدمی کی ملکیت میں ہو تو اسے حق حاصل ہوگا کہ جو آدمی پانی پینے کا ارادہ رکھتا ہے اسے اپنی ملکوکہ زمین میں داخل ہونے سے روک دے جب وہ کوئی ایسا پانی پائے جو اس کے قریب ہو۔ اگر وہ قریب پانی نہ پائے تو کنویں وغیرہ کے مالک کو کہا جائے گا یا تو خود پانی اس کی طرف نکال لے آیا اس کو چھوڑ دے

ساتھ مل گیا اور اس کو الگ کرنا ممکن نہ ہو تو اس کا پینا حلال نہ ہوگا اگر بچے کو اس کے باپ یا اس کی ماں نے وادی یا حوض سے کوزے میں پانی لانے کا کہا: وہ پانی لے آیا تو والدین کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ اس سے پانی پیں جب وہ فقیر نہ ہوں۔ کیونکہ پانی بچے کی ملکیت ہو چکا ہے اور ضرورت کے بغیر والدین کو حق حاصل نہیں کہ اس کے مال میں سے کوئی شے کھائیں۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: ان دونوں کے لیے پانی لینا حلال ہے اگرچہ وہ غنی ہوں یہ حکم عرف و عادت کی بنا پر ہے۔ ”حموی“ نے ”درایہ“ سے نقل کیا ہے۔ ان دونوں فروع میں عظیم حرج ہے۔

میں کہتا ہوں: دونوں میں اشکال بھی ہے۔ جہاں تک دونوں میں سے اول کا تعلق ہے تو غلام مالک نہیں بننا اگر وہ کسی شے کا مالک بن بھی جائے تو وہ اس کا مالک ہوگا۔ کیونکہ وہ اس کی کمائی کا مالک ہوتا ہے اور اس لیے بھی کہ یہ واضح نہیں کیا کہ کب اس سے پانی پینا حلال ہے۔ اور کیا جاری حوض یا جو اس کے حکم میں ہے اس میں اور اس کے غیر کے درمیان فرق کیا جائے گا؟ چاہیے کہ غلبہ ظن کا اعتبار کیا جائے کہ جو اس میں پانی انڈیلا گیا تھا جاری ہونے یا نضح کے سبب اس میں کوئی شے باقی نہیں بچی ورنہ حوض کو چھوڑ دینا اور نفع حاصل نہ کرنا لازم آئے گا اور یہ ممکن ہے کہ اسے نجاست پر قیاس کر لیا جائے۔ پس کنویں وغیرہ سے پانی نکالنے اور دوسری سے پانی جاری ہونے کے باعث پانی پینا حلال ہو۔ کیونکہ اگر اس میں نجاست ہوتی تو اس کی طہارت کا حکم لگایا جائے گا۔ فلیتأمل

جہاں تک دونوں میں سے دوسرے کا تعلق ہے تو کیونکہ باپ کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اپنے بچے سے خدمت لے سکے۔ ”جامع الفصولین“ میں کہا: باپ کو حق حاصل ہے کہ وہ اپنے چھوٹے بچے کو عاریہ کسی کے حوالے کرے تاکہ وہ اپنے استاد کی خدمت میں رہے تاکہ وہ پیشہ سیکھ لے۔ باپ، دادا یا وصی کو عوض کے بغیر کام میں لگانے کا اختیار ہوتا ہے جب کہ یہ ”تہذیب“ اور مشق کے طریقہ پر ہو مگر یہ کہا جائے کہ اس سے اس مباح پانی کی عدم ملکیت لازم نہیں آتی اگرچہ اس کا باپ اسے اس امر کا حکم دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

33736 - (قوله: إِذَا كَانَ يَجِدُ مَاءً بِقُرْبِهِ) ”ہدایہ“ میں اس کا اضافہ کیا ہے کہ جب وہ کسی کی ملکیت میں نہ ہو۔

علامہ ”مقدسی“ نے کہا: میں نے قرب کی تعیین کے حوالے سے قول نہیں دیکھا چاہیے کہ اس کی تعیین ایک میل سے کی جائے۔ جس طرح تیمم میں ہے۔

لِيَأْخُذَ الْمَاءَ بِشَرَطِ أَنْ لَا يَكْسِبَ ضِفَّتَهُ أَمَى جَانِبِ النَّهْرِ وَنَحْوَهُ (لَأَنَّ لَهُ حَيْثُ حَقَّ السَّفَةِ) لِحَدِيثِ أَحْمَدَ الْمُسْلِمُونَ شُرَكَاءُ فِي ثَلَاثِ نِي الْمَاءِ وَالْكَلِّ

تا کہ یہ پانی لے لے اس شرط کے ساتھ کہ وہ اس کنارہ یعنی نہر وغیرہ کا کنارہ نہ توڑے۔ کیونکہ اس آدمی کو پانی پینے کا حق ہے۔ کیونکہ امام ”احمد“ کی حدیث ہے: مسلمان تین چیزوں یعنی پانی، گھاس

33737۔ (قولہ: ضِفَّتَهُ) یہ فتح اور کسرہ کے ساتھ ہے ”مغرب“ میں یہ اسی طرح ہے۔ دیوان میں یہ کسرہ کے ساتھ

ہے جس سے مراد نہر کا کنارہ ہے اور فتح کے ساتھ اس سے مراد لوگوں کی جماعت ہے۔ ”اتقانی“۔

33738۔ (قولہ: الْمُسْلِمُونَ شُرَكَاءُ فِي ثَلَاثِ) یہ اباحت کی شرکت ہے۔ امر سے مراد شرکت ملک نہیں ہے۔ پس

جو ان چیزوں میں سے کسی شے میں برتن وغیرہ میں ڈالنے میں سبقت لے گیا اور اسے محفوظ کر لیا تو وہ اس کا زیادہ حق دار ہوگا وہ اس کا مالک بن جائے گا دوسرا اس کا مالک نہیں ہوگا تو اس کے لیے جائز ہوگا کہ وہ تملیک کی تمام صورتوں میں سے کسی صورت کے ساتھ مالک بنا دے اس میں اس کی جانب سے وارث بنا جائے گا اس میں اس کی جانب سے وصیت جائز ہوگی۔ اگر کوئی شخص اس کی اجازت کے بغیر وہ چیز لے گا تو وہ اس کا ضامن ہوگا۔ جب تک کوئی اس کی طرف سبقت نہ لے گیا تو وہ چیز تمام مسلمانوں کے لیے مباح ہوگی جو آدمی اس سے پینے کے لیے لینا چاہے تو کسی ایک کو بھی اس سے منع کرنے کا حق نہیں ہوگا۔

”اتقانی“ نے ”کرنی“ سے نقل کیا ہے۔

شجر اور کلاء کی تحقیق

33739۔ (قولہ: وَالْكَلِّ) کلاء سے کہتے ہیں جو بچھ جاتا ہے اور پھیل جاتا ہے اس کا تنا نہیں ہوتا جیسے اذخر وغیرہ۔

شجر اس کو کہتے ہیں جس کا تنا ہو۔ اس تعبیر کی بنا پر شوک (کانٹے دار بوٹی) درخت کی قسم ہے۔ کیونکہ اس کا تنا ہوتا ہے بعض علما نے کہا ہے اخضر، وہ نرم کاٹا ہے جسے اونٹ کھا جاتا ہے وہ کلاء ہے اور امر شجر ہے۔ امام ”ابو جعفر“ کہا کرتے تھے: اخضر کلا نہیں۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہما سے اس بارے میں دو روایتیں ہیں۔ پھر جس گھاس کے بارے میں گفتگو ہے اس کی چار قسمیں ہیں ان میں سے سب سے عام وہ ہے جو غیر مملوک جگہ میں اگے۔ پس لوگ اس کو چرانے اور گھاس کاٹنے میں شریک ہوں جس طرح بھار کے پانی میں شرکت ہوتی ہے۔

اس سے انحصار وہ ہے جو کسی کی مملوکہ زمین میں اگائے بغیر اگے اس کا حکم پہلے کی طرح ہے مگر زمین کا مالک اپنی زمین میں داخل ہونے سے روک سکتا ہے۔

ان سب سے انحصار وہ ہے جو وہ گھاس کاٹے یا اسے اپنی زمین میں اگائے پس یہ اس کی ملکیت ہوگا۔ کسی کو کسی طریقہ سے بھی یہ حق حاصل نہیں کہ وہ اس کو لے کیونکہ اسے محنت کر کے حاصل کیا گیا ہے۔ ”ذخیرہ“ وغیرہا، ملخص۔

”طحاوی“ نے کہا: تارکول، ہر تال اور فیروزج یہ درخت کی طرح ہے اور جس نے ان میں سے کسی شے کو لیا تو وہ ضامن

وَالثَّارِ دَوْحِكُمْ الْكَلَّاءِ كَحُكْمِ النَّبَاءِ فَيَقَالُ لِنَبَائِكَ إِمَّا أَنْ تَقْطَعَ وَتَدْفَعَهُ إِلَيْهِ وَإِلَّا تَتْرُكُهُ لِيَأْخُذَ قَدْرَ مَا يُرِيدُ، زَيْلَعِي

اور آگ میں شریک ہیں۔ گھاس کا حکم پانی کی طرح ہے تو مالک کو کہا جائے گا یا تو خود گھاس کاٹ اور اسے دے دے ورنہ تو اس کو چھوڑ دے تاکہ جس قدر وہ ارادہ کرتا ہے وہ لے لے۔ ”زیلعی“۔

ہوگا۔ ”خزانة المفتین“۔ ایندھن کی لکڑی جو کسی آدمی کی ملک میں ہو کسی کو حق حاصل نہیں کہ وہ مالک کی اجازت کے بغیر اس کو کاٹے اگر وہ کسی کی ملک میں نہ ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ لکڑی آدمی کی ملکیت میں ہوتی ہے کسی کو بھی اس کی اجازت کے بغیر اسے کاٹنے کا حق حاصل نہیں اگر وہ کسی کی ملکیت نہ ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں اس کو کسی دیہات یا جماعت کی طرف منسوب کرنا جائز نہیں جب یہ معلوم نہ ہو کہ یہ ان کی ملکیت ہے۔ اسی طرح ہڑتال، چقماق، چراگا ہوں اور وادیوں میں پھل ہیں ”مضمرات“۔ لکڑی ہار محض لکڑیاں کاٹنے سے مالک بن جائے گا اگرچہ وہ اس کو نہ باندھے اور نہ ہی جمع کرے اگر وہ کسی اور کی ایسی زمین سے پانی لے جسے نمک کی کان بنا دیا گیا ہے تو اس پر کوئی شے نہیں اگر وہ پانی نمک بن چکا ہو تو اسے پانی لینے کا حق حاصل نہیں۔ وہ مٹی جسے ہر کسی انسان کی ملکیت میں لاتی ہو تو کسی کے لیے جائز نہیں کہ وہ وہ مٹی لے اور اگر اس نے اجازت کے بغیر اس کو لیا تو وہ ضامن ہوگا۔ اس کی مثل ”تاترخانیہ“ میں ہے۔

33740۔ (قولہ: وَالثَّارِ) یعنی جب وہ جنگل میں آگ جلائے تو وہ آگ کے اور تمام لوگوں کے درمیان مشترک ہوگی۔ جو چاہے کہ اس کی روشنی سے روشنی حاصل کرے یا اس کے ارگرد بیٹھ کر کپڑا سیے یا اس کو تاپے یا اس سے چراغ جلائے تو آگ جلانے والے کو منع کا حق نہیں ہوگا مگر جب وہ اس آگ کو مملو کہ زمین میں جلائے تو اسے کسی کو نفع حاصل کرنے سے منع کرنے کا حق ہوگا۔ کیونکہ اس کی یہ مملو کہ چیز ہے مگر جب کوئی یہ ارادہ کرے کہ اس کے چراغ کی بتی لے لے یا کوئی انگارہ لے لے تو اسے منع کرنے کا حق ہوگا۔ کیونکہ یہ اس جلانے والی کی ملکیت ہے۔ ”اقتانی“ نے ”شیخ الاسلام“ سے روایت کیا ہے۔

”ذخیرہ“ میں ہے: جب وہ انگارہ لینا چاہے اگر وہ ایسی شے ہے جس کی قیمت ہو جب اس کا مالک اسے کوئلہ بنا دے تو اس کو واپس لینے کا حق ہوگا اگر وہ شے تھوڑی ہو جس کی کوئی قیمت نہ ہو تو اسے واپس لینے کا کوئی حق نہ ہوگا اور دوسرے آدمی کو مالک کی اجازت کے بغیر لینے کا حق ہوگا۔

33741۔ (قولہ: فَيَقَالُ لِنَبَائِكَ الْخ) اگر وہ ایسی زمین میں گھاس نہ پائے جو مباح ہو اور اس زمین کے قریب ہو۔ ”طحاوی“ نے ”ہندیہ“ سے نقل کیا ہے۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب گھاس اس کی ملک میں اس کے اگانے کے بغیر اگا ہو۔ اور اس نے اس کو نہ کاٹا ہو ان کی کلام کا ظاہر معنی یہ ہے کہ وہ آگ جو اس کی ملک میں جلائی گئی ہو وہ اس طرح نہیں ہوتی پس طالب کے لیے اسے باہر نکالنا اس پر لازم نہیں۔ میرے لیے جو امر ظاہر ہوا ہے وجہ فرق یہ ہے کہ شرکت پانی اور گھاس کے عین میں ثابت ہے انگارے کے عین میں ثابت نہیں۔ پس اس پر واجب نہیں کہ وہ اس کے لیے انگارہ نکالے تاکہ وہ اس

(وَلَوْ مَنَعَهُ الْمَاءَ وَهُوَ يَخَافُ عَلَى نَفْسِهِ وَذَاتَيْهِ الْعَطَشَ كَانَ لَهُ أَنْ يُقَاتِلَهُ بِالسِّلَاحِ) لِأَثَرِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ (وَإِنْ كَانَ مُحَرِّزًا فِي الْأَوَانِ قَاتِلَهُ بِغَيْرِ السِّلَاحِ)

اگر پانی کا مالک اسے پانی سے روکے جب کہ پانی لینے والے کو اپنی ذات اور اپنے جانور پر پیاس کا اندیشہ ہو تو اسے حق حاصل ہوگا کہ مالک کے ساتھ اسلحہ سے قتال کرے۔ یہ حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے اثر کی وجہ سے ہے۔ اگر وہ برتنوں میں محفوظ ہو تو بغیر اسلحہ کے اس کے ساتھ جھگڑے

سے تاپے۔ کیونکہ غیر کے لیے اس میں کوئی شرکت نہیں۔ اسی وجہ سے اسے یہ حق حاصل ہے کہ جس نے انگارہ لیا ہے اس سے وہ انگارہ واپس لے لے جس کی کوئی قیمت ہوگا اس اور پانی جو محفوظ نہ کیے گئے ہوں۔ ان کا معاملہ مختلف ہے۔ اگر کسی نے اس کی زمین سے دونوں کو لیا ہو تو اس سے وہ یہ واپس نہیں لے گا۔ کیونکہ ان دونوں کے عین میں ہے۔ تامل پھر میں نے ”نہایہ“ میں دیکھا وہ شرکت جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ثابت کی ہے وہ آگ میں ہے اور آگ جو ہر ہے۔ ایندھن کی لکڑی اور کونے کا معاملہ مختلف ہے۔ مگر جب اس کی قیمت نہ ہو۔ کیونکہ معمول کے مطابق اس سے منع نہیں کیا جاتا اور منع کرنے والا سرکش ہوتا ہے۔

33742- (قوله: وَلَوْ مَنَعَهُ الْمَاءَ) یعنی کنویں، حوض یا وہ نہر جو اس کی ملک میں ہے سے اس کے مالک نے روکا۔

اس کی صورت یہ ہے کہ اسے وہاں جانے کی اجازت نہ دی اور نہ ہی اس کی طرف پانی نکالا اور اس نے قریب کوئی پانی نہ پایا۔ 33743- (قوله: وَهُوَ) یعنی وہ شخص جس کو ادا کیا۔

33744- (قوله: وَذَاتَيْهِ) ”قہستانی“ نے اسے او کے ساتھ تعبیر کیا ہے۔ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہما کی ”کتاب

الخراج“ اور ”شرح المطاوی“ میں اسی طرح ہے جس طرح ”اتقانی“ نے نقل کیا ہے۔

33745- (قوله: كَانَ لَهُ أَنْ يُقَاتِلَهُ بِالسِّلَاحِ) یعنی اس کے حق یعنی پانی پینے سے روک کر اس کو تلف کرنے کا

قصد کیا ہے۔ کنویں میں پانی مباح ہوتا ہے اور غیر مملوک ہوتا ہے۔ برتن میں جس پانی کو محفوظ کیا جاتا ہے اس کا معاملہ مختلف ہے۔ ”ہدایہ“۔

33746- (قوله: لِأَثَرِ عُمَرَ) اثر عمر سے مراد وہ ہے جسے ”اتقانی“ نے امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہما کی ”کتاب الخراج“

سے نقل کیا ہے: ایک قوم پانی پر وارد ہوئی تو انہوں نے اس کے اہل سے سوال کیا کہ وہ انہیں کنویں سے پانی لینے دیں تو اس نے انہیں کنویں سے پانی نہ لینے دیا تو سوال کرنے والوں نے کہا: ہماری گردنیں اور ہماری سوار یوں کی گردنیں پیاس سے کٹا چاہتی ہیں پس کنویں پر ہماری رہنمائی کرو اور ہمیں ڈول دے دو جس سے ہم پانی لے لیں تو انہوں نے اس طرح نہ کیا ان لوگوں نے حضرت عمر رضی اللہ عنہما سے ذکر کیا تو آپ نے ارشاد فرمایا: تم نے ان میں اسلحہ استعمال کیوں نہیں کیا۔

33747- (قوله: قَاتِلَهُ بِغَيْرِ السِّلَاحِ) یعنی جو اس سے لے گا اس کی ضمانت ادا کر دے گا۔ کیونکہ لینے کی حلت

كَطْعَامِ الْمَخْمَصَةِ دُرًّا إِذَا كَانَ فِيهِ فَضْلٌ عَنْ حَاجَتِهِ، لِمَلِكِهِ بِالْإِحْرَازِ فَصَارَ نَظِيرَ الطَّعَامِ، وَقِيلَ فِي
الْبَيْتِ وَنَحْوِهَا فَالْأَوْلَى أَنْ يُقَاتِلَهُ بِغَيْرِ سِلَاحٍ، لِأَنَّهُ إِذَا تَكَبَّ مَعْصِيَةً فَكَانَ كَالْتَّعْزِيرِ كَافٍ (وَكَمْ مِ نَهَى أُمِّي
حَفْرًا) (غَيْرِ مَمْلُوكٍ مِنْ بَيْتِ الْمَالِ فَإِنْ لَمْ يَكُنْ شَكَّةً) أُمِّي فِي بَيْتِ الْمَالِ

جیسے بھوک کے وقت کھانے کا مسئلہ ہے، ”درر“۔ جب وہ پانی مالک کی ضرورت سے زائد ہو۔ کیونکہ اسے محفوظ کرنے کے
ساتھ اس کا مالک بن چکا ہے پس وہ کھانے کی مثل ہو جائے گا۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: کنویں وغیرہ میں بہتر یہ ہے کہ اسلحہ
کے بغیر لڑے۔ کیونکہ اس نے معصیت کا ارتکاب کیا ہے تو یہ عمل تعزیر کی طرح ہوگا۔ ”کافی“۔ ایسی نہر جو کسی کی ملکیت میں
نہ ہو اس کی کھدائی بیت المال کے مال سے ہوگی۔ اگر بیت المال میں کوئی مال نہ ہو

اضطرار کی وجہ سے ہے۔ یہ ضمان کے منافی نہیں جس طرح ہم اسے الحظرد والاباحة کے شروع میں بیان کر چکے ہیں۔
”اتقانی“ نے یہ ذکر کیا ہے: اگر وہ اسے ڈول نہ دے اگر وہ ڈول کنویں والے کا ہو تو اسلحہ کے بغیر اس سے لڑائی کرے اگر وہ
ڈول عام لوگوں کا ہو تو اسلحہ کے ساتھ لڑائی کرے۔

33748۔ (قوله: إِذَا كَانَ فِيهِ فَضْلٌ عَنْ حَاجَتِهِ) اس کی صورت یہ ہے کہ زندگی کی رمت باقی رکھنے کے لیے دونوں

کو کافی ہو۔ تو بعض پانی لے لے اور کچھ چھوڑ دے ورنہ مالک کے لیے اسے چھوڑ دے۔ ”نہایہ“۔

33749۔ (قوله: فَالْأَوْلَى الْإِحْرَازُ) یہ اس کی طرف اشارہ کرتا ہے کہ اس کے لیے جائز ہے کہ وہ اسے اسلحہ کے ساتھ قتل

کرے۔ کیونکہ اولیٰ اس امر کو قرار دیا ہے کہ اس کے ساتھ اسلحہ سے قتال نہ کرے۔ پس یہ اس کے موافق ہے جس کو ہم نے ذکر
کیا ہے۔ ”زیلعی“۔ یعنی یہ اس کے مخالف نہیں جو گزر چکا ہے کہ اسے حق حاصل ہوگا کہ اس کے ساتھ قتال کرے۔ کیونکہ
دونوں عبارتیں جواز پر متفق ہیں۔

33750۔ (قوله: وَكَرُمِي نَهَى) اسی طرح اس کے پشتہ کو درست کرنے کا معاملہ ہے اگر اس کے بارے میں خوف

ہو۔ ”تاترخانیہ“۔

33751۔ (قوله: أُمِّي حَفْرًا) ”تہستانی“ نے کہا: کرمی النہر سے مراد مٹی وغیرہ نکالنا ہے۔ کرمی کا لفظ نہر سے مٹی نکالنے

کے ساتھ خاص ہے۔ حفر کا معاملہ مختلف ہے جس طرح ”بیہقی“ نے کہا ہے۔ مگر ”طرزی“ کا کلام ترادف پر دلالت کرتا ہے۔
”شارح“ اسی پر گامزن ہوئے ہیں۔

33752۔ (قوله: غَيْرِ مَمْلُوكٍ) یعنی اس کا پانی مقاسم میں داخل نہیں جیسے نیل اور فرات۔ ”تہستانی“۔

33753۔ (قوله: مِنْ بَيْتِ الْمَالِ) یہ مبتدا کی خبر ہے یعنی خراج اور جزیہ کے مال سے اس کی کھدوائی ہوگی۔ عشر اور

صدقات فرضیہ سے اس کی کھدوائی نہ کی جائے گی کیونکہ دوسرے قسم کے اموال فقراء کے لیے ہوتے ہیں اور پہلے ضروریات
کے لیے ہوتے ہیں۔ ”ہدایہ“۔

(شَيْءٌ يُجْبَرُ النَّاسُ عَلَى كَرْبِهِ إِنْ امْتَنَعُوا عَنْهُ) دَفْعًا لِلضَّرَرِ (وَكَرْبِي) الشَّهْرِ الْمَمْلُوكِ عَلَى أَهْلِهِ وَيُجْبَرُ مَنْ أَبِي مِنْهُمْ) عَلَى ذَلِكَ (وَقِيلَ فِي الْخَاصِّ لَا يُجْبَرُ) وَهَلْ يَرْجَعُونَ إِنْ بِأَمْرِ الْقَاضِي نَعَمْ

تو لوگوں کو اس کی کھدائی پر مجبور کیا جائے گا۔ اگر وہ ایسا کرنے سے رک جائیں یہ ضرر کو دور کرنے کے لیے ہے اور مملوک نہر کی کھدائی اس کے مالکوں کے ذمہ ہوگی اور مالکوں میں سے جو اس سے انکار کرے اس کو مجبور کیا جائے گا۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: خاص نہر میں مجبور نہیں کیا جائے گا۔ کیا وہ اس سے مال کا مطالبہ کریں گے اگر قاضی کے حکم سے نہر کھودی گئی تو ہاں

33754۔ (قوله: يُجْبَرُ النَّاسُ) یعنی جو کھودنے کی طاقت رکھتے ہیں ان کی مؤنت ان اغنیا کے مال سے ہوگی جو اس

کی طاقت نہیں رکھتے۔ ”تہستانی“۔

33755۔ (قوله: وَكَرْبِي الشَّهْرِ الْمَمْلُوكِ) اس کی صورت یہ ہے کہ وہ تقسیم میں داخل ہو۔ وہ عام اور خاص ہوتے

ہیں۔ دونوں کے درمیان حد فاصل یہ ہے کہ جس پر شفعہ ہو سکتا ہو وہ خاص ہوتی ہے اور جس میں شفعہ نہ ہو سکے وہ عام ہوتی ہے۔ اس کی تحدید اور تعیین میں اختلاف کیا گیا ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: خاص وہ ہوتی ہے جو دس افراد کی ہو یا اس پر صرف ایک دیہات ہو۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: جو چالیس سے کم افراد کے لیے ہو۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: جو سو کے لیے ہو۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: جو ہزار کے لیے ہو اس کے علاوہ وہ عام ہوتی ہے۔ صحیح قول یہ ہے کہ یہ مجتہد کی رائے کے سپرد ہے۔ پس جو قول چاہے گا وہ اختیار کرے گا۔ ”کفایہ“ میں ”خانیہ“ سے مروی ہے۔ ملخص

ہم کتاب الشفعہ میں پہلے اسے بیان کر چکے ہیں۔ ”اتقانی“ نے کہا: لیکن جو اس بارے میں قول کیا گیا ہے اس میں سب سے اچھا وہ ہے اگر وہ سو سے کم افراد کے لیے ہو تو شرکت خاص ہوگی ورنہ عام ہوگی۔ اس میں کسی کے لیے کوئی شفعہ نہیں ہوگا شفعہ صرف پڑوسی کے لیے ہوگا۔

33756۔ (قوله: وَقِيلَ فِي الْخَاصِّ لَا يُجْبَرُ) ”تہستانی“ نے عام میں کہا: اگر سب یا بعض اس سے رک جائیں تو

سب کو اس پر مجبور کیا جائے گا۔ خاص میں اگر سب رک جائیں تو انہیں مجبور نہیں کیا جائے گا۔ مگر بعض متاخرین کے نزدیک انہیں مجبور کیا جائے گا۔ اگر بعض اس کام سے رک جائیں تو صحیح قول کے مطابق اسے مجبور کیا جائے گا جس طرح ”الخرزانیہ“ میں ہے۔ اور ان کا قول لایجبون یہ ظاہر روایت ہے جس طرح ”الکفایہ“ میں ہے۔

33757۔ (قوله: وَهَلْ يَرْجَعُونَ) یعنی انہوں نے جو خرچ کیا ہے کہا وہ انکاری سے مطالبہ کریں گے۔ ”ہدایہ“۔

33758۔ (قوله: إِنْ بِأَمْرِ الْقَاضِي نَعَمْ) یعنی قاضی نے باقی ماندہ افراد کو یہ حکم دیا ہو کہ وہ انکار کرنے والے کا حصہ

کھودیں اس شرط پر کہ اس کے حصہ کو کھودنے کی مؤنت کو پانی کی باری میں سے پوری کر لیں گے اتنی مقدار میں جو اس قیمت تک پہنچ جاتی ہے۔ جو انہوں نے اس پر خرچ کیا ہے، ”ذخیرہ“۔ اس میں ہے: اگر وہ لوگ معاملہ کو قاضی کے سامنے پیش نہ کریں تو کیا خرچ میں سے جو حصہ اس کا بنتا ہے وہ اس سے واپس لیں گے۔ اور انکار کرنے والے کو پانی کی باری سے روکیں

﴿وَمَوْئِدَهُ كَرِيحِي النَّهْرِ الْمَشْتَرِكِ عَلَيْهِمْ مِنْ أَعْلَاهُ فَإِذَا جَاؤُوا أَرْضَ رَجُلٍ مِنْهُمْ (بِرِيءٍ) مِنْ مَوْئِدَةِ الْكَرِيحِي وَقَالَا عَلَيْهِمْ كَرِيحُهُ مِنْ أَوْلَاهِ إِلَى آخِرِهِ بِالْحِصَصِ كَمَا يَسْتَوُونَ فِي اسْتِحْقَاقِ الشُّفَعَةِ

مال کی واپسی کا مطالبہ کریں گے۔ مشترک نہر کی کھدائی کی مؤنت ان پر اوپر کی جانب سے ہوگی جب وہ ان میں سے کسی زمین سے آگے بڑھ جائیں گے تو وہ کھدائی کی خرچ سے بری ہو جائے گا۔ ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما نے کہا: ان پر ابتدا سے لے کر آخر تک حصص کے مطابق کھدائی لازم ہوگی جس طرح وہ پانی پیتے ہیں۔ استحقاق کی بنا پر سب برابر ہیں۔

گے یہاں تک کہ جو اس کے ذمہ ہے وہ اس کو ادا کر دے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: پہلا قول شیخین کا ہے پس فتویٰ کے وقت اس کو پیش نظر رکھنا چاہیے۔ ملخص۔ اسی کی مثل ”تا ترخانہ“ اور ”بزازیہ“ میں ہے۔ اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ دونوں قولوں میں سے کسی کو ترجیح حاصل نہیں۔ اسی وجہ سے علماء نے مفتی کو اختیار دیا ہے۔ لیکن شارح کے کلام، جیسے ”ہدایہ“ اور تمبین وغیرہا کا مفہوم یہ ہے کہ عدم رجوع کو راجح قرار دیا جائے جب کہ قاضی کا حکم نہ ہو۔ پھر یہ سب اس قول پر مبنی ہے کہ انکار کرنے والے کو مجبور نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ انہوں نے اس پر تفریح کا ذکر کیا ہے اور ہم نے جبر کی تصحیح کو پہلے ذکر کر چکے ہیں۔

33759۔ (قوله: عَلَيْهِمْ مِنْ أَعْلَاهُ الْاِخ) اس کی وضاحت یہ ہے: اگر نہر میں دس افراد شریک ہیں تو تمام دس پر اس کا خرچ لازم ہوگا۔ جب وہ دس آدمیوں میں سے ایک کی زمین سے آگے بڑھ جائیں گے تو خرچہ باقی نو کے ذمہ ہوگا۔ یہ حکم بطور وسعت کے ہے۔ کیونکہ اس کی زمین کے بعد اس کی کھدائی میں اس کا کوئی نفع نہیں۔ اسی طرح کا حکم ہوگا پس جو ان کے آخر میں ہوگا اس پر سب سے زیادہ خرچہ لازم ہوگا۔ کیونکہ وہ اس نہر سے اس وقت نفع حاصل نہیں کرتا جہاں کھدائی اس کی زمین تک نہیں پہنچتی۔ اور خرچہ میں وہ آدمی اس سے کم ہوگا جو اس سے اول کی طرف ہو۔

33760۔ (قوله: وَقَالَا الْاِخ) فتویٰ ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہما کے قول پر ہے جس طرح ”کفایہ“ وغیرہا میں ”الخانہ“ اور

”قبستانی“ میں ”تتمہ“ سے منقول ہے۔

33761۔ (قوله: بِالْحِصَصِ) یعنی پانی کی باری اور زمین کے حصص کے مطابق ”ہدایہ“۔

تنبیہات

(۱) ”قبستانی“ نے کہا: اگر اس کی نہر کا دھانہ اس کی زمین کی وسط میں ہو تو وہ اس وقت تک بری نہیں ہوگا جب تک وہ اس کی زمین سے آگے نہ بڑھ جائے۔ یہ خاص نہر میں ہے۔ جہاں تک عام نہر کا تعلق ہے تو وہ اس وقت بری ہو جائے گا جب وہ اپنے دیہات کی نہر کے دھانہ تک پہنچ جائیں گے۔

(۲) ”بزازیہ“ میں کہا: وہ خاص راستہ جو بندگلی میں ہو جب اس کے درست کرنے کی ضرورت ہو تو اس کے آغاز کی اصلاح تمام لوگوں کے ذمہ ہوگی جب وہ ایک آدمی کے گھر سے آگے بڑھ جائیں گے تو ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ اسی اختلاف پر مبنی ہے جو اختلاف نہر کے درست کرنے میں ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا: بالا جماع اسے منہا کر دیا جائے گا۔ ”خیریہ“ میں یہ

وَلَا كَرِهَى دَعْوَى أَهْلِ الشُّفْعَةِ تَصِحُّ دَعْوَى الشَّيْبِ بِغَيْرِ أَرْضِهِ (اسْتِحْسَانًا

اور جو پانی پینے والے ہیں ان پر نہر کو کھودنا لازم نہیں زمین کے بغیر پانی پینے کا دعویٰ صحیح ہے یہ بطور استحسان ہے۔

ذکر کیا ہے: اگر بعض لوگ اس سے رک جائیں تو ایک قول یہ کیا گیا ہے: اسے مجبور نہیں کیا جائے گا۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: اسے مجبور کیا جائے گا۔ ”خصاف“ نے یہ ذکر کیا ہے کہ قاضی طلب کرنے والوں کو حکم دے گا۔ اور وہ انکار کرنے والے کو اس سے نفع حاصل کرنے سے منع کریں گے یہاں تک کہ وہ اپنا حصہ ادا کر دے۔

(۳) نہر مساقط و ادساخ جس میں فالتو پانی اور غسل خانوں وغیرہ کا پانی جو گھروں اور گلیوں سے نکلتا ہے اس میں گرتا ہے جس طرح دمشق میں ہے جب اسے صاف کرنے کی ضرورت پڑ جائے تو اس کا حکم پینے والے اور باری والے نہر کے حکم کے بالکل مختلف ہوگا تو جب بھی اوپر سے کسی آدمی کے گھر تک پہنچیں گے وہ اپنے والے ساتھی کے ساتھ شریک ہو جائے گا جس طرح اس بارے میں ”حامد“ وغیرہ میں فتویٰ دیا ہے۔ کیونکہ ہر ایک کی ضرورت ہے کہ اس کی گھر کی میل کچیل نہر کے آخر تک بہ جائے۔ اور جو نہر کا حصہ اس کے گھر سے پہلے کا ہے اس میں اس کی کوئی ضرورت نہیں پس جو لوگ اوپر کی جانب ہیں وہ خرچ میں بڑھ کر حصہ دار ہوں گے۔ کیونکہ اسے پوری نہر کی ضرورت ہے۔ اور جو اس کے بعد ہے آخر تک وہ خرچہ میں سب سے کم ہوگا یہ باری والی نہر کے برعکس ہے۔

فرق کا حاصل یہ ہے کہ پانی کی باری والا کھدائی کا محتاج ہے نہر کے اس حصہ کا جو اس کی زمین سے پہلے ہے تاکہ اس تک پانی پہنچ جائے اور جس کا آلودہ پانی ہے وہ اپنے گھر سے آگے والے حصہ کی کھدائی کا محتاج ہے تاکہ اس کی میل کچیل آگے چلی جائے۔ 33762۔ (قولہ: وَلَا كَرِهَى دَعْوَى أَهْلِ الشُّفْعَةِ) کیونکہ خرچ اس کے ذمہ ہوتا ہے جو مالک ہونے کے ذمہ ہوتا ہے جسے بطریق اباحت حق ملے۔ ”بزاز“ اور اس لیے کہ وہ شمار نہیں کرتے کیونکہ وہ سب اہل دنیا ہیں۔ ”تہستانی“ وغیرہ۔

تنبیہ

دمشق کی نہر میں جو ان کی زمینوں کو سیراب کرتی ہیں اور ان کے اکثر گھروں کو پانی مہیا کرتی ہیں قدیم زمانہ سے یہ معمول چلا آ رہا ہے کہ صرف زمینوں کے مالک ان کو کھودتے ہیں گھروں کے مالک نہیں کھودتے حالانکہ اس میں سے ہر گھر کا معلوم حق ہے جسے گھر کی تنج میں اسے بیچا اور خریدا جاتا ہے۔ وہ پانی کی باری کا حق ہے جو ان کی ملک میں ہے وہ اباحت کے طریقہ پر صرف پانی پینے کا حق نہیں۔ اس کا مقتضایہ ہے کہ ان پر لازم ہے کہ زمین کے مالکوں کے ساتھ اس کی کھدائی میں وہ شریک ہوں جس طرح سابقہ کلام سے معلوم ہو چکا ہے۔

33763۔ (قولہ: اسْتِحْسَانًا) اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ مرغوب فیہ ہے اور اس سے نفع حاصل کیا جاتا ہے ممکن ہے کہ وہ زمین کے بغیر اس کا مالک بن جائے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ وراثت اور وصیت واقع ہو جس طرح آگے آئے گا۔ بعض اوقات وہ صرف بیچتا ہے تاکہ اس کے لیے پانی کی باری باقی رہتی ہے۔ قیاس یہ ہے کہ یہ دعویٰ صحیح نہ ہو کیونکہ یہ ایسی جہالت

وَادًا كَانَ لِرَجُلٍ أَرْضٌ وَلَاخَرَ فِيهَا نَهْرٌ وَأَرَادَ رَبُّ الْأَرْضِ أَنْ لَا يَجْرِيَ النَّهْرُ فِي أَرْضِهِ لَمْ يَكُنْ ذَلِكَ وَيَتْرُكُهُ عَلَى حَالِهِ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ فِي يَدِهِ وَلَمْ يَكُنْ جَارِيًا فِيهَا أَمْ فِي الْأَرْضِ (فَعَلَيْهِ الْبَيَانُ أَنَّ هَذَا النَّهْرَ لَهُ وَأَنَّهُ قَدْ كَانَ لَهُ مَجْرَاهُ فِي هَذَا النَّهْرِ مَسْئُوقًا لِسَقْيِ أَرْضِيهِ، وَعَلَى هَذَا الْمَنْصَبِ

اگر ایک آدمی کی زمین ہو اور دوسرے کی اس زمین میں نہر ہو اور زمین کے مالک نے ارادہ کیا کہ اس کی زمین میں نہر جاری نہ ہو تو اسے یہ حق حاصل نہیں ہوگا اور وہ اس نہر کو اس کی حالت پر چھوڑے رکھے گا۔ اگر وہ نہر اس کے قبضہ میں نہ ہو اور اس زمین میں جاری نہ ہو تو مدعی پر اس کی وضاحت کرنا لازم ہوگی کہ یہ نہر اس کی ہے اور اس میں پانی اس کی زمین کو سیراب کرنے کے لیے جاری رہتا تھا۔ اسی قیاس پر

کے ساتھ مجہول ہے جو اعلام کو قبول نہیں کرتی۔

33764۔ (قوله: وَإِنْ لَمْ يَكُنْ) یعنی وہ نہر دوسرے کے قبضہ میں نہ ہو۔ ”کفایہ“ میں کہا: نہر کے اس کے قبضہ میں

ہونے کی صورت یہ ہے کہ وہ اس کو کھودتا ہو، اس کی اطراف میں درخت لگاتا ہو اور باقی ماندہ تصرفات کرتا ہو۔

33765۔ (قوله: وَلَمْ يَكُنْ جَارِيًا فِيهَا) یعنی خصومت کے وقت وہ جاری نہ ہو اور نہ ہی اس سے قبل اس کا جاری

ہونا معلوم ہو۔ مگر جب وہ اس وقت جاری ہو یا اس سے قبل اس کے جاری ہونے کا علم ہو تو اس نہر کا اس کے حق میں فیصلہ کر دیا جائے گا مگر زمین کا مالک گواہیاں پیش کر دے کہ یہ اس کی ملک ہے جس طرح ”تاترخانیہ“ میں ہے۔

33766۔ (قوله: فَعَلَيْهِ الْبَيَانُ) یعنی برہان کے ساتھ اظہار کرنا اس پر لازم ہوگا یا البیان بینہ کے معنی میں ہے

یعنی گواہیاں پیش کرنا اس پر لازم ہے پہلی تعبیر کی صورت میں اس کا بعد میں عمل اس مصدر کے عمل کی طرح ہے جو ال کے ساتھ ملا ہوتا ہے جب کہ ایسا قلیل ہوتا ہے جس طرح اس کا قول ہے: ضعيف النكالية اعداء۔ اور دوسری تعبیر کی صورت میں اس میں جار حذف ہے وہ علی ہے جو ان سے پہلے ہے یہ عام ہے۔

33767۔ (قوله: أَنَّ هَذَا النَّهْرَ لَهُ) اگر وہ نہر کی ملکیت کا دعویٰ کرتا ہے۔ ”عنایہ“

33768۔ (قوله: وَأَنَّهُ قَدْ كَانَ لَهُ مَجْرَاهُ) یعنی اگر وہ اس میں جاری کرنے کا دعویٰ کرتا ہے، ”عنایہ“۔ پس موضوع

مختلف ہے۔ پس مناسب یہ ہے واؤ کی بجائے ادلاتے جس طرح ”ہدایہ“ اور ”ملتی“ میں کیا ہے۔ اور مصدر میسی میں ضمیر، وہ مصدر میسی مجراہ ہے ماء کے لیے یا نہر کے لیے ہے جو اس سے قبل مذکور ہے۔ لیکن تو یہ جان چکا ہے کہ نہر سے مراد اس کی ذات ہے وہ حفرة ہے پس اس میں استخدام کا قاعدہ ہے۔ ان تمام صورتوں میں تو ان کا قول فی هذا النهر جو اس کے بعد ہے وہ صحیح ہے اس سے اس نے اختلاف کیا ہے جس نے یہ گمان کیا کہ صحیح یہ قول ہے: فی هذه الارض۔ گویا شارح اس میں ایک

شارح کی یہ تفسیر کہ مجری یا اجراء کی جگہ لائے ہیں۔ تامل

33769۔ (قوله: وَعَلَى هَذَا الْمَنْصَبِ) پانی میں سے جو فالتو ہوتا ہے اس کی جمع ہونے کی جگہ۔ ”کفایہ“۔

فِي نَهْرٍ أَوْ عَلَى سَطْحٍ أَوْ الْبِيْرَابِ أَوْ الْمَنْشَى كُلُّ ذَلِكَ فِي دَارٍ غَيْرِهِ فَحُكْمُ الْإِخْتِلَافِ فِيهِ نَظِيرُهُ كَمَا فِي الثَّنَابِ
رَزَيْدِيٍّ (نَهْرٌ بَيْنَ قَوْمٍ اخْتَصَمُوا فِي الثَّنَابِ فَهُوَ بَيْنَهُمْ عَلَى قَدْرِ أَرْضِيهِمْ) لِأَنَّهُ الْمَقْصُودُ (بِإِخْلَافِ
اِخْتِلَافِهِمْ فِي الطَّرِيقِ فَإِنَّهُمْ يَسْتَوُونَ فِي مِلْكِ رَقَبَتِهِ بِلَا اِعْتِبَارِ سَعَةِ الدَّارِ وَضَيْقِهَا لِأَنَّ الْمَقْصُودَ
الِاسْتِطْرَاقُ (وَلَيْسَ لِأَحَدٍ مِنَ الشُّرَكَاءِ فِي النَّهْرِ

نہر میں پانی کرنے کی جگہ کا معاملہ ہوگا یا چھت پر پانی کے کرنے کا معاملہ ہوگا یا پرنا لے اور پیدل چلنے کی جگہ۔ یہ سب کسی دوسرے کے گھر میں ہوں تو اس میں اختلاف کا حکم پانی کی باری میں اختلاف کی مثل ہے۔ ”زمینی“۔ ایک نہر قوم کے درمیان مشترک ہے جنہوں نے پانی کی باری میں خصومت کی تو وہ ان کے درمیان ان کی زمینوں کی مقدار کے اعتبار سے ہوگی۔ کیونکہ نہر سے مقصود یہی ہوتا ہے۔ راستے میں اختلاف کا معاملہ مختلف ہوتا ہے۔ وہ اس کی ذات کی ملکیت میں برابر ہوں گے۔ اس میں گھر کے وسیع اور اس کے تنگ ہونے کا اعتبار نہیں ہوگا۔ کیونکہ مقصود آنا جانا ہے۔ جو لوگ نہر میں شریک ہیں

33770۔ (قوله: فَحُكْمُ الْإِخْتِلَافِ فِيهِ الْخ) یعنی اگر وہ نہر خصومت کے وقت اس کے قبضہ میں نہ ہو اور نہ وہ جاری

ہو یا نہ چل رہی ہو اور نہ ہی اس سے قبل وہ معروف ہو تو گواہ پیش کرنا ضروری ہوں گے کہ مصب، میزاب اور راستہ اس کی ملک ہے یا اس کو اس میں پانی بہانے کا یا چلنے کا حق ہے۔ لیکن ”الذخیرہ“ میں ”ابولیث“ سے مروی ہے: اگر اس کی چھت کے پانی کی گزرگاہ دوسرے آدمی کے گھر میں ہو اور اس میں اس کا قدیمی پرنا لہ ہو تو اسے روکنے کا حق نہیں ہوگا۔ یہ استحسان ہے اس بارے میں معمول جاری ہے۔ جہاں تک ہمارے اصحاب کا تعلق ہے انہوں نے قیاس کو اپنایا ہے۔ انہوں نے فرمایا: اسے یہ حق حاصل نہیں مگر یہ کہ وہ گھر یہاں قائم کر دے کہ پانی کا راستہ اس کا حق ہے۔ فتویٰ اس پر ہے جسے ”ابولیث“ نے ذکر کیا ہے۔ ”بزازیہ“ میں ہے: ہم اس کو اپناتے ہیں یہ آنے والے قاعدہ کے موافق ہے کہ قدیم کو اسی جگہ چھوڑا جائے گا۔ تامل۔

33771۔ (قوله: اخْتَصَمُوا فِي الثَّنَابِ) پہلے زمانے میں اس کی کیفیت معروف نہیں۔

33772۔ (قوله: لِأَنَّهُ الْمَقْصُودُ) کیونکہ اس میں مقصود سیراب کرنے سے نفع حاصل کرنا ہے۔ پس زمین کے حساب

سے اس کا اندازہ لگایا جائے گا۔ ”ہدایہ“۔

33773۔ (قوله: لِأَنَّ الْمَقْصُودَ الْاسْتِطْرَاقُ) جب کہ یہ کھلے اور تنگ گھر میں ایک ہی طریقہ پر ہوتا ہے۔ ”ہدایہ“۔

حاصل کلام یہ ہے کہ اسے افراد کے اعتبار سے تقسیم کیا جائے گا۔ ”سامحانی“ نے ”المحقق“ سے نقل کیا ہے۔ اسی کی مثل گھر کے صحن میں اختلاف ہے جس طرح کتاب القضاء کے مفرقات میں گزر چکا ہے۔

33774۔ (قوله: وَلَيْسَ لِأَحَدٍ مِنَ الْخ) کیونکہ اس میں نہر کے کنارہ کا توڑنا واقع ہوتا ہے اور مشترک جگہ کو مصروف کرنا

لازم آتا ہے۔ ”ہدایہ“۔

33775۔ (قوله: مِنَ الشُّرَكَاءِ فِي النَّهْرِ) اس قول نے اس امر کا فائدہ دیا کہ گفتگو مملوکہ نہر میں ہے بڑی نہروں کا

(أَنَّ يَشْتَقُّ مِنْهُ نَهْرًا أَوْ يُنْصَبَ عَلَيْهِ رَحَى) إِلَّا رَحَى وَضِعَ فِي مِلكِهِ وَلَا يَصْرُ بِنَهْرٍ وَلَا بِسَاءٍ وَقَايَةُ (أَوْ دَالِيَّةٌ كَنَاعُورَةٌ أَوْ جِنِيهِ) أَوْ قَنْطَرَةٌ (أَوْ يُوسَعُ فَمَ النَّهْرِ أَوْ يُقْسِمُ بِالْأَيَّامِ) وَالْحَالُ أَنَّهُ (قَدْ كَانَتْ النِّقْسَةُ بِالْكَوَى) بِكَسْرِ الْكَافِ جَمْعُ كَوَّةٍ بِفَتْحِهَا الشُّبُّ لِأَنَّ الْقَدِيمَ يُتْرَكُ عَلَى قَدَمِهِ لِيُظْهِرَ الْحَقَّ فِيهِ

ان میں سے کسی کو حق حاصل نہیں کہ وہ اس سے نہر نکالے یا اس پر چکی نصب کرے مگر ایسی چکی نصب کر سکتا ہے جو اس کی اپنی ملک میں ہو اور وہ نہر کو نقصان دے اور نہ ہی پانی کو نقصان دے، ”وقایہ“۔ یارہٹ جیسا دالیہ نصب کرے یا لکڑی یا پختہ پل بنائے یا نہر کا منہ کھلا کرے یا ایام کے حساب سے تقسیم کرے جب کہ حال یہ ہے کہ تقسیم اور طرح کے اعتبار سے تھی۔ ”کوئی“ یہ کاف کے کسرہ کے ساتھ ہے یہ کوة کی جمع ہے جو کاف کے فتح کے ساتھ ہے اس سے مراد سوراخ ہے۔ کیونکہ جو چیز قدیمی ہو اس کو پرانی حالت پر چھوڑا جائے گا کیونکہ اس میں حق ظاہر ہو جاتا ہے

معاملہ مختلف ہے کیونکہ اسے یہ حق حاصل ہوگا جس طرح فصل کے شروع میں اس کو بیان کر دیا ہے۔

33776۔ (قوله: إِلَّا رَحَى وَضِعَ فِي مِلكِهِ) اس کی صورت یہ ہے کہ نہر کے دونوں کنارے اور اس کا بطن اس کی

ملک میں ہے اور دوسرے کو صرف پانی جاری کرنے کا حق ہو۔ ”اتقانی“۔

33777۔ (قوله: وَلَا يَصْرُ بِنَهْرٍ وَلَا بِسَاءٍ) حال یہ ہے کہ چکی نقصان نہیں دیتی ”کافی“ کی عبارت او کے ساتھ

ہے۔ ”الدر المنتهی“ میں کہا: اس پر داؤ کا ذکر کرنا لازم ہے جو ”وقایہ“ کی تبع میں ہے۔ ”ہدایہ“ میں ہے: یہ اد کے معنی میں ہے تاکہ کافی کے موافق ہو جائے۔ یہ ”باتقانی“ نے کہا ہے۔

33778۔ (قوله: أَوْ دَالِيَّةٌ) ”مغرب“ میں کہا: الدالیة سے مراد ایک لمبی لکڑی ہوتی ہے۔ اس کے سرے پر بڑا سا

ڈول ہوتا ہے جس سے سیراب کیا جاتا ہے اور ناعورہ سے مراد جسے پانی گھماتا ہے جس سے مراد وہ پل ہے جس کے ساتھ نہر وغیرہ کو عبور کیا جاتا ہے وہ تعمیر شدہ ہو یا ایسا نہ ہو۔ اس میں فتح کے ساتھ ایک لغت ہے۔ قنطرة جسے پانی پر بنایا جاتا ہے تاکہ اس کو عبور کیا جاسکے جس عام ہے۔ لیکن ”العنایہ“ میں ہے جس سے وہ ہے جسے رکھا جاتا ہے اور اٹھایا جاتا ہے جیسے لکڑی اور تختوں سے بنایا جاتا ہے اور قنطرة وہ ہوتا ہے جو پتھر اور پکی اینٹ سے بنایا جاتا ہے اسے رکھ دیا جاتا ہے اسے اٹھایا نہیں جاتا ہے۔

33779۔ (قوله: أَوْ يُوسَعُ فَمَ النَّهْرِ) کیونکہ وہ اس کا کنارہ توڑتا ہے اور پانی لینے میں اپنے حق کی مقدار میں اضافہ

کرتا ہے۔ ”ہدایہ“۔

33780۔ (قوله: بِكَسْرِ الْكَافِ الْخ) ”مغرب“ میں کہا: بعض اوقات مفرد اور جمع میں ضمہ دیا جاتا ہے۔

33781۔ (قوله: لِأَنَّ الْقَدِيمَ يُتْرَكُ عَلَى قَدَمِهِ الْخ) اسی طرح ”ہدایہ“ وغیرہ میں ہے۔ ”تہستانی“ نے کہا: اس

میں اس امر کا شعور دلایا جا رہا ہے اگر ایک آدمی مختلف اوقات میں ایک دیہات میں مختلف پانی ہوں تو ان کی رضامندی کے بغیر ایک وقت میں جمع کرنا جائز نہیں جس طرح ”جوہر“ میں ہے۔ لیکن ”تمتہ“ میں ہے: یہ جائز ہے۔

(أَوْ يَسُوقُ نَصِيْبَهُ إِلَى أَرْضٍ لَهُ أُخْرَى لَيْسَ لَهُ مِنْهُ أَمَى مِنَ الشَّهْرِ بِبَلَا رِضَاهُمْ يَتَعَلَّقُ بِالنَّجِيْعِ
وَلَهُمْ نَقْضُهُ بَعْدَ الْإِجَازَةِ وَلَوْ رَثْتَهُمْ مِنْ بَعْدِهِمْ، وَلَيْسَ لِأَهْلِ الْأَعْلَى سَكْرُ الشَّهْرِ بِبَلَا رِضَاهُمْ، وَإِنْ لَمْ
تَشْرَبْ أَرْضُهُ بِدُونِهِ مُلْتَقَى

یا وہ اپنے حصہ کو اپنی دوسری زمین کی طرف کھینچ کر لے جاتا ہے جس باری کا اس نہر سے تعلق نہیں ہوتا جب کہ وہ یہ کام شرکاء کی مرضی کے بغیر کرتا ہے۔ بلا رضامت کا قول سب کے متعلق ہے تو ان سب کو اجازت کے بعد اسے توڑ دینے کا حق ہوگا۔ اور ان کے بعد ان کے وارثوں کو توڑنے کا حق ہوگا۔ اوپر والوں کو نیچے والوں کی رضامندی کے بغیر نہر بند کرنے کا کوئی حق نہیں ہوگا اگرچہ اس کے بغیر اس کی زمین سیراب نہ ہوتی ہو۔ ”ملتقی“۔

33782۔ (قولہ: أَوْ يَسُوقُ نَصِيْبَهُ إِلَى) جب عرصہ طویل ہو جائے تو اس سے یہ استدلال کیا جائے گا کہ یہ اس کا حق ہے۔ ”ہدایہ“۔ یعنی لازم آئے گا کہ اس کے حق میں تمام زمینوں کی باری پوری کی جائے کیونکہ جب یہ معلوم نہ ہو تو زمین کی مقدار کے مطابق اس کو پورا کیا جائے گا، ”انقانی“۔ اسی طرح جب اس نے یہ ارادہ کیا کہ وہ اپنی باری کا پانی اپنی پہلی زمین کی طرف لے جائے یہاں تک کہ دوسری تک منتہی ہو جائے کیونکہ وہ اپنے سے زائد لے رہا ہے۔ کیونکہ پہلی زمین بعض پانی جذب کر لیتی ہے قبل اس کے کہ دوسری زمین کو پانی سیراب کرے، ”ہدایہ“۔ ”خواہر زادہ“ نے یہ ذکر کیا ہے کہ جب وہ پہلی زمین کو بھر لے اور نہر کا منہ بند کر دے تو اسے یہ حق حاصل ہوگا کہ اس پانی سے دوسری زمین کو سیراب کر لے کیونکہ اس صورت میں زیادہ حق نہیں لے رہا اگر وہ نہر کا منہ بند نہ کرے تو اسے حق حاصل نہیں ہوگا۔ ”کفایہ“۔

33783۔ (قولہ: لَيْسَ لَهُ) لہ کی ضمیر سے مراد زمین ہے ضمیر کو مکان کے اعتبار سے مذکر ذکر کیا ہے۔ ”ط“۔

33784۔ (قولہ: وَلَهُمْ نَقْضُهُ إِلَى) کیونکہ یہ باری کو عاریتہ دینا تھا کیونکہ باری کا باری سے مبادلہ باطل ہے۔ ”ہدایہ“۔

اوپر والوں کو نیچے والوں کی رضامندی کے بغیر نہر بند کرنے کا کوئی حق نہیں

33785۔ (قولہ: وَلَيْسَ لِأَهْلِ الْأَعْلَى سَكْرُ الشَّهْرِ بِبَلَا رِضَاهُمْ) کیونکہ اس میں باقی حصہ داروں کے حق کو باطل

کرنا ہے۔ اگر وہ اس بات پر راضی ہوں کہ اوپر والا نہر بند کرے یہاں تک کہ وہ اپنے حصہ کا پانی لے لے یا اس امر پر مصالحت کر لیں کہ ان میں سے ہر ایک اپنی باری میں نہر بند کر لے تو یہ جائز ہوگا۔ کیونکہ یہ ان کا حق ہے مگر جب وہ ایسے سختی کے ساتھ کوشش کرے جو اس کو بند نہ کرے جس کے ساتھ نہر رک جائے جیسے مٹی وغیرہ سے دب جائے۔ کیونکہ اس میں ان سب کا نقصان ہوتا ہے تو روکنے سے جو پانی زیادہ ہوتا ہے اس سے اس کو روکا جائے گا مگر جب وہ راضی ہوں۔ مگر ان میں سے کسی کے لیے پانی کی باری نہیں بنتی مگر اسے روکنے کے ساتھ اور وہ کسی چیز پر صلح نہ کریں تو نیچے والے سے اس کا آغاز کیا جائے گا یہاں تک کہ وہ سیراب کر لیں پھر اس کے بعد اوپر والوں کو حق حاصل ہوگا کہ بند باندھ لیں۔ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہما کے فرمان: اهل اسفل النهر امراء على اهل اعلاہ کا یہی معنی ہے نہر کے نیچے والے لوگ نہر کے اوپر والے لوگوں کے امیر ہیں

دَكَطْرِيْقِ مُشْتَرِكِ اَرَادَ اَحَدُهُمْ اَنْ يَفْتَحَ فِيْهِ بَابًا اِلَى دَارِ اٰخِرَى

جس طرح ایک مشترک راستہ ہو ان میں سے ایک نے یہ ارادہ کیا کہ اس راستہ میں ایک دوسرے گھر کی طرف کھولے

یہاں تک کہ وہ اپنی زمینوں کو سیراب کر لیں۔ کیونکہ نیچے والوں کو حق حاصل ہوگا کہ وہ اوپر والوں کو بند باندھنے سے روکیں اور اوپر والوں کو اس معاملہ میں طاعت کرنا لازم ہے جس کی اطاعت تجھ پر لازم ہو تو وہ تیرا امیر ہے۔ ”عنائیہ“؛ ”ہدایہ“۔

”الدر المُنْتَقَى“ میں ہے: ”شیخ الاسلام“ نے کہا اور مشائخ نے اس امر کو مستحسن قرار دیا کہ امام دنوں کے اعتبار سے پانی کی تقسیم کر دے یعنی جب وہ مصالحت نہ کریں اور بند باندھے بغیر وہ نفع بھی حاصل نہ کر سکیں تو امام دنوں کے اعتبار سے ان میں پانی کی تقسیم کر دے گا پس ہر ایک اپنی باری میں پانی کو روک لے گا۔

میں کہتا ہوں: لیکن یہ متون جیسے ”ملتقی“ اور ”ہدایہ“ وغیرہ کے خلاف ہے پس اس پر متنبہ ہو جائیے۔

ایک چیز باقی رہ گئی ہے اگر قدیم زمانہ سے اس پر معمول چلا آ رہا ہو جس طرح دمشق کے انہار میں سے جو نہر بردی سے نکالی گئی ہیں بعض سالوں میں پانی کم ہوتا ہے تو اوپر والے کے پانی پر بند باندھنے سے نچلے والوں کو نقصان ہوتا ہے تو یہ کہا جائے گا کہ قدیمی معمول کو اپنی حالت پر رکھا جائے گا؟

”اسماعیلیہ“ میں اس کا یہ جواب دیا اور ”حامدہ“ میں اس کی پیروی کی کہ یہ شرعاً ممنوع ہے۔ کیونکہ یہ مشترک چیز میں شرکاً کی رضامندی کے بغیر تصرف کیا جاتا ہے تو جو پہلے ہو گزرے ہیں ان کی رضا سے بعد میں آنے والوں کی رضالاً لازم نہیں آتی پس آغاز پٹلی جانب سے کیا جائے گا پھر اوپر والے زمین کو سیراب کریں گے۔

اسی طرح ”خیر یہ“ میں خصوصاً نہر بردی کے بارے میں پوچھا گیا تو انہوں نے جواب دیا: یہ ممنوع ہے۔ اور یہ مخفی نہیں کہ یہ اس پر مبنی ہے جو متون میں ہے اور تو اس حقیقت سے باخبر ہے کہ ایام کے اعتبار سے امام کی جانب سے تقسیم کو مشائخ انام نے جسے مستحسن قرار دیا ہے پس عام لوگوں کے ضرر کو دور کیا گیا ہے اور تنازع اور خصومت کو ختم کیا گیا ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ اس پانی میں ہر ایک کا حق ہے جب پانی کم ہو تو نچلے والوں کی تخصیص میں اوپر والوں کے لیے ضرر ہے۔ اسی طرح اوپر والوں کی تخصیص میں نچلے والوں کے لیے ضرر ہے حالانکہ یہ معلوم ہے کہ یہ پانی سب میں مشترک ہے۔ اسی وجہ سے جو ذکر کیا گیا اس کو علماء نے مستحسن قرار دیا اور اس پر راضی ہو گئے ہیں۔ پھر میں نے ”کافی الحاکم الشہید“ میں وہ قول دیکھا جو اس پر دلالت کرتا ہے کیونکہ کہا: اگر اوپر والے وہ پانی نہیں لے سکتے یہاں تک کہ نہر کو بند کیا جائے تو انہیں کوئی حق حاصل نہیں ہوگا کہ وہ نچلے والوں پر نہر کو بند کر دیں لیکن وہ اپنے حصہ کے مطابق پانی لے سکتے ہیں۔ لیکن ان کا قول یسحاب بخصتہ اس امر کی طرف اشارہ کرتا ہے کہ اسے اصلاً پانی لینے سے نہیں روکا گیا۔ واللہ سبحانہ اعلم

33786۔ (قولہ: دَكَطْرِيْقِ مُشْتَرِكِ الْخ) وجہ شبہ یہ ہے کہ وہ پانی کو باری میں زیادتی کرتا ہے جس میں اسے حق نہیں

ہوتا اور راستہ میں اس شخص کا اضافہ کرتا ہے جسے گزرنے کا حق نہیں ہوتا۔ ”کفایہ“۔

سَاكِنَهَا غَيْرُ سَاكِنِ هَذِهِ الدَّارِ الَّتِي مَفْتَحُهَا فِي هَذَا الطَّرِيقِ بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ سَاكِنُ الدَّارَيْنِ وَاحِدًا
حَيْثُ لَا يُبْنَى لَهُمُ لِأَنَّ الْمَارَّةَ لَا تَزْدَادُ

جس دوسرے گھر کا رہنے والا اس گھر کے رہنے والے کے علاوہ ہے جس کا دروازہ اس راستہ میں کھلتا ہے یہ صورت مختلف ہو گی جب دونوں گھروں میں رہنے والا ایک ہی شخص ہو تو اس وقت اس کو نہیں روکا جائے گا۔ کیونکہ اس صورت میں اس راستہ میں گزرنے والے زائد نہیں ہوتے

33787۔ (قولہ: سَاكِنَهَا) یہ مبتدا ہے اور غیر اس کی خبر ہے۔

ظاہر یہ ہے کہ مسئلہ کی صورت یہ ہے کہ اس کے دو گھر ہیں ان میں سے ایک کا دروازہ خاص راستہ میں ہے جب کہ وہ اس میں رہائش پذیر ہے اور دوسرے گھر میں کسی دوسرے شخص کو اجازت پر رکھا ہوا ہے یا انارہ پر رکھا ہوا ہے تو اسے یہ حق حاصل نہیں ہوگا کہ دوسرے گھر کا دروازہ پہلے گھر کے راستہ میں کھولے۔ کیونکہ اس سے یہ لازم آتا ہے کہ وہ اس خاص راستہ میں اس کو زائد کر رہا ہے جس کو اس میں گزرنے کا حق نہیں وہ دوسرے گھر کا رہائشی ہے جب کہ اس راستے والے اس پر راضی نہیں۔

33788۔ (قولہ: لِأَنَّ الْمَارَّةَ لَا تَزْدَادُ) اسے گزرنے کا حق ہے اور وہ توڑنے کے ساتھ خالص اپنی ملک میں

تصرف کرتا ہے۔ وہ خالص ملک اس کی دیوار ہے۔ ”زیلعی“۔ اس میں ہے: بعض اوقات زمانہ طویل ہو جاتا ہے اور وہ ایسا گھر بیچ دیتا ہے جس کی کوئی گزرگاہ نہیں پس مشتری یہ دعویٰ کرتا ہے کہ اسے گزرنے کا حق ہے۔ پس اس پر سابقہ فعل سے استدلال کیا جائے گا۔ ”ط“۔

میں کہتا ہوں: ”نور العین“ کی فصل 35 میں مسئلہ میں اختلاف ذکر کیا ہے تو کہا: اس کا ایک گھر ایک گلی میں ہے جو آگے نہیں کھلتی اس نے اپنے گھر کے پہلو میں ایک کمرہ خریدا جس کمرہ کی پشت اس گلی میں ہے اسے کہا جائے گا کہ وہ اس گلی میں کمرہ کی پشت سے ایک دروازہ نکال لے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: نہیں۔ اگر وہ ارادہ کرے کہ کمرے کا ایک دروازہ اپنے گھر میں کھول لے اور اپنے گھر سے اس گلی کی طرف راستہ بنالے تو جب تک وہ اس گھر میں رہائش پذیر ہے اسے یہ اجازت ہوگی مگر جب گھر ایک آدمی کا ہو جائے اور کمرہ دوسرے آدمی کا ہو جائے تو کمرے کے مالک کو حق حاصل نہیں کہ وہ اس گلی سے گزرے اور فرق کی وضاحت ”جامع الفصولین“ میں ہے پہلے اس کی طرف رجوع کیجئے۔

تمتہ

اس کانہر کے نچلے حصہ میں ایک سوراخ ہے (پانی کا راستہ ہے) وہ ارادہ کرتا ہے کہ اس کو بند کر دے اور اوپر والے حصہ میں ایک اور سوراخ کھول لے تو اسے یہ حق حاصل نہیں۔ یہ صورت مختلف ہوگی کہ وہ اپنے گھر کا دروازہ اس گلی کے اوپر والے حصہ میں بنائے جو آگے سے بند ہے (یعنی اسے دروازہ تبدیل کرنے کا حق ہوگا) اگر وہ یہ ارادہ کرے کہ وہ اس سوراخ کو اس کی جگہ سے نیچے کرے تاکہ پانی کا لینا زیادہ ہو۔ ”حلوانی“ نے کہا: اسے حق حاصل ہوگا اگر اسے یہ علم ہو کہ وہ اسی طرح تھا پھر

(وَيُورَثُ الثَّمْبُ وَيُوصَى بِالِاتِّتْفَاعِ بِهِ) أَمَّا الْإِيصَاءُ بِبَيْعِهِ فَبَاطِلٌ (وَلَا يُبَاعُ) الثَّمْبُ (وَلَا يُوهَبُ وَلَا يُوجَرُ) وَلَا يُتَصَدَّقُ بِهِ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِمَالٍ مُتَّقَوِّمٍ فِي ظَاهِرِ الرِّوَايَةِ

پانی کی باری میں وراثت جاری ہوتی ہے اور اس میں نفع حاصل کرنے کی وصیت کی جاتی ہے جہاں تک اس کی بیع کرنے کی وصیت کا تعلق ہے تو یہ باطل ہے۔ پانی کی باری کو نہ بیچا جائے گا، نہ ہبہ کیا جائے گا، نہ اسے اجرت پر دیا جائے گا اور نہ ہی اس کا صدقہ کیا جائے گا۔ کیونکہ ظاہر روایت میں یہ مال مقوم نہیں۔

یہ اونچا ہو گیا۔ ”سرخسی“ نے کہا: اسے مطلقاً سوراخ نیچے کرنے کا حق ہے۔ اسی طرح کا خلاف ہوگا اگر وہ یہ ارادہ کرے کہ سوراخ اونچا کر دے تاکہ اس کا پانی کم ہو جائے۔ ”تاترخانیہ“، ملخص۔

33789۔ (قولہ: وَيُورَثُ الثَّمْبُ الْخ) کیونکہ وہ ملکیت جو وراثت سے واقع ہوتی ہے وہ حکماً ہوتی ہے وہ قصد نہیں ہوتی۔ یہ جائز ہے کہ شے حکماً ثابت ہو جائے اگرچہ قصد اثابت نہ ہو جس طرح میراث کی وجہ سے شراب کی ملکیت حکماً ثابت ہو جاتی ہے اگرچہ باقی ماندہ اسباب ملک سے قصد اثابت نہیں ہوتی۔ جس چیز میں وراثت جاری ہوتی ہے اس میں وصیت جاری ہوتی ہے۔ کیونکہ وصیت میراث کی اخت ہے ہبہ وغیرہ میں عقد مقصود کے طور پر واقع ہوتا ہے۔ ”الاقانی“، ملخص۔

33790۔ (قولہ: وَيُوصَى بِالِاتِّتْفَاعِ بِهِ) ایک تہائی میں وصیت کا اعتبار ہوتا ہے۔ بعض علماء نے کہا: اس جگہ کے قیمت لگانے والوں سے پوچھا جائے گا کہ وہ کتنے میں خریدیں گے اگر علماء اس کی الگ بیع پر اتفاق کر لیں۔ اگر قیمت لگانے والے سو کی قیمت لگائیں تو ایک تہائی میں وصیت کا اعتبار ہوگا جس طرح مدبر کے اطلاق میں ہے۔ اور اکثر علماء کی یہ رائے ہے کہ پانی کی اس باری کے ساتھ اس کے قریب ترین زمین کے جریب کو ملا دیا جائے گا تو دیکھا جائے گا کہ اس باری کے ساتھ اس کو کتنے میں خریداجاتا ہے اور اس کے بغیر کتنے میں خریداجاتا ہے۔ ”تاترخانیہ“۔ یعنی دونوں میں جو فرق ہوگا وہ پانی کی اس باری کی قیمت ہوگی۔

33791۔ (قولہ: أَمَّا الْإِيصَاءُ بِبَيْعِهِ فَبَاطِلٌ) مصنف کا جو قول اس کے بعد ہے: وَلَا يُوصَى بِذَلِكَ اس کے ساتھ اس سے استغنا ہو جاتی ہے، ”ط“۔ اس میں ”ہندیہ“ سے مروی ہے: ایک آدمی نے اپنی زمین کے بغیر پانی کی باری کا ایک تہائی اللہ تعالیٰ کی راہ میں، حج یا غلاموں کے آزاد کرنے میں وصیت کر دی تو یہ اس کے بیع کی وصیت ہوگی۔ کیونکہ یہ اس کی قیمت کے بغیر ممکن نہیں۔ ملخص۔

پانی کی باری کی بیع اور ہبہ وغیرہ کا عدم جواز

33792۔ (قولہ: وَلَا يُبَاعُ) ظاہر روایت میں شہاب یوم او اکثر ہے اور عقد فاسد ہو جائے گا۔ امام ”محمد“ رحمہ اللہ نے اس پر نص قائم کی ہے۔ اس کو بیچا اس لیے نہیں جاسکتا کیونکہ یہ مجہول ہے نہ کہ اس لیے کہ یہ غیر ملوک ہے ورنہ یہ عقد باطل ہو جاتا۔ اور صحیح قول کے مطابق زمین کے ساتھ اس کا بیچنا جائز ہے، ”درمنشی“۔ یعنی زمین کی بیع میں اس کا بیچنا جائز

وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى كَمَا سَيَجِيءُ (وَلَا يُوصَى بِذَلِكَ) أَمَّا بَيْعُهُ وَأَخُوئُهُ (وَلَا يَصْلُحُ) الْمَاءُ (بِدَلِّ خُلْدِجٍ وَصَلِحٍ
عَنْ ذَمِّ عَمِدٍ وَمَهْرٍ نِكَاحٍ وَإِنْ صَحَّتْ هَذِهِ الْعُقُودُ)

اسی پر فتویٰ ہے جس طرح آگے آئے گا۔ نہ اس کی بیع اور نہ اس اخوین یعنی بہہ اور صدقہ کی وصیت کی جائے گی۔ پانی، بدل
خلع اور دم عمد کا بدل صلح، نکاح کا مہر بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا اگرچہ یہ عقود صحیح ہیں۔

ہے۔ ”بزازیہ“ میں کہا: میں نے تجھے یہ زمین بیچی اور میں نے تجھے اس کی باری بیچی۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: پانی کی باری کی
بیع جائز نہیں کیونکہ وہ بیع کے ساتھ مقصود ہو چکی ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: بیع جائز ہے کیونکہ جب اس نے اس کی ثمن کا ذکر
نہیں کیا وہ بیع ہونے سے خارج نہیں ہوگی یہاں تک کہ اگر وہ قیمت کا ذکر کرے تو بالاتفاق جائز نہیں ہوگا۔ کیونکہ یہ ہر اعتبار
سے اصل ہو گیا ہے۔ اگر اس نے زمین بیچی ساتھ ہی دوسری زمین کی باری بیچی۔ ”ابن سلام“ سے مروی ہے: یہ جائز ہے اگر
اجرت پر دی تو جائز نہ ہوگی۔ کیونکہ بیع میں پانی کی باری اس حیثیت سے افضل ہے کہ یہ بذات خود قائم ہے اور اس حیثیت
سے بیع ہے کہ اس کی ذات کا قصد نہیں کیا جاتا اس حیثیت سے کہ یہ بیع ہے اسے زمین کے بغیر اس کو نہیں بیچا جاتا اور اس
حیثیت سے کہ یہ اصل ہے اس کا بیچنا جائز ہے خواہ کوئی بھی زمین ہو اور اجارہ میں یہ ہر اعتبار سے بیع ہے۔

”شربلالی“ کا پانی کی باری میں ایک رسالہ ہے جس میں انہوں نے صحیح اور فاسد صورتوں کو ایک جدول میں ذکر کیا ہے۔
پس دونوں کی طرف رجوع کیجئے۔ اس میں یہ بھی ذکر کیا ہے کہ صحیح یہ بھی ہے کہ مذکورہ مسئلہ میں اجارہ کی طرح بیع جائز نہیں۔

33793۔ (قولہ: كَمَا سَيَجِيءُ) جو عنقریب آئے گا کہ فتویٰ اس پر ہے کہ اسے تلف کرنے سے وہ ضامن نہیں ہوگا۔

لیکن اطلاق کے ساتھ اس کی ضمانت کا نہ ہونا یہ اس پر تفریع ہے کہ پانی کی باری مال معقوم نہیں جس طرح ”ہدایہ“ میں اس کی
تصریح کی ہے۔ پس فتویٰ اس پر ہے کہ یہ غیر مقنوم بھی ہے۔

33794۔ (قولہ: وَأَخُوئُهُ) اس سے مراد بہہ اور صدقہ ہے۔

33795۔ (قولہ: وَلَا يَصْلُحُ الْمَاءُ) یعنی باری کا پانی جو غیر محفوظ ہے۔

33796۔ (قولہ: بِدَلِّ خُلْدِجٍ) پس پانی کے باری میں سے اس کے لیے کوئی شے نہ ہوگی اور عورت پر یہ لازم ہوگا کہ

وہ اس مہر کو لوٹا دے جو اس نے مرد سے لیا ہے۔ کیونکہ یہ ذکر کر کے مرد کو دھوکہ دیا ہے۔ جس طرح اگر عورت اس پر خلع کرے
جو میرے گھر میں سامان ہے وہ دوں گی جب کہ اس کے گھر میں کوئی شے نہ ہو۔ ”کفایہ“۔

33797۔ (قولہ: وَصَلِحِ الْخ) بدل قبول کرنے کی وجہ سے قصاص ساقط ہو جائے گا اور مالک پر یہ لازم ہوگا کہ وہ

دیت واپس کر دے کیونکہ مقتول کا ولی اپنے حق کو بغیر عوض ساقط کرنے پر راضی نہیں، ”اتقانی“۔ اگر صلح قصاص کی نہ ہو تو مدعی
اپنے دعویٰ پر قائم ہوگا۔ ”عنایہ“۔

33798۔ (قولہ: وَمَهْرٍ نِكَاحٍ) اس کے لیے مہر مثل ہوگا، ”اتقانی“۔ ”الدر المنبتی“ میں یہ زائد ذکر کیا ہے: نہ وہ

لَا تَهَا لَا تَبْطُلُ بِالشَّرْبِ الْفَاسِدِ لِأَنَّ الشَّرْبَ لَا يُمَلِّكُ بِسَبَبِ مَا حَتَّى لَوْ مَاتَ وَعَلَيْهِ دَيْنٌ لَمْ يَبْعَ الشَّرْبُ
بِلاَ أَرْضٍ فَلَوْ لَمْ يَكُنْ لَهُ أَرْضٌ قِيلَ يُجْبَعُ الْمَاءُ فِي كُلِّ تَوْبَةٍ فِي حَوْضٍ فَيُبَاعُ الْمَاءُ إِلَى أَنْ يَنْقُضَى دَيْنُهُ
وَقِيلَ يَنْظَرُ الْإِمَامُ لِأَرْضٍ لَا شَرْبَ لَهَا فَيَضُمُّهُ إِلَيْهَا فَيَبِيعُهَا بِرِضَا رَبِّهَا فَيَنْظُرُ لِقَيْمَةِ الْأَرْضِ بِلاَ شَرْبٍ
وَلِقَيْمَتِهَا مَعَهُ فَيَصْرِفُ تَفَاوُتَ مَا بَيْنَهُمَا لِذَيْنِ النَّيْتِ وَتَسَامُهُ فِي الزَّيْلِيِّ (وَلَا يَضُنُّ مَنْ مَلَأَ أَرْضَهُ
مَاءً فَتَرَّتْ أَرْضٌ جَارِيَةً أَوْ عَرِقَتْ) لِأَنَّهُ مُتَسَبِّبٌ غَيْرُ مُتَعَدٍّ وَهَذَا إِذَا سَقَاهَا سَقِيًّا مُعْتَادًا تَتَحْتَلُّهُ
أَرْضُهُ عَادَةً وَإِلَّا فَيَضُنُّ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى

کیونکہ یہ عقود شرطِ فاسد کے ساتھ باطل نہیں ہوتے۔ کیونکہ پانی کے باری کا کسی سبب سے مالک نہیں بنا جاتا یہاں تک کہ اگر وہ مر جائے اور اس پر دین ہو تو زمین کے بغیر پانی کی باری کو نہیں بیچا جائے گا۔ اگر اس کی زمین نہ ہو۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: ہر باری میں پانی کو ایک حوض میں جمع کیا جائے گا۔ پس پانی بیچا جائے گا یہاں تک کہ اس کا دین ادا ہو جائے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: امام ایسی زمین دیکھے گا جس کی پانی کی باری نہ ہو۔ پس وہ پانی کی باری کو اس زمین کے ساتھ ملا دے گا تو زمین کے مالک کی مرضی سے اس زمین کو بیچ دے گا اور زمین کی قیمت میں غور کرے گا جو پانی کی باری کے بغیر ہو اور پانی کی باری کے ساتھ اس کی قیمت میں غور کرے گا تو دونوں میں جو تفاوت ہوگا اسے میت کے دین میں صرف کرے گا۔ اس کی مکمل بحث ”زیلعی“ میں ہے۔ جس آدمی نے اپنی زمین کو بھر اور اس کے پڑوسی کی زمین میں جگہ جگہ سے پانی نکل آیا یا وہ غرق ہو گئی تو وہ ضامن نہیں ہوگا۔ کیونکہ وہ متسبب ہے متعدی نہیں۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب وہ اسے معتاد طریقہ پر سیراب کرے عام معمول کے مطابق اس کی زمین اس کو برداشت کر سکتی ہو ورنہ وہ ضامن ہوگا اور اس پر فتویٰ ہے۔

قرض دی جائے گی اور نہ اسے رہن رکھا جائے گا اور نہ ہی اسے عاریتہ دیا جاسکتا ہے۔

33799۔ (قوله: لَا تَهَا لَا تَبْطُلُ بِالشَّرْبِ الْفَاسِدِ) یعنی عقد ایسے بدل کے ساتھ ہے جو ان عقود میں مالِ معقوم

نہیں تو یہ شرطِ فاسد کے معنی میں ہے یہ عقود شرطِ فاسدہ کے ساتھ باطل نہیں ہوتے۔

33800۔ (قوله: لِأَنَّ الشَّرْبَ الْفَاسِدِ) یہ دوسری علت ہے یہ اس امر کا بیان ہے کہ یہ شرطِ فاسد کے معنی میں ہے۔

33801۔ (قوله: وَقِيلَ الْخ) ”ہدایہ“ میں اس کو صحیح قرار دیا ہے پھر کہا: اگر وہ یہ نہ پائے تو میت کے ترکہ پر ایسی

زمین خرید لے جو پانی کی باری کے بغیر ہو پھر پانی کی باری اس کی طرف ملا دے اور اس کو بیچ دے تو شمن میں سے کچھ شمن،

زمین کی شمن میں صرف کرے اور فاضل دین کو پورا کرنے میں صرف کرے۔

33802۔ (قوله: لِأَنَّهُ مُتَسَبِّبٌ غَيْرُ مُتَعَدٍّ) یہ آدمی اپنی زمین میں کنواں کھودنے والے اور پتھر رکھنے والے کی

طرح ہے۔ جو آدمی اس وجہ سے تلف ہوتا ہے وہ اس کا ضامن نہیں ہوگا۔

33803۔ (قوله: وَإِلَّا فَيَضُنُّ) جس طرح اگر وہ کسی گھر میں آگ جلائے جیسی آگ عام معمول کے مطابق نہیں

وَفِي الذَّخِيرَةِ وَهَذَا إِذَا سَقَى فِي نَوْبَيْهِ مِقْدَارَ حَقِّهِ وَأَمَّا إِذَا سَقَى فِي غَيْرِ نَوْبَيْهِ أَوْ زَادَ عَلَى حَقِّهِ يَضُنُّ عَلَى مَا قَالَ إِسْمَاعِيلُ الرَّاهِدِيُّ قَهْشْتَانِي (وَلَا يَضُنُّ مَنْ سَقَى أَرْضَهُ) أَوْ زَمَعَهُ (مِنْ شَرِبِ غَيْرِهِ بِغَيْرِ إِذْنِهِ) فِي رِوَايَةِ الْأَصْلِ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى شَرُّ وَهَبَانِيَّةٍ وَابْنِ الْكَمَالِ عَنِ الْخُلَاصَةِ لِمَا مَرَّ أَنَّهُ غَيْرُ مُتَّقَوِّمٍ وَلَوْ تَصَدَّقَ

”ذخیرہ“ میں ہے: یہ حکم اس صورت میں ہے جب وہ اپنی باری میں اپنے حق کی مقدار کے مطابق اسے سیراب کرے مگر جب وہ اپنی باری کے علاوہ میں سیراب کرے یا اپنے حق سے زائد سیراب کریں تو اسماعیل زاہدی نے جو کہا ہے اس کے مطابق وہ ضامن ہوگا، ”قہستانی“۔ اور وہ آدمی جس نے غیر کی باری سے اس کی اجازت کے بغیر اپنی زمین کو سیراب کیا یا اپنی کھیتی کو سیراب کیا یہ اصل کی روایت ہے اور اس پر فتویٰ ہے۔ ”شرح وہبانیہ“ اور ابن کمال نے ”خلاصہ“ سے بیان کیا ہے۔ اس کی دلیل وہی ہے جو گزر چکی ہے کہ وہ غیر مستقوم ہے اگر وہ اس پیداوار کو صدقہ کر دے

جلائی جاتی تو اس کے پڑوسی کا گھر جل جاتا ہے مگر جب اس کی زمین میں سوراخ ہو اور اس کے پڑوسی کی زمین غرق ہو جائے۔ اگر گھر کے مالک کو اس کا علم ہو تو ضامن ہوگا اگر علم نہ ہو تو ضامن نہیں ہوگا۔ ”اتقانی“۔

33804۔ (قوله: وَهَذَا إِذَا سَقَى) جب وہ مقدار طریقہ سے اس کو سیراب کرے تو ضامن نہ ہونے کی طرف اشارہ ہے جس طرح ”ذخیرہ“ میں اس کے متعلق وضاحت کی گئی ہے۔

33805۔ (قوله: وَأَمَّا إِذَا سَقَى الْخ) خواہ وہ معتاد ہو یا معتاد نہ ہو جس طرح ہم نے جو اشارہ کے مرجع کا ذکر کیا ہے وہ اس کو بیان کر رہا ہے۔ ”طحاوی“ نے کہا: جو یہاں قول پر فتویٰ ہے تو اس سے آگاہ ہو چکا ہے وہ یہ ہے کہ اعتبار معتاد اور غیر معتاد کا ہوگا۔

33806۔ (قوله: عَلَى مَا قَالَ إِسْمَاعِيلُ الرَّاهِدِيُّ) جو ذکر کیا گیا ہے اس میں سے یہ قول ان کے منفرد ہونے کا تقاضا کرتا ہے اور یہ قول اس کا بھی تقاضا کرتا ہے کہ جمہور پہلے قول پر ہیں۔ ”ط“۔ بعض نسخوں میں زاہدی یا کے ساتھ ہے جب کہ یہ اس کے موافق ہے جو ”قہستانی“ میں ہے۔ لیکن جو ”ذخیرہ“ میں قول دیکھا ہے وہ یا کے بغیر ہے۔

33807۔ (قوله: لِمَا مَرَّ الْخ) ”ذخیرہ“ میں کہا: وہ دو وجوہ سے ضامن نہیں ہوگا۔ ان دونوں میں سے ایک یہ ہے وہ اسے پی کر ہلاک کرنے کا مالک تھا اور جو کسی جہت سے بھی کسی شے کو ہلاک کرنے کا مالک ہو تو اس نے اسے کسی اور جہت سے ہلاک کر دیا تو وہ ضامن نہیں ہوگا۔ جس طرح ایک آدمی دار الحرب میں داخل ہو اس نے چارے کو جان بوجھ کر برباد کر دیا (تو وہ ضامن نہیں ہوگا)۔ کیونکہ وہ اپنے چوپائے کو چارہ کھلا کر اسے جان بوجھ کر ہلاک کرنے کا مالک تھا۔

دوسری وجہ یہ ہے برتنوں میں پانی محفوظ کرنے سے قبل اس پر ملکیت حاصل نہیں ہوتی تو اس نے اس چیز کو تلف کیا ہے جو کسی کی مملوک نہیں۔

يَنْزُلُهُ فَحَسَنٌ لِبِقَاءِ الْمَاءِ الْحَرَامِ فِيهِ بِخِلَافِ الْعَلْفِ الْمَغْضُوبِ فَإِنَّ الدَّابَّةَ إِذَا سَنَّ بِهِ اِنْعَدَمَ وَصَارَ شَيْئًا آخَرَ قَهْشَتَانِي (فَإِنْ تَكَرَّرَ ذَلِكَ مِنْهُ لَا ضَمَانَ وَرَأْدَ بِهِ إِلَّا مَامُ بِالضَّرْبِ وَالْحَبْسِ إِنْ رَأَى) الْإِمَامُ (ذَلِكَ) خَاتِمَةٌ وَتَمَامُهُ فِي شَرْحِ الْوَهْبَانِيَّةِ

تو یہ بہت ہی اچھا ہے۔ کیونکہ اس میں حرام پانی موجود ہے۔ وہ چارہ جس کو غضب کیا گیا ہو اس کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ جانور جب اس وجہ سے مونا ہو جائے تو وہ معدوم ہو جاتا ہے اور وہ کوئی اور چیز بن جاتا ہے، ”تہستانی“۔ اگر یہ امر اس سے منکر ہو تو اس پر کوئی ضمانت نہ ہوگی اور امام اسے مارنے اور مجبوس رکھنے کے ساتھ ادب سکھائے اگر امام یہ رائے رکھتا ہو ”خانیہ“۔ اس کی مکمل وضاحت ”شرح وہبانیہ“ میں ہے۔

33808۔ (قولہ: يَنْزُلُهُ) یہ دو قسموں کے ساتھ ہے یعنی اس کی پیداوار اور اس کی بڑھوتری۔ جس طرح ”قاموس“

میں ہے۔

33809۔ (قولہ: فَحَسَنٌ) یہ قول اس امر کی طرف اشارہ کرتا ہے کہ یہ غیر واجب ہے بے شک یہ تنزہ یعنی تقویٰ و

احتیاط کے طور پر حکم ہے۔

”تہستانی“ نے کہا: ”تمہ“ میں ہے: پانی ایک زاہد کی بیلوں میں اس کی باری کے بغیر پہنچ گیا تو اس نے ان بیلوں کو کاٹ دینے کا حکم دے دیا اور بعض علماء سے یہ مروی ہے کہ اس سے ترمٹی باہر پھینک دی جائے گی۔ فقیہ نے کہا: میں اس کا حکم نہیں دیتا اگر وہ اس سے پیدا ہونے والی پیداوار کو صدقہ کر دے تو یہ اچھا ہے یہ افضل ہے۔

33810۔ (قولہ: لِبِقَاءِ الْمَاءِ الْحَرَامِ فِيهِ) یہ وجوب کا تقاضا کرتا ہے۔ کیونکہ حرام ظاہر نہیں ہوتا مگر اسی صورت

میں جب وہ مفتی بہ قول کے مقابل ہو۔ اس کی صورت یہ ہے وہ مملوک ہو جائے پس وہ اپنے مالک کے لیے ضامن ہوگا یعنی اگر اسے علم ہو جائے۔ تاہل

33811۔ (قولہ: إِذَا سَنَّ) زیادہ بہتر یہ تھا کہ سنت ہوتا۔

33812۔ (قولہ: اِنْعَدَمَ وَصَارَ شَيْئًا آخَرَ) یعنی وہ خون، گوبر یا گوشت وغیرہ بن چکا ہے۔ پس اس سے صدقہ

کرنے کا مطالبہ نہیں کیا جائے گا۔ ”ط“۔

33813۔ (قولہ: فَإِنْ تَكَرَّرَ ذَلِكَ) اس کی صورت یہ ہے کہ وہ یہ عمل یکے بعد دیگرے کرے ”شرح وہبانیہ“ میں

”خانیہ“ سے نقل کیا ہے: وان فعله مرة بعد مرة الخ؛ ”ط“۔

33814۔ (قولہ: وَتَمَامُهُ فِي شَرْحِ الْوَهْبَانِيَّةِ) ”شرح وہبانیہ“ جو علامہ ”ابن شحنہ“ کی تالیف ہے۔ کیونکہ انہوں

نے ذکر کیا جس کا ما حاصل یہ ہے کہ ”طرسوسی“ نے گزشتہ تعلیل سے یہ سمجھا کہ پانی پر کسی شے میں محفوظ کرنے سے پہلے ملکیت حاصل نہیں ہوتی اور وہ مباح ہوتا ہے ناظم نے اپنی شرح میں اس کا رد کیا ہے کہ یہ لازم نہیں بلکہ وہ غیر مملوک ہے اور اس پر

قَالَ وَجَوِّدْ بَعْضُ مَشَائِخِ بَدِيحِ الشُّرْبِ لِتَعَامُلِ أَهْلِ بَدِيحِ وَالْقِيَّاسُ يُتْرَكُ لِتَعَامُلِ، وَنُوقِصَ بِأَنَّهُ تَعَامُلُ أَهْلِ بَلَدَةٍ وَاحِدَةٍ وَأَقْتَى النَّاصِحِيُّ بِضَمَانِهِ ذَكَرَهُ فِي جَوَاهِرِ الْفَتَاوَى قَالَ وَيُنْفَذُ الْحُكْمُ بِصِحَّةِ بَيْعِهِ فَلْيُحْفَظْ قُلْتُ وَفِي الْهَدَايَةِ وَشُرُوحِهَا مِنَ الْبَيْعِ الْفَاسِدِ أَنَّهُ يُضْمَنُ بِالِاتِّلَافِ فَلَوْ سَقَى أَرْضَ نَفْسِهِ بِنَاءٍ غَيْرِهِ ضَمِنَهُ وَبِهِ جَزَمَرِي التُّقَايَةَ هُنَا فَافْهَمْ قُلْتُ وَقَدْ مَرَّ مَا عَلَيْهِ الْفَتَاوَى

کہا: بعض مشائخ بدیح نے پانی کی باری بیچنے کو جائز قرار دیا ہے۔ کیونکہ اہل بدیح کا تعامل ہے اور قیاس تعامل کی وجہ سے ترک کر دیا جاتا ہے اور اس کا رد اس امر سے کیا گیا کہ یہ صرف ایک شہر کے لوگوں کا تعامل ہے۔ ”ناصحی“ نے اس کی ضمانت کے بارے میں فتویٰ دیا ہے۔ اسے ”جوہر الفتاویٰ“ میں ذکر کیا ہے کہا: اس کی بیع کے صحیح ہونے کا حکم نافذ ہو جائے گا۔ پس اس کو یاد رکھنا چاہیے۔ میں کہتا ہوں: ”ہدایہ“ اور اس کی شرح کے باب البیع الفاسد میں ہے کہ وہ تلف کرنے کی صورت میں ضامن ہوگا۔ اگر کسی آدمی نے غیر کے پانی سے اپنی زمین کو سیراب کیا تو اس کا ضامن ہوگا۔ اور یہاں ”نقایہ“ میں اس کو ہی یقین کے ساتھ بیان کیا ہے۔ فافہم۔ میں کہتا ہوں: وہ قول گزر چکا ہے جس پر فتویٰ ہے

استحقات ثابت ہے۔ کیونکہ ”خانہ“ میں ہے کہ اذن کے بغیر اس کو یہ حق نہیں اگرچہ وہ اس کی طرف مجبور ہو۔ ”عیون“ میں ہے: وہ اس طرح نہ کرے اگرچہ وہ اس کی طرف مجبور ہو۔ کیونکہ غیر کا مال لینے میں جس کو رخصت دی گئی ہے وہ وہ شخص ہے جس کو اپنی ذات پر ہلاکت کا خوف ہو جب کہ وہ صورت یہاں موجود نہیں اگر وہ اس طرح کرے تو کوئی ضمانت نہ ہوگی۔ کیونکہ ”طرسوی“ نے کہا ہے کہ عیون کا کلام اس امر کا تقاضا کرتا ہے کہ یہ دیا نہ جائز نہیں۔ پس چاہیے کہ یہ فتویٰ دیا جائے کہ اذن کے بغیر یہ مباح نہیں اگر وہ اس طرح کرے تو قضا میں کوئی ضمانت نہیں۔ فافہم

33815۔ (قوله: قَالَ) ”شرح الوہبانیہ“ کی پہلی فصل میں کہا ہے۔ فافہم

33816۔ (قوله: وَيُنْفَذُ الْحُكْمُ بِصِحَّةِ بَيْعِهِ) کیونکہ حکم اس چیز میں واقع ہوا جس میں اجتہاد کی گنجائش ہے۔ لیکن

اب قاضی کا حکم معتمد مذہب کے بغیر نافذ نہیں ہوگا۔

33817۔ (قوله: فَافْهَمْ) شاید قول اعتراض کو دور کرنے کی طرف اشارہ ہو جو صاحب ”ہدایہ“ پر وارد ہوتا ہے کہ

یہاں جو ان کا قول ہے لایضمن یہ باب البیع الفاسد میں جو قول ہے انہ یجوز بیعہ فی ردایۃ کے منافی ہے۔ یہ مشائخ بدیح کا مختار مذہب ہے۔ کیونکہ یہ پانی کا حصہ ہے۔ اسی وجہ سے تلف کرنے کی صورت میں اس کی ضمانت ہوگی۔ اور ثمن میں سے حصہ ہے۔ یعنی ان کا قول دلہذا ایضمن بالاتلاف یہ مفتی بہ قول کے بالقابل ہے اگرچہ یہ ضمان پر اتفاق کا وہم دلاتا ہے جس طرح تعلیل کی شان ہے۔

33818۔ (قوله: قُلْتُ وَقَدْ مَرَّ مَا عَلَيْهِ الْفَتَاوَى) یعنی اس پر ضمان نہ ہوگی کیونکہ یہ غیر معقوم ہے۔ ”الظہیریہ“

میں اس کو صحیح قرار دیا ہے۔

فَتَنَّبَهُ وَفِي الْوَهْبَانِيَّةِ

وَسَاقِي بِشْرَابِ الْغَيْرِ لَيْسَ بِضَامِنٍ وَصَنَّتَهُ بَعْضُ وَمَا مَرَّ أَظْهَرُ
وَمَا جَوَّزُوا أَخْذَ التُّرَابِ الَّذِي عَلَى جَوَانِبِ نَهْرٍ دُونَ إِذْنٍ يُقْتَرَرُ
وَلَوْ حَفَرُوا وَانْهَرَا وَالْقَوَاتِرَابَهُ فَلَنَوِي حَرِيمٍ لَيْسَ بِالتَّقْلِ يَوْمَرُ

پس تو متنبہ ہو جا۔ ”وہبانیہ“ میں ہے: اور غیر کی باری سے زمین کو سیراب کرنے والا ضامن نہیں۔ اور بعض علماء نے اس کو ضامن قرار دیا ہے اور جو قول گزر چکا ہے وہ زیادہ ظاہر ہے۔ اور علماء نے اس مٹی کو اٹھا لینے کو جائز قرار نہیں دیا جو نہر کی اطراف پر پڑی ہے جب تک ایسی اجازت نہ ہو جو اس کو ثابت کرے۔ اگر لوگ نہر کو کھودیں اور اس کی مٹی کو پھینک دیں اگر وہ حریم میں ہو تو اس کے اٹھانے کا حکم نہیں دیا جائے گا۔

33819۔ (قولہ: فَتَنَّبَهُ) کیونکہ جو ”ناصحی“ نے فتویٰ دیا ہے اور جو ”نقاییہ“ اور ”بیوع الہدایہ“ میں ہے وہ مفتی بہ کے

خلاف ہے۔

33820۔ (قولہ: وَسَاقِي) اس کی کوئی ضرورت نہیں۔ ”ط“۔

33821۔ (قولہ: وَمَا جَوَّزُوا) یعنی وہ مٹی جو کھودنے کے ساتھ نکالی گئی ہو اور نہر کے کناروں پر رکھی گئی ہو۔ ایک قول

یہ کیا گیا ہے: جس نے اس مٹی کو رکھا ہے اگر وہ نہر کو نقصان نہ دے تو وہ اس کو اٹھا لے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ اہل نہر کے درمیان مشترک ہے۔ نظم میں یہی مذکور ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: اگر مٹی کا اٹھانا نقصان نہ دے تو جو اٹھانا چاہے اس کے لیے مباح ہے۔ کیونکہ کھودنے والا اس کا مالک نہیں ہوتا تو وہ اس شخص کی طرح ہے جو نہر سے گھاس کاٹنے تاکہ پانی چلے۔ پس ہر کسی کا لینا جائز ہے ”شیخ الاسلام“ نے اس کو درست قرار دیا ہے۔ ”القنیہ“ میں ہے: یہ بہت ہی زیادہ حسن ہے۔

33822۔ (قولہ: دُونَ إِذْنٍ) تو یہ جان چکا ہے کہ ناظم اس قول پر گامزن ہوئے کہ یہ مشترک ہے پس اس پر بنا

کرتے ہوئے اذن کا ہونا شرط ہے۔ فافہم

33823۔ (قولہ: وَلَوْ حَفَرُوا وَانْهَرَا) اس کے دوسرے مصرعے نے اصل کی نظم کو تبدیل کر دیا ہے۔ کیونکہ یہ دو

مسئلوں کو متضمن ہے (۱) ایک قوم کی ایک نہر ہے جو ایک آدمی کی زمین میں جاری ہوتی ہے جس کو انہوں نے کھودا ہے اور اس کی مٹی کو انہوں نے پھینکا ہے اگر وہ نہر کی حریم کے علاوہ میں اسے پھینکیں تو اگر وہ آدمی اس مٹی کو منتقل کرے تو ان لوگوں کا اس کے مواخذہ کا حق ہوگا ورنہ نہیں۔ (۲) اگر وہ نہر گلی میں چلتی ہے تو حکم اسی طرح ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتاب الأشربة

هِيَ جَنْعُ شَرَابٍ (وَالشَّرَابُ) لُغَةٌ كُلُّ مَائِيَعٍ يُشْرَبُ وَاصْطِلَاحًا (مَا يُسَكَّرُ وَالْمُحْتَرَمُ مِنْهَا أَرْبَعَةٌ) أَنْوَاعٍ (الْأَوَّلُ الْخَمْرُ وَهِيَ النَّبِيءُ) بِكُنْهِ السُّونِ فَتَشْدِيدِ النَّبَاءِ (مِنْ مَاءِ الْعَنْبِ)

نشہ آور مشروب کے احکام

اشربہ یہ شراب کی جمع ہے۔ لغت میں شراب ہر اس مائع کو کہتے ہیں جس کو پیا جائے اور اصطلاح شرع میں شراب اسے کہتے ہیں جو نشہ دے۔ ان میں سے حرام کی چار انواع ہیں (۱) خمر (نئی کا لفظ نون کے کسرہ اور یا کی شد کے ساتھ ہے) اس سے مراد انگور کا وہ کچا رس ہے جب وہ جوش مارنے لگے

اس کا ذکر فصل الشرب کے بعد کیا ہے۔ کیونکہ یہ دونوں لفظی اور معنوی طور پر ایک ہی اصل کے اجزاء ہیں اور فصل الشرب کو مقدم کیا۔ کیونکہ اسے احیاء الموات کے ساتھ مناسبت ہے۔ اس کی مکمل وضاحت ”العنایہ“ اور ”المنح“ میں ہے۔

”قہستانی“ نے کہا: اشربہ کی اصول پھل ہیں جیسے انگور، کھجور، کشمش اور دانے ہیں جیسے گندم، جوار، باجرہ، میتھی چیزیں ہیں جیسے چینی، فانیڈ، شہد اور دودھ ہیں جیسے اونٹنی کا دودھ اور گھوڑی کا دودھ۔ انگور سے جو شراب بنائی جاتی ہے۔ اس کی پانچ قسمیں ہیں یا چھ قسمیں ہیں کھجور سے جو شراب بنائی جاتی ہے۔ اس کی تین قسمیں ہیں اور کشمش سے جو شراب بنائی جاتی ہے۔ اس کی دو قسمیں ہیں اور باقی ماندہ میں سے ہر ایک سے بننے والی شراب کی ایک قسم ہے۔ پھر ان میں سے ہر ایک کی دو قسمیں ہیں کچی اور پکی۔

شراب کی لغوی تعریف

33824۔ (قولہ: كُلُّ مَائِيَعٍ يُشْرَبُ) یہ شرب اسم ہے یعنی جسے پیا جاتا ہے وہ پانی ہو یا کوئی اور چیز ہو وہ حلال ہو یا اس کے علاوہ۔ ”قہستانی“۔

شراب کی انواع

33825۔ (قولہ: وَهِيَ) ضمیر کو مؤنث ذکر کیا ہے۔ کیونکہ خمر مؤنث سماعی ہے۔ ”قاموس“ میں کہا: بعض اوقات لفظ کو پیش نظر رکھنے کی بنا پر اسے مذکر ذکر کیا جاتا ہے۔

ضمیر کی تعریف اور اس کے احکام

33826۔ (قولہ: بِكُنْهِ السُّونِ فَتَشْدِيدِ) یہ اصل کے خلاف ہے۔ ”قاموس“ میں اسے باب الہزۃ میں ذکر کیا ہے۔ ”قہستانی“ میں ہے: النبیء لفظ نون کے کسرہ، یا کے سکون اور ہمزہ کے ساتھ ہے۔ ”مغرب“ میں ہے: قلب اور ادغام کا قاعدہ جاری کرنے کے ساتھ شد جائز ہے یعنی جسے آگ پر پکایا نہ گیا ہو۔ ”ابن اثیر“ کی ”نہایہ“ میں اسی طرح ہے۔

إِذَا غَلَى وَاشْتَدَّ وَقَدَفَ أُنَى رَمَى (بِالرَّيْدِ) أُنَى الرَّغْوَةِ وَكَمْ يَشْتَرِطًا قَدَفَهُ وَبِهِ قَالَتْ السَّلَاةُ وَبِهِ أَخَذَ أَبُو حَفْصٍ الْكَبِيرُ، وَهُوَ الْأَظْهَرُ كَمَا فِي السُّنَنِ بِلَايَةَ عَنِ الْمَوَاهِبِ وَيَأْتِي مَا يُفِيدُهُ وَقَدْ تَطَلَّقَ الْخَبْرُ عَلَى غَيْرِ مَا ذُكِرَ مَجَازًا ثُمَّ شَرَعَ فِي أَحْكَامِهَا الْعَشْرَةَ فَقَالَ

اور نشہ دینے کی قوت والا ہو جائے اور جھاگ پھینکے۔ ”صاحبین“ رحمہ اللہ علیہما نے اس کے جھاگ پھینکنے کی شرط نہیں لگائی۔ تینوں ائمہ (امام مالک، امام شافعی اور امام احمد بن حنبل) کا یہی قول ہے۔ ”ابو حفص کبیر“ نے اس قول کو اپنایا ہے۔ یہ قول اظہر ہے جس طرح ”شربلائیہ“ میں ”مواہب“ سے منقول ہے۔ اور آگے ایسا قول آئے گا جو اسی امر کا فائدہ دے گا بعض اوقات خمر کا اطلاق مجاز اس پر بھی کیا جاتا ہے جو مذکور کے علاوہ ہوتا ہے۔ پھر اس کے دس احکام میں شروع ہوئے ہیں اور کہا:

”عزمیہ“ میں ہے: ابدال اور ادغام مشہور نہیں۔ ”مقدس“ نے کہا: یہ عامی ہے۔

33827۔ (قوله: إِذَا غَلَى) یعنی اس کا نیچے والا حصہ اوپر آ جائے۔ کیونکہ اس کا اصل معنی بلند ہونا ہے جس طرح

مقابیس میں ہے۔ اور ان کا قول اشتد یعنی قوی ہو جائے اس طرح کہ وہ نشہ دینے لگے۔ ”تہستانی“۔

33828۔ (قوله: أُنَى رَمَى بِالرَّيْدِ) یہ لفظ دو فتحوں کے ساتھ ہے۔ یعنی اس طرح کہ اس میں زبد نام کی کوئی چیز باقی

نہ ہے وہ صاف سترہا ہو جائے۔ ”تہستانی“۔

33829۔ (قوله: وَهُوَ الْأَظْهَرُ) محبوبی، نسفی وغیرہما نے قاسم کی تصحیح پر اعتماد کیا ہے۔ ”غایۃ البیان“ میں کہا: میں

”صاحبین“ رحمہ اللہ علیہما کے قول کو اپناتا ہوں تاکہ عوام کو جبری ہونے سے بچایا جائے۔ کیونکہ جب وہ یہ جانیں گے کہ جھاگ پھینکنے

سے قبل حلال ہے تو وہ فساد میں جا گریں گے۔ ”النبہایہ“ وغیرہا میں ہے: پینے کے حرام ہونے میں محض اس کا گڑھا اور قوت

والا ہونے کا اعتبار کیا جائے گا اور حد میں بطور احتیاط جھاگ پھینکنے کا اعتبار ہوگا۔

33830۔ (قوله: وَيَأْتِي مَا يُفِيدُهُ) یعنی ان کے اس قول میں ہے آئے گا۔ والکل حرام اذا غلى واشتدہ ”ح“۔

33831۔ (قوله: وَقَدْ تَطَلَّقَ الْخ) ”السخ“ میں کہا: اہل لغت کے اجماع کی وجہ سے یہ اسم شراب کے ساتھ خاص

ہوا ہے۔ ہم یہ کہیں گے: یہ نشہ آور چیز خمر ہے۔ کیونکہ خمر کا لفظ مخامرة العقل سے مشتق ہے۔ کیونکہ لغت میں قیاس جاری نہیں

ہوتا۔ پس مذکا کو قارورہ نہیں کہتے اس لیے کہ اس میں پانی قرار پذیر ہے۔ جہاں تک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے: کل مسکر

خمر و کل مسکر حرام (1)، ہر نشہ آور چیز خمر ہے اور ہر نشہ آور چیز حرام ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے: ان من الحنطة

خمر وان من الشعير خمر او من الزبيب خمر او من العسل خمر (2) بے شک گندم سے بنائی جانے والی چیز خمر ہے، جو

سے بنائی جانے والی چیز خمر ہے، کشمش سے بنائی جانے والی چیز خمر ہے اور شراب سے بنائی جانے والی چیز خمر ہے۔

اس کا جواب یہ ہے: بے شک خمر کا لفظ حقیقت کے اعتبار سے اس پر بولا جاتا ہے جس کا ذکر ہم نے کیا ہے اور اس کے

1۔ سنن ابن ماجہ، کتاب الاشیاء، باب کل مسکر حرام، جلد 2، صفحہ 402، حدیث نمبر 3380

2۔ سنن ترمذی، کتاب الاشیاء، باب ما جاء فی الحبوب، جلد 1، صفحہ 949، حدیث نمبر 1795

﴿وَحَرَّمَ قَلِيلَهَا وَكَثِيرُهَا﴾ بِالْإِجْمَاعِ (لِعَيْنِهَا) أَمَى لِدَاتِهَا وَفِي قَوْلِهِ تَعَالَى إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ الْآيَةُ عَشْرُ دَلَائِلَ عَلَى حُرْمَتِهَا مَبْسُوطَةٌ فِي الْمُجْتَبَى وَغَيْرِهِ (وَهُنَّ نَجَسَةٌ نَجَاسَةٌ مُغْلَظَةٌ كَالْبَوْلِ وَيَكْفُرُ مُسْتَحِلُّهَا

اس کا قلیل اور کثیر اس کی ذات کی وجہ سے بالاجماع حرام ہو جائے گا اور اللہ تعالیٰ کا فرمان: انما الخمر والمیسر الآیۃ میں اس کی حرمت پر دس دلائل ہیں جو ’المجتبی‘ وغیرہ میں مفصل موجود ہے۔ یہ نجس عین ہے اور نجاست غلیظہ ہے جیسے پیشاب ہے اس کے حلال جاننے والے کو کافر قرار دیا جائے گا

علاوہ میں سے ہر ایک کا ایک نام ہے جیسے مثلث، باذنق، منصف وغیرہ۔ ان پر خمر کے لفظ کا اطلاق بطور مجاز ہے۔ اسی تعبیر پر حدیث طیبہ کو محمول کیا جائے گا لخص۔ یا حدیث طیبہ اس کے حکم بیان کرنے کے لیے ہے۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت احکام کو بیان کرنے کے لیے ہوئی حقائق کو بیان کرنے کے لیے نہیں۔

خمر کا حکم

33832۔ (قوله: وَحَرَّمَ قَلِيلَهَا) یعنی اس کا قلیل پینا حرام تاکہ آگے جو اس سے نفع حاصل کرنے اور اس کو بطور دوائی استعمال کرنے کی حرمت کا ذکر ہو رہا ہے اس کا منکر ہونا ثابت نہ ہو۔ یہ قول ذکر کر کے بعض معتزلہ کے اس قول سے احتراز کیا ہے جو انہوں نے کہا: حرام یہ ہے کہ کثیر پیا جائے جو نشہ دے نہ قلیل حرام ہے۔ ”قبستانی“۔

”ہدایہ“ میں کہا ہے: یہ کفر ہے کیونکہ یہ کتاب اللہ کا انکار ہے۔ کیونکہ کتاب اللہ نے اس کو جس قرار دیا ہے۔ اور جس وہ ہوتا ہے جس کا عین حرام ہو۔ سنت متواترہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خمر کو حرام قرار دیا ہے (1)۔ اس کی حرمت پر امت کا اجماع منعقد ہو چکا ہے۔ کیونکہ اس کے قلیل کو پینا اس کے کثیر کو پینے کا باعث ہے۔ یہ خمر کے خواص میں سے ہے۔

33833۔ (قوله: لِعَيْنِهَا الْخَمْرُ) یعنی یہ اپنی ذات کی وجہ سے حرام ہے نشہ دینے کی وجہ سے حرام نہیں۔ پس اس کا ایک قطرہ بھی حرام ہے۔ یہ حکم ماقبل قول سے معلوم ہو چکا ہے اسے دوبارہ ذکر کیا ہے تاکہ قول باطل پر رد کی تاکید ہو جائے۔

33834۔ (قوله: عَشْرُ دَلَائِلَ) یہ میسر اور اس پر جو عطف ہے اس کی لڑی میں پروئے ہوئے ہیں۔ اسے جس نام دیا، اسے شیطان کا عمل قرار دیا، اجتناب کا حکم کیا گیا، فلاح کو اس کے اجتناب کے ساتھ مشروط کیا، شیطان اس کے واسطے سے دشمنی واقع کرنے کا ارادہ کرتا ہے، بغض واقع کرتا ہے، اللہ تعالیٰ کے ذکر سے اور نماز سے روک دیتا ہے، استفہام کے ساتھ نہی بلیغ موجود ہے جو دھمکی سے باخبر کرتی ہے۔ ”ح“۔

33835۔ (قوله: وَهُنَّ نَجَسَةٌ نَجَاسَةٌ مُغْلَظَةٌ) کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اس کا نام جس رکھا ہے پس خمر پیشاب اور دم مسفوح کی طرح ہوگا۔ ”اقطانی“۔

33836۔ (قوله: وَيَكْفُرُ مُسْتَحِلُّهَا) کیونکہ وہ دلیل قطعی کا انکار کرتا ہے۔ ”ہدایہ“۔

وَسَقَطَ تَقْوُمُهَا فِي حَقِّ الْمُسْلِمِ فِي حَقِّ الْمُسْلِمِ (لَا مَالِيَّتُهَا فِي الْأَصْحِ (وَحَرَمَ الْاِسْتِفَاعُ بِهَا) وَكَوْلِسْتَقِي
دَوَابُّ أَوْ لَطِينٍ أَوْ نَظِيرٍ لِشَدْحِي،

اور مسلمان کے حق میں اس کا مال معقوم ہونا ساقط ہو جائے گا۔ اصح قول کے مطابق اس کی مالیت ساقط نہ ہوگی۔ اور اس سے نفع حاصل کرنا حرام ہے اگرچہ جانوروں کو پلانے کے لیے، مٹی کو سینچنے کے لیے، یا لہو و لعب کے لیے دیکھتا ہو

33837۔ (قولہ: وَسَقَطَ تَقْوُمُهَا فِي حَقِّ الْمُسْلِمِ) یہاں تک کہ اس کو تلف کرنے والا اور اس کا غاصب اس کا ضامن نہیں ہوگا اور اس کی بیع جائز نہ ہوگی۔ کیونکہ جب اللہ تعالیٰ نے اس کو نجس قرار دیا ہے تو اس کی اہانت کی ہے۔ اور قیمت کا لگانا یہ اس کی عزت کا شعور دلاتا ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ان الذی حرمہ شربہا حرمہ بیعہا واکل شنبہا (1)، بے شک جس کا پینا حرام ہے اس کا بیع کرنا اور اس کی قیمت کا کھانا حرام ہے، ”ہدایہ“۔ اس کی ضمانت کا نہ ہونا اس کے تلف کرنے کے مباح ہونے پر دال نہیں۔

علمائے اس میں اختلاف کیا ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ مباح ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ مباح نہیں مگر صحیح غرض کی بنا پر مباح ہے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ وہ شرابی کے پاس ہو جس کے بارے میں اس کے پینے کے بارے میں خوف ہو مگر جب وہ کسی صالح آدمی کے پاس ہو تو یہ مباح نہیں۔ کیونکہ وہ اس کو سرکہ بنا دے گا، ”عنائیہ“۔ ”النہایہ“ وغیرہ میں ”مجد الائمہ“ سے مروی ہے کہ صحیح دوسرا قول ہے۔ ”ابوسعوز“ نے کہا ہے: ظاہر یہ ہے کہ یہ اختلاف اس اختلاف پر تفریع ہے کہ اس کی مالیت ساقط ہے۔ جس نے یہ کہا: یہ مال ہے۔ یہی اصح ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: اس کو تلف کرنا صحیح نہیں مگر صحیح غرض کی بنا پر اس کا تلف کرنا صحیح ہے جب کہ یہ حسن ہے۔

33838۔ (قولہ: فِي حَقِّ الْمُسْلِمِ) جہاں تک ذمی کا تعلق ہے اس کے حق میں یہ مال معقوم ہے جیسے خنزیر اس کے نزدیک مال معقوم ہے یہاں تک کہ اس کے لیے ان دونوں چیزوں کی بیع کرنا صحیح ہے اگر امام یا اس کے مامور کے علاوہ کسی اور نے ان دونوں کو تلف کیا تو وہ اس کے لیے ان دونوں کی قیمت کا ضامن ہوگا جس طرح کتاب الغصب میں گزرا ہے۔

33839۔ (قولہ: لَا مَالِيَّتُهَا فِي الْأَصْحِ) کیونکہ مال وہ ہوتا ہے جس کی طرف طبیعت مائل ہوتی ہے اور اس میں بذل اور منع جاری ہوتا ہے۔ پس یہ مال تو ہے لیکن یہ غیر معقوم ہے اس کی دلیل وہ ہے جو ہم ذکر کر چکے ہیں۔ ”انقانی“۔

33840۔ (قولہ: وَكَوْلِسْتَقِي دَوَابُّ) بعض مشائخ نے کہا: اگر وہ جانور کو شراب کی طرف قیادت کرتے ہوئے لے گیا تو اس میں کوئی حرج نہیں ہوگا۔ اگر خر کو جانور کی طرف منتقل کیا گیا تو یہ مکروہ ہوگا۔ اسی طرح علماء نے اس آدمی کے بارے میں کہا جس نے خر کو سرکہ بنانے کا ارادہ کیا ہے تو چاہیے کہ وہ سرکہ کو خر کی طرف اٹھا کر لائے۔ اگر اس نے اس کے برعکس عمل کیا تو اس میں کوئی حرج نہیں یہی قول صحیح ہے۔ ”تاترخانیہ“۔

33841۔ (قولہ: أَوْ لَطِينٍ) یعنی مٹی کو سینچنے کے لیے۔

أَوْ دَوَاءٍ أَوْ دُهْنٍ أَوْ طَعَامٍ أَوْ غَيْرِ ذَلِكَ إِلَّا لِتَخْلِيلٍ أَوْ لِخَوْفِ عَطَشٍ بِقَدْرِ الصَّرْوَةِ فَلَوْزًا دَفَسِكَةً حُدًّا مُجْتَبَى (وَلَا يَجُوزُ بَيْنَعْمَا) لِحَدِيثِ مُسْلِمٍ إِنَّ الَّذِي حَرَّمَ شُرْبَهَا حَرَّمَ بَيْنَعْمَا (وَيُحَدُّ شَارِبُهَا وَإِنْ لَمْ يَسْكُرْ مِنْهَا) وَيُحَدُّ (شَارِبٌ غَيْرُهَا إِنْ سَكِرَ وَلَا يُؤْتَرُ فِيهَا الطَّبَخُ)

یادوائی، تیل، کھانے وغیرہ میں ڈالنے سے نفع حاصل کیا جائے نہ کہ سرکہ بنایا یا پیاس کا خوف ہو تو بقدر ضرورت اس کا استعمال کرنا یعنی ان دو صورتوں میں جائز ہے۔ اگر وہ ضرورت سے زائد اس کو پیتا ہے اور اس کو نشہ ہو جاتا ہے تو اس پر حد جاری کی جائے گی، ”مجتبیٰ“۔ اور اس کو پینا جائز نہیں۔ کیونکہ ”مسلم“ شریف کی حدیث ہے: بے شک وہ چیز جس کا پینا حرام ہے اس کا بیج کرنا بھی حرام ہے (1) اس کے پینے والے پر حد جاری ہوگی اگرچہ اس سے نشہ نہ آئے۔ خمر کے علاوہ کو پیے تو اس کو حد جاری کی جائے گی اگر اس کو نشہ آجائے اور اس میں پکانا موثر نہیں

33842۔ (قولہ: أَوْ غَيْرِ ذَلِكَ) جس طرح عورت اس کے ساتھ بالوں میں کنگھی کرے تاکہ اس کے بالوں کی چمک زیادہ ہو جائے یا اس کے ساتھ آنکھوں میں سرمہ لگائے یا اسے ناک کے سوراخ میں ڈالے، ”تاتر خانہ“۔ اسی میں سے ہے کہ اس کے ساتھ حقن کرے یا آلہ تناسل کے سوراخ میں قطرے پکائے جس کا ذکر آگے آئے گا۔ ”انقانی“ نے کہا: کیونکہ یہ خمر سے نفع حاصل کیا جا رہا ہے اور یہ حرام ہے مگر ان مواقع پر اس پر حد جاری نہ کی جائے گی کیونکہ پینا متحقق نہیں۔

33843۔ (قولہ: أَوْ لِخَوْفِ عَطَشٍ) یہ اضافت منیٰ ہے یعنی اسے اپنی ذات پر پیاس کا خوف ہو۔ اس کی صورت یہ ہے کہ اس پیاس کی وجہ سے اس کے ہلاک ہونے کا خوف ہو اور وہ خمر کے علاوہ کوئی ایسی شے نہیں پاتا۔

33844۔ (قولہ: فَلَوْزًا دَفَسِكَةً حُدًّا) اسی طرح اگر وہ پہلے پانی سے سیر ہو پھر اسے پیے تو اس پر حد جاری کی جائے گی۔ اس قول نے اس امر کو بیان کیا ہے کہ ضرورت سے زائد پینے کی صورت میں نشہ کی کوئی قید نہیں۔ ”خانہ“ میں ہے: اگر اس نے اتنا پیا جو اسے سیر کر دے اور اس سے وہ زائد پیے اور اسے یہ نشہ نہ دے تو علماء نے کہا: چاہیے کہ اس پر حد جاری ہو جس طرح اگر وہ اتنی مقدار حالت اختیار میں پیے اور وہ اسے نشہ نہ دے۔

33845۔ (قولہ: وَيُحَدُّ شَارِبُهَا الْخَمْرُ) ”غایۃ البیان“ میں ”شرح الطحاوی“ سے ہے: اگر وہ خمر کو پانی سے ملائے اگر پانی کم یا اس کے مساوی ہو تو اس پر حد جاری کی جائے گی اگر خمر مغلوب ہو تو حد جاری نہیں کی جائے گی مگر جب اسے نشہ ہو جائے۔ ”الذخیرہ“ میں ”قدوسی“ سے مروی ہے: جب اس پر پانی غالب آجائے یہاں تک کہ اس کا ذائقہ اور اس کی بوزائل ہو جائے تو اس پر کوئی حد نہ ہوگی۔ پھر کہا: جب اس خمر میں روٹی کوثرید بنایا اور اسے کھایا اگر ذائقہ اور رنگ پایا گیا تو اس پر حد جاری کی جائے گی اور جس کا رنگ نہ ہو اگر ذائقہ پایا جائے تو اس پر حد جاری کی جائے گی۔

33846۔ (قولہ: وَلَا يُؤْتَرُ فِيهَا الطَّبَخُ) حرمت کے زوال میں اس کا پکانا موثر نہ ہوگا استثناس کا قرینہ ہے۔

إِلَّا أَنَّهُ لَا يُحَدُّ فِيهِ مَا لَمْ يَسْكُرْ مِنْهُ لِاخْتِصَاصِ الْحَدِّ بِالنَّبِيِّ ذَكَرَهُ الرَّبِّيُّ، وَاسْتَظْهَرَ الْمُصَنِّفُ
وَضَعَفَ مَا فِي الْقُنْيَةِ وَالْمُجْتَبَى ثُمَّ نَقَلَ عَنِ ابْنِ وَهْبَانَ أَنَّهُ لَا يُلْتَفَتُ لِمَا قَالَهُ صَاحِبُ الْقُنْيَةِ مُخَالَفًا
لِلنَّقَوَاعِدِ مَا لَمْ يَعْضُدَهُ نَقْلًا مِنْ غَيْرِهِ

مگر اس میں حد جاری نہ کی جائے گی جب تک اس سے اسے نشہ نہ ہو۔ کیونکہ حد اس کے ساتھ خاص ہے۔ یہ ”زیلعی“ نے ذکر کیا ہے۔ مصنف نے اسے ظاہر قرار دیا ہے۔ اور ”القنیہ“ اور ”مجتبئی“ میں جو قول ہے اس کو ضعیف قرار دیا ہے۔ پھر ”ابن وہبان“ سے نقل کیا گیا ہے کہ صاحب ”قنیہ“ نے جو قول کیا ہے اس کی طرف توجہ نہ کی جائے گی۔ کیونکہ وہ قواعد کے خلاف ہے جب تک کسی اور سے منقول روایت اس کی تائید نہ کرے

33847۔ (قوله: إِلَّا أَنَّهُ لَا يُحَدُّ) اسے ”العنایہ“ میں ”شیخ الاسلام“ سے نقل کیا ہے۔ لیکن ”الکفایہ“ اور ”المعراج“ میں ہے۔ شمس الائمہ ”سرخسی“ نے کہا: جس نے اس سے تھوڑا یا زیادہ پیا اس پر حد جاری کی جائے گی۔ یہ نص سے ثابت ہے۔ ”قہستانی“ میں ”تمتہ“ سے مروی ہے: اسی پر فتویٰ ہے۔ اس سے باقی ماندہ خمر سے جو کشید کیا جاتا ہے اس کا حکم بھی معلوم ہو جاتا ہے جس طرح ”قہستانی“ نے بحث کی ہے۔ جہاں تک اس کی نجاست کا تعلق ہے تو یہ نجاست غلیظہ ہوگی جس طرح اس کی اصل نجاست غلیظہ ہے لیکن اس کی حرمت خمر کی طرح نہ ہوگی۔ کیونکہ جو آدمی اس کو حلال خیال کرتا ہے اس کو کافر قرار نہیں دیا جاتا۔ کیونکہ اس میں اختلاف ہے۔ اور ”شربنالی“ کا بحث کے انداز میں قول لا حد بہ بلا سکر یہ مفتی بہ قول کے اختلاف پر مبنی ہے جس طرح ”قہستانی“ نے اسے بیان کیا ہے۔ تامل

33848۔ (قوله: وَاسْتَظْهَرَ الْمُصَنِّفُ) کیونکہ کہا: پکانا اس میں موثر نہیں۔ کیونکہ پکانا یہ حرمت کے ثابت ہونے میں موثر ہے اس حرمت کو ختم کرنے میں موثر نہیں جب کہ حرمت اس میں ثابت ہو چکی ہو مگر اس میں حد جاری نہ ہوگی جب تک وہ نشہ نہ دے۔ کیونکہ علماء نے کہا کہ حد صرف کچے میں ہے۔ اس کی دلیل وہ ہے جسے ہم ذکر کر چکے ہیں۔ پس یہ حکم مطبوخ کی طرف متعدی نہیں ہوگا۔ اسے ”تیسین الکنز“ میں اختلاف کے بغیر ذکر کیا ہے۔ یہی ظاہر ہے جس پر اعتماد کرنا واجب ہے۔ اس سے تیرے لیے اس قول کا ضعف واضح ہو چکا ہوگا جو ”قنیہ“ میں ہے۔ ان کا قول ہے: خمر کو پکایا گیا اور اس کی کڑواہٹ ختم ہو گئی تو وہ حلال ہو جائے گا۔ اور ”مجتبئی“ میں جو قول ہے اس کا ضعف ظاہر ہو گیا ہے جو ”شرح سرخسی“ سے منقول ہے: اگر اس نے اس میں کھانڈ یا فانیڈ انڈیا یا یہاں تک کہ وہ میٹھا ہو گیا تو وہ حلال ہو جائے گا یہ کڑواہٹ کے زائل ہونے سے حلال ہو جائے گا۔ اور ”صاحبین“ رحمہم اللہ علیہما کے نزدیک تھوڑی سی ترشی کے ساتھ حلال ہو جائے گا۔ ملخص

میں کہتا ہوں: تجھ پر یہ امر مخفی نہیں کہ مصنف کا قول و هذا هو الظاهر اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ پکانا اس کی حرمت کو ختم نہیں کر سکتا جب کہ پہلے حرمت ثابت ہو چکی ہو۔ کیونکہ یہی وہ چیز ہے جسے ”زیلعی“ نے ”التیسین“ سے ذکر کیا ہے جب کہ اختلاف کا ذکر نہیں کیا اور نہ ہی حد واقع نہ ہونے کا اشارہ کیا ہے۔ کیونکہ قالوا کاللفظ اس میں ذکر کیا جاتا ہے جس میں اختلاف

وَفِيهِ كَلَامُ الرَّابِنِ الشَّحْنَةِ (وَلَا يَجُوزُ بِهَا الشَّادِي)

اس میں ”ابن شحنه“ کا کلام ہے اور خمر سے دوائی کرنا جائز نہیں۔

ہو جس طرح علماء نے اس کی تصریح کی ہے کہ ان کے قول علی ماقالوا کا ظاہر تبریٰ اور تضعیف کا فائدہ دیتا ہے۔ کیونکہ مفتی بہ اس کے برعکس ہے جس طرح ہم پہلے بیان کر چکے ہیں اور نیز اس کے ساتھ ”القنیہ“ اور ”مجتبیٰ“ میں جو قول ہے اس کا ضعف ظاہر ہوتا ہے وہی اول اختلاف کے بغیر مذکور ہے نہ کہ دوسرا جس کا ضعف کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ فتدبر

33849۔ (قولہ: وَفِيهِ كَلَامُ الرَّابِنِ الشَّحْنَةِ) یعنی وہ تضعیف جو ضعف کے لفظ سے مفہوم ہے اس میں کلام ہے۔

کیونکہ کہا: صاحب ”القنیہ“ کی مراد کہ وہ حلال ہو جائے گا جب خمر کے اوصاف اس سے زائل ہو جائیں گے وہ اس کا کڑوا ہونا اور اس کا نشہ دینا ہے۔ کیونکہ عین کا منقلب ہونا متحقق ہو چکا ہے جس طرح وہ خمر سرکہ بن جائے۔ ”مبسوط“ کی مراد یہ ہے کہ یہ پکانے کے ساتھ حلال نہ ہوگا جب وہ خمر کے اوصاف پر موجود ہے۔ کیونکہ منقلب ہونے اور متغیر ہونے سے کوئی چیز نہیں پائی گئی جو اس کے مباح ہونے کا تقاضا کرتی ہو اور حلت کے ثابت کرنے میں آگ کا مؤثر نہ ہونا اس امر کے منافی نہیں کہ موثر اس کا منقلب ہونا اور آگ کی کوئی خصوصیت نہیں۔

میں کہتا ہوں: ”شرعیالی“ نے اپنی شرح میں اس جواب پر انحصار نہیں کیا۔ اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے اس کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ خمر حرام لعینہ ہے اور اس کے پکانے کے ساتھ ہم عین کے منقلب ہونے کو تسلیم نہیں کرتے۔ اسی وجہ سے اگر غیر جاری پانی یا جو اس کے حکم میں ہو میں ایک قطرہ گر جائے تو اسے ناپاک بنا دیتا ہے اگرچہ وہ قطرہ اس میں ہلاک ہو جاتا ہے اور وہ پانی بن جاتا ہے۔ اسی طرح اگر وہ کھانے کی ہنڈیا میں گر جاتا ہے تو اس کو ناپاک بنا دیتا ہے اگرچہ وہ کھانا (سالن) بن جائے جس طرح اس میں ایک قطرہ بول کا واقع ہو جائے۔ جہاں تک اس کے سرکہ بن جانے کے ساتھ اس کی طہارت کا تعلق ہے تو یہ مجتہد کی نص سے ثابت ہے۔ یہ حکم حدیث کے اطلاق سے لیا گیا ہے: نعم الا دام الخل (1) سرکہ کتنا چھسا سالن ہے۔ فلیتامل

شاید یہ فرع اس پر تفریع ہے جو ہم نے پہلے بعض معتزلہ سے نقل کیا ہے کہ خمر میں سے حرام وہ اس کا نشہ دینے والا ہونا ہے اس پر یہ قول دلالت کرتا ہے کہ ”القنیہ“ میں جو قول ہے وہ قاضی ”عبد الجبار“ سے نقل کیا ہے۔ یہ معتزلہ کے مشائخ میں سے ایک ہیں پھر میں نے ”ابن شحنه“ کو دیکھا ہے اسے ”ابن وہبان“ سے اسی طرح نقل کیا ہے اس طرح میرے دل میں کھٹکا لیکن اس میں بحث کی کہ اس مسئلہ میں اعتزال کا کوئی عمل دخل نہیں۔

میں کہتا ہوں: گویا وہ اس قول پر مطلع نہیں ہوئے جسے ہم نے پہلے بیان کر دیا ہے کہ انہوں نے حرمت کو نشہ دینے کے ساتھ خاص کیا ہے۔ شاید صاحب ”القنیہ“ نے جو قول کیا ہے یہ اس پر عدم اعتماد ہے۔ کیونکہ وہ ایسا قول ذکر کرتے ہیں جو ان کے عقیدہ کے مشائخ نقل کرتے ہیں جس طرح یہ مسئلہ ہے اور جو الذباح میں گزر چکا ہے اور جو ان دونوں کی مثل ہیں۔

عَلَى الْمُعْتَمِدِ قَالَهُ الْمَصْنِفُ قُلْتُ وَلَوْ بِأَحْتِقَانٍ أَوْ إِقْطَارٍ فِي إِحْلِيلِ نِهَائِهِ (وَلَا يَجُوزُ تَحْلِيلُهَا وَلَوْ بِطَرَحٍ شَيْءٍ فِيهَا) خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ (وَالثَّانِي (الطَّلَاعُ) بِالْكَسْرِ (وَهُوَ الْعَصِيرُ يُطْبَخُ

یہ قابل اعتماد قول ہے۔ یہ مصنف نے کہا ہے۔ میں کہتا ہوں: اگرچہ یہ دوائی حقنہ کرنے یا آلہ تناسل کے سوراخ میں قطرہ ٹپکانے کی صورت میں ہو، ”نہایہ“ اور اس کو سرکہ بنانا جائز نہیں ہے اگرچہ اس میں کوئی شے پھینکنے کے ساتھ ہو۔ امام ”شافعی“ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ دوسری قسم طلاء ہے۔ یہ لفظ طا کے کسرہ کے ساتھ ہے یہ رس ہے جسے پکایا جاتا ہے

33850۔ (قولہ: عَلَى الْمُعْتَمِدِ) کیونکہ ہم الحظر والا باحہ میں پہلے بیان کر چکے ہیں کہ مذہب یہ ہے کہ حرام کردہ چیز

سے دوائی کرنا جائز نہیں۔

خمر سے تداوی اور سرکہ بنانا جائز نہیں

33851۔ (قولہ: وَلَا يَجُوزُ تَحْلِيلُهَا) یہ قول اولیٰ ہے، ”ہدایہ“ میں کہتا ہوں: یہ واجب نہیں اگرچہ اس کے بہا

دینے میں اس کا ضیاع ہے۔ کیونکہ یہ غیر مستقوم ہے۔ اسی وجہ سے اس کی ضمانت نہیں ہوتی جس طرح قول گزر چکا ہے۔

”شرعیہ“ نے بحث کے انداز میں ذکر کیا ہے کہ ایسا کرنا واجب ہے کیونکہ یہ مال ہے۔ فقال

33852۔ (قولہ: وَلَوْ بِطَرَحٍ شَيْءٍ فِيهَا) جیسے نمک، پانی اور مچھلی ہے۔ اسی طرح اس کے پاس آگ جلانا ہے۔ اسے

سورج کی دھوپ میں رکھنا ہے۔ صحیح قول یہ ہے کہ اگر اس پر دھوپ پڑے جب کہ اس نے اسے منتقل نہ کیا ہو جس طرح چھت کو

اٹھا دیا جائے تو اس کو منتقل کرنا حلال نہ ہوگا۔ اگر سرکہ کو خمر کے ساتھ ملایا اور وہ کھٹا ہو گیا تو وہ حلال ہوگا اگرچہ خمر غالب ہو۔ جب

اس میں کچھ ترشی داخل ہو جائے تو ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک وہ سرکہ نہیں ہوگا یہاں تک کہ اس کی کڑواہٹ عام طور پر ختم

ہو جائے۔ اور ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک وہ سرکہ بن جائے گا۔ جس طرح ”المشمرات“ میں ہے: اگر اس میں چوبہا گر

پڑے اور اس کا جسم پھولنے سے پہلے اس کو نکالا جائے اور اس کو چھوڑے رکھا جائے تو وہ خمر بن جائے گا پھر وہ سرکہ بن جائے یا

اس کو سرکہ بنا لے تو وہ حلال ہوگا۔ بعض علمائے یہی فتویٰ دیا ہے جس طرح ”السراجیہ“ میں ہے۔ اگر پانی کے گھڑے میں خمر کا

ایک قطرہ پڑے پھر اسے سرکہ کے منگے میں انڈیل دیا جائے تو وہ فاسد نہ ہوگا۔ اسی پر فتویٰ ہے۔ اس کی مکمل وضاحت ”تہستانی“

میں ہے۔ جب خمر سرکہ بن جائے تو برتن کا وہ حصہ جو اس کے برابر ہے وہ پاک ہو جائے گا مگر برتن کا جو حصہ اس سرکہ سے اوپر

ہے ایک قول یہ کیا گیا ہے تیج کی وجہ سے پاک ہو جائے گا۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: پاک نہیں ہوگا۔ کیونکہ یہ خشک خمر ہے مگر

جب اسے سرکہ کے ساتھ دھویا جائے تو اسی لحاظ سے وہ سرکہ بن جائے تو وہ پاک ہو جائے گا، ”ہدایہ“ فتویٰ پہلے قول پر ہے۔ ”خانہ“۔

طلا کی تعریف

33853۔ (قولہ: بِالْكَسْرِ) یعنی یہ لفظ طا کے کسرہ اور الف ممدودہ کے ساتھ ہے جیسے کساء۔ ”قاموس“۔

33854۔ (قولہ: يُطْبَخُ) یعنی جسے آگ پر یا دھوپ میں پکایا جائے۔ ”تہستانی“۔

حَتَّى يَذْهَبَ أَقْلُ مِنْ ثُلْثِيهِ) وَيَصِيرُ مُسْكِرًا وَصَوَّبَ الْمُصَنِّفُ أَنَّ هَذَا يُسَمَّى الْبَادِقَ وَمَا الْإِطْلَاءُ فَمَا ذَكَرَهُ بِقَوْلِهِ (وَقِيلَ مَا طُبِخَ مِنْ مَاءِ الْعِنَبِ حَتَّى ذَهَبَ ثُلْثَاهُ وَبَقِيَ ثُلْثُهُ) وَصَارَ مُسْكِرًا (وَهُوَ الصَّوَابُ) كَمَا جَرَى عَلَيْهِ صَاحِبُ الْمِحِيطِ وَغَيْرُهُ، يَعْنِي فِي التَّشْبِيهِ لِأَنِّي الْحَكِيمُ، لِأَنَّ جِلَّ هَذَا الثُّلْثُ الْمُسَمَّى بِالْإِطْلَاءِ عَلَى مَا فِي الْمِحِيطِ ثَابِتٌ لِشُرْبِ كِبَارِ الصَّحَابَةِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ كَمَا فِي الشَّرْحِ الْبَلَّغِيِّ

یہاں تک کہ دو تہائی سے کم ختم ہو جاتا ہے اور وہ نشہ دینے والا ہو جاتا ہے۔ مصنف نے اس قول کو صحیح قرار دیا ہے کہ اسے با ذوق کہتے ہیں۔ جہاں تک طلا کا تعلق ہے تو اس کا ذکر اس قول کے ساتھ کیا ہے۔ ایک قول یہ کیا گیا ہے: یہ وہ ہے جسے انگور کے رس سے پکایا گیا ہو یہاں تک کہ اس کا دو تہائی ختم ہو جائے اور اس کا ایک تہائی باقی رہ جائے اور وہ نشہ دینے والا ہو جائے۔ یہی صحیح ہے جس طرح صاحب ”المحیط“ وغیرہ اس پر گامزن ہوئے ہیں یعنی نام رکھنے میں نہ کہ حکم میں اس طریقہ کو اپنایا ہے۔ کیونکہ اسی مثلث جس کا نام طلاء ہے، اس کی حلت ثابت ہے۔ کیونکہ کبار صحابہ اسے پیا کرتے تھے جس طرح ”شربلالیہ“ میں ہے۔

33855۔ (قوله: أَقْلُ مِنْ ثُلْثِيهِ) اس کے ساتھ قید لگائی ہے کیونکہ جب اس کے دو تہائی ختم ہو جائیں تو جب تک یہ میٹھی رہے اس کا پینا حلال ہے۔ یہ سب علما کے نزدیک ہے جب وہ جوش مارے اور گاڑھی ہو جائے تو ”صاحبین“ رضوان اللہ علیہما کے نزدیک اس کا پینا حلال ہے جب تک وہ نشہ نہ دے۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے اس سے اختلاف کیا ہے ”شرح مسکین“۔ اور عنقریب یہ آئے گا۔

33856۔ (قوله: وَيَصِيرُ مُسْكِرًا) اس کی صورت یہ ہے کہ وہ جوش مارنے لگے، گاڑھی ہو جائے اور جھاگ پھینکے تو اس کا تھوڑا اور زیادہ حرام ہے جب تک میٹھی رہے اس کا پینا حلال ہے، ”انقانی“۔ یہ ایسی قید ہے جس کا یہاں ذکر کرنا ضروری ہے۔ کیونکہ عنقریب مصنف کے کلام: وَالْكَلِّ حَرَامٌ إِذَا غُلِيَ وَاشْتَدَّ مِثْلُ آئِنِ آئے گا۔

33857۔ (قوله: يُسَمَّى الْبَادِقَ) یہ لفظ ذال کے کسرہ اور فتح کے ساتھ ہے جس طرح ”قاموس“ میں ہے۔ اسے مصنف بھی کہتے ہیں۔ مصنف اسے کہتے ہیں جس کا نصف ختم ہو چکا ہے اور با ذوق اسے کہتے ہیں جس کا نصف سے کم ختم ہو چکا ہو۔ دونوں میں حکم ایک ہی ہے جس طرح ”العنایہ“ وغیرہ میں ہے۔

33858۔ (قوله: وَصَارَ مُسْكِرًا) اس کی صورت یہ ہے کہ وہ گاڑھی ہو جائے اور اس کی مٹھاس ختم ہو جائے۔ جب اس سے زیادہ ہوگی تو وہ نشہ دے گی۔

33859۔ (قوله: يَعْنِي فِي التَّشْبِيهِ لِأَنِّي الْحَكِيمُ) جب مصنف کا کلام سخت ترین وہم دلارہا تھا تو اس کی طرف توجہ کی۔ کیونکہ ان کا کلام حرام مشروبات کے بارے میں ہے اور ان میں سے طلاء کا ذکر کیا پہلے اس کی تفسیر ایک سے کی پھر دوسری تفسیر ذکر کی اور یہ حکم لگایا کہ یہ صحیح ہے۔ پس اس سے یہ وہم پیدا ہوتا ہے کہ جو حرام ہے وہ دوسرا معنی ہے نہ کہ پہلا جب کہ

قَالَ وَسُمِّيَ بِالطَّلَاءِ لِقَوْلِ عُمَرَ رَضِيَ اللهُ عَنْهُ مَا أَشْبَهَ هَذَا الطَّلَاءَ الْبَعِيدَ وَهُوَ الْقَطْرَانُ الَّذِي يُطْلَى بِهِ
الْبَعِيدُ الْجَزْبَانُ (وَنَجَاسَتُهُ) أَمَى الطَّلَاءِ عَلَى التَّفْسِيرِ الْأَوَّلِ كَذَا قَالَهُ الْمُصَنِّفُ (كَالْحَنِي بِه يُفْتَى) (د)
الثَّالِثُ (السُّكَّرُ) بِفَتْحَتَيْنِ (وَهُوَ النَّيْءُ مِنْ مَاءِ الرُّطْبِ) إِذَا اشْتَدَّ

اور کہا: اس کا نام طلاء حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے فرمان سے رکھا گیا۔ یہ اونٹ کے طلاء کے کتنے مشابہ ہے۔ وہ تارکول ہے جسے
خارش زدہ اونٹ پر ملا جاتا ہے۔ پہلے تفسیر کی بنا پر طلاء کی نجاست خمر کی طرح ہے۔ اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ اور تیسری قسم سکر
ہے یہ لفظ دو فتوح کے ساتھ ہے اس سے مراد کھجوروں کا کچا رس ہے جب وہ خوب جوش مارے

معاملہ اس کے برعکس ہے۔ باذن اور منصف بالاتفاق حرام ہے۔ طلاء جس کے دو تہائی ختم ہو چکے ہوں اسے مثلث کہتے ہیں
یہ حلال ہے مگر امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک حلال نہیں جس طرح عنقریب آگے آئے گا۔ ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک اس
میں سے حرام نہیں ہوگا مگر آخری پیالہ جس سے نشہ حاصل ہو جس طرح اس کی وضاحت آگے آئے گی۔ اس پر متنبہ کیا کہ منصف
کی مراد وہ ہے کہ جسے طلاء کہتے ہیں وہ وہ ہوتا ہے جس کے دو تہائی ختم ہو چکے ہوں۔ اور پہلی قسم حرام ہے اور دوسری قسم حلال
ہے۔ اس تصویب میں ”شرعیالی“ نے بحث کی ہے کہ طلاء کا لفظ بہت سی اشیاء پر اشتراک کے ساتھ بولا جاتا ہے ان میں سے
باذن، منصف، مثلث اور ہر وہ جسے انگور کے رس سے پکایا جائے۔

میں کہتا ہوں: ”مغرب“ میں ہے کہ طلاء ہر وہ چیز ہے جس کے ساتھ طلاء کیا جاتا ہے تارکول ہو یا کوئی اور چیز ہو۔
مشروبات میں سے ہر وہ چیز جو گاڑھی ہو جائے اس کو تشبیہ کے طریقہ پر طلاء کہتے ہیں یہاں تک کہ اسے مثلث کہتے ہیں۔
33860۔ (قولہ: عَلَى التَّفْسِيرِ الْأَوَّلِ) جہاں تک دوسری تفسیر کا تعلق ہے تو وہ پاک ہے۔ کیونکہ اس کا پینا حلال
ہے۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک نجس ہے جس طرح آگے آئے گا۔
33861۔ (قولہ: بِه يُفْتَى) ”تہستانی“ نے اسے ”کرمانی“ وغیرہ کی طرف منسوب کیا ہے۔

سکر کی تعریف

33862۔ (قولہ: وَهُوَ النَّيْءُ مِنْ مَاءِ الرُّطْبِ) یہ ان تینوں شراہوں میں سے ایک ہے جو کھجور سے بنائی جاتی ہے
اور دوسری اس کی نبیذ ہے وہ وہ ہوتی ہے جس کو تھوڑا سا پکایا جائے جب کہ یہ حلال ہے۔ تیسری قسم فصح ہے۔ یہ اس کچی کھجور کا
کچا پانی ہے جس کی ایک جانب پکی ہو۔ یہ فصح سے مشتق ہے یہ لفظ ضاد اور خا کے ساتھ ہے۔ یہی سکر ہے اسے یہ نام دیا ہے۔
کیونکہ اس کو توڑا جاتا ہے اور اسے منکے میں ڈال دیا جاتا ہے اور اس پر گرم پانی انڈیلا جاتا ہے تاکہ اس کی مٹھاس نکل جائے
اس کا حکم سکر کی طرح ہے۔ اسے ”النبہایہ“ میں بیان کیا ہے۔ اگر منصف کہتے: تیسری قسم خشک کھجور کا کچا پانی ہے تو یہ سکر اور
فصح دونوں کو شامل ہو جاتے۔ کیونکہ تسکا لفظ اسم جنس ہے جو بسرہ وغیرہ کو شامل ہے جس طرح ”تہستانی“ میں ہے۔ تامل
33863۔ (قولہ: إِذَا اشْتَدَّ) اس کا ذکر لازم نہیں تھا یہ اس کی مثل ہے جو گزر چکا ہے کیونکہ عنقریب منصف کے کلام

وَقَذَفَ بِالزَّرِيدِ (وَ الزَّرَابِعُ نَقِيعُ الزَّرِيْبِ، وَهُوَ النِّعِيُّ مِنْ مَاءِ الزَّرِيْبِ) بِشَرْطِ أَنْ يَقْذِفَ بِالزَّرِيدِ بَعْدَ
الْعَلْيَانِ (وَ الْكُلُّ) أَمَى السَّلَاةِ الْمَذْكُورَةَ (حَرَامًا إِذَا غَلَى وَ اشْتَدَّ) وَإِلَّا اِتِّفَاعًا، وَإِنْ قَذَفَ حَرَمَهُ اِتِّفَاعًا،
وَ ظَاهِرُ كَلَامِهِ فَمَبْتِئَةُ الْمُتَمُونَ أَنَّهُ اخْتَارَ هَاهُنَا قَوْلَهُمَا قَالَهُ الْبُرْجَنْدِيُّ، نَعَمْ قَالَ الْقَهْطَسْتَانِيُّ وَ تَرَكَ الْقَيْدَ

اور جھاگ پھینکے اور چوتھی قسم نقیع الزریب ہے۔ اس سے مراد کشش کا کچا پانی ہے شرط یہ ہے کہ وہ جوش مارنے کے بعد جھاگ
پھینکے۔ یہ تینوں قسمیں حرام ہیں جب وہ جوش ماریں اور گاڑھی ہو جائیں ورنہ بالاتفاق حرام نہ ہوں گی۔ اگر وہ جھاگ پھینکے تو
بالاتفاق حرام ہوں گی۔ ان کی کلام کا ظاہر باقی ماندہ متون کی طرح ہے۔ ان سے یہ پتہ چلتا ہے کہ انہوں نے یہاں ”صاحبین“
رحمۃ اللہ علیہما کے قول کو اختیار کیا ہے۔ یہ ”برجندی“ کا قول ہے۔ ہاں ”قہستانی“ نے کہا: یہاں قید کو ترک کیا ہے۔

میں آئے گا۔

نقیع الزریب کی تعریف

33864۔ (قوله: نَقِيعُ الزَّرِيْبِ) نَقِيعٌ يَزِيدُ فِيهِ يَأْتِلَانِي سَمٌ مَفْعُولٌ هُوَ۔ ”المغرب“ میں کہا: انقع الزریب فی
الخابیة و نقعہ جب اسے مکے میں ڈالنا کہ وہ تر ہو جائے اور اس سے حلاوت نکل جائے۔ ابن اثیر نے کہا: یہ شراب ہے جو
زریب وغیرہ سے بنائی جاتی ہے جب کہ اسے پکا یا نہ گیا ہو ”صحاح“ اور ”اساس“ میں اس کی طرف اشارہ کیا ہے۔ زیادہ بہتر یہ
قول ہے نقیع البسمہ و الرطب و التمر و الزریب ”قہستانی“، بلخص۔ لیکن ”اتقانی“ نے یہ بیان کیا ہے کہ کچی کھجوریں پانی میں
بھگونے کی محتاج نہیں ہوتیں یعنی کیونکہ نقیع وہ ہوتی ہے جو خشک ہوتا کہ پانی کے ساتھ تر ہو جائے۔ اسی وجہ سے مصنف نے
الرطب کو الگ ذکر کیا ہے۔ تامل

33865۔ (قوله: بِشَرْطِ الْخ) اس کے مابعد کلام اس سے غنی کر دیتی ہے اس کی مثل جو گزر چکا ہے۔

آخری تینوں قسموں کا حکم

33866۔ (قوله: إِذَا غَلَى وَ اشْتَدَّ) یعنی اس کی حلاوت ختم ہو جائے اور وہ نشہ آور ہو جائے۔ اگرچہ وہ جھاگ نہ
پھینکے ”امام صاحب“ رحمہ اللہ نے اس سے اختلاف کیا ہے۔

33867۔ (قوله: وَإِلَّا) اس کی صورت یہ ہے کہ وہ میٹھا ہی رہے۔

33868۔ (قوله: وَإِنْ قَذَفَ حَرَمَهُ اِتِّفَاعًا) یعنی اس کا قلیل اور اس کا کثیر حرام ہے لیکن حد واجب نہ ہوگی مگر جب
اسے نشہ ہو جائے جس طرح ”الملتقی“ میں ہے۔

33869۔ (قوله: وَ ظَاهِرُ كَلَامِهِ) کیونکہ یہ نہیں کہا و قذف بالزریب۔

33870۔ (قوله: قَوْلُهُمَا) یعنی جھاگ پھینکنا شرط نہیں۔

33871۔ (قوله: وَ تَرَكَ الْقَيْدَ) قید سے مراد قذف ہے یعنی جھاگ پھینکنا ہے۔

هَذَا لِأَنَّهُ اعْتَدَ عَلَى السَّابِقِ اه فَتَنَّبَهُ؛ وَلَمْ يُبَيِّنْ حُكْمَ نَجَاسَةِ السَّكْرِ وَالتَّقْيِيعِ؛ وَمُقَادُ كَلَامِهِ أَنَّهَا خَفِيفَةٌ وَهُوَ مُخْتَارُ السَّرْحِ، وَاخْتَارَ فِي الْهَدَايَةِ أَنَّهَا غَلِيظَةٌ (وَخُرْمَتُهَا دُونَ خُرْمَةِ الْخَبْرِ فَلَا يَكْفُرُ مُسْتَحِلُّهَا) لِأَنَّ خُرْمَتَهَا بِإِلْجَتِهَادٍ (وَالْحَلَالُ مِنْهَا) أَرْبَعَةُ أَنْوَاعٍ الْأَوَّلُ (نَبِيذُ الشَّبْرِ وَالرَّبِيبِ

کیونکہ انہوں نے سابقہ قید پر اعتماد کیا ہے۔ پس اس پر متنبہ ہو جائے۔ اور سکر اور تقیيع کے نجس ہونے کے حکم کو واضح نہیں کیا۔ ان کی کلام سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ یہ خفیفہ ہے۔ یہ ”سرخسی“ کا مختار مذہب ہے۔ ”ہدایہ“ میں اس کو اختیار کیا ہے کہ یہ نجاست غلیظہ ہے۔ اس کی حرمت خمر کی حرمت سے کم ہے۔ پس اس کے حلال قرار دینے والے کو کافر قرار نہیں دیا جائے گا۔ کیونکہ اس کی حرمت اجتہاد سے ثابت ہوئی ہے۔ ان میں سے حلال کی چار انواع ہیں (۱) خشک کھجور اور کشمش کی نبیذ

33872۔ (قوله: لِأَنَّهُ اعْتَدَ عَلَى السَّابِقِ) یعنی یہاں اس کی تصریح نہیں کی۔ کیونکہ پہلے جو خمر کی تعریف کی ہے

اس پر اعتماد کیا ہے۔ تاہل

33873۔ (قوله: وَمُقَادُ كَلَامِهِ) کیونکہ اس امر کی تصریح کی ہے کہ باذن کی نجاست خمر کی طرح ہے اور ان دونوں

سے سکوت اختیار کیا ہے اور یہ کہنا بعید ہے یہاں اسے ترک کیا ہے یہ اس پر اعتماد ہے جو قول گزر چکا ہے۔ تاہل

33874۔ (قوله: وَاخْتَارَ فِي الْهَدَايَةِ أَنَّهَا غَلِيظَةٌ) اس میں اعتراض کی گنجائش ہے۔ اور ”ہدایہ“ میں جو قول ہے

اس کی نص یہ ہے: ایک روایت میں اس کی نجاست خفیفہ ہے اور دوسری روایت میں اس کی نجاست غلیظہ ہے۔ ”الدر المنشی“ میں جو عبارت ہے وہ اس سے احسن ہے جو یہاں ہے۔ کیونکہ کہا: ”سرخسی“ کا مختار قول یہ ہے کہ آخری دونوں میں نجاست خفیفہ ہے اگرچہ ایک روایت میں ”ہدایہ“ میں اس کو غلیظہ کہا ہے۔ ”باب الانجاس“ میں اس کی عبارت اس طرح ہے باقی شرابوں کے بارے میں نجاست غلیظہ، نجاست خفیفہ اور طہارت کے بارے میں روایات ہیں۔ ”البحر“ میں پہلے قول کو اور ”المنہر“ میں دوسرے قول کو پسند کیا ہے۔

33875۔ (قوله: وَخُرْمَتُهَا) یعنی تینوں شرابیں جن کا ذکر پہلے ہو چکا ہے۔

33876۔ (قوله: لِأَنَّ خُرْمَتَهَا بِإِلْجَتِهَادٍ) یہاں تک کہ ”اوزاعی“ نے پہلی اور تیسری قسم کے مباح ہونے کا

قول کیا ہے۔ ”شریک“ نے دوسری قسم کے مباح ہونے کا قول کیا ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اپنے اس ارشاد کے ساتھ احسان کا ذکر کیا ہے: تَتَّخِذُونَ مِنْهُ سَكَرًا وَرِزْقًا حَسَنًا (النحل: 67) تم بناتے ہو اس سے میٹھارس اور پاک رزق۔ اس کا یہ جواب دیا گیا ہے کہ یہ حکم اس وقت ہے جب تمام شرابیں مباح ہوں۔ اس کی مکمل بحث ”ہدایہ“ میں ہے۔ یہ خمر کے برعکس ہے۔ کیونکہ اس کے اولہ قطعہ ہیں۔ اسی وجہ سے جو اس کو حلال جانے اس کو کافر قرار دیا جائے گا۔

شراب کی وہ انواع جو حلال ہیں

33877۔ (قوله: نَبِيذُ الشَّبْرِ وَالرَّبِيبِ) یعنی کھجور اور کشمش کی نبیذ۔ ”تہستانی“ نے کہا: تمرا سم جنس ہے جس طرح

إِنْ طُبِّخَ أُذُنِي طَبَّخَتْ

اگر اس کو تھوڑا پکایا جائے

قول گزر چکا ہے۔ پس یہ خشک، تر، پکی اور کچی سب کو شامل ہوگا۔ تمام کا حکم ایک ہے جس طرح ”زاهدی“ میں ہے۔ نبیز خشک کھجور، کشمش، شہد، گندم وغیرہ سے بنائی جاتی تھی۔ اس کی صورت یہ ہے کہ اسے پانی میں ڈالا جائے اور اس کو چھوڑ دیا جائے یہاں تک کہ پانی سے ان چیزوں کو نکال لیا جائے۔ یہ ہند سے مشتق ہے۔ جس کا معنی پھینکنا ہے جس طرح ”الطلبہ“ وغیرہ میں اس کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ پھر کہا: اس میں اور اس نبیز جس کو پکایا جائے یا نہ پکایا جائے اس طرح ہے جس طرح ”المنظم“ میں ہے۔

میں کہتا ہوں: ظاہر یہ ہے کہ ان کا قول دین النبیز یہ سبقت قلم ہے جب کہ صحیح دین النقیح ہے کیونکہ بینہ میں ضمیر

نبیز کے لیے ہے۔ تامل

پہلی قسم خشک کھجور اور کشمش کی نبیز

33878۔ (قولہ: إِنْ طُبِّخَ أُذُنِي طَبَّخَتْ) اس کی صورت یہ ہے کہ وہ اس کو پکائے یہاں تک کہ وہ پک جائے۔

”شربلالیہ“ نے ”زیلعی“ سے اخذ کیا ہے۔ یہ قید لگائی ہے کیونکہ ایسی نبیز جو آگ پر پکائی نہ گئی ہو وہ حرام ہوتی ہے۔ جب وہ جوش مارے، گاڑھی ہو جائے اور جھاگ پھینکے۔ جو نبیز خشک کھجور سے بنائی جائے اس کی حرمت پر احادیث وارد ہوئی ہوں اور اس کے حلال ہونے میں بھی احادیث وارد ہوئی ہیں جب حرام کو کچی اور حلال کو پکی پر محمول کیا جائے تو تطبیق حاصل ہو جاتی ہے اور تعارض ختم ہو جاتا ہے، ”یعنی“۔ وارد ہونے والی تمام احادیث صحیح ہیں جن کو ”زیلعی“ نے بیان کیا ہے اور جو ذکر کیا ہے اس کے مطابق تطبیق دی ہے۔ پس اس کی طرف رجوع کیجئے۔

”انقانی“ نے کہا: ”کرخی“ نے گاڑھی نبیز کے حلال قرار دینے میں صحیح اسانید کے ساتھ صحابہ اور تابعین سے آثار کی روایت میں طویل گفتگو کی ہے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے کبار صحابہ اور اہل بدر جیسے حضرت عمر، حضرت علی، حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت ابو مسعود رضی اللہ عنہم سے حلال قرار دیتے تھے۔ اسی طرح امام ”شعبی“ اور ”ابراہیم نخعی“ بھی اس کو حلال قرار دیتے تھے روایت بیان کی جاتی ہے کہ ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ نے اپنے کسی شاگرد کو فرمایا: اہل السنۃ والجماعۃ کی شرائط میں سے یہ ہے کہ گھڑے کی نبیز کو حرام قرار نہ دے۔

”معراج“ میں ہے: امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اگر پوری کی پوری دنیا مجھے عطا کر دی جائے تو میں اس کی حرمت کے بارے میں فتویٰ نہیں دوں گا۔ کیونکہ اس میں بعض صحابہ کرام کو فاسق قرار دینا لازم آتا ہے اگر اس کو پینے پر مجھے تمام دنیا دی جائے تو میں اس کو نہیں پیوں گا۔ کیونکہ اس کے پینے میں کوئی ضرورت نہیں۔ یہ آپ کا حد درجہ کا تقویٰ ہے جو اس پر زیادتی

يَحِلُّ شُرْبُهُ (وَإِنْ اشْتَدَّ) وَهَذَا (إِذَا شَرِبَ) مِنْهُ (بِلَا لَهْوٍ وَطَرَبٍ) فَلَوْ شَرِبَ لِيَتَهَوَّ فَقَلِيلُهُ وَكَثِيرُهُ
حَرَامٌ (وَمَا لَمْ يُسْكِرْ) فَلَوْ شَرِبَ مَا يَغْلِبُ عَلَى ظَنِّهِ أَنَّهُ مُسْكِرٌ فَيَحْرُمُ، لِأَنَّ السُّكْرَ حَرَامٌ فِي كُلِّ
شَرَابٍ (وَ الشَّانِي (الْخَلِيطَانِ)

تو اس کا پینا حلال ہوگا اگرچہ وہ قوی ہو جائے یہ حکم اس وقت ہے جب وہ اسے لہو اور نشاط کے بغیر پیے۔ اگر وہ لہو و لعب کے طور پر پیے تو اس کا قلیل اور کثیر حرام ہے اور جب تک وہ نشہ نہ دے اگر وہ ایسی چیز ہے جس کے بارے میں اس کا ظن غالب یہ ہے کہ یہ نشہ آور ہے تو اس کا پینا حرام ہوگا۔ کیونکہ نشہ ہر شراب میں حرام ہے۔ اور دوسری قسم کشمش اور خشک

کا اور ادلہ کے درمیان تطبیق کا ارادہ کرے تو اس پر لازم ہے کہ وہ ”غایۃ البیان“ اور ”معراج الدراریہ“ پڑھے۔

33879۔ (قوله: وَإِنْ اشْتَدَّ) یعنی وہ جھاگ پھینکے۔ ”الرمز“ میں کہا: سابقہ قول پر اکتفا کرتے ہوئے۔ کذب کا ذکر

نہیں کیا۔ ”ط“۔

33880۔ (قوله: بِلَا لَهْوٍ وَطَرَبٍ) ”مختار“ میں کہا ہے: طرب سے مراد ایسی نخت ہے جو جنون یا سرور کے زیادتی

کے وقت انسان کو لاحق ہوتی ہے۔ ”الدرر“ میں کہا: یہ تفسیر ان شرابوں کے ساتھ خاص نہیں بلکہ جب وہ پانی وغیرہ مباحات کو لہو و لعب کے ساتھ فاسقوں کی حالت پر پیے تو یہ حرام ہوگا۔ ”ط“۔

میں کہتا ہوں: مصنف کو یہ چاہیے تھا کہ چوتھی قسم کے بعد وہ عدم لہو، عدم طرب اور عدم سکر کی قید لگائے تاکہ یہ سب کے

لیے قید ہو جاتی۔

33881۔ (قوله: فَلَوْ شَرِبَ مَا يَغْلِبُ عَلَى ظَنِّهِ السُّكْرُ) یعنی اتنی مقدار جو نشہ دینے والی ہو وہ حرام ہے۔ کیونکہ یقینی

طور پر یا غالب رائے سے جانتا ہے کہ یہ چیز اس کو نشہ دے گی جسے جس کو کھانے سے بدبھمی ہو جائے اسے یہ ظن غالب ہوتا ہے کہ اسے اس کے بعد بدبھمی کا عارضہ لاحق ہوگا۔ ”تاتر خانہ“۔ حرام وہ آخری پیالہ ہے جس کے پینے سے اسے نشہ حاصل ہوتا

ہے جس طرح ”النبہایہ“ وغیرہ میں اس کو تفصیل سے بیان کیا ہے۔ جب وہ اس کو خوشی خوشی پی رہا تھا اور اسے نشہ ہو گیا تو اس پر حد جاری کی جائے گی۔ ”منیۃ المفتی“ میں ہے: ایک آدمی نے نبیذ کے نو پیالے پیے اور دسواں پیالہ اس کے گلے میں انڈیا لگایا تو اس

پر حد جاری نہ ہوگی۔ ”الغانیہ“ میں کہا: خمر کے علاوہ جو شرابیں ہیں جو خشک کھجور، انگور اور کشمش سے بنائے گئے ہوں تو جب تک وہ نشہ نہ لیں ان پر حد جاری نہ کی جائے گی۔ ”تعریف السکر ان“ میں کہا: فتویٰ اس پر ہے جس کی کلام خلط ملط ہو جائے اور اس

کی غالب کلام ہذیان ہو (تو اس پر حد جاری کی جائے گی)۔ اس کی مکمل وضاحت ”شرح الوہبانیہ“ کی کتاب الحدود میں ہے۔

دوسری اور تیسری قسم کی نبیذ کا بیان

33882۔ (قوله: وَ الشَّانِي (الْخَلِيطَانِ) کیونکہ یہ روایت کی گئی ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے یہ ابن زیاد کو

پلائی جو اس کے متعلق نہیں وارد ہے وہ ابتداء اسلام پر محمول ہوگی یا غیر مطبوخ پر محمول ہوگی تاکہ ادلہ میں تطبیق ہو جائے۔

مِنَ الرَّيْبِ وَ الشَّرِاذَا طِبْخٌ اُذْنِي طَبْخَةٌ، وَإِنْ اشْتَدَّ يَحِلُّ بِلَا لَهْوٍ (رَوَى الثَّالِثُ) نَبِيذُ الْعَسَلِ وَ التَّبِينِ وَ الْبُرِّ
وَ الشَّعِيرِ وَ الدُّرَقِ يَحِلُّ سِوَاءَ (طِبْخٌ أَوْ لَآ) بِلَا لَهْوٍ وَ طَرِبَ (رَوَى الرَّابِعُ) (الْمُثَلَّثُ) الْعِنْبِيُّ وَإِنْ اشْتَدَّ، وَهُوَ مَا
طِبْخٌ مِنْ مَاءِ الْعِنْبِ حَتَّى يَذْهَبَ ثُلُثَا وَ يَبْقَى ثُلُثُهُ إِذَا قَصَدَ بِهِ اسْتِمْرَاءَ الطَّعَامِ

کھجور کے مجموعہ سے بنائی گئی ہو جب اسے تھوڑا سا پکایا جائے اگرچہ وہ قوی ہو جائے تو بغیر لہو کے پی تو حلال ہوگی۔ تیسری قسم
شہد، انجیر، گندم، جو اور جواری کی نبیذ ہے۔ یہ حلال ہے خواہ اسے پکایا جائے یا نہ پکایا جائے جب یہ لہو اور طرب کی بغیر ہے۔
چوتھی قسم مثلث ہے جو انگور کے رس سے بنائی گئی ہو اگرچہ وہ قوی ہو جائے۔ یہ وہ نبیذ ہوتی ہے جو انگور کے پانی سے پکائی
جائے یہاں تک کہ دو تہائی ختم ہو جائے اور ایک تہائی باقی رہ جائے۔ اگر وہ اس سے کھانے کے ہضم ہونے،

”حموی“۔ اور دوسری تعبیر تسلیم کی جائے تو حضرت عبداللہ بن عمر نے جو عمل کیا اس میں اور کشمش سے بنی کچی نبیذ کی حرمت کے
بارے میں جو روایت مروی ہے کے درمیان تطبیق حاصل ہو جائے گی جس طرح ”ہدایہ“ میں اس کو بیان کیا ہے۔

33883۔ (قوله: مِنَ الرَّيْبِ وَ الشَّرِ) یعنی کشمش، خشک کھجور، کچی کھجور یا تر پکی کھجور جو دونوں جمع ہوں، ”قبستانی“۔

33884۔ (قوله: إِذَا طِبْخٌ أُذْنِي طَبْخَةٌ) ”معراج“ اور ”العنایہ“ وغیرہا میں یہ قید لگائی ہے۔ ”ملتقی“ کی عبارت

سے جو مفہوم ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ اس میں پکانا شرط نہیں، فلپیتال۔ پھر یہ حکم اس صورت میں ہے کہ ان مذکورہ چیزوں میں سے
کسی کے ساتھ انگور کا پانی نہ ہو ورنہ دو تہائی کا ختم کرنا ضروری ہوگا جس طرح آگے آئے گا۔

چوتھی قسم مثلث

33885۔ (قوله: وَهُوَ مَا طِبْخٌ مِنْ مَاءِ الْعِنْبِ) یعنی انگور کا رس نکالنے کے ساتھ ہی اس کو پکایا جائے اگر اس کا

پکانا وقفہ کے بعد ہو اگر کڑواہٹ وغیرہ پیدا ہونے کے ساتھ تغیر سے پہلے یہ عمل ہو تو وہ حلال ہوگا ورنہ وہ حرام ہوگا۔ یہی فتویٰ
کے لیے مختار مذہب ہے۔ اس کی مکمل وضاحت ”خزانة المفتین“ میں ہے۔ ”در منتهی“۔

عنب (انگور) کی قید لگائی ہے۔ کیونکہ کشمش اور خشک کھجور دونوں تھوڑا سا پکانے کے ساتھ حلال ہو جاتی ہیں جس طرح
گزر چکا ہے۔ لیکن پانی قید نہیں ہے۔ کیونکہ اگر انگور کو پکایا جائے جس طرح وہ ہے پھر اس کو نچوڑا جائے تو اس قول کے مطابق
اس کے دو تہائی کا ختم ہونا ضروری ہے۔ ایک روایت میں ہے: اسے تھوڑا سا پکانا کافی ہے جس طرح ”ہدایہ“ میں ہے۔

اس میں ہے: جس کا دو تہائی پکانے کے ساتھ ختم ہو چکا ہو اس پر پانی کو انڈیلنا جائے یہاں تک کہ وہ مشروب پتلا ہو جائے
پھر اس کو پکایا جائے تو اس کا حکم مثلث کی طرح ہوگا مگر جب وہ اس پر انڈیلنے کے لیے تو معاملہ مختلف ہوگا۔ پھر اس کو پکایا جائے یہاں
تک کہ کل کے دو تہائی ختم ہو جائیں۔ کیونکہ پانی پہلے ختم ہوتا ہے۔ کیونکہ وہ لطیف ہوتا ہے یا اس سے پانی ختم ہو جاتا ہے تو ختم
ہونے والا انگور کے پانی کا دو تہائی نہیں ہوگا یعنی وہ حلال نہیں۔

33886۔ (قوله: إِذَا قَصَدَ) یہ اس یحل کے متعلق ہے جو مقدمہ ہے۔ ”قبستانی“ میں ہے: اگر وہ اس سے کھانے

وَالشَّدَاوِی وَالشَّقْوَى عَلَى طَاعَةِ اللَّهِ تَعَالَى، وَلَوْلَئِلهُ لَا یَحِلُّ إِجْمَاعًا حَقَائِقُ (وَصَحَّ بَیْعُ غَیْرِ الخَمْرِ مِمَّا مَرَّ، وَمُفَادُهُ صِحَّةُ بَیْعِ الخَشِیْشَةِ وَالْأَفِیونِ قُلْتُ وَقَدْ سَیَلُ ابْنُ نُجَیْمٍ عَنِ بَیْعِ الخَشِیْشَةِ هَلْ یَجُوزُ؟ فَکَتَبَ لَا یَجُوزُ، فِیْحَصُلُ عَلَی أَنَّ مُرَادَهُ بِعَدَمِ الْجَوَازِ عَدَمُ الْحِلِّ قَالَ الْمُصَنِّفُ

دوائی کے طور پر استعمال اور اللہ تعالیٰ کی طاعت پر قوت حاصل کرنے کا ارادہ کرے اور اگر یہ لہو کے طور پر استعمال کرے تو بلا جماع حلال نہ ہوگی۔ ”حقائق“ خمر کے علاوہ، جن کا ذکر ہو چکا ہے، کی بیع صحیح ہے۔ اس سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ خشیش اور افیون کی بیع صحیح ہے۔ میں کہتا ہوں: ”ابن نجیم“ سے خشیش کی بیع کے بارے میں سوال کیا گیا کیا یہ جائز ہے؟ تو انہوں نے جواب لکھا جائز نہیں۔ پس اس قول کو اس پر محمول کیا جائے گا کہ عدم جواز سے ان کی مراد اس کا حلال نہ ہونا ہے۔ یہ مصنف نے کہا ہے۔

کے ہضم ہونے، راتوں میں قیام پر قوت حاصل کرنے، دونوں میں روزوں پر قوی ہونے، اسلام کے دشمنوں سے قتال کرنے یا دردوں کو دور کرنے کے لیے دوائی کے طور پر استعمال کرنے کا قصد کرے تو یہی علماء کے درمیان اختلاف کا محل ہے۔

33887۔ (قولہ: وَصَحَّ بَیْعُ غَیْرِ الخَمْرِ) یہ ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ہے۔ ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما نے ان کی بیع اور ان کی ضمان میں اختلاف کیا ہے۔ لیکن فتویٰ بیع میں ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر ہے اور ضمان میں فتویٰ ”صاحبین“ رحمۃ اللہ علیہما کے قول پر ہے اگر تلف کرنے والا اجر و ثواب کا قصد کرے جب کہ یہ قرآن سے معلوم ہو سکتا ہے ورنہ ”امام صاحب“ رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر فتویٰ ہوگا جس طرح ”تاتر خانہ“ وغیرہا میں ہے۔

پھر بیع اگر چہ صحیح ہے لیکن وہ مکروہ ہے جس طرح ”الغایہ“ میں ہے۔ پس مصنف کو چاہیے تھا کہ اس کا ذکر مباح الاشریہ سے پہلے کرتے اور اپنے قول: وَلَا یُکْفَرُ مُسْتَحْلَمًا کے بعد کہتے: وَصَحَّ بَیْعُهَا وَتَضَمَّنَ الخَ جَسَّ طَرَحُ ”ہدایہ“ وغیرہا میں کہا ہے۔ کیونکہ اختلاف اس میں ہے نہ کہ مباح الاشریہ میں ہے مگر امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ان میں جو آنے والے قول سے تمام الاشریہ کی حرمت اور ان کی نجاست ظاہر ہوتی ہے۔ تامل

33888۔ (قولہ: مِمَّا مَرَّ) یعنی ساتوں شرابوں میں سے۔

خشیش اور افیون کی بیع کا شرعی حکم

33889۔ (قولہ: وَمُفَادُهُ الخ) تقدیر کلام یہ ہے مفاد التقیید بغیر الخمر غیر خمر کی قید لگانا۔ اس میں کوئی شک

نہیں۔ کیونکہ یہ دونوں خمر سے درجہ میں کم ہیں۔ یہ دونوں ان الاشریہ سے فائق نہیں جو حرام ہیں۔ پس ان کی بیع کی صحت دونوں کی بیع کی صحت کا فائدہ دیتی ہے۔ فافہم

33890۔ (قولہ: عَدَمُ الْحِلِّ) کیونکہ معصیت ان کے عین کے ساتھ قائم ہے۔ ”ابن شحنہ“ نے ذکر کیا ہے کہ اس

کے بائع کو مزادی جائے گی۔ اور عنقریب اس کا ذکر آگے آئے گا۔

(وَتُضْمَنُ) هَذِهِ الْأَشْرِيَّةُ (بِالْقَيْمَةِ لَا بِالنِّسْلِ) لِمَنْعِنَا عَنْ تَسْلُكِ عَيْنِهِ وَإِنْ جَاَزَ فِعْلُهُ، بِخِلَافِ الصَّلِيْبِ حَيْثُ تُضْمَنُ قَيْمَتُهُ صَلِيْبًا لِأَنَّهُ مَالٌ مُتَقَوِّمٌ فِي حَقِّهِ وَقَدْ أَمَرْنَا بِتَرْكِهِمْ وَمَا يَدِينُونَ زَيْدِيًّا (وَحَرَّمَهَا مُحْتَدًّا) أَيْ الْأَشْرِيَّةَ الْمُتَّخِذَةَ مِنَ الْعَسَلِ وَالْتَيْنِ وَنَحْوِهَا قَالَهُ الْمُصَنِّفُ (مُطْلَقًا) قَلِيلَهَا وَكَثِيرَهَا (وَبِهِ يُفْتَى)

ان شرابوں کی ضمانت قیمت کے ساتھ ہوگی مثل کے ساتھ نہ ہوگی۔ کیونکہ اس کے عین کے مالک بننے سے منع کر دیا گیا ہے اگرچہ تسلیم کا فعل جائز ہے۔ صلیب کا معاملہ مختلف ہے۔ صلیب کی حیثیت سے اس کی قیمت کی ضمانت ہوگی۔ کیونکہ یہ اس کے حق میں مال مقنوم ہے جب کہ وہ جو دین رکھتے ہیں۔ ہمیں ان کو ان کے حال پر چھوڑ دینے کا حکم دیا گیا ہے۔ ”زیلعی“۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے ان اشربہ کو جو شہد، انجیر وغیرہ سے بنائے جاتے ہیں انہیں مطلقاً حرام قرار دیا ہے۔ یہ ان کا قلیل اور ان کا کثیر حرام ہے۔ یہ مصنف نے کہا ہے۔ اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔

33891۔ (قوله: وَتُضْمَنُ هَذِهِ الْأَشْرِيَّةُ) یعنی ان میں سے جو حرام ہیں۔

33892۔ (قوله: عَنْ تَسْلُكِ عَيْنِهِ) یعنی اسکی مثل پر ملکیت حاصل کرنا۔ بعض نسخوں میں تسلک کی جگہ تسلین ہے۔

33893۔ (قوله: وَإِنْ جَاَزَ فِعْلُهُ) ”اتقانی“ نے کتاب الغصب میں کہا: یعنی ہم نے سکر اور منصف کی ضمانت

قیمت سے دینے کا قول کیا ہے نہ مثل کے ساتھ ضمانت کا قول کیا ہے۔ کیونکہ مسلمان کو اس سے منع کیا جاتا ہے۔ لیکن اگر وہ ضمانت کے طور پر اس کی مثل لے تو یہ جائز ہوگا۔ کیونکہ اس کی قیمت والا ہونا اور مال ہونا ساقط نہیں ہوا۔

33894۔ (قوله: بِخِلَافِ الصَّلِيْبِ) ”زیلعی“ نے اس عبارت کو کتاب الغصب میں ذکر کیا ہے یہ ما قبل کے ساتھ

مرتب ہے کہ ایسے آلات لہو کی ضمانت ہوگی جو غیر لہو کے قابل ہیں۔

”اتقانی“ نے کتاب الغصب میں کہا: ہم نے طبل وغیرہ کی ضمانت کا جو ذکر کیا ہے کہ اس کی قیمت واجب ہوگی وہ ان اشیا

کے مناسب نہیں۔ نصرانی کی صلیب کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ صلیب کی حیثیت سے اس کی قیمت واجب ہوگی۔ کیونکہ ہم نے اس عمل پر انہیں ثابت رکھا ہے پس یہ خمر کی طرح ہوگی۔

33895۔ (قوله: وَنَحْوِهَا) جیسے خشک کھجور، کشمش اور انگور۔ مراد چاروں مشروبات ہیں جو شیخین کے نزدیک حلال

ہیں جب وہ جوش مارنے لگیں اور گاڑھے ہو جائیں ورنہ حرام نہ ہوں گی جس طرح باقی ماندہ ہیں اس پر تمام ائمہ کا اتفاق ہے۔

33896۔ (قوله: وَبِهِ يُفْتَى) یعنی امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے قول پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ یہی تینوں ائمہ کا قول ہے۔ کیونکہ

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے: کل مسکر خمر وکل مسکر حرام (1) ہرنشہ آور مشروب خمر ہے اور ہرنشہ آور حرام ہے۔ اسے

امام ”مسلم“ نے روایت کیا ہے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام (2)، جس مشروب کا کثیر نشہ

1۔ سنن ابن ماجہ، کتاب الاشریۃ، باب کل مسکر حرام، جلد 2، صفحہ 402، حدیث نمبر 3380

2۔ سنن ابن ماجہ، کتاب الاشریۃ، باب ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام، جلد 2، صفحہ 403، حدیث نمبر 3383

ذَكَرَهُ الرَّبَذِيُّ وَغَيْرُهُ؛ وَاخْتَارَهُ شَارِحُ الْوَهْبَانِيَّةِ، وَذَكَرَهُ أَنَّهُ مَرْوِيُّ عَنِ الْكَلِّ وَنَفَقَهُ فَقَالَ وَفِي عَصْرِنَا
فَاخْتَبِرْ حَدًّا وَأَوْقَعُوا طَلَّاقًا لِمَنْ مِنْ مُسْكِرِ الْحَبِّ يَسْكُرُ وَعَنْ كُلِّهِمْ يُرْوَى وَأَفْتَى مُحْتَدًّا بِتَحْرِيمِ

یہ ”زیلعی“ وغیرہ نے ذکر کیا ہے ”شارح وہبانیہ“ نے اسے اختیار کیا ہے اور یہ ذکر کیا کہ یہ سب سے مروی ہے۔ اور اسے نظم کیا ہے۔ کہا: ہمارے زمانہ میں حد کو اختیار کیا گیا ہے اور علمائے اس کی طلاق کو واقع کیا ہے جو دانوں سے بنی مسکر مشروب پینے سے نشہ میں ہوا ہو۔ یہ قول سب سے مروی ہے۔ اور امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی حرمت کا قول کیا

دے اس کا قلیل حرام ہے۔ اسے امام ”احمد“، ”ابن ماجہ“ اور ”دارقطنی“ نے روایت کیا ہے اور اسے صحیح قرار دیا ہے۔

33897۔ (قولہ: غَيْرُهُ) جس طرح ”ملتقی“، ”مواہب“، ”کفایہ“، ”النبہایہ“، ”المعراج“، ”شرح المنعم“، ”شرح

درر البحار“، ”قہستانی“ اور ”عینی“ کے مصنفین کی رائے ہے۔ کیونکہ علمائے کہا: غلبہ فساد کی وجہ سے ہمارے زمانہ میں فتویٰ امام

”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر ہے۔ بعض علمائے اپنے اس قول کے ساتھ علت بیان کی ہے: کیونکہ فاسق لوگ ان مشروبات پر جمع

ہوتے ہیں اور ان کے پینے سے لہو اور نشہ کا قصد کرتے ہیں۔

میں کہتا ہوں: ظاہر یہ ہے کہ ان کی مراد یہ ہے کہ مطلقاً اس کو حرام قرار دیا جائے اور کبھی طور پر اس کا دروازہ بند کیا جائے۔

ورنہ لہو کے قصد کے وقت حرمت محل اختلاف نہیں بلکہ متفق علیہا ہے جس طرح گزر چکا ہے اور عنقریب آگے آئے گا۔ یعنی جب

اس زمانہ میں غالب لہو کا قصد ہے طاعت پر قوت حاصل کرنا نہیں تو علماء نے اس سے اصلاً روک دیا ہے۔ تاہل

33898۔ (قولہ: وَذَكَرَهُ) یعنی کتاب الہدود میں یہ ذکر کیا ہے اس کی نص یہ ہے: ”عمادیہ“ میں ”صدر الاسلام ابو یسر

بزدوی“ سے حکایت بیان کی گئی ہے کہ انہوں نے اپنے تمام ائمہ سے یہ روایت پائی ہے کہ حد واجب ہے۔ کیونکہ ”صاحبین“

رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک تمام نبیذوں میں حد واجب ہوگی اگرچہ ابتداء اسلام میں اس کا پینا حلال تھا۔ کیونکہ جس سے نشہ آجاتا ہے وہ

شے حرام ہوتی ہے اور نشہ فساد کا سبب ہے پس حد واجب ہوگی۔ تاکہ لوگ اس کے پینے سے رک جائیں۔ پس فساد ختم ہو جائے

گا۔ یہ معنی ان مشروبات میں موجود ہے یعنی ان مشروبات میں جو اس عبارت سے قبل مذکورہ دانوں سے بنائے جاتے ہیں۔

اس کا حاصل یہ ہے: جب شیخین نے نبیذوں کو حلال قرار دیا اور نشہ دینے والے پیالے کے ساتھ حد کو واجب کیا ہے تو

باقی ماندہ مشروبات سے نشہ آئے تو حد کا واجب ہونا لازم ہوگا جس طرح امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے۔

33899۔ (قولہ: أَنَّهُ مَرْوِيُّ) یہ قول وہم دلاتا ہے کہ ضمیر ان اشربہ کی تحریم کی طرف لوٹ رہی ہے جس کا تھوڑا اور

زیادہ پینا حرام ہے جب کہ معاملہ اس طرح نہیں بلکہ یہ اس حد کی طرف لوٹ رہی ہے جو اس کے پینے سے نشہ آجانے سے

لازم ہوتی ہے جس طرح تو جان چکا ہے جس کے ساتھ نشہ واقع ہو جائے۔ اس کی وجہ سے حد کے واجب ہونے سے یہ لازم

نہیں آتا کہ اس کا قلیل اور کثیر پینا حرام ہے جس طرح یہ امر مخفی نہیں۔

33900۔ (قولہ: لِمَنْ مِنْ مُسْكِرِ الْحَبِّ يَسْكُرُ) لمن موصولہ ہے اور من بیان یہ ہے جب جنس ہے یعنی دانوں

مَا قَدْ قَلَّ وَهُوَ الْمَحْرُورُ قُلْتُ وَفِي طَلَاقِ الْبُرْزَانِيَّةِ وَقَالَ مُحْتَدُّ مَا أَسْكَرَ كَثِيرُهُ فَفَقِيلَهُ حَرَامٌ، وَهُوَ نَجِسٌ
أَيْضًا، وَلَوْ سَكَرَ مِنْهَا الْمُخْتَارُ فِي زَمَانِنَا

جو قلیل ہو یہ امر واضح ہے۔ میں کہتا ہوں: ”بزازیہ“ کی کتاب الطلاق میں ہے۔ امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: جس کا کثیر نشہ دے اس کا قلیل حرام ہے جب کہ وہ نجس بھی ہے۔ اگر اس سے اس کو نشہ ہو جائے تو ہمارے زمانہ میں مختار مذہب یہ ہے

سے بنا مشروب جو نشہ دے اور جو اصل خمر جیسے کشمش، انگور اور تمر کے علاوہ ہے اس کا حکم اسی طرح ہوگا۔ ”ش“۔

33901۔ (قولہ: وَفِي طَلَاقِ الْبُرْزَانِيَّةِ) زیادہ بہتر یہ ہے کہ لفظ طلاق کو حذف کر دیا جاتا۔ کیونکہ ان کا قول: ما

اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام ہونجس اسے کتاب الطلاق میں ذکر نہیں کیا بلکہ کتاب الاثم والنجاسة میں ذکر کیا ہے۔

امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کا قول جس کا کثیر نشہ دے اس کا قلیل حرام ہے یہ مانع مشروبات کے ساتھ خاص ہے

33902۔ (قولہ: وَقَالَ مُحْتَدُّ الْاِخ) میں کہتا ہوں: ظاہر یہ ہے کہ یہ مانع مشروبات کے ساتھ خاص ہے۔ یہ جامد

کے ساتھ خاص نہیں جیسے بیج اور افیون ہے اس کا قلیل حرام نہیں بلکہ کثیر حرام ہے جو نشہ دے۔ ”ابن حجر“ نے ”التحفة“ وغیرہ میں اس کی تصریح کی ہے یہ ہمارے کلام کا مفہوم ہے کیونکہ انہوں نے اسے مباح ادویہ میں شمار کیا ہے اگرچہ ان سے نشہ لینا بالاتفاق حرام ہے جس طرح ہم عنقریب ذکر کریں گے۔ ہم نے کسی کو نہیں دیکھا جس نے اس کی نجاست کا قول کیا ہو اور نہ ہی زعفران کی نجاست کا قول کیا ہے حالانکہ اس کی کثیر مقدار نشہ آور ہوتی ہے اس کے قلیل کے کھانے کو بھی انہوں نے حرام قرار نہیں دیا۔ اس پر یہ قول دلالت کرتا ہے کہ جو چیز اس سے نشہ دے اس پر جاری نہ کی جائے گی جس طرح آگے آئے گا۔ مانع مسئلہ کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ اس پر حد جاری کی جائے گی۔ اور ”غرر الافکار“ میں جو قول ہے وہ بھی اس پر دلالت کرتا ہے۔ یہ مشروبات امام ”محمد“ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اور جو علما ان کی موافقت کرتے ہیں خمر کی طرح ہیں احکام میں کوئی تفاوت نہیں۔ ہمارے زمانہ میں اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ پس اختلافات مشروبات کے ساتھ خاص ہے۔ ان کے قول بلا تفاوت کا ظاہر یہ ہے کہ اس کی نجاست غلیظہ ہے۔ پس اس پر متنبہ ہو جائیے لیکن اس سے حد کی استثنا کی گئی ہے کیونکہ یہ صرف نشہ سے ہی ہو سکتی ہے۔ خمر کا معاملہ مختلف ہے۔

حاصل کلام یہ ہے کثیر سکر کی حرمت سے اس کی قلیل کی حرمت لازم نہیں آتی اور نہ ہی مطلقاً اس کی نجاست لازم آتی ہے مگر مانع میں نجاست اس کا خاص معنی کی وجہ سے ہوتی ہے جو اس میں موجود ہو۔ جہاں تک مسکر کا تعلق ہے تو اس میں صرف کثیر مسکر حرام ہے اس کی حرمت سے اس کی نجاست لازم نہیں آتی۔ جیسے ایسا زہر جو قاتل ہے یہ حرام ہے مگر ظاہر ہے۔ یہ امر میرے فہم قاصر کے لیے ظاہر ہوا ہے۔ ہم عنقریب اس چیز کا ذکر کریں گے جو اس کی تائید کرتا ہے، اس کو قوت بہم پہنچاتا ہے اور اسے مضبوط کرتا ہے۔

33903۔ (قولہ: وَلَوْ سَكَرَ مِنْهَا الْاِخ) اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ اس کی ایسی قلیل مقدار سے حد جاری نہ ہوگی جس

أَنَّهُ يُحَدُّ زَادِي الْمُلْتَقَى وَقَوْمُ طَلَاقِي مِنْ سَكْرِ مِنْهَا تَابِعٌ لِلْحَرَمَةِ، وَالْكُلُّ حَرَامٌ عِنْدَ مُحْتَدٍ وَبِهِ يُفْتَى، وَالْخِلَافُ إِنَّمَا هُوَ عِنْدَ قَصْدِ التَّقْوَى أَمَّا عِنْدَ قَصْدِ التَّهَيُّ فَحَرَامٌ أَجْمَاعًا وَتَمَامُهُ فِيمَا عَلَّقْتَهُ عَلَيْهِ زَادِي الْقَهْطَانِي

کہ اس پر حد جاری کی جائے گی۔ اور ”ملتقی“ میں یہ زائد ذکر کیا ہے کہ جو آدمی ان مشروبات کی وجہ سے نشہ میں ہو اس کی طلاق کا وقوع حرمت کے تابع ہے۔ اور یہ سب امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک حرام ہے۔ اسی کے مطابق فتویٰ دیا جاتا ہے۔ اختلاف اس وقت ہے جب وہ قوت حاصل کرنے کا قصد کرے۔ جہاں تک لہو و لعب کے طور پر ان کو پیے تو بلا اجماع حرام ہوگا۔ اس کی مکمل وضاحت اس میں ہے جو میں نے اس پر تعلق لکھی ہے۔ ”قہستانی“ نے یہ اضافہ کیا ہے

سے نشہ حاصل نہ ہو۔ یہی ”ہدایہ“ وغیرہا کے قول کا ظاہر معنی ہے۔ امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ یہ حرام ہے۔ اس کے پینے والے پر حد جاری کی جائے گی جب اسے اس سے نشہ آجائے اور اس کی طلاق واقع ہو جائے گی جس طرح باقی ماندہ حرام مشروبات میں اس کی طلاق واقع ہو جاتی ہے۔ مصنف کے قول: ویدحد شارب غیرہا کا مقصود بھی یہ ہی ہے یعنی خمر کے علاوہ جب نشہ دے تو حد جاری کی جائے گی۔

33904۔ (قوله: وَبِهِ يُفْتَى) یعنی ایسے تمام مشروبات حرام ہیں اسی طرح اس کی طلاق بھی واقع ہو جائے گی۔ ”الہز“ اور ”الفتح“ میں کہا ہے: اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ کیونکہ ہر مشروب سے نشہ حرام ہے اور ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک طلاق واقع نہ ہوگی یہ اس پر مبنی ہے کہ یہ حلال ہے۔ ”الخانہ“ میں اس کی تصحیح کی ہے۔

چاروں مشروبات کے پینے کی اباحت میں اختلاف

33905۔ (قوله: وَالْخِلَافُ) یعنی چاروں مشروبات کے پینے کے مباح ہونے میں اختلاف ہے۔

”معراج“ میں کہا: ”ابو حفص کبیر“ سے اس بارے میں پوچھا گیا تو انہوں نے کہا: یہ حلال نہیں۔ انہیں کہا گیا: آپ نے امام ”ابو حنیفہ“ رضی اللہ عنہ اور امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ کی مخالفت کی ہے انہوں نے جواب دیا وہ دونوں ائمہ کھانے کے ہضم کرنے کی وجہ سے اسے حلال قرار دیتے تھے جب کہ ہمارے زمانہ میں لوگ فحور اور لہو و لعب کے لیے پیتے ہیں۔ امام ”ابو یوسف“ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: اگر وہ نشہ کا ارادہ کرے تو اس کا قلیل اور اس کا کثیر حرام ہے اور اس مقصد کے لیے بیٹھنا حرام ہے اس کی طرف چل کر جانا حرام ہے ”الدر الملتقی“ میں ”قہستانی“ سے یہ زائد نقل کیا ہے: اس کی وجہ سے اس پر حد جاری کی جائے گی اگرچہ وہ نشہ دے جس طرح ”مضمرات“ وغیرہا میں ہے۔

میں کہتا ہوں: جو ہم نے ابھی ذکر کیا ہے کہ حد کو نشہ کے ساتھ مقید کیا ہے یہ اس کے مخالف ہے۔ شاید صحیح یہ ہے اگر اسے نشہ آئے پس اس میں غور و فکر کیا جانا چاہیے۔

33906۔ (قوله: وَتَمَامُهُ الْخَمْرُ) کیونکہ کہا: کئی علماء نے شیخین کے قول کو صحیح قرار دیا ہے۔ اور ”مضمرات“ میں یہ علت

أَنَّ لَبَنَ الْإِبِلِ إِذَا اشْتَدَّ لَمْ يَحِلَّ عِنْدَ مُحْتَدٍ خِلَافًا لَهَا، وَالسُّكَّرُ مِنْهُ حَرَامٌ بِلَا خِلَافٍ، وَالْحَدُّ وَالطَّلَاقُ عَلَى الْخِلَافِ، وَكَذَا لَبَنَ الرِّمَاقِ أَيْ الْفَرَسَةِ إِذَا اشْتَدَّ لَمْ يَحِلَّ، وَصَحَّحَ فِي الْهَدَايَةِ حِلَّهُ وَفِي الْخِرَازِنَةِ أَنَّهُ يُكْرَهُ تَحْرِيمًا عِنْدَ عَامَّةِ الْمَشَايخِ عَلَى قَوْلِهِ

کہ اونٹنی کا دودھ جوش کھا کر نشہ لاوے تو امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک وہ حلال نہیں ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ اس سے نشہ ہو تو بغیر اختلاف کے یہ حرام ہے اور حد اور طلاق میں ائمہ کے درمیان اسی طرح کا اختلاف ہے۔ اسی طرح گھوڑی کا دودھ ہے جب وہ جوش مارے تو حلال نہیں۔ اور ”ہدایہ“ میں اس کے حلال ہونے کو صحیح قرار دیا ہے۔ ”خزانہ“ میں ہے: امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے قول کے مطابق یہ مکروہ تحریمی ہے۔

بیان کی ہے کیونکہ خمر کا دار آخرت میں وعدہ کیا گیا ہے۔ پس چاہیے کہ دنیا میں اس کا نمونہ حلال ہوتا کہ اس کی ترغیب دلائی جائے۔ 33907۔ (قوله: عَلَى الْخِلَافِ) یعنی یہ دونوں چیزیں (حد اور طلاق) امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک ثابت ہوں گی شیخین کے نزدیک ثابت نہ ہوں گی۔

33908۔ (قوله: أَيْ الْفَرَسَةِ) ”جامع اللغۃ“ میں اس کی تصریح کی ہے کہ اسے فرسہ نہیں کہا جائے گا زیادہ بہتر یہ قول ہے الاناث من الخیل۔ ”ح“۔

33909۔ (قوله: لَمْ يَحِلَّ) یعنی ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک یہ حلال نہیں، ”تہستانی“۔ شاید الامام سے مراد امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ ہیں۔ کیونکہ سیاق میں ان کا ہی یہ نقطہ نظر ہے۔ گھوڑی کے دودھ کے حکم میں ائمہ احناف کے اقوال

33910۔ (قوله: عَلَى قَوْلِهِ) یعنی ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کے قول کے مطابق ”الغانیہ“ وغیرہا میں ہے: جس جانور کا گوشت کھایا جاتا ہے اس کا دودھ حلال ہے۔ اسی طرح ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک گھوڑی کے دودھ کا حکم ہے۔ ”امام صاحب“ رضی اللہ عنہ کے نزدیک یہ مکروہ ہے۔ بعض علما نے ارشاد فرمایا: یہ مکروہ تنزیہی ہے۔ ”سرخسی“ نے کہا: یہ بیخ کی طرح مباح ہے۔ عام علما نے کہا: یہ مکروہ تحریمی ہے۔ لیکن اس پر حد جاری نہ کی جائے گی اگرچہ اس کی عقل زائل ہو جس طرح اگر وہ اس کی عقل بیخ کے ساتھ زائل ہو جائے تو وہ حرام ہوگی اور اس میں کوئی حد نہ ہوگی۔ ”بزازیہ“ میں یہ ذکر کیا ہے: اکثر علما کی یہ رائے ہے کہ یہ مکروہ تنزیہی ہے۔ یہ اس کے موافق ہے جسے ہم پہلے کتاب الذبائح میں بیان کر چکے ہیں۔ پس اس کی طرف رجوع کیجئے۔ پھر ”الغانیہ“ میں کہا ہے: اگر اس کی عقل بیخ اور گھوڑی کے دودھ کے ساتھ زائل ہو جائے تو اس کے تصرفات نافذ نہ ہوں گے۔ امام ”ابوصنیفہ“ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: اگر استعمال کرتے وقت اسے یہ علم ہو جائے کہ یہ بیخ ہے تو اس کی طلاق واقع ہو جائے گی ورنہ طلاق واقع نہ ہوگی۔ اور ”صاحبین“ رضی اللہ عنہما کے نزدیک مطلقاً اس کی طلاق واقع نہ ہوگی۔ یہی قول صحیح ہے۔ اسی طرح اگر وہ میٹھا مشروب پیے اور وہ اس کے موافق نہ رہے تو اس کی عقل زائل ہو جائے تو اس نے طلاق دے دی۔ امام ”محمد“

(وَحَلَّ الْإِنْتِبَاءُ اتِّخَاذُ النَّبِيذِ فِي الدُّبَاءِ) جَنَعَ دُبَاءَةً وَهُوَ الْقَرْعُ (وَالْحَنْتَمُ) جَرَّةٌ خَضْرَاءُ (وَالْمُرْتَمُ) السُّطْحُ بِالزَّفْتِ أَيْ الْقَيْدِ (وَالنَّقِيرُ) الْخَشْبَةُ الْمُنْقُورَةُ، وَمَا وَرَدَ مِنَ الشَّهِ نُسْخَ

دباء جو دبائے کی جمع ہے یہی قرع ہے یعنی کدو جس کا گودہ اندر سے نکال لیا گیا ہو اس میں، حنتم یہ سبز لاکھی گھڑا ہے اور مرتم جس پر تار کول ملا گیا ہو اور نقیر، یہ ایسی لکڑی ہوتی ہے جس کو اندر سے کھود لیا جاتا ہے، میں نبیذ بنانا حلال ہے۔ اور اس بارے میں جو نبی وارد ہے وہ منسوخ ہے۔

دینیہ نے فرمایا: اس کی طلاق واقع نہ ہوگی۔ اسی پر فتویٰ ہے۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب وہ معصیت کا قصد نہ کرے ورنہ اس کی طلاق واقع ہو جائے گی جس طرح عنقریب ”البحر“ سے آئے گا۔

”شرح الوہابیہ“ میں ہے: ”صاحبین“ رحمہم علیہما کا صحیح مذہب یہ ہے کہ اس کا یعنی گھوڑی کے دودھ کا پینا جائز ہے۔ صحیح قول کے مطابق جب وہ اس سے نشہ میں آجائے تو اس کے پینے والے کو حد جاری نہیں کی جائے گی۔ مگر جب وہ اس کا قصد کرے جس طرح ہم نے اس کی علت اس میں بیان کر دی ہے جو ہم نے پہلے ذکر کیا ہے یعنی مگر جب وہ لہو و لعل اور معصیت کے لیے پیے۔ پھر یہ سب اس کے مخالف ہے جسے ”قہستانی“ نے ذکر کیا ہے مگر یہ کہا جائے کہ یہ حکم اس کے بارے میں ہے جس میں جوش پیدا نہ ہو۔ جب کہ ”قہستانی“ کا کلام اس کے بارے میں ہے جس میں جوش آجائے۔ ”ہدایہ“ کا کلام اس کا شعور دلاتا ہے۔ کیونکہ گھوڑی کے دودھ کی حلت کی علت میں کہا ہے: کیونکہ اس کے گوشت کا مکروہ ہونا یہ اس کے احترام کے باعث ہے اور تاکہ یہ عمل جہاد کے مادہ کو ختم کرنے کی طرف نہ لے جائے۔ پس یہ حکم اس کے دودھ کی طرف منتقل نہیں ہوگا۔ یا یہ کہا جائے کہ یہ حکم اس بارے میں ہے کہ جب اس سے معصیت کا قصد نہ کیا جائے اور ”قہستانی“ کا کلام ہے کہ جب وہ اس کا قصد کرے جس طرح ہم نے اسے ”ابن شحنہ“ سے نقل کیا ہے۔ اس کی مثل ”البحر“ سے منقول ایک قول آئے گا۔ فلیتال دبا، حنتم، مزفت اور نقیر میں نبیذ بنانے کا جواز

33911۔ (قوله: بنی الدُّبَاءِ) یہ لفظ ضمہ اور الف مدودہ کے ساتھ ہے، ”قہستانی“۔ یعنی باکی شد کے ساتھ ہے۔

33912۔ (قوله: جَنَعَ دُبَاءَةً) یہ لفظ الف مدودہ کے ساتھ ہے۔ ”ح“۔

33913۔ (قوله: وَالْحَنْتَمُ) یہ لفظ حا اور تا کے فتح کے ساتھ ہے اور درمیان میں کوئی ساکن ہے۔ ”قہستانی“۔

33914۔ (قوله: جَرَّةٌ خَضْرَاءُ) ”قاموس“ میں اس کی تفسیر اسی طرح بیان کی ہے۔ ”المغرب“ میں ہے: حنتم اور

سبز لاکھی گھڑا ہے جس کو آگ پر پکایا جاتا ہے یا اس سے مراد وہ برتن ہے جسے آگ پر پکایا جاتا ہے ”ابو عبیدہ“ سے مروی ہے: یہ سرخ گھڑے تھے جس میں مدینہ کی طرف شراب لائی جاتی تھی۔ اس کا واحد حنتم ہے۔

33915۔ (قوله: وَمَا وَرَدَ مِنَ الشَّهِ نُسْخَ) حضور ﷺ کا فرمان ہے: کنت نہیبتکم عن الانتباء فی الدباء

والحنتم والمزفت والنقیر فانبتنوا فیہا واشربوا فی کل ظرف فان الظرف لا یحل شیئا ولا یحرّمہ ولا تشربوا

﴿وَكِرَّةٌ شَرِبْتُ دُرْدِي الْخَمِي أَمَى عَكِرَةَ (وَإِلَامْتِشَاطٍ) بِالذُّرْدِي لِأَنَّ فِيهِ أَجْزَاءَ الْخَمْرِ، وَقِيلَهُ كَكَثِيرَةٍ
كَمَا مَرَّ (وَ) لَكِنْ (لَا يُحَدُّ شَارِبُهُ) عِنْدَنَا (بِلا سُرْكَةٍ) وَبِهِ يُحَدُّ إِجْمَاعًا (وَيَعْرُمُ أَكْلُ الْبَنْجِ وَالْحَشِيشَةِ)

خمر کی تلچھٹ کو پینا اور اس کے ساتھ بالوں میں لنگھی کرنا مکروہ ہے۔ کیونکہ اس میں خمر کے اجزاء ہوتے ہیں۔ اس کا قلیل کثیر کی طرح ہوتا ہے جس طرح قول گزر چکا ہے۔ لیکن ہمارے نزدیک اس کے پینے والے پر نشہ کے بغیر حد جاری نہیں کی جائے گی اور نشہ آجائے تو بالا جماع اس پر حد جاری کی جائے گی۔ بیج، حشیش

المسکر (1)۔ میں تمہیں دبا، حتم، مزفت اور نقیر میں نبیذ بنانے سے منع کیا کرتا تھا پس اس میں نبیذ بنا لیا کرو اور ہر برتن میں پی لیا کرو کیونکہ برتن کسی شے کو حلال نہیں کرتا اور نہ ہی اس کو حرام کرتا ہے اور تم مسکر (نشہ دینے والا مشروب) نہ پیا کرو۔ یہ ارشاد امام "مالک" اور امام "احمد" کے خلاف "غرر الافکار" کی روایت میں حجت ہے۔ "شیخ الاسلام" نے اپنی "مبسوط" میں کہا: خصوصی طور پر ان برتنوں سے نہی کی گئی تھی۔ کیونکہ ان برتنوں میں نبیذ دوسرے برتنوں سے زیادہ جوش مارتی تھی۔ یعنی اس کا مالک حرام شے کے پینے میں واقع ہونے میں خطرہ پر موجود ہوتا تھا۔ "عنایہ"۔

33916۔ (قولہ: وَكِرَّةٌ) "التقایہ"، "زہدی" کی طرح اپنے اس قول سے تعبیر کی ہے و حرام۔ "تہستانی" نے کہا: حرمت کو اس کراہت پر ترجیح دی ہے جو متون کی بہت سی عبارات میں واقع ہے۔ کیونکہ انہوں نے مراد پر تنبیہ کا ارادہ کیا ہے جس پر "ہدایہ" کا کلام دلالت کرتا ہے۔

33917۔ (قولہ: أَمَى عَكِرَةَ) یہ لفظ دو فتحوں کے ساتھ ہے اور اسے ساکن بھی کیا جاتا ہے "قاموس" کسی شے کی تلچھٹ۔ اس سے مراد وہ چیز ہوتی ہے جو اس کے نیچے رہ جائے۔ "تہستانی"۔

33918۔ (قولہ: وَإِلَامْتِشَاطٍ) اسے خاص کیا ہے کیونکہ بالوں کو حسین بنانے میں اس کا اثر ہوتا ہے۔ "نہایہ"۔

33919۔ (قولہ: عِنْدَنَا) امام "شافعی" نے کہا: اس پر حد جاری کی جائے گی۔ کیونکہ اس نے خمر کا ایک جز پیا ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ اس کا قلیل اس کے کثیر کی طرف دعوت نہیں دیتا۔ کیونکہ طباع میں اس سے نفرت ہوتی ہے۔ پس یہ ناقص ہوگا۔ پس یہ شرابوں میں سے خمر کے علاوہ کے مشابہ ہوگا۔ اور اس میں نشہ کے علاوہ حد جاری ہوگی۔ کیونکہ عموماً یہ طبیعت پر ثقیل ہوتا ہے پس یہ اسی طرح ہو گیا جس طرح پانی ملانے سے پانی اس پر غالب آ گیا ہو۔ "ہدایہ"۔

بھنگ کا شرعی حکم

33920۔ (قولہ: وَيَعْرُمُ أَكْلُ الْبَنْجِ) بیج کا لفظ (با کے) فتح کے ساتھ ہے۔ یہ ایک بوٹی ہے جسے عربی میں

شیکران کہتے ہیں یہ سردرد کا باعث ہوتی ہے نیند کا سبب بنتی ہے اور عقل میں خلل ڈال دیتی ہے جس طرح "شیخ داؤد" کے "تذکرہ" میں ہے۔ "قاموس" میں یہ زائد ذکر کیا ہے۔ اس میں سے ضمیث ترین سرخ ہے پھر سیاہ ہے اور اس میں سے سب

سے محفوظ سفید ہے۔ اس میں ہے: سبت ہفتہ کا ایک دن ہے یا ایسا آدمی ہے جو زیادہ سوتا ہے اور مسبت اسے کہتے ہیں جو حرکت نہیں کرتا۔ ”قبستانی“ میں ہے: یہ قب کے درخت کی ایک نوع ہے یہ حرام ہے۔ کیونکہ یہ عقل کو زائل کر دیتا ہے۔ اسی پر فتویٰ ہے۔ اس کی دوسری قسم کا معاملہ مختلف ہے۔ کیونکہ یہ افیون کی طرح مباح ہے۔ کیونکہ اس سے عقل زائل نہیں ہوتی اگرچہ اس سے عقل میں خلل واقع ہو جاتا ہے ”الہدایہ“ وغیرہ میں جو قول ہے کہ بیخ مباح ہے اسے اس پر ہی محمول کیا جاتا ہے جس طرح ”شرح اللباب“ میں ہے۔

میں کہتا ہوں: یہ ظاہر نہیں کیونکہ جو چیز عقل میں خلل ڈالتی ہے وہ بغیر کسی شبہ کے جائز نہیں ہوتی تو یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ یہ مباح ہے بلکہ صحیح ہے کہ صاحب ”ہدایہ“ وغیرہ کی مراد یہ ہے کہ دوائی وغیرہ کے لیے اس کی تھوڑی سی مقدار مباح ہے جس نے اس کے حرام ہونے کا ارادہ کیا ہے تو اس نے اس سے اس کی نشہ دینے والی مقدار کی تصریح کی ہے اس پر وہ قول دلالت کرتا ہے جو ”غایۃ البیان“ میں ”شرح شیخ الاسلام“ سے مروی ہے: سقمونیا اور بنہج کی معمولی سی مقدار کھانا یہ دوائی کے لیے مباح ہے اور اس سے جو زائد ہو جب وہ مار ڈالے یا عقل کو ختم کر دے تو یہ حرام ہوگی۔ جو ہم نے کہا ہے یہ قول اس کی تصریح ہے اور جو قول گزر چکا ہے اس کی مؤید ہے۔ ہم نے بحث کی تھی کہ جو قول گزر چکا ہے کہ جس کی کثیر مقدار نشہ دے اس کی قلیل مقدار حرام ہے یہ مانعات کے ساتھ خاص ہے۔ اسی طرح کا قول جامد اشیاء میں کرتے ہیں جو عقل وغیرہ کے لیے مضر ہوں۔ ان کی اتنی مقدار جو مضر ہو اس کو کھانا حرام ہے اس میں سے قلیل جو نفع مند ہو وہ حرام نہیں۔ کیونکہ ان کی حرمت اس کے عین کی وجہ سے نہیں بلکہ اس کے ضرر کی وجہ سے ہے۔ ”البحر“ کی کتاب الطلاق کے آغاز میں ہے جس کی عقل بیخ اور افیون کی وجہ سے غائب ہو جائے اس کی طلاق واقع ہو جائے گی جب وہ اسے لہو کے طور پر اور قصداً آفات کو داخل کرنے کے لیے استعمال کرے۔ کیونکہ یہ عمل معصیت ہے۔ اگر وہ دوائی کے طور پر استعمال کرے (اور اس کی یہ کیفیت ہو جائے) تو طلاق واقع نہ ہوگی۔ کیونکہ یہ معصیت نہیں۔ ”فتح القدر“ میں اسی طرح ہے۔ یہ قول بیخ اور افیون کی حرمت میں صریح ہے دوا کے طور پر اس کے استعمال میں یہ حرمت کے بارے میں صریح نہیں ہے۔ ”بزازیہ“ میں ہے: تعلیل اس کی حرمت کے بارے میں آگاہ کرتی ہے نہ کہ اس کی دوا کے بارے میں حرمت کے بارے میں باخبر کرتی ہے۔ ”المنہر“ میں اس تفصیل کو ہی حق قرار دیا ہے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ اس میں سے کثیر مقدار جو مسکر ہو وہ مطلقاً حرام ہے جس طرح ”الغایہ“ کا کلام اس پر دلالت کرتا ہے۔ جہاں تک قلیل کا تعلق ہے اگر یہ لہو و لعب کے لیے ہو تو یہ حرام ہوگا اگر اس سے اسے نشہ آجائے تو اس کی طلاق واقع ہو جائے گی۔ کیونکہ اس کے استعمال کا مبداء ممنوع تھا اگر اس کے استعمال کا مبداء دوائی کے لیے ہو اور اس سے نشہ آجائے تو یہ حرام نہیں ہوگا۔ یہ یکتا تحریر ہے اس کو غنیمت جانو۔

ایک شے یہاں باقی رہ گئی ہے میں نے کسی کو نہیں دیکھا جس نے ہمارے نزدیک اس پر متنبہ کیا ہو وہ یہ ہے کہ ایک آدمی جامد چیزوں میں سے کسی ایسی شے کو کھانے کا عادی بن گیا جس کا قلیل حرام نہیں ہوتا اور اس کی کثیر مقدار مسکر بن جاتی ہے

هِيَ وَرَقِ الْقَنْبِ (وَ الْأَقْيُونُ) لِأَنَّهُ مُفْسِدٌ لِلْعَقْلِ وَيَصُدُّ عَنِ ذِكْرِ اللَّهِ وَعَنِ الصَّلَاةِ (لَكِنَّ دُونَ حُرْمَةِ الْخَبْرِ، فَإِنْ أَكَلَ شَيْئًا مِنْ ذَلِكَ لَأَحَدًا عَلَيْهِ وَإِنْ سَكَّرَ مِنْهُ

یہ قنب کا پتا ہے اور افیون کا کھانا حرام ہے۔ کیونکہ یہ عقل کو فاسد کر دیتا ہے اور اللہ تعالیٰ کے ذکر اور نماز سے روک دیتا ہے لیکن اس کی حرمت فخر کی حرمت سے کم ہے اگر ان میں سے کوئی شے کھائی تو اس پر کوئی حد نہ ہوگی اگرچہ اس سے اسے نشہ آجائے

یہاں تک کہ وہ اس میں سے مسکر مقدار کے کھانے کا عادی بن جاتا ہے اور اب اسے وہ چیز نشہ نہیں دیتی ہے خواہ ابتدا میں وہ چیز اسے نشہ دیتی ہو یا نشہ نہ دیتی ہو تو کیا اس کا استعمال اس پر حرام ہوگا۔ اس امر کو پیش نظر رکھتے ہوئے کہ یہی چیز کسی دوسرے شخص کو نفع دیتی ہے یا اس مقدار نے اسے اس کے عادی بننے سے پہلے اسے نشہ دیا ہو یا یہ چیز حرام نہ ہوگی۔ یہ پیش نظر رکھتے ہوئے کہ یہ ظاہر و مباح ہے اس کی حرمت میں علت نشہ دینا ہے عادی بننے کے بعد وہ نہیں پایا گیا اگرچہ اس کا وہ فعل جس نے اسے اس سے قبل نشہ دیا تھا وہ حرام ہے جس طرح ایک آدمی زہریلی شے کے کھانے کا عادی بن جائے یہاں تک کہ وہ اس کو کھانے لگے جو عام معمول کے مطابق قاتل ہو اور اسے تکلیف نہ دے جس طرح ہم تک ان میں سے بعض لوگوں کے بارے میں خبر پہنچی ہے، فلینتال۔ ہاں شافی نے اس کی تصریح کی ہے کہ اعتبار اس کا ہوگا جو عقل کو غائب کر دے یہ عادت کے بغیر عام لوگوں کو پیش نظر رکھنے کی بنا پر ہوگا۔

33921۔ (قولہ: هِيَ وَرَقِ الْقَنْبِ) ”ابن بیطار“ نے کہا ہے: قنب ہندی کی ایک نوع ہے جسے حشیش کہتے ہیں جب کوئی آدمی اس میں سے تھوڑی سی چیز یعنی درہم کی مقدار لے تو بہت زیادہ نشہ دیتی ہے یہاں تک جو اس سے زیادہ مقدار لے تو اسے رعونت کی حد کی طرف لے جاتی ہے۔ ایک قوم نے اس کو استعمال کیا تو ان کی عقلیں خلل کا شکار ہو گئیں۔ بعض اوقات مکمل طور پر ختم ہو گئیں بلکہ ”ابن حجر“ نے بعض علماء سے نقل کیا ہے کہ حشیش کو کھانے میں ایک سو بیس دینی اور دنیوی مضرتیں ہیں۔ ”ابن تیمیہ“ سے منقول ہے کہ جس نے اس کے حلال ہونے کا قول کیا وہ کافر ہو گیا۔ کہا: اس کے اہل مذہب نے اس حکم کو ثابت رکھا ہے ہمارے نزدیک اس کی مثل کلام آئے گا۔

افیون کے خواص

33922۔ (قولہ: وَ الْأَقْيُونُ) یہ خشکاش کارس ہے جب اس پر اصرار و استمرار کیا جائے تو یہ دو شہوتوں کو ختم کر دیتی ہے اور دو درہم تک اس کو استعمال کیا جائے تو یہ انسان کو قتل کر دیتی ہے۔ جب اس کے کھانے کا معمول پے در پے چار دن تک سے بڑھ جائے تو اس کا ترک کرنا اس کی موت تک لے جاتا ہے۔ کیونکہ یہ پردوں کو پھاڑ دیتی ہے جسے کوئی اور چیز بند نہیں کر سکتی۔ تذکرہ داؤد میں اسی طرح ہے۔

33923۔ (قولہ: لِأَنَّهُ مُفْسِدٌ لِلْعَقْلِ) یہاں تک کہ اس میں مرد کیلئے بے حیائی اور فساد کا پہلو ہوتا ہے۔ ”جوہرہ“۔

33924۔ (قولہ: وَإِنْ سَكَّرَ) کیونکہ شرع نے مشروب سے نشہ آنے کی صورت میں حد واجب کی ہے۔ ماکول چیز

(بَلْ يُعَذَّرُ بِمَا دُونَ الْحَدِّ) كَذَا فِي الْجَوْهَرَةِ، وَكَذَا اتَّخَرُ مُجَوِّزَةَ الطَّيِّبِ لَكِنَّ دُونَ حُرْمَةِ الْحَشِيشَةِ قَالَهُ
الْمُصَنِّفُ وَنَقَلَ عَنِ الْجَامِعِ وَغَيْرِهِ

بلکہ حد سے کم اس پر تعزیر جاری کی جائے گی۔ ”جوہرہ“ میں اسی طرح ہے۔ اسی طرح جوہرہ طیب حرام ہے۔ لیکن اس کی
حرمت حشیش کی حرمت سے کم ہے۔ یہ مصنف کا قول ہے۔ ”جامع“ وغیرہ سے نقل کیا گیا ہے

سے نشہ آنے کی صورت میں حد واجب نہیں کی۔ ”اتقانی“۔

33925۔ (قولہ: كَذَا فِي الْجَوْهَرَةِ) یہ ان کے قول دیکھا ماکل البنہج کی طرف اشارہ کیا ہے۔

جوزة الطيب (جائفل) کا شرعی حکم

33926۔ (قولہ: وَكَذَا اتَّخَرُ مُجَوِّزَةَ الطَّيِّبِ) اسی طرح عنبر اور زعفران کا معاملہ ہے جس طرح ”زواجر“ میں ہے

جو ”ابن حجر“ مکی کی تالیف ہے۔ کہا: یہ سب چیزیں نشہ دینے والی ہیں یہاں ان کے نشہ دینے سے مراد عقل کو ڈھانپ لینا ہے نہ
کہ جو شدید عیش و نشاط ہے۔ کیونکہ یہ مائع مسکر کی خصوصیات میں سے ہے۔ پس یہ اس امر کے منافی نہیں کہ انہیں مخدرہ کا نام
دیا جائے خمر پر وعید میں جو کچھ واقع ہوا ہے وہ اس میں بھی آئے گا۔ کیونکہ عقل کے زائل کرنے میں دونوں میں اشتراک موجود
ہے جس کی بقا شارع کا مقصود ہے۔

میں کہتا ہوں: اس کی مثل قطن (روئی) کی کلی ہے۔ کیونکہ یہ قوی اسفرتح ہے جو نشہ دینے تک پہنچ جاتی ہے جس طرح
”تذکرہ“ میں ہے۔ یہ سب اور اس کی مثل جو چیزیں ہیں ان کی اتنی مقدار استعمال کرنا حرام ہے جو نشہ دے اس کی قلیل تعداد
حرام نہیں جس طرح ہم نے پہلے بیان کر دیا ہے، فافہم۔ برش اسی کی مثل ہے بلکہ اس سے اولیٰ ہے۔ یہ ایسی چیز ہے جو نچ،
افیون وغیرہا سے مرکب ہوتی ہے۔ ”تذکرہ“ میں ذکر کیا گیا ہے کہ اس کا ہمیشہ کا استعمال بدن اور عقل کو تباہ کر دیتا اور دو شہوتوں
کو ساقط کر دیتا ہے، رنگ کو فاسد کر دیتا ہے، قوتوں میں نقص پیدا کر دیتا ہے اور انہیں کمزور کر دیتا ہے اب اس سے بہت زیادہ
ضرر لاحق ہوتا ہے۔

33927۔ (قولہ: قَالَهُ الْمُصَنِّفُ) اس کی عبارت ہے: حرمت میں حشیش کی مثل جوزة الطيب ہے۔ علماء شافعیہ

میں سے کثیر علمائے اس کی حرمت کا فتویٰ دیا ہے۔ ان میں سے جس نے اس بارے میں تصریح کی ہے وہ ”ابن حجر“ نزہیل مکہ
ہیں انہوں نے اپنے ”فتاویٰ“ میں اس کی تصریح کی ہے۔ اور ”شیخ کمال الدین“، ”ابن ابی شریف“ نے ایک رسالہ میں
وضاحت کی ہے جس کو انہوں نے اس بارے میں لکھا ہے: ہمارے اصحاب میں سے ”اقصراوی“ نے اس کی حرمت کا فتویٰ دیا
ہے اس پر میں ان کی معزز تحریر سے آگاہ ہوا لیکن انہوں نے فرمایا: اس کی حرمت حشیش کی حرمت سے کم ہے۔ واللہ اعلم۔

میں یہ کہتا ہوں: شارح عنقریب مذاہب اربعہ (چاروں مذاہب) سے اس کی حرمت کا ذکر کریں گے۔

33928۔ (قولہ: عَنِ الْجَامِعِ) جامع سے مراد ”جامع الفتاویٰ“ ہے۔

أَنَّ مَنْ قَالَ بِحِلِّ الْبَنْجِ وَالْحَشِيشَةِ فَهُوَ زَنْدِيقٌ مُبْتَدِعٌ؛ بَلْ قَالَ نَجْمُ الدِّينِ الرَّاهِدِيُّ إِنَّهُ يَكْفُرُ وَيُبَايِعُ قَتْلُهُ قُلْتُ وَنَقَلَ شَيْخُنَا النَّجْمُ الْغَزِّيُّ الشَّافِعِيُّ فِي شَرْحِهِ عَلَى مَنْظُومَةِ أَبِيهِ الْبَدْرِ الْمُتَعَلِّقَةِ بِالْكَبَائِرِ وَالصَّغَائِرِ عَنِ ابْنِ حَجْرٍ الْمَكِّيِّ أَنَّهُ صَرَّحَ بِتَحْرِيمِ جَوْزَةِ الطَّيِّبِ بِإِجْمَاعِ الْأَثْبَةِ الْأَرْبَعَةِ وَأَنَّهَا مُسْكِرَةٌ ثُمَّ قَالَ شَيْخُنَا النَّجْمُ

کہ جس نے بنج اور حشیش کے حلال ہونے کا قول کیا وہ زندیق و مبتدع ہے بلکہ ”نجم الدین زاہدی“ نے کہا اس کو کافر قرار دیا جائے گا اور اس کا قتل کرنا مباح ہوگا۔ میں کہتا ہوں: ہمارے شیخ ”نجم غزی شافعی“ نے اپنے والد ”بدر الدین“ کی منظوم کی شرح میں کہا ہے جو منظوم کبائر اور صغائر کے بارے میں ہے۔ اسی شرح میں ”ابن حجر مکی“ سے یہ نقل کیا ہے کہ انہوں نے جوزة الطیب (جانفل) کی حرمت کی تصریح ہے اس پر چاروں ائمہ کا اجماع ہے اور یہ نشہ آور ہے۔ پھر ہمارے شیخ ”نجم“ نے کہا:

33929۔ (قوله: وَالْحَشِيشَةُ) مصنف کی عبارت دھوا الحشيشة ہے۔

بھنگ اور حشیش کی حلت کے قائل کے شرعی حکم میں فقہاء کے اقوال

33930۔ (قوله: فَهُوَ زَنْدِيقٌ مُبْتَدِعٌ) ”البحر“ میں کہا: وہ اگر طلاق دے تو اس (یعنی حشیش کھانے والے) کی

طلاق کے واقع ہونے پر اتفاق ہے۔ یہ دونوں مذہبوں یعنی شافعیہ اور حنفیہ کے مشائخ کا فتویٰ ہے۔ کیونکہ انہوں نے اس کی حرمت کا اور جو اسے بیچے اس کو ادب سکھانے یعنی سزا دینے کا فتویٰ دیا ہے یہاں تک کہ ان علماء نے فرمایا جو اس کے حلال ہونے کا قول کرے وہ زندیق ہے۔ ”اللمعنی“ میں اسی طرح ہے۔ اور محقق نے ”فتح القدیر“ میں اس کی پیروی کی ہے۔

33931۔ (قوله: بَلْ قَالَ نَجْمُ الدِّينِ الرَّاهِدِيُّ الْخ) یہ مصنف نے بعض فضلاء کی تحریر سے نقل کرتے ہوئے

ذکر کیا ہے۔ ”رطی“ نے اس کو رد کیا ہے کہ اس کی طرف کوئی توجہ نہ کی جائے گی اور نہ ہی اس پر اعتماد کیا جائے گا۔ کیونکہ کفر اس وقت ثابت ہوتا ہے جب وہ قطعیات کا انکار کرے جب کہ معاملہ اس طرح نہیں۔ ملخص

میں کہتا ہوں: متن میں جو قول گزرا ہے کہ چاروں مشروبات کی حرمت خمر کی حرمت سے کم درجہ کی ہے۔ پس اس کو حلال قرار دینے والے کو کافر قرار نہیں دیا جائے گا وہ اس قول کی تائید کرتا ہے۔ پس اس پر یہ حکم لگانا کہ یہ زندیق ہے۔ یہ اشکال کا باعث ہے۔ ساتھ ہی انہوں نے ”الفتح“، ”البحر“ وغیرہا میں اس کو ثابت رکھا ہے: زندیق کو قتل کیا جاتا ہے اور اس کی توبہ قبول نہیں کی جاتی۔ لیکن میں نے ”ابن حجر“ کی تالیف ”زواجر“ میں دیکھا ہے جس کی نص یہ ہے: ”قرانی“ اور ”ابن تیمیہ“ نے حشیش کی حرمت پر اجماع نقل کیا ہے۔ کہا: جس نے اس کو حلال جانا ہے پس اس نے کفر کا ارتکاب کیا۔ اس بارے میں ائمہ اربعہ نے کوئی گفتگو نہیں کی۔ کیونکہ یہ چیز ان کے زمانہ میں نہ تھی یہ چیز چھٹی صدی ہجری کے آخر میں ساتویں صدی ہجری کے آغاز میں ظاہر ہوئی جب تاتاریوں کی حکومت ظاہر ہوئی۔ فلپسائل

وَالْتُنْتَنَ الَّذِي حَدَّثَ وَكَانَ حُدُوثُهُ بِدِمَشْقَ فِي سَنَةِ خَمْسَةَ عَشَرَ بَعْدَ الْآلِفِ يَدْعَى شَارِبُهُ أَنَّهُ لَا يُسْكِرُهُ
وَإِنْ سَلِمَ لَهُ

تمباکو جو جونی پیداوار ہے اس کی پیدائش دمشق میں 1015 ہجری کو ہوئی اس کو پینے والا یہ دعویٰ کرتا ہے کہ یہ نشہ نہیں دیتا اگر اس کی بات مان لی جائے

تمباکو کا شرعی حکم

33932۔ (قولہ: وَالتُّنْتَنُ الخ) میں کہتا ہوں: اس میں علما کی آراء مضطرب ہیں۔ بعض علما نے اس کی کراہت کا قول کیا ہے۔ بعض نے اس کی حرمت کا قول کیا ہے۔ بعض نے اس کی اباحت کا قول کیا ہے اور اس بارے میں الگ تالیفات کی ہیں۔ ”شرعیاتی“ کی ”شرح الوہابنیہ“ میں ہے۔

وَيُتَمَنَعُ مِنَ الدُّخَانِ وَشُرْبِهِ وَشَارِبُهُ فِي الصَّوْمِ لَا شَكَّ يُفْطِرُ

تمباکو بچنے اور اس کے پینے سے منع کیا جائے گا اور روزے کی حالت میں اس کے پینے والا بغیر شک و شبہ کے روزہ افطار کرنے والا ہوگا۔

علامہ ”شیخ اسماعیل نابلسی“ جو سید ”عبدالغنی نابلسی“ کے والد ہیں کی شرح میں جو ”شرح علی الدرر“ پر ہے میں کہا جب کہ اس قول کو اس امر کے نقل کرنے کے بعد نقل کیا ہے کہ خاوند کو حق حاصل ہے کہ وہ اسے تھوم، پیاز اور ہر وہ چیز جو منہ کی بدبو کا باعث ہو، کے کھانے سے منع کر سکتا ہے کے بعد کہا: اس کا مقتضایہ ہے کہ اس کو تمباکو پینے سے منع کرے گا۔ کیونکہ یہ چیز اس کے منہ کو بدبودار بنا دیتی ہے خصوصاً جب خاوند اس کو نہ پیتا ہو۔ اللہ تعالیٰ ہمیں اس سے محفوظ رکھے۔ جن علماء نے اس کے پینے سے منع کیا ہے ان میں سے ہمارے مشائخ ”میسری“ وغیرہ ہیں علامہ شیخ ”علی جمہوری مالکی“ کا اس کے حلال ہونے میں ایک رسالہ ہے اس میں انہوں نے یہ نقل کیا ہے کہ مذاہب اربعہ کے ائمہ میں سے جن پر اعتماد کیا جاتا ہے انہوں نے اس کے حلال ہونے کا فتویٰ دیا ہے۔

میں کہتا ہوں: اس کے حلال ہونے کے بارے میں ہمارے آقا عارف ”عبدالغنی نابلسی“ نے ایک رسالہ لکھا جس کا نام رکھا الصلح بین الاخوان فی اباحتہ شرب الدخان، اور اپنی کثیرا کثیرا تالیفات میں اس کا ذکر کیا ہے اور جو اس کی حرمت یا کراہت کا قول کرتا ہے اس پر بڑی قوی دلیل قائم کی ہے کہ یہ دونوں شرعی حکم ہیں ان کے لیے دلیل کا ہونا ضروری ہے جب کہ اس کے بارے میں کوئی دلیل نہیں نہ اس کا نشہ آور ہونا، نہ اس کا دماغ کوست کرنا اور نہ ہی اس کا ضرر رسا ہونا ثابت ہے بلکہ اس کے بارے میں یہ ثابت ہے کہ اس کے منافع ہیں بلکہ یہ اس کے قاعدہ: الاصل فی الاشیاء الاباحتہ کے تحت داخل ہے۔ اگر یہ اس کا بعض افراد کے حق میں ضرر رسا ہونا ثابت ہو جائے تو ہر ایک پر اس کی حرمت ثابت نہیں ہوتی۔ کیونکہ شہدان لوگوں کے لیے نقصان دہ ہوتا ہے جن کا صفر اغالب ہو۔ بعض اوقات یہ لوگوں کو بیمار کر دیتا ہے جب کہ اس کا شفا ہونا نص قطعی

قَائِلَهُ مُفْتَرٍ وَهُوَ حَرَامٌ لِحَدِيثِ أَحْمَدَ عَنْ أُمِّ سَلَمَةَ قَالَتْ نَهَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ كُلِّ مُسْكِيٍّ وَمُفْتَرٍ قَالَ وَلَيْسَ مِنَ الْكِبَائِرِ تَنَاوُلُهُ الْمَرْءَةَ وَالْمَرْتَيْنِ، وَمَعَ نَهْيِ وِلِيِّ الْأَمْرِ عَنْهُ حَرَامٌ قَطْعًا،

تو یہ اس کی عقل کو کمزور کر دیتا ہے جب کہ یہ حرام ہے۔ کیونکہ امام ”احمد“ نے حضرت ”ام سلمہ“ رضی اللہ عنہا سے حدیث روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر نشہ آور اور ست کرنے والی چیز کے استعمال سے منع کیا ہے کہا: تمباکو کو ایک دفعہ یا دو دفعہ استعمال کرنا گناہ کبیرہ میں سے نہیں ہے۔ ولی امر (حاکم) اس سے منع کر دے تو یہ قطعی حرام ہوگا۔

سے ثابت ہے حرمت اور کراہت کو ثابت کر کے اللہ تعالیٰ کی ذات پر افتراء باندھنے میں کوئی احتیاط نہیں جب کہ یہ دونوں امر ایسے ہیں جن کے لیے دلیل کی ضرورت ہے بلکہ احتیاط اس کے مباح ہونے کے قول میں ہے جو کہ اصل ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے توقف کیا ہے جب کہ خمر جو خبائثت کی جڑ ہے کی حرمت میں آپ ہی حکم لگانے والے ہیں یہاں تک کہ اس بارے میں نص قطعی ثابت ہے۔ پس انسان کو چاہیے کہ جب اس سے اس بارے میں پوچھا جائے خواہ وہ اس کو استعمال کرتا ہو یا استعمال نہ کرتا ہو جس طرح یہ عبد ضعیف ہے اور وہ تمام افراد جو اس کے گھر میں ہیں کہ وہ یہ کہے کہ یہ مباح ہے لیکن اس کی بواہی ہے جس کو طباع ناپسند کرتی ہیں۔ پس یہ شرعاً مکروہ نہیں یہ طبعاً مکروہ ہے یہاں تک کہ اس کے بارے میں انہوں نے طویل گفتگو کی ہے۔ یہی وہ معنی اور مفہوم ہے جو شارح کی یہاں کی کلام عطا کرتی ہے۔ کیونکہ انہوں نے ”اشباہ“ کی کلام اور اپنے شیخ ”عمادی“ کی کلام کے بعد شیخ ”نجم“ کی کلام ذکر کی ہے اگرچہ ”الدر المنستی“ میں اس کی حرمت کو یقین سے بیان کیا ہے۔ لیکن اس کی حرمت اس کی ذات کی وجہ سے نہیں بلکہ اس کے استعمال کے بارے میں سلطانی نہی وارد ہوئی ہے۔ اس بارے میں کلام عنقریب آئے گا۔

33933۔ (قوله: قَائِلَهُ مُفْتَرٍ) ”قاموس“ میں کہا: فتر جسہ فتور یعنی اس کے جوڑ نرم ہو گئے اور کمزور ہو گئے۔

”فتار“ یہ ”غراب“ کے وزن پر ہے جن سے مراد مستی کا آغاز ہونا ہے۔ اسی سے افترا الشرب اور فتر شاربہ ہے شراب نے مستی پیدا کر دی، اس کو پینے والا کمزور ہو گیا۔

33934۔ (قوله: وَهُوَ حَرَامٌ) یہ اس کے مخالف ہے جو شافعیہ سے نقل کیا گیا ہے کیونکہ علماء نے خاوند پر یہ واجب کیا

ہے کہ وہ بیوی کو کافی ہو ”ابوسعوذ“۔ علماء نے یہ ذکر کیا ہے کہ علامہ ”ابن حجر“ نے جو رائے اپنائی ہے وہ ضعیف ہے۔ مذہب یہ ہے کہ یہ مکروہ تنزیہی ہے مگر کسی عارضہ کی صورت میں ایسا حکم نہیں ہوگا اور علماء نے یہ ذکر کیا ہے کہ بیوی کے لیے خاوند پر یہ مہیا کرنا واجب ہے جب عورت کو عادت ہو اور اس کا ترک عورت کو تکلیف نہ دیتا ہو پس یہ تنگہ (لطف اندوزی) کے قبیلہ سے ہو گا۔ مگر جب اس کا ترک کرنے سے عورت کو تکلیف پہنچتی ہو تو یہ دوائی کے قبیل سے ہوگا۔ تو یہ خاوند پر لازم نہ ہوگا۔

33935۔ (قوله: وَمَعَ نَهْيِ وِلِيِّ الْأَمْرِ عَنْهُ الْخ) میرے آقا عارف ”عبد الغنی“ نے کہا: کاش میں جانتا ہوتا اس

کے دوامروں میں سے وہ کون سا امر ہے جس سے وہ استدلال کر رہے ہیں۔ حاکم کا یہ امر کہ وہ لوگوں کو تمباکو نوشی ترک کرنے کا جو امر کرتا ہے یا اس پر ٹیکس ادا کرنے کا جو امر کرتا ہے ٹیکس ادا کرنے کا حکم حقیقت میں اس کے استعمال کا امر ہے جب کہ آیت

عَلَىٰ أَنْ اسْتَعْمَالَهُ رَبِّمَا أَضَرَ بِالْبَدَنِ، نَعَمْ الْإِصْرَارُ عَلَيْهِ كَبِيرَةٌ كَسَائِرِ الصَّغَائِرِ بِحُرُوفِهِ

کیونکہ اس کا استعمال بعض اوقات بدن کو نقصان پہنچاتا ہے۔ ہاں اس پر اصرار کرنا باقی صغیرہ گناہوں کی طرح گناہ کبیرہ ہے (یہ ان کے حروف کے ساتھ منقول ہے)۔

میں اولی الامر سے مراد اصح قول کے مطابق امر ہیں جس طرح ”یعنی“ نے ”شرح کنز“ کی فصل مسائل شتی کے آخر میں ذکر کیا ہے۔ نیز کہا: ایسے ظالم سلاطین کا منع کرنا جو لوگوں سے زبردستی مال لینے، بیت المال کو ضائع کرنے اور قاضیوں وغیرہم کو رشوت اور ظلم کے باوجود عہدوں پر ثابت رکھتے ہیں، حکم شرعی کو ثابت کرتا ہے جب کہ علما نے فرمایا: جس نے ہمارے زمانہ کے سلطان کو عادل کہا تو اس نے کفر کیا۔

میں کہتا ہوں: اس کا مقتضایہ ہے کہ ہمارے زمانہ کے امر اکا امر و جب کا فائدہ نہیں دیتا جب کہ علما نے متفرقات القضاء میں متون کے قول: امرک قاض برجم او قطع او ضرب قضا فیہ و سعک فعلہ کے تحت اس امر کی تصریح کی ہے کہ ولی امر کی طاعت واجب ہے وہاں شارح نے کہا: امام ”محمد“ رضی اللہ عنہ نے اس سے منع کیا ہے یہاں تک کہ وہ حجت دیکھ لے ہمارے زمانہ میں اس کو مستحسن قرار دیا ہے اور اسی کے مطابق فتویٰ دیا جاتا ہے۔

علامہ ”بیری“ نے ”الاشباہ“ پر اپنی شرح کے آخر میں ذکر کیا ہے کہ امامت کی شروط میں سے یہ ہے کہ وہ عادل ہو، بالغ ہو، امین ہو، متقی ہو، مذکر ہو، جان، عزت اور مال میں اس پر اعتماد کیا جاتا ہو، زاہد، متواضع اور معاملات کو چلانے میں قدرت رکھتا ہو پھر جب اہل حل و عقد سے بیعت حاصل ہو جائے ساتھ ہی مذکورہ صفات پائی جائیں تو وہ امام بن جائے گا جس کی اطاعت فرض ہوگی جس طرح ”خزانة الاكمل“ میں ہے۔

”شرح الجواہر“ میں ہے: شرع نے جس کو مباح قرار دیا ہے اس میں اطاعت واجب ہے وہ وہ ہے جس کا نفع عام لوگوں کی طرف لوٹ آتا ہو۔ علما نے جہاد کے معاملہ میں اس کے امر کی طاعت کا حکم دیا ہے جب وہ معصیت کا امر نہ کرے، ”تاتر خانہ“ میں ہے: جب امیر لشکر کو کسی امر کا حکم کرے تو کوئی آدمی اس کی نافرمانی کرے تو وہ پہلے مرحلہ میں ہی اس کو مزانہ دے گا بلکہ اس کو نصیحت کرے گا اگر وہ عذر کے بغیر دوبارہ اس طرح کرے تو اس کو مزادے گا۔ ”بیری“ نے اس سے یہ اخذ کیا ہے کہ اگر وہ طاعون کے دنوں وغیرہ میں روزہ رکھنے کا امر کرے تو اس کی اطاعت کرنا واجب ہوگا۔

میں کہتا ہوں: ”خزانة الفتاویٰ“ کی عبارت کا ظاہر معنی یہ ہے کہ جو آدمی امامت کی شروط کو پورا کرے اس کی اطاعت لازم ہوگی۔ یہ عارف قدس سرہ کی کلام کی تائید کرتا ہے۔ لیکن ”حاشیۃ الحموی“ میں وہ قول ہے جو اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ یہ شروط گناہ کی نفی کے لیے ہیں تو لیت کی صحت کے لیے نہیں ہیں۔ پس اس کی طرف رجوع کیجئے۔

33936۔ (قوله: رَبِّمَا أَضَرَ بِالْبَدَنِ) امر واقع یہ ہے کہ استعمال کرنے والوں کے اختلاف سے معاملہ مختلف ہو

جاتا ہے۔ ”ط“۔

وَفِي الْأَشْبَاهِ فِي قَاعِدَةِ الْأَصْلِ الْإِبَاحَةَ أَوْ التَّوَقُّفَ، وَيُظْهِرُ أَثَرَهُ فِيمَا أَشْكَلَ حَالُهُ كَالْحَيَّوَانِ الْمُسْكِلِ أَمْرًا
وَالنَّبَاتِ الْمَجْهُولِ سَمْتَهُ قُلْتُ فَيُفْهَمُ مِنْهُ حُكْمُ النَّبَاتِ الَّذِي شَاعَرَ فِي زَمَانِنَا الْمُسَمَّى بِالتُّنُّ فَتَنْبَهُ،
وَقَدْ كَرِهَهُ شَيْخُنَا الْعِمَادِيُّ فِي هَدْيَتِهِ إِحْقَاقًا لَهُ بِالنُّومِ وَالْبَصْلِ بِالْأَدْوَى فَتَدَبَّرْ، وَمِمَّنْ جَزَمَ بِخُرْمَةِ
الْحَشِيْشَةِ شَارِحُ الوُهْبَانِيَّةِ فِي الْحَظَرِ،

”الاشباہ“ میں ایک قاعدہ میں کہ اصل اباحت ہے یا توقف۔ اس کا اثر اس میں ظاہر ہوتا ہے جس کا حال مشکل ہو جائے جس طرح ایسا حیوان جس کا امر مشکل ہو جائے اور ایسی نبات جس کا زہر مجہول ہو۔ میں کہتا ہوں: اس سے اس نبات کا حکم سمجھ آجاتا ہے جس کو ہمارے زمانہ میں تنباکو کہتے ہیں پس متنبہ ہو جائیے۔ ہمارے شیخ ”عمادی“ نے اپنے ”ہدیہ“ میں اسے مکروہ قرار دیا ہے وہ اسے بدرجہ اولیٰ تھوم اور پیاز کے ساتھ لاحق کرتے ہیں۔ پس اس میں غور و فکر کیجئے۔ جس نے حشیش کی حرمت کے بارے میں یقین کے ساتھ قول کیا ہے وہ شارح ”دہبانیہ“ ہیں انہوں نے یہ قول الحظر میں کیا ہے۔

33937۔ (قوله: الْأَصْلُ الْإِبَاحَةُ أَوْ التَّوَقُّفُ) حنفیہ اور شافعیہ کے جمہور علماء کے نزدیک مختار مذہب پہلا قول یعنی

اباحت ہے جس طرح محقق ”ابن ہمام“ نے ”تحریر الاصول“ میں اس کی تصریح کی ہے۔

33938۔ (قوله: فَيُفْهَمُ مِنْهُ حُكْمُ النَّبَاتِ) مختار مذہب کے مطابق وہ اباحت ہے یا توقف ہے اس میں اس امر

کی طرف اشارہ ہے کہ اس کے نشہ آور ہونے، اس کے ست کر دینے اور اس کے نقصان دہ ہونے کو تسلیم نہیں کیا ورنہ مذکورہ قاعدہ کے تحت اس کو داخل کرنا صحیح نہیں اسی وجہ سے متنبہ ہونے کا حکم دیا ہے۔

33939۔ (قوله: قَدْ كَرِهَهُ شَيْخُنَا الْعِمَادِيُّ فِي هَدْيَتِهِ) میں کہتا ہوں: عمادی کے کلام کا ظاہر معنی یہ ہے کہ یہ

مکروہ تحریمی ہے اور جو اس کو استعمال کرتا ہے اس کو فاسق قرار دیا جائے گا۔ کیونکہ انہوں نے فصل الجماعہ میں کہا ہے: جو آدمی سوکھانے یا محرمت میں سے کسی شے کے ارتکاب میں معروف ہو یا مکروہ بدعات جیسے ہمارے زمانے میں تمباکو نوشی نئی واقع ہوئی ہے ان میں سے کسی شے پر دوام اختیار کرے۔ خصوصاً جب سلطان کی جانب سے اس سے رک جانے کا حکم صادر ہو چکا ہو۔ ہمارے آقا ”عبدالغنی نابلسی“ نے ”شرح الہدیہ“ میں اس کا رد کیا ہے۔ اس کا حاصل وہی ہے جو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ شارح کے اسے تھوم اور پیاز کے ساتھ لاحق کرنے کے قول میں اس میں اعتراض کی گنجائش ہے۔ کیونکہ یہ ”عمادی“ کے کلام کے مناسب نہیں ہاں مذکورہ شے کے ساتھ اس کو لاحق کرنا یہ انصاف ہے۔ ”ابوسعود“ نے کہا: پس یہ مکروہ تنزیہی ہوگا اور مکروہ تنزیہی اباحت کے ساتھ جمع ہو سکتی ہے۔ ”طحاوی“ نے کہا: اس سے مسجد میں اس کا مکروہ تحریمی ہونا ناخوذ ہوگا۔ کیونکہ تھوم اور پیاز کے بارے میں نہی وارد ہے جب کہ یہ چیز ان دونوں کے ساتھ لاحق ہے ظاہر یہ ہے کہ قرأت کی حالت میں اس کو کھانا مکروہ ہے کیونکہ اس صورت میں کتاب اللہ کی تعظیم میں خلل واقع ہوتا ہے۔

33940۔ (قوله: وَمِمَّنْ جَزَمَ الْخ) اس کے بارے میں تو علماء کے اجماع سے آگاہ ہو چکا ہے۔

وَنَضَمَهُ فَقَالَ

وَأَقْتَنُوا بِتَحْرِيمِ الْحَشِيشِ وَحَرَاقِهِ
وَتَطْلِيقِ مُحْتَشِشِ لِزَجْرٍ وَقَرُّوْا
لِبَائِعِهِ الشَّادِيْبِ وَالْفِسْقِ أَتَبُّوْا
وَزَنْدَقَةَ لِنِمْسْتَحِلِّ وَحَارُّوْا

اسے نظم کیا ہے اور کہا: علماء نے فتویٰ دیا ہے کہ حشیش حرام ہے اور اس کو جلا دیا جائے اور حشیش استعمال کرنے والے کی طلاق زجر کے طور پر نافذ کی ہے اور اس کے بیچنے والے کے لیے تادیب (سزا) اور فسق کو ثابت کیا ہے اور جو اس کو حلال خیال کرتا ہے اس کے لیے زندقہ اور کفر کو ثابت کیا ہے اور اس کو خوب واضح کیا ہے۔

کافی کا شرعی حکم

کافی کے قبوہ کے حکم کے بارے میں کسی نے کلام نہیں کیا۔ بعض علما نے اس کو حرام قرار دیا ہے جب کہ اس کی کوئی وجہ نہیں جس طرح ”تیبین المحارم“، ”فتاویٰ المصنف“ اور ”رہلی“ کے ”حاشیہ الاشبہ“ میں ہے۔ شارح کے شیخ ”نجم غزی“ نے اپنی تاریخ میں ”ابوبکر بن عبداللہ شاذلی“ جو ”عبدالروس“ کے نام سے معروف ہیں کے تعارف میں کہا: یہ وہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے کافی کے درخت سے قبوہ بنایا۔ کیونکہ ان کی سیاحت میں گزر چکا ہے انہوں نے اس کا پھل کھایا تو اس نے اس میں دماغ کو خشک کرنے، بیداری کو لانے اور عبادت کے لیے اپنے اندر چستی کو پایا انہوں نے اسے خوراک اور کھانا بنالیا اور اپنے پیرو کاروں کو اس بارے میں رہنمائی کی پھر یہ شہروں اور ملکوں میں پھیل گیا۔ علما نے دسویں صدی کے آغاز میں اس میں اختلاف کیا ایک جماعت نے اس کو حرام قرار دیا ان کے نزدیک یہ راجح ہے کہ یہ چیز تکلیف دہ ہے ان علما میں سے آخری ہمارے شیخ ”عتیوی“ کے والد اور ”قطب بن سلطان حنفی“ ہیں اور مصر میں ”احمد بن احمد بن عبدالحق سنہاطی“ ہیں جو اپنے باپ کی پیروی کرتے ہیں اور اکثر علما کی رائے یہ ہے کہ یہ مباح ہے۔ ان کے بعد علما کا اس پر اجماع ہو گیا مگر محرمات اس کے ساتھ ملتی ہیں تو ان کے حرام قرار دینے میں کوئی شبہ نہیں۔ ملخص

خاتمہ

”ابن حجرکی“ سے اس آدمی کے بارے میں پوچھا گیا جو انیون وغیرہ کھانے میں مبتلا کیا گیا اور وہ یوں ہو گیا کہ اگر نہ کھائے تو ہلاک ہوتا ہے۔ انہوں نے جواب دیا: اگر یہ امر یقینی طور پر معلوم ہو تو اس کے لے یہ حلال ہوگی۔ بلکہ اس کا کھانا اس کے لیے واجب ہوگا۔ کیونکہ اپنی جان کو باقی رکھنے کے لیے اس کے استعمال پر مجبور ہوتا ہے جس طرح ایک آدمی مردار کھانے پر مجبور ہوتا ہے تھوڑی تھوڑی تدریجاً اس میں کمی کرنا اس پر واجب ہوگا یہاں تک کہ معدہ کا اس کے بارے میں شدید میاں زائل ہو جائے جب کہ اسے احساس بھی نہ ہو۔ اگر وہ اس کو چھوڑے رکھے تو وہ گناہگار فاسق ہوگا۔ ملخص

”رہلی“ نے کہا: ہمارے قواعد اس کے مخالف نہیں۔

فرع

ہم پہلے الخطر والا باحہ میں ”تاتر خانہ“ سے نقل کر چکے ہیں کہ وہ چیز جو عقل کو زائل کر دے اور اس کو کیزے وغیرہ کو ختم کر دے اس کے پینے میں کوئی حرج نہیں۔
 میں کہتا ہوں: چاہیے کہ غیر خمر کی قید لگائی جائے اس کا ظاہر معنی یہ ہے کہ یہ بیخ وغیرہ کے ساتھ مقید نہیں ہوگا جو مانع نہ ہو۔
 شافعیہ نے اس کی قید لگائی ہے۔

محمد بوستان
 مدرس دارالعلوم محمدیہ غوثیہ
 بمبیرہ شریف

